

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Институт неустойки в гражданском праве

Обучающийся

М.Х. Аблязов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юридич. наук, доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

В современной правоприменительной практике наблюдается наличие некоторых противоречий в толковании положений о неустойки, связанных в основном с ее расчетом и снижением в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, что отрицательно сказывается как на качестве гражданско-правовых отношений как топливе развития экономики, так и на нагрузке судебных органов по рассмотрению дел о взыскании неустойки, в том числе судов апелляционной и кассационной инстанций, исправляющих ошибки нижестоящих судов. Именно эти противоречия и явились проблемой, обнаруженной в рамках нашего исследования.

Работа состоит из введения, трех глав и списка используемой литературы.

В первой главе «Общая характеристика неустойки» раскрыты история возникновения института неустойки в отечественном законодательства, современное понятие неустойки, а также ее цели и функции.

Во второй главе «Виды неустоек» изучены законная и договорная неустойки, а также приведена иная классификация неустойки.

В третьей главе изучены вопросы практического применения неустойки, обнаружены проблемы, возникающие при ее расчете и рассмотрении вопроса о снижении, а также предложены пути решения обнаруженных проблем.

В заключении обобщены результаты проведенного в рамках выпускной квалификационной работы исследования, сформулированы выводы. Общий объем работы – 71 страница.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика неустойки.....	7
1.1 Историческое развитие института неустойки в отечественном гражданском праве.....	7
1.2 Понятие неустойки.....	13
1.3 Цель и функции неустойки.....	16
Глава 2 Виды неустойки.....	23
2.1 Законная неустойка.....	23
2.2 Договорная неустойка.....	29
2.3 Иная классификация неустойки.....	36
Глава 3 Практическое применение неустойки.....	40
3.1 Порядок взыскания неустойки.....	40
3.2 Проблемы определения размера неустойки.....	45
3.3 Проблемы уменьшения размера неустойки.....	50
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

Введение

Актуальность исследования заключается в желании изучить историю возникновения института неустойки в отечественном законодательстве, ее роль в обеспечении обязательств, а также проблемы применения на практике как участниками гражданско-правовых отношений, так и судебными органами.

Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) распространил на правоотношения, возникающие в условиях современного хозяйствования, институт обеспечения исполнения обязательств, самым распространенным и широко применяемым видом которого является неустойка. Это значит, что основным источником рассматриваемого института является именно этот федеральный закон, благодаря которому определяется само понятие неустойки, как способа обеспечения исполнения обязательств, а также ее виды, формы, порядок расчета и применения.

Несомненно, законодатель создал и ввел в действие крайне необходимый институт обеспечения обязательств, и нельзя не согласиться с тем, что правила применения неустойки изложены достаточно просто. Однако не было бы интересным изучать данную тему, если на практике, в том числе и судебной, не возникало огромного количества сложностей и проблем.

Разные теоретические взгляды на решение этих проблем и различное толкование субъектами применения неустойки порождают на сегодняшний день целый ряд вопросов, правильное разрешение которых принципиально важно для построения правового государства, способного обеспечить защиту прав и законных интересов всех участников правоотношений. Вместе с тем, упомянутые теоретические взгляды и толкования разностороннего и противоречивого друг другу характера, дают возможность использовать их для исследования проблем, обозначенных в настоящей работе в надежде на то, что удастся обнаружить и обосновать истину.

Благодаря уже сформировавшемуся у меня скромному практическому опыту работы с изучаемыми институтом обеспечения исполнения обязательств обнаруживается противоречие по многим аспектам применения неустойки на практике. Несмотря на большое количество разъяснений Верховного и Конституционного судов Российской Федерации, являющихся главными толкователями законов, не сегодняшний день отсутствуют четкие рекомендации как наиболее правильного расчета неустойки, так и критериев отклонения ее фактически взыскиваемого размера от исходных значений, предусмотренных законом или договором.

Проблемой исследования является определение наиболее верного способа применения и расчета неустойки, а также установление разумного и справедливого ее изменения от исходных значений, когда это возможно в силу закона или договора для исключения любого рода злоупотреблений со стороны участников правоотношений.

Цель исследования – изучить понятие и виды неустоек, существующих на сегодняшний день, проследить на основе судебной практики за факторами, влияющими на ее практическое применение.

Задачи исследования:

- изучить историю развития законодательства о неустойке;
- уточнить понятие, цели и функции неустойки;
- классифицировать виды неустойки;
- исследовать проблемы определения размера неустойки и ее уменьшения;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Объектом исследования является широкий круг правоотношений, обеспеченных неустойкой, как видом обеспечения исполнения обязательств, в части возникновения и осуществления прав, исполнения обязанностей,

вытекающих из условий таких правоотношений или требований закона, а также применением положений о неустойке судами.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства, судебная практика, доктрина в исследуемой области.

Гипотеза исследования – обнаружение эффективного способа определения вида и размера неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств.

Нормативно-правовую основу исследования составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», а также постановления и определения Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ и арбитражных судов по рассматриваемой тематике.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких известных ученых как Брагинский М.И., Витрянский В.В., Гришин Д.А., Долматова Ю.В., Хохлов В.А. и др.

Методологическая основа исследования – системно и комплексно изучить сформировавшуюся на современном этапе развития правовую культуру взыскания неустоек. Методы исследования – комплексно-исторический, сравнительно-правовой, логический, системно-правовой и др.

Структура работы состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика неустойки

1.1 Историческое развитие института неустойки в отечественном гражданском праве

Как и любой институт права институт неустойки безусловно имеет свою историю. С эпохи своего образования и до наших дней он развивался вместе с государством, обществом и правом. Увы, в рамках настоящей работы осветить весь путь развития неустойки в отечественном гражданском праве невозможно, поэтому я буду лишь отчасти упоминать те или иные значимые периоды.

И так, обозначим, что в российском законодательстве неустойка существовала всегда. Поэтому важным будет определить, что стояло у истоков возникновения рассматриваемого института, что послужило предпосылками его возникновения. Для этого обратимся к истории возникновения неустойки в целом.

Неустойка в гражданском праве также как и большинство гражданско-правовых институтов берет свое начало в римском праве. В нем она именовалась «*stipulatio poenae*». Цель соглашения о неустойке заключалась в возможности оказать давление на должника, тем самым гарантировать надлежащее исполнение основного обязательства. Однако обязанность уплаты неустойки возникала только если должник был в ответе за нарушение договора.

В своих работах В.А. Хохлов указывает: «...неустойка изначально появилась для защиты тех обязательств, которые не были надлежащим образом обеспечены (защищены). Этимология этого слова прозрачна и исторически связана именно с имущественным оборотом: должник «не устоял» в условиях соглашения, т.е. не исполнил обязательство» [36, с. 139].

Между тем не исключалась возможность заключения соглашения о неустойке и без наличия вины нарушителя.

В целом условия соглашения о неустойки согласовывались после оценки обеими сторонами договора возможных последствий для себя, которые могут возникнуть в случае нарушения его условий.

Главным же условием возникновения обязанности уплатить неустойку было установление факта нарушения договора, что в целом являлось своеобразным механизмом пассивного принуждения исполнить условия договора под угрозой возникновения неблагоприятных последствий.

Таким образом, предпосылкой возникновения неустойки послужили события, скорее всего связанные с отклонением одного из контрагентов от стандартного, основанного на законе или договоре поведения, и, как следствие страх противной стороны понести убытки. Для сохранения экономического развития и преодоления страха, необходимо было закрепить в сознании хозяйствующих субъектов наличие ответственности лица, нарушившего условия договора, в виде неблагоприятных для него последствий.

Отечественный законодатель связывает происхождение слова «неустойка» с глаголом «устоять»: устойчивой признавали выполнение определенных обязательств, а неустойкой признавали нарушение данных обязательств, а также последствия, которые данное нарушение повлекло. Употребление термина неустойка в данном понимании относится к XVIII веку и трактовалась в нем вплоть до XX века.

Теперь, когда истоки неустойки определены, проведем исторический анализ ее правового регулирования в нашем государстве. Как становится ясно из описанного выше в начале своего пути отечественная неустойка имела место быть лишь в правоотношениях, основанных на договоре. Поведение должника вопреки условиям договора, правовые последствия такого поведения в России стали обозначаться «неустойкой».

При этом, из содержания ст. 1585 Тома X Свода законов Российской империи 1832 года четко прослеживается кумулятивный принцип применения неустойки. В первую очередь это означало, что у должника не было никакой возможности для снижения возложенной на него неустойки ни в рамках договора, потому что на включение такого условия контрагенты не шли, ни на законодательном уровне. Кроме этого, сам факт взыскания неустойки ни в коем случае не позволял сторонам изменить основное обязательство и не лишал права требования кредитором компенсации понесенных им в связи с нарушением обязательства убытков. Описывая неустойку дореволюционного периода другими словами, можно сказать, что она являлась карательным инструментом, характерным для периода феодализма, когда в правоотношениях хозяйствующих субъектов на первое место ставились принципы безусловного исполнения условий контракта, а не экономическая целесообразность и баланс интересов сторон договора.

Далее обратимся к Проекту Гражданского уложения Российской империи, внесшему существенные изменения в понятие неустойки, однако так и не вступившему в силу. Основным изменением явилось отвержение кумуляции неустойки. Вот как звучали предложенные уложением положения:

- стороны обязаны достигнуть согласия о неустойке, закрепив его в письменном виде;
- исключительно денежное выражение неустойки дополнялось неустойкой в ином имущественном предоставлении;
- обязательное наличие вины нарушении обязательств для возможности применения неустойки в отношении нарушителя;
- кредитор самостоятельно выбирает, что ему предпочтительнее, требовать исполнения обязательства или выплаты неустойки, соответственно отказавшись от того, что менее выгодно для него;
- появляется возможность снижения с учетом интересов кредитора и должника размера рассчитанной неустойки судебным органом.

Примечательно, что попытка устранения кумулятивного характера неустойки в дореволюционные годы нашла свое отражение в гражданском законодательстве советского периода.

Так, статья 141 ГК РСФСР в редакции 1922 года акцентирует внимание на наличие альтернативы между убытками и неустойкой. Кредитор, понесший убытки в результате нарушения должником обязательств, получал право отказаться от требований взыскания неустойки в пользу требования о возмещении убытков, если их размер превышал рассчитанную неустойку.

Другими словами, в гражданском праве неустойка приобретала новый характер на основе принципа альтерации. Такая неустойка именуется оценочной ввиду возможности у кредитора оценить вероятный размер потерь в случае нарушения обязательств контрагентом при отсутствии необходимости доказывания наличия убытков.

Между тем кумулятивная неустойка продолжала существовать и применялась в случаях, установленных законом или договором.

Еще одна отличительная особенность обновленного института неустойки находится в статье 142 ГК РСФСР в редакции 1922 года и снова особенность была не новой, а заимствованной из проекта Гражданского уложения Российской империи. Руководствуясь этой нормой, должник получал возможность в суде снизить рассчитанную ему неустойку. Для этого ему необходимо было доказать несоразмерность размера неустойки фактическому ущербу кредитора, а суд после оценки имущественных интересов сторон, а также степени выполнения обязательства определял ее окончательный размер.

Следующее развитие рассматриваемого института нашло свое отражение в Гражданском кодексе РСФСР редакции 1964 года. Статьей 191 устанавливалось правило о сохранении обязанности исполнения обязательств в натуре после взыскания неустойки за просрочку или ненадлежащее исполнение обязательства.

Правоотношения советских предприятий регламентировались множеством нормативных актов, которые предусматривали законные неустойки за любые отступления от заключаемых договоров. Отсутствие в правоотношениях законной неустойки восполнялось договорной неустойкой, а отсутствие в заключенном договоре условия о неустойки вовсе считалось его порочностью.

Между тем, в корпоративных отношениях широкое распространение получила неустойка, основанная на нормативных актах, что привело к установлению универсального правила, заключающегося в минимизации возможностей нарушителя снизить размер взыскиваемой с него неустойки, так как такое снижение допускалось в исключительных случаях.

Далее перейдем к более близкому к нашим дням этапу развития неустойки и рассмотрим законодательный акт, именуемый Основами гражданского законодательства СССР и союзных республик от 1991 года, статьей 68 которых регламентируется вопрос расчета и начисления неустойки.

Очередной раз законодательно закреплялось, что неустойка может носить только лишь денежный характер. Что касается убытков кредитора, то они могли быть взысканы исключительно в том размере, который превышает размер начисленной неустойки. Таким образом законодатель закрепил, что сумма неустойки идет в зачет убытков кредитора.

Вновь принятый Гражданский кодекс Российской Федерации, действующий и по сей день, отразил в ст. 330 современное понятие неустойки в гражданско-правовых отношениях и раскрыл его так – неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка в российском гражданском праве как способ обеспечения обязательств имеет в своей основе институт неустойки римского

права с включением элементов, созданных в периоды царевластия, советского времени и переходного этапа 90-х годов XX-го столетия.

Благодаря такому разностороннему подходу к становлению отечественной неустойки, на сегодняшний день, как верно указал Куликов В.В.: «изучаемый институт занимает одну из центральных позиций в перечне способов обеспечения исполнения обязательств» [17].

Действующее законодательство предполагает существование как законной неустойки, так и договорной, однако с некоторыми особенностями.

Во-первых, исключается возможность делегировать права устанавливать неустойку нормативными актами иного, кроме федерального, уровня [11, с. 5].

Правовое регулирование неустойки подзаконными актами также как и регулирование договорной неустойки не исключается, однако такое регулирование не должно противоречить положениям Гражданского кодекса РФ и иных федеральных законов.

Как и во все периоды своего развития современный институт неустойки, пожалуй, еще далек от идеала.

Во-вторых, ввиду того, что законная неустойка регламентируется не только общегражданским законодательством, но и специальными законами, например Жилищным кодексом Российской Федерации или законом о защите прав потребителей, в ряде случаев возникает конфликт или неопределенность применения тех или иных положений, что в конечном счете создает проблемы их практического применения.

В-третьих, огромное количество споров возникает при рассмотрении вопроса об уменьшении взыскиваемой неустойки от исходных размеров, установленных законом или договором. Не смотря на большое количество разъяснений, в главной степени Верховного суда Российской Федерации о правилах определения критериев уменьшения неустойки, данный вопрос

продолжает быть актуальным ввиду отсутствия законодательного урегулирования многих аспектов, влияющих на данные критерии.

1.2 Понятие неустойки

Для того чтобы в полной мере определить понятие неустойки, как одного из видов обеспечения обязательств, для начала обратимся к Гражданскому кодексу РФ, в статье 330 которого понятие раскрывает законодатель.

Так, ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признает определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Бахаев Г.Е. в своей работе отмечает: «Споры и дискуссии касательно противоречивых подходов к пониманию неустойки ведутся лишь в научной среде, поскольку законодателем отчётливо разъяснено, что следует понимать под неустойкой» [4].

Вместе с тем, вопреки создаваемому текстом закона впечатлению простоты и элементарности, изученная мной юридическая литература указывает на то, что в действительности понятие неустойки гораздо шире.

Для того, чтобы сформулировать обнаруженное мной расширенное понятие неустойки, обратимся к ее описаниям в изученной юридической литературе различными авторами, но сначала хотелось бы отметить какое понятие неустойке дает Конституционный суд РФ.

В одном из судебных актов, посвященных спорным вопросам, связанным с взысканием неустойки и ее уменьшением, Конституционный Суд РФ, указал: «неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, является

стимулятором своевременного исполнения обязательств, средством снижения вероятности нарушения прав кредитора, предупреждения нарушений» [20].

При исследовании способов обеспечения обязательств В.В. Витрянский указывает: «Неустойка одновременно признается и способом обеспечения обязательств и одной из форм гражданско-правовой ответственности. По его мнению, неустойка ориентирует должника на исполнение обязательства в натуре под угрозой применения ответственности, а также является удобным средством упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств» [5, с. 281].

Шершеневич Г.Ф. утверждал: «...неустойка имеет двойное значение, являясь не только средством обеспечения обязательства, но и способом определить размер вознаграждения за отступление от обязательства. Неустойка должна или побудить должника к исполнению под страхом невыгодных последствий или установить заранее размер причиненного неисполнением ущерба, особенно когда доказывание величины его представляется затруднительным. Согласно двойственному своему назначению, неустойка имеет двойного рода последствия:

- или усложняется обязательственное отношение в том смысле, что, не освобождая должника от главной обязанности, налагает на него еще новую тягость;
- изменяет прежнее обязательственное отношение, превращая его в новое, альтернативное, в силу которого должник может или исполнить условное действие, или заплатить известную сумму денег» [5, с. 281].

Точно также раскрывали понятие неустойки А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой: «...С точки зрения догмы права, неустойка одновременно является и способом обеспечения обязательств, и мерой ответственности. Способом обеспечения – потому, что нормы о неустойке помещены в соответствующей главе ГК. Мерой ответственности – в силу того, что неустойка уплачивается

должником в виде санкции за совершенное им правонарушение и влечет для должника неблагоприятные имущественные последствия (п. 2 ст. 330 ГК). Как мера ответственности неустойка должна компенсировать возможные потери кредитора. Именно этой идеей объясняется то, что, по общему правилу, убытки взыскиваются в сумме, непокрытой взысканной неустойкой» [34].

Абсолютно противоположную позицию занимал К.Н. Анненков, который писал: «Найти, однако же, в нашем законе какие-либо указания на то, чтобы наш закон присваивал неустойке это последнее значение, в нем нельзя, вследствие чего и указание Шершеневича на двоякое значение неустойки у нас представляется совершенно не соответствующим определению ее значения нашим законом, почему также указание и на двоякие последствия ее уплаты представляется также не имеющим никакой опоры в нашем законе, и вследствие чего должно быть оставлено в стороне» [5, с. 282].

Долматова Ю.В. в своей работе определяет понятие неустойки следующим образом: «Неустойка, являясь способом обеспечения исполнения обязательства на стадии заключения и исполнения договора, представляет собой стимулирующее средство, которое побуждает должника под страхом наступления неблагоприятных последствий к надлежащему исполнению обязательства. На стадии нарушения обязательства неустойка становится мерой ответственности и служит либо средством пресечения и устранения нарушения, либо средством компенсации потерь» [13, с. 6-7].

Неустойка в гражданском праве – самостоятельное явление, она лишена административно-правового характера, может устанавливаться, а равно может и не устанавливаться. Кроме того, она может взыскиваться, а может и не взыскиваться [36, с. 141].

Изучение законодательного определения понятия неустойки и расширенные понятия, указанные в настоящем разделе, дают мне возможность сформулировать личное мнение о понятии неустойки.

Неустойка это применяемый исключительно по воле кредитора инструмент защиты гражданских прав, установленный законом или договором исключительно в денежном эквиваленте, на первоначальном этапе правоотношений служащий способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств, а на ситуативном этапе гарантирующий как восполнение утраченного потерпевшей стороной, так и получение компенсации за нарушение должником обязательств.

На основе данного понятия неустойки перейдем к определению ее целей и функций.

1.3 Цель и функции неустойки

Продолжая рассуждать о расширенном понятии неустойки мы приходим к выводу, что неустойка – это своеобразный инструмент, воздействующий заранее определенным законом или договором способом на должника, нарушившего взятые на себя обязательства.

С помощью неустойки кредитор получает системную гарантию надлежащего исполнения обязательства должником или восполнения утраченного за счет должника, если он нарушил обязательство.

Из данного рассуждения выделим две главные цели неустойки:

- гарантия надлежащего исполнения обязательства;
- компенсация понесенных убытков.

Далее более детально изучим каждую из определенных целей.

В результате изучения понятия неустойки стало ясно, что она является способом обеспечения исполнения обязательства. Между тем, для достижения указанной цели размер неустойки должен быть таким, который позволит непрерывно без участия кредитора стимулировать должника к надлежащему исполнению обязательства, ведь если ее размер окажется для должника незначительным, должник не станет предпринимать каких-либо стараний, и

заданная неустойкой цель не будет достигнута ввиду слабого воздействия на должника.

В этой связи при согласовании условий договора особо важным является расчет оптимального размера или способа расчета неустойки, ведь только тогда первая отмеченная цель неустойки – гарантия надлежащего исполнения обязательства будет достигнута.

Такое мнение кооперируется с позицией Хохловой Г.В., которая считает, что: «...обеспечительная функция может быть в полной мере выполнена лишь в том случае, если размер неустойки будет таков, что должник предпримет все усилия, чтобы исполнить свою обязанность надлежащим образом и тем самым не быть привлеченным к уплате неустойки. Незначительный размер неустойки действительным воздействием обладать не будет. Поэтому на этапе выработки договорных условий стороны согласовывают оптимальный размер неустойки, исходя из своих интересов, возможностей, в том числе и финансовых, а также учитывая обеспечительную функцию неустойки» [34].

Достижение гарантий для кредитора путем включения в договор неустойки или ее наличие в силу закона служит максимальной привлекательностью неустойки как способа обеспечения обязательства в силу ее простоты и удобства, и, как следствие, повсеместное применение в гражданских правоотношениях. Гарантия достигается благодаря тому, что размер ответственности предопределен и известен сторонам еще до заключения договора. Главное правильно определить размер, приспособив ее к конкретному соглашению, усилив воздействие.

Законодательство не запрещает устанавливать в договоре размер и порядок расчета неустойки, стороны устанавливают его автономно, за исключением наличия императивных норм закона, например: в виде процентов от общей стоимости договора, исходя из размера неисполненной

части обязательства, а также в твердом размере, который не будет зависеть от каких-либо обстоятельств и т.д.

Далее перейдем ко второй цели – компенсации понесенных убытков.

Благодаря институту неустойки для кредитора открывается безусловная возможность компенсировать пострадавшие ненадлежащим исполнением обязательства интересы, включая те ситуации, когда для кредитора представляется затруднительными или невозможным оценить действительный причиненный ущерб. Возможность компенсации объясняется в самом смысле неустойки, ведь ее размер определяется законом или договором, что позволяет рассчитать четкую денежную сумму, независимую ни от размера убытков кредитора, ни от их наличия или отсутствия.

Ученые и юристы единогласно считают основной целью неустойки реальную возможность компенсировать кредитору последствия, вызванные нарушением должником своих обязательств.

Рассматриваемая цель тесно связана с тем, что неустойка является формой гражданско-правовой ответственности, особенности которой закреплены в Гражданском кодексе РФ в главе 25. Это значит, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки только в том случае, если должник несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Таким образом, уплату неустойки возможно требовать лишь в том случае, если на должника в соответствии с законом может быть возложена гражданско-правовая ответственность за совершенные им действия или бездействия. Это считается абсолютно справедливым ввиду правовой природы неустойки как одной из мер гражданско-правовой ответственности.

Однако в некоторых случаях, определенных законом или установленных договором, для возможности взыскания неустойки может оказаться достаточным наличие лишь наличия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, то есть действие неустойки сохраняется даже в том

случае, если не установлена вина должника, более того, ее установление не будет необходимо для взыскания неустойки.

Исходя из описанного положения дел прослеживается третья псевдоцель неустойки – наказание должника за его ненадлежащее поведение, имеющее карательные и воспитательные признаки. Однако, как цель неустойки я рассматривать ее не буду по следующим причинам.

При любых обстоятельствах в случае отступления от условий договора, неисполнения или ненадлежащего его исполнения, страдают интересы кредитора (имущественные и деловая репутация). По этой причине неустойка, взыскиваемая всегда в денежной форме, восполняет то, что утратил кредитор, восстанавливает его положение полностью или частично, а значит цель неустойки именно компенсация, а не наказание даже при отсутствии убытков как таковых.

Для исключения возможности использовать неустойку как карательное воздействие на должника, законодатель предусмотрел возможность снижения ее размера (статья 333 Гражданского кодекса РФ), а значит мое мнение об отсутствии у института неустойки такой цели как наказания должника верно. Это подтверждается также и тем, что судебные органы применяют положения упомянутой нормы закона повсеместно, одновременно защищая интересы должников и соблюдая баланс сторон, участвующих в гражданско-правовых отношениях.

Далее перейдем к изучению функций неустойки. Юридическая литература обозначает две точки зрения по данному вопросу. Первая из них звучит следующим образом – неустойка выполняет функции стимулирования надлежащего исполнения обязательств по договору и восстановления имущественной сферы кредитора (компенсационная функция). Вторая рассматривает функции неустойки гораздо шире, склоняясь к позиции о многофункциональной роли неустойки [13, с. 13].

Примечательно, что при этом разные авторы приписывают неустойке, кроме стимулирующей и компенсационной функции, дополнительные функции наказания, воспитания, а также сигнализационную и предупредительную функции.

Наиболее интересной ввиду множества функций, видится позиция, озвучиваемая В.А. Хохловым: «неустойка выполняет, по крайней мере, две функции: стимулирующую и восстановительно-компенсационную, однако первая выражена в ней не то чтобы сильнее, а ярче, рельефнее. Помимо названных для взыскания неустойки характерны и другие функции, например функция обеспечения исполнения обязательств и карательно-штрафная функция, но, думаю, их значение факультативно» [36, с. 104].

Однако маловероятно данный подход можно признать верным, ведь в этом случае стираются грани между целями неустойки, что по моему мнению недопустимо. Ранее при определении целей неустойки я говорил о том, что у неустойки существует псевдоцель.

У Ю.В. Долматовой иное мнение: «Неустойка выполняет стимулирующую, компенсационную и сигнализационную функции. Основным назначением неустойки на стадии заключения и исполнения договора является стимулирование надлежащего исполнения обязательства. На стадии нарушения обязательства в сочетании с таким способом защиты права как понуждение исполнить обязательства, стимулирующая функция неустойки приобретает право восстановительный характер, преследует цель: восстановление нарушенного права кредитора путем принудительного его исполнения.

Сигнализационная функция неустойки сводится к тому, что частая уплата неустойки (имущественных штрафов) обозначает наличие в хозяйственной деятельности должника частого нарушения обязательственных хозяйственных правоотношений, что является причиной взыскания неустойки. Это требует повышенного внимания со стороны органов

юридического лица к его деятельности: устранению производственных недочетов в хозяйственной деятельности (недопущение выпуска некачественной продукции и т.п.) и принятию соответствующих решений в целях недопущения в будущем нарушений. В настоящее время сигнализационная функция может быть использована банками, которые будут подавать сведения о неплатежеспособности предприятия в единую систему, а также кредиторами по другим договорам» [13, с. 13].

Изучив рассматриваемый вопрос, Ю.В. Долматова пришла к выводу, что институт неустойки имеет функцию предупреждения нарушений, совершаемых хозяйствующими субъектами, некой профилактики аналогичной уголовному праву, стимулирующей в сознании сторон договора сознательное, надлежащее поведение. Наличие гражданско-правовой ответственности, имеющей компенсационный, пресекающий и предупредительный характер аналогичен механизму функционирования неустойки. Совокупность обозначенных Ю.В. Долматовой функций неустойки тесно взаимосвязаны и последовательны.

Изучив определяемые учеными функции неустойки, прихожу к выводу о том, что наиболее верно их описывает Ю.В. Долматова с небольшим уточнением с моей стороны.

Действительно, у неустойки имеют место быть стимулирующая, компенсационная и сигнализационная функции. Хочется добавить, что указанные функции работают не одновременно, а следуют одна за другой. Более того, что каждая следующая включается только в том случае, если предыдущая не справилась со своей задачей.

Стимулирующая функция возглавляет список. Она берет на себя первый удар обязательственных правоотношений, призывает должника, стимулирует его к надлежащему исполнению обязательств, напоминая о том, что в противном случае в работу включится компенсационная функция.

В случае, когда первая функция с задачей не справилась, должник нарушил свои обязательства, активизируется компенсационная функция, направленная на возмещение потерь кредитора за счет должника. В этом процессе должник несет потери за счет выплаты компенсации кредитору, осознает это и принимает решение – исключить в будущем аналогичные нарушения или отнестись к своим ошибкам безразлично.

Третья, сигнализационная функция видится более глобальной, выходящей за пределы одного обязательства. Она включается в случае, если кредитор не усвоил уроки предыдущих ошибок и продолжает нарушать взятые на себя обязательства. При правильном использовании сигнализационная функция неустойки должна приводить к выводу с поля нарушающего правила игрока, то есть к его дисквалификации.

Достаточно хорошим примером этой функции можно обозначить бюро кредитных историй. Кредитные учреждения, работая с кредитным портфелем, изучают сведения о заемщиках, собираемые бюро, и когда сталкиваются с контрагентом, о которых в бюро присутствует негативная информация о ранее нарушенных им обязательствах, срабатывает та самая сигнализационная функция неустойки – кредитное учреждение отказывается вступать в отношения с таким контрагентом.

Тематика первой главы позволила нам лучше понять историческое предназначение неустойки, определить ее истоки и изучить процесс развития в отечественном законодательстве. На основе исторического экскурса и современного законодательного определения неустойки сформулировано личное мнение о ее понятии, а изучение целей и функций позволило понять специфику неустойки как одного из способов обеспечения исполнения обязательств. Всё это позволит при работе над второй главой легче и в то же время глубже освоить виды и особенности неустоек в современном законодательстве нашей страны.

Глава 2 Виды неустойки

2.1 Законная неустойка

В настоящей главе будут исследованы виды неустоек исходя из правовых оснований их возникновения, определены их признаки, характерные черты, а также преимущества и недостатки.

И так, в современном российском законодательстве, как верно пишет Адамова О.Ф.: «Классификацию неустоек целесообразнее начать с разбора самой очевидной классификации – по основанию возникновения. В частности, условие об уплате неустойки может быть предусмотрено законом (законная неустойка) или договором (договорная неустойка). Такая классификация неустоек вытекает из текста ст. 330 ГК РФ» [2].

Несмотря на то, что в историческом плане договорная неустойка является прародительницей изучаемого института и существовала еще до возникновения неустойки, основанной на законе, в своей работе первое место я решил отдать последней, так как на современном этапе законная неустойка имеет приоритет над договорной.

В предыдущей главе мы узнали, что в российском законодательстве законные неустойки устанавливаются исключительно на федеральном уровне. Ввиду непрерывного развития нашего государства с каждым днем появляются новые виды законных неустоек и их перечисление нецелесообразно, поэтому мы займемся изучением законной неустойки как единого целого, отмечая в контексте некоторые конкретные примеры законных неустоек.

Ни для кого не секрет, что законная неустойка – это неустойка, основанная на законе. Тем не менее для определения ее точного понятия будет не лишним обратиться к мнению ученых, озвучить ее законодательное определение, после чего обозначить свое определение.

Для начала озвучим понятие законной неустойки, данное нам отечественным законодателем и действующее в наши дни. Отмечу, что оно выглядит достаточно лаконично и просто. В соответствии с пунктом 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации законной именуется неустойка, определенная законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон [8].

Чуть более широко понятие законной неустойки раскрыл Д.А. Гришин, который в своей работе соглашался с определением законной неустойки, озвученной К.А. Граве: «Под законной неустойкой понималась такая неустойка, которая не только непосредственно установлена для определенных правоотношений законом, определяющим и ее размер, и условия ее взыскания, и т.п., но правовое действие которой наступает непосредственно в силу этого закона, помимо воли контрагентов, то есть вне зависимости от того, было ли между сторонами соглашение о неустойке или нет» [11, с. 17].

Примечательна позиция В.В. Витрянского, отрицающего возможность существования законной неустойки, как способа обеспечения исполнения обязательств, и звучащая следующим образом: «законная неустойка не может признаваться способом обеспечения исполнения обязательства, ибо никоим образом не привязана к какому-либо конкретному обязательству или к конкретным сторонам, вступающим в такое обязательство, а потому и не может служить целям обеспечения его исполнения» [5, с. 277].

Критикуя подобный вывод В.П. Мозолин и А.И. Масляев пишут: «...указание на законный характер неустойки свидетельствует лишь об источнике (основании) ее происхождения. Стороны, вступая в какое-либо обязательство, обеспеченное законной неустойкой, осознают, что в случае нарушения обязательства нужно будет платить неустойку. Эта угроза стимулирует к надлежащему исполнению своих обязательств (в этом и состоит обеспечительный характер неустойки). С момента возникновения

обязательства, обеспеченного законной неустойкой, она автоматически привязывается к данному обязательству и его сторонам» [7, с. 32-33].

На основе изученной литературы постараюсь дать свое понятие законной неустойки. Законная неустойка – это предусмотренный императивной нормой закона способ обеспечения исполнения конкретного обязательства в виде штрафа или пени, порядок расчета и взыскания которых также определен этим законом, известен еще до возникновения обязательства, и который действует независимо от воли его сторон.

После того, как мы убедились в том, что законная неустойка существует и может выступать способом обеспечения исполнения обязательств, перейдем к ее характеристике.

Главный признак законной неустойки – это ее конкретность, ведь она всегда привязана и к определенному правоотношению, и к конкретному нарушению этого правоотношения. Это означает, что каждая конкретная неустойка, определенная законом, распространяет свое действие исключительно на те случаи, для которых она и была установлена. По этой причине ни одна из законных неустоек не применима по аналогии, даже если стороны предусмотрят это в своем договоре.

Дополнительным признаком законной неустойки является ее определенность. Если взглянуть на любую неустойку, установленную законом, без особого труда можно заметить, что порядок ее расчета или точный размер если она выражена в штрафе, четко указан в устанавливающей ее правовой норме. В некоторой степени определенность может растворяться в случае возможности ее изменения.

У законной неустойки обнаруживается присущая только ей характерная черта. Она заключается в том, что закон, устанавливающий тот или иной вид законной неустойки, распространяет ее в качестве способа обеспечения обязательства, которое на тот момент еще не возникло. Как только стороны

начнут исполнение обязательства, которое по своим критериям подойдет к той или иной законной неустойке, она начнет действовать.

В этой связи, на мой взгляд главным недостатком законной неустойки является отсутствие гибкости ее механизма по сравнению с договорной неустойкой, которая способна учитывать все особенности каждого конкретного правоотношения, и в силу этого зачастую может оказаться критической для должника или наоборот, не сможет служить адекватным средством защиты прав кредитора.

Ярким примером этого приведу закон о защите прав потребителей. Неустойки, установленные этим законом, являются достаточно высокими, а так как разрешение споров в судебных инстанциях занимают долгое время, размеры законных неустоек достигают неадекватно высоких размеров.

Примечательно, что закон дополнительно позволяет еще увеличить и так высокий размер неустойки, если закон этого не запрещает.

Тем не менее такой подход к применению в практической деятельности оправдывает Верховный суд Российской Федерации и называет его правильным, указывая, что: «...в правоотношениях с потребителем законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей...» [33].

Еще одной характерной чертой законной неустойки является то, что она подлежит применению независимо от того, предусмотрена ли она соглашением сторон, о чем указано в статье 332 Гражданского кодекса Российской Федерации – Законная неустойка применяется независимо от включения условия о ней в договор [8]. Эта норма в ее связи с правилом ч. 2 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет утверждать, что диспозитивность в отношении законных неустоек исключена в принципе (невозможен не только отказ от применения неустойки, но и изменение ее размера). Единственным исключением является увеличение сторонами

обязательства размера законной неустойки, да и то, если это не запрещено нормой, установившей такую неустойку (п.2 ст. 332 ГК) [34, с. 91-92].

В то же время обязательность применения конкретного вида законной неустойки зависит от того, предусмотрено ли ее применение императивной правовой нормой. В тех же случаях, если законная неустойка предусмотрена в диспозитивной норме, стороны в своем соглашении могут ее изменить, как это позволяет та же статья 332 Гражданского кодекса Российской Федерации [8].

Примером законной неустойки, содержащейся в диспозитивной норме, может служить активно применяемый в правоотношениях с участием потребителей пункт 5 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей», устанавливающий, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) [15].

Указанная неустойка в виде пени в размере 3 процентов в день применяется в тех случаях, когда в заключенном сторонами договоре не содержится иной конкретный размер ответственности за такое нарушение.

Что касается законодательного запрета на увеличение неустойки, озвученного выше, в качестве примера можно привести все тот же пункт 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», в третьем абзаце которого указано, что сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену

заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) [15].

Другим примером законной неустойки можно привести предусмотренную пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 13 декабря 1994 года №60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» неустойку за необоснованное уклонение поставщика от заключения государственного контракта на поставку продукции для федеральных государственных нужд в случаях, когда обязательность заключения контракта установлена законом. Неустойка, предусмотренная приведенной нормой закона конкретная и достаточно суровая, выражена в виде штрафа в размере стоимости продукции, определенной в проекте контракта.

Как уже упоминалось мной выше, законодатель, предоставляя право изменить размер законной неустойки, позволяет только увеличить ее, то есть еще больше увеличить строгость ответственности должника, причем без каких-либо ограничений. Возникает закономерный вопрос, по какой причине установлен запрет на снижение законной неустойки.

Постараюсь дать ответ на примере правоотношений, в которых одной из сторон является потребитель. Как правило в таких отношениях договор, планируемый к заключению, составляется исполнителем или продавцом, и, безусловно, он составляет его с учетом своих интересов.

В моей личной практике приходилось сталкиваться с предпринимателями, которые включали в текст договора пониженные меры ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств, не обращая внимания на законодательный запрет.

Конечно же, в судебном порядке такие условия договора признавались недействительными, однако страшно представить масштабы договоров со сниженными по сравнению с законом мерами ответственности если бы законом было разрешено в том числе понижать законную неустойку.

Представляется, что в силу частой неосведомленности потребителей, несомненно, так и было бы.

Между тем, для сохранения баланса интересов сторон и исключения фактов обогащения возможность снижения законной неустойки все-таки имеется, хоть и исключительно в судебном порядке.

Правом уменьшения размера неустойки наделен только суд, который может воспользоваться этим правом в тех случаях, когда подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства (ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несмотря на то, что вопрос снижения неустойки законодателем отнесен к компетенции суда, выступающего гарантом не только защиты прав и законных интересов сторон, но и сохранения между ними баланса, разрешение этого вопроса на практике сопряжено с немалыми трудностями, о которых мы поговорим в следующей главе.

2.2 Договорная неустойка

К сожалению для договорной неустойки законодатель понятие не закрепляет, поэтому постараемся дать его самостоятельно, не ограничивая себя изучением юридической литературы.

И так, договорная неустойка – это способ обеспечения исполнения обязательств, который согласован и принят сторонами в письменном виде и действующий тогда, когда в законе в качестве обеспечения исполнения такого обязательства не предусмотрено наличие законной неустойки.

Становится очевидно, что неустойка, основанная на договоре, находится в абсолютной зависимости от законной неустойки и существовать может при соблюдении следующих условий вместе или по отдельности:

- отсутствие по нарушению законной неустойки;
- разрешение изменения законной неустойки.

Дополнительным условием является и то, что наличие договорной неустойки при соблюдении хотя бы одного из указанных выше условий, возможно только в случае ее согласования сторонами договора и заключения соглашения о ней [8].

Я постарался дать подробное определение договорной неустойки. В отличие от меня Д.А. Гришин описал договорную неустойку довольно кратко: «неустойка, приобретающая свою юридическую силу (именно и непосредственно) в силу соглашения сторон» [11, С. 17].

Азенова Е.С. пишет: «Договорная неустойка – это определенная соглашением сторон денежная сумма, подлежащая уплате должником в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных договором» [3].

По своему обыкновению размер договорной неустойки, а также порядок ее расчета и прочие условия согласовываются сторонами с соблюдением принципа свободы договора.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. давая расширенное толкование ст. 331 Гражданского кодекса РФ, отмечали, что требования к договорной неустойке более жесткие по сравнению с обычно предъявляемыми требованиями к форме сделок: соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, которое может возникнуть и из устной сделки. В противном случае несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке [5. С. 277-278].

А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой, поддерживая такую позицию, пишут: «Договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон. Обычно условие о ней включается в текст основного договора, но может быть составлено и отдельное соглашение. В любом случае должно быть ясно, какое обязательство обеспечивается неустойкой и как определяется ее размер.

Соглашению о неустойке под страхом его недействительности должна быть придана письменная форма (ст. 331 ГК)» [34, С. 92].

Договорная неустойка появляется в тот момент, когда ее установят стороны, то есть является новой, неизвестной закону санкцией за нарушение обязательств, потому что до заключения договора не существует.

В том же случае, если договорная неустойка появляется из измененной сторонами договора законной неустойки, когда это позволяет закон, она является смешанной так как возникает и из закона, и из договора.

Отечественное законодательство, опираясь на презумпцию добросовестности сторон гражданских правоотношений не устанавливает каких-либо ограничений для неустойки, основанной на договоре.

Между тем при практическом применении контрагенты нередко пользуются правом на свободу договора и порой формулировки договорных неустоек выходят за разумные рамки. Действительно, довольно часто в договорах попадаются неустойки по 5 или даже 10 процентов от цены сделки лишь только за просроченное исполнение.

Те же Брагинский М.И., Витрянский В.В. стараясь не раздувать дискуссию об опасности подобных фантазий участников гражданских правоотношений, обращают внимание, что суды, рассматривая споры о взыскании подобных неустоек, не могут удовлетворять иски в заявленных размерах, превышающих любые максимально возможные убытки в связи с соответствующим нарушением договорных обязательств [5, С. 282].

В то же время оправдать подобное поведение сторон договора вполне можно тем, что причиняемые в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств убытки довольно проблематично компенсировать как таковые, особенно если в силу специфики договора сложно или невозможно установить их точный размер.

По этой причине малая часть кредиторов обращаются в суд с требованием о возмещении причиненных убытков, предпочитая идти по более

легкому пути – оценка рисков, согласование размера неустойки, и, соответственно ее взыскание в судебном порядке вкупе с процентами за пользование чужими денежными средствами.

В современных правоотношениях, будь то корпоративные сделки, договора с потребителями или между физическими лицами, редко можно увидеть отсутствие условий о наличии ответственности в виде неустойки.

Это означает, что не смотря на подчиненную роль договорной неустойки по отношению к законной, именно договорная неустойка занимает особое место не только в нашей классификации видов неустоек, но и среди иных способов обеспечения исполнения обязательств.

На сегодняшний день единственной проблемой для договорной неустойки остается правоприменительная практика. Основываясь на положениях все той же статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды всегда снижают размеры договорных неустоек, и делают это порой необъективно, несправедливо и необоснованно.

Получается договорная неустойка сталкивается с проблемой утраты своего истинного предназначения. Подробнее об этом мы поговорим позднее.

Ввиду неограниченного разнообразия договорных неустоек ниже приведем примеры наиболее часто встречающихся на практике.

Ввиду того, что в правоотношениях, возникающих на основе Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей» потребитель выступает слабой стороной, для его защиты, как уже отмечалось выше, предусмотрен целый ряд законных неустоек.

Если внимательно изучить этот закон, в нем нет ни одной законной неустойки, которая направлена на защиту прав того, кто взаимодействует с потребителем, будь то изготовитель, продавец, исполнитель, импортер или уполномоченные ими организация или индивидуальный предприниматель.

В этой связи противная потребителю сторона при заключении договора в собственных интересах всегда предусматривает санкции (договорную неустойку) за неоплату или ненадлежащую оплату договора.

В настоящее время я оказываю юридические услуги в роли самозанятого. Для создания конкуренции в своем договоре я предусмотрел поэтапную оплату услуг, разделив ее на небольшой аванс при заключении договора и окончательный расчет после завершения работы.

Среди практикующих юристов известна поговорка: «Юрист для доверителя имеет три уровня ценности – среднюю при заключении договора, высокую в момент судебного процесса и низкую после его завершения». Некоторые доверители после завершения судебного процесса, отказывались или задерживали оплату, обесценивая мой труд и создавая для меня риски.

Для мотивации скорейшей оплаты договора мной в его условия включен пункт о начислении неустойки в размере 3% в день от неоплаченной части со дня подписания акта или направления его в адрес доверителя. С этого момента проблемы, связанные с неоплатой или ее задержкой, исчезли, хотя иногда приходится упоминать доверителю о наличии договорной неустойки.

Приведенный пример касается правоотношений с физическими лицами, большинству из которых о существовании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ничего не известно.

Однако сама идея включения договорной неустойки в мой договор возникла не сама по себе, а как раз на основе тех законных неустоек, которые предусмотрены для защиты прав потребителей.

Немного другой неустойка в договорах бывает тогда, когда она не зависит от длительности просрочки исполнения обязательств, а предусматривается сторонами за сам факт нарушения обязательств.

В качестве примера можно привести типичный кредитный договор. Помимо условий о платности, кредиторы как правило включают в сделку с заемщиком ответственность за нарушение срока уплаты периодического

платежа. Получается, что если, в условную дату очередной платеж в пользу кредитора не поступил, то должник, независимо от срока просрочки, обязуется выплатить кредитору штраф в заранее установленном конкретном размере.

В отличие от первого примера договорной неустойки, которая увеличивается пропорционального сроку неисполнения обязательства должником, неустойка во втором примере всегда остается неизменной и зависит лишь от факта нарушения обязательства.

Как мы видим, помимо разграничения видов неустойки на законную и договорную, обнаруживается иная классификация неустойки в зависимости от способа исчисления и по соотношению с убытками, в связи с чем после подведения итогов изучения законной и договорной неустоек видится необходимым исследовать данную тематику.

И так, позволю себе сделать некоторые выводы о изученных неустойках, их положительных и отрицательных качествах.

Как уже было неоднократно отмечено в работе, законная неустойка имеет приоритет над договорной, в чем безусловно видно ее преимущество, особенно для той стороны правоотношений, для которой она предназначена изначально, например потребителя. При этом важным является и то, что размер или способ определения размера законной неустойки также четко законодательно закреплен и даже в случае, если сторонам предоставляется право на ее изменение, такое изменение возможно исключительно в большую сторону. Таким образом законная неустойка является неустранимым препятствием для недобросовестного контрагента избежать гражданской правовой ответственности в силу ее неотвратимости, а для кредитора достойной гарантией защиты прав и законных интересов.

Отрицательной чертой законной неустойки является ее универсальный подход ко всем правоотношениям без учета особенностей конкретного договора. Проблема в том, что при возможности заключить выгодную сделку она не заключается в силу неудобных для сторон императивных условий.

Конечно, стороны могут не пользоваться правом на взыскание неустойки или обещать этого не делать, однако гарантий увы никаких получить не удастся.

Что касается договорной неустойки, не оспоримыми ее плюсами являются как возможности индивидуализации под конкретные правоотношения, так и отсутствие вовсе (если закон не предусматривает к такому роду правоотношений законной неустойки).

Подобный подход позволяет сторонам будущей сделки определить максимально комфортные для себя способы обеспечения исполнения обязательств, основанные на должной осмотрительности и выяснении степени надежности своих партнеров, что придает их хозяйственной деятельности больше свободы и уверенности, а значит позволяет быстрее развиваться.

Недостатком договорной неустойки является то, что о ней нельзя забывать. Законодательно закреплено, что соглашение о ней должно быть облечено в письменную форму в любых случаях, даже если основное соглашение возможно заключить устно. Иначе работать она не будет.

Общим, в полной мере относящимся и к законной, и к договорной неустойкам негативом на мой взгляд, основанный на собственной практике, является возможность применения к ним положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Складывающаяся судебная практика позволяет недобросовестному участнику правоотношений быть уверенным в том, что те из кредиторов, которые обратятся в суд, не получают в должном размере те неустойки, которые в силу закона или договора будут им положены. И действительно, принимаемыми судебными актами неустойки снижаются судами в 2 раза и более вопреки обстоятельствам спора, например сроку нарушения обязательств договора или фактам недобросовестного поведения должника. В следующей главе я расскажу о личном опыте, когда судебный орган снизил законную неустойку на 99% только лишь после ходатайства представителя страховой компании об этом.

2.3 Иная классификация неустойки

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения. Я снова указал статью с понятием неустойки не для того чтобы повториться, а чтобы увидеть иную классификацию неустойки, отличную от исследованной в предыдущих параграфах.

Адамова О.Ф. в своей работе пишет: «Законная неустойка, как и договорная, может быть установлена в виде штрафа или пеней [2].

Мы видим, что неустойка может быть выражена в штрафе и в пенях. Не смотря на то, что на первый взгляд между штрафом и пеней различий нет, попробуем разобраться в причинах такой формулировки.

Очевидно, что штраф в нашем случае не имеет отношения к административным штрафам, так как неустойка с таким наименованием взыскивается не в пользу государства, а в пользу кредитора.

Однако озвученный синоним позволяет нам сделать вывод о том, что неустойка в виде штрафа является конкретной и четкой, позволяет определить точный размер денежной компенсации за нарушение обязательства.

В качестве примера можно привести штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренный законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и выраженный в штрафе в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя [15].

В свою очередь пеней называются те неустойки, которые подлежат взысканию за деящиеся нарушения. Как правило пени устанавливаются в виде процента по отношению к определенной сумме и пропорционально сроку, в течение которого нарушается обязательство.

В качестве примера приведем статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда в виде уплаты неустойки в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки [35].

В целом существенной разницы между штрафами и пенями нет, а имеющиеся различия не влияют на их общую оценку.

Для дальнейшей классификации обратимся к статье 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, с помощью которой исследуем такие виды неустойки как зачетную штрафную, исключительную и альтернативную неустойки.

Зачетная неустойка устанавливается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, при этом убытки возмещаются в части, не покрытой такой неустойкой. В качестве примера можно привести спор между автошколой и собственником помещения, в котором проводятся теоретические занятия. Собственник решил расторгнуть договор аренды, так как соседнее помещение сдал в аренду по гораздо высокой цене предпринимателю, торгующему табаком, а размещение образовательной организации рядом с таким магазином запрещено. Понеся убытки в связи с расторжением договоров на обучение в размере 80 000 рублей, и при наличии в расторгнутом договоре аренды неустойки в размере 0,2% от годовой арендной платы (60 000 рублей), автошкола взыщет с собственника помещения 80 000 рублей, из расчета: $60\,000 + 20\,000$ в качестве суммы, превышающей размер убытков над неустойкой.

Штрафная неустойка допускает взыскание и убытков и суммы неустойки без взаимного их зачета, то есть кредитор вправе требовать возмещения убытков в полном объеме сверх неустойки.

В качестве примера приведу спор заказчика с подрядчиком, возникшим в ходе строительства дома. Подрядчик в связи с удорожанием строительных

материалов в 2022 году за счет полученных от заказчика денег решил достроить ранее взятые объекты. В результате срок строительства дома заказчика был нарушен и на прежних условиях построить его стало невозможно. В связи с нарушением срока исполнения договора заказчик потребовал уплаты законной неустойки, а также убытков, состоящих из стоимости удорожания строительных материалов, необходимых для строительства дома и договора подряда с иным исполнителем. Суд разрешил возникший спор и взыскал с виновного подрядчика заявленные убытки, а также неустойку, предусмотренную законом не производя зачета.

Исключительная неустойка представляет собой законную или договорную неустойку, предусматривающую возможность требовать только неустойку, но не убытки. Другими словами, убытки не доказываются и не взыскиваются. Исключительная неустойка является примером ограниченной ответственности должника (статья 400 Гражданского кодекса Российской Федерации). Такая неустойка широко используется в договорах, в которых сложно или невозможно доказать размер убытков. Например, в правоотношениях, связанных с пассажирскими перевозками. В одном из моих дел арендатор автобуса подал иск к его владельцу в связи с невозможностью осуществления предпринимательской деятельности из-за поломки транспортного средства. Оценить размер убытков, связанных с простоем автобуса арендатору сложно в связи с невозможностью расчета пассажиропотока. В этой связи в договоре предусмотрено, что в случае нарушения обязательств, связанных с ремонтом двигателя, владелец автобуса выплачивает арендатору только неустойку.

Альтернативная неустойка позволяет кредитору выбирать в каждом конкретном случае, требовать от должника уплаты неустойки или компенсировать понесенные убытки. Выбор одного соответственно исключает наличие второго.

В качестве примера можно привести случай, когда постановлением Правительства РФ в качестве мер, направленных на поддержку авиакомпаний в период ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекцией, обозначено наличие у пассажира выбора, требовать у авиакомпании компенсации убытков, связанных с приобретением билетов на отмененный рейс, что реализовывалось путем выдачи ваучеров на стоимость билетов, либо требовать выплату процентов за пользование деньгами через 3 года после покупки билетов.

Итак, подводя итог иной классификации неустойки, позволю себе согласиться с выводами, сделанными в своей работе Адамовой О.В., которая пишет: «Все классификации неустоек носят познавательный, теоретический и практический характер. Они способствуют лучшему пониманию существа неустойки, ее значению в гражданском рыночном обороте. В рамках наиболее классической классификации неустойка делится на договорную и законную. Неустойки также могут быть дифференцированы по критерию соотношения с убытками. По данной классификации, выделяются зачетная, штрафная, исключительная и альтернативная неустойки [2].

Глава 3 Практическое применение неустойки

3.1 Порядок взыскания неустойки

В этой главе мы переходим к исследованию практического применения положений о неустойке с целью обнаружения проблем, связанных с ее применением, и, соответственно, поиска путей их решения.

Порядок применения неустойки как одного из самых эффективных способов обеспечения обязательств охватывает широкий круг вопросов, таких как порядок ее взыскания, расчет размера, а также уменьшение ее судом. Причем указанный порядок остается неизменным при взыскании как законной, так и договорной неустоек.

Не смотря на широкую популярность в отечественном законодательстве института неустойки, в настоящее время остаются не решенными множество проблем ее правильного применения, и которые как раз и связаны с порядком взыскания, определения размера, а также вопросами снижения.

И так, в первую очередь, крайне важно правильно определить основание возникновения конкретной неустойки, ведь от этого зависит дальнейший ее расчет и возможность снижения судом (применительно к случаям, когда снижение допустимо только в случае заявления об этом должника).

Предпосылкой для взыскания неустойки является факт нарушения должником принятых на себя обязательств. Такое нарушение может выражаться в неисполнении обязательства, в ненадлежащем или несвоевременном его исполнении.

При этом важным фактором в данном случае является наличие вины должника в допущенных нарушениях, которая в силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ хоть и предполагается, тем не менее должна быть установлена.

Законодательно наличие вины должника также прописывается. Например, согласно ст. 115 Семейного кодекса РФ, при образовании

задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. В условиях о договорных неустойках, как правило, возможность ее взыскания также ставится в зависимость от наличия вины [35].

После установления факта нарушения и вины должника, для определения возможности взыскания неустойки необходимо установить основания ее возникновения – на законодательном уровне либо в рамках договорных правоотношений.

Определение оснований возникновения неустойки позволяет установить, возможно ли ее взыскание в принципе, ведь если допустим, она не установлена законом и не была включена в договор сторонами, взыскать ее будет невозможно.

Исключением в данном случае будет являться возможность применения положений ст. 395 ГК РФ о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата и иной просрочки в их уплате. Но это относится только к денежным обязательствам.

После того, как кредитор убедится в наличии факта нарушения обязательства, вины должника и предусмотренной законом или договором неустойки, следует убедиться в отсутствии оснований для освобождения должника от неустойки, ведь иначе процесс по ее взысканию окажется бесполезным. К числу таких оснований можно отнести:

- непреодолимая сила (форс-мажор), то есть чрезвычайные и непредотвратимые при конкретных условиях обстоятельства, делающие невозможным надлежащее исполнение обязательства (п. 3 ст. 401 ГК РФ);
- вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, который в силу ст. 1 083 ГК РФ возмещению не подлежит;
- иные основания, которые могут быть предусмотрены договором.

Немаловажным обстоятельством, влияющим на возможность взыскания неустойки, является применение к ней правил об исковой давности, относящихся к основному обязательству, то есть общий трехлетний срок исковой давности в соответствии со ст. 196 ГК РФ или более короткий срок в случае, если это предусмотрено законодательством.

Так, например в соответствии со ст. 966 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Еще более короткий срок исковой давности предусмотрен ст. 725 ГК РФ для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляющий один год.

Не смотря на то, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске только в случае, если о таком пропуске заявит ответчик, достаточно много исков оставляется судами без удовлетворения по причине не соблюдения сроков исковой давности, а значит рисковать неосведомленностью о сроках исковой давности для сознательного кредитора недопустимо.

Хочется отметить, что ранее в судебной практике возникали проблемы применения срока исковой давности к требованиям о взыскании неустойки, однако они успешно преодолены разъяснениями Верховного суда Российской Федерации в постановлении пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности": «...По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами,

арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу».

Следующим этапом взыскания неустойки является определение необходимости направления требования о ее уплате должнику в рамках досудебного урегулирования. Такая необходимость зависит от вида основного обязательства, и может устанавливаться как законом, так и договором.

Например, Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в статье 16.1 предписывает, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. Кроме этого, по таким спорам необходимо обращение потерпевшего в службу финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

В подобных случаях кредитор перед обращением в суд обязан пройти стадию досудебного урегулирования иначе суд вернет его иск в соответствии со ст. 135 ГПК РФ или оставит его без рассмотрения в силу ст. 222 ГПК РФ.

Если в досудебном порядке должник отказался уплачивать предусмотренную законом или договором неустойку или такая стадия в силу конкретных правоотношений не обязательна, кредитор обращается в суд.

Нельзя не заметить, что для должника стадия досудебного урегулирования спора является возможностью снизить возложенную на него финансовую нагрузку путем переговоров с кредитором. В случае мирного разрешения конфликта кредитор может согласиться со снижением размеров неустойки или вовсе отказаться от ее взыскания, в том числе и законной. Увы, осознают это далеко не все, а в судебных процессах кредиторы уже редко соглашаются на подобные переговоры.

В одном из дел, относящихся к категории защиты прав потребителей, по иску заказчика к подрядчику о взыскании денежных средств, оплаченных по договору подряда и неустойки, еще до обращения в суд истец дважды направлял ответчику досудебную претензию с просьбой вернуть оплаченные 3 000 000 рублей, однако просьбы были проигнорированы, что в конечном счете привело к взысканию в судебном порядке не только основного долга, но и неустойки в порядке ст. 28 и ч. 3 ст. 31 ФЗ «О защите прав потребителей» в размере 1 000 000 рублей и штрафа в порядке п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» в размере 800 000 рублей.

В связи с длительным неисполнением решения суда заказчик снова обратился в суд с требованием взыскать неустойку за период после принятия судебного решения до дня фактического исполнения. Сумма требований с учетом ограничений, предусмотренных ч. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» составила 2 000 000 рублей, а также штраф 1 000 000 рублей. Только тогда подрядчик осознал последствия неудовлетворения требований потребителя в досудебном порядке и стал предлагать заключить мировое соглашение и после сложных переговоров заказчик неохотно пошел на уступки, благодаря чему подрядчик выплатил только 1 500 000 рублей.

Так, в связи с отказом разрешить спор в досудебном порядке подрядчик выплатил сумму в 2 раза превышающую первоначальное требование заказчика. Разница на наш взгляд очевидна.

Для правильного разрешения спора кредитору необходимо верно рассчитать размер предполагаемой к взысканию неустойки, за основу чего берется норма закона, относящаяся к конкретному виду обязательств либо условия заключенного договора.

Также на потерпевшую сторону возлагается обязанность доказать факт нарушения обязательства должником. Тем не менее это упрощает взыскание неустойки ввиду отсутствия необходимости доказывать вину должника.

После подачи иска суд возбуждает гражданское судопроизводство, в рамках которого устанавливает на основе представленных сторонами доказательств наличие обстоятельств и оснований для взыскания неустойки, а в случае поступления возражений должника, определяет наличие оснований для освобождения его от ответственности или снижения размера неустойки в порядке ст. 333 ГПК РФ.

3.2 Проблемы определения размера неустойки

После того, как в рамках конкретного обязательства была установлена возможность взыскания неустойки для ее правильного расчета необходимо определить ее вид с учетом методов исчисления. На сегодняшний день неустойка может исчисляться путем:

- определения процентного соотношения к сумме неисполненного или ненадлежащим образом исполненного обязательства;
- установления процента от суммы несвоевременно исполненного обязательства за каждый день просрочки;
- установления неустойки в виде твердой денежной суммы;
- иным образом, определенных договором.

При расчете размера неустойки по каждому из ее видов законодатель, а в некоторых случаях условия договора, устанавливают ограничения в размере подлежащей взысканию неустойки.

Устанавливаемые ограничения могут быть самыми различными и зависеть в том числе от характера сделки или правоотношения.

Например, согласно п. 3 ст. 23.1 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со

дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара [15].

В договорах как правило верхняя граница неустойки ставится в зависимости от суммы всего обязательства или неисполненной части и указывается в процентах от нее. Например: «...При несоблюдении срока осуществления оплаты, указанного в п. 3.4 настоящего договора, либо в дополнительном соглашении, Заказчик за каждый день просрочки уплачивает Исполнителю неустойку (пеню) в размере трех процентов от неоплаченной части цены договора, но не более 20% общей цены договора...».

Исследованные судебные акты, а также анализ личной практики дает возможность сделать вывод относительно возможных трудностей относительно расчетов неустойки. Приведем примеры.

Решением суда по делу удовлетворены требования о взыскании неустойки в соответствии с ч. 2 ст. 115 Семейного кодекса РФ в размере 1/10 процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Общая сумма с учетом снижения в порядке ст. 333 ГК РФ составила 50 000 рублей из 303 377 рублей. Расчет истца признан верным [35].

Апелляционным определением решение изменено, судом взыскана неустойка в размере 16 564 рублей. Признавая расчет Истца не верным, судебная коллегия самостоятельно рассчитала размер неустойки с 23 марта 2019 года по 15 апреля 2022 года, включив в расчет долги за март 2019 года и январь 2022 года, исключив остальные периоды.

Суд кассационной инстанции отменяя апелляционное определение, указал, что верное толкование способа расчета неустойки к задолженности по алиментам изложено в п. п. 63, 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №56 «О применении судами законодательства при

рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»: «...С учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную ст. 115 СК РФ, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки...».

Основной долг погашен не был, а значит неустойка по каждому платежу начисляется вплоть до даты подачи иска и суммируются.

В другом споре разногласия в расчетах возникли в связи с тем, что стороны ссылались на разные сроки исполнения обязательств по договору.

Истец, которому произвели монтаж кухни с нарушением установленного договором срока, при обращении с иском в суд ссылался на ст. 27 ФЗ «О защите прав потребителей», согласно которой исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором. Как указано в п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы [15].

Ответчик в свою очередь ссылался на условия договора, по которому рассмотрение претензий заказчика, связанных с недостатками работы, рассматриваются исполнителем в течение 45 дней со дня получения такой претензии исполнителем или уполномоченным им лицом.

Суд в своем решении указал, что исходя из п. 4.5 договора в случае, если при передаче комплекта товара выяснится, что какой-либо предмет (либо предметы) имеет недостатки, исполнитель обязуется устранить недостатки в течение 45 дней, а значит оснований для взыскания неустойки нет.

На наш взгляд суд не учел, что срок монтажа кухни составляет 7 дней, а согласно ч. 1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков не

освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы, а значит Ответчик не вправе был договором предусмотреть продление сроков окончания выполнения работ, так как это противоречит Закону и ущемляет права потребителя.

В настоящее время спор рассматривается в суде апелляционной инстанции, окончательное решение не принято.

Что касается договорных неустоек, проблемы их правильного расчета достаточно часто заключаются в недостаточно четкой регламентации условий договора по вопросам выплаты неустойки или вовсе отсутствие таковых.

Причиной таких затруднений является ни что иное, как излишняя уверенность в том, что нарушений договоренностей не произойдет, и как следствие не серьезное отношение к рассматриваемой тематике.

В результате положения о неустойке в договоре не работают должным образом в связи с их отсутствием, либо по причине противоречия закону или другим условиям договора, что в конечном счете приводит к потере кредитором гарантий получения компенсации в случае нарушения обязательства должником и как следствие потере мотивационной составляющей института неустойки.

В.П. Мозолин, А.И. Масляев, ссылаясь на судебную практику пишут: «...достаточно распространённым явлением выступает приравнивание штрафа, взыскиваемого в случае просрочки к условиям неустойки в случае нарушения договорных обязательств. Как следствие, происходит взыскание финансовых средств не за просрочку, а в виде разового платежа...» [7, с. 45].

Как указывает Долматова Ю.В., в целях совершенствования договорных неустоек, необходимо в процессе подписания договора, уделять больше времени данному вопросу и более детально прописывать те положения, которые в дальнейшем будут регулировать порядок и условия начисления суммы неустойки. При этом же, основываясь на положениях нормативно-правовых актов, можно утверждать, что договор, в условиях которого

прописано положение о выплате в случае нарушения обязательств неустойки, а также указаны ее размеры и сроки оплаты, уже само по себе является достаточным основанием. Нередко, в судебной практике возникает необходимость более конкретного закрепления данных положений в целях их однородной регламентации [13, с. 201].

Полезным представляется мнение Драгомира А.С., отметившего, что: «...несерьезный подход к определению неустойки может привести к некоторым проблемам в договорных отношениях. Например, при слишком высоком размере неустойки она может оказаться для стороны, на которую она наложена, неоправданно болезненной и привести к трудностям в исполнении договора. Кроме того, предусмотрение неустойки в договоре может привести к тому, что стороны не будут исполнять обязательства в полном объеме, а только в той мере, которая не повлечет за собой уплату неустойки.» [14].

Если же условия о неустойке в договоре закреплено правильно, определение ее размеров, то есть перевод в денежный эквивалент, выступает эффективным способом мотивации к исполнению обязательств, а также гарантом защиты прав кредитора в суде.

Принципами правильного расчета договорной неустойки являются:

- начисление неустойки продолжается до исполнения обязательства;
- расчет окончательной суммы неустойки производится до того момента как будет достигнут ее предел, установленный законом или договором;
- расторжение договора в связи с прекращением обязательств влечет за собой прекращение исчисления неустойки, если договором не предусмотрено иное;
- если неустойка предусмотрена за невыполнение обязательства, то условие о ней сохраняет свою силу и после прекращения основного обязательства.

Следует отметить, что после принятия решения суда о взыскании как законной, так и договорной неустойки, в случае неисполнения решения суда

неустойка должна начисляться и далее до момента фактического исполнения основного обязательства или достижения максимального размера.

Как видно из проведенного анализа, проблемами определения размера неустойки являются:

- неверный расчет неустойки по формулам;
- неправильное применение нормы закона или условия договора;
- неверное определение периода взыскания неустойки;
- недостаточная ясность условий о неустойке в договоре.

Для правильного определения размера неустойки в гражданском законодательстве необходимо придерживаться следующих правил:

- верное определение закона, регламентирующего расчет;
- четкая ясность правил расчета в договоре;
- правильный расчет на основе нормы закона или договора;
- правильное определение периода расчета и исходных данных.

Несмотря на соблюдение всех рекомендаций по правильному расчету размера как законной, так и договорной неустойки, итоговая сумма может получиться достаточно крупной, в связи с чем закон позволяет суду снизить размер неустойки в случае его чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства. Об этом поговорим в следующем параграфе.

3.3 Проблемы уменьшения размера неустойки

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает право суда понизить размер неустойки в случае ее несоразмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства. В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Получается соблюсти порядок взыскания неустойки и верно рассчитать ее размер оказывается недостаточно. Следующим этапом является сохранить

ее в таком размере, на который рассчитывала потерпевшая сторона, вступая в правоотношения и не допустить снижения.

Для определения возможности снижения неустойки, причин такого снижения неустойки, а также ее пределов, нами исследованы труды ученых, а также правоприменительная практика.

Абсолютно верным видится позиция Шипнягова А.В., скептически относящегося к применению судами положений ст. 333 ГК РФ: «Коль скоро суд исходит из того, что взыскиваемая неустойка должна только компенсировать потери кредитора, следовательно, должник обязан выплатить ту же самую (или приблизительно такую же) сумму. Принимая во внимание судебную практику, преимущество в отсутствии обязанности доказывать размер убытков оказывается иллюзорным: чтобы избежать уменьшения размера взыскиваемой неустойки, кредитор должен обосновать образование убытков и их размер. Представляется неправильным жестко связывать размер взыскиваемой неустойки с последствиями нарушения обязательств» [37].

Основываясь на Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» можно утверждать, что на судебные органы возложено право и возможность уменьшить сумму неустойку [32].

При этом Конституционный Суд РФ при толковании исследуемой нормы закона неоднократно указывал, что в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения [19].

Получается, что вопрос о снижении неустойки должен быть поставлен судом на обсуждение в каждом споре. Тогда возникает вопрос о допустимых пределах снижения неустойки. Упоминая об убытках Конституционный суд

назначил их размер как мерку для определения соразмерности размера неустойки нарушенному прав. Действительно, некоторые суды, следуя данному толкованию снижают неустойки до суммы основного долга. Иногда для оценки последствий нарушений обязательств принимаются во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие к ним прямого отношения, а именно: стоимость товара, работ и услуг. Таким образом кредитор хоть и не обязан доказывать возникновение у него убытков, ему приходится пользоваться своим правом и представить суду доказательства того, какие последствия влекут нарушения обязательства для него.

Так как снижение размера неустойки призвано по своей сути не допустить ее явную несоразмерность последствиям нарушения обязательства, предлагается определить критерии такой явной несоразмерности:

- значительное превышение размера рассчитанной неустойки над суммой убытков, вызванных нарушением обязательства;
- длительность неисполнения обязательства и др.
- чрезмерно высокий процент применительно к договорной неустойке.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, являющихся основанием уменьшения размера неустойки, возлагается на должника. При этом заявление о том, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения, может быть сделано только при судебном рассмотрении дела по существу. Как показывает сформировавшаяся судебная практика ссылка должника на следующие основания для снижения неустойки не допускаются:

- затрудненное финансовое положение должника;
- нарушение обязательств со стороны его контрагентов;
- наличие иных долговых обязательств перед третьими лицами;
- арест и конфискация имущества должника;
- отсутствие финансовой поддержки со стороны бюджета;
- возврат долга в день судебного разбирательства по данному спору;
- выполнение ответчиком социально значимых функций.

Между тем, рассматривая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Иллюстрацией к сказанному могут служить многочисленные разъяснения Высших судебных инстанций, подготовленные на основе исследования и анализа рассмотренных судами гражданских дел по вопросам применения неустоек за наиболее типичные нарушения обязательств.

Так, в определении от 16.02.2016 года №80-КГ15-29 Верховный суд РФ указал, что при оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суд должен исходить из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учетной ставкой ЦБ РФ, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства [24].

Как указано в определении Верховного суда РФ от 08.10.2019 №18-КГ19-127, суды оценивают размер неустойки в совокупности с иными обстоятельствами дела, в судебном акте обязаны привести мотивы уменьшения неустойки [25].

В постановлении Пленума №7 от 24.03.2016 года Верховный суд РФ представил для судов несколько ориентиров при оценке соразмерности:

- оценка возможного размера убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства. В пользу несоразмерности неустойки может свидетельствовать то, что размер таких убытков значительно ниже начисленной неустойки (п. 73 Постановления). При этом кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.

– оценка обоснованности выгоды должника и кредитора. Неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ - п. 75 Постановления). Т.е. чтобы не переплачивать проценты, которые необходимо было платить по Договорам займа, он расторгается, а денежные средства кредитору не возвращаются, чтобы использовать денежные средства на другие нужды.

В постановлении от 16.10.2019 года по делу №20АП-5953/2019 Двадцатый Арбитражный апелляционный суд указал, что неустойка должна оставаться не только компенсационной мерой, но и инструментом воздействия на сторону, допустившую нарушение обязательства. Необоснованное уменьшение начисленной суммы неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами.

Лазарев А.И. в своей работе, отмечая чрезмерное вмешательство судом в договорные отношения, обращает внимание на постановление Пленума от 23 марта 2016 года № 7, в котором указано: «ходатайство о снижении размера предъявленной неустойки может быть заявлено должником в суде первой инстанции при рассмотрении дела по существу. Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции» [18].

Как видно, современная правоприменительная практика показывает, что снижение размера взыскиваемой неустойки является эффективной мерой предотвращения получения кредитором необоснованной выгоды.

Анализ перечисленных судебных постановлений высших судебных органов в части рассматриваемого вопроса позволяет сделать следующие выводы относительно необходимости практического применения положений о снижении неустойки:

- возможность снижения неустойки служит гарантией отсутствия необоснованного обогащения одной из сторон за счет разорения другой;
- наличие правила о снижении неустойки соответствует гражданско-правовым принципам равенства и баланса интересов сторон;
- возможность снижения неустойки признается способом установления соответствия между степенью тяжести нарушения и мерой ответственности;
- обеспечение соответствия неустойки ее компенсационной природе;
- обеспечение защиты более слабой стороны договора, особенно когда он в силу определенных причин не может повлиять на условия договора;
- востребованность снижения неустойки в связи с участием в правоотношениях субъектов низкого уровня правовой грамотности, что может быть использовано другой стороной.

Тем не менее судебная практика показывает, что дела о снижении размера неустойки разрешаются абсолютно разнообразно и порой решения ставятся в зависимость не от обстоятельств дела, а от конкретного судьи, которому закон позволяет иметь свое личное убеждение и правовую позицию по данному вопросу, особенно если вопрос касается договорной неустойки. На мой взгляд такой подход неприемлем.

П.1 и п.2 статьи 1 ГК РФ гласит, что законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Стороны

свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статья 421 ГК РФ также регламентирует принцип свободы договора, который предполагает свободу выбора заключать договор или нет, с кем и на каких условиях. Свобода этих лиц не должна ограничиваться, стороны вправе устанавливать любой размер неустойки, ведь это служит способом реализации интересов сторон через обеспечение обязательств.

Следует исходить из того, что возможно именно гарантии соблюдения обязательств в виде высокого размера неустойки, в случае неисполнения обязательств, стали локомотивом для заключения договора именно с данным контрагентом и на тех условиях, которые указаны в договоре.

Изложенное выше объясняет мое мнение о недопустимости вмешательства суда в определение размера неустойки, поскольку такое вмешательство означает ограничение прав одной из сторон, а именно той, которая рассчитывала при заключении договора на определенный размер неустойки, тем самым обеспечивая свои интересы. Если сторону, которая потенциально может выступать должником, не устраивает высокий размер неустойки, то у неё всегда есть выбор не заключать договор с данным контрагентом и такое регулирование правоотношений вполне достаточно.

Данное положение корреспондирует нормам, имеющимся в процессуальном законодательстве, когда это необходимо в силу специфики правоотношений. Например, при принятии решения по спору суд вправе уменьшить в исключительных случаях размер неустойки (штрафа, пени), подлежащей взысканию по иску к организации или гражданину-предпринимателю, нарушившими обязательство. Это объясняется традиционным признанием потребителя более слабой стороной в деле.

Таким образом с существующим подходом к применению ст. 333 ГК РФ я, как и многие практикующие юристы категорически не согласен. Основным негативным последствием этого является то, что лицо, нарушившее

обязательство и которому предъявлены требования об уплате неустойки в досудебном порядке, не делает этого исключительно по одной причине – ожидает судебного процесса чтобы заявить о снижении неустойки.

На мой взгляд положения статьи 333 ГК РФ не должны распространяться на законную неустойку, так как во всех известных мне законных неустойках уже на законодательном уровне ограничены в максимальном размере и не требуют дополнительного регулирования с помощью вмешательства в определение ее размера судом, который снижает ее размер произвольно, порой фактически освобождая должника от гражданской правовой ответственности.

В одном моем деле о взыскании со страховой компании страхового возмещения и неустойки за нарушение срока ее выплаты на основании ФЗ «Об ОСАГО» был рассчитан размер неустойки 230 000 рублей, однако суд снизил ее до 3 000 рублей при одном только заявлении ответчика о применении ст. 333 ГК РФ без представления доказательств несоразмерности. Налицо произвольное снижение и фактическое освобождение должника от ответственности. К счастью, апелляционная инстанция исправила ошибку суда первой инстанции и подняла сумму неустойки до 100 000 рублей.

В этой связи несмотря на кажущуюся простоту, применение неустойки за нарушение обязательств сопряжено с немалыми трудностями и это в полной мере относится и к законной, и к договорной неустойке.

Еще раз хочется отметить, что более совершенным было бы исключить распространение положений ст. 333 ГК РФ хотя бы на неустойки, основанные на законе. Представляется, что в этом случае стороны более ответственно подходили бы к исполнению своих обязательств не рассчитывая на возможность избежать установленной законом ответственности с помощью одного лишь ходатайства о применении к спорам о взыскании неустойки положений о ее снижении или быть более рассудительными при разрешении споров в досудебном порядке, что в конечном счете привело бы к разгрузке судебных органов.

Отношение судов к неустойкам, предусмотренным договором как уже было указано выше на протяжении долгих лет отмечается частым проявлением произвольного вмешательства в частные дела.

К сожалению, трактовка ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и заданный высшими судебными инстанциями вектор превратил право суда о применении данной нормы закона в обязанность ее применения оправдывая такой шаг заботой о справедливости.

В то же время существует и иная точка зрения, вовсе не связанная с правоприменительной практикой. Столь частое снижение судами установленных договорами неустоек обусловлено низким уровнем договоров, содержащих условия о неустойках, которые впоследствии легко разбиваются мечом правосудия. Однако, учитывая у меня наличие небольшого опыта судебной работы, могу сказать, что первая точка зрения более реальна.

Апеллировать разъяснениям Конституционного и Верховного судов РФ пытается В.В. Витрянский, который утверждает, что: «суд не является субъектом гражданских отношений, никаких прав в смысле материального права, прав, вытекающих из гражданско-правовых отношений, суд не имеет и иметь не может, а процессуальное правомочие в подобных случаях превращается по сути в процессуальную обязанность» [5, С. 35].

Мною приведены слова данного автора так как полностью с ним соглашаюсь, ведь сегодня суды при рассмотрении споров, в которых присутствуют требования о взыскании договорной неустойки считают задачу снизить ее размер чуть ни главной во всем судебном процессе, не задумываясь о наличии необходимости в этом, то есть считают это своей обязанностью. Происходит своего рода автоматическое снижение любой неустойки судом.

На мой взгляд для достижения договорной неустойкой идеала необходима коррекция положений ст. 333 ГК РФ для того, чтобы восстановить принцип свободы договора, на котором базируется изучаемая нами неустойка.

Отдельно желательнo отметить, что рассмотрение вопроса о снижении договорной неустойки все-таки является не обязанностью, а правом суда.

В подтверждение верности моих взглядов В.В. Витрянский в одной из своих работ писал на эту тему: «...пришла пора пересмотреть судебную практику по спорам, связанным со взысканием неустоек, которая по сути до настоящего времени допускает произвольное уменьшение размера неустойки по усмотрению суда...» [5, С. 25].

Бубнов В.О. с учетом анализа правоприменительной практики, пишет: «Невозможно вывести идеальную формулу снижения неустойки. В каждом конкретном деле придется доказывать конкретными фактами, как и почему неустойка является соразмерной или несоразмерной» [6].

Соглашаясь с мнением этих авторов, напрашивается желание дополнить мысли тем, что пересмотр порядка снижения неустойки позволит устранить некоторую беспечность и бесполезность установления договорной неустойки, ведь стороны договора еще в момент ее согласования осознают, что суд ее произвольно снизит. Может поэтому в договорах появляются столь высокие размеры неустоек? И это уже выглядит не как злоупотребление правами, а объективная оценка рисков (как например директор магазина, отчаявшись бороться с ворами закладывает в продажную цену продуктов будущие убытки от совершаемых покупателями краж).

В недавнем определении от 07.02.2022 № 305-ЭС21-18261 Верховный суд РФ обратил внимание на необходимость внимательного отношения к вопросу о критериях снижения взыскиваемых неустоек и указал о необходимости установления целей получения заемных денежных средств, так как в случае если денежные средства используются в предпринимательской деятельности, снижение ее размера возможно только при доказанности ее несоразмерности [20].

Также Верховный суд РФ указал на необходимость приведения мотивов, послуживших причиной снижения размеров неустоек. При указании в

судебных актах на недопустимость превращения института неустойки в способ обогащения кредитора необходимо обозначить, в чем состоит такое обогащение и на чем основан этот вывод.

Основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Произвольное, немотивированное и необоснованное снижение размера неустойки не должно приводить к освобождению должника от предусмотренной законом ответственности за просрочку исполнения обязательства.

В подобных выводах Верховного суда РФ видятся предпосылки к планам изменить отношение судов к сложившейся практике снижения неустоек.

Хочется надеяться, что благодаря дальнейшему развитию судебной практики и активной работе судебных представителей, качественно отстаивающих вопросы снижения неустоек, не только суды, и законодатели пересмотрят части взгляды на сформированную ранее позицию так называемой обязанности применять ст. 333 ГК РФ к каждому спору.

Проведенное в настоящей главе исследование позволило определить проблемы практического применения неустойки и обозначить пути их решения на основе юридической литературы и личного опыта, а также отметить активную роль суда, как представительного органа судебной власти в совершенствовании института неустойки в целом.

Так, порядок взыскания неустойки благодаря обширной правоприменительной практике, не вызывает сложностей и противоречий.

В отдельных случаях допускаются ошибки в определении подлежащей применению законной неустойки, однако они успешно устраняются судом. Что касается договорной неустойки, ошибки в порядке ее взыскания являются недостаточной компетентностью ее авторов и могут быть преодолены самостоятельно благодаря более внимательному подходу.

Проблемы в определении размера неустойки и ее снижения более существенны, так как влияют на размер получаемой кредитором компенсации и на общую привлекательность изучаемого института со стороны участников гражданских правоотношений.

Проблемы связаны в первую очередь с неправильным определением исходных данных, применением не верных формул, необходимых для расчета, что приводит к получению неверного результата, а значит неправильной оценке рисков сторонами договоров.

Примечательно, что обозначенные недостатки присутствуют как среди контрагентов, так и в судах, что в конечном счете создает сложности при взыскании, связанные в первую очередь с тратой лишнего времени на фактическое получение компенсации.

Второй проблемой является недостаточная четкость толкования ст. 333 ГК РФ, что приводит к зависимости окончательного размера неустойки от человеческого фактора в лице председательствующего судьи.

Как видно из исследования Верховный суд РФ ведет активную работу по толкованию положений ст. 333 ГК РФ, дает конкретные разъяснения на основе анализа правоприменительной практики. Такая деятельность помогает преодолевать разносторонность подхода к применению положений о снижении неустойки и делать неустойку более предсказуемой для участников гражданских правоотношений, однако работы одного только Верховного суда РФ недостаточно.

Для устранения обнаруженных недостатков необходимо совершенствование законодательства с исключением применения ст. 333 ГК РФ к законным неустойкам и предоставлением большей самостоятельности и свободы участникам правоотношений в рамках договорных неустоек.

Заключение

На сегодняшний день неустойка является самым популярным и наиболее часто применяемым способом обеспечения исполнения обязательств в силу своей универсальности и простоты понимания в широком смысле.

Действительно ли так хорош этот вид обеспечения исполнения обязательств, нам позволило понять настоящее исследование.

В поисках истоков создания изучаемого института мы окунулись в историю и определили, что неустойка в российском гражданском праве имеет в своей основе институт неустойки римского права с включением элементов, созданных в периоды царевластиа, советского времени и переходного этапа 90-х годов XX-го столетия. То есть, взяв за основу римское право отечественная неустойка на протяжении нескольких столетий впитывала в себя особенности отечественной правоприменительной практики, благодаря чему приблизилась к своему идеалу.

Мы обнаружили законодательное закрепление понятия неустойки, однако в рамках исследования дали собственное, которое звучит так: неустойка – это применяемый исключительно по воле кредитора инструмент защиты гражданских прав, установленный законом или договором исключительно в денежном эквиваленте, на первоначальном этапе правоотношений служащий способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств, а на ситуативном этапе гарантирующий как восполнение утраченного потерпевшей стороной так и получение компенсации за нарушение должником обязательств.

Основная цель неустойки заключается в обеспечении реальной возможности компенсировать кредитору последствия, вызванные нарушением должником обязательств. Для достижения этой цели неустойка имеет стимулирующую, компенсационную и сигнализационную функции, каждая из которых призвана обеспечить защиту прав потерпевшей стороны.

Как видно из понятия, неустойка возникает на основе закона или договора, у каждой из которых есть свои особенности.

Законной именуется неустойка, определенная законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Такая неустойка имеет приоритет над договорной, в чем безусловно видно ее преимущество, особенно для той стороны правоотношений, для которой она предназначена изначально. Тем не менее универсальный подход ко всем правоотношениям делает такие правоотношения менее привлекательными, и, как следствие, они могут не возникать вовсе либо возникать с заведомо неправомерными условиями.

Договорная неустойка – это способ обеспечения исполнения обязательств, который согласован и принят сторонами в письменном виде и действующий тогда, когда в законе в качестве обеспечения исполнения такого обязательства не предусмотрено наличие законной неустойки.

Плюсом договорной неустойки является как возможность индивидуализации под конкретные правоотношения, так и допущение ее исключения из планируемой сделки вовсе. Увы, в этом кроется и ее недостаток. Соглашение о договорной неустойке должно быть облечено в письменную форму, иначе сослаться на ее наличие будет невозможно. Как выяснилось, на практике этот недостаток вызывает серьезные проблемы.

Общим недостатком обеих неустоек является риск недополучения кредитором того, на что он рассчитывал в связи с возможностью у должника снизить взыскиваемую с него неустойку. Складывающаяся судебная практика подтверждает, что порой недобросовестный участник правоотношений сознательно игнорирует как свои основные обязательства, так и обязанность уплатить неустойку, вспоминая о кредиторе исключительно в суде.

Изучение практического применения неустойки позволило обнаружить наличие проблем, а также обозначить пути их решения.

Несмотря на то, что сам порядок взыскания неустойки не вызывает сложностей и противоречий, проблемы в определении размера неустойки и ее снижения достаточно существенны ввиду влияния на окончательный размер получаемой кредитором компенсации.

Проблемы связаны в первую очередь с неправильным определением размера как законной, так и договорной неустойки, что приводит к недополучению того, на что рассчитывала сторона. При этом обозначенные недостатки присутствуют как среди контрагентов, так и в судах, что в конечном счете создает сложности при взыскании, связанные в первую очередь с тратой лишнего времени на фактическое получение компенсации.

Второй проблемой является недостаточная четкость толкования ст. 333 ГК РФ, что также приводит к негативным последствиям в виде неадекватно активного вмешательства суда в правоотношения сторон, и как следствие, необоснованное освобождение должника от ответственности.

Третьим недостатком, вытекающим из второго, является искусственное создание обязанности кредитору доказывать наличие и размер причиненных ему в связи с нарушением обязательств убытков, так как их наличие и размер судами принимается как основные критерии для оценки соразмерности взыскиваемой неустойки, ввиду отсутствия иного способа.

По итогам исследования сделаны следующие выводы:

Крайне важно осознать, что неустойка по своей природе и целям имеет смешанный характер. На первый взгляд неустойка носит исключительно компенсационный характер, однако более важной ее миссией является обеспечение надлежащего исполнения участниками гражданских правоотношений своих обязанностей, ведь если они не смогут рассчитывать на такое обеспечение, то сами отношения не будут возникать.

На основе указанного постулата было бы целесообразно внести в гражданский кодекс изменения, исключив возможность применения

положений ст. 333 ГК РФ на неустойки, основанные на законе, так как их размер уже законодательно закреплён и ограничен.

В части договорных неустоек представляется необходимым более детально урегулировать вопросы определения ее размеров, а также определения их верхних и нижних границ (создания коридора) в целях точного и эффективного исполнения поставленных задач, а именно обеспечения выполнения договорных обязательств с одновременным предоставлением участникам правоотношений больше самостоятельности и свободы.

Также крайне важным считаем уточнить, что применение судом ст. 333 ГК РФ все-таки является не обязанностью, а правом суда, иначе такая обязанность судами воспринимается слишком буквально, что приводит к тому, что потерпевшая сторона порой необоснованно становится стороной, злоупотребляющей своими правами.

На основе озвученных выводов мной предлагается следующая редакция статьи 333 Гражданского кодекса РФ:

«1. С учетом конкретных обстоятельств неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, обеспеченных неустойкой, при наличии соответствующего обоснованного заявления, суд вправе уменьшить размер взыскиваемой неустойки с учетом ограничений, установленных настоящей статьей.

2. Неустойка, основанная на законе (законная неустойка), а также неустойка, основанная на договоре, максимальный размер которой не определен соответствующим законом или договором, в случае ее уменьшения судом не может составлять менее одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей в период неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, и рассчитанной от цены договора за каждый день просрочки.

В случае установления судом обстоятельств, явно указывающих на намеренное увеличение неустойки, например несвоевременное обращение к

должнику в досудебном порядке или в суд за защитой своих прав без уважительных причин и др., неустойка может быть уменьшена судом без учета ограничений, установленных частью 2 настоящей статьи.

3. Неустойка, основанная на законе (законная неустойка) максимальный размер которой ограничен соответствующим законом дополнительному снижению судом не подлежит.

4. Неустойка, основанная на договоре, максимальный размер которой ограничен законом или договором, дополнительному снижению судом не подлежит, однако не может превышать 100% от цены договора.

В случае установления судом обстоятельств, явно указывающих на намеренное увеличение неустойки, например несвоевременное обращение к должнику в досудебном порядке или в суд за защитой своих прав без уважительных причин и др., неустойка может быть уменьшена судом без учета ограничений, установленных частью 4 настоящей статьи.

5. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

6. До подачи заявления, указанного в ч. 1 настоящей статьи, суд не вправе самостоятельно ставить на обсуждение вопрос о снижении неустойки».

Как результат, неустойка станет действительно идеальным способом обеспечения исполнения обязательств, станет более конкретной и прогнозируемой, что позволит избежать рождение бесконечных споров относительно ее расчета и взыскания, а также обеспечить четкость понимания участниками гражданских правоотношений и стимулировать их к созданию новых и развитию нашего государства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абова Т. Е., Кабалкин А. Ю. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный), переработанный и дополненный. М. : Юрайт-Издат, 2011. 926 с.
2. Адамова О. Ф. Виды неустойки и их характеристика // Молодой ученый. 2021. № 48 (390). С. 164-167. URL: <https://moluch.ru/archive/390/85817/> (дата обращения: 05.09.2023).
3. Азёнова, Е. С. Механизмы снижения неустойки по ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 35 (377). С. 85-86. URL: <https://moluch.ru/archive/377/83805/> (дата обращения: 05.09.2023).
4. Бахаев Г.Е. История развития российского законодательства о неустойке // Проблемы современных интеграционных процессов: сборник статей научно-практической конференции. М., 2020. С. 69-71. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/NK-298.pdf>.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М.: Статут, 2005. 840 с.
6. Бубнов В.О. Проблемные вопросы уменьшения неустойки судом // Современные подходы к обеспечению и реализации прав человека: теоретические и отраслевые аспекты. Сборник материалов научно-практической конференции. М., 2021. С. 514-520. URL: <https://rosnou.ru/uploads/file/8/3/0/83090e2bc61bc745ec412f1f130efda7.pdf>
7. Гонгало Б. М. Избранное : В 5 т. Москва : Статут, 2021. 416 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.05.2023) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 08.07.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.04.2023) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

11. Гришин Д. А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М. : Статут, 2005. 172 с.

12. Дождев Д. В. Римское частное право: 3-е издание, исправленное, дополненное, Учебник. М. : Норма Инфра-М, 2023. 784 с.

13. Долматова Ю. В. Неустойка в гражданском праве Российской Федерации / Ю.В. Долматова // автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Рос. ун-т дружбы народов (РУДН). М. 2006. 45 с.

14. Драгомир А. С. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях // Молодой ученый. 2023. № 11 (458). С. 233-235. URL: <https://moluch.ru/archive/458/100694/> (дата обращения: 05.09.2023).

15. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика,

Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г. (актуальная редакция).

17. Куликов В. В. К вопросу об обеспечительной функции неустойки в российском и зарубежном праве // Новый юридический вестник. 2022. № 4 (37). С. 12-16. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/232/7555/> (дата обращения: 05.09.2023).

18. Лазарев А.И. Обзор правовых позиций Верховного суда Российской Федерации о неустойке // Вестник магистратуры. 2021. № 9. С. 83-85. URL: https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/25318/1/Соболь%20К.А._ЮРМдо-20076.pdf.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Ю.А. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

20. Определение Конституционного Суда РФ от 10.01.2002 № 11-О по жалобам ряда граждан на нарушение их конституционных прав статьей 333 ГК РФ // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

21. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 № 13-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бочаровой Нины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

22. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи

333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

23. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ” // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

24. Определение Верховного суда РФ от 16 февраля 2016 г. по делу №80-КГ15-29 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

25. Определение Верховного суда РФ от 08 октября 2019 г. по делу №18-КГ19-127 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

26. Определение Верховного суда РФ от 22 декабря 2020 г. по делу № 46-КГ20-24-К6 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

27. Определение Верховного суда РФ от 07 февраля 2022 г. по делу №305-ЭС21-18261 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

28. Определение Верховного суда РФ от 21 июня 2022 г. по делу №53-КГ22-12-К8 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

29. Определение Верховного суда РФ от 12 июля 2022 г. по делу № 49-КГ22-8-К6 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

30. Определение Верховного суда РФ от 18 октября 2022 г. по делу № 5-КГ22-77-К2 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

31. Определение Верховного суда РФ от 6 декабря 2022 г. по делу N 18-КГ22-103-К4 // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

32. Постановление Пленума Верховного суда РФ №7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

33. Постановление Пленума Верховного суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Документы Верховного суда РФ [Офиц. сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

34. Садриева, А. Е. Правовая природа неустойки и ее предмет // Молодой ученый. 2023. № 17 (464). С. 439-443. URL: <https://moluch.ru/archive/464/101901/> (дата обращения: 05.09.2023).

35. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2023).

36. Хохлов В. А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву / В. А. Хохлов; Волж. ун-т им. В. Н. Татищева. Тольятти : ТолПИ, 1997. 318 с.

37. Шипнягов, А. В. Неустойка как система: структурно-функциональная характеристика атрибутивных свойств неустойки как института гражданского права // Новый юридический вестник. 2021. № 4 (28). С. 16-21. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/194/6197/> (дата обращения: 05.09.2023).