

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Обращение взыскания на имущество по обязательствам как способ
прекращения права собственности»

Обучающийся

Е.И. Шипкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение	2
Глава 1 Общая характеристика исполнительного производства по взысканию на имущество.....	6
1.1 Понятие и сущность института обращения взыскания на имущество в исполнительном производстве Российской Федерации	6
1.2 Историческая эволюция взыскания на имущество как способа прекращения права собственности	13
1.3 Особенности зарубежной практики обращения взыскания на имущество.....	22
Глава 2 Актуальные проблемы и перспективы обращения взыскания на имущество должника	31
2.1 Общие проблемные аспекты обращения взыскания на имущество	31
2.2 Проблемы обращения взыскания на единственное жилое помещение.....	36
2.3 Перспективы совершенствования института исполнительного производства при обращении взыскания на имущество должника	42
Заключение.....	52
Список используемой литературы и используемых источников	55

Введение

Заявленная работа посвящена институту обращения взыскания на имущество по обязательствам как одному из процессуальных способов прекращения права собственности в рамках исполнительного производства.

Актуальность данной темы связывается со следующими положениями:

- гражданское общество в Российской Федерации стало объектом множественных либерального характера испытаний, что дало основание для принятия целого комплекса изменений как социально-политической и экономической, так и в правовой сфере жизни страны;

- по мере развития гражданского оборота в Российской Федерации все большую распространённость получают такие частноправовые меры как выдача всевозможных займов, кредитование, иные коммерческие операции, в результате чего возрастает актуальность вопроса возврата заёмных средств, полученных по соответствующим договорам. Рождающиеся в связи со множественными займами проблемы потребовали от законодателя принять правовые меры по обеспечению защиты прав кредиторов в силу необходимости удовлетворения требований по возврату денежных средств. В этой связи законодательством предусмотрено право кредиторов на обращение взыскания на имущество должника с последующим прекращением права собственности. Производство по взысканию имущества в пользу кредитора является необходимым элементом развития страны в обеспечении реальной защиты физических и юридических лиц. Вынесение судебного решения является заключительной стадией процесса, и от того как таковое будет исполнено, в частности применительно к обращению взыскания на имущественную сторону должника, зависит общая правовая ситуация в Российской Федерации. Рассматриваемая мера по обращению взыскания на имущественную базу должника является мерой принудительной и осуществляется согласно правилам исполнительного производства. Этот вид обращения имеет свои особенности.

На основании изложенного целью приведенной работы является исследование исполнительного производства по взысканию на имущество с выявлением актуальных проблем и перспектив обращения взыскания на имущество должника.

Заявленная цель диктует необходимость постановки на разрешение следующих задач:

- рассмотрение понятия и сущности института обращения взыскания на имущество в исполнительном производстве Российской Федерации;
- исследование исторической эволюции взыскания на имущество как способа прекращения права собственности;
- анализ особенностей зарубежной практики обращения взыскания на имущество;
- рассмотрение общих проблемных аспектов обращения взыскания на имущество;
- исследование проблемы обращения взыскания на единственное жилое помещение;
- выявление перспектив совершенствования института исполнительного производства при обращении взыскания на имущество должника.

Объектом данного исследования является гражданско-процессуальное законодательство и исполнительное производство как её самостоятельная составная часть.

Предметом исследования является институт обращения взыскания на имущество по обязательствам как способ прекращения права собственности.

Методология исследования. В процессе исследования использовались как общенаучные методы - диалектический, системный, методы анализа и синтеза, логический, так и специальные юридические методы – формально-юридический, сравнительно-правовой, метод грамматического толкования правовых норм, правового моделирования.

Теоретическую базу исследования составляют:

- нормативно-правовые материалы;

- труды ведущих исследователей в сфере гражданско-правовых и гражданско-процессуальных дисциплин, исследующих положения исполнительного производства в аспекте обращения взыскания на имущество должника;

- фундаментальные и прикладные работы отечественных правоведов, посвященные вопросам приведённых отношений, в том числе дореволюционного периода;

- публикации периодической печати;

- материалы научных конференций и семинаров по теме исследования;

- судебная практика.

При подготовке работы автор опирался на работы отечественных правоведов:

- Е.С. Василенко,

- Р.З. Гайфутдинова,

- С.П. Гришаев,

- К.С. Дыбленко,

- А.В. Кинчаров,

- И. Ю. Козлихин,

- К. Малышев,

- Т.А. Мосиенко,

- К.Д. Овчинникова,

- В.А. Подейко,

- И.С. Рябова,

- А. В. Саркисян,

- Б.А. Тугутов,

- В. В. Худенко,

- Т. П. Шишмарева и других авторов.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в методологическом развитии института обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве как в общем плане, так и

применительно к конкретным правоотношениям и в правоприменительной практике, а также тем обстоятельством, что приведённая работа, будучи одним из звеньев теоретических исследований, может послужить отправной точкой для дальнейших теоретических разработок в целях преодоления правовых пробелов в рассматриваемой сфере, позволяющих свести к минимуму издержки связанные с отставанием права от динамики социальных трансформаций, а также в углублении и систематизации научных взглядов.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что теоретические и методологические положения предлагается довести до конкретных прикладных разработок, которые дадут реальную возможность законодателю предпринять определённые меры, направленные на совершенствование теории и правоприменительной практики в целях дальнейшего совершенствования исполнительного производства в рассматриваемой сфере.

Структура работы определена целью, задачами и логикой исследования и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика исполнительного производства по взысканию на имущество

1.1 Понятие и сущность института обращения взыскания на имущество в исполнительном производстве Российской Федерации

«По мере развития гражданского оборота в Российской Федерации все большую распространённость получают такие частноправовые меры как выдача всевозможных займов, кредитование, в результате чего возрастает актуальность вопроса возврата заёмных средств, полученных по соответствующим договорам» [45, с. 406]. Рождающиеся в связи со множественными займами проблемы потребовали от законодателя принять правовые меры по обеспечению защиты прав кредиторов в силу необходимости удовлетворения требований по возврату денежных средств. В этой связи законодательством предусмотрено право кредиторов на обращение взыскания на имущество должника с последующим прекращением права собственности.

Согласно ч. 1 ст. 69 Федерального закона об исполнительном производстве «на должника ложится взыскание на его имущество, что включает в себя его изъятие и (или) его реализацию, осуществляемую как самостоятельно должником, так и принудительными методами или передачей самому взыскателю» [47].

Следует отметить очередность взыскания, предусмотренную указанной нормой:

- в первую очередь взыскание обращается на денежные средства должника, как в отечественной, так и в иностранной валюте, иных ценностей, в том числе на счетах и вкладах;
- в случае нехватки необходимых для покрытия долга средств, предметом взыскания становится иное имущество, принадлежащее должнику

на праве собственности, оперативного управления или хозяйственного ведения за исключением имущества изъятого из оборота и на которое не может быть обращено взыскание.

Норма ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса закрепляет перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Так, таковым является:

- «жилое помещение должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, которое остаётся единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением жилого помещения (его частей), если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством может быть обращено взыскание;
- земельные участки, на которых находятся такие жилые помещения;
- предметы домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;
- имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей» [9] и пр.

Приведенный перечень определяется как имущественный иммунитет в исполнительном производстве в виде устанавливаемого законодательством запрета на взыскание определённых видов имущества, направленный на защиту интересов должников, которые в минимальной степени необходимы им для своей нормальной обывательской жизнедеятельности. Его целью является сохранение имущества в том необходимом объеме, который необходим для приемлемого существования.

Следует заметить, что такая мера все же является возможностью для злоупотребления правом, порождая конфликт интересов между взыскателем и должником. В правовой науке постоянно обсуждаются вопросы, касающиеся пределов действия имущественного иммунитета. Возникает необходимость оптимального соблюдения баланса интересов обеих сторон. Согласно конституционным положениям права и свободы могут быть ограничены лишь

в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Поэтому в исполнительном производстве имеет место тенденция нарушения интересов кредиторов и злоупотребления должниками своими правами. Указанные аспекты будут рассмотрены несколько ниже.

Рассматриваемая мера по обращению взыскания на имущественную базу должника является мерой принудительной и сущность таковой заключается в изъятии этого имущества по исполнительному документу проводимой на основе исполнения судебного решения. Такая мера осуществляется согласно правилам исполнительного производства [2]. Этот вид обращения имеет некоторые особенности. Как выше было сказано, такое взыскание ограничивается определенными факторами имущественного иммунитета и при этом последовательность такого взыскания определяется от меньшего к большему. Под последним понимается именно недвижимое имущество.

Согласно ст. 130 Гражданского кодекса к недвижимому имуществу относятся:

- земельные участки;
- участки недр;
- имущество непосредственно связанное с землей перемещение, которого невозможно без соразмерного ущерба их значения;
- здания, сооружения, объекты незавершенного строительства [8].

Помимо этого, к таким объектам относятся:

- воздушные и морские суда, которые подлежат государственной регистрации;
- иное имущество, которое может быть отнесено законодательством.

Статус недвижимого имущества имеют:

- жилые, и нежилые помещения;
- помещения, предназначенные для размещения транспортных средств;

- части зданий или сооружений.

Следует заметить, что законодательство не предусматривает исчерпывающий перечень объектов недвижимости, что дает основания для особого интереса к этому понятию. Для каждого вида недвижимости устанавливается определённый правовой режим [3]. Обращая внимание на особенности их видов, следует выделить такие как:

- особенности, связанные с гражданско-правовыми сделками;
- особенности их перехода от одной группы в другую;
- особенности регистрации;
- особенности в отношении прав третьих лиц;
- особенности обращения взыскания;
- особенности должностных полномочий пристава-исполнителя.

Представляется целесообразным рассмотреть следующие виды недвижимого имущества:

- Земельный участок. Таковым согласно земельному законодательству является недвижимый объект, состоящий из части земной поверхности, и обладающий определенными индивидуальными характеристиками (п. 3 ст. 6 Земельного кодекса РФ) [16]. Здесь важным моментом является размер границ и местоположение самого участка, определяемые законодательством о государственным кадастре. В кадастровый учет кроме самого земельного участка вносятся данные о различных сооружениях, находящихся на нем, присваивается каждому из них индивидуальный кадастровый номер [50].

Касательно последних, согласно п. 3 ст. 552 ГК РФ возможно их отчуждение на участке не принадлежавшим собственнику. Согласие собственника при этом не является обязательным при их реализации, однако факт такого отчуждения не должен входить в противоречие с правилами пользования земельным участком. В этом случае новый собственник должен соблюдать прежние условия его пользования. Таким образом, при обращении взыскания на имущество следует обращать внимание, как на единство, так и на самостоятельность объектов собственности.

- Недра. Такие участки исключены из гражданского оборота, находятся в собственности исключительно у государева и не могут принадлежать частным или иным лицам и, таким образом, обращение взыскания на этот вид недвижимой собственности невозможен [15].

- Предприятие. «Является имущественным комплексом, предназначенным для предпринимательской деятельности» [28, с. 4]. Однако предприятие может и не иметь недвижимые объекты в своей собственности, обладая по отношению к ним лишь определёнными правами и обязанностями. В правовой литературе обращается внимание на особый порядок регулирования предприятий как имущественного объекта. Здесь важным вопросом является возможность делимости или неделимости предприятия. С одной стороны, законодательство предполагает, что часть предприятия может быть объектом гражданско-правового оборота. Однако имеет место позиция, согласно которой в соответствии со ст. 133 ГК РФ неделимой является вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее назначения. Поэтому в случае продажи части предприятия возникают несколько собственников, что не может сказаться на правильности работы предприятия [12]. Видимо предприятие должно рассматриваться в целом как единое юридическое лицо, что соответствует требованиям законодательства.

- Здания и сооружения. Согласно законодательству здания характерны наличием системы инженерно-технического обеспечения и предназначаются для проживания, тогда как сооружения таких систем не имеет и предназначено для временного проживания людей [52]. «Важной особенностью этих объектов является то, что таковые подлежат обязательной государственной регистрации прав, для введения данного объекта недвижимости в гражданско-правовой оборот» [6, с. 43].

- Жилые помещения. Согласно ст. 15 Жилищного кодекса РФ жилое помещение является изолированным помещением пригодном для жилья и отвечающего всем требуемым санитарным нормам или иным требованиям законодательства. Также как и по отношению к другим видам недвижимого

имущества законодательство устанавливает обязательную государственную регистрацию права на жилое помещение и определяет закрытый перечень их видов.

Обращение взыскания на имущество проводится по двум следующим друг за другом, в случае неблагоприятных для должника обстоятельствах процедурам:

- изъятие имущества;
- принудительная реализация имущества на торгах.

Касательно недвижимого имущества таковое нельзя изъять в прямом смысле слова в силу его юридических и физических особенностей. Сущность изъятия состоит в лишении должника права его распоряжения и достигается посредством наложения ареста со стороны пристава-исполнителя, который выносит соответствующее постановление с направлением его в Единый государственный реестр на недвижимое имущество. Это обстоятельство отличается от иных способов изъятия недвижимого имущества.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственник имеет право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. При аресте двумя последними правами он лишается, а в зависимости от обстоятельств в некоторых случаях лишается права владения. В ограниченном варианте возможно право пользования. Законодательство об исполнительном производстве определяет порядок ограничения права пользования имуществом в зависимости от его свойств, значимости для собственника, характера его использования [47].

Арест недвижимого имущества проводится по общим правам в присутствии двух понятых с составлением соответствующего акта о наложении ареста, описи арестованного имущества. Инициатива этого действия может исходить как от судебного пристава-исполнителя, так и от самого кредитора. После осуществления процедуры ареста — это имущество не подлежит какому-либо распоряжению. Его нельзя продать, сдать в аренду, отчуждать каким-либо иным образом. Целью ареста недвижимого имущества является необходимость обеспечения его сохранности и исполнения

судебного решения по его конфискации. После данной процедуры начинается процесс принудительной реализации арестованного имущества. Как выше было сказано, недвижимое имущество является последним объектом для его реализации после того как решены все вопросы по реализации движимого имущества.

После ареста имущества проводятся меры по привлечению соответствующего специалиста в целях проведения оценки имущества, после чего имущество выставляется на торги. Первые из них осуществляются при полной его оценочной стоимости. В случае если на первых торгах имущество не было реализовано его цена снижается на 15% и в последующем, если и на этот раз имущество не реализовано цена снижается на 25%. Помимо этого, предлагается взыскателю оставить имущество за собой.

Проблемой является то обстоятельство, что нередко должники предпринимают меры по сокрытию имущества либо его перепродажи или переписывают на своих родственников или иных третьих лиц.

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» содержится неисчерпывающий перечень принудительных мер, которые вправе совершить судебный пристав-исполнитель и некоторые из них затрагивают конституционные права и интересы, как должников, так и иных субъектов исполнительного производства [47].

Следует иметь в виду, что действия судебного пристава - исполнителя являются процессуальными действиями совершаемые им как должностным лицом, наделенным властно-публичными полномочиями. В данном случае в силу открытого перечня полномочий судебного пристава - исполнителя возникает вопрос возможности с его стороны тех или иных злоупотреблений.

Тем не менее, следует полагать, что открытость перечня полномочий указанного лица обуславливается со спецификой данных правоотношений и множественными ситуациями в правоприменительной практике исполнения судебных решений, когда законодателю не представляется возможным предусмотреть все возможные ситуации [43].

В этом отношении судебный пристав - исполнитель принимает меры принудительного исполнения в целях получения от должника имущества, к которым относятся следующие действия:

- обращение взыскание на имущество и имущественные права должника, в том числе на периодически получаемые им выплаты;
- фактическое изъятие имущества от должника, которое присуждается кредитору;
- наложение ареста на имущество должника;
- совершение от его имени указанных в исполнительном документе действий;
- принудительное вселение в жилое помещение должника взыскателя или его выселения из данного жилого помещения;
- принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества;
- иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Все меры принудительного характера в отношении должника можно разделить на две группы:

- меры имущественного характера в виде обращения взыскания на имущество;
- меры неимущественного характера, суть которых сводится в необходимости совершения должником определённых действий или, напротив, воздержанием от таковых.

В целях наиболее развёрнутого исследования темы обращения взыскания на имущество представляется необходимым обратить внимание на исторические истоки рассматриваемой проблемы.

1.2 Историческая эволюция взыскания на имущество как способа прекращения права собственности

Гражданское общество в Российской Федерации стало объектом множественных либерального характера испытаний, что дало основания для принятия целого комплекса изменений как социально-политической и экономической, так и в правовой сфере жизни страны. При этом игнорирование опыта многих поколений или его недооценка приводит в конечном итоге к лишению необходимого для общества исторического наследия [41]. Поверхностное отношение к историческим основам формирования того или иного явления в сфере общественной и социально-политической жизни является неприемлемым фактором в особенности в современной действительности построения правового государства, где важная роль отводится имущественным отношениям между гражданами. Производство по взысканию имущества в пользу кредитора является необходимым элементом развития страны в обеспечении реальной защиты физических и юридических лиц. Вынесение судебного решения является заключительной стадией процесса и от того как таковое будет исполнено, в частности применительно к обращению взыскания на имущественную сторону должника, зависит общая правовая ситуация в Российской Федерации.

Процесс обращения взыскания на имущественную сторону должника имеет длительную историю, исходящую из времён Русской правды, в которой было закреплено, что с должником необходимо поступать по решению хозяина утраченного товара [14].

Одним из первых практических казусов взыскания имущества был договор князя Олега с греками, предусматривающий взыскание имущества в полном объеме, а при невозможности такой оплаты должник должен отдать все, что у него имеется и присягнуть в том, что некому ему помочь в оплате долга [24].

«Русской правдой» предусматривалась возможность взаимодействия с должником в коммерческом содержании по усмотрению взыскателя. В древнерусском государстве не существовало кассационной или

апелляционной инстанции, и личность должника выставлялась на торгах. Его продавали, а выручка распределялась между взыскателем и князем. Помимо этого, выигравшей стороне помогали специальные лица, являющиеся прообразами судебных исполнителей.

Первоначально до формирования древнерусского государства принудительное взыскание имущества должника осуществлял сам кредитор. Однако такой порядок мог привести к самоуправству и злоупотреблению им своим положением, что не могло оптимальным образом повлиять на результаты такого «исполнительного производства» и порождало множественные конфликтные ситуации. Поэтому постепенно государство стало вмешиваться в процессы взыскания имущества посредством создания правоохранительных органов. В целом отсутствуют четкие хронологические рамки разделения таких эпох: от произвольных действий взыскателей до жесткого вмешательства государства в имущественные процессы [19].

Общим признаком законодательства по обращению взыскания на имущество был предельный беспорядок и отсутствие какой-либо четкости, а нормативные положения содержались в виде вкраплений в ряд нормативных документов и межправительственные соглашения. Некоторые исследователи полагают, что взаимосвязь между судебной и исполнительной системой в истории страны не всегда соответствовала своему предназначению, поскольку порой она носила лишь функциональный характер в силу того, что исполнительные органы были отделены от судебных органов и потому меры по взысканию имущества у должников лежали на органах полиции.

В дальнейшем формируются три способа исполнения судебных решений, в которых преимущество отдаётся взысканию имущества, как в денежном, так и в иной материальной форме, в противном случае применялись крайние меры такие как «правёж» и «отдача головой». Под первым случаем понимается периодически применяемые телесные наказания, под вторым отдача в рабство. Последняя мера применялась при полном отсутствии

имущества у должника. Такого характера меры были закреплены в Судебниках 1497 и 1550 гг. и в Соборном Уложении 1649 г.

«По свидетельству иностранных очевидцев исполнительное судопроизводство того времени отличалось суровостью и жестокостью. В случае если должник был не в состоянии оплатить долг, его каждое утро приводили на так называемый правёж, суть которого заключалась в битье по ногам. После года таких истязаний должник при неуплате требуемой суммы должен был продать жену и детей, чтобы собрать необходимые средства для оплаты долга» [55, с. 13].

Однако в начале XVII века стали появляться зачатки имущественного иммунитета, согласно которым поместья и вотчины определялись как имущество, на которое не обращалось взыскание.

По Соборному Уложению 1649 года обязательства, связанные с имущественными отношениями стали обеспечиваться уже не личностью должника, а его имуществом [42].

Уже в петровскую эпоху исполнением решений по взысканию имущества стали заниматься царские чиновники, которые именно тогда и получили наименование приставов. Исполнение судебных решений стало самостоятельной стадией гражданского процесса, а практическим исполнением стали заниматься так называемые управы благочиния, а по существу полицейские органы. Органы исполнения судебных решений были выведены из судебной системы.

В XVIII веке исполнением судебных решений занимались полицейские органы, что приводило к формированию отдельного круга лиц, наименование которых и получило «судебный пристав». В этот период времени те находились при Правительственном Сенате как органы судебной полиции.

Принятый в 1835 году «Свод Законов Российской Империи» развил петровские элементы, и производство по исполнению судебных решений было возложено на полицию, которая в тот период времени являлась особым независимым от суда сословием [23].

Значительной новацией стало формирование исполнительного судопроизводства в начале XIX века. В принятом Своде законов были введены положения о судопроизводстве. Гражданское право было выделено в отдельную отрасль, однако на тот момент пока еще не проводилось разграничение между материальным и процессуальным правом. Исполнительное производство до реформ 1864 года проводилось на базе обычаев без каких-либо юридических установок для формирования института исполнительного производства.

«В целом до судебной реформы 1864 года отсутствовало специальное законодательство по исполнению судебных решений, в том числе в отношении обращения взыскания на имущественную сторону должника. Именно в процессе приведенной реформы стал формироваться институт обращения взыскания на имущество должника с введением в действие Устава гражданского судопроизводства. Его становление связывалось с расширением экономических и коммерческих правоотношений и соответственно необходимостью защиты прав кредиторов» [17, с. 108]. Этим документом закреплялись новые способы принудительного исполнения в виде обращения взыскания на имущество должника, в том числе на его недвижимое имущество.

Согласно Уставу, способ исполнения такой меры зависел от самого заявителя, а исполнение осуществлялось специальным должностным лицом в сфере исполнительного производства [46].

Предварительно в 1861 году русским государственным деятелем и правоведом К.П. Победоносцевым была опубликована статья, в которой он обосновал необходимость проведения реформы на базе опыта зарубежной практики, настаивая на формировании соответствующих органов по исполнительному производству. До судебной реформы 1864 года отсутствовало специальное законодательство по исполнительному производству и по этой причине ситуация дошла до того предела, когда количество вынесенных судебных требований по взысканию имущества

равнялось неисполненным решениям, а продолжительность самого исполнительного производства составляла около 5 лет. Исполнительное производство осуществлялось посредством полиции: квартальных и станowych приставов.

В период предшествующим реформам 1864 года шел процесс резкой интенсификации экономической и иной хозяйственной деятельности с сопутствующим повышением гражданского оборота. Это приводило к конфликтным ситуациям, связанным с правами и интересами частных лиц. Возникшие имущественные конфликты не просто было разрешать даже в судебном порядке в силу того, что на тот период времени имелось множество видов судебных органов: таких, как сословные суды, магистраты, надворные суды, ратуши и пр. У всех подсудность носила неопределённый характер, и сам процесс характеризовался различием в зависимости от вида суда. Налицо было смешение судебной и полицейской власти, а в судопроизводство были введены элементы розыскного порядка, что придавало судебной системе несвойственные ей признаки.

Проводимые дореформенные изменения не дали приемлемых результатов, а охранительное производство было передано в общую полицию, что привело к длительности осуществления имущественных взысканий, которое порой длилось десятки лет по причине перегруженности полицейских органов.

Кроме этого исполнение судебных решений по обращению взыскания на имущество проводилось через множество инстанций. Исполнение судебных решений порой перепоручалось местным органам, а не специально назначенным органам власти.

В итоге был сформирован институт судебных приставов с определением порядка их вступления в должность, перечня их прав и обязанностей. Соответственно были приняты необходимые законодательные акты.

Таким образом, судебная реформа 1864 года утвердила особое сословие приставов, статус которых стал наиболее высоким в сравнении с иными приставами квартальными или становыми.

По Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. сохранились некоторые недостатки прежнего законодательства связанные с ограничениями свободы должника. Осуществлялся его арест, запрещение выезда с места жительства и пр.

Здесь следует отметить большое значение указанного периода до 1917 года, поскольку именно на этом этапе стали формироваться основы исполнительного производства, где приоритетным направлением являлась имущественная сторона разрешения гражданских дел.

В период после 1917 года была ликвидирована прежняя система законодательства и стала формироваться новая система исполнения судебных решений применительно к имущественной ответственности. Полномочия судебных приставов перешли к судебным исполнителям, состоявшим в штатах при судебных ведомствах. Основным законодательным актом, регулировавшим порядок принудительного исполнения судебных решений, стал Гражданско-процессуальный кодекс 1923 года. Председатель суда назначал судебных исполнителей, в компетенцию которых входило исполнение судебных решений, в том числе в сфере обращения взыскания на имущество ответчика.

В дальнейшем были приняты в 1964 году ГПК РСФСР и Инструкция Министерства юстиции СССР. В этот период времени формировалась система исполнения судебных решений, существующая до конца XX века. Основными её особенностями являлись:

- отсутствие принципов исполнительного производства;
- подотчетность судебных исполнителей судам;
- преимущественная защита государственной собственности;
- исполнительное производство являлось частью гражданского процесса;

- контроль суда за правильность и своевременность исполнения судебного решения.

«В то же время многими правоведами поддерживалась позиция, согласно которой исполнительное производство должно быть самостоятельным институтом» [53, с. 18].

В первой половине 90-х годов актуальным вопросом стала необходимость развития системы исполнения судебных решений в силу резкого скачка роста рыночных отношений. На этом основании был принят ряд специальных законодательных актов. В частности, в 1997 году Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» [49] и Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» [48].

С принятием этих законодательных актов начался новый этап реформы исполнения судебных решений. Указанными нормативными актами изменялось общее представление о стадии исполнения судебных решений как конечной стадии судебного процесса. Была подчеркнута правовая специфика стадии исполнения судебных актов в частности обращения взыскания на имущественную сторону ответчиков. Были переименованы должностные лица исполнительной системы с заменой термина «судебный исполнитель» на термин «судебный пристав-исполнитель». Судебный контроль за принятием решения был ограничен правом обжалования.

Здесь следует заметить, что на этом этапе указанные федеральные законы противоречили гражданскому процессуальному праву, поскольку не совпадал ряд правил исполнительного производства, в частности наименование и подчинённость органов принудительного исполнения. Ситуация изменилась с принятием нового гражданско-процессуального законодательства. В итоге на настоящий момент вопросы исполнения обращения взыскания на имущественную сторону регулируются ГПК РФ от 2002 года и вышеуказанным Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Так, согласно ч.1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве предусматривается перечень определённых документов необходимых для возбуждения судебным приставам исполнительного производства:

- исполнительный лист,
- судебный приказ,
- нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов,
- исполнительная надпись нотариуса и т. д.

Предусматриваются требования исполнительных листов, подлежащие неотложному исполнению. Идеальной созданную систему обращения взыскания на имущественную сторону должника пока что нельзя оценивать, поскольку различие конкретных ситуаций не позволяет законодателю идти вровень с социальными изменениями, что в особенности касается имущественной стороны вопроса.

В целом следует заключить, что до судебной реформы 1864 года система обращения взыскания на имущество должника не была в надлежащем виде сформирована и её институализация, дальнейшая эволюция и совершенствование приходится именно на пореформенный период. Это позволяет выделить ряд этапов становления института исполнения судебных решений, в котором взыскание имущества как способ удовлетворения требований кредиторов с последующим прекращением права собственности занимает не последнее место:

- период до судебной реформы 1864 года, когда отсутствовало специальное законодательство по исполнению судебных решений;
- период 1864 по 1917 года формирование института исполнительного производства;
- период 1917 по 1990 годов, являющийся этапом советского периода истории страны;
- период 1990 по 1997 года, при котором шел процесс диалектической реставрации системы судебных приставов, сложившихся после 1864 года;

- период настоящего времени, когда система принудительного исполнения судебных решений вступила в завершающую стадию.

Приведенное исследование вряд ли будет полным без обращения на отдельные элементы обращения взыскания на имущество в зарубежных странах. Как представляется, наиболее показательным следует признать рассматриваемый институт в Германии и Франции.

1.3 Особенности зарубежной практики обращения взыскания на имущество

Имущественная ответственность является наиболее эффективным средством по обеспечению исполнения должником своих обязательств. Обращение имущества должника в пользу кредитора обладает определёнными сложностями и спецификой связанными как с правовым режимом объекта собственности, так и устанавливаемыми законодательствами, пределами и запретами. В то же время возможность обращения взыскания на имущество должника способствует его дисциплинированности и выступает залогом восстановления нарушенных прав. В этом отношении во многих странах в рамках исполнительного производства данная процедура получила известную популярность, обусловленную местными правовыми особенностями [27].

Так, в Германии принудительное исполнение имущества может быть осуществлено следующими органами:

- земским судебным исполнителем;
- судом исполнительного производства;
- органами, уполномоченными государством по исполнению административных актов.

«Наибольшее значение по исполнению судебного решения по обращению взыскания на имущество имеют два первых органа. Судебный исполнитель необходим при взыскании движимого имущества и денежных

средств, тогда как роль суда исполнительного производства является наиболее значимой при взыскании недвижимого имущества и имущественных прав должника» [34, с. 13].

Отечественные правоведы считают, что «опыт Германии в отношении расширения полномочий судам при необходимости принудительного исполнения обращения взыскания на имущество должника может быть, вполне применим также в российском гражданском процессе, поскольку сводится к минимуму. Одна из актуальных проблем исполнительного производства – перегруженность состава приставов - исполнителей, тогда как осуществление судом таких полномочий может существенно разгрузить их» [35, с. 55].

В Германии возбуждение исполнительного производства осуществляется в письменной, а также в устной форме, тогда как в Российской Федерации такое право не предусматривается. В зависимости от сложившихся обстоятельств момент подачи такого заявления считается моментом возбуждения исполнительного производства, а также момент вынесения решения об исполнении или уведомления должника о мерах принуждения или началом фактического осуществления исполнительных действий, когда предупреждение должника не предусмотрено.

Полномочия сторон предельно регламентированы процессуальным законодательством. Например, согласно § 758а ГПК Германии обыск в месте жительства должника при отсутствии его согласия производится лишь по судебному решению и исполнительные действия не осуществляются ночью, а также в выходные и праздничные дни без судебной санкции [10].

Должник должен представить приставу отчет о своем имуществе, в котором помимо его личных сведений должна содержаться информация;

- о его активах;
- о затратах средств;
- о сделках, в том числе безвозмездных;
- о денежных перечислениях;

- об имуществе, на которое не может быть наложено имущественное взыскание;

- находящееся в залоге имущество.

Германским законодательством определяются принудительные меры в отношении имущества должника:

- арест;

- передача требований должника к третьим лицам;

- реализация движимого имущества и недвижимости.

Движимые вещи поступают во владение пристава, однако возможно оставление их у должника на хранении. Должнику предоставляются возможности погасить свой долг, а также расходы по принудительному исполнению, как в полном объеме, так и в рассрочку либо посредством дробной оплаты.

Пристав должен установить местонахождение движимого имущества должника и потому он вправе проникнуть в принадлежащее должнику помещение независимо от его воли, если имеется соответствующее судебное решение. Согласно презумпции права собственности (§ 1006 Германского Гражданского Уложения) пристав вправе обратить взыскание на любую вещь за исключением той, которая явно не принадлежит должнику [11].

Представляет некоторый интерес для отечественной правоприменительной практики возможность для должника на замену вещи, суть которого состоит в том, что по решению суда взыскатель может предложить должнику замену изымаемой вещи или денежную компенсацию для ее самостоятельной покупки. Внедрение такой новации в отечественном процессе может поспособствовать увеличению количества окончанных исполнительных производств, поскольку основной целью любого решения должно быть удовлетворение требований кредитора.

Реализация арестованного имущества осуществляется посредством публичных торгов. Правила таковых устанавливаются исполнительными органами федеральных земель Германии.

Судебный пристав исполняет свои полномочия в строго определённом законодательстве, а какая-либо смена как места реализации имущества или смена реализатора имущества осуществляется лишь по разрешению исполнительного суда.

Вопрос обращения взыскания на имущество разрешается посредством трёх вариантов, которые могут быть осуществлены как по отдельности, так и в комплексе:

- залог в форме принудительной опеки;
- принудительный аукцион;
- принудительное управление.

Как полагают отечественные правоведы, «наибольший интерес для правоприменительной практики имеет принудительное управление имуществом, когда назначается его управляющий в целях удовлетворения требований взыскателей посредством полученных доходов от использования этого имущества. Полученные таким образом доходы распределяются по усмотрению суда. В целом следует полагать, что целью института исполнительного производства по обращению взыскания на имущество должника в Германии является побуждение к должнику способствовать его мотивации по самостоятельному погашению его задолженности вместо наблюдения и взыскания на его имущество посредством отчуждения» [1, с. 53]. Такое положение существенным образом снижает и издержки на исполнительные действия. При этом допускаются некоторые уступки в адрес должника в случае, если тот сможет доказать наличие условий для добровольного исполнения своих обязательств в определённый срок. В то же время за нарушения законодательства в рассматриваемой сфере предусмотрена ответственность должника, в том числе в виде заключения под стражу на срок до шести месяцев в случае непредставлении сведений об имуществе.

«Во французском законодательстве принудительное исполнение обращения взыскания на имущество выполняют частные структуры,

получившие от государства соответствующую лицензию и осуществляющие такую специфическую деятельность самостоятельно. Такой исполнитель одновременно является как должностным лицом в силу отправления им правосудия, так и свободным профессионалом, которому государство делегировало функции судебного исполнителя по гражданским делам» [13, с. 180]. «Указанный субъект осуществляет, выполняет свои функции по определенным тарифам, но не за государственный счет. Он также может осуществлять юридические услуги по договорным основаниям за счет обратившегося к нему лица» [25, с. 115].

Судебные исполнители объединяются в бюро, а возможные риски от неправомерных действий покрываются за счет страхования и мер дисциплинарной, а также гражданско-правовой и уголовной ответственности. Законодательством страны этим лицам определяются ряд разрешённым им функций, таких как уведомление сторон о вступивших в силу законных актах, вручение повесток и правовых документов, осуществление публичных аукционов для реализации изъятого имущества, установление необходимых фактов по запросу суда, сбор иных сведений.

В свою очередь взыскатель вправе предоставить сведения об имущественном положении должника. В случае проблем по поиску его активов судебный исполнитель оказывает содействие посредством направления в адрес прокурора ходатайства о предоставлении информации об активах должника. В обязанности прокурора входит направление запросов о таких сведениях в различные инстанции, в том числе в налоговые органы.

В случае принудительного исполнения приглашаются также сотрудники полиции. Такая мера носит возмездный характер и финансируется государством, обеспечивая их оперативность и продуктивность. Цель принудительного обращения имущества достигается следующими способами:

- обеспечительные меры воздействия в виде штрафных санкций;
- арест имущества;

- реализация имущества с последующим погашением долговых обязательств;

- непосредственная передача изъятого имущества кредитору.

«Многие правоведы полагают, что самой эффективной мерой является арест имущества. Однако применяется также такая мера как астрент, как разновидность денежного штрафа на невыполнение судебного решения. Суд применяет такую меру, как по собственной инициативе, так и по ходатайству кредитора» [26, с. 69]. Эта мера является косвенным инструментом принуждения к выполнению имущественных обязательств, а также как компенсация средств, причитающихся кредитору за несвоевременное исполнение должником своих обязательств.

Во Франции многие принудительные меры проводятся за счет должника, что стимулирует последнего проявлять заинтересованность в оперативном выполнении требований взыскателя и снижает издержки государственного бюджета по исполнительному производству.

Как представляется, на основе опыта зарубежных стран необходимо рассмотреть возможности создания в Российской Федерации при судах отделов исполнительного производства, которые могли бы разрешать вопросы по передаче исполнительных листов непосредственно в отделения службы судебных приставов по вступившим в законную силу решениям с последующим осуществлением контроля, за такой деятельностью. Этот орган также сможет осуществлять взаимодействие с различными ведомствами, связанными, например, с регистрацией недвижимого имущества. Они же в случае необходимости могли бы пересматривать объем исполнительского иммунитета, установив период, за который информация о всех совершенных сделках с денежными средствами и имуществом должна быть предоставлена судебному приставу-исполнителю.

Также имеет право на существование в Российской Федерации институт замены вещей, в особенности в предпринимательской деятельности, а также институт принудительного управления.

Не лишним введение в процессуальное законодательство института астрента, когда за несвоевременное выполнение имущественных обязательств, применимы штрафные санкции. Также необходимо в отношении судебных приставов - исполнителей ввести институт страхования от неправомерных действий в связи, с чем необходимо создание соответствующих страховых фондов. Необходима разработка соответствующей системы оплаты данного ведомства за счет средств, в полной мере или частично взыскиваемых из средств должника.

По окончании приведённой главы формулируются следующие выводы:

1. По мере развития гражданского оборота в Российской Федерации возрастает актуальность вопроса возврата заёмных средств, полученных по соответствующим договорам. Рождающиеся в связи с множественными займами проблемы потребовали от законодателя принять правовые меры по обеспечению защиты прав кредиторов в силу необходимости удовлетворенных избранных требований по возврату денежных средств. В этой связи законодательством предусмотрено право кредиторов на обращение взыскания на имущество должника с последующим прекращением права собственности. Согласно федеральному законодательству на должника ложится взыскание на его имущество. Рассматриваемая мера по обращению взыскания на имущественную базу должника является мерой принудительной и сущность таковой заключается в изъятии этого имущества по исполнительному документу проводимой на основе исполнения судебного решения. Такая мера осуществляется согласно правилам исполнительного производства по двум следующим друг за другом, в случае неблагоприятных для должника обстоятельств, процедурам:

- изъятие имущества;
- принудительная реализация имущества на торгах.

2. Сущность изъятия состоит в лишении должника правом его распоряжения и достигается посредством наложения ареста со стороны пристава-исполнителя, который выносит соответствующее постановление с

направлением его в Единый государственный реестр на недвижимое имущество. Это обстоятельство отличается от иных способов изъятия недвижимого имущества. При аресте собственник лишается права распоряжения и отчасти пользования своим имуществом. Законодательство об исполнительном производстве определяет порядок ограничения права пользования имуществом в зависимости от его свойств, значимости для собственника, характера его использования.

3. В законодательстве об исполнительном производстве содержится неисчерпывающий перечень принудительных мер, которые вправе совершить судебный пристав-исполнитель и некоторые из них затрагивают конституционные права и интересы граждан, как должников, так и иных субъектов исполнительного производства. Между тем действия судебного пристава - исполнителя являются процессуальными действиями, совершаемыми им как должностным лицом, наделенным властно-публичными полномочиями, и потому возникает вопрос возможности с его стороны тех или иных злоупотреблений. Однако следует полагать, что открытость перечня полномочий указанного лица обуславливается спецификой данных правоотношений и множественными ситуациями в правоприменительной практике исполнения судебных решений, когда законодателем не представляется возможным предусмотреть все возможные ситуации.

4. Процесс обращения взыскания на имущественную сторону должника имеет длительную историю, исходящую из времён Русской правды. До формирования Древнерусского государства принудительное взыскание имущества должника осуществлял сам взыскатель. Однако постепенно государство стало вмешиваться в процессы взыскания имущества посредством создания правоохранительных органов. Общим признаком законодательства по обращению взыскания на имущество того времени был беспорядок и отсутствие какой-либо четкости, а нормативные положения содержались в виде вкраплений в ряд нормативных документов и

межправительственные соглашения. Исполнительное судопроизводство отличалось суровостью и жестокостью. Лишь во второй половине XIX века с принятием законодательства о судопроизводстве в 1864 году стали предприниматься меры по формированию правового института исполнительного производства по обращению взыскания на имущество должника.

5. В период после 1917 года была ликвидирована прежняя система законодательства и стала формироваться новая система исполнения судебных решений применительно к имущественной ответственности. Полномочия судебных приставов перешли к судебным исполнителям, состоящих в штатах при судебных ведомствах. Однако в постсоветскую эпоху пошел процесс реставрации прежних положений исполнительного производства, в том числе касающихся обращения взыскания на имущественную сторону должника. На настоящий момент вопросы исполнения обращения взыскания на имущественную сторону регулируются новым гражданско-процессуальным законодательством и законодательством об исполнительном производстве. Но различие конкретных ситуаций не позволяет законодателю идти вровень с социальными изменениями, что в особенности касается имущественной стороны вопроса.

6. На основе опыта зарубежных стран необходимо рассмотреть возможности создания в Российской Федерации при судах отделов исполнительного производства, которые могли бы разрешать вопросы по передаче исполнительных листов непосредственно в отделения службы судебных приставов по вступившим в законную силу решениям с последующим осуществлением контроля, за такой деятельностью. Этот орган также сможет осуществлять взаимодействие с различными ведомствами, связанными, например, с регистрацией недвижимого имущества. Также имеет право на существование в Российской Федерации институт замены вещей, в особенности в предпринимательской деятельности, а также институт принудительного управления. Не лишним является введение в процессуальное

законодательство института астрента, когда за несвоевременное выполнение имущественных обязательств, применимы штрафные санкции. Необходимо в отношении судебных приставов - исполнителей ввести институт страхования от неправомерных действий, в связи с чем, необходимо создание соответствующих страховых фондов. Необходима разработка соответствующей системы оплаты данного ведомства за счет средств, в полной мере или частично взыскиваемых из средств должника.

Глава 2 Актуальные проблемы и перспективы обращения взыскания на имущество должника

2.1 Общие проблемные аспекты обращения взыскания на имущество

Законодательством об исполнительном производстве устанавливается общий порядок обращения взыскания должника на его имущество. Право собственности и иные вещные права на недвижимое имущество, их переход или прекращение подлежат государственной регистрации. Информацию о регистрации подлежащего обращению к взысканию имущества пристав-исполнитель может получить в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, на которую возлагаются функции организации единой системы учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. При выявлении приставом исполнителем в ходе исполнительного производства, принадлежащего должнику имущества тот должен вынести постановление о запрете в отношении этого имущества любых регистрационных действий, поскольку даже если судебный пристав - исполнитель изымет правоустанавливающий документ на такое имущество,

недобросовестный должник может получить его дубликат, посредством которого совершит сделку по её отчуждению.

Наибольшее затруднение для судебного пристава - исполнителя представляет собирание документации на подлежащее взысканию имущество [18].

Пристав для реализации своих полномочий должен собрать следующие документы:

- свидетельство о государственной регистрации права на подлежащее взысканию имущество;
- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц о правах должника на имеющиеся у него недвижимость и сделки с ней;
- технический паспорт на недвижимое имущество.

Обращение взыскания на имущество является одним из оснований прекращения права собственности. Осуществление такой меры вызывает среди правоведов повышенный интерес, который главным образом связывается с обеспечительными функциями. Принудительные изъятия принадлежащему собственнику имущества допускаются лишь по основаниям п. 2 ст. 235 ГК РФ. А мнения здесь расходятся в отношении смысла и содержания понятий: основание и способ. Первое слово закреплено в указанной норме, тогда как способ является понятием наиболее широким и не раскрывается в гражданском законодательстве.

Сам процесс взыскания имущества представляется проблемным и при этом не всегда судебные решения выполняются надлежащим образом [5]. «Так, остается актуальной проблемой извещения сторон исполнительного производства. Отсутствуют конкретные сроки направления уведомлений в рамках исполнительного производства. Обращается внимание на то, что законодательством не определяются сроки направления постановления приставов, о внесении исправлений» [39, с. 178]. Служба судебных приставов должна о каждом принятом решении направлять соответствующие уведомления в адрес должника не позднее дня, следующего за днем вынесения

постановления. Однако такой мере препятствует чрезмерная загруженность этих должностных лиц.

В этом отношении представляется целесообразным внесение в законодательство об исполнительном производстве самостоятельной главы, в которой необходимо указание всех сроков в исполнительном производстве, в том числе сроков уведомления сторон о ходе дела и сроков отправки им необходимых исполнительных документов. Такая мера должна разрешаться в течение трёхдневного срока, что является приемлемым для процесса оформления и отправки соответствующих материалов по исполнительному производству.

«Ещё одной из проблем является отсутствие ответственности судебного пристава - исполнителя за нарушение процессуальных сроков в исполнительном производстве, которые в законодательстве носят чисто организационный характер и не являются основанием для признания недействительными действия приставов-исполнителей. В результате последние не торопятся отправлять в требуемые сроки множество уведомлений и к тому не утруждают себя проверкой правильности адресатов» [21, с. 267].

Еще проблемой является срок рассмотрения судом заявления об обращении взыскания на имущество должников, которое имеется в наличии у третьих лиц. Таковой составляет 10 дней. Для исполнительного производства этот временной период является несколько длинным в силу того, что такие действия по взысканию имеющейся имущественной массы у должника должны осуществляться предельно оперативно во избежание принятия последним мер для их сокрытия. В законодательстве не указан суд, который компетентен в рассмотрении такого заявления. В этом отношении необходимо осуществить следующие меры:

- внести дополнение в законодательство о том, что иски по поводу имущества, находящегося у третьих лиц, должны рассматриваться по месту осуществления исполнительного производства;

- установить сокращённые сроки рассмотрения таких заявлений, которые должны составлять не более 5 суток с момента поступления соответствующего заявления в суд;

- ввести упрощённый порядок взыскания, находящегося у третьих лиц имущества в целях оперативности проведения мер по его взысканию.

Имеет место проблема, когда имущество, на которое обращается взыскание, в частности это касается в большей степени недвижимости и транспортных средств, оценивается значительно ниже рыночной цены. Либо имеют место случаи, когда такое имущество напротив оценивается чрезмерно высоко до такой степени, при которой исключается его реализация на торгах и в итоге это имущество может быть возвращено должнику как нереализованное, что негативным образом сказывается на удовлетворении требований кредитора.

Одним из нерешённых вопросов являются сроки привлечения оценщика, составляющие в настоящее время один месяц со дня обнаружения имущества должника. Этот срок также представляется целесообразным сократить примерно до трети, равно как и срок повторной оценки имущественной массы, если первичная оценка была оспорена.

Как выше указывалось, действия судебного пристава - исполнителя являются процессуальными действиями, совершаемыми им как должностным лицом, наделённым властно-публичными полномочиями, и потому возникает вопрос возможности с его стороны тех или иных злоупотреблений. Законодателям необходимо разработать систему механизмов, позволяющую свести к минимуму возможности злоупотреблений со стороны судебных приставов-исполнителей при проверке оценки имущества должника. В этом отношении, возможно, ввести в самой структуре Федеральной Службы судебных приставов соответствующую аналогичную должность таких лиц, которые должны давать оценку имущества в судебном порядке, что позволит сэкономить средства бюджета, направленные на привлечение независимых оценщиков. Однако предварительно во избежание злоупотреблений самих

приставов - исполнителей предоставить возможность заинтересованным лицам самим пригласить независимого оценщика за собственный счет, после чего в зависимости от сложившейся ситуации оспорить произведенную оценку в судебном порядке.

В правовой литературе указывается на «необходимость определения критериев, по которым можно определить несоразмерность стоимости арестованного имущества размеру долга. В сегодняшний момент этот вопрос отдается на усмотрение суда и пристава и тем самым в практическом применении такая оценка различается. Представляется необходимым установить положение, согласно которому если размер задолженности составляет 20% стоимости принадлежащего должнику имущества, то таковое не может изыматься на реализацию, но должно быть наложение ограничений на регистрационные меры» [38, с. 50].

Таким образом, мы видим, насколько множество проблем имеет система исполнения судебных решений по взысканию имущества у должников. Современное законодательство далеко не по всем проблемам находит свое решение. В результате приведённых мер возникают множественные просчеты, снижающие эффективность рассматриваемого института.

Наиболее распространенной проблемой в исполнительном производстве является сокрытие имущества и наложения на него взыскания. Иной раз судебный пристав-исполнитель не в состоянии в полной мере осуществить исполнительные действия, что вызывается отсутствием имущества у должника, которое, однако, у него имелось ранее [44]. В наибольшей степени распространены мнимые сделки, совершаемые для вида. Должник, реализовав свое имущество, тем не менее, продолжает им пользоваться как своим, хоть и юридически перестаёт им быть, и тем самым наложение взыскания на таковое имущество не может быть осуществлено.

Так в рамках одного из розыскных дел должник в пользу кредитной организации заключил договор купли-продажи транспортного средства другим гражданином, продолжая в реальности владеть им, а в органах ГИБДД

сведения о новом владельце не были зарегистрированы и сам автомобиль не был снят с учета [58].

Такого характера сделки заключаются после образования у должника имущественных обязательств по отношению к взыскателю. В итоге за время судебного процесса должник может провести определённые действия, приводящие к невозможности наложения ареста на его имущество, тем более что должник может также заключить реальную сделку и тем самым встаёт вопрос добросовестного приобретения, оспорить которую будет невозможно. Кроме этого мнимая сделка также крайне затруднительна в выявлении.

Таким образом, необходимо применение безотлагательных мер по наложению ареста на имущество сразу после предъявления взыскателем искового требования в отношении должника.

Такие меры в случае их оперативного применения могут простимулировать поведение должника к своевременному возврату долгового обязательства.

Однако наиболее актуальной и распространенной проблемой, которой следует посвятить отдельный параграф, является проблема обращения имущественного взыскания на жилое помещение, являющееся единственным местом жительства должника.

2.2 Проблемы обращения взыскания на единственное жилое помещение

Право на жилище является конституционным правом гражданина и соблюдение такового имеет не только юридическое, но также и социально-экономическое значение в силу возможности обеспечения гражданину нормальных условий его существования. Это право является составной частью общепризнанных стандартов прав человека. Статья 40 Конституции РФ закрепляет право каждого на жилище и недопустимость произвольного

вмешательства в это право. Одной из гарантий такого права является норма, закреплённая в ч.1 ст. 446 ГПК РФ. Не допускается обращение взыскания по исполнительным документам на принадлежащее должнику жилое помещение или его части, если для него и для членов его семьи, которые совместно с ним проживают, оно является единственным пригодным для постоянного проживания [52].

Указанный иммунитет согласно буквальному толкованию данной нормы носит конкретный и безусловный характер за исключением случаев, когда единственное жильё является объектом ипотеки.

Следует заметить, что во многих странах имущественный иммунитет не носит абсолютного характера и соотносится с объективными обстоятельствами, связанными как с удовлетворением первичных потребностей граждан в жилье, так и с необходимостью соблюдения баланса интересов между должником и кредитором [20]. Поэтому в этом отношении отечественное законодательство оценивается как несовершенное, поскольку не отвечает современным требованиям института исполнительского иммунитета в аспекте прав и свобод человека [4].

На это обстоятельство указывает также Конституционный суд, который в одном из своих постановлений указал, что формальный признак единственного жилья как единственного пригодного для проживания гражданина без учёта его характеристик не способствует достижению баланса права гражданина на жилище и законного интереса его кредиторов на судебную защиту [36].

Конституционным судом была обозначена данная проблема, и было указано, что исполнительский иммунитет направлен на сохранение для граждан приемлемых жилищных условий, исходя из конкретной социально-экономической ситуации на определённом этапе развития страны, а не на безусловное сохранение права собственности гражданина на любое принадлежащее ему единственное жилое помещение в ущерб правам его кредиторов. Поэтому в адрес законодателя было предписано внесение

дополнений в части размеров жилого помещения, на которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Однако законодателем каких-либо изменений или дополнений в ч. 1 ст. 446 ГПК РФ внесено не было. Но проблема стала активизироваться в силу указанного постановления, установившего необоснованность повсеместного механического применения этой нормы при отсутствии критериев, по которым возможны отступления от её положений.

В наибольшей степени эта проблема приобрела актуальность еще ранее после принятия законодательства о банкротстве в отношении регулирования банкротства граждан [51]. В основном проблема связывалась с множественными злоупотреблениями со стороны должников, которые своими необоснованными заявлениями нарушали имущественные права кредиторов посредством распространения имущественного иммунитета на принадлежащую им недвижимость.

В законодательстве о банкротстве закреплена норма п. 3 ст. 213.25 предусматривающая исключение из конкурсной массы должника имущества, на которое не может быть направлено взыскание согласно гражданско-процессуальному законодательству, т.е. в том числе на единственное жилое помещение. Однако в судебной практике по делам о банкротстве физических лиц большое значение уделяется достижению приемлемого баланса интересов сторон и потому противодействие злоупотреблениям со стороны должника придается принципиальное значение.

Так по одному из дел о банкротстве гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом, после чего потребовал исключить его квартиру из конкурсной массы на основании п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве. Указанное заявление, несмотря на возражения кредитора в том, что ранее должник утратил право пользования жилого помещения, было удовлетворено, несмотря на то, что действия должника были направлены на сокрытие имущества до решения на обращения на него взыскания. Несмотря на то, что заявление должника было удовлетворено

судами трёх инстанций. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ эти решения отменила, направив дело на новое рассмотрение, по мотивам того, что обстоятельства, на которые ссылался кредитор, подтверждаются материалами дела и судебными актами, вступившими в законную силу, и потому судам следовало дать правильную оценку имеющимся материалам дела при разрешении этого вопроса [32].

Позиция Верховного суда обозначила некоторые отправные границы при разрешении вопросов исключения единственного жилья из конкурсной массы следующего характера:

- наличие функции контроля со стороны судов в делах о банкротстве граждан в аспекте противодействия им злоупотреблений должником своих прав, равно как и прав кредитов по поводу статуса принадлежащему должнику жилого помещения;

- необходимость установления в судебном порядке ясной и наиболее полной картины того или иного дела о банкротстве, в том числе ситуации предшествующей возбуждению дела в целях решения вопроса по необходимости исключения единственного жилья из конкурсной массы;

- обеспечение судом баланса интересов сторон с соблюдением общей социальной направленности решения вопросов и пресечением попыток получения необоснованных преимуществ должником противоречащим интересам кредиторам;

- необходимость правильного и дифференцированного подхода по применению положений имущественного иммунитета [47].

Здесь основным посылом является мысль, согласно которой при разрешении судом вопроса исключения единственного жилья должника из всей конкурсной массы, следует давать правильную оценку поведению самого должника посредством достоверно установленных сведений о намеренном сокрытии должником от обращения на это жильё взыскания. Когда должник сам своими действиями может создать ситуацию, при которой в его собственности остается единственное жилье. Так, такой субъект, не меняя

намерений расплачиваться по долгам, заведомо может провести действия по реализации имеющихся у него нескольких квартир, оставив единственное на которое нельзя обращать взыскание и параметры которого существенно превышают его потребности в жилом помещении.

Позиция Верховного суда связывается с тем, что тот указывает судам на все установленные им факты недобросовестного поведения должника.

В итоге вышестоящими судами признается возможность игнорирования запрета наложения взыскания на единственное жилье, когда следует принимать в расчет конкретные обстоятельства разрешаемого дела и приводить в норму баланс интересов должника и кредитора по критериям добросовестности стороны.

Тем не менее, следует признать отсутствие приемлемого механизма реализации такого вопроса, поскольку здесь вполне возможно нарушение права гражданина на жилье, которое может порой носить для некоторых граждан жизненно важный характер.

Указанная позиция Верховного суда направлена на применение судами допустимых ориентиров разрешения вопроса наличия или отсутствия оснований по исключению единственного жилья из имущественной массы должников с учётом особенностей каждого конкретного дела посредством соблюдения принципов разумности, достаточности, справедливости и недопустимости злоупотребления правом и соблюдением баланса интересов сторон. В итоге все это положительным образом сказывается на качестве судебной практики исходя из конкретных обстоятельств того или иного дела.

Таким образом, следует полагать, что, несмотря на актуальность рассматриваемого вопроса, следует признать сложность правильного решения имущественного иммунитета должника на единственное жилье. Крайне затруднительной представляется разработка определённых нормативов обеспеченностью граждан жилой площадью применительно к регулированию спорных отношений, равно как проверка судами наличия жилища должника, которое к тому же будучи единственным, тем не менее, может состоять из

больших площадей и иных особенностей, влияющих на её коммерческую стоимость. В итоге необходимо достоверное определение стоимости имущества в виде жилого помещения и определение способа его реализации позволяющей выручку денежных средств, в сумме, максимально близкой по размеру к рыночной стоимости соответствующего имущества. Помимо этого, нередко, выявляются факты реализации на торгах имущества по цене существенно ниже рыночной, и это затрудняет также и продажу жилого помещения на торгах с выделением должнику разумной суммы на приобретение замещающего жилого помещения [56]. Продажа по заниженной стоимости жилья должника не только не позволяет удовлетворить в полной мере требования кредиторов, но также может привести к нарушению права гражданина на жилище, поскольку тот не в состоянии приобрести на вырученные от продажи средства иное жилое помещение соответственно его потребностям.

Реализация таких сложных вопросов требует большой работы органов законодательной власти, что и объясняет сложившуюся ситуацию, при которой законодатель не торопится разрабатывать соответствующие законопроекты по внесению изменений в законодательные акты по регулированию рассматриваемых отношений, несмотря на актуальность их наличия.

В любом случае следует сделать вывод о том, что в судебной практике уже имеет место тенденция по отступлению от требований полного исполнительского имущественного иммунитета в отношении единственного жилого помещения должника. И это положение рано или поздно должно найти свое закрепление как в гражданско-процессуальном законодательстве, так и в законодательстве об исполнительном производстве.

В то же время необходимо принимать в расчет необходимость судебного контроля вопросов, касающихся наложения взыскания на единственное жилое помещение должника. Баланс интересов сторон должен заключаться как в

удовлетворении требований кредитора, так и в обеспечении должнику минимального уровня его социального существования.

В итоге позиция, согласно которой следует упразднить нормы имущественного иммунитета на единственное жилище, не является допустимой. Так же реализация такой меры как обращение взыскания на единственное жилье, ни при каком раскладе не должна ставить должника в неприемлемое в социальном аспекте положение, что может привести к нарушению конституционного права на жилище.

2.3 Перспективы совершенствования института исполнительного производства при обращении взыскания на имущество должника

Вопрос перспектив напрямую упирается с разрешением вышеприведённых проблем. Так, указывалось на актуальность проблемы извещения сторон исполнительного производства. Законодательством не определяются сроки направления постановления приставов об ограничении выездов и о внесении исправлений. Таким образом, служба судебных приставов должна о каждом принятом решении направлять соответствующие уведомления в адрес должника не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления.

Необходимо внесение в законодательство об исполнительном производстве самостоятельной главы, в которой прописать все сроки исполнительного производства, в том числе сроки уведомления сторон о ходе дела и сроков отправки им необходимых исполнительных документов.

Проблемой является отсутствие ответственности судебного пристава - исполнителя за нарушение процессуальных сроков в исполнительном производстве. В результате приставы не отправляют в требуемые сроки уведомления и не проверяют правильность адресатов.

Также следует разрешить вопрос сроков рассмотрения судом заявления об обращении взыскания на имущество должников, которое имеется в наличии у третьих лиц. Необходимо внести дополнение в законодательство о том, что иски по поводу имущества находящегося у третьих лиц должны рассматриваться по месту осуществления исполнительного производства. Также установить сокращённые сроки рассмотрения таких заявлений, ввести упрощённый порядок взыскания, находящегося у третьих лиц имущества в целях оперативности проведения мер по его взысканию.

При обращении взыскания на имущество должника существенной проблемой является нарушение принципа неприкосновенности на примере взыскания денежных средств должника.

Согласно ч. 3 ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания производится в первую очередь на денежные средства, имеющиеся у должника на его счетах в банках или в иных кредитных организациях. При получении соответствующего постановления со стороны пристава-исполнителя банк должен перечислить всю требуемую сумму, находящуюся на счету должника на депозитный счет судебных приставов. Однако на банковский счет может поступить пенсия, заработная плата иные социальные выплаты, изъятие которых носит частичный характер.

Согласно ч. 2 ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве» из заработной платы должно удерживаться не более 50% дохода. Тем самым нарушается принцип неприкосновенности минимума имущества для минимального удовлетворения потребностей должника - гражданина и членов его семьи. При решении этой проблемы пристав-исполнитель должен направить постановление об обращении взыскания по месту работы должника, где и будут удерживаться соответствующие средства. В случае если заработная плата списана в полном объеме со счета в банке, но оставаясь на депозите подразделения судебных приставов, не переведена в адрес взыскателя, должник может обратиться в данную службу с заявлением и

соответствующими документами, подтверждающими списание именно заработной платы [57].

В целях соблюдения принципа неприкосновенности имущества пристав-исполнитель вправе запретить взыскивать заработанную плату и иные доходы, на которое взыскание не может обращаться либо может обращаться только частично.

Одной из проблем, о чем выше упоминалось, является сокрытие гражданами своего имущества, в связи с чем, пристав-исполнитель не в состоянии в полном объеме произвести в исполнение требований кредитора. Как правило, такой увод денежных средств подтверждает заключение мнимой сделки об отчуждении имущества должником.

«Так в одном из районов Хабаровского края гражданин в целях сокрытия имущества заключил договор купли продажи автомобиля, продолжая в реальности владеть им, поскольку произвел отчуждение в адрес своего друга. В органах ГИБДД сведения о продаже не были зарегистрированы, и автомобиль не был снят с учета» [54, с. 1137].

Заключение такого характера сделки является наиболее простым способом такого избегания обращения имущества. Можно привести по этому поводу множество примеров. Так гражданин К. взял у гражданина Б. под видом займа большую сумму денег, после чего уклонился от возврата долга, а после предъявления искового требования передал свое имущество близким родственникам [30].

По другому делу был продан автомобиль ответчика, который был зарегистрирован по тому же адресу где ответчик и проживал и соответственно сам автомобиль находился на том же дворе. Однако не было представлено доказательств наличия притворной сделки [31].

Таким образом, со стороны взыскателя необходимо оперативно ходатайствовать о принятии мер по обеспечению взыскания на имущество должника. Преимущество данных принудительных мер состоит в личном их характере, что сводит к минимуму затраты на их реализацию и оказывают

должное влияние на поведение должника. Последний становится заинтересованным лицом по исполнительным требованиям. К косвенным запретам можно отнести временное ограничение на пользование должником специальным правом, запрет на совершения каких-либо юридических значимых действий, временное ограничение на выезд должника из РФ.

Говоря о возможных перспективах совершенствования рассматриваемого института, следует ещё раз обратить внимание на имущественный иммунитет по отношению к единственному жилью должника. Несмотря на все в большей степени актуализирующую потребность в таком регулировании, разработка оптимальной модели в этом отношении пока что остается не реализованной в силу того, что такая задача не представляется простой.

«Судебная практика по поводу разрешения вопросов, касающихся единственного жилого помещения характера своей обширностью и неоднозначностью» [22, с. 36]. Так у гражданина С., признанного судом несостоятельным, судом из конкурсной массы была выделена квартира площадью 40 кв.м. в центре г. Ижевска. Для кредиторов такая площадь показалась для ответчика чрезмерной, тем более, что тот сдавал ее в аренду. Ему была предложена альтернатива в виде однокомнатной квартиры размером в 19.3 кв.м. в другом районе города. Основным аргументом кредитора являлось превышение нормы жилой площади, составляющей на одного человека в этом городе 13.3 кв.м. Однако, должник не согласился с таким решением. Пройдя все вышестоящие судебные инстанции, в конечном итоге обратился в Верховный Суд по мотивам того, что в норме ст. 446 ГПК РФ отсутствуют критерии достаточности жилого помещения. В итоге указанием Верховным судом были отменены прежние решения апелляционной и кассационной инстанций, разрешивших указанный размен квартиры [29].

При таких обстоятельствах, тем не менее, необходимо обращать внимание на добросовестность самого должника. Так гражданин Ф. был признан банкротом в силу задолженности на сумму 13 млн. рублей, однако

настаивал на исключении из конкурсной массы своей пятикомнатной квартиры площадью 198 кв. м. по мотивам того, что это его единственное жильё. Однако общая сумма такого жилого помещения была оценена в 28 млн. рублей. Коллегия по экономическим спорам учла это обстоятельство, а также недобросовестное поведение самого должника, который за 10 лет не вносил выплат в свою задолженность и, в итоге, указанная квартира была включена в конкурсную массу [33].

Таким образом, уже формируется практика взыскания на единственное жильё должника в зависимости от сложившихся для последнего материальных обстоятельств и степени его личной добросовестности. Сложившаяся практика, тем не менее, не входит в противоречие с конституционными положениями и законодательными нормами.

Проблема обеспечения разумных потребностей в жилище остаётся актуальной и критерии достаточности жилья или его избыточности носит во многом оценочный характер. Как представляется, в учет следует принимать как размер площади жилья, так и его расположение, некие чрезмерные удобства, которые не являются типичными для обычного жилища, например, такие как усадебные пруды, площадки для игр и пр. Также следует учитывать нормы ст. 50 Жилищного кодекса, которые предписывают на оценке местных органов власти определять пределы предоставления жилых помещений.

Реакцией законодателя на вышеуказанное постановление от 14 мая 2012 года № 11-П стала разработка с последующим внесением в Государственную Думу законопроекта. Он предполагает внесение изменений в ст. 446 ГПК РФ, в редакции, которая допускает обращение взыскания на единственное жилище должника. В случае, если «...за счёт его стоимости может быть приобретено иное пригодное для постоянного проживания жилое помещение в границах того же населённого пункта, по нормам предоставления на каждого члена семьи гражданина-должника и могут быть полностью или частично удовлетворены требования кредитора гражданина-должника...» [37]. Указанный законопроект не стал законодательным актом, что видимо,

обуславливается его некоторыми существенными недостатками. Так в предложенной декларации допускается обращение взыскания на принадлежащее должнику помещение при отсутствии соответствующего судебного решения в рамках обычного исполнительного производства. Такое положение создает повышенные риски необоснованного лишения должника единственного жилья при отсутствии контроля со стороны суда. Принимая во внимание недостаточную правовую грамотность населения, далеко не каждый гражданин в состоянии защитить свои права с помощью судебного обжалования действий приставов.

Между тем в указанном постановлении Конституционного суда было четко сказано, что такое взыскание может осуществляться исключительно на основании судебного решения. К тому же предложенная законодателем редакция не принимает в расчет изложенные в Конституционном постановлении разъяснения, согласно которым такая мера может быть осуществлена исключительно, если сам по себе объект недвижимого имущества явно превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище.

Как представляется, такое условие является обязательным в силу того, что лишь при нем должнику гарантирована защита от злоупотреблений со стороны кредитора. Однако трудности возникают в отношении механизма закрепления такой нормы в силу сложности разработки критериев, по которым потребность гражданина и членов его семьи в жилище может быть должным образом определена. Если учитывать разработанные местными органами власти нормативы метража в жилищной сфере, то вряд ли такое основание может привести к обоснованному решению с учётом целевого их назначения. Решением этого вопроса может быть разработка неких усреднённых нормативов с учетом особенностей конкретного населенного пункта.

Обращение взыскания на единственное жилье должника приемлемо при следующих условиях:

- жильё должника является его единственным активом, посредством которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, что установлено в судебном порядке;

- площадь принадлежащему должнику жилого помещения должна быть не менее чем в полутора раза превышать установленный норматив обеспечения граждан жилой площадью. Такой норматив необходимо разработать при учете социально-экономических условий;

- имеется соответствующее судебное решение по обращению взыскание на это жильё.

Следует в целом констатировать, что у отечественного законодателя имеется обширное поле деятельности по реализации приведённых мер направленных на совершенствование института взыскания имущества должника.

По окончании данной главы формулируются выводы следующего содержания:

1. Наибольшее затруднение для судебного пристава - исполнителя представляет собирание документации на подлежащее взысканию имущество. Процесс взыскания имущества представляется проблемным и при этом не всегда судебные решения выполняются надлежащим образом. Так, остается актуальной проблема извещения сторон исполнительного производства; отсутствуют конкретные сроки направления уведомлений в рамках исполнительного производства; законодательством не определяются сроки направления постановления приставов, о внесении исправлений. Оптимизации исполнительного производства по взысканию имущества препятствует чрезмерная загруженность судебных приставов. Представляется целесообразным внесение в законодательство об исполнительном производстве самостоятельной главы, в которой необходимо внесение всех сроков в исполнительном производстве, в том числе сроков уведомления сторон о ходе дела и сроков отправки им необходимых исполнительных документов.

2. Проблемой является отсутствие ответственности судебного пристава - исполнителя за нарушение процессуальных сроков в исполнительном производстве, которые в законодательстве носят чисто организационный характер и не являются основанием для признания недействительными действия приставов-исполнителей. Для исполнительного производства временной период рассмотрения сроков рассмотрения заявления о взыскании на имущество должника в 10 дней является чрезмерно длинным в силу того, что такие действия должны осуществляться предельно оперативно во избежание принятия последним мер для их сокрытия. В законодательстве не указан суд, который компетентен в рассмотрении такого заявления. Необходимо осуществить меры по внесению дополнений в законодательство о том, что иски по поводу имущества, находящегося у третьих лиц, должны рассматриваться по месту осуществления исполнительного производства, а также установить сокращённые сроки рассмотрения таких заявлений, которые должны составлять не более 5 суток с момента поступления соответствующего заявления в суд. Помимо этого, ввести упрощённый порядок взыскания, находящегося у третьих лиц имущества в целях оперативности проведения мер по его взысканию.

3. Имеют место случаи, когда имущество, на которое обращается взыскание, что касается в большей степени недвижимости и транспортных средств, оценивается значительно ниже или выше рыночной цены. Одним из нерешённых вопросов является сроки привлечения оценщика, составляющие в настоящее время один месяц со дня обнаружения имущества должника. Этот срок представляется целесообразным сократить примерно до трети, равно как и срок повторной оценки имущественной массы, если первичная оценка была оспорена. Наиболее распространённой проблемой в исполнительном производстве является сокрытие имущества и наложения на него взыскания. Судебный пристав-исполнитель не в состоянии в полной мере осуществить исполнительные действия, что вызывается отсутствием имущества у должника, которое, однако, у него имелось ранее. В наибольшей степени

распространены мнимые сделки, совершаемые для вида. Должник, юридически реализовав свое имущество, продолжает им пользоваться как своим, хоть и юридически перестаёт им быть, и тем самым наложение взыскания на таковое имущество не может быть осуществлено. Следует иметь в виду необходимость применения безотлагательных мер по наложению ареста на имущества сразу после предъявления взыскателем искового требования в отношении должника, что может простимулировать поведение должника к своевременному возврату долгового обязательства.

4. Законодательство не допускает обращение взыскания по исполнительным документам на принадлежавшее должнику жилое помещение или его части, если для него и для членов его семьи, которые совместно с ним проживают это жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания. Однако формальный признак единственного жилья как единственного пригодного для проживания гражданина без учёта его характеристик не способствует достижению баланса права гражданина на жилище и законного интереса его кредиторов на судебную защиту. Исполнительский иммунитет направлен на сохранение приемлемых жилищных условий, исходя из конкретной социально-экономической ситуации на определённом этапе развития страны, а не на безусловное сохранение права собственности гражданина на любое принадлежащее ему единственное жилое помещение в ущерб правам его кредиторов. Следует принимать в расчет конкретные обстоятельства разрешаемого дела и приводить в норму баланс интересов должника и кредитора по критериям добросовестности стороны. Поэтому обращение взыскания на единственное жилье должника приемлемо на таких условиях:

- жильё должника является его единственным активом, посредством которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, что установлено в судебном порядке;

- площадь принадлежащему должнику жилого помещения должна быть не менее чем в полутора раза превышать установленный норматив обеспечения граждан жилой площадью;

-имеется соответствующее судебное решение по обращения взыскание на это жильё.

5. При обращении взыскания на имущество должника существенной проблемой является нарушение принципа неприкосновенности на примере взыскания его денежных средств. Обращение взыскания производится в первую очередь на денежные средства, имеющиеся у должника на его счетах в банках или в иных кредитных организациях. При получении соответствующего постановления со стороны пристава-исполнителя банк должен перечислить всю требуемую сумму, находящуюся на счету должника на депозитный счет судебных приставов. Однако на банковский счет может поступить пенсия, заработная плата иные социальные выплаты, изъятие которых носит частичный характер. Поскольку согласно законодательству из заработной платы должно удерживаться не более 50% дохода, то при решении этой проблемы пристав-исполнитель должен направить постановление об обращении взыскания по месту работы должника, где и будут удерживаться соответствующие средства. В случае если заработная плата списана в полном объеме со счета в банке, но оставаясь на депозите подразделения судебных приставов, не переведена в адрес взыскателя, должник может обратиться в данную службу с заявлением и соответствующими документами, подтверждающими списание именно заработной платы. В целях соблюдения принципа неприкосновенности имущества пристав-исполнитель вправе запретить взыскивать заработанную плату и иные доходы, на которое взыскание не может обращаться либо может обращаться только частично.

Заключение

Подводя итоги данной работы, обозначим основные элементы данного исследования.

Темой исследования являлись вопросы взыскания на имущество должника по обязательствам как способ прекращения права собственности, являющийся составной частью исполнительного производства в гражданском процессе.

Необходимо было рассмотреть понятие и сущность института обращения взыскания на имущество в исполнительном производстве Российской Федерации; историческую эволюцию взыскания на имущество как способа прекращения права собственности; дать анализ особенностей зарубежной практики обращения взыскания на имущество; рассмотреть общие проблемы обращения взыскания на имущество; обозначить возможные перспективы совершенствования института исполнительного производства при обращении взыскания на имущество должника.

Обращено внимание на сущность изъятия имущества, которая состоит в лишении должника правом его распоряжения, когда собственник лишается права распоряжения и отчасти пользования своим имуществом. В законодательстве об исполнительном производстве содержится неисчерпывающий перечень принудительных мер, которые вправе совершить судебный пристав-исполнитель и некоторые из них затрагивают конституционные права и интересы граждан, как должников, так и иных субъектов исполнительного производства. Следует полагать, что открытость перечня полномочий указанного лица обуславливается спецификой данных правоотношений и множественными ситуациями в правоприменительной практике исполнения судебных решений, когда законодателем не представляется возможным предусмотреть все возможные ситуации.

Обращено также внимание на историческую эволюцию процесса взыскания на имущественную сторону должника, когда до реформ 1864 года

имел место беспорядок и отсутствие какой-либо четкости, а нормативные положения содержались в виде вкраплений в ряд нормативных документов и межправительственные соглашения. На настоящий момент вопросы исполнения обращения взыскания на имущественную сторону регулируются новым гражданско-процессуальным законодательством и законодательством об исполнительном производстве. Однако различие конкретных ситуаций не позволяет законодателю идти вровень с социальными изменениями, что в особенности касается имущественной стороны вопроса.

На основе опыта зарубежных стран необходимо было рассмотреть возможности создания в Российской Федерации ряда новаций в частности контролирующих функций суда и института принудительного управления.

Также рассматривались вопросы извещения сторон исполнительного производства; отсутствия конкретных сроков направления уведомлений в рамках исполнительного производства; сроков направления постановления приставов, о внесении исправлений. Представляется целесообразным внесение в законодательство об исполнительном производстве самостоятельной главы, в которой необходимо прописание всех сроков в исполнительном производстве, в том числе сроков уведомления сторон о ходе дела и сроков отправки им необходимых исполнительных документов.

Проблемой обозначено отсутствие ответственности судебного пристава-исполнителя за нарушение процессуальных сроков в исполнительном производстве, которые в законодательстве носят чисто организационный характер и не являются основанием для признания недействительными действия приставов-исполнителей. В результате последние не торопятся отправлять в требуемые сроки множество уведомлений и к тому не утруждают себя проверкой правильности адресатов. Ставились под сомнение чрезмерно длинные сроки исполнительного производства с соответствующими предложениями по их сокращению.

Наиболее распространенной проблемой в исполнительном производстве является сокрытие имущества и наложения на него взыскания. Судебный

пристав-исполнитель не в состоянии в полной мере осуществить исполнительные действия, что вызывается отсутствием имущества у должника, которое, однако, у него имелось ранее. В наибольшей степени распространены мнимые сделки, совершаемые для вида. Следует иметь в виду необходимость применения безотлагательных мер по наложению ареста на имущества сразу после предъявления взыскателем искового требования в отношении должника, что может простимулировать поведение должника к своевременному возврату долгового обязательства.

Особое внимание уделено обращению взыскания по исполнительным документам на принадлежащее должнику и членам его семьи единственное жилое помещение. Формальный признак единственного жилья как единственного пригодного для проживания гражданина без учёта его характеристик не способствует достижению баланса права гражданина на жилище и законного интереса его кредиторов на судебную защиту. Следует принимать в расчет конкретные обстоятельства разрешаемого дела и приводить в норму баланс интересов должника и кредитора по критериям добросовестности стороны.

Важным является вопрос обращения взыскания на имущество должника в первую очередь на денежные средства, имеющиеся на его счетах в банках или в иных кредитных организациях. Ситуация связывается с пенсиями, заработной платой, иными социальными выплатами, изъятие которых носит частичный характер. В целях соблюдения принципа неприкосновенности имущества пристав-исполнитель вправе запретить взыскивать заработанную плату и иные доходы, на которое взыскание не может обращаться либо может обращаться только частично.

В целом следует констатировать, что производство по взысканию имущества в пользу кредитора является необходимым элементом развития страны в обеспечении реальной защиты физических и юридических лиц, однако степень их оперативности и качества подлежит дальнейшему совершенствованию.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агапов Е. В. Особенности исполнительного производства российского и зарубежного законодательства // Молодой ученый. 2019. № 51
2. Александрова С.С., Губайдуллина Э.Х. Обращение взыскания на недвижимое имущество в Российской Федерации. В сборнике: Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований. Материалы V Всероссийской национальной научной конференции молодых учёных. В 4-х частях. Редколлегия: А.В. Космынин (отв. ред.) [и др.]. Комсомольск-на-Амуре, 2022. С. 121-124.
3. Арсеньева Д.И. Виды недвижимого имущества как объекта взыскания и прав на него. // Синергия Наук. 2021. № 62. С. 81-92.
4. Бондарь Н., Клишас А., Мифтахутдинов Р., Гальперин М., Чефранова Е., Кондрашов И., Наумова Л., Сычкова Е., Ерохова М., Литовцева Ю., Улезко А. Обращение взыскания на единственное жильё: в поисках баланса интересов // Закон. – 2018. – № 12. С. 27–45.
5. Василенко Е.С., Листопадова Е.В. Проблемы теории и практики обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц. В сборнике: Право и правопорядок в фокусе научных исследований. Сборник научных трудов. Хабаровск, 2023. С. 61-63.
6. Гайфутдинова Р.З. Особенности обращения взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 : Саратов, 2015. 225 с.
7. Глинка Г. Г., Шварц О. А. Исключения из конкурсной массы при банкротстве физического лица в России и США: сравнительно-правовое исследование // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2015. – № 4. С. 48–59.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (с изменениями и дополнениями от 14.04.2023 № 121-ФЗ). // Гарант: справочно-правовая система.

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) (с изменениями от 14.04.2023 №118-ФЗ). // Гарант: справочно-правовая система.
10. Гражданский процессуальный кодекс Германии от 12.09.1950 (ред. от 05.10.2021). URL:<https://www.gesetze-im-internet.de/zpo> (дата обращения: 05.06.2023).
11. Гражданское уложение Германии: (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. от 31.03.2013) / Вводный закон к Гражданскому уложению. М., 2015.
12. Гришаев С.П. Правовой режим недвижимого имущества // Консультант-Плюс: справочно-правовая система.
13. Дриц К.В. Сравнительно-правовой анализ систем принудительного исполнения России и Франции // Скиф. Вопросы студенческой жизни, 2017 № 8.
14. Дыбленко К.С. Исторический аспект становления и развития законодательства по исполнению судебных актов в России. В сборнике: Механизм правового регулирования: история и современность. V Алексеевские чтения. Ответственный редактор В.Д. Перевалов. Екатеринбург, 2019. С. 165-169.
15. Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» // Российская газета, № 52 от 15.03.1995.
16. Земельный кодекс Российской Федерации (ЗК РФ). С изменениями от 24.06.2023 № 267-ФЗ. // Гарант: справочно-правовая система.
17. Иванова О.А. Обращение взыскания на имущество должника. // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2018. № 1 (4). С. 108-112.
18. Кинчаров А.В. Проблемы обращения взыскания на недвижимое имущество должника. // Актуальные проблемы правоведения. 2022 № 1 (73). С. 39-43.
19. Козлихин И. Ю. История политических и правовых учений. Курс лекций. Учебное пособие. М.: Проспект. 2019.302 с.

20. Колбина В.А., Невзгодина Е.Л. Обращение взыскания на единственное жильё гражданина при банкротстве. // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2020. Т. 17. № 1. С. 69-81.

21. Кузьмина, Н.С. Направления совершенствования исполнительного производства / Н.С. Кузьмина // Молодой ученый. 2021 № 16 (358). С. 266-268.

22. Ли К.И. Проблемы отчуждения единственного имущества должника. В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 36-39.

23. Малышев К. Курс гражданского производства. М.: СПб, 1875. 364 с.

24. Маштакова С.А. Эволюция возникновения, становления и развития органов принудительного исполнения судебных актов в России. // Вестник науки. 2020. Т. 3. № 11 (32). С. 136-141

25. Молдахметова Ж.Е. Особенности правового регулирования деятельности частных судебных исполнителей в зарубежных странах // Хабаршысы-Известия КазУМОиМЯ им. Абылай хана. 2014 № 4.

26. Молчанов В.В. К вопросу о судебной неустойке (астренте) в арбитражном и гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2021 № 4.

27. Мосиенко Т.А., Суховеева В.В. Сравнительный анализ правового регулирования обращения взыскания на имущество должника в России и зарубежных странах. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022 № 11 (150). С. 87-93.

28. Овчинникова К.Д. Предприятие как объект гражданских прав в Германии, Италии, Франции, Англии и России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: М., 2005. 211 с.

29. Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2020 № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017, Об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов. [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: URL: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1915250 (дата обращения: 06.06.2023).

30. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.06.2012 по делу №1-КГ12-3 // Гарант: справочно-правовая система.

31. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 21.12.2016 №11 -18706/2016 // Гарант: справочно-правовая система.

32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 305-ЭС18- 15724 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724 по делу № А40-67517/2017, О банкротстве граждан. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1714544 (дата обращения: 05.06.2023).

34. Подейко В. А. Исполнительное производство Германии: Дис. канд. юрид. наук. М., 2020. 168 с.

35. Подейко В.А. Судебные и административные органы в германском исполнительном производстве // Законодательство. 2015 № 5.

36. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П. По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова – // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2012 № 4.

37. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Ретинская, И.Б. Проблемы общей оценки имущества должника в рамках исполнительного производства. // Закон и власть. – 2021 № 1. С. 49-51.
39. Рябова, И.С. Актуальные проблемы извещения сторон в исполнительном производстве / И.С. Рябова // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2019 № 1 (39). С. 177-180.
40. Саркисян А. В. Обращение взыскания на единственное жильё при банкротстве: поиск баланса ценностей // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019 № 7. С. 12–20.
41. Соснин А.В. Правовые установления, в контексте определения гражданского исполнительного производства первой половины XIX века. // Личность, право, государство. 2018 № 1. С. 60-73.
42. Сухачева Л.К., Иорданиян К.А., Оганов Г.К. Краткий экскурс по истории становления исполнительного производства в России. В сборнике: Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. В 2 ч.. Ответственный редактор: Гуляев Герман Юрьевич. 2019 С. 93-96.
43. Тугутов Б.А. Обращение взыскания на имущество должника как мера принудительного исполнения В сборнике: Байкальские чтения. Актуальные вопросы цивилистики и международного частного права. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, 100-летию Верховного суда Российской Федерации, 30-летию Совета судей Российской Федерации. Науч. редактор С.В. Доржиева, отв. редакторы Т.Б. Гнеушева, Р.А. Балдаева. Улан-Удэ, 2022. С. 183-189.
44. Тюленева И.Р. Некоторые особенности обращения взыскания на имущество должника. проблема сокрытия имущества. // Трибуна ученого. 2019 № 11. С. 103-107.
45. Тянь Т.В. Особенности обращения взыскания на имущество должников физических лиц в соответствии с ФЗ № 229 «Об исполнительном

производстве». В сборнике: Человек в мире природы и культуры. Трибуна молодых. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 406-410.

46. Устав гражданского судопроизводства (Свод законов. Т.XVI. Ч.1. Изд. 1892г.), дополненный по всем Продолжениям и позднейшим узаконениям до 15.01.1913/Сост. Н. Озерцовский. - СПб. Нева, 1913. 908 с.

47. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с изменениями и дополнениями от 29.12.2022 № 624-ФЗ). // Гарант: справочно-правовая система.

48. Федеральный закон от 21.06.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Утратил силу). // Гарант: справочно-правовая система.

49. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 21.12.2021 № 417-ФЗ). // Гарант: справочно-правовая система.

50. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» // Российская газета, № 165 от 01.08.2007.

51. Федеральный закон от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями от 28.12.2022 № 569-ФЗ). // Гарант: справочно-правовая система.

52. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» // Российская газета, № 255 от 31.12.2009.

53. Худенко В. В. Участники исполнительного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1992. 158 с.

54. Чугурова Т.В. Проблемы обращения взыскания на имущество должника-гражданина // Синергия наук. 2019 №31. С. 1137.

55. Чухвичев Д.В. Исполнительное производство. М., 2008. 303 с.

56. Шишмарева Т. П. Особенности оспаривания в процедурах несостоятельности (банкротства) сделок должника-гражданина // Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2018 № 3. С. 39–44.

57. Эстерлейн Ж.В., Загоруйко И.Ю. Совершенствования института исполнительного производства при обращении взыскания на имущество должника-гражданина. В сборнике: Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Составитель В.А. Овченков. 2020. С. 102-105.

58. Ярылкина О. Н. Арест имущества как мера принудительного взыскания // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова. 2017. С. 321-326.