

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Вещественные доказательства по гражданским делам»

Обучающийся

Е.И. Петрова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Вещественные доказательства отличаются от других средств доказательства, и нет никаких признаков альтернативных возможностей. Согласно этому стандарту, когда первое доказательство представлено в форме документа, вещественные доказательства отделяются от письменных доказательств. Поскольку суть вещественных доказательств заключается в обеспечении воли участников юридических споров, этот метод доказывания не может быть заменен, если его доказательственная ценность не имеет негативных последствий

Вещественные доказательства являются средством определения обстоятельств, связанных с надлежащим рассмотрением и урегулированием гражданских дел. Здесь стоит подчеркнуть, что, если доказательства не имеют никакого отношения к делу, они считаются неприемлемыми.

Вещественные доказательства имеют отличительные характеристики, проявляющиеся во внешнем виде, атрибутах, местоположении или других характеристиках. Согласно этому стандарту, вещественные доказательства отличаются от письменных доказательств.

Цель работы: комплексный и всесторонний анализ вещественных доказательств, их места в системе средств доказывания, роли в процессе доказывания и в гражданском процессе в целом.

Структура дипломной работы предопределяется целью и задачами исследования, включает оглавление, введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников в количестве 70 наименований.

Выпускная квалификационная работа написана на 65 страницах компьютерного текста.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и теоретические основы категории «вещественное доказательство» в гражданском процессе Российской Федерации.....	8
1.1 Понятие и признаки вещественных доказательств, их место в системе доказательств	8
1.2 Классификация вещественных доказательств	18
Глава 2 Порядок собирания, представления, осмотра, хранения и возвращения вещественных доказательств в гражданском процессе	23
2.1 Собирание, представление и осмотр вещественных доказательств	23
2.2 Хранение и возвращение вещественных доказательств.....	34
Глава 3 Актуальные проблемы, связанные с применением вещественных доказательств в российском и зарубежном гражданском процессе.....	40
3.1 Проблемы применения вещественных доказательств в российском гражданском процессе	40
3.2 Особенности применения вещественных доказательств в зарубежном гражданском процессе	47
Заключение	53
Список используемой литературы и используемых источников	57

Введение

В любую эпоху процесс доказывания занимает важное место в разрешении споров и разжигании конфликтов между сторонами. Гражданские процедуры и связанные с ними юридические процедуры не стали здесь исключением. Поскольку наши гражданские процедуры основаны на таком важном принципе, как состязательность, он будет только укрепляться и получать все большее распространение в спорных спорах. В связи с этим актуальность рассматриваемой темы никогда не потеряет своей эффективности.

Одной из задач суда по разрешению юридических споров является установление истины. Другими словами, суд должен объективно понимать фактическую ситуацию по делу в ходе гражданского судебного процесса. Установление объективных фактов происходит в процессе сертификации, и в нем участвуют все стороны дела.

Доказательства в гражданском процессе выступает важнейшим сведением при производстве гражданского дела. Дача показаний является обычной практикой в гражданском, арбитражном или ином судебном разбирательстве. Когда стороны, участвующие в деле, требуют соблюдения мер по обеспечению доказательств из-за опасений по поводу их надлежащей сохранности, будут применены процедуры получения доказательств в суде. Это наиболее очевидно в судебных и арбитражных процедурах по гражданским делам. Важность сохранения информации о предмете доказывания для дальнейшего представления в суде, спорные вопросы в судебной и нотариальной практике, а также случаи, когда суд отказывает в рассмотрении ходатайств о предоставлении доказательств, поэтому нотариус является более оперативным учреждением, предоставляющим доказательства для судебных разбирательств, что показывает важность доказательств в гражданском судопроизводстве

Вещественные доказательства – это информация, извлеченная из атрибутов, внешнего вида, местоположения или других характеристик объекта в материальном мире.

Вещественные доказательства являются средством определения обстоятельств, связанных с надлежащим рассмотрением и урегулированием гражданских дел. Здесь стоит подчеркнуть, что, если доказательства не имеют никакого отношения к делу, они считаются неприемлемыми.

Неотъемлемой особенностью вещественных доказательств является то, что они закреплены в материальных объектах, а сам процесс фиксации объективен, поскольку этот процесс продолжается до тех пор, пока не возникнут юридические споры. На самом деле это не прерывистый процесс, подчиняющийся единству противостояния и борьбы, но борьба заключается в возникновении правовых споров между юридическими лицами. Вещественные доказательства также отличаются по своей механической структуре.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что вопрос доказывания занимает одно из центральных мест в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, и его решениями на протяжении многих веков занимались выдающиеся ученые-процессуалисты. Ни одно гражданское дело не может быть разрешено без доказательств. Необходимость сохранения информации о предмете доказывания для дальнейшего представления в суде, спорные вопросы в судебной и нотариальной практике, а также случаи, когда суд отказывает в рассмотрении ходатайств о предоставлении доказательств, поэтому нотариус является более оперативным учреждением, предоставляющим доказательства для судебных разбирательств, что показывает важность доказательств в гражданском судопроизводстве

Кроме того, сохраняющаяся жизнеспособность законодательства также подтверждает актуальность данной темы. Она всегда должна идти в ногу с новыми тенденциями глобальных трендов, таких как технологии и

цифровизация. Полагаем, что действующее гражданско-процессуальное законодательство в рамках закона о доказательствах устарело, поэтому оно нуждается в модернизации и реорганизации в соответствии с современными условиями, необходимыми для формирования правового общества и борьбы с несправедливостью в несовершенной правовой реальности. Можно согласиться с авторитетным мнением ученых о том, что необходимо пересмотреть теорию доказательств и теорию гражданского судопроизводства.

Целью исследования выступает комплексный и всесторонний анализ вещественных доказательств, их места в системе средств доказывания, роли в процессе доказывания и в гражданском процессе в целом.

Для достижения цели дипломного исследования были поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие и признаки вещественных доказательств, их место в системе доказательств;
- изучить классификацию вещественных доказательств;
- определить порядок собирания, представления и осмотра вещественных доказательств;
- исследовать порядок хранения и возвращения вещественных доказательств;
- выявить проблемы совершенствования норм, регулирующих вопросы, связанные с вещественными доказательствами в гражданском процессе Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с существованием и функционированием такого средства доказывания, как вещественные доказательства.

Предметом исследования послужили нормы российского законодательства, регламентирующие порядок собирания, представления, осмотра, хранения и возвращения вещественных доказательств в гражданском процессе, а также учебные пособия, монографии, научные

статьи в периодических изданиях по теме исследования, судебная практика и статистика.

Правовую основу исследования составили: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» и другое.

Теоретическую основу исследования составили учебные пособия и статьи в периодических изданиях по теме исследования таких авторов, как А.А. Абрашин, А.В. Бегичев, В.Е. Бондаренко, А.А. Власов, И.Е. Волшина, А.А. Демичев, Н.М. Коршунов, В.М. Корякин, М.Ю. Лебедев, Н.Н. Михайленко, Е.А. Нахов, И.А. Пастухова и других.

Методологической основой исследования явились общенаучный метод познания (диалектический метод). Более того, теоретические и практические аспекты изучались с помощью логико-правового, системно-структурного, формально-юридического, сравнительно-правового, метода правового моделирования, аналитической обработки нормативного материала, его комментирование и других методов.

Структура дипломной работы предопределяется целью и задачами исследования, включает оглавление, введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников в количестве 70 наименований.

Глава 1 Понятие и теоретические основы категории «вещественное доказательство» в гражданском процессе Российской Федерации

1.1 Понятие и признаки вещественных доказательств, их место в системе доказательств

Доказательства в гражданском процессе – важнейшие сведения при производстве гражданского дела. Дача показаний является обычной практикой в гражданском, арбитражном или ином судебном разбирательстве. Когда стороны, участвующие в деле, требуют соблюдения мер по обеспечению доказательств из-за опасений по поводу их надлежащей сохранности, будут применены процедуры получения доказательств в суде. Это наиболее очевидно в судебных и арбитражных процедурах по гражданским делам. Важность сохранения информации о предмете доказывания для дальнейшего представления в суде, спорные вопросы в судебной и нотариальной практике, а также случаи, когда суд отказывает в рассмотрении ходатайств о предоставлении доказательств, поэтому нотариус является более оперативным учреждением, предоставляющим доказательства для судебных разбирательств, что показывает важность доказательств в гражданском судопроизводстве [9, с. 82].

Свойства доказательств – это «установленные законом требования, которые предъявляются к доказательствам, используемых в производстве по гражданскому делу. Любые сведения, полученные из определенных источников, будут являться доказательствами, если они соответствуют свойствам относимости, допустимости, достоверности» [15, с. 634].

Среди всех доказательств гражданского процесса вещественные доказательства имеют особый статус и широкую популярность.

В юридической литературе существует несколько методов определения понятия вещественных доказательств. Так Н.М. Коршунов считает, что «вещественные доказательства – это объекты, не имеющие

пространственных границ, устойчивой формы, например жидкие, сыпучие, газообразные вещества. Различные объекты могут также использоваться как вещественные доказательства в силу их особенностей, которые могут отражать имевших место событий, действий, явлений» [28, с. 247].

А.Р. Амерханова «называет вещественными доказательствами реальными или непосредственными, доказательствами в силу специфики их формирования, говоря о том что, предметы и вещи, которые являются носителями доказательственной информации, в силу того, что они отражают различного рода связи между явлениями, такими как: причины и следствия, временные, пространственные и тому подобное» [2, с. 4].

К.С. Юдельсон «рассматривает вещественные доказательства в двух аспектах: вещи могут служить доказательствами как объекты непосредственного познания (например, изделие по соответствующему договору); вещи могут иметь значения доказательств фактического нахождения их у сторон спора» [64, с. 45].

М.К. Треушников определяет вещественные доказательства как «различные предметы, которые своими свойствами, внешним видом, изменениями, местом нахождения, принадлежностью способны подтвердить или опровергнуть существование юридических или доказательственных фактов, необходимых для разрешения дела» [57, с. 67].

Д.М. Чечот «к вещественным доказательствам относит предметы, которые благодаря своим свойствам, качеством, внешним видом, месту нахождения способны служить средством установления фактов, обстоятельств, имеющих значение для дела» [62, с. 164].

В свою очередь, А.С. Козлов считает, что «вещественными доказательствами, как средствами судебного познания могут считаться только получаемые судом сообщения, несущие специфику обстоятельств, имеющих значение для дела, и существующие в форме естественной информации, а не предмет или вещь как источник данных» [16, с. 51].

Ю.П. Боруленков в своей статье «К вопросу о понятии «вещественные доказательства»» отмечает, что «вещественные доказательства в силу сохранившихся на них следов, их признаков и свойств являются носителями доказательственной информации» [11, с. 18].

Понятие вещественных доказательств включено в действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство. На основании положений статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [18] и статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [6], вещественные доказательства относятся к предметам, которые могут быть использованы в качестве средства для определения обстоятельств, связанных с делом, по их внешнему виду, внутренним признакам, местоположению или другим признакам.

Отличительными чертами вещественных доказательств выступают следующие:

- «это предметы спора, следовательно, они не относятся к личным доказательствам;
- они отличаются по своему внешнему виду, своими свойствами, местонахождением. В этом признаке проявляется отличие вещественного доказательства от письменного, для которого характерно получение информации из содержания документа, а не из его свойств;
- третий признак, который отражен в определении вещественных доказательств, характерен для любого доказательства, – это средство установления обстоятельств, которые имеют значение для дела» [52, с. 212].

Важной особенностью вещественных доказательств является то, что они закреплены в материальных объектах, а сам процесс фиксации объективен, поскольку этот процесс продолжается до тех пор, пока не возникнут юридические споры. На самом деле это не прерывистый процесс,

подчиняющийся единству противостояния и борьбы, но борьба заключается в возникновении правовых споров между юридическими лицами. Вещественные доказательства также отличаются по своей механической структуре [15, с. 635].

Вещественные доказательства отличаются от других средств доказательства, и нет никаких признаков альтернативных возможностей. Согласно этому стандарту, когда первое доказательство представлено в форме документа, вещественные доказательства отделяются от письменных доказательств. Поскольку суть вещественных доказательств заключается в обеспечении воли участников юридических споров, этот метод доказывания не может быть заменен, если его доказательственная ценность не имеет негативных последствий.

Кроме того, вещественные доказательства отличаются от письменных доказательств по источнику. Источник вещественных доказательств – это одно, в то время как источником письменных доказательств обычно является физическое лицо или организация [23, с. 128].

Можно определить следующие основные характеристики, позволяющие провести четкую грань между вещественными доказательствами и другими доказательствами.

Прежде всего, вещественные доказательства не относятся к категории личных доказательств, поскольку они являются не чем иным, как предметом спорных правоотношений.

Во-вторых, вещественные доказательства являются средством определения обстоятельств, связанных с надлежащим рассмотрением и урегулированием гражданских дел. Здесь стоит подчеркнуть, что, если доказательства не имеют никакого отношения к делу, они считаются неприемлемыми [13, с. 48].

В-третьих, эти доказательства имеют отличительные характеристики, проявляющиеся во внешнем виде, атрибутах, местоположении или других

характеристиках. Согласно этому стандарту, вещественные доказательства отличаются от письменных доказательств.

Поэтому вещественные доказательства придают особое значение вещественным доказательствам в процессе доказывания. Эти методы доказывания являются одними из наиболее часто используемых методов в гражданском судопроизводстве [15, с. 635].

Вещественные доказательства могут подтвердить факты, которые должны быть установлены судом:

- своим внешним видом («в деле по иску Ф. Ю. В. к ООО «Адидас» об изъятии материальных носителей с ее изображением, компенсации морального вреда и взыскании убытков доказательственное значение получила расположенная в магазине ответчика стена-перегородка, содержащая рекламный фотоколлаж с фотографическими изображениями истицы, фотографическими снимками, текстами и фирменным знаком «Adidas»») [2]);
- внутренними свойствами (некачественные туфли в иске потребителя к продавцу о взыскании их стоимости) [3];
- местом нахождения («в деле по иску Т. к С. Г. П., С. А. А. об обязанности устранить препятствия в пользовании жилым помещением, компенсации морального вреда доказательственное значение имело нахождение стиральной машины на месте умывальника, установленное в ходе осмотра вещественного доказательства») [4]);
- фактом своего существования (утверждение подрядчика об исполнении им своих обязательств по изготовлению определенного предмета может подтверждаться наличием у него этого предмета [4]).

М.К. Треушников «выделяет такие свойства вещественных доказательств, способные нести доказательственную информацию, как изменения предмета. Изменение представляет собой утрату одних свойств и (или) приобретение других» [59, с. 231].

Доказательственная информация об атрибутах объекта осуществляется в том состоянии, в котором они существуют, когда суд их воспринимает. Следовательно, вещественные доказательства имеют доказательственную ценность в суде, поскольку, когда суд воспринимает объект, атрибуты объекта могут содержать информацию, доказывающую, что предыдущие атрибуты объекта изменились.

Изменение предмета, то есть разница между предыдущими атрибутами предмета и теми атрибутами, которые были рассмотрены судом, должна быть доказана сама по себе. Поэтому не совсем правильно говорить, что вещественные доказательства могут подтвердить или опровергнуть существование определенной ситуации посредством ее изменений.

В литературе указывается еще один атрибут объекта, поэтому он может подтвердить или опровергнуть ситуацию, которая необходима для разрешения дела, – право собственности на объект. «Если под атрибуцией объекта понимать его положение в пространстве, то этот признак совпадает со знаком этого положения. Приписывание объекта кому-либо не является физической природой объекта, но может быть воспринято непосредственно с помощью собственных органов чувств» [15, с. 636].

М.К. Треушников отмечает, что «вещественным доказательством могут быть элементы живой природы, например часть человеческого тела, клеймо на животных» [59, с. 232].

Стоит отметить, что «закон не может предоставить подробный перечень предметов (предметов), которые могут быть использованы в качестве вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве. Понятие объект и научное определение вещественных доказательств, используемые в Гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации, являются условными, поскольку, например, участки, жилые и нежилые, животные могут быть использованы в качестве доказательств, то есть их вряд ли можно классифицировать как доказательства.

Различные объекты могут быть использованы в качестве вещественных доказательств, поскольку они обладают способностью отражать поведение, события и явления, которые произошли. Отражение проявляется в изменении свойств объекта, его вида, местоположения, то есть следов, и несет определенную доказательственную информацию» [7, с. 341].

«В качестве вещественных доказательств может быть использован любой предмет окружающего мира: автомобили, одежда, бытовая техника, компьютеры, носители компьютерных программ, мебель, продукты питания и прочее. Как правило, вещественные доказательства включают предметы, которые могут быть использованы в качестве средства определения обстоятельств, связанных с делом: их внешний вид (например, сломанный автомобиль); их атрибуты (например, сухая краска); местоположение (например, где находится спорный дом)» [8, с. 38].

Предъявление вещественных доказательств может быть осуществлено несколькими способами. Во-первых, «они могут быть представлены одновременно с состязательными бумагами (состязательные бумаги, возражения на состязательные бумаги в гражданском судопроизводстве или отвод ответчика в арбитражном разбирательстве, или представлены вместе с документами, дополняющими эти состязательные бумаги)» [20, с. 217].

Во-вторых, «вещественные доказательства могут быть представлены в суд вместе с ходатайством и запрошены для приобщения к материалам дела. Такое ходатайство может быть подано в канцелярию суда до начала судебного заседания. Во избежание откладывания дела из-за того, что вещественные доказательства не поступили из канцелярии судье, рассматривающему дело до судебного заседания, ходатайство, приложенное к вещественным доказательствам, должно быть подано в канцелярию заранее – за несколько дней до судебного заседания» [8, с. 39].

«Суд может отложить слушание, чтобы дать сторонам возможность использовать вещественные доказательства. Однако, если сторонам не удастся убедить суд в том, что вещественные доказательства имеют

решающее значение для дела, суд может рассмотреть дело в отсутствие таких доказательств, сочтя их невыносимыми или излишними. Если вещественное доказательство представлено вместе с жалобой, то оно будет автоматически приобщено к материалам дела, поскольку ни ГПК РФ, ни АПК РФ не предусматривают вынесения судом определения о его включении в материалы дела. Суд не сможет отклонить такие доказательства на основании их недостаточности или избыточности до того, как суд приступит к рассмотрению таких доказательств. Суд будет оценивать такие доказательства только в решении суда.

Если ходатайство с просьбой о приобщении вещественных доказательств к делу подается до или во время слушания, суд обязан ответить на такое ходатайство и вынести определение об удовлетворении ходатайства и включении доказательств или отказе в удовлетворении ходатайства» [8, с. 39].

В соответствии со статьей 183 ГПК РФ, «вещественные доказательства осматриваются, прежде всего, судом. Затем их предъявляют каждому лицу, участвующему в деле, и их представителям, а в необходимых случаях – свидетелям, экспертам, специалистам. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром» [18].

Осмотр вещественных доказательств, которые хранятся вне суда, суд может провести по месту их нахождения в соответствии со статьей 184 ГПК РФ и статьей 78 АПК РФ. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются арбитражным судом по месту их нахождения в соответствии с правилами, установленными статьей 75 ГПК РФ и статьей 79 АПК РФ. Хотя ни ГПК Российской Федерации, ни АПК РФ не требуют, чтобы лица, участвующие в деле, подавали ходатайства о проверке вещественных доказательств в этих случаях.

«Вещественные доказательства должны быть подробно описаны в протоколе и содержать необходимые фактические данные о вещи (логотип, атрибуты, цвет, точный размер, качество). Однако не всегда удастся точно передать все характеристики изучаемого предмета в устной форме. Поэтому в течение периода проверки, при необходимости, могут быть сделаны копии фотографий, видео и диаграмм, планов, чертежей, расчетов и документов, которые должны быть приложены к соглашению. В течение периода рассмотрения обвиняемый может дать объяснения и обратить внимание судьи на определенные обстоятельства, связанные с рассмотрением доказательств, зафиксированных в протоколе. В случаях необходимости для осмотра вещественных доказательств могут быть вызваны специалисты или эксперты. После выполнения вышеуказанных процедур товар будет возвращен лицу, получившему товар» [56, с. 90].

«Необходимо проводить детальные и правильные проверки, поскольку объектом непосредственного расследования суда будет протокол осмотра, а не вещественные доказательства, которые могут быть уничтожены или утрачены во время рассмотрения дела судом. В судебной практике используется еще один метод исследования вещественных доказательств, который не назван в гражданско-процессуальном законодательстве Российской Федерации – судебный эксперимент» [30, с. 506].

А.А. Власов верно отмечает, что «в гражданских делах эксперимент может осуществляться в ходе осмотра вещественного доказательства.

В этом случае информация о проведении таких судебных экспериментов должна быть внесена в протоколы судебных заседаний. Отсутствие этих доказательств исключает возможность упоминания результатов этого эксперимента в апелляционном деле» [14, с. 87-88].

Так, «в деле по иску Нижегородской региональной общественной организации по защите прав потребителей «ПРАКС» в интересах Д. В. М. к ООО «Жилбытсервис» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, взыскании убытков, неустойки, судебных расходов судом

апелляционной инстанции довод апелляционной жалобы о том, что в качестве эксперимента в судебном заседании представитель истца безрезультатно пытался вытащить заглушку, не был принят во внимание, поскольку это не нашло своего отражения в протоколе судебного заседания» [5].

В другом случае, «в иске о взыскании необоснованного обогащения, для подтверждения суммы необоснованного обогащения была представлена справка комиссии земельной инспекции, в которой были зафиксированы результаты эксперимента по определению количества зерна, незаконно вывезенного ответчиком с поля истца, и зерноуборочный комбайн контролировал обмолот и рассчитал фактическую урожайность» [48].

Таким образом, вещественные доказательства являются средством определения обстоятельств, связанных с надлежащим рассмотрением и урегулированием гражданских дел. Здесь стоит подчеркнуть, что, если доказательства не имеют никакого отношения к делу, они считаются неприемлемыми.

Вещественные доказательства отличаются от других средств доказательства, и нет никаких признаков альтернативных возможностей. Согласно этому стандарту, когда первое доказательство представлено в форме документа, вещественные доказательства отделяются от письменных доказательств. Поскольку суть вещественных доказательств заключается в обеспечении воли участников юридических споров, этот метод доказывания не может быть заменен, если его доказательственная ценность не имеет негативных последствий

Вещественные доказательства имеют доказательственную ценность в суде, поскольку, когда суд воспринимает объект, атрибуты объекта могут содержать информацию, доказывающую, что предыдущие атрибуты объекта изменились.

1.2 Классификация вещественных доказательств

В любую эпоху процесс доказывания занимает важное место в разрешении споров и разжигании конфликтов между сторонами. Гражданские процедуры и связанные с ними юридические процедуры не стали здесь исключением. Поскольку наши гражданские процедуры основаны на таком важном принципе, как состязательность, он будет только укрепляться и получать все большее распространение в спорных спорах. До сих пор существуют проблемы с классификацией вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве.

По характеру связи содержания вещественных доказательств, доказываемым фактом они подразделяются на прямые и косвенные.

Прямые вещественные доказательства – это «доказательства, которые прямо и объективно связаны с юридическими фактами, позволяющими определить эти факты» [56, с. 90].

Косвенные вещественные доказательства – это «доказательства, которые служат основой для нескольких версий юридических фактов. Для подтверждения конкретных юридических фактов необходимо предоставить суду косвенные вещественные доказательства и объединить их с прямыми доказательствами. Например, если истец подает исковое заявление в районный суд, просит ответчика вернуть owed средства и в то же время предоставляет ответчику письмо с просьбой одолжить деньги, это письмо является косвенным вещественным доказательством договорных отношений. Если есть письмо, в котором ответчик просит истца продлить срок кредита на капитал, то это письмо будет прямым вещественным доказательством» [56, с. 91].

Практическое значение деления доказательств на прямые и косвенные состоит в том, что:

– «различия между этими доказательствами принимаются во внимание судом при сборе доказательств. Косвенные доказательства должны

быть в таком объеме, чтобы можно было исключить все вытекающие из них гипотезы, за исключением одной;

– характер прямых и косвенных доказательств влияет на содержание судебных доказательств: использование косвенных доказательств удлиняет путь доказывания и вводит дополнительные промежуточные шаги для суда для решения основных проблем дела;

– наличие прямых доказательств не исключает возможности опровержения их содержания. Поэтому требование о всестороннем изучении всех обстоятельств дела должно быть выполнено судом при наличии прямых доказательств» [46, с. 256].

«По предмету, то есть источнику образования, вещественные доказательства делятся на официальные и неофициальные. Неофициальные вещественные доказательства в науке называются частными. Данная классификация не закреплена гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, что уже является проблемой. На самом деле официальные вещественные доказательства имеют большое значение в юридической практике.

Официальные вещественные доказательства являются объектом материального мира национальных органов власти и органов местного самоуправления» [35, с. 361].

«Частное вещественное доказательство является объектом из материального мира физического или юридического лица и не должно влиять на выполнение служебных обязанностей. Частные вещественные доказательства включают бытовую технику, например, бытовую технику, полученную субъектом гражданского права в товарно-валютных правоотношениях» [44, с. 159].

«По способу формирования различают первичные и производные сертификаты. Первоначальное вещественное доказательство называется вещественным доказательством, и его дизайн является результатом основных пожеланий сторон. Этот вид вещественных доказательств называется

основным источником. Основным источником вещественных доказательств является надежным, поскольку содержащаяся в нем информация определяется участниками частных правоотношений. В гражданском судопроизводстве обычно используются первоначальные вещественные доказательства» [44, с. 160].

Производные физические доказательства – это «физические доказательства, которые повторяют исходные физические доказательства. Иначе этот вид вещественных доказательств называется следами (например, следы, образовавшиеся в результате дорожно-транспортного происшествия на автомобиле)» [25, с. 457].

Сравнив первоначальные доказательства и производные доказательства со всеми материалами дела, суд оценил их достоверность.

В литературе считается, что «получить вещественные доказательства невозможно, поскольку характеристикой вещественных доказательств является их незаменимость, поскольку вещественные доказательства производятся фактами и обстоятельствами расследуемого происшествия. Однако есть и противоположное мнение. Это включает в себя тот факт, что в некоторых случаях возможно и необходимо удалить копию с вещественного доказательства, которая точно воспроизводит характеристики и характеристики оригинального вещественного доказательства» [58, с. 70].

«Полученные вещественные доказательства могут использоваться только в тех случаях, когда необходимо скопировать, отлить, назначить оттиски, относящиеся к категориям внешних поверхностей, и могут быть скопированы. Невозможно получить полностью достаточную копию вещи, которая была бы такой же, как сама вещь.

Как правило, эти вещи, которые сами по себе являются предметом спора, используются в качестве вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве. Суд, естественно, занимается изучением самих реальных вещей, а не их копий» [19, с. 64].

«Вещественные доказательства в судебной практике по гражданским делам используются в определенных случаях и в основном используются в качестве предмета споров» [42, с. 28]. В случае возникновения спора по поводу качества изготовления изделия по контракту, в случае возмещения имущественного ущерба и прочее. Они используются в качестве доказательств. При рассмотрении претензий защиты их позиции имеют доказательственную ценность.

«Перечень необходимых вещественных доказательств по конкретному делу определяется предметом доказывания. Процессуальное право в предмет доказывания в основном включает ситуации материального характера, а его состав устанавливается с учетом отраслевых норм. Правильное определение предмета доказывания позволяет суду реализовать принцип экономии времени в гражданском судопроизводстве.

Иные документы в контексте вещественных доказательств имеют свойство незаменимости. А иные документы как разновидность доказательств могут быть заменены. Такая дифференциация понятия об иных документов весьма относительна, так как с практической стороны вопроса отмечаются случаи, когда вещественные доказательства подлежали замене, отчего их роль и значение в предварительном производстве по делу не изменилась, а иные документы в контексте разновидности доказательств не были заменены и такая возможность исключалась» [29, с. 34].

«Новый ГПК РФ относит аудио- и видеозаписи к самостоятельным средствам доказывания. Вместе с тем это может быть лишь разновидность вещественных доказательств. Ведь документы, полученные с помощью компьютера, не образуют самостоятельное средство доказывания» [18].

Однако аудио- и видеозаписи не в полной мере соответствуют определению вещественных доказательств. Аудио- и видеозаписи, даже если они являются реальными объектами, также являются средством установления контекста и значимого контекста. Но эта информация получена из содержимого названных объектов, а не из их внешнего вида [51, с. 175].

Вещественные доказательства могут быть важны как объекты материального мира, и при необходимости они предоставляются для ознакомления по просьбе одного из них. В других случаях категория объективности, относящаяся к вещественным доказательствам, не может быть определена. Исходя из этого, рекомендуем рассматривать в качестве вещественных доказательств следующее: информацию, относящуюся к гражданским делам [38, с. 116].

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод, доказательства в гражданском процессе – важнейшие сведения при производстве гражданского дела. Являясь одним из важных видов доказательств в гражданском судопроизводстве, вещественные доказательства по-прежнему актуальны и часто используются на практике.

Вещественные доказательства отличаются от других средств доказательства, и нет никаких признаков альтернативных возможностей. Согласно этому стандарту, когда первое доказательство представлено в форме документа, вещественные доказательства отделяются от письменных доказательств. Поскольку суть вещественных доказательств заключается в обеспечении воли участников юридических споров, этот метод доказывания не может быть заменен, если его доказательственная ценность не имеет негативных последствий.

Вещественные доказательства являются средством определения обстоятельств, связанных с надлежащим рассмотрением и урегулированием гражданских дел. Здесь стоит подчеркнуть, что, если доказательства не имеют никакого отношения к делу, они считаются неприемлемыми.

Вещественные доказательства имеют доказательственную ценность в суде, поскольку, когда суд воспринимает объект, атрибуты объекта могут содержать информацию, доказывающую, что предыдущие атрибуты объекта изменились.

Глава 2 Порядок собирания, представления, осмотра, хранения и возвращения вещественных доказательств в гражданском процессе

2.1 Собираение, представление и осмотр вещественных доказательств

Одной из важнейших задач гражданских и арбитражных процедур является правильность и своевременность рассмотрения и урегулирования дела. Только на основе анализа и оценки всех доказательственных материалов, представленных лицами, участвующими в деле, и требуемых судом, доказательства могут быть детально изучены и раскрыты, могут быть приняты законные и обоснованные судебные решения [1, с. 146].

Строение процесса доказывания закрепляется законодательством, регламентирующим порядок судопроизводства.

К стадиям доказательной деятельности относятся следующие:

- «установление фактов, указание заинтересованных лиц по делу гражданского судопроизводства;
- собирание доказательственного материала;
- представление доказательств;
- раскрытие доказательств;
- осмотр имеющихся доказательств;
- оценка доказательств» [39, с. 213].

Для практических целей лучше всего рассмотреть все этапы объединения, потому что, если по определенной причине нет доказательств, они не имеют юридического значения.

Все этапы имеют свои собственные личные качества, имеют конкретные цели достижения и состоят из элементов доказательства. Этап определения фактов с указанием заинтересованных сторон в гражданском судебном разбирательстве; сбор доказательственных материалов;

представление доказательств; рассмотрение имеющихся доказательств; оценка доказательств до начала судебного заседания, взаимозависимость и раскрытие доказательств.

«Рассмотрение гражданского дела начинается с момента подачи истцом искового заявления в суд, за которым следует подготовка дела к судебному разбирательству, за которым следует судебное разбирательство (включая рассмотрение дела и урегулирование дела) и судебное заседание.

Истец в досудебном периоде собирает информацию, относящуюся к фактам, которые в дальнейшем становятся судебными доказательствами.

В целях прояснения взаимосвязи между всеми этапами доказательной деятельности, рассмотрим каждый из них» [53, с. 527].

Факты устанавливаются и заинтересованные стороны указываются в гражданских судебных делах. Данный этап начинается с момента возбуждения гражданского дела и готовности судебного разбирательства. Первоначально истец перечислил факты, которые легли в основу заявления, в исковом заявлении. Установление фактов интерпретируется как изложение фактов о предмете доказывания, и репрезентативный круг соответствующего персонала определяется в ходе подготовки досудебных процедур. Обязательным условием для этого этапа является предоставление доказательств заинтересованным сторонам, поскольку изложение фактов заинтересованными сторонами не имеет самостоятельного процессуального и юридического значения [40, с. 174].

«Суд должен прояснить характер правоотношений, определить нормы материального права, регулирующие спорные отношения, недостаточность доказательств, их применимость и приемлемость в деле, и, при необходимости, определить предмет изъятия доказательств, разъяснить сторонам и принять решение о представлении предложений по дополнительным доказательствам лицам, участвующим в деле» [40, с. 175].

Факты, содержащиеся в предмете доказывания, должны иметь юридическое значение.

Следовательно, «стадия установления фактов и указание заинтересованных лиц на доказательства является основной позицией для стадии раскрытия доказательств. Достаточность / недостаточность доказательств, их применимость и допустимость по делу связывает эти два этапа судебного доказывания» [33, с. 194].

Вторым этапом доказательной деятельности является сбор доказательств, который осуществляется в ходе подготовки дела.

Основой для сбора доказательств является принцип состязательности, в соответствии с которым истец и ответчик отстаивают свои позиции в споре при подготовке к судебному разбирательству дела.

Лица, участвующие в деле, принимают непосредственное участие в сборе письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей и представляют их суду, для дачи свидетельских показаний добиваются приглашения свидетелей. Если лицу, участвующему в деле, трудно представить доказательства, в этом случае оно обращается в суд с просьбой оказать содействие в восстановлении определенных доказательств [1, с. 146].

Когда суд сочтет, что представленных доказательств недостаточно для принятия правильного решения, он может предложить истцу и ответчику предоставить дополнительные доказательства для оказания помощи в сборе доказательственных материалов.

Приведем пример из судебной практики. Так, «ООО «Лев-Информ» подало исковое заявление в Арбитражный суд Приморского края о признании недействительными решений Отдела судебных приставов по Ленинскому и Фрунзенскому районам Владивостокского городского округа УФССП по Приморскому краю о взыскании исполнительских сборов. Ответчик иск не признал, считает оспариваемые решения законными и обоснованными» [50].

Изучив материалы дела, суд установил, что при вынесении постановления о взыскании исполнительных сборов судебный пристав-исполнитель не располагал информацией о фактическом получении

компанией постановления, а также не имел соответствующего уведомления должника о начале исполнительных процедур. Решение о взимании платы за принудительное исполнение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителей.

Из материалов дела следует, что судом определениями от 26 июня 2019 года, 20 августа 2019 года, 26 сентября 2019 года УФССП по Приморскому краю, а также у ОСП по Ленинскому и Фрунзенскому районам Владивостокского городского округа после привлечения его к участию в деле были запрошены мотивированный письменный отзыв на заявление, а также материалы исполнительных производств, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Кроме того, определениями от 20 августа 2019 года, 5 сентября 2019 года, 26 сентября 2019 года суд обязывал явкой представителя как УФССП по Приморскому краю, так и представителя ОСП по Ленинскому и Фрунзенскому районам Владивостокского городского округа [50].

Постановления УФССП по Приморскому краю от 26 июня 2019 года и 20 августа 2019 года не были выполнены. Представители УФССП по Приморскому краю и ОСП по Ленинскому и Фрунзенскому районам Владивостока не явились в суд 26 июня 2019 года, 20 августа 2019 года и 26 сентября 2019 года.

В итоге, с учетом оказания содействия суда в сборе доказательственного материала, представитель ответчика А.В. Чупкина, действовавшая по доверенности от УФССП по Приморскому краю и ОСП по Ленинскому и Фрунзенскому районам Владивостокского городского округа, явилась только на судебное заседание 22 октября 2019 года, представила отзыв на заявление и запрошенные судом документы [50].

Как видно из приведенных примеров, арбитражный суд принудил ответчика явиться в суд и представить документы, необходимые для рассмотрения и урегулирования дела. Принимая во внимание содействие

суда в сборе доказательственных материалов, представитель ответчика явился в суд со всеми необходимыми документами.

Ходатайство об опровержении показаний одного из них составляется в письменной форме и подается в суд через канцелярию. Лицо, располагающее доказательствами, требуемыми судом, обязано предоставить их суду или направить лицу, подавшему жалобу с этой целью. Если лицо не представит необходимые доказательства в установленный судом срок, оно обязано уведомить судебный орган в течение пяти дней после получения запроса с учетом причин. «Если доказательства не представляются суду по неуважительным основаниям, то виновные должностные лица или граждане, не являющиеся лицами, участвующими в деле, подвергаются штрафу – 50 тыс. руб.; размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 10 тыс. руб.» [37, с. 49]. «Определение о наложении судебного штрафа выносится судом, в котором вновь указывается срок представления запрашиваемых доказательств. Арбитражный суд назначает повторный штраф в случае игнорирования этих требований в срок, указанный в определении о наложении судебного штрафа» (ч. 9 ст. 66 АПК РФ) [37, с. 49].

В этом случае уплата штрафа не освобождает должностных лиц и граждан, располагающих необходимыми доказательствами, от обязанности представлять доказательства в суд.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что как стадия сбора, так и стадия раскрытия доказательств проводятся до судебного заседания. Кроме того, их объединяет принцип конфронтации.

Важную роль сыграл этап представления вещественных доказательств, который был осуществлен лицами, участвующими в деле, и их представителями (ст. 57 ГПК РФ). Суть этого этапа заключается в передаче доказательств в суд и получении судом доказательственных материалов. Суд принимает только соответствующие и приемлемые доказательства (ст. 59, 60 ГПК РФ).

«Помимо понятия «представление» доказательств, в законе используются понятия «истребование» и «собираение» доказательств. Согласно статье 57 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, затруднительно представить доказательства, тогда они обращаются за помощью к судье и по их просьбе суд оказывает содействие в сборе и истребовании доказательств» [31, с. 117].

Этот этап процесса сертификации можно назвать представлением, восстановлением и сбором доказательств.

«Во-первых, суд не собирает доказательственный материал по делам, которые рассматриваются в гражданском процессе.

Во-вторых, основной целью ранней стадии сбора доказательств является сбор фактической информации для дальнейшего исследования и оценки» [26, с. 210].

Таким образом, своевременность и количество доказательственных материалов, предоставленных истцом и ответчиком друг другу, а также доказательственные материалы, предоставленные суду, в полной мере влияют на раскрытие доказательств.

Исследование доказательств. Данный этап включает уточнение и анализ фактической информации, полученной в соответствии с законом, изложенной в объяснениях сторон и третьих лиц, информации, выраженной в устных ответах свидетелей, письменных и вещественных доказательствах, аудио- и видеозаписях, а также заключениях экспертов [63, с. 394].

Вещественные доказательства подробно описаны в протоколе, и при необходимости к протоколу могут быть приложены фотографии и рисунки. Важность протокола при рассмотрении вещественных доказательств неоспорима, поскольку вещественные доказательства могут быть утеряны и уничтожены во время рассмотрения дела.

В последнее время в качестве вещественных доказательств по делу используется большое количество копий документов (среди них рукописные тексты и подписи также являются копиями). Большинство копий этих

документов сделаны с помощью компьютерного печатного оборудования, либо являются электрофотографическими (большинство из них), либо представляют собой изображения, переданные с помощью факсимильных аппаратов.

Для определения его подлинности суд может назначить эксперта для его осмотра. В то же время исходный файл либо утерян, либо не может быть изъят во время назначенной судебной проверки почерка (в этом случае дополнительные судебные проверки почерка могут быть выполнены позже после получения оригинала). Документы, содержание которых соответствует концепции вещественных доказательств, должны быть рассмотрены, опубликованы и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. Это ответственное расследование – включать документы, изготовленные с помощью технологии размножения, в качестве вещественных доказательств по делу, и в них нет очевидных идентифицирующих признаков [41, с. 273].

Согласно ст. 155.1 ГПК РФ, при наличии в судах технической возможности осуществления видео-конференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда.

«Исходя из содержания ст. 157 ГПК РФ и других вышеуказанных норм, регулирующих правила исследования отдельных видов доказательств, посредством видеоконференции-связи могут быть заслушаны объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, пояснения эксперта, консультации специалиста. Не найти в ГПК РФ нормы, предусматривающей возможность с помощью видео-конференц-связи заслушивать заключения прокурора и органа государственной власти, органа местного самоуправления» [12, с. 194].

Поэтому допускается использование видеоконференцсвязи при прослушивании объяснений сторон и третьих лиц. Показания свидетелей

содержатся в статье 55 ГПК РФ, которая определяет понятие доказательств, а также экспертные заключения и пояснения экспертов, из которых могут быть получены доказательства. В свою очередь, это также предусмотрено отдельными положениями о процедурах рассмотрения конкретных доказательств. Исследования, проводимые прокуратурой, национальными органами власти и органами местного самоуправления для передачи заявлений о защите прав, свобод и законных интересов других лиц или для выражения мнений посредством разъяснительных видеоконференций, вообще не перечислены [34, с. 28].

Исходя из вышеизложенного, можно говорить о важности принципа исследования доказательств в гражданском судопроизводстве. Именно он дает возможность отстаивать и доказывать правильность своей позиции. При рассмотрении доказательств суд должен объективно оценить их на основе всестороннего и непосредственного исследования. Результаты оценки должны быть отражены в решении суда. Следует отметить, что если судебные органы не соблюдают правила оценки доказательств, это может привести к неправильному разрешению спора. Напротив, права тех, кого следует защищать, будут нарушены. Следует отметить, что развитие технологий позволило создать новые методы рассмотрения доказательств в гражданском судопроизводстве, такие как использование видеоконференцсвязи, которая позволяет, помимо прочего, когда лицо не может присутствовать на судебном заседании по объективным причинам, время рассмотрения дела может быть увеличено. может быть ускорен, но могут быть даны объяснения, которые могут повлиять на исход дела [32, с. 258].

Как только вещественные доказательства представлены, суд оценивает дело на основании своего внутреннего убеждения на основе всестороннего, заверченного, объективного и прямого анализа доказательств по делу, принимая во внимание, что нет доказательств, наносящих ущерб суду. Для принятия справедливого решения по делу при рассмотрении дела суд должен

принять во внимание все материалы гражданского дела, представленные лицом, участвующим в судебном разбирательстве, включая дополнительные доказательства.

При оценке доказательств суд учитывает все средства доказывания: объяснения сторон и третьих лиц; показания свидетелей; заключения экспертов; письменные и вещественные доказательства; аудио- и видеозаписи. Соблюдение процедур сбора, представления и рассмотрения доказательств повлияет на принятие законных и справедливых решений. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

«Оценка доказательств очень важна не только в процессе доказывания, но и в общем гражданском судопроизводстве. Ход дела зависит от этой стадии доказывания, а достижение результата доказательства зависит от оценки доказательств. Это заключительная стадия доказывания. Следует отметить, что доказательства являются наиболее важным юридическим документом для суда и заинтересованных лиц.

Суд, рассматривая все доказательства в совокупности, приходит к убеждению, что определенные фактические обстоятельства действительно существовали. На этой объективной основе формируется внутренняя убежденность судей как критерий оценки доказательств» [24, с 107].

При сравнении некоторых доказательств со всеми обстоятельствами дела они демонстрируют надежность.

В ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ, необходимо внести изменения в раскрываемые понятия, связанные с содержанием оценки доказательств, такие как: внутреннее убеждение, достоверность доказательств, достаточность доказательств, взаимосвязь доказательств, найденных в теории процессуального права. Понятие достоверности доказательств зафиксировано только в ч. 3 ст. 71 АПК РФ, ч.4 ст. 84 КАС РФ.

Как видно из вышесказанного, этапы раскрытия доказательств и оценки доказательств взаимосвязаны. Разглашение доказательств допускается. Найдите необходимые доказательства, используйте имеющиеся

доказательства для заблаговременного информирования лиц, участвующих в судебном разбирательстве, устраните непреднамеренное воздействие на истца и ответчика в процессе судебного разбирательства по гражданскому делу и предоставьте подготовленные и достоверные материалы для судебного разбирательства.

«Предварительное ознакомление с доказательствами лиц, участвующих в деле, влияет на полноту судебного анализа и продолжительность процесса урегулирования спора судебными органами. Это позволит истцу, ответчику и их представителям изучить все доказательственные материалы и собрать как можно больше дополнительной доказуемой информации, которая может повлиять на судебное разбирательство и его исход» [24, с. 108].

В целях правильного и своевременного разрешения споров между участниками гражданского судопроизводства были представлены следующие предложения по изменению и дополнению АПК РФ:

- ч. 2 ст. 9 дополнить текстом следующего содержания: «Обмен состязательными бумагами лицами, участвующими в деле, осуществляется до начала судебного разбирательства, путем предоставления списка доказательств, включающий в себя: письменные доказательства; вещественные доказательства с описанием их характеристик, места нахождения; аудио- и видеозапись с кратким описанием их содержания; данные свидетелей с указанием обстоятельств, имеющих значение для дела; предложения о проведении экспертизы» [60, с. 299];
- в ч. 4 ст. 66 АПК РФ добавить текст следующего содержания: «В случае истребования доказательств судом у лиц, не являющихся участвующими в деле, копии письменных доказательств направляются в суд в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними лиц, участвующими в деле»;
- в ч. 3 ст. 71 АПК РФ добавить следующий текст: «Копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим

в деле, в том числе в порядке статьи 66 настоящего Кодекса, передаются другим лицам, участвующим в деле до начала судебного заседания в соответствии с положениями настоящего Кодекса»;

– в ч. 4 ст. 71 АПК РФ текст: «Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами» заменить текстом следующего содержания: «Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, включая экспертные заключения, приложенные к делу» [60, с. 299];

– в ч. 3 ст. 86 АПК РФ текст «Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу» заменить текстом следующего содержания: «Заключение эксперта прилагается к делу и исследуется наряду с другими доказательствами по делу до начала судебного разбирательства».

А также выделяются предложения по изменению и дополнению ГПК РФ:

– ч. 3 ст. 71 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, в том числе в порядке статьи 57 настоящего Кодекса, передаются другим лицам, участвующим в деле до начала судебного заседания в соответствии с положениями настоящего Кодекса» [60, с. 300];

– в ч. 3 ст. 86 ГПК РФ текст «Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса» заменить текстом следующего содержания: «Заключение эксперта прилагается к делу и исследуется наряду с другими доказательствами по делу до начала судебного разбирательства».

Таким образом, каждый из этапов доказательной деятельности имеет свои собственные личные качества, имеют конкретные цели достижения и

состоят из элементов доказательства. Этап определения фактов с указанием заинтересованных сторон в гражданском судебном разбирательстве; сбор доказательственных материалов; представление доказательств; рассмотрение имеющихся доказательств; оценка доказательств до начала судебного заседания, взаимозависимость и раскрытие доказательств.

Необходимо, чтобы суд прояснил характер правоотношений, определить нормы материального права, регулирующие спорные отношения, недостаточность доказательств, их применимость и приемлемость в деле, и, при необходимости, определить предмет изъятия доказательств, разъяснить сторонам и принять решение о представлении предложений по дополнительным доказательствам лицам, участвующим в деле.

Совершенствование технологий позволило создать новые методы рассмотрения доказательств в гражданском судопроизводстве, такие как использование видеоконференцсвязи, которая позволяет, помимо прочего, когда лицо не может присутствовать на судебном заседании по объективным причинам, время рассмотрения дела может быть увеличено. может быть ускорен, но могут быть даны объяснения, которые могут повлиять на исход дел.

2.2 Хранение и возвращение вещественных доказательств

Хранение вещественных доказательств регламентируется ст. 74 ГПК РФ, согласно которой:

«Вещественные доказательства хранятся в суде, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, а в случае необходимости сфотографированы и опечатаны. Суд и хранитель принимают меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии.

Расходы на хранение вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК РФ».

Статья 58 ГПК РФ устанавливает, что «в таких случаях вещи хранятся в месте их нахождения. Однако судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству может провести осмотр вещей на месте, подробно описать их в протоколе осмотра, а в необходимых случаях закрепить информацию путем фотографирования вещи и ее отпечатков. Вещи должны быть обязательно переданы конкретному лицу на хранение с разъяснениями обязанностей по хранению. О передаче вещей должен быть составлен акт. Скоропортящиеся продукты и вещи осматриваются судом или единолично судьей, о чем составляется подробный протокол с описанием интересующих суд фактических данных (признаков, свойств) вещей (ст. 75 ГПК РФ)» [17].

При проведении осмотра суд (судья) может пользоваться знаниями и навыками специалиста, а также привлекать для фотографирования вещей квалифицированного фотографа.

До вступления решения в законную силу вещественные доказательства могут быть возвращены их владельцу лишь по письменному распоряжению судьи – председательствующего по делу. В этом случае их передача производится под расписку, в которой должны быть указаны: номер паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, и адрес владельца, его подпись и ее расшифровка, дата получения. Расписка подшивается в дело.

Для вручения вещественных доказательств владельцу направляется письменное уведомление. В случае отказа владельца от получения вещественного доказательства или неявки его без уважительных причин по вызову в суд в течение шести месяцев вещи, годные к употреблению, по постановлению судьи передаются соответствующему компетентному органу для реализации, а не представляющие ценности – уничтожаются [36, с. 127].

В ч. 3 ст. 74 ГПК РФ изложен порядок распределения расходов по хранению вещественных доказательств, согласно которому расходы распределяются между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК РФ. В

соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ по общим правилам стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, если судебные расходы были понесены по инициативе суда.

Статьей 76 ГПК РФ закреплено:

«Вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определенном судом.

Предметы, которые, согласно федеральному закону, не могут находиться в собственности или во владении граждан, передаются соответствующим организациям.

Вещественные доказательства после их осмотра и исследования судом могут быть до окончания производства по делу возвращены лицам, от которых они были получены, если последние об этом ходатайствуют и удовлетворение такого ходатайства не будет препятствовать правильному разрешению дела.

По вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба».

После вступления решения суда в законную силу вещественные доказательства могут быть возвращены:

- «лицам, от которых они были получены;
- лицу, за которым суд признал право на спорное имущество;
- организациям торговли для их реализации».

По общему правилу, «вещественные доказательства возвращаются лицу, от которого они были получены. Доказательства передаются предприятиям, учреждениям или организациям, которые могут их использовать по назначению, если по какой-либо причине не могут быть возвращены владельцу. В этом случае владельцу впоследствии возвращаются либо стоимость на момент возвращения по государственным ценам вещей,

либо товары того же рода и качества. Если вещественным доказательством является сама спорная вещь, то суд может возвратить не по общему правилу лицу, от которого она получена, а лицу, за которым признано право на нее решением суда по делу» [36, с. 128].

Организациям могут быть возвращены вещественные доказательства в случаях, если:

- «возврату подлежат предметы, которые по закону не могут находиться в собственности граждан (золото, платина, серебро в необработанном виде, слитках, наркотические вещества). Добросовестным приобретателям возвращается их стоимость (ч. 2 ст. 76 ГПК РФ);
- если лицо, от которого получено доказательство, в течение длительного времени не обращается в суд за получением вещественного доказательства» [45, с. 211].

«Как исключение из общего правила следует рассматривать ситуацию возврата вещественных доказательств лицу, от которого они были получены до вступления решения в законную силу. Это возможно в случае, если лицо, представившее вещь, ходатайствует о ее возврате, а другие лица, участвующие в деле, не возражают против этого. Однако такая ситуация возможна при условии, если возврат доказательств не помешает объективному исследованию доказательств и установлению истины по делу, а также не будет препятствовать проверке фактических обстоятельств дела судом. В случае отказа владельца от получения вещей, не представляющих ценности, они уничтожаются (подп. 2 п. 11.8 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом гендиректора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 г. № 36)» [43].

Уничтожение вещественных доказательств, согласно решению суда, производится комиссией, состав которой определяет председатель суда или лицо, исполняющее его обязанности. Об уничтожении вещественных

доказательств составляется акт, который приобщается к делу, а в журнале делается отметка. В отдельных случаях, если это вызывается особыми свойствами вещественных доказательств, они передаются с сопроводительным письмом и копией решения (определения, постановления) или выпиской из него для уничтожения специальным органам другим службам (органам внутренних дел, здравоохранения и прочее) [14, с. 84].

Копия сопроводительного письма и документ, подтверждающий получение службой вещественного доказательства, подшиваются в дело. В журнале учета вещественных доказательств делается отметка об исполнении (п. 11.11 Инструкции).

Подводя итог, отметим, что одной из важнейших задач гражданских и арбитражных процедур является правильность и своевременность рассмотрения и урегулирования дела.

Все рассмотренные этапы работы с доказательствами представляют собой процесс с конечным результатом. Все этапы взаимосвязаны, и их последовательность позволяет определить фактическую ситуацию по делу и разрешить разногласия между участниками гражданского судопроизводства справедливо, законно и рационально. На всех этапах рассмотрения и расследования раскрытие доказательств является одним из основных этапов подготовки к судебному разбирательству по делу. Благодаря раскрытию доказательств персонал, участвующий в процессе, может проверить достоверность доказательств, представленных сторонами, и ознакомиться с доказательственными материалами.

Судебное доказывание – это определенная последовательность доказательственных действий, которая помогает собрать конкретные доказательственные материалы по делу и справедливо разрешить споры между сторонами гражданского процесса.

Все стадии имеют свои собственные личные качества, имеют конкретные цели достижения и состоят из элементов доказательства. Этап определения фактов с указанием заинтересованных сторон в гражданском

судебном разбирательстве; сбор доказательственных материалов; представление доказательств; рассмотрение имеющихся доказательств; оценка доказательств до начала судебного заседания, взаимозависимость и раскрытие доказательств.

Совершенствование технологий позволило создать новые методы рассмотрения доказательств в гражданском судопроизводстве, такие как использование видеоконференцсвязи, которая позволяет, помимо прочего, когда лицо не может присутствовать на судебном заседании по объективным причинам, время рассмотрения дела может быть увеличено. может быть ускорен, но могут быть даны объяснения, которые могут повлиять на исход дел.

В последнее время в качестве вещественных доказательств по делу используется большое количество копий документов (среди них рукописные тексты и подписи также являются копиями). Большинство копий этих документов сделаны с помощью компьютерного печатного оборудования, либо являются электрофотографическими (большинство из них), либо представляют собой изображения, переданные с помощью факсимильных аппаратов. Для определения его подлинности суд может назначить эксперта для его осмотра. В то же время исходный файл либо утерян, либо не может быть изъят во время назначенной судебной проверки почерка (в этом случае дополнительные судебные проверки почерка могут быть выполнены позже после получения оригинала). Документы, содержание которых соответствует концепции вещественных доказательств, должны быть рассмотрены, опубликованы и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. Это ответственное расследование – включать документы, изготовленные с помощью технологии размножения, в качестве вещественных доказательств по делу, и в них нет очевидных идентифицирующих признаков.

Глава 3 Актуальные проблемы, связанные с применением вещественных доказательств в российском и зарубежном гражданском процессе

3.1 Проблемы применения вещественных доказательств в российском гражданском процессе

Выявление юридически значимых фактов в гражданском процессе очень важно, поскольку точное установление фактов имеет большое значение для разрешения правовых споров и обеспечения справедливого исхода дела. Доказательства и фактические данные, представленные в гражданском процессе, являются основой для принятия судом юридических решений, которые в конечном итоге влияют на стороны.

В суды Российской Федерации поступило большое количество дел, касающихся установления фактов, имеющих юридическое значение. Обратимся к данным статистического отчета Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации. Согласно отчету, в первом полугодии 2022 года, за отчетный период в Суд общей юрисдикции поступило 46 207 дел, в которых были установлены факты, имеющие юридическое значение, в том числе 104 249 дел, выделенных в специальное разбирательство. Среди них было 2525 дел, в которых были установлены факты иждивенчества; 3955 дел, в которых были признаны факты отцовства; 5765 дел, в которых были приняты факты наследования; 487 дел, относящихся к категории трудовых отношений; и 11 354 дела, связанные с оставшейся частью незавершенных дел в начале года. За отчетный период было завершено в общей сложности 47 368 дел. Следовательно, рассмотрение такого рода дел очень распространено в судебной практике.

Данные юридические факты могут включать такие вопросы, как договорные обязательства, право собственности на имущество и ответственность за ущерб. Точное установление этих фактов имеет важное

значение для обеспечения судебного и справедливого урегулирования юридических споров.

В эпоху цифровизации и информационных технологий вопросы, связанные с судебной практикой применения определенных видов доказательств, особенно «с использованием электронных доказательств, и правовой позицией суда по вопросам доказательств и общих доказательств, являются все практикующими юристами» [22, с. 62].

«Вопросы, связанные с доказыванием и доказательствами, занимают одно из центральных мест в гражданском процессуальном праве и арбитражной процессуальной юриспруденции. Гражданские дела не могут быть разрешены без доказательств. Конечно, нельзя не согласиться с данным положением.

По нашему глубокому убеждению, не менее значимыми являются вопросы, связанные с правовым регулированием и применением соответствующих положений о доказательствах. Особое место и широкую распространенность среди таких доказательств получили вещественные доказательства» [10, с. 280].

Принадлежность предмета определенному лицу требует доказывания с помощью других доказательств. Так, М.К. Треушников в своих трудах отмечает, что «элементы живой природы, к примеру, часть человеческого тела, клеймо на животных, могут являться вещественными доказательствами. В данном контексте необходимо отметить, что в законе не может быть дан исчерпывающий перечень предметов, способных в гражданском процессе выступать в качестве вещественных доказательств» [59, с. 230].

Когда дело доходит до вещественных доказательств, особенно практических вопросов, хотелось бы сказать, что не всегда возможно точно передать все характеристики исследуемого предмета устно. Как известно, вещественные доказательства необходимых фактических данных (например, качество, характеристики, атрибуты), указывающих на вещь, должны быть подробно описаны в договоре. Во время осмотра могут быть составлены

планы, расчеты, схемы, чертежи, которые в дальнейшем должны быть приложены к протоколу. Процесс осмотра, то есть его правильность и детали, является очень важной частью, поскольку не само вещественное доказательство, а соглашение об осмотре станет объектом непосредственного расследования суда [21, с. 52].

Также обратим внимание на некоторые проблемы с судебными экспериментами, которые являются инструментами для изучения вещественных доказательств. Например, при разрешении споров о правах на вещи, в случаях, требующих специальных навыков обращения, у сторон может быть возможность продемонстрировать это умение. В данном контексте уместной выглядит позиция Д.В. Попова, который, по нашему глубокому убеждению, справедливо отмечает, что «одним из важнейших действий любой стороны в гражданском процессе является обязанность доказать те факты, которыми она руководствуется с целью обоснования своих требований либо возражений» [47, с. 383].

Подводя промежуточный итог, хотелось бы сказать, что для правильного разрешения гражданских дел суды должны использовать все современные приемы и методы исследования и оценки доказательств. Решение важнейших проблем теории доказательного права и процессуальной практики полностью с позиций монизма заранее обречено на провал. Здесь автор хотел бы обратить ваше внимание на человеческий фактор. Конечно, это играет важную роль в судебной системе, особенно при оценке доказательств. Полагаем, что необходимо разработать и внедрить систему искусственного интеллекта, способную самостоятельно оценивать представленные доказательства. Это потребует решения многих проблем, связанных с доказательствами и доказательствами в гражданском судопроизводстве [10, с. 281].

Однако при апелляционном обжаловании, согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ «суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов,

изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления» [17].

Апелляционный суд принимает дополнительные доказательства только в том случае, если лицо, участвующее в деле, докажет, что оно не может представить доказательства в суд первой инстанции по независящим от него причинам, и суд признает эти причины уважительными в своем постановлении. Исходя из точки зрения Н.В. Самсонова, «рассмотрение дела начинается по правилам неполной апелляции» [55, с. 74]. Вопросы, которые необходимо изучить по этой теме: «определение статуса документов, представляющих изображения объектов; судебные процедуры рассмотрения вещественных доказательств; и ценность электронных подписей в качестве вещественных доказательств» [55, с. 74].

Обратимся к судебной практике, касающейся изображения в качестве доказательств. Предприниматель Елена Буравова продавала игрушечного медвежонка, похожего на медвежонка Me to you Tatty Teddy, права на которого принадлежат английской компании.

Факт незаконной продажи был подтвержден товарным чеком, видеозаписью и самой игрушкой, которые были приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. Компания требует компенсации за нарушение своих прав. В соответствии с обстоятельствами дела арбитражный суд Нижегородской области оценил предложенных медвежат в качестве вещественных доказательств. Суд пришел к выводу, что нет сходства в степени путаницы между купленными плюшевыми игрушками и товарными знаками, зарегистрированными по Свидетельству № 855249, а также доказательств, которые определенно доказывают характер работы. 20 сентября 2017 г. было вынесено первое определение экономической коллегии Верховного Суда с картинкой. На ней изображен медвежонок Me to you Tatty Teddy. Первая инстанция и апелляция отказались взыскивать компенсацию с ответчика, Суд по интеллектуальным правам отправил дело на пересмотр, а судья ВС Галина Попова отказалась передавать жалобу ответчика на

пересмотр. До недавнего времени иллюстрации в актах экономической коллегии ВС не использовались. Статья 1278 ГК РФ разрешает использование произведений в судебном разбирательстве. В спорах о товарных знаках это может улучшить наглядность поведения и избежать громоздких описаний, но судьи не будут прибегать к этому приему. Вы можете использовать зарубежный опыт. «Судья США Ричард Познер использовал эти изображения в своем решении. Это значительно сокращает количество длинных описаний и использует четкие изображения для всех. Однако следует помнить, что использование только изображений в процессе исследования доказательств без подробного описания темы исследования может привести к нарушению принципа непосредственности. В соответствии с этим принципом суд должен выносить решение по делу только на основании доказательств, проверенных и рассмотренных на судебном заседании» [55, с. 75].

Следует отметить, что изучение вещественных доказательств осуществляется путем их осмотра. Если вещественные доказательства приобщены к материалам дела и хранятся в суде, они будут проверены в суде. Однако, если вещественные доказательства не могут быть проверены в суде, суд может провести проверку на месте. Вещественные доказательства подробно описаны в протоколе судебного заседания, и при необходимости к протоколу могут быть приложены фотографии и рисунки. Важность протокола при рассмотрении вещественных доказательств неоспорима, поскольку во время рассмотрения дела вещественные доказательства могут быть утеряны и уничтожены. В хорошо составленном соглашении информация о вещественных доказательствах все еще существует [68, с. 21].

Еще одним необычным на первый взгляд доказательством является квалифицированная электронная подпись [61, с. 280].

«Согласно федеральному закону, юридическая сила документа, подписанного такой подписью, равнозначна документу на бумажном носителе. Электронным документам как вещественным доказательствам

присущи особенности, заключающиеся в возможности их исследования методами судебной экспертизы. Возможность выявлять фальсификацию этих документов экспертными методами является одной из существенных гарантий использования таких документов в юридической деятельности в качестве доказательств. Однако, чтобы электронная подпись могла служить доказательством в суде, необходимо правильно оформить договор об использовании электронной подписи. Порядок использования данного вида подписи стороны должны заранее оговорить в договоре, например, займа. В гражданском деле по иску Агаевой М.И. к ООО «Кредитех Рус» о признании договора займа недействительным не содержатся доказательства об идентификации заемщика Агаевой и перечислении денежных средств на ее карту. Аналог собственноручной подписи состоит из индивидуального ключа с использованием учетной записи заемщика, а также информации, присоединяемой подписываемым электронным документам, которая позволяет идентифицировать заемщика. Полученный заемщиком по смс индивидуальный ключ согласно нормам Федерального закона «Об электронной подписи» является простой электронной подписью. Договор считается заключенным с момента введения в личном кабинете заемщика индивидуального ключа. Таким образом, иск Агаевой о признании договора займа недействительным был судом удовлетворен, так как индивидуальный ключ не был получен заемщиком» [55, с. 75-76].

«В гражданском процессуальном законодательстве существует такой нерешенный вопрос, как порядок сбора судом вещественных доказательств. В качестве сравнения, отметим, что уголовном судопроизводстве существует несколько статей, которые регулируют следственные действия, такие как выемка. С его помощью можно принудительно изъять документы, материальные носители, предметы, важные для дела, и узнать, у кого они находятся» [55, с. 76]. Например, при рассмотрении вопроса о Л. к Н. Что касается иска о признании завещания недействительным, то запрос эксперта о предоставлении дополнительных сравнительных материалов был

удовлетворен. В Гагаринском районном суде Москвы возник вопрос о порядке получения квитанций и расходных поручений из Сбербанка, где находятся сбережения наследодателя. Суд может запросить эти документы через соответствующие письма, но это займет некоторое время. Благодаря протоколу выемки, составленному судебным приставом в присутствии свидетелей, необходимые доказательства могут быть быстро изъяты. В других случаях может возникнуть необходимость в изъятии материалов и документальных доказательств в рамках гражданского судопроизводства. В зависимости от конкретных обстоятельств, по требованию суда, судебный пристав и нотариус могут быть изъяты в качестве доказательств. Поэтому целесообразно сочетать этот метод получения доказательств в гражданском судопроизводстве. Это позволит нам быстро получить необходимые вещественные доказательства по делу [55, с. 77].

Изображение можно отнести к вещественным доказательствам, его использование позволит наглядно показать суть предмет спора. Было бы целесообразно постепенно внедрять в практику использование изображений вместе с результатами исследования вещественных доказательств и занесения их в протокол. Кроме того, в качестве вещественных доказательств по делу используются электронные документы, заверенные электронными подписями. Это то, что говорит нам их практика обсуждения в суде. Предлагаю использовать отсрочку в гражданском судебном разбирательстве. Это облегчит получение вещественных доказательств вместо непосредственной проверки на месте. С помощью раскопок можно быстро проверить вещественные доказательства, привлекая сотрудников из различных отделов и структур.

Таким образом, важность протокола при рассмотрении вещественных доказательств неоспорима, поскольку во время рассмотрения дела вещественные доказательства могут быть утеряны и уничтожены. В хорошо составленном соглашении информация о вещественных доказательствах все еще существует.

3.2 Особенности применения вещественных доказательств в зарубежном гражданском процессе

Рассмотрим также зарубежный опыт применения вещественных доказательств в ходе гражданского судопроизводства.

«Вещественные доказательства – это третий тип средств доказывания в гражданском судопроизводстве США (также предоставляются письменные доказательства и свидетельские показания). Однако при изучении основного нормативного поведения содержания программы это разнообразие либо вообще не упоминается, либо рассматривается отдельно, обычно в отношении второстепенных вопросов вещественных доказательств. Процессуальная теория уделяет некоторое внимание вещественным доказательствам, но их все еще гораздо меньше, чем свидетельских показаний и документов» [68, с. 21].

Отметим, что «вещественными доказательствами в США считаются люди и предметы, которые могут воздействовать непосредственно на чувства присяжных и судей, то есть своим видом способствовать установлению искомого факта. Примеры: обезображенное лицо, следы крови на одежде, сходство ребёнка с предполагаемым отцом, фотография места происшествия.

Сюда же относят такие неуловимые, не поддающиеся закреплению судебными протоколами явления, как поведение свидетеля в ходе допроса, воздействующее особенно сильно на жюри (внешний облик, манера держаться, тон голоса, уверенность или колебание при ответах и прочее)» [68, с. 21].

«В полном соответствии с принципом состязательности процесса, розыск и представление суду вещественных доказательств осуществляют стороны по своей инициативе. Помощь суда в американском процессе выражается лишь в выдаче повесток, обязывающих тех, у кого находятся соответствующие предметы, передать их заинтересованным лицам или непосредственно суду. В Украине обязанности по доказыванию

распределяются аналогичным образом: истец обязан доказывать обстоятельства, которыми он обосновывает иск, а ответчик – обстоятельства, которыми он обосновывает возражения против предъявленных к нему требований. Однако обязанности суда в Украине по содействию лицам, участвующим в деле, по доказыванию значительно шире, чем в США. Во-первых, суд должен уточнить в соответствии с гипотезой материальной нормы права, регулирующей данное спорное отношение, круг фактов, подлежащих доказыванию; во-вторых, предложить сторонам в случае необходимости сослаться на дополнительные доказательства; в-третьих, оказать содействие в сборе дополнительных доказательств [67, с. 14].

Присяжные и судьи в США знакомятся с вещественными доказательствами путём их исследования при разбирательстве дела. Если транспортировка предметов затруднительна или невозможна, допустим их осмотр там, где они находятся.

Характерно, что судья наделён правом запретить использование некоторых вещественных доказательств в некоторых случаях по мотивам необходимости предотвращения опасности их слишком сильного эмоционального влияния на членов жюри. Считается, например, нежелательным наглядное демонстрирование телесных повреждений в отдельных случаях» [65, с. 195].

Практическая проблема правосудия США заключается «в возможности использования вещественных доказательств, полученных незаконными методами, то есть изъятия при незаконных обысках и других подозрительных действиях полиции. Однако эта проблема в основном возникает в уголовных делах. В гражданских делах в большинстве случаев эти доказательства применяются беспрепятственно, в то время как в других судах штатов и федеральных судах существуют некоторые ограничения, которым американская доктрина не придает значения» [65, с. 195].

В украинском законодательстве те доказательства, которые получены незаконным путём, доказательственного значения для суда не имеют. Кроме

того, «статьями 27 и 29 ГПК Украины предусмотрено правило допустимости средств доказывания. Оно заключается в том, что обстоятельства дела, которые по закону должны подтверждаться указанными в законе средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания. Так, например, в соответствии со ст. 376 ГК Украины в тех случаях, когда договор займа должен быть совершён в письменной форме, оспаривание его по безнадёжности путём свидетельских показаний не допускается. В этом случае в подтверждение договора должны предоставляться документы о его оформлении» [68, с. 22].

«Во Франции, как и в других странах, суд при разбирательстве дела обязан непосредственно ознакомиться со всеми судебными материалами по делу и исследовать доказательства. Однако, во французском гражданском процессе, имеются свои характерные черты. Например, судебные коллегии гражданских трибуналов, постановляющие решения, непосредственно не производят допроса свидетелей: они знакомятся с их показаниями по протоколам допроса. Другой характерной чертой является то, что стороны обязаны представить суду первой инстанции сразу весь имеющийся у них материал по спору, все доказательства. Очень часто это вызывает ряд трудностей у лиц, представляющих доказательства» [27, с. 25].

В чехословацком праве самого понятия «вещественных доказательств» не содержится. «Однако средством доказывания могут выступать движимые или недвижимые вещи, а в некоторых случаях – и человеческое тело. В чехословацком законе содержится такое понятие как «осмотр на месте». При осмотре на месте средством доказывания, с точки зрения суда, является восприятие им определённых познаний о фактах путём прямых ощущений. Суд устанавливает порядок осмотра» [40, с. 176].

Освидетельствование лица проводится экспертом вне заседания. С этой целью суд требует, чтобы обследуемое лицо прошло медицинское освидетельствование в присутствии эксперта.

«Если гражданин не явится на досмотр или не предоставит предметы досмотра, это может потребовать применения принудительных мер.

Остальными средствами доказывания, с помощью которых можно получить сведения о фактах в чехословацком праве, могут быть, например: фотографии, фильмы, диаграммы, графики, рисунки, статьи в газетах и другие печатные тексты, магнитофонные ленты и прочее. Процедуры использования этих средств доказывания также определяются судом в соответствии с их характером: чтение, демонстрация, просмотр и прослушивание. Те, кто обладает этим средством доказательства, обязаны представить его по требованию суда. Из-за возможных подделок (например, монтаж фотографий, монтаж при записи на пленку и прочее). Эти средства доказательства должны быть исследованы особенно тщательно)» [66].

В английском процессуальном законодательстве выделяются устные, документальные и вещественные доказательства. «К устным относятся показания свидетелей, к документальным – представление различных документов, к вещественным – предъявление самих предметов для обследования их судом. Различие между документальными и вещественными доказательствами имеет важное значение, поскольку правило о наилучшем доказательстве применяется в первом случае и не применяется во втором. Хотя это различие, как правило, самоочевидно, но могут возникнуть затруднения в том случае, когда предмет содержит какую-либо надпись, например, надгробный камень, дощечка с номером автомашины. Решение вопроса о том, следует ли рассматривать эти предметы как вещественные или как документальные доказательства, зависит от цели, с которой они предъявляются» [51, с. 137].

Правило «о наилучшем доказательстве» одно из самых старых правил общего права в Англии. «Оно говорит само за себя: должно быть представлено лучшее (или самое прямое) доказательство. Так, наилучшим доказательством содержания или существования документа является представление подлинника этого документа; копия – это производное

доказательство. Наилучшее доказательство того, в каком состоянии находится предмет, состоит в предъявлении этого предмета суду. Это правило применяется также для того, чтобы исключить косвенные доказательства тогда, когда доступно прямое доказательство. Правило о наилучшем доказательстве сейчас теряет своё значение» [70].

На основании всего вышесказанного, можно заметить, что «как в Украине, так и в других странах вещественные доказательства как правовой институт определяются одинаково. Ими могут быть предметы, которые своими свойствами могут свидетельствовать об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Различными являются в некоторых случаях субъекты, которые обязаны представить вещественные доказательства суду (как, например, в США) или сами предметы, которые могут выступать в качестве вещественных доказательств (например, во многих странах вещественным доказательством могут считаться внешность людей). Также имеются небольшие особенности процессуального порядка представления и исследования вещественных доказательств в каждой стране. Но общим для гражданского процесса всех стран является то, что с помощью доказательств суд должен установить истину и вынести по делу справедливое и обоснованное решение» [54, с. 25].

Подводя итог, отметим, что для правильного разрешения гражданских дел суды должны использовать все современные приемы и методы исследования и оценки доказательств. Решение важнейших вопросов теории доказательственного права и процессуальной практики исключительно с монистических позиций заранее обречены на неудачу. Здесь необходимо обратить внимание на человеческий фактор, который, безусловно, играет важную роль в системе судопроизводства, в частности, при оценке доказательств. Полагаем, что необходимо разрабатывать и внедрять систему искусственного интеллекта, которая могла бы независимо оценивать представленные доказательства, что повлекло бы за собой решение

множества вопросов, связанных с доказыванием и доказательствами в гражданском процессе.

Когда дело доходит до вещественных доказательств, особенно практических вопросов, хотелось бы сказать, что не всегда возможно точно передать все характеристики исследуемого предмета устно. Вещественные доказательства необходимых фактических данных (например, качество, характеристики, атрибуты), указывающих на вещь, должны быть подробно описаны в договоре. Во время осмотра могут составляться планы, расчеты, схемы, чертежи, которые в дальнейшем должны быть приложены к протоколу. Процесс осмотра, то есть его правильность и детали, является очень важной частью, поскольку не само вещественное доказательство, а соглашение об осмотре станет объектом непосредственного расследования суда.

Важность протокола при рассмотрении вещественных доказательств неоспорима, поскольку во время рассмотрения дела вещественные доказательства могут быть утеряны и уничтожены. В хорошо составленном соглашении информация о вещественных доказательствах все еще существует.

Заключение

Таким образом, доказательства в гражданском процессе выступают важнейшим сведением при производстве гражданского дела. Дача показаний является обычной практикой в гражданском, арбитражном или ином судебном разбирательстве. Когда стороны, участвующие в деле, требуют соблюдения мер по обеспечению доказательств из-за опасений по поводу их надлежащей сохранности, будут применены процедуры получения доказательств в суде. Это наиболее очевидно в судебных и арбитражных процедурах по гражданским делам. Важность сохранения информации о предмете доказывания для дальнейшего представления в суде, спорные вопросы в судебной и нотариальной практике, а также случаи, когда суд отказывает в рассмотрении ходатайств о предоставлении доказательств, поэтому нотариус является более оперативным учреждением, предоставляющим доказательства для судебных разбирательств, что показывает важность доказательств в гражданском судопроизводстве.

Вещественные доказательства являются средством определения обстоятельств, связанных с надлежащим рассмотрением и урегулированием гражданских дел. Здесь стоит подчеркнуть, что, если доказательства не имеют никакого отношения к делу, они считаются неприемлемыми.

Вещественные доказательства имеют отличительные характеристики, проявляющиеся во внешнем виде, атрибутах, местоположении или других характеристиках. Согласно этому стандарту, вещественные доказательства отличаются от письменных доказательств.

Вещественные доказательства отличаются от других средств доказательства, и нет никаких признаков альтернативных возможностей. Согласно этому стандарту, когда первое доказательство представлено в форме документа, вещественные доказательства отделяются от письменных доказательств. Поскольку суть вещественных доказательств заключается в обеспечении воли участников юридических споров, этот метод доказывания

не может быть заменен, если его доказательственная ценность не имеет негативных последствий.

Это показывает необходимость установления определенного уровня доказательности. Наибольшее внимание следует уделять доказательствам, которые наиболее важны для установления обстоятельств дела. В этом случае полномочия по судебному урегулированию будут сосредоточены на определенных аспектах, которые более важны для быстрого и законного урегулирования споров, что поможет сократить необходимые временные затраты на этапе подготовки и разрешения дел в суде. Предлагаемый подход поможет повысить объективность оценки суда и законность урегулирования споров.

Одной из важнейших задач гражданских и арбитражных процедур является правильность и своевременность рассмотрения и урегулирования дела.

Стадии раскрытия доказательств и оценки доказательств взаимосвязаны. Разглашение доказательств допускается. Все этапы имеют свои собственные личные качества, имеют конкретные цели достижения и состоят из элементов доказательства. Этап определения фактов с указанием заинтересованных сторон в гражданском судебном разбирательстве; сбор доказательственных материалов; представление доказательств; рассмотрение имеющихся доказательств; оценка доказательств до начала судебного заседания, взаимозависимость и раскрытие доказательств. Благодаря раскрытию доказательств лица, участвующие в процессе, могут проверить достоверность доказательств, представленных каждой стороной, и ознакомиться с материалами доказательств.

Необходимо, чтобы суд прояснил характер правоотношений, определить нормы материального права, регулирующие спорные отношения, адекватность / недостаточность доказательств, их применимость и приемлемость в деле, и, при необходимости, определить предмет изъятия доказательств, разъяснить сторонам и принять решение о представлении

предложений по дополнительным доказательствам лицам, участвующим в деле.

Все стадии имеют свои собственные личные качества, имеют конкретные цели достижения и состоят из элементов доказательства. Этап определения фактов с указанием заинтересованных сторон в гражданском судебном разбирательстве; сбор доказательственных материалов; представление доказательств; рассмотрение имеющихся доказательств; оценка доказательств до начала судебного заседания, взаимозависимость и раскрытие доказательств.

Совершенствование технологий позволило создать новые методы рассмотрения доказательств в гражданском судопроизводстве, такие как использование видеоконференцсвязи, которая позволяет, помимо прочего, когда лицо не может присутствовать на судебном заседании по объективным причинам, время рассмотрения дела может быть увеличено. может быть ускорен, но могут быть даны объяснения, которые могут повлиять на исход дел.

Факты, имеющие юридическое значение в гражданском судопроизводстве, включают информацию, относящуюся к юридическим спорам и необходимую суду для принятия решения.

Согласно отчету, в первом полугодии 2022 года, за отчетный период в Суд общей юрисдикции поступило 46 207 дел, в которых были установлены факты, имеющие юридическое значение, в том числе 104 249 дел, выделенных в специальное разбирательство. Среди них было 2525 дел, в которых были установлены факты иждивенчества; 3955 дел, в которых были признаны факты отцовства; 5765 дел, в которых были приняты факты наследования; 487 дел, относящихся к категории трудовых отношений; и 11 354 дела, связанные с оставшейся частью незавершенных дел в начале года. За отчетный период было завершено в общей сложности 47 368 дел. Следовательно, рассмотрение такого рода дел очень распространено в судебной практике.

В настоящее время актуальна проблема, которая заключается в наличии большого объема бумажной волокиты. В западных странах уже довольно давно все документы предоставляются в электронной форме.

В целях правильного разрешения гражданских дел суды должны использовать все современные приемы и методы исследования и оценки доказательств. Решение важнейших проблем теории доказательного права и процессуальной практики полностью с позиций монизма заранее обречено на провал. Здесь хотелось бы обратить ваше внимание на человеческий фактор. Конечно, это играет важную роль в судебной системе, особенно при оценке доказательств. Полагаем, что необходимо разработать и внедрить систему искусственного интеллекта, способную самостоятельно оценивать представленные доказательства. Это потребует решения многих проблем, связанных с доказательствами и доказательствами в гражданском судопроизводстве.

Важность протокола при рассмотрении вещественных доказательств неоспорима, поскольку во время рассмотрения дела вещественные доказательства могут быть утеряны и уничтожены. В хорошо составленном соглашении информация о вещественных доказательствах все еще существует.

Когда дело доходит до вещественных доказательств, особенно практических вопросов, хотелось бы сказать, что не всегда возможно точно передать все характеристики исследуемого предмета устно. Вещественные доказательства необходимых фактических данных (например, качество, характеристики, атрибуты), указывающих на вещь, должны быть подробно описаны в договоре. При необходимости во время осмотра вы можете составить планы, расчеты, схемы, чертежи, которые в дальнейшем должны быть приложены к договору. Процесс осмотра, то есть его правильность и детали, является очень важной частью, поскольку не само вещественное доказательство, а соглашение об осмотре станет объектом непосредственного расследования суда.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрашин, А.А. Соотношение раскрытия доказательств с другими стадиями судебного доказывания в гражданском арбитражном судопроизводстве / А.А. Абрашин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 5(142). – С. 144-153.
2. Амерханова, А.Р. Процессуальное значение признание доказательств в гражданском процессе / А.Р. Амерханова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2019. – № 3. – С. 1-9.
3. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 22.04.2014 по делу № 33–1312/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).
4. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 19.11.2014 № 33–7598/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).
5. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 26.05.2014 по делу № 33–4600 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г., № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).
7. Афанасьев, С.Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф.

Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 656 с.

8. Бегичев, А.В. Виды вещественных доказательств и порядок их осмотра в гражданском процессе / А.В. Бегичев // Нотариус. – 2014. – № 1. – С. 37-40.

9. Бондаренко, В.Е. Гражданский процесс. Учебное пособие для вузов / В.Е. Бондаренко. – М.: Юрайт, 2019. – 250 с.

10. Борисова, Ж. Д. Проблема электронных доказательств в гражданском процессе / Ж. Д. Борисова, М. И. Удалов // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 28. – С. 279-285.

11. Боруленков, Ю.П. К вопросу о понятии «вещественные доказательства» / Ю.П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 4. – С. 17-21.

12. Велиев, Э. И. К вопросу об эффективности судебной защиты / Э. И. Велиев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2011. – № 2(15). – С. 192-196.

13. Власов, А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе / А.А. Власов. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1999. – 144 с.

14. Власов, А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе / А.А. Власов. – М: Проспект, 2015. – 329 с.

15. Волшина, И.Е. Вещественные доказательства в гражданском процессе: вопросы теории и практики / И.Е. Волшина // Молодой ученый. – 2015. – № 3. – С. 633-636.

16. Гордейчик, А.В. Допустимость доказательств в гражданском и арбитражном процессах / А.В. Гардейчик. – Хабаровск: РИОТИП, 2000. – 170 с.

17. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г., № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).

18. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 702 с.

19. Гражданское процессуальное право России: Учебник для бакалавров / С. Ф. Афанасьев, Т. Т. Алиев, О. В. Баулин [и др.]. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 879 с.

20. Горохов, Р.А. Проблема оценки доказательств в гражданском процессе / Р.А. Горохов // Студенческий вестник. – 2021. – № 11-1(156). – С. 96-98.

21. Даниелян, А.С. К вопросу о правовой природе электронных доказательств в контексте гражданского и арбитражного процесса / А.С. Даниелян // Кубанское агентство судебной информации pro-sud123.ru: юридический сетевой электронный научный журнал. – 2021. – № 1 (12). – С. 50-60.

22. Даниелян, А.С. Электронные доказательства в гражданском процессе зарубежных стран (на примере Европейского Союза, Швейцарии, Украины) / А.С. Даниелян // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2021. – № 3. – С. 62-70.

23. Демичев, А.А. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.А. Демичева. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 404 с.

24. Зеленская, Л.А. Некоторые вопросы оценки доказательств в гражданском процессе / Л.А. Зеленская, М. В. Ивлева // Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов. – Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2021. – С. 106-109.

25. Иванов, О.В. Судебные доказательства в гражданском процесс / О.В. Иванов // Московский юридический форум. – 2015. – № 1. – С. 455-459.

26. Исакова В.Б. Основы права: учебник для неюридических вузов и факультетов / под ред. В. Б. Исакова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 480 с.
27. Классовая природа и основные институты гражданского процесса Франции / Д.Д. Аверин. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 2018. – 46 с.
28. Коршунов, Н.М. Гражданский процесс. Учебник / Н.М. Коршунов. – М.: Юрист, 2015. – 564 с.
29. Корякин, В.М. Гражданский процесс в схемах. Учебное пособие / В.М. Корякин. – М.: Проспект, 2019. – 152 с.
30. Крашенников, Е.А. Гражданское право и процесс. Избранные труды / Е.А. Крашенников. – М.: Юрайт, 2020. – 1125 с.
31. Кузьменков, К.Ю. Институт доказывания в гражданском процессе: сущность и средства / К.Ю. Кузьменков // Научный электронный журнал Меридиан. – 2021. – № 7(60). – С. 116-118.
32. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. – 656 с.
33. Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М.Ю. Лебедев. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. – 431 с.
34. Лельчицкий, К.И. Проблемы оценки доказательств в гражданском процессе / К.И. Лельчицкий. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2018. – 108 с.
35. Марфина, В. А. Некоторые особенности исследования вещественных доказательств в гражданском процессе / В. А. Марфина, Н. В. Самсонов // Конституционно-правовое регулирование общественных отношений: теория, методология, практика : Материалы международной научно-практической конференции, Воронеж, 25 января 2018 года. – Воронеж: Общество с ограниченной ответственностью «АМиСта», 2018. – С. 359-363.

36. Миронов, В.И. Гражданский процесс: учебник для вузов / В.И. Миронов. – М.: Эксмо, 2011. – 588 с.
37. Михайленко, Н.Н. К вопросу об использовании аудио и видеозаписей как средств доказывания в гражданском судопроизводстве / Н.Н. Михайленко, Г.Г. Слободянюк // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 28 октября 2020 года. – Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. – С. 102-104.
38. Мохов, А.А. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. – М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017. – 384 с.
39. Нахова, Е.А. Доказательственное право в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / Е.А. Нахова. – СПб: Изд-во «ВВМ», 2017. – 405 с.
40. Нахова, Е.А. К вопросу о правовой природе обеспечения доказательств в судебном порядке / Е.А. Нахова // Проблемы защиты прав: история и современность: XV Международная научно-практическая конференция, Санкт-Петербург, 29 октября 2020 года. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2021. – С. 172-177.
41. Михайлова, И.И. Письменные и вещественные доказательства в гражданском судопроизводстве / И.И. Михайлова // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы гражданского, гражданского процессуального и трудового права: Сборник научных статей молодых исследователей / Верховный Суд Российской Федерации; Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2020. – С. 270-276.

42. Муратов, К. Д. Понятие и правовая природа вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / К. Д. Муратов // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 26-30.

43. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суд: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 (ред. от 22.12.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).

44. Пастухова, И. А. Доказательства в гражданском процессе / И.А. Пастухова // Научные исследования в современном мире. Теория и практика: Сборник избранных статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10 мая 2021 года. – СПб: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2021. – С. 158-160.

45. Петров, И.В. Требование безопасности в гражданском законодательстве / И В. Петров, И.И. Дементеева // The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects: Materials of scientific-practical conference. – Лондон: LSP, 2017. – С. 209-220.

46. Петушкова, Т.О. Вещественные доказательства в гражданском судопроизводстве / Т.О. Петушкова // Modern Science. – 2021. – № 12-3. – С. 255-259.

47. Попов, Д.В. Институт раскрытия доказательств в гражданском процессе / Д.В. Попов. // Молодой ученый. – 2019. – № 21 (259). – С. 382-384.

48. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2014 г. № Ф09–7303/14 по делу № А47–4534/2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата доступа: 07.06.2023).

49. Решение Ленинского районного суда от 02 декабря 2019 г. по делу № 2-10944/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/O0rQD3MDDdmL/> (дата доступа: 07.06.2023).

50. Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-7167/2019 от 29 октября 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «Росправосудие».

51. Решетникова, И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / И.В, Решетникова. – М.: Норма. 2000. – 288 с.

52. Решетникова, И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И.В. Решетникова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 388 с.

53. Рязанова, Е.Н. Виды доказательств в гражданском процессе / Е.Н. Рязанова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – Т. 1. – № 44. – С. 526-530.

54. Салманидина, А.С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве / А.С. Салманидина // Российский судья. – 2020. – № 2. – С. 21-26.

55. Самсонов, Н.В. Принцип объективной истины сквозь призму взглядов профессора А.Т. Боннера / Н.В. Самсонов // Современное право. – 2017. – № 7. – С. 73-77.

56. Середенко, Т.И. Вещественные доказательства в гражданском процессе / Т.И. Середенко // Право и суд в современном мире: Материалы XIII ежегодной студенческой научно-практической конференции, Хабаровск, 05 марта 2019 года. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2020. – С. 89-95.

57. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2005. – 288 с.

58. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М.: Городец. – 2016. – 304 с.

59. Треушников, М.К. Гражданский процесс. Учебник. / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2018. – 832 с.
60. Тюнина, С.В. Доказывание в гражданском процессе Российской Федерации / С.В. Тюнина // *Modern Science*. – 2021. – № 12-3. – С. 298-300.
61. Чепурова, В.К. Вопросы использования электронных доказательств в гражданском процессе / В.К. Чепурова // *Инновации. Наука. Образование*. – 2020. – № 20. – С. 274-729.
62. Чечот, Д.М. Участники гражданского процесса / Д.М. Чечот. – М.: Госюриздат, 1960. – 190 с.
63. Шаханов, М.З. Вещественные доказательства: собирание, проверка, исследование и их оценка / М.З. Шаханов // *Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики: Сборник научных статей*. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 393-398
64. Юдельсон, К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. – М.: Госюриздат, 1951. – 295 с.
65. Gasser C. Digital Evidence in the New Swiss Federal Code of Civil Procedure Digital // *Evidence and Electronic Signature Law Review*. 2009. Vol. 6. Pp. 194–196.
66. Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on electronic evidence in civil and administrative proceedings (Adopted by the Committee of Ministers on 30 January 2019, at the 1335th meeting of the Ministers' Deputies) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680902e0c (дата доступа: 07.06.2023).
67. Jokubauskas R., Świerczyński M. Is revision of the council of Europe guidelines on electronic evidence already needed? // *Utrecht Law Review*. 2020. 16 (1). С. 13–20.
68. Schafer B. & Mason S. The characteristics of electronic evidence. *Electronic Evidence* / S. Mason & D. Seng (Eds.). London: University of London Press, 2017. С. 18–35.

69. Swiss Civil Procedure Code of 19 December 2008 (Civil Procedure Code, CPC) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2010/262/en> (дата доступа: 07.06.2023).

70. The New Swiss Civil Procedure Code [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.vischer.com/fileadmin/uploads/vischer/Documents/Activities/Brosch_CPC_EN_Web.pdf (дата доступа: 07.06.2023).