

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: «Правовое регулирование нотариального оформления брачного договора»

Обучающийся

Д.А. Дурасов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

В современной правовой действительности немаловажна роль нотариуса при заключении брачных договоров, которые по своей форме являются нотариально удостоверяемыми сделками. Широкое применение брачного договора в семейных отношениях, выявляет как положительные, так и отрицательные моменты правового регулирования. Все это на практике отражается все более возрастающим количеством споров по поводу супружеского имущества и ставит под сомнение эффективность действующего механизма правового регулирования имущественных супружеских отношений, что еще более осложняет деятельность нотариуса при нотариальном оформлении брачного договора.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, образующих имущественные отношения супругов, регулируемых брачным договором в процессе его нотариального оформления.

Предмет исследования – нормы гражданского и семейного законодательства, направленные на регулирование нотариального оформления брачного договора.

Цель исследования – комплексный научно-правовой анализ нотариального оформления брачного договора, выявление проблем правового и практического характера, и предложений путей их решения.

Задачи исследования: рассмотреть и проанализировать существующие в науке подходы к определению правовой природы брачного договора, выявить признаки данной категории и сформулировать ее определение; определить предмет брачного договора; выявить особенности обеспечения нотариусом соответствия воли и волеизъявления супругов при оформлении брачного договора; исследовать порядок обеспечения соблюдения императивных норм при заключении брачного договора в процессе его нотариального оформления.

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Общая характеристика брачного договора как предмета нотариального удостоверения .....	8
1.1 Правовая природа брачного договора .....	8
1.2 Предмет брачного договора .....	12
Глава 2 Задачи, выполняемые нотариусом при удостоверении брачного договора .....	18
2.1 Подтверждение действительности воли сторон относительно положений, составляющих содержание брачного договора .....	18
2.2 Проверка содержания брачного договора на соответствие императивным нормам законодательства и иным нормативным правовым актов .....	29
Заключение .....	39
Список используемой литературы и используемых источников .....	44

## Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Важная роль в семейных правоотношениях принадлежит нотариусу, который занимается ведением наследственных дел, зачастую перераспределяя имущество в рамках одной семьи. В современной правовой действительности немаловажна роль нотариуса и при заключении брачных договоров, которые по своей форме являются нотариально удостоверяемыми сделками.

Брачный договор является одним из правовых механизмов, предоставляющий возможность урегулировать имущественные вопросы семьи. Отношение к брачному договору с начала его введения в российскую правовую действительность, т.е. с момента принятия ныне действующего Семейного кодекса Российской Федерации несколько изменилось: от практически полного его непринятия, до все более широко растущей популярности в брачных отношениях. При этом несмотря на то, что Глава нашего государства, высказывая свою личную позицию, созвучную позиции большинства населения, не считает брачный договор хорошим способом организации семьи, которая должна строиться на основе взаимного доверия [92], количество заключенных договоров с каждым годом увеличивается.

Динамику все большего распространения брачного договора можно проследить на основании данных Федеральной нотариальной палаты. Так, если в 2011 году было заключено 40 215 брачных договоров [92], то, начиная с 2018 года – более 100 000 брачных договоров ежегодно [55]. В частности, в 2019 году – 113 000, в 2020 году – 119 000, в 2021 – 148,3 тысячи [92] и за первые шесть месяцев 2022 года заключено более 50 000 брачных договоров [80].

Все более широкое применение брачного договора в семейных отношениях, выявляет как положительные, так и отрицательные моменты правового регулирования. Более того, развитие гражданского законодательства, а также практика гражданского оборота находятся в

постоянном развитии, что напрямую отражается на институте имущественных отношений супругов, урегулированного одновременно гражданским и семейным законодательством. При этом, действующее семейное законодательство в части регулирования имущественных отношений супругов, несколько отстает от находящегося в состоянии реформирования гражданского законодательства. Все это на практике отражается все более возрастающим количеством споров по поводу супружеского имущества и ставит под сомнение эффективность действующего механизма правового регулирования имущественных супружеских отношений, что еще более осложняет деятельность нотариуса при нотариальном оформлении брачного договора.

В сложившейся ситуации в области имущественных отношений супругов можно обозначить ряд проблем научно-теоретического и правового характера, которые негативно отражаются в практике нотариального оформления брачного договора.

Во-первых, юридическим сообществом по сей день не решен вопрос относительно правовой природы брачного договора. Корень данной проблемы находится в соотношении семейного и гражданского права.

Во-вторых, болезненным элементом является предмет брачного договора, т.е. имущество супругов, их имущественные отношения. Неоднозначно решается вопрос общности супружеского имущества, которое признается таковым в соответствии с нормами Семейного кодекса Российской Федерации, который в то же время допускает наличие у каждого супруга личного имущества. Вопросы возникают по поводу включения в состав супружеского имущества отдельных видов имущества, в числе которых можно назвать объекты незавершенного строительства, долговые обязательства супругов. Природа данной проблемы находится в отсутствие законодательного определения такой дефинитивной категории, как «имущество».

В-третьих, практика гражданского оборота обнаруживает необходимость решения проблем, в части возможности заключения супругами двух и более брачных договоров. Ставятся вопросы о признании недействительным предыдущего или всех последующих брачных договоров, юридическая судьба которых не решена в первом или последнем договорах.

В целом правовое регулирование брачного договора нельзя признать до конца проработанным и последовательным, что негативно отражается в процессе его нотариального оформления, что и обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, образующих имущественные отношения супругов, регулируемых посредством брачного договора в процессе его нотариального оформления.

Предмет исследования – нормы гражданского и семейного законодательства, направленные на регулирование нотариального оформления брачного договора.

Цель исследования – провести комплексный научно-правовой анализ нотариального оформления брачного договора, выявление проблем правового и практического характера, и предложений путей их решения.

Задачи исследования:

- рассмотреть и проанализировать существующие в науке подходы к определению правовой природы брачного договора, выявить признаки данной категории и сформулировать ее определение;
- определить предмет брачного договора;
- выявить особенности обеспечения нотариусом соответствия воли и волеизъявления супругов при оформлении брачного договора;
- исследовать порядок обеспечения соблюдения императивных норм при заключении брачного договора в процессе его нотариального оформления.

Нормативная база исследования: Конституция Российской Федерации, гражданское и семейное законодательство, федеральные законы и другие

нормативные правовые акты, регулирующие нотариальное оформление брачного договора.

Теоретическая база исследования. В основу данного исследования положены труды следующих ученых: И.К. Адаева, М.В. Антокольской, И.Р. Антроповой, И.В. Бакаевой, А.А. Волос, Е.С. Ганичевой, С.П. Гришаева, С.Н. Захаровой, С.В. Зыкова, А.Н. Левушкина, Т.М. Моисеевой, А.В. Мыскина, Н.И. Пискуновой, С.Г. Побережного, С.П. Степкина, О.С. Черепановой, Е.А. Чефрановой, Т.В. Ярошенко и др.

Методология исследования. В основу разработки основных положений выпускной квалификационной работы положены общенаучные (анализ, синтез, классификация), специальные (исторический и статистический) и собственно юридические (догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой) методы исследования.

Структура работы: введение, две главы, четыре параграфа, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика брачного договора как предмета нотариального удостоверения**

## **1.1 Правовая природа брачного договора**

Исторические корни брачного договора можно найти в Древнеримском праве, в котором институт брака являлся производным от договора, направленного на возникновение брачных и имущественных отношений между супругами [74, с. 9]. Иными словами, брачный договор являлся неотъемлемым элементом брака. В последующем брачный договор не являлся обязательным основанием для заключения брака, а основным его предназначением было регулирование супружеских имущественных отношений.

Если обратиться к истории древнерусского права, то обычному праву были известны договора, регулирующие имущественные отношения будущих супругов и которые заключались до брака. К таким договорам относились договора о приданом, о взносе денег женихом. Кроме того, применялся договор обручения, означающий обещание вступления в брак и сторонами которого являлись родители будущих супругов. Данный договор предусматривал и обеспечительные меры в виде неустойки или задатка [35, с. 37].

Из законодательства Российской империи нельзя однозначно утверждать о возможности установления договорного режима супружеского имущества. При этом, Д.И. Мейер не видел никаких препятствий для заключения брачных договоров, позволяющих признать супружеское имущество общим и распоряжаться которым могли оба супруга [14, с. 26]. Однако, если обратиться к нормам Свода законов Российской империи, то можно увидеть, что в нем был установлен режим раздельной собственности супругов, который изменить посредством заключения брачного договора не представлялось возможным [35, с. 37].



Советское законодательство только в КЗоБС РСФСР 1926 года [59] в ст. 13 была предусмотрена возможность супругам между собой вступить в какие-либо договорные отношения. Однако уже КоБС 1969 года [30] такой возможности не предусматривал, т.е. договорной режим имущества супругов отсутствовал. Признание советской семьи союзом двух трудящихся [34, с. 269, 270], а предназначение приобретаемого супругами имущества только для удовлетворения потребительских нужд, исключало частное проявление свободы усмотрения и выбора посредством заключения брачного договора.

Современное развитие институт брачного договора получил с принятием в 1995 году Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) [78], в котором отдельная глава 8 посвящена договорному регулированию имущественных отношений супругов.

Понятие брачного договора сформулировано в ст. 40 СК РФ, из которой следует, что под таковым понимается соглашение, заключенное между лицами, вступающими в брак или супругами и определяющий имущественные права и обязанности супругов на период их брака и (или) на случай его расторжения. Из приведенного законодательного определения, следует брачный договор, прежде всего, признается соглашением. Именно данное обстоятельство позволяет говорить о рассматриваемой договорной конструкции, как о гражданско-правовом договоре, понятие которого определено в п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) [20]). Из п. 1 ст. 420 ГК РФ также следует, что гражданско-правовой договор – это также соглашение. В п. 1 ст. 420 ГК РФ законодателем определен субъектный состав гражданско-правового договора – два или несколько лиц и цель – установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Важно также обратить внимание на то, что ГК РФ в ст. 256 применительно к общей собственности супругов апеллирует категорией «брачный договор», который до недавнего времени просто именовался «договором» [86]. Однако правовое регулирование непосредственно

конструкции брачного договора осуществляется, как уже отмечалось выше, только нормами семейного законодательства.

Такая позиция законодателя, даже несмотря на легальное определение брачного договора, приводит к неоднозначной позиции ученых относительно правовой природы брачного договора

В настоящее время можно выделить три ключевые позиции по вопросу правовой природы брачного договора.

Во-первых, брачный договор определяется как гражданско-правовая сделка [2, с. 165]. Т.А. Беляева и Н.И. Пискунова гражданско-правовую природу брачного договора обосновывают тем, что и тот и другой регулируют имущественные отношения. Отличия между гражданско-правовым договором и брачным состоят только в субъектном составе. Кроме того, гражданско-правовое регулирование брачного договора осуществляется императивными нормами [57, с. 57]. Данная позиция ученых соответствует требованиям ст. 4 СК РФ.

М.В. Антокольская не считает специфику брачного договора, отражающуюся в его особом субъектном составе и предмете, основанием для признания данной договорной конструкцией «семейным договором» [3, с. 157].

Л.Б. Максимович, признавая связь брачного договора с семейным правом, считает, в тоже время признает его гражданско-правовую природу [37, с. 26].

Гражданско-правовую природу брачного договора С.Н. Захарова видит в установлении супругами режима собственности, отличного от законного режима [26, с. 50].

И.В. Бакаева при определении гражданско-правовой природы брачного договора исходит из признания семейного права подотраслью гражданского права [13, с. 14].

Во-вторых, брачный договор признается самостоятельной договорной конструкцией, являющейся особым типом семейного соглашения,

основанный на личных отношениях двух лиц, вступающих или вступивших в брак [43, с. 58]. Иными словами, представители данного подхода обосновывают семейно-правовую природу брачного договора [18, с. 27].

По мнению С.Г. Побережного, семейно-правовая природа брачного договора обусловлена его субъектным составом и невозможностью его заключения лицами, не находящимися в брачных отношениях или не вступающих в брак [58, с. 29].

Особенность субъектного состава, как ключевой признак, позволяющий признать брачным договор институтом сугубо семейного права, признает и С.Н. Ивахненко. По мнению данного автора, именно особый субъектный состав позволяет разграничить правовое регулирование их имущественных отношений от личных неимущественных отношений [28, с. 29].

В-третьих, брачный договор признается смешанным договором, «в ткань которого вплетены семейно-правовые и гражданско-правовые соглашения» [19, с. 49].

По мнению А.В. Слепаковой признание брачного договора гражданско-правовым или семейно-правовым договором не полностью отражает его природу, так как предмет данного договора составляют гражданско-правовые и семейно-правовые отношения [79, с. 24-25].

И.К. Адаев и Т.И. Нестерова считают, что в части регулирования договорного режима имущества супругов, брачный договор имеет гражданско-правовую природу. Урегулирование брачным договором семейных правоотношений (например, алиментирование) – выявляет его семейно-правовую природу. В связи с чем, по мнению ученых, правильно признать смешанную природу брачного договора [1, с. 4].

С.П. Степкин делает акцент на признаках брачного договора, которые не поддаются анализу посредством традиционных конструкций гражданского права. В связи с чем, ученый признает комплексный характер брачного договора, направленный на регулирование имущественных прав и

обязанностей супругов и минимизацию имущественных споров между супругами [82, с. 28].

Проведенный обзор научных мнений относительно правовой природы брачного договора, позволяет согласиться с учеными отстаивающими его смешанную природу. Действительно, брачный договор может регулировать как гражданско-правовые (режим супружеского имущества), так и сугубо семейно-правовые отношения (алиментные отношения). В первом случае, брачный договор правильно признать гражданско-правовым договором, а во втором явно видна его семейно-правовая природа.

Смешанная правовая природа брачного договора исходит из следующего. Прежде всего, относительно имущества между супругами возникают гражданско-правовые отношения. Брачный договор должен соответствовать требованиям статей 153-154 ГК РФ и к нему применяются статьи 420-421 ГК РФ.

Однако, в отличие от гражданско-правового договора, который может быть заключен по поводу любых гражданских прав и обязанностей, сфера брачного договора ограничена законодателем только имущественными отношениями супругов.

Таким образом, правовая природа брачного договора имеет смешанный характер, присущий гражданскому и семейному праву. Специфика брачного договора состоит в особом его субъектном составе и предмете, что более подробно будет исследовано в следующих частях настоящей выпускной квалификационной работы.

## **1.2 Предмет брачного договора**

Под предметом договора в теории гражданского права понимают то, по поводу чего заключается договор. В качестве предмета может выступать имущество, имущественные права, энергия, вещь, деньги и другие вещи, определяемые родовыми признаками [2, с. 180].

Непосредственно предмет брачного договора определен в ст. 40 СК РФ, из которой следует, что таковым могут быть имущественные права и обязанности супругов.

Следует обратить внимание на то, что несмотря на то, что в разделе III СК РФ законодатель закрепляет за супругами имущественные и личные неимущественные права и обязанности, предметом брачного договора могут быть только имущественные права супругов. Данное положение закреплено в 40 СК РФ. Более того, в п. 3 ст. 42 СК РФ прямо сказано, что брачный договор не может регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей.

Объяснить данную позицию законодателя относительно личных неимущественных отношений, которые находятся за пределами договорного регулирования, можно тем, что данные права и обязанности являются первичными и составляют основу семейных отношений, которые строятся на чувствах взаимной любви, верности и уважения [16, с. 121]. Данные составляющие брачных отношений имеют естественную и нравственную природу [22, с. 5]. Именно поэтому, они не могут быть урегулированы ни правом, ни договором [27, с. 189]. Семейное законодательство оказывает ограниченное воздействие на данную сферу супружеских отношений, оставляя в рамках правового поля только такие права супругов из числа личных, как равенство супругов в семье (ст. 31 СК РФ) и право выбора супругами фамилии (ст. 32 СК РФ).

Однако правовая доктрина не оставляет надежды на возможность в будущем разрешить регулировать брачным договором и личные неимущественные отношения. В частности, по данному вопросу Л.Ю. Михеева не видит никаких препятствий для включения в сделку юридический быт, т.е. возможность договорным способом регулировать неимущественные отношения супругов [53, с. 13].

Выше уже было установлено, что предметом брачного договора могут быть только имущественные отношения супругов, ядром которых является их имущество.

Действующее законодательство не закрепляет понятие имущества. В связи с чем данная категория является предметом научных исследований. В целом, имущество понимают как то, что находится в гражданском обороте, имеет экономическую ценность для участников гражданских правоотношений и может переходить от одного лица к другому [76, с. 250].

Семейное законодательство разделяет собственность супругов на личную и совместную.

В ст. 34 СК РФ определены понятие и состав совместной собственности. Из данной нормы можно выделить следующие признаки совместной супружеской собственности:

- имущество;
- принадлежит супругам, т.е. лицам, состоящим в браке, зарегистрированном в органах ЗАГС;
- приобретено в период брака.

Ключевым в данном определении супружеской собственности является категория «имущество». Рассматривая данную категорию, следует обратить внимание на то, что гражданское законодательство признает возможным, что имущество может находиться в собственности одного и более лиц. В связи с чем, в главе 16 ГК РФ законодатель раскрывает общую собственность, т.е. собственность, принадлежащая нескольким лицам.

Право общей собственности возникает у супругов на имущество, приобретенное во время брака и у членов крестьянского (фермерского) хозяйства на имущество, используемое для ведения такого хозяйства.

Общая собственность может быть двух видов:

- долевая;
- совместная.

Супружеская собственность может быть совместной.

Отдельное внимание следует уделить супругам, как специальным субъектам совместной собственности. Субъектами совместной собственности могут быть только супруги, которые состоят в законных брачных отношениях, т.е. брак между которыми зарегистрирован в органах ЗАГСа. Поэтому, лица, брак между которыми не зарегистрирован, но находятся в фактических брачных отношениях, не являются субъектами совместной собственности. Несмотря на это, некоторые ученые пытаются обосновать необходимость придания официального статуса фактическим брачным отношениям при условии их продолжительности [64]. Однако правильнее согласиться с тем, что данная позиция не только обесценивает институт семьи, но и не позволяет решить проблему материнства и детства и подрывает в целом традиционные и социальные основы общества [56].

На основании сказанного, можно выделить ряд признаков совместной собственности супругов:

- субъекты – супруги, которыми могут быть только мужчина и женщина, брак между которыми зарегистрирован в органах ЗАГСа в установленном законом порядке;
- возникает в результате заключенного в органах ЗАГСа брака;
- возникает в отношении имущества приобретенного в период брака;
- имущество приобретено на общие средства супругов.

Закон в п. 2 ст. 34 СК РФ приводит перечень имущества, которое может образовывать совместную супружескую собственность. Данный перечень является открытым. Данное обстоятельство дает повод для многочисленных научных споров.

Например, помимо прямо указанных в рассматриваемой норме СК РФ видов имущества, некоторые ученые дополняют его имущественными правами и обязательствами [28, с. 29], дивидендами [40, с. 133], общими супружескими долгами [3, с. 219], [39, с. 65], [91, с. 34].

Относительного общих долгов супругов, законодатель в п. 3 ст. 39 СК РФ допускает их раздел. Более того, судебная практика прямо признает общие супружеские долги их совместной собственностью [49].

Представляется, что правильно было бы п. 2 ст. 34 СК РФ дополнить совместную собственность супругов их общими долгами.

Не остается без внимания и признание совместным супружеским имуществом и общих супружеских обязательств, тем более что судебная практика данный вопрос решает положительно [45], [44]. Так, на рассмотрение Государственной Думы был внесен законопроект, расширяющий перечень общего супружеского имущества их общими обязательствами [65], исходя из презумпции общности супружеских долгов, что также целесообразно было бы отразить и в п. 2 ст. 45 СК РФ. Однако, по мнению Е.А. Чифрановой подобное предложение противоречит п. 1 ст. 307 и п. 3 ст. 308 ГК РФ [90, с. 31]. Однако, рассматриваемый законопроект данный вопрос оставляет без внимания в связи с чем, п. 2 ст. 45 СК РФ в предлагаемой редакции, означает презумпцию согласия второго супруга, что спорно.

По вопросу супружеского имущества вопросы возникают и относительно момента признания совместной собственностью полученных одним из супругов доходов. Так, таким моментом предлагают считать:

- начисление соответствующих сумм [32, с. 97];
- получение доходов [89, с. 14], [66, с. 185];
- передача дохода в семейный бюджет [81, с. 102-103].

Более правильной видится позиция, согласно которой моментом признания доходов, полученных одним из супругов общим супружеским имуществом – момент их получения в независимости от их передачи.

В заключение первой главы следует сделать ряд выводов и обобщений.

Во-первых, легальное определение брачного договора, приводит к неоднозначной позиции ученых относительно его правовой природы. Автор настоящей работы поддерживает позицию ученых, признающих смешанную природу брачного договора. В отличие от гражданско-правового договора,



который может быть заключен по поводу любых гражданских прав и обязанностей, сфера брачного договора ограничена законодателем только имущественными отношениями супругов. В целом, правовая природа брачного договора имеет смешанный характер, присущий гражданскому и семейному праву. Специфика брачного договора состоит в особом его субъектном составе и предмете.

Во-вторых, предмет брачного договора определен в его определении, т.е. в ст. 40 СК РФ, из которой следует, что таковым являются имущественные права и обязанности супругов. Состав совместного супружеского имущества определен в п. 2 ст. 34 СК РФ, из которой следует два условия его формирования: имущество приобретено в период брака; имущество приобретается на общие супружеские средства. Приведенный в п. 2 ст. 34 СК РФ перечень супружеского имущества предложено дополнить общими долгами супругов, что вытекает из п. 3 ст. 39 СК РФ и из судебной практики.

## **Глава 2 Задачи, выполняемые нотариусом при удостоверении брачного договора**

### **2.1 Подтверждение действительности воли сторон относительно положений, составляющих содержание брачного договора**

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию задач, которые выполняет нотариус при удостоверении брачного договора, необходимо рассмотреть особенности его заключения.

Заключению брачного договора посвящена ст. 41 СК РФ. Однако в указанной статье прописаны правила относительно времени заключения брачного договора, момента вступления его в силу и форма. Непосредственно процедура заключения брачного договора законом не регламентирована в отличие, например от некоторых зарубежных правовых порядков [58, с. 30]. При этом не стоит отрицать того факта, что процедуру заключения брачного договора можно определить из совокупности норм гражданского и семейного законодательства, а также Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [54].

Важно отметить, что брачный договор заключается в письменной форме и подлежит обязательному нотариальному удостоверению (ч. 2 ст. 41 СК РФ). Нотариальное удостоверение брачного договора означает обеспечение правильности содержания договора и его соответствие нормам действующего законодательства. Для достижения обозначенной цели, нотариус решает задачи, связанные с установлением личностей обратившихся лиц, их дееспособности. Кроме того, нотариус устанавливает действительность воли супругов или лиц, вступающих в брак сделанными ими волеизъявлениями, отраженными в содержании брачного договора. В заключение всего, нотариус осуществляет регистрацию брачного договора в соответствующем реестре [5, с. 117].

Если, не будет соблюдена обязательная письменная и нотариальная форма брачного договора, то он будет признан ничтожным. Например, суд признал ничтожным соглашение, заключенное между супругами в связи с расторжением между ними брака. При решении данного спора суд применил к соглашению правила, изложенные в п. 2 ст. 41 СК РФ, предусматривающие обязательное нотариальное удостоверение. Супруги данные требования не выполнили, что повлекло признание заключенного между ними соглашения ничтожным в соответствии с п. 3 ст. 163 ГК РФ [9].

Достаточно часто стал возникать на практике вопрос о заключении между супругами двух и более брачных договоров. При этом важно иметь ввиду, что в случае возникновения каких-либо обстоятельств супруги могут по взаимному согласию внести изменения в уже существующий брачный договор. Кроме того, они могут отменить действующий брачный договор и заключить новый, в котором сделать отметку об отмене ранее действующего брачного договора [42, с. 12].

Однако могут возникнуть ситуации, при которых супруги решат заключить новые брачные договора у разных нотариусов. При этом не обязательно, что эти брачные договора будет иметь согласованные условия, что зачастую совсем наоборот. Возникает вопрос о разрешении подобной юридической коллизии. Какой из брачных договоров действителен или все имеют равную юридическую силу? Действующее законодательство прямо на данный вопрос не отвечает. Если обратиться к ст. 5 СК РФ, то к таким отношениям могут применяться нормы семейного или гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения, т.е. речь идет об аналогии закона.

Сходными с рассматриваемыми отношениями следует признать составление нескольких завещаний, каждое из которых отменяется последующим (абз. 2 п. 2 ст. 1130 ГК РФ). Иными словами действительным законодатель признает последнее завещание даже при условии, что в нем не указано на отмену предыдущего завещания. Поэтому, в виду того,

законодатель не ограничивает супругов в количестве составленных брачных договоров, данное поведение нельзя признать правонарушением или злоупотреблением правом.

Следовательно, можно обозначить две ситуации.

Первая. Между супругами заключено несколько брачных договоров в различные периоды времени. Каждый брачный договор регулирует отношения относительно конкретного вида имущества. К примеру, в одном брачном договоре купленный автомобиль признается личной собственностью одного из супругов. Другой договор составлен относительно приобретенный в период брака квартиры, признающей совместной собственностью супругов. А третий брачный договор закрепляет режим личной собственности одного из супругов на земельный участок. Содержательно все эти брачные договора не противоречат друг другу. Соответственно их все три можно признать действительными.

Если же в заключенных между супругами нескольких брачных договоров будут закреплены противоречащие условия, то должны применяться положения абз. 2 п. 2 ст. 1130 ГК РФ. В таком случае действующими следует признать условия последнего брачного договора, в котором выражена более поздняя воля супругов.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости решения данного вопроса непосредственно в нормах действующего семейного законодательства. Так, ст. 43 СК РФ следует дополнить п. 2.1 следующего содержания:

2.1. Супруги вправе заключить два и более брачных договоров, которые имеют одинаковую юридическую силу при условии, что они не противоречат друг другу.

В случае, если заключенные между супругами два и более брачных договоров содержат взаимоисключающие условия, то действующим является брачный договор, заключенный последним, в котором выражена более поздняя воля супругов.

Порядок изменения, расторжения и признания брачного договора недействительным урегулирован статьями 43 и 44 СК РФ. Изменение брачного договора по соглашению сторон представляет собой добровольную процедуру, при которой каждая из сторон согласна изменить условия договора (п. 1 ст. 450 ГК РФ). В случае несогласия одной из сторон изменить брачный договор, другая сторона может обратиться в суд при соблюдении следующих условий:

- одна из сторон существенно условия брачного договора;
- обстоятельства, из которых исходили супруги при заключении брачного договора, существенно изменились. Данное условие для изменения договора предусмотрено ст. 451 ГК РФ;
- если конкретные случаи для изменения брачного договора предусмотрены в самом договоре [29].

Например, супруги Ш.С. и Е. заключило дополнительное соглашение к брачному договору о его изменении, дополнив его п. 5, который устанавливал между сторонами режим раздельного владения имуществом [8].

По соглашения сторон или в судебном порядке брачный договор может быть расторгнут по указанным выше основаниям применительно к изменению брачного договора.

Особое внимание следует уделить вопросу о признании брачного договора недействительным, которому посвящена ст. 44 СК РФ. Брачный договор может быть признан ничтожной или оспоримой сделкой.

Ничтожной сделкой брачный договор может быть признан, если:

- нотариально не заверен;
- одной из сторон является недееспособное лицо;
- является притворной или мнимой сделкой;
- включает условия, указанные в ч. 3 ст. 42 и ч. 2 ст. 44 СК РФ.

Оспоримой сделкой брачный договор будет признан, если будут установлены следующие обстоятельства:

- одна из сторон договора ограничена судом в дееспособности;

- в момент заключения брачного договора одна из сторон не способна была понимать значение своих действий.

Например, согласно выводам экспертов Ч.Я. каким-либо психическим расстройством не страдает. Однако в юридически значимый период подписания брачного договора у Ч.Я. обнаруживалось психическое расстройство в виде смешанной тревожно-депрессивной реакции, о чем свидетельствовали данные анамнеза о развитии у него на фоне психотравмирующей ситуации тревожно-депрессивной симптоматики, испытываемым чувствам тревоги, безысходности, фиксированностью на указанной ситуации астеноневротическими проявлениями, сопровождавшимися явлениями аффективной дезорганизации психической деятельности с нарушением способности к осмыслению совершаемых действий, утратой целостности и осмысленности восприятия, расстройством контроля над своим поведением, отстраненностью, импульсивностью, снижением прогностических способностей, обусловившими необходимость обращения к психиатру, диагностировавшему депрессивный эпизод тяжелой степени, с назначением лечения. На фоне лекарственной терапии у Ч.Я. отмечалась постепенная редукция астеноневротических проявлений с выравниванием фона настроения и сглаживанием тревожно-депрессивной симптоматики. Указанные психические нарушения у Ч.Я. были выражены в период подписания брачного договора, что лишало его способности к целостному восприятию ситуации. В результате судом был сделан вывод, что при подписании брачного договора Ч.Я. не мог понимать значение своих действий и руководить ими [7];

- брачный договор заключен под влияние неблагоприятных последствий;
- брачный договор содержит условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

Итак, нотариус при удостоверении брачного договора выполняет две задачи:

- обеспечивает соответствие воли и волеизъявления сторон брачного договора относительно его содержания;
- обеспечивает соблюдение императивных норм права посредством проверки содержания брачного договора на соответствие обязательным требованиям законодательства и иных нормативных правовых актов [67].

В данной части исследования подробно будет рассмотрена первая задача нотариуса при оформлении брачного договора. Данная задача включает следующие элементы:

- установление личности обратившихся граждан;
- установление дееспособности;
- установление действительности воли обратившихся лиц относительно заключения брачного договора и его содержания.

Решая обозначенную задачу, нотариус должен определиться с тем, кто имеет право заключать брачный договор. Несмотря на то, что семейное законодательство прямо указало субъектный состав брачного договора, в доктрине данный вопрос является одним из самых дискуссионных. Однако, прежде необходимо обратиться к нормам СК РФ, относительно того, кто имеет право заключать брачный договор.

Как уже отмечалось выше, из законодательного положения, установленного в ст. 40 СК РФ, следует, что брачный договор могут заключать две категории лиц:

- лица, вступающие в брак;
- супруги.

Однако такие категории, как «супруги» и «лица, вступающие в брак» законодатель не определяет. При этом, из статей 10, 12, 13 и 14 СК РФ можно вывести ряд признаков супругов:

- мужчина и женщина;
- достигли брачного возраста;
- между ними отсутствуют препятствия для заключения брака;

- брак между ними заключен в органах ЗАГСа.

Основное внимание следует обратить на такой признак супругов, как тот – что это лица разного пола, т.е. мужчина и женщина. Данное обстоятельство особо было выделено в подп. «ж1» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации [33] в редакции Закона о поправке от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [24]. Ранее данная позиция была озвучена Конституционным Судом РФ [60].

Брачный возраст согласно ч. 1 ст. 13 СК РФ составляет 18 лет, который может быть снижен (ч. 2 ст. 13 СК РФ) до 16 лет при наличии уважительных причин (беременность, рождение ребенка или сложившиеся брачные отношения) [21].

Брачный возраст может быть снижен и до 14 лет с учетом особых обстоятельств, которые устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. К примеру, в Самарской области соответствующим Законом такими особыми обстоятельствами признаются беременность, рождение общего ребенка или угроза жизни одной из сторон [25].

Разобравшись с тем, кто может быть супругами, следует обратиться к дефиниции «лица, вступающие в брак». Прежде всего, такие лица также должны отвечать всем выше рассмотренным требованиям, которые СК РФ предъявляет к супругам, за исключением наличия между ними заключенного в органах ЗАГСа брака. При этом главной характеристикой является их вступление в брак. Однако в доктрине по данному вопросу существует ряд разногласий. Можно обозначить несколько точек зрения на то, кто признается вступающими в брак:

- лица, подавшие заявление в ЗАГС;
- лица, желающие вступить в брак, но не достигшие установленного законом брачного возраста;
- стороны брачного договора, которые на момент его заключения не вступили в зарегистрированный брак. Факт подачи соответствующего заявления в органы ЗАГСа юридического значения не имеет [82, с. 26].



Некоторые ученые считают необходимым с целью однозначного толкования исследуемой дефиниции, легализовать ее в нормах действующего семейного законодательства [4, с. 115]. Однако по данному вопросу правильнее было бы согласиться с С.П. Степкиным, который указывает на свободу договора, позволяющего гражданам договариваться и вступать в договорные отношения, беря на себя соответствующие обязательства [82], [3 с. 26]. Однако в данном случае определяющее значение имеет момент вступления брачного договора, который, как это прямо указано в абз. 2 ч. 1 ст. 41 СК РФ, вступает в силу с момента государственной регистрации брака между такими лицами в органах ЗАГСа.

Некоторые сложности связаны с заключением брачного договора лицами, вступающими в брак, но не достигшими возраста совершеннолетия. Следует заметить, что при заключении брачного договора между супругами один из которых или оба, еще не достигли совершеннолетнего возраста, учитываются положения п. 16 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 г. № 6/8 [61], согласно п. 16 которого, эмансипированные граждане обладают гражданскими правами и обязанностями в полном объеме. Следовательно, вступившие в брак несовершеннолетние супруги вправе заключать брачный договор.

Иначе обстоит вопрос с несовершеннолетними лицами, вступающими в брак. По данному вопросу можно отметить несколько существующих среди ученых точек зрения:

- несовершеннолетние лица, вступающие в брак, могут заключать брачный договор без согласия их законных представителей в силу подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ, так как распоряжаются своим имуществом [15, с. 11]. Однако за пределами данной позиции остается вопрос о распоряжении будущим имуществом и имуществом, отличного от доходов несовершеннолетнего;

- лица, вступающие в брак и не достигшие совершеннолетия, могут заключать брачный договор самостоятельно решения вопроса о снижении возраста вступления в брак [38, с. 98];
- несовершеннолетние лица, вступающие в брак, могут заключать брачный договор до момента регистрации брака в органах ЗАГС только с согласия их законных представителей [3, с. 157];
- заключение брачного договора возможно с согласия законных представителей и при наличии решения органа местного самоуправления о снижении возраста вступления в брак [37, с. 48-49];
- несовершеннолетние лица, вступающие в брак, не могут заключать брачный договор, так как личный характер, возникающих правоотношений, не допускает участие законных представителей [83, с. 131];
- несовершеннолетние лица, вступающие в брак, могут заключать брачный договор с разрешения органов местного самоуправления [67, с. 41].

Проведенный анализ изложенных точек зрения, позволяет согласиться с тем, что не полностью дееспособные лица, вступающие в брак, могут самостоятельно заключить брачный договор только в отношении имущества, которым они могут в силу закона распоряжаться самостоятельно [36, с. 142]. Однако, относительно другого имущества такие лица в силу личного характера брачного договора не могут заключать соответствующее соглашение через своих законных представителей или с их согласия. Более того, после вступления в брак и приобретения полной дееспособности, рассматриваемая категория лиц может внести соответствующие необходимые изменения в брачный договор относительно другого имущества.

Дискутируется учеными и проблема расширения субъектного состава брачного договора посредством предоставления права на его заключение лицам, состоящим в фактических брачных отношениях, т.е. сожительствуют. Свою позицию ученые обосновывают необходимостью защиты интересов

женщин и требований ч. 3 ст. 19 Конституции РФ [93, с. 83]. Возражая уважаемым ученым, следует отметить, что такие лица могут заключать другие гражданско-правовые договоры, регулирующие режим их собственности. Кроме того, лица, состоящие в фактических брачных отношениях, могут заключить брачный договор, который, однако, вступит в силу только после заключения ими брака в органах ЗАГС.

Выдвигаются законопроекты о легализации фактических брачных отношениях, т.е. новой формы семьи, не требующей обязательной регистрации в органах ЗАГС [64]. Однако данный законопроект дискредитирует институт брака, лишая его юридического смысла [23]. Более того, Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей [84] признают институт брака традиционной ценностью. Поэтому, признается брак, зарегистрированный в органах ЗАГС.

В нотариальной практике в последнее время достаточно часто встречаются случаи заключения брачного договора по доверенности несмотря на то, что в соответствии с п. 4 ст. 182 ГК РФ данный договор относится к сделкам, которые могут быть совершены только лично [58, с. 34]. Данная ситуация связана с тем, что в действующем семейном законодательстве отсутствует прямой запрет на заключение брачного договора по доверенности. Поэтому, решить данную проблему целесообразно дополнением ст. 41 СК РФ п. 1.1:

«1.1. Брачный договор может быть заключен лицами, вступающими в брак и супругами лично. Заключение брачного договора по доверенности невозможно».

Кроме того, в условиях цифровизации всех сфер общественной жизни, не остался в стороне и нотариат. В частности, необходимые документы, которые требуются для заключения договора, могут переводиться в электронную форму. В период самоизоляции граждан во время пандемии коронавирусной инфекции, нотариусы осуществляли проверку документов,

необходимых для заключения брачного договора, предоставляемых в электронной форме. Однако нотариальное удостоверение брачного договора посредством общения в онлайн-формате не может заменить личного общения, посредством которого нотариус выполняет свои основные задачи. Т.В. Ярошенко и А.И. Чучак предлагают предоставить нотариусу возможность без личного присутствия сторон в онлайн режиме с использованием телекоммуникационных средств связи, фактически заменяющие личное общение, удостоверить брачные договора [94, с. 47]. Данную возможность необходимо предусмотреть в главе IX Основ законодательства о нотариате.

При оформлении брачного договора нотариус должен исходить из времени заключения брачного договора. Заключенный до государственной регистрации брака, брачный договор вступает в силу после такой регистрации. Заключенный в период брака брачный договор вступает в силу с момента его нотариального оформления [77, с. 140].

Таким образом, процедура заключения брачного договора включает следующие этапы: определение лиц, имеющих право заключать брачный договор; установить время его вступления в силу; определить содержание брачного договора; подготовить документы, необходимые для заключения брачного договора; обратиться к нотариусу для нотариального удостоверения брачного договора, который заключает в письменной форме и подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

## **2.2 Проверка содержания брачного договора на соответствие императивным нормам законодательства и иным нормативным правовым актам**

Следующей задаче нотариуса при оформлении брачного договора является проверка соответствия содержания договора императивным нормам действующего законодательства. Решая данную задачу, нотариус должен обратить внимание на следующее.

Под содержанием брачного договора понимают совокупность установленных сторонами договора субъективных прав и обязанностей, образующих его правовое наполнение [41, с. 84]. Содержание брачного договора, а именно непосредственно те условия, которые может включать в себя рассматриваемая договорная конструкция, установлено ст. 42 СК РФ. Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 СК РФ можно увидеть, что законодатель перечень условий брачного договора оставил открытым, в тоже время, ограничив их положениями, которые не могут быть включены в брачный договор (ч. 3 ст. 42 СК РФ).

Далее следует подробнее остановиться на тех условиях брачного договора, которые назвал законодатель и которые, являются существенными.

Во-первых, существенным условием брачного договора является предмет, т.е. то по поводу чего заключается брачным договор. Предмет брачного договора был подробно исследован в первой главе настоящей выпускной квалификационной работы и установлено, что таковым являются имущественные права и обязанности супругов.

Во-вторых, в брачном договоре определяется режим собственности супругов на имущество, которое уже имеется у них или в отношении будущего имущества. Например, между супругами Губиными был заключен брачный договор, по условиям которого установлены следующие виды режимов:

- режим совместной собственности – в отношении предметов домашней обстановки и обихода;
- режим раздельной собственности – в отношении будущего имущества, приобретаемого супругами по возмездным сделкам после заключения брачного договора [70].

В-третьих, в брачном договоре может быть предусмотрен порядок распоряжения общим имуществом супругов.

Так, в соответствии с пунктом 6 брачного договора стороны обязались предоставить друг другу в период совместного брака пользоваться имуществом, а в отношении жилых помещений - право проживания в них и

регистрации по месту проживания. Данные права пользования имуществом прекращаются при расторжении брака [73].

В-четвертых, права и обязанности супругов по поводу их взаимного содержания, которое может предоставляться как в период брака, так и после его расторжения. При этом важно отметить, что в брачный договор нельзя включать положение, которое бы ограничивало нетрудоспособного и нуждающегося супруга в праве на его содержание. При этом, в целом, если брачный договор содержит условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, то такой договор может быть признан недействительным. Такое основание для признания брачного договора недействительным, предусмотрено в ч. 2 ст. 44 СК РФ. Данное основание вызывает множество споров, как в доктрине, так и на практике. Объясняется это отсутствием легального определения данного понятия, позволяет говорить о нем как об оценочной категории [88, с. 25].

Конституционный Суд РФ в одном из своих Определений признал дефиницию «крайне неблагоприятное положение» описательно-оценочной формулировкой, установить исчерпывающий перечень обстоятельств, которой не представляется возможным в силу большого их разнообразия [46].

Если обратиться к практике, то крайне неблагоприятными условиями брачного договора признают:

- лишение одного из супругов права собственности на брачное имущество (абз. 2 п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 [62]);
- существенная непропорциональность долей в общем имуществе [50].

От существенной непропорциональности долей в общем супружеском имуществе следует отличать «несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества», что не является основанием для признания брачного договора недействительным [51], поскольку возможность отступления от равенства долей супругов допускается законом [70]. Несоразмерный раздел имущества, на который лицо сознательное соглашается, не признается

условием, которое ставит одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Поддерживая данную позицию Т.В. Ярошенко и А.И. Чучак, указывают на презумпцию предварительного разъяснения нотариусом сторонам смысла положений заключаемого брачного договора [94, с. 46]. При этом, если в брачном договоре отсутствует запись о разъяснении сторонам последствий заключения данного договора, то это может послужить основанием для признания его недействительным в силу несоответствия требованиям к заключению [31, с. 11].

В то же время на практике встречаются случаи, когда одни и те же условия брачного договора в одних случаях признаются, как ставящими другого супруга в крайне неблагоприятное положение, а в других – нет. В качестве примера можно привести судебные решения, в которых брачный договор в части признания личной собственностью квартиры за одним из супругов признан недействительным, если для другого супруга данная квартира являлась единственным имуществом нажитым в период брака [68]. Однако наличествуют и примеры, в которых суды отказывали в признании брачного договора в данной части недействительным [10].

Особенно интересен следующий пример.

Между супругами был заключен брачный договор, по условиям которого, и личным признавалось имущество, которое зарегистрировано на данного супруга. При рассмотрении дела судом было установлено, что купленная в период брака квартира была зарегистрирована на имя истца. Однако впоследствии эта же квартира по договору дарения была им передана ответчику, т.е. другому супруг. Кроме того,  $\frac{1}{2}$  доли приобретенных и оформленных на истца жилого дома и земельного участка были им же переоформлены на другое лицо. Более того, истец является учредителем и генеральным директором действующего ООО, имеющего прибыль от осуществляемой деятельности. Учитывая данные обстоятельства в совокупности, суд установил, что оспариваемые условия брачного договора не ставят истца в крайне неблагоприятное положение, поскольку не лишало ее

права на приобретение в период брака в личную собственность иного имущество [73].

Аналогичный вывод был сделан судом и по другому делу, так как такие условия брачного договора не противоречат нормам действующего законодательства и не лишают права другого супруга приобретать в период брака имущество в личную собственность [69].

Приведенные ситуации свидетельствуют, что неопределенность категории «крайне неблагоприятное положение» является одной из причин, когда одни и те же обстоятельства суды расценивают по-разному. По мнению О.С. Черепановой это может привести не только нарушению принципа правовой определенности, но и к «судейскому усмотрению» в пользу «заинтересовавшей» стороны [88, с. 35].

Более того, у некоторых ученых вызывает сомнение вообще существование такого условия признания брачного договора недействительным, как «крайне неблагоприятное положение супруга» [74, с. 7]. Действительно, при режиме полной раздельности супружеского имущества, объективно оказывается в крайне неблагоприятном положении тот супруг, который в отличие от другого супруга, имеющего 15 млн. обладает 5 млн. рублями [74, с. 7].

Если обратится к правовой стороне вопрос, то следует отметить, что недействительной признается сделка, имеющая определенные пороки, существующие уже в момент ее заключения. Поэтому, если брачный договор изначально содержит условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, то оспаривать данный договор правильнее было бы в соответствии с положениями главы 8 ГК РФ, т.е. наличие существенного заблуждения. Данная позиция отражена и в судебной практике.

Так, истица обратилась в суд о признании брачного договора недействительным по условиям которого, квартира, приобретенная в браке, переходила в единоличную собственность супруга. При рассмотрении данного спора, судом было установлено, что брачный договор был заключен



на таких условиях по той причине, что банк не одобрял предоставление кредита на покупку квартиры с участием истицы, на иждивении которой находился несовершеннолетний ребенок. Суд признал брачный договор недействительным так как он был заключен помимо воли истицы и является для нее кабальной сделкой [71].

Т.Ю. Астапова считает, что признание брачного договора недействительным по общим основаниям возможно только, если нарушения существуют на момент его заключения [12, с. 23]. Однако только в процессе реализации положений брачного договора спустя какое-то время станет очевидным наличие крайне неблагоприятного положения супруга. Таким примером может являться такое условие, как признание имущества личной собственностью за тем супругом, на чье имя оно зарегистрировано. Спустя какое-то время может выясниться, что все приобретенное в период брака имущество зарегистрировано только на одного из супругов, в свою очередь другой супруг оказывается в крайне неблагоприятном положении. О.С. Черепанова данный пример оценивает как существенное изменение обстоятельств, т.е. правила установленные ст. 451 ГК РФ [88, с. 26].

В связи с изложенным, следует согласиться с целесообразностью исключения из ч. 2 ст. 44 СК РФ такого основания для признания брачного договора недействительным, как «крайне неблагоприятное положение супруга». Кроме того, такая позиция отражена в Проекте федерального закона № 835938-7. При этом, определенной доработке требует вопрос о допустимости в таком случае изменения или расторжения брачного договора на основании существенного изменения обстоятельств, предусмотренных ст. 451 ГК РФ.

В-пятых, порядок несения семейных расходов, который может быть определен в равных долях, частично или плату отдельных видов расходов. Следует заметить, что закон не содержит перечня таких расходов. Исходя из материалов судебной практики, семейными расходами признаются:

- оплата коммунальных услуг;

- оплата продуктов питания;
- оплата покупки одежды;
- покупка медикаментов;
- покупка туристических путевок и др.

Например, условия брачного договора могут предусматривать обязательство одного из супругов на случай расторжения брака погасить денежный долг по договору займа в течение определенного периода времени [48].

К несению общих расходов относится и такое условие брачного договора, как расходы, на погашение основного долга и процентов, причитающихся по кредитному договору. Например, судами было установлено, что 16 ноября 2018 года супруги заключили брачный договор, согласно пункту 2.1 которого Б. обязалась как во время брака, так и в случае его расторжения возмещать Г. половину расходов, направленных им на погашение основного долга и процентов, причитающихся по кредитному договору.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что истцом в период с сентября 2019 года по ноябрь 2020 года ответчику передавались денежные средства для надлежащего исполнения обязательств перед банком по погашению кредитной задолженности в общей сумме 203 920 руб., из которых 101 960 руб. приходится на долю ответчика в соответствии с условиями брачного контракта, принимая во внимание внесенную ответчиком единовременно в счет погашения кредитной задолженности за счет личных средств денежную сумму в размере 47 200 рублей, учитывая отсутствие оснований для удержания ответчиком денежных средств, приходящихся на долю истца в заявленном размере 54 760 рублей, пришел к выводу о том, что спорные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика и взыскал их с ответчика в пользу истца [47].

Однако, если брачный договор не предусматривает порядок несения семейных расходов каждым из супругов, то в данной части правоотношения сторон регулируются СК РФ [52].

На содержание брачного договора определенное влияние оказывает обязанность каждого из супругов уведомить своих кредиторов о наличии такого договора, его изменении или расторжении.

Например, судом было установлено, что договор займа был заключен после брачного договора. Согласно условиям данных договоров обязанность по возврату денежных средств лежит на Б.А., который, подписав брачный договор, взял на себя свои обязательства перед третьими лицами, а также согласился, что суммы, направленные на приобретение квартиры, становятся личной собственностью М. (Б.). По смыслу п. п. 1 и 2 брачного договора личной обязанностью М. (Б.) является погашение кредита по договору с Банком ВТБ 24 (ПАО), иные обязательства М. (Б.) на себя не взяла [11].

Как можно заметить, брачный договор может включать любые условия относительно имущественных отношений супругов. Основной характерной чертой этих условий, является их неблагоприятный характер для одной из сторон брачного договора, который ставит такого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Отдельное внимание следует уделить невозможности регулирования брачным договором личных неимущественных отношений супругов, что прямо установлено в ч. 3 ст. 42 СК РФ. При этом, в семейном законодательстве отсутствует прямой запрет включать в брачный договор условия об имущественных последствиях на случай недостойного поведения одного из супругов [17, с. 69]. На практике недостойным признает поведение, связанное с супружеской изменой, пьянством, хулиганством [50], жестоким обращением, отсутствие самостоятельных доходов, занятия азартными играми и иное поведение, противоречащее интересам семьи [63].

В доктрине по поводу недостойного поведения можно встретить ряд противоречивых подходов. В частности, одним из дискутируемых вопросов

является признанием недостойным поведением измену одного из супругов. К примеру, Н.С. Румянцева считает неправильным признать эпизодическую, ситуативную измену недостойным поведением супруга, если супруги продолжают совместную жизнь [75, с. 112]. Однако следует согласиться с А.В. Фиошиным, которые считает, что даже однократная измена является примером недостойного поведения [87, с. 35]. К примеру, Семейный кодекс Армении, признает аморальным поведением супружескую измену [87, с. 36].

На практике суды не признают противоречащим закону условие о наступлении определенных имущественных последствий в случае недобросовестного поведения одного из супругов [72].

В связи с чем, было бы целесообразно абз. 3 ч. 1 ст. 42 СК РФ дополнить положением о том, что супруги вправе определить в брачном договоре имущественные последствия на случай недостойного поведения супруга. Кроме того, ч. 1 ст. 42 СК РФ следует дополнить абз. 4, в котором раскрыть содержание недостойного поведения:

«Недостойным поведением супруга признается злоупотребление алкоголем, употребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, занятие азартными играми, иное аморальное поведение, противоречащее интересам семьи».

Таким образом, законодатель перечень условий, составляющего содержание брачного договора оставил открытым, в тоже время, ограничив их положениями, которые не могут быть включены в брачный договор.

Следует отметить еще интересную позицию относительно санкционных условий брачного договора. К примеру, встречаются случаи, когда в брачный договор включаются условия о передачи одним из супругов какого-либо имущества в собственность другого в случае при расторжении брака по инициативе первого. Однако на практике может возникнуть спор относительно возмещения денежного эквивалента передаваемого имущества. Суды при решении спора исходят из того, что такое требование о возмещении денежного эквивалента передаваемого имущества признается изменением

условий брачного договора в одностороннем порядке, что недопустимо. Следовательно, суды отказывают в удовлетворении исковых требований [6].

Выводы второй главе выпускной квалификационной работы.

Во-первых, процедуру заключения брачного договора можно определить из совокупности норм гражданского и семейного законодательства, а также Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. В нотариальной практике в последнее время достаточно часто встречаются случаи заключения брачного договора по доверенности. Данная ситуация связана с тем, что в действующем семейном законодательстве отсутствует прямой запрет на заключение брачного договора по доверенности. Поэтому целесообразно ст. 41 СК РФ дополнить п. 1.1:

«1.1. Брачный договор может быть заключен лицами, вступающими в брак и супругами лично. Заключение брачного договора по доверенности невозможно».

Кроме того, в виду того, что законодатель не ограничивает супругов в количестве составленных брачных договоров, данное поведение нельзя признать правонарушением или злоупотреблением правом. При этом предложено следующие решение возникающих коллизионных ситуаций, когда между супругами заключено несколько брачных договоров в различные периоды времени:

- если содержательно все эти брачные договора не противоречат друг другу, то все они имеют юридическую силу;
- если в заключенных между супругами нескольких брачных договоров будут закреплены противоречащие условия, то действующим следует признать условия последнего брачного договора, в котором выражена более поздняя воля супругов.

Во-вторых, под содержанием брачного договора понимают совокупность установленных сторонами договора субъективных прав и обязанностей, образующих его правовое наполнение. Содержание брачного договора, а именно непосредственно те условия, которые может включать в

себя рассматриваемая договорная конструкция, установлено ст. 42 СК РФ. Законодатель перечень условий брачного договора оставил открытым, в тоже время, ограничив их положениями, которые не могут быть включены в брачный договор.

В работе обоснована необходимость дополнения абз. 3 ч. 1 ст. 42 СК РФ положением о том, что супруги вправе определить в брачном договоре имущественные последствия на случай недостойного поведения супруга. Кроме того, ч. 1 ст. 42 СК РФ следует дополнить абз. 4, в котором раскрыть содержание недостойного поведения. Автором высказана позиция об исключении из ч. 2 ст. 44 СК РФ такого основания для признания брачного договора недействительным, как «крайне неблагоприятное положение супруга» с условием доработки вопроса о допустимости в таком случае изменения или расторжения брачного договора на основании существенного изменения обстоятельств, т.е. ст. 451 ГК РФ.

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения.

Во-первых, легальное определение брачного договора, приводит к неоднозначной позиции ученых относительно его правовой природы. Автор настоящей работы поддерживает позицию ученых, признающих смешанную природу брачного договора. В отличие от гражданско-правового договора, который может быть заключен по поводу любых гражданских прав и обязанностей, сфера брачного договора ограничена законодателем только имущественными отношениями супругов. В целом, правовая природа брачного договора имеет смешанный характер, присущий гражданскому и семейному праву. Специфика брачного договора состоит в особом его субъектном составе и предмете.

Во-вторых, под предметом договора понимают то, по поводу чего заключается договор. В качестве предмета может выступать имущество, имущественные права, энергия, вещь, деньги и другие вещи, определяемые родовыми признаками. Предмет брачного договора определен в его определении, т.е. в ст. 40 СК РФ, из которой следует, что таковым являются имущественные права и обязанности супругов. Объяснить позицию законодателя относительно личных неимущественных отношений, которые находятся за пределами договорного регулирования, можно тем, что данные права и обязанности являются первичными и составляют основу семейных отношений, которые строятся на чувствах взаимной любви, верности и уважения. Данные составляющие брачных отношений имеют естественную и нравственную природу. Именно поэтому, они не могут быть урегулированы ни правом, ни договором. Семейное законодательство оказывает ограниченное воздействие на данную сферу супружеских отношений, оставляя в рамках правового поля только такие права супругов из числа личных, как равенство супругов в семье и право выбора супругами фамилии.

Субъектами совместной собственности могут быть только супруги, которые состоят в законных брачных отношениях, т.е. брак между которыми зарегистрирован в органах ЗАГСа. Поэтому, лица, брак между которыми не зарегистрирован, но находятся в фактических брачных отношениях, не являются субъектами совместной собственности.

На основании сказанного, выделены ряд признаков совместной собственности супругов:

- субъекты – супруги, которыми могут быть только мужчина и женщина, брак между которыми зарегистрирован в органах ЗАГСА в установленном законом порядке;
- возникает в результате заключенного в органах ЗАГСа брака;
- возникает в отношении имущества приобретенного в период брака;
- имущество приобретено на общие средства супругов.

В-третьих, нотариус при удостоверении брачного договора выполняет две задачи:

- обеспечивает соответствие воли и волеизъявления сторон брачного договора относительно его содержания;
- обеспечивает соблюдение императивных норм права посредством проверки содержания брачного договора на соответствие требованиям законодательства.

Нотариус должен определиться с тем, кто имеет право заключать брачный договор. Несмотря на то, что семейное законодательство прямо указало субъектный состав брачного договора, в доктрине данный вопрос является одним из самых дискуссионных.

В работе обращено внимание на то, что некоторые сложности связанные с лицами, вступающими в брак, которые еще не достигли возраста совершеннолетия. Проведенный анализ изложенных точек зрения, позволил согласиться с тем, что не полностью дееспособные лица, вступающие в брак, могут заключить брачный договор только в отношении имущества, которым они могут распоряжаться самостоятельно. Относительно другого имущества



такие лица не могут заключать соответствующее соглашение через своих законных представителей или с их согласия. Более того, после вступления в брак и приобретения полной дееспособности, рассматриваемая категория лиц может внести соответствующие необходимые изменения в брачный договор относительно другого имущества.

В нотариальной практике в последнее время достаточно часто встречаются случаи заключения брачного договора по доверенности, несмотря на то, что в соответствии с п. 4 ст. 182 ГК РФ данный договор относится к сделкам, которые могут быть совершены только лично. Данная ситуация связана с тем, что в действующем семейном законодательстве отсутствует прямой запрет на заключение брачного договора по доверенности. Поэтому, целесообразно ст. 41 СК РФ дополнить п. 1.1:

«1.1. Брачный договор может быть заключен лицами, вступающими в брак и супругами лично. Заключение брачного договора по доверенности невозможно».

Кроме того, в условиях цифровизации всех сфер общественной жизни, не остался в стороне и нотариат. В частности, необходимые документы, которые требуются для заключения договора, могут переводиться в электронную форму. В период самоизоляции граждан во время пандемии коронавирусной инфекции, нотариусы осуществляли проверку документов, необходимых для заключения брачного договора, предоставляемых им в электронной форме. Однако нотариальное удостоверение брачного договора посредством общения в онлайн-формате не может заменить личного общения. В связи с чем, целесообразно предоставить нотариусу возможность без личного присутствия сторон в онлайн режиме с использованием телекоммуникационных средств связи, фактически заменяющие личное общение, удостоверить брачные договора. Данную возможность необходимо предусмотреть в главе IX Основ законодательства о нотариате.

В работе обращено внимание на то, что законодатель не ограничивает супругов в количестве составленных брачных договоров. Поэтому такое

поведение нельзя признать правонарушением или злоупотреблением правом. При этом предложено следующее решение возникающих коллизионных ситуаций, когда между супругами заключено несколько брачных договоров в различные периоды времени:

- если содержательно все эти брачные договора не противоречат друг другу, то все они имеют юридическую силу;
- если в заключенных между супругами нескольких брачных договоров будут закреплены противоречащие условия, то действующим следует признать условия последнего брачного договора, в котором выражена более поздняя воля супругов.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости дополнить ст. 43 СК РФ п. 2.1 следующего содержания:

2.1. Супруги вправе заключить два и более брачных договоров, которые имеют одинаковую юридическую силу при условии, что они не противоречат друг другу.

В случае, если заключенные между супругами два и более брачных договоров содержат взаимоисключающие условия, то действующим является брачный договор, заключенный последним, в котором выражена более поздняя воля супругов.

В-четвертых, под содержанием брачного договора понимают совокупность установленных сторонами договора субъективных прав и обязанностей, образующих его правовое наполнение. Содержание брачного договора, а именно непосредственно те условия, которые может включать в себя рассматриваемая договорная конструкция, установлено ст. 42 СК РФ. Законодатель перечень условий брачного договора оставил открытым, в тоже время, ограничив их положениями, которые не могут быть включены в брачный договор.

В семейном законодательстве отсутствует прямой запрет включать в брачный договор условия об имущественных последствиях на случай недобросовестного, недостойного поведения одного из супругов. Недостойное

поведение является оценочной категорией, которая законодательно не определена. На практике суды не признают противоречащим такое условие брачного договора. Однако в виду оценочности понятия «недостойное поведение супруга» целесообразно абз. 3 ч. 1 ст. 42 СК РФ дополнить положением о том, что супруги вправе определить в брачном договоре имущественные последствия на случай недостойного поведения супруга.

Кроме того, ч. 1 ст. 42 СК РФ следует дополнить абз. 4, в котором раскрыть содержание недостойного поведения:

«Недостойным поведением супруга признается злоупотребление алкоголем, употребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, занятие азартными играми, иное аморальное поведение, противоречащее интересам семьи».

Особое внимание уделено вопросу о признании брачного договора недействительным. Брачный договор может быть признан ничтожной или оспоримой сделкой. Неопределенность категории «крайне неблагоприятное положение» является одной из причин, когда одни и те же обстоятельства суды расценивают по-разному. Это может привести не только нарушению принципа правовой определенности, но и к «судейскому усмотрению» в пользу «заинтересовавшей» стороны.

Следует отметить, что недействительной признается сделка, имеющая определенные пороки, существующие уже в момент ее заключения. Поэтому, если брачный договор изначально содержит условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, то оспаривать данный договор правильнее было бы в соответствии с положениями главы 8 ГК РФ, т.е. наличие существенного заблуждения, заключение брачного договора под влиянием обмана, насилия, угрозы. Данная позиция отражена и в судебной практике. В связи с изложенным, целесообразно исключить из ч. 2 ст. 44 СК РФ такое основание для признания брачного договора недействительным, как «крайне неблагоприятное положение супруга».

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Адаев И.К., Нестерова Т.И. Брачный договор: понятие, правовая природа и содержание // Нотариус. 2014. № 6. С. 4-6.
2. Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 320 с.
3. Антокольская М.В. Семейное право: учеб. М., 2013. 423 с.
4. Антропова И.Р. К вопросу о правовой природе брачного договора в современном семейном праве России // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 2. С. 114-117.
5. Антропова И.Р. Нотариальное удостоверение брачного договора // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 2. С. 117-120.
6. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 12.08.2016 г. по делу № 33-2945/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.10.2019 г. по делу № 33-38270/2019 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.02.2022 г. по делу № 33-5093/2022 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.06.2020 г. по делу № 2-2549/2019, 33-23065/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
10. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2018 г. № 33-681/2018 по делу № 2-2033/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

11. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 03.02.2022 г. № 33-2633/2022 по делу № 2-5283/2021 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

12. Астапова Т.Ю. Реализация принципа равенства прав супругов в брачном договоре // Нотариус. 2019. № 5. С. 23-30.

13. Бакаева И.В. Договорный режим имущества супругов: брачный договор // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 1. С. 14-16.

14. Бондов С.Н. Брачный договор. М., 2000. 270 с.

15. Букшина С.В. Заключение брачного договора несовершеннолетними, вступающими в брак, как элемент дееспособности // Нотариус. 2014. № 6. С. 11 - 12.

16. Бурдо Е.П. Понятие и виды личных неимущественных отношений между супругами в Российской Федерации // Вестник Межрегионального открытого социального института. 2015. № 2 (2). С. 120-124.

17. Бычков А. Имущественные последствия супружеской неверности: заключаем брачный договор // Юридический справочник руководителя. 2021. № 5. С. 69-72.

18. Волос А.А. Слабая сторона брачного договора // Нотариус. 2018. № 4. С. 25-29.

19. Ганичева Е.С. Правовая оценка условий брачного договора об установлении режима раздельной собственности супругов на имущество, которое может быть приобретено после его заключения // Комментарий судебной практики / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. Вып. 25. С. 48-54.

20. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

21. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

22. Загоровский А.И. Курс семейного права. 2-е изд., с изм. и доп. Одесса, 1909. 240 с.

23. Заключение Комитета по вопросам семьи, женщин и детей «По проекту федерального закона № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

24. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

25. Закон Самарской области от 02.12.1996 г. № 19-ГД (ред. от 07.10.2002) «О порядке и условиях вступления в брак несовершеннолетних граждан в Самарской области» // Волжская коммуна. 1996. 10 декабря. № 240-241.

26. Захарова С.Н. Брачный договор: понятие и его заключение // Научный журнал. 2019. № 10 (44). С. 50-54.

27. Зыков С.В. Личные неимущественные права супругов: необходимость правового регулирования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 187-190.

28. Ивахненко С.Н. Актуальные проблемы определения состава общей совместной собственности супругов по законодательству Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 1. С. 27-33.

29. Как изменить брачный договор? // Азбука права: электрон. журн. 2023. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

30. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

31. Козловец Д.В. Нотариальное удостоверение брачного договора // Сфера права. 2020. № 1. С. 11-13.

32. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под ред. И. М. Кузнецовой. М., 1996. 620 с.

33. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

34. Курский Д.И. Избранные статьи и речи. М.: Госюриздат, 1958 г. 420 с.

35. Левушкин А.Н. История возникновения и развития института брачного договора в России // Семейное и жилищное право. 2012. № 5. С. 36-40.

36. Леканова Е.Е. Заключение несовершеннолетними брачного договора до вступления в брак // Российский юридический журнал. 2020. № 1. С. 140-146.

37. Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве: монография. М.: Подольск, 2003. 210 с.

38. Меняйло Л.Н., Тищенко И.В., Панфилова О.В., Старосельцева М.М. Особенности заключения брачного договора несовершеннолетними, вступающими в брак // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 7. С. 98-102.

39. Моисеева Т.М. Источники формирования общего имущества супругов: проблемы действующего законодательства и перспективы развития // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 65 - 66.

40. Моисеева Т.М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 132-135.

41. Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права. М.: Статут, 2012. 170 с.

42. Мыскин А.В. К вопросу о допустимости заключения супругами двух и более брачных договоров // Семейное и жилищное право. 2021. № 1. С. 10-14.

43. Нечаева А.М. Семейное право: курс лекций. М.: Юрист, 1998. 623 с.

44. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.) // БВС РФ. 2016. № 12.

45. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 г. № 4-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34, пунктом 3 статьи 39 и пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

46. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 г. № 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

47. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2021 г. № 88-20228/2021 по делу № 2-1-181/2021 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

48. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 г. № 88-14443/2022 по делу № 2-872/2021 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

49. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.04.2017 г. № 18-КГ16-196 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

50. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.12.2016 г. № 5-КГ16-174 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.



51. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 г. № 18-КГ16-10 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

52. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022 г. № 88-11811/2022 по делу № 2-456/2021 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

53. Основная идея - перевести внутренние супружеские правоотношения из сферы вещного права в сферу обязательственную [Интервью с Л.Ю. Михеевой] // Закон. 2022. № 1. С. 13-16.

54. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1) (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 1993. 13 марта. № 49.

55. Ответственный подход: на 22% возросло количество заключенных россиянами брачных договоров 25.07.2018 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://77.notariat.ru/ru-ru/news/otvetstvennyj-podhod-na-22-vozslo-kolichestvo-zaklyuchennyh-rossiyanami-brachnyh-dogovorov> (дата обращения: 20.07.2023).

56. Официальный отзыв Правительства РФ «На проект федерального закона № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации»». [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

57. Пискунова Н.И., Беляева Т.А. Принцип добросовестности действий участников в гражданских, семейных и жилищных правоотношениях в рамках исполнения обязательств // Современный юрист. 2019. № 3. С. 57-60.

58. Побережный С.Г. Нотариально удостоверенный брачный договор как вид нотариального акта и доказательственная презумпция при защите прав супругов // Нотариус. 2018. № 5. С. 29-32.

59. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 г. «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» (вместе с Кодексом) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

60. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 6.

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 13 августа. № 152.

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Российская газета. 2017. 29 декабря. № 297.

64. Проект Федерального закона № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 22.01.2018). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

65. Проект Федерального закона № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 15.07.2020). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

66. Пчелинцева Л.М. Семейное право: учебник для вузов. М., 1999. 723 с.

67. Ралько В.В., Ралько В.В. Нотариальное удостоверение семейных соглашений на примере брачного договора // Судья. 2017. № 6. С. 38 - 42.

68. Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.05.2021 г. № 2-777/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru>. (дата обращения: 08.07.2023).

69. Решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан № 2-4086/2020 2-4086/2020~М-3744/2020 М-3744/2020 от 22.07.2020 г. по делу № 2-4086/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/PiVFGvvMEWVK/ (дата обращения: 05.07.2023).

70. Решение Ковровского городского суда Владимирской области № 2-1171/2020 2-1171/2020~М-833/2020 М-833/2020 от 07.07.2020 г. по делу № 2-1171/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/rHkvzultvkrT/ (дата обращения: 05.07.2023).

71. Решение Люберецкого городского суда Московской области от 30.09.2020 г. № 2-5031/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/EO7ENBxKpFZ6/ (дата обращения: 05.07.2023).

72. Решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 21.11.2014 по делу № 2-2399/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/guKztlL4rhxz/ (дата обращения: 05.07.2023).

73. Решение Ульяновского районного суда Ульяновской области № 2-1-348/2020 2-1-348/2020~М-1-327/2020 М-1-327/2020 от 28.07.2020 г. по делу № 2-1-348/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/CZJnE2gAyAoI/ (дата обращения: 05.07.2023).

74. Румак В. Потенциал Семейного кодекса не используется до конца [Интервью с М.В. Антокольской] // Закон. 2018. № 6. С. 9-12.

75. Румянцева Н.С. К вопросу о недостойном поведении супруга как основании освобождения от обязанности по содержанию // Современный юрист. 2013. № 2(3). С. 112-116.

76. Санникова Л.В., Харитонова Ю.С. Цифровые активы: правовой анализ: монография. М.: 4 Принт, 2020. 370 с.

77. Семейное право: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 622 с.

78. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ.1996. № 1. Ст. 16.

79. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 33 с.

80. Совершенствование семейного права: мнения экспертов от 29.11.2022 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://notariat.ru/ru-ru/news/sovershenstvovanie-semejnogo-prava-mneniya-ekspertov-2211> (дата обращения: 20.07.2023).

81. Советское семейное право / Под ред. В. А. Рясенцева. М., 1982. С. 102–103.

82. Степкин С.П. Правовая природа брачного договора // Семейное и жилищное право. 2018. № 2. С. 28-39.

83. Тарусина Н.Н., Лушников А.М., Лушникова М.В. Социальные договоры в праве: монография. М.: Проспект, 2017. 260 с.

84. Указ Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

85. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

86. Федеральный закон от 19.07.2018 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 30. Ст. 4552.

87. Фиошин А.В. Оценочные категории в нормах об алиментных обязательствах супругов // Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С. 35-38.

88. Черепанова О.С. Крайне неблагоприятное положение супруга как основание признания брачного договора недействительным // Нотариус. 2022. № 1. С. 25-29.

89. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье. М., 1997. 470 с.

90. Чефранова Е.А. К вопросу об ответственности супругов по обязательствам // Семейное и жилищное право. 2021. № 2. С. 31-33.

91. Чефранова Е.А. Обязательственные права и обязанности в составе общего имущества супругов // Юридический мир. 2007. № 4. С. 34 – 35.

92. Число брачных договоров в России за последние 10 лет выросло в три раза от 14.02.2022 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://iz.ru/1291008/2022-02-14/chislo-brachnykh-dogovorov-v-rossii-za-poslednie-10-let-vyroslo-v-tri-raza?ysclid=lecel83dpx556735111> (дата обращения: 20.07.2023).

93. Щербина Г.А. Она в «браке», он - свободен от него или О фактическом браке // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2016. № 13. С. 82-88.

94. Ярошенко Т.В., Чучак А.И. Особенности нотариального удостоверения брачного договора в период пандемии коронавируса // Нотариус. 2022. № 4. С. 45-49.