

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Охрана изобретений в гражданском праве.

Обучающийся А.М. Гельвер

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель Л.В. Стародубова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема работы: «Охрана изобретений в гражданском праве».

Охрана изобретений в гражданском праве является актуальной темой, которая требует исследования и анализа. В современном мире интеллектуальная собственность становится все более ценной, и поэтому важно защитить изобретения от незаконного использования или копирования.

Цель данной работы заключается в изучении правовых аспектов охраны изобретений в гражданском праве. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи: проанализировать действующее законодательство о защите изобретений, выявить особенности охраны изобретений в зарубежном гражданском праве, изучить судебную практику по рассматриваемому вопросу.

Структура работы состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи работы. Первая глава посвящена теоретическим аспектам охраны изобретений в гражданском праве. Вторая глава рассматривает вопросы охраны изобретений в гражданском праве Российской Федерации. Третья глава посвящена анализу судебной практики. В заключении делается обобщение полученных результатов и формулируются выводы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и критерии патентоспособности изобретения. Охрана изобретений в зарубежном гражданском праве	7
1.1 Понятие и критерии патентоспособности изобретения.....	7
1.2 Охрана изобретений в зарубежном гражданском праве	13
Глава 2 Охрана изобретений в гражданском праве Российской Федерации .	21
2.1 Получение российского патента на изобретение	21
2.2 Признание патента на изобретение недействительным в Российской Федерации	30
2.3 Особенности регулирования статуса патентных поверенных в охране изобретений	46
2.4 Специфика получения патента на изобретение за рубежом	52
Глава 3 Исследование проблем регулирования охраны изобретений в гражданском праве Российской Федерации	58
3.1 Проблемы регулирования охраны изобретений и пути их решения	58
3.2 Судебная практика, регулирующая охрану изобретений	62
Заключение	69
Список используемой литературы и используемых источников	74

Введение

Достаточно небольшое количество ученых, исследователей и конструкторов понимают всю значимость защиты своих изобретений от неправомерного использования, так как научным работникам, как правило, безынтересны формальности и работа с документами. Поэтому многие организации, занимающиеся разработкой и внедрением технических решений, сотрудничают с отечественными специалистами в сфере патентного права, которые берут на себя все задачи, связанные с такой проблемой, как охрана изобретений в России. Древние изобретатели и инженеры, не задумывались о своих правах на собственные изобретения. Их технические разработки быстро входили в массовое использование и применялись всеми и всюду, где изобретение могло облегчить людям жизнь.

С современным развитием интеллектуальной собственности и патентного законодательства, древние изобретатели и инженеры были бы защищены своими правами и имели бы возможность получить прибыль от своих изобретений. Они могли бы выдавать патенты на свои технические разработки и лицензировать их использование другим людям или предприятиям. Однако, в то время наличие патентов и прав на интеллектуальную собственность не было столь значимо, так как основной приоритет был в создании чего-то полезного для общества. Продажа или монополия на изобретение не стояли на первом месте. К тому же, многие изобретения, такие как колесо или песочные часы, были достаточно простыми и доступными, и нет смысла в их ограниченном использовании. В современном обществе, где рыночное соперничество является важным мотиватором для инноваций, изобретатели и инженеры часто регистрируют свои изобретения и получают патенты для защиты своих прав на интеллектуальную собственность. Это предоставляет им возможность контролировать использование и получать доходы от своих изобретений.

В этой связи особую значимость приобретает вопрос охраны

изобретений в гражданском праве. Охрана изобретений в гражданском праве является актуальной темой, которая требует исследования и анализа. В современном мире интеллектуальная собственность становится все более ценной, и поэтому важно защитить изобретения от незаконного использования или копирования. В Российской Федерации охрана изобретений имеет большое доктринальное и практическое значение. Кроме того, положения отечественного гражданского законодательства, посвященные охране изобретений, довольно широко используются в правоприменительной деятельности.

Актуальность темы «Охрана изобретений в гражданском праве» усиливается вследствие того, что комплексная работа, затрагивающая весь спектр ее проблематики, отсутствует.

Таким образом, изучение данного вопроса на общетеоретическом уровне является очень актуальным.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации охраны изобретений.

Предметом исследования являются нормы права, регламентирующие охрану изобретений, а также судебная практика и научно-правовые теории, посвященные данному вопросу.

Целью настоящей работы выступает комплексный анализ охраны изобретений в гражданском праве.

Для реализации обозначенной цели должны быть решены задачи:

- рассмотреть понятие и критерии патентоспособности изобретения;
- раскрыть охрану изобретений в зарубежном гражданском праве;
- охарактеризовать получение российского патента на изобретение;
- определить признание патента на изобретение недействительным в Российской Федерации;
- рассмотреть особенности регулирования статуса патентных поверенных в охране изобретений;
- изучить специфику получения патента на изобретение за рубежом;

- рассмотреть проблемы регулирования охраны изобретений и пути их решения;
- проанализировать судебную практику, регулирующую охрану изобретений.

Нормативная правовая база исследования включает нормы российского законодательства, в числе которого Гражданский Кодекс Российской Федерации, Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации.

Теоретическую основу настоящего исследования образуют работы в сфере гражданского права таких авторов, как А.С. Ворожевич, Э.П. Гаврилов, М.Т. Газзаева, В.Н. Кастальский, В.В. Шведова и др.

Методологическую основу исследования составили: общенаучный диалектический метод, системно-структурный, функциональный, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы.

Глава 1. Понятие и критерии патентоспособности изобретения. Охрана изобретений в зарубежном гражданском праве

1.1 Понятие и критерии патентоспособности изобретения

Действующим гражданским законодательством России (Гражданским Кодексом РФ [9]) предусматривается, что в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Несложно обнаружить, что в указанной дефиниции российский законодатель оставил основополагающие признаки изобретения, которые имели место еще в советском законодательстве, а также главные особенности ранее использовавшегося термина «изобретение», включая:

- критерий нематериальности результатов интеллектуальной работы;
- технический признак результата интеллектуальной работы;
- возможность использования созданного решения в хозяйственной сфере.

Отметим, что изобретение выступает итогом интеллектуальной работы в научно-технической области. При этом изобретение юридически признается объектом патентных прав со времени, когда оно было создано изобретателем. Стоит иметь в виду, что изобретателю, которым было создано конкретное изобретение, вверяются интеллектуальные права, включая право авторства, право на получение патента, исключительное право. Но последнее юридически на момент создания изобретения еще не действует, так как оно не получило признание со стороны компетентных государственных органов. Факт признания конкретного изобретения напрямую зависит от факта внесения соответствующей информации об изобретении в специальный

реестр - Государственный реестр изобретений Российской Федерации [11, с. 62].

Выдача патента реализуется лишь в той ситуации, когда изобретение полностью отвечает критериям, сконструированным в гражданском законодательстве для изобретений, условиям патентоспособности изобретения, закрепленного в гражданском законодательстве, а также при соблюдении условия о достаточности раскрытия сущности конкретного изобретения в документах поданной заявки.

Если конкретное изобретение не отвечает хотя бы одному из указанных нормативно-правовых предписаний, то появляются препоны для реализации процедуры государственной регистрации данного изобретения в Государственном реестре изобретений, выдачи патента, а значит, и наделения его статусом объекта исключительного права конкретного изобретателя. В результате конкретному изобретателю не будет предоставлен статус исключительного права, то есть и самое изобретение не будет подлежать правовой охране, поскольку юридически он не признан компетентным государственным органом.

Условия патентоспособности конкретного изобретения сконструированы в ст. 1350 ГК РФ. В частности, изобретение должно:

- отвечать признакам изобретения, указанным в п. п. 1, 5 ст. 1350 ГК РФ;
- не иметь принадлежности к объектам, которые не получают правовую охрану в силу прямого законодательного указания, сформулированного в п. 6 ст. 1350 ГК РФ;
- отвечать предусмотренным критериям патентоспособности, т.е. оно должно иметь новизну, изобретательский уровень, выступать промышленно применимым.

Заметим, что новизна изобретения выступает в качестве обязательного критерия, устанавливаемого для изобретения во всех внутригосударственных нормах законодательства, регламентирующих патентную сферу. Невзирая на

неодинаковое формулирование, раскрытие требования о научной новизне в законодательствах разных стран, правовая сущность у этого требования фактически везде тождественна: изобретение отвечает критерию новизны, если аналогичное изобретение не было создано иным изобретателем, раскрыто им перед обществом.

В ряде государств условие о новизне изобретений признается соблюденным в тех ситуациях, когда конкретное изобретение не было создано и раскрыто для общества на территории данных государств. В этом случае требование о новизне носит локальный характер.

В некоторых государствах новизна изобретения констатируется в тех случаях, когда аналогичное изобретение не было раскрыто в конкретной технической сфере.

Совокупность информационных сведений, учитываемых при проверке конкретного произведения на критерий новизны, именуется «известным уровнем техники». Вследствие данного обстоятельства некоторые правоведы высказывают точку зрения о том, что изобретение отвечает критерию новизны, если оно выступает элементом известного уровня техники.

Термин «известный уровень техники» означает информационные сведения, которые доступны обществу на конкретное время. Данным временем почти во всех современных государствах признается дата приоритета изобретения, которая, как правило, определяется по дате подачи заявки. Следует подчеркнуть, что уровень техники образует лишь общедоступная информация, то есть информация, имеющаяся в источнике, который любой субъект обладает правом уточнить самостоятельно или об особенностях которого он может быть проинформирован в предусмотренном законодательством порядке [35, с. 26].

В зависимости от географического месторасположения банка сведений, образующих уровень техники при проверке новизны конкретного изобретения, новизна дифференцируется на две самостоятельные

разновидности: мировую и локальную. Несложно догадаться, что первая, в отличие от второй, никаким пространством не ограничена.

Информационные сведения, образующие уровень техники, могут иметь самую разнообразную форму:

- письменную (обыкновенно посредством публикации);
- устную (к примеру, в виде телевизионной программы);
- форму показа (к примеру, при открытой демонстрации какого-либо объекта, выражающего изобретение);
- форму открытого использования объекта, который выражает конкретное изобретение.

Информационные сведения содержатся в известном уровне техники с момента ее раскрытия обществу, причем в любой из вышеназванных форм. Не учитывается численность уведомленных об аналогичном изобретении граждан. Информация может быть не только широко известной (общеизвестной), но и известной небольшому кругу граждан.

Граждане получают доступ к общедоступной информации ввиду того, что материальный носитель, на котором она запечатлена, был опубликован, предоставлен в библиотеку, музей и др. Структура опубликованной информации, как правило, включает информацию о дате, месте выдачи патента, заявки, тексты и др.

В ряде государств в перечень общедоступной информации включаются информационные сведения об изобретениях, которые были заявлены на патентование в компетентный государственный орган иными субъектами и обладающих более ранним приоритетом. То, что данная информация принимается во внимание, самым положительным образом сказывается на практике, так как помогает в будущем предотвратить выдачу патентов на аналогичные изобретения [13, с. 12].

Информационные сведения, включенные в известный уровень техники, нивелирует новизну конкретного изобретения, в отношении которого проводится проверка, в тех ситуациях, когда они включают информацию об

объекте, которое выражает данное изобретение, включая все особенности данного изобретения.

Новизна изобретения не может быть нивелирована в том случае, если имеют место два источника, каждый из которых включает информацию о части особенностей, отличий конкретного изобретения.

Новизну изобретения могут нивелировать не только включенные в уровень техники информационные сведения об аналогичном изобретении, которое было создано иным субъектом (изобретателем). Помимо этого, на нивелирование новизны может повлиять и сам автор, опубликовав сведения до даты приоритета.

Кроме того, публикация может быть реализована также любым субъектом, который получил сведения о конкретном изобретении. Данные сведения могут быть получены, к примеру, вследствие ознакомления с экспонатом в музее. Для правовой защиты законных интересов изобретателей в ситуации данного рода публикации внутригосударственными нормами ряда стран, включая законодательные нормы Российской Федерации, устанавливается режим льготного периода, который предваряет подачу заявки на получение патента. Такой период исчисляется шестью месяцами. Если информация, которая характеризует изобретение, была опубликована в течение такого временного периода изобретателем или любым другим субъектом, который получил от изобретателя сведения о данном изобретении, они могут применяться с целью подтвердить несоответствие критерию новизны конкретного изобретения. Данное положение также принято именовать специальным термином – «льгота по новизне» [10, с. 5]. Между тем, если публикация информации о конкретном изобретении осуществлена раньше данного срока, факт этой публикации может нивелировать новизну конкретного изобретения.

Используемые на международно-правовом уровне критерии патентоспособности изобретений были заимствованы и российским

законодателем. В частности, в п. 1 ст. 1350 ГК РФ устанавливается, что изобретение признается соответствующим критерию новизны в том случае, если оно не известно из уровня техники. Согласно нашему национальному гражданскому законодательству уровень техники состоит из любых информационных сведений, которые стали доступными для общества не только на территории России, но и на международно-правовой арене в целом. Иначе говоря, в Российской Федерации действует правило о мировой новизне изобретений.

Для предотвращения ситуаций, когда патент выдается на аналогичные изобретения одновременно нескольким субъектам в составе общедоступной информации указывается не только информация об изобретениях, относительно которых подана заявка на выдачу патента иными субъектами и обладающих более ранним приоритетом, но и также информация о тех полезных моделях, промышленных образцах, на которые была оформлена заявка о выдаче патента и которые обладают более ранним приоритетом. То, что российский законодатель выбрал позицию принимать во внимание модели и промышленные образцы, объясняется в первую очередь тем, что заявки на полезные модели и промышленные образцы могут быть впоследствии видоизменены на заявки по изобретениям.

В результате сделанного анализа можно сделать следующие выводы:

- выдача патента реализуется лишь в той ситуации, когда изобретение полностью отвечает критериям, сконструированным в гражданском законодательстве для изобретений, условиям патентоспособности изобретения, закрепленного в гражданском законодательстве, а также при соблюдении условия о достаточности раскрытия сущности конкретного изобретения в документах поданной заявки;
- если конкретное изобретение не отвечает хотя бы одному из указанных нормативно-правовых предписаний, то появляются препоны для реализации процедуры государственной регистрации данного изобретения Государственном реестре изобретений, выдачи

патента, а значит, и наделения его статусом объекта исключительного права конкретного изобретателя. В результате конкретному изобретателю не будет предоставлен статус исключительного права, то есть и самое изобретение не будет подлежать правовой охране, поскольку юридически он не признан компетентным государственным органом;

- используемые на международно-правовом уровне критерии патентоспособности изобретений были заимствованы и российским законодателем. В частности, в п. 1 ст. 1350 ГК РФ устанавливается, что изобретение признается соответствующим критерию новизны в том случае, если оно не известно из уровня техники. Согласно нашему национальному гражданскому законодательству уровень техники состоит из любых информационных сведений, которые стали доступными для общества не только на территории России, но и на международно-правовой арене в целом. Иначе говоря, в Российской Федерации действует правило о мировой новизне изобретений.

1.2 Охрана изобретений в зарубежном гражданском праве

В преобладающем количестве государств к изобретению предъявляется требование о мировой новизне. Ранее нами подчеркивалось: это означает то, что законодательством принимается во внимание вся информация, которая стала известна не на территории конкретного государства, а в мире в целом.

В определенных государствах в отношении изобретений закрепляется требование о локальной новизне. Требование о локальной новизне означает, что определенное изобретение должно быть новым и оригинальным в данном государстве, где подается заявка на его охрану. Требование о локальной новизне возникает из необходимости учитывать культурные, технические и инновационные особенности каждого конкретного государства. Это

требование также означает, что для того чтобы изобретение было признано новым и получило патентную защиту в таких государствах, оно должно быть новым и неизвестным не только на международном уровне, но и внутри самого государства, где подается заявка на патент. Таким образом, даже если изобретение широко известно и используется в других странах, оно все равно может быть признано новым и получить патентную защиту в этих государствах, если оно неизвестно внутри их территории. То есть, если изобретение уже было известно и охранялось в других странах, оно не может быть признано новым и получить патент в данном государстве. Такое требование о локальной новизне существует в некоторых странах, чтобы предотвратить двойное охранение изобретений. Например, в США это требование закреплено в Законе о патентах (Patent Law) и известно как «доктрина избыточной широты» (Doctrine of Anticipation). Это означает, что, если изобретение уже было описано или использовано в США до подачи заявки на него патента, оно не может быть признано новым и охраняемым. Такое требование также присутствует в Японии, где оно известно как «требование отсутствия предварительного ознакомления» (requirement of no prior knowledge). Если изобретение уже было известно и документально зафиксировано в Японии до подачи заявки на патент, оно не может быть признано новым и получить патент. В целом, требование о локальной новизне предназначено для предотвращения двойного охранения изобретений и подчеркивает важность оригинальности и новизны изобретения в каждом конкретном государстве, где подаются заявки на патент.

Некоторые изобретения могут быть известны на международном уровне, но неизвестны или не распространены в определенных странах. В таких случаях, требование о локальной новизне позволяет таким странам защитить такие изобретения и способствует их инновационной и технической развитию.

Кроме новизны, изобретение должно носить определенный творческий характер. Данный признак неодинаковым образом раскрывается в нормах национального законодательства:

- в Японии – «изобретательский уровень»;
- в Швейцарии – «неочевидность»;
- в Великобритании – «изобретательский шаг».

Между тем, сущность данного признака везде одна и та же: техническое решение не должно быть очевидным для конкретного специалиста, обладающего знаниями, образующими известный уровень техники.

В правоприменительной сфере ряда государств разработаны целые рекомендации для решения вопроса о том, можно ли считать конкретное техническое решение очевидным или нет. К примеру, в США действует так называемый Свод негативных и позитивных правил для подачи заявок. Критерии, содержащиеся в позитивных правилах, в данном случае говорят о том, что конкретное техническое решение носит неочевидный характер, а в негативных – для удостоверения очевидного характера.

Изобретение должно отвечать критерию промышленной применимости. В англосаксонской правовой системе действует правило об условии полезности. Во французском законодательстве признается, что конкретное произведение отвечает данному критерию, если его можно изготовить или использовать в любой производственной области, в том числе в аграрном производстве. Точно такая же норма сконструирована в §4 Закона о патентах Великобритании. В американской правоприменительной деятельности полезность изобретения трактуется как обыкновенная способность с выгодой применять изобретение, и причем никакой роли не играет то, какую степень полезности имеет конкретное изобретение [15, с. 51]. Больше того, использование конкретного изобретения не должно нарушать моральные устои общества и политическую направленность государства.

В КНР признак практической применимости по своей природе фактически идентичен условию о полезности: если изобретение не может использоваться в производстве, то никакой потребности в предоставлении ему правовой охраны нет [2, с. 68].

Нормативно-правовая база всех государств устанавливает список тех объектов, которые не могут быть признаны изобретением как объектом патентного права. Так, французский и японский законодатели включают в этот список способы лечения и диагностики; японский законодатель налагает нормативно-правовой запрет на такое включение в отношении ядерных веществ. Как правило, не признается возможным патентование изобретений, которые не могут иметь даже самую простейшую материальную форму (например, алгебраические формулы), а также тех, что не соответствуют морально-нравственным устоям общества, самой функции права.

Процесс оформления патентных прав предполагает выполнение ряда формальностей, в частности, необходимо подать заявку на выдачу патента.

Заявка на выдачу патента - это официальный документ, который подают заявители для защиты своего изобретения, дизайна или полезной модели в разных странах. Цель - получить эксклюзивное право на использование и коммерциализацию данного изобретения, дизайна или полезной модели в течение определенного периода времени.

Заявка на выдачу патента должна содержать подробное описание изобретения, дизайна или полезной модели, а также их технические характеристики и преимущества по сравнению с уже существующими аналогами. В документе также указываются права и обязанности заявителя, а также способы использования и защиты патента.

Особенности оформления заявки на выдачу патента могут отличаться в разных странах. Конкретные требования и процедуры оформления заявки на выдачу патента в каждой стране могут отличаться. Поэтому перед подачей заявки рекомендуется ознакомиться с действующим законодательством и правилами организации, отвечающей за выдачу патентов в соответствующей

стране. К примеру, в США не требуется предварительное испытание изобретения. Заявка на патент должна содержать полное описание изобретения, а также его утвержденные претензии. Также требуется уплата пошлины. В Европейском Союзе заявка на выдачу патента должна содержать полное описание изобретения, претензии и абстракт, а также другие документы, такие как планы, если они необходимы. Заявку можно подать на несколько стран-членов ЕС, и существует возможность подачи международной заявки по системе РСТ. В Японии заявка на выдачу патента должна содержать полное описание изобретения, претензии и абстракт. Требуется передача прав на изобретение японскому органу интеллектуальной собственности. Процесс оформления патента в Японии обычно занимает около двух лет. В Китае заявка на выдачу патента должна содержать полное описание изобретения, претензии и абстракт. Также требуется проведение исследования патентного аналога и уплата пошлины. Процесс оформления патента в Китае обычно занимает около 3-4 года. Во Франции заявка может быть подана также в канцелярию коммерческого суда административной территории Франции [17, с. 28].

Таким образом, в каждой стране существуют свои требования и процедуры оформления заявки на выдачу патента, а также сроки ее рассмотрения. Рекомендуется обратиться к патентному агенту или специалисту в области патентного права для получения более детальной информации о конкретных требованиях в определенной стране. Подача заявки на выдачу патента является сложной и долгой процедурой, которая может занимать несколько лет. После подачи заявки на выдачу патента, она проходит экспертизу со стороны патентного офиса, где проверяются ее новизна, полезность и промышленная применимость. Если заявка удовлетворяет всем требованиям, патентное удостоверение выдается заявителю. Это дает ему эксклюзивное право использования и защиты своего изобретения, дизайна или полезной модели в течение определенного периода времени. Владение патентом позволяет заявителю предотвратить других лиц

от использования. В случае нарушения прав патентообладателя, последний имеет право на защиту своих интересов в суде.

Можно выделить две системы истребования патента: изобретательская (авторская) и заявительская.

Изобретательская (авторская) система позволяет автору самостоятельно подавать заявку на патент на свое изобретение. В этом случае обязательным условием является указание авторства и принадлежности изобретения подачи данным автором.

Кроме указания авторства и принадлежности изобретения подачи данным автором, авторская система также требует от автора предоставления доказательств оригинальности и новизны изобретения. Для этого автор должен предоставить описание изобретения, его схематическое изображение, а также аргументированное объяснение его преимуществ и отличий от уже существующих аналогичных изобретений.

В случае положительного решения по заявке, автор получает официальное свидетельство о патенте, которое подтверждает его права на изобретение и дает ему эксклюзивное право использования, производства и продажи изобретения на заданный срок.

Авторская система также обеспечивает защиту прав автора на его изобретение, предоставляя ему возможность обратиться в суд в случае нарушения его патентных прав другими лицами.

Однако стоит отметить, что защита авторских прав через авторскую систему может быть менее эффективной, чем защита через патентную систему. В патентной системе происходит официальная экспертиза изобретения, устанавливающая его новизну и промышленную применимость, что обеспечивает более надежную защиту авторских прав.

Заявительская система, с другой стороны, позволяет любому лицу, которое желает получить патент, подать заявку. В этом случае авторство может принадлежать любому лицу или группе лиц.

Заявительская система также обеспечивает возможность подачи заявки на патент любым лицом или группой лиц, которые желают получить права на

изобретение. В отличие от авторского права, в патентной системе авторство может принадлежать кому угодно, кто подает заявку. Это позволяет широкому кругу людей и организаций получать патенты на свои изобретения и защищать их права на основе законодательства о патентах.

Обе системы имеют свои преимущества и недостатки. В изобретательской системе автор имеет большую контрольную над своим изобретением и может обращаться с ним по собственному усмотрению. Однако, в заявительской системе обычно имеется более широкий доступ к оценке и коммерциализации изобретения.

В зависимости от страны, существуют различные законы и правила для подачи заявок на патент в каждой из этих систем. Чтобы получить патент, необходимо соответствовать требованиям, установленным в соответствующих законах и правилах.

В зависимости от содержания процесса рассмотрения заявки различают три системы выдачи патентов: явочную, проверочную (исследовательскую), отсроченную.

Явочная система выдачи патентов предполагает, что заявки, которые соответствуют определенным критериям, будут одобрены автоматически без дополнительного рассмотрения. Это может быть связано с тем, что заявка соответствует стандартным требованиям или была рассмотрена и одобрена ранее. Такая система действует в некоторых странах Европы, Азии, Африки, Латинской Америки.

Проверочная (исследовательская) система выдачи патентов включает более детальное рассмотрение заявок. Здесь проводятся дополнительные проверки, исследования и анализы, чтобы установить наличие новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Это может включать поиск по ранее опубликованным патентам и научным публикациям, проведение экспертизы и оценку изобретения. Проверочная система действует в Швеции, Австрии, Норвегии и других странах [3, с. 29].

Отсроченная система выдачи патентов предусматривает, что заявка будет отложена и не будет рассматриваться в данный момент. Это может быть связано с тем, что аналогичная заявка уже рассматривается или что есть некоторые препятствия для рассмотрения заявки в настоящее время. В таком случае заявителю может быть предоставлена отсрочка или возможность внести изменения в заявку [37, с. 12].

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

- в правоприменительной сфере ряда государств разработаны целые рекомендации для решения вопроса о том, можно ли считать конкретное техническое решение очевидным или нет. К примеру, в США действует так называемый Свод негативных и позитивных правил для подачи заявок. Критерии, содержащиеся в позитивных правилах, в данном случае говорят о том, что конкретное техническое решение носит неочевидный характер, а в негативных – для удостоверения очевидного характера;
- нормативно-правовая база всех государств устанавливает список тех объектов, которые не могут быть признаны изобретением как объектом патентного права. Так, французский и японский законодатели включают в этот список способы лечения и диагностики; японский законодатель налагает нормативно-правовой запрет на такое включение в отношении ядерных веществ. Как правило, не признается возможным патентование изобретений, которые не могут иметь даже самую простейшую материальную форму (например, химические формулы), а также тех, что не соответствуют морально-нравственным устоям общества, самой функции права.

Глава 2. Охрана изобретений в гражданском праве Российской Федерации

2.1 Получение российского патента на изобретение

Патент представляет собой документальное подтверждение Роспатентом наличие у конкретного лица исключительного права и права авторства в отношении определенного изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Право на патент предоставляет его обладателю эксклюзивные права на использование изобретения в течение определенного срока, а также возможность защищать свои права в случае нарушения. Патент содержит подробное описание изобретения, его технические характеристики, диаграммы, формулы и другую информацию, необходимую для понимания и воспроизведения изобретения другими лицами. Патенты являются важным инструментом защиты интеллектуальной собственности и способствуют инновационному развитию общества.

«Автором изобретения выступает физическое лицо, который в результате совершения творческой деятельности создал определенный результат интеллектуального содержания. Отметим, что автором изобретения будет признан тот гражданин, который указан в роли автора в заявке на выдачу патента на результат интеллектуальной деятельности (например, промышленный образец), если доказательствами не будет подтверждено другое» [4, с. 99].

Вспомним, что автор изобретения обладает исключительным правом, а также правом авторства.

В ситуациях, закрепленных в нормах ГК РФ, данному субъекту принадлежит право на получение патента, а также право на получение вознаграждения за создание результата интеллектуальной деятельности во время осуществления трудовых обязанностей.

Объектами патентных прав выступают результаты деятельности интеллектуального содержания:

- «в научно-технической области, которые соответствуют критериям, предусмотренных в отечественных гражданско-правовых нормах в отношении изобретений и полезных моделей;
- в области дизайна, соответствующие критериям, закрепленные в ГК РФ в отношении промышленных образцов» [8, с. 90].

Напомним, что изобретение представляет собой решение технического характера в любой сфере, которое имеет отношение:

- либо к продукту (например, устройству, веществу, культуре клеток и др.);
- либо к способу (процедуре реализации действий, совершаемых в отношении объектов материального характера посредством использования средств материального свойства), включая использование продукта либо способа по конкретному назначению.

«Устройство - созданный искусственным образом объект, который обладает внутренней структурой, образованной для реализации конкретных функций» [36, с. 29].

Объектами патента (патентных прав) не могут быть признаны:

- способы клонирования физического лица либо его клон;
- способы изменения генетической целостной структуры клеток зародышевой линии физического лица;
- применения эмбрионов человека для достижения целей промышленного или коммерческого характера.

Если результаты интеллектуальной деятельности (например, изобретение) не соответствуют интересам социума, принципам гуманности и морали, то они также не могут быть признанными объектами патента (патентных прав).

Невозможно также причислить к изобретениям:

- «открытия;

- теории научного характера и методы математического характера;
- решения, которые связаны лишь с внешним обликом изделий и имеющие назначением удовлетворение потребностей эстетического свойства;
- игровые правила и методы, правила и методы деятельности интеллектуального либо хозяйственного характера;
- программы для ЭВМ;
- решения, которые состоят исключительно в представлении сведений информационного характера» [12, с. 28].

Здесь необходимо сказать о том, что возможность включения указанных выше объектов в группу изобретений может исключаться лишь в той ситуации, при которой заявка на выдачу патента связана данных объектов как таковых.

Не предоставляется правовая охрана в качестве изобретения сортам растений, породам животных и биологическим способам их получения (т.е. способам, полностью состоящим из скрещивания и отбора, за исключением микробиологических способов и полученных такими способами продуктов), а также топологиям интегральных микросхем.

Для того чтобы конкретное техническое решение было признано изобретением компетентным государственным органом, требуется соответствующим образом оформить патентные права на такое техническое решение. Важно иметь в виду, что условием, гарантирующим надлежащую охрану определенных изобретений на территории России, выступает продуманная, всесторонняя подготовка заявки, прилагаемых документов, следование всем нормативно-правовым предписаниям, действующим в отношении охраны изобретений.

С целью получения патента на конкретное изобретение заявитель должен обратиться с соответствующим пакетом документов в компетентный государственный орган – Роспатент. Пакет документов может быть

направлен в Роспатент непосредственным образом или данную функцию может выполнить его представитель.

В пакет документов для подачи заявки на патент на изобретение в Роспатент включаются следующие документы:

- заявка на выдачу патента на изобретение, заполненная по установленной форме. Заявка должна содержать описание изобретения, его название, сведения о заявителе и авторе изобретения, а также сведения о доверенном лице, если таковое имеется;
- формула изобретения, которая содержит точное и полное описание сущности изобретения, его элементов и соответствующих их характеристик;
- авторская документация, включая чертежи, графики и другие материалы, необходимые для полного понимания и воспроизведения изобретения;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за подачу заявки на патент.

После подачи заявки, Роспатент проводит экспертную проверку и исследование изобретения, чтобы определить его патентоспособность и отсутствие приоритетных патентных прав третьих лиц. По результатам экспертизы Роспатент принимает решение о выдаче или отказе в выдаче патента на изобретение. Подача заявки на патент в Роспатент может быть произведена как физическим лицом, так и юридическим лицом. Для получения более подробной информации и уточнения процедуры подачи заявки следует обратиться непосредственно в Роспатент или обратиться к патентным поверенным.

Обратим внимание на то, что в Роспатенте выделяется специальное подразделение, которое занимается непосредственным образом регистрацией

заявок по оформлению патента. В частности, им выступает Федеральный институт промышленной собственности.

В п. 2 ст. 1375 ГК РФ в пакет документов, представляемых заявителем для оформления патента, включаются:

- заявление о выдаче патента с обозначением автора конкретного изобретения и субъекта, на которого должен быть оформлен патент, места их жительства (как правило, места государственной регистрации);
- характеристика конкретного изобретения, которая отвечает критерию полноты, достаточности для его реализации;
- формула конкретного изобретения;
- чертежи и другие документы, если они требуются для того, чтобы понимать суть конкретного изобретения;
- реферат.

Помимо указанных документов, заявитель должен оплатить специальную пошлину в размере, предусмотренном соответствующими нормами национального законодательства, и приложить документ, который данный факт удостоверяет. Несложно догадаться, что уплата определенных пошлин при оформлении патента требуется для функционирования самого Роспатента. Больше того, пошлина в данном случае выполняет еще одну важную функцию: она воспрепятствует распространению ситуаций, когда в Роспатент подаются заявки, которые заведомо абсолютно бесперспективны.

Как неоднократно упоминалось, любое изобретение – это техническое решение, и, соответственно, важное юридическое значение имеют соответствующие технические сведения, которые раскрываются в характеристике, специальных чертежах, представляемой формуле.

Документы, иллюстрирующие суть, функциональное назначение конкретного изобретения, могут иметь форму чертежей, рисунков, фотографий и др. При этом нужно понимать, что рисунки используются

только тогда, когда по каким-то причинам нет другой возможности разъяснить суть конкретного изобретения посредством специальных чертежей и схем. Фотографии прилагаются в качестве некоего дополнения к графическим изображениям.

Реферат также несет в себе информационную функцию. Этот материал является сокращенной характеристикой структуры конкретного изобретения, в частности он сосредотачивает следующие сведения:

- наименование конкретного изобретения;
- сфера применения.

Функциональное назначение конкретного изобретения в данном материале раскрывается посредством свободного описания формулы. Если имеется соответствующая потребность, в реферате указываются чертеж или химическая формула.

В п. 30 Приказа Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 [32] указывается, что описание изобретения должно включать следующие разделы:

- область техники, к которой относится изобретение;
- уровень техники;
- раскрытие сущности изобретения;
- краткое описание чертежей;
- осуществление изобретения;
- перечень последовательностей;
- информация о результатах доклинических исследований лекарственных средств и клинических исследований лекарственных препаратов.

Формула изобретения представляет собой оформленную в соответствии со специальными положениями краткую характеристику, раскрывающую суть конкретного изобретения. Такого рода характеристика составляется с помощью особенностей объекта конкретного изобретения. В

формулу конкретного изобретения включаются лишь значимые, сущностные особенности, то есть только те, которые позволяют отграничить объект конкретного изобретения от иных, в том числе аналогичных. Расписывается данного рода формула в форме одного предложения.

В рамках рассмотрения поданной заявки на конкретное изобретение сотрудники Роспатента устанавливают приоритет такого изобретения, которое трактуется как оформленное должным образом признание уполномоченным государственным органом в разрешении соответствующего вопроса. Новизна конкретного изобретения определяется на конкретный момент времени, и вследствие этого назначение процесса установления приоритета заключается в том, чтобы не допускать ситуаций, при которых на одно и то же изобретение выдается несколько патентов. В п. 1 ст. 1381 ГК РФ предусматривается общее гражданско-правовое положение, в соответствии с которым приоритет заявки на конкретное изобретение подлежит установлению по дню, когда была направлена соответствующая заявка в компетентный государственный орган.

Больше того, сотрудники Роспатента устанавливают конвенционный приоритет. В частности, согласно Парижской конвенции по охране промышленной собственности: «граждане и организации из государств, которые имеют правовой статус участников данной Конвенции, вправе использовать конвенционный приоритет. Это означает, что заявка на конкретное изобретение, которая была подана на территории одного из государств-участников, обладает приоритетом в рамках конкретного временного срока, который определяется нормами национального законодательства» [16]. Например, в России такой срок составляет 12 месяцев.

Итак, можно сформулировать следующие выводы:

- патент представляет собой документальное подтверждение Роспатентом наличие у конкретного лица исключительного права и права авторства в отношении определенного изобретения, полезной

модели или промышленного образца;

- для того чтобы конкретное техническое решение было признано изобретением компетентным государственным органом, требуется соответствующим образом оформить патентные права на такое техническое решение. Важно иметь в виду, что условием, гарантирующим надлежащую охрану определенных изобретений на территории России, выступает продуманная, всесторонняя подготовка заявки, прилагаемых документов, следование всем нормативно-правовым предписаниям, действующим в отношении охраны изобретений;
- с целью получения патента на конкретное изобретение заявитель должен обратиться с соответствующим пакетом документов в компетентный государственный орган – Роспатент. Пакет документов может быть направлен в Роспатент непосредственным образом или данную функцию может выполнить его представитель. Обратим внимание на то, что в Роспатенте выделяется специальное подразделение, которое занимается непосредственным образом регистрацией заявок по оформлению патента. В частности, им выступает Федеральный институт промышленной собственности;
- в п. 2 ст. 1375 ГК РФ в пакет документов, представляемых заявителем для оформления патента, включаются: заявление о выдаче патента с обозначением автора конкретного изобретения и субъекта, на которого должен быть оформлен патент, места их жительства (как правило, места государственной регистрации); характеристика конкретного изобретения, которая отвечает критерию полноты, достаточности для его реализации; формула конкретного изобретения; чертежи и другие документы, если они требуются для того, чтобы понимать суть конкретного изобретения; реферат. Помимо указанных документов, заявитель должен оплатить специальную пошлину в размере, предусмотренном

соответствующими нормами национального законодательства, и приложить документ, который данный факт удостоверяет. Несложно догадаться, что уплата определенных пошлин при оформлении патента требуется для функционирования самого Роспатента. Больше того, пошлина в данном случае выполняет еще одну важную функцию: она воспрепятствует распространению ситуаций, когда в Роспатент подаются заявки, которые заведомо абсолютно бесперспективны;

- любое изобретение – это техническое решение, и, соответственно, важное юридическое значение имеют соответствующие технические сведения, которые раскрываются в характеристике, специальных чертежах, представляемой формуле. Документы, иллюстрирующие суть, функциональное назначение конкретного изобретения, могут иметь форму чертежей, рисунков, фотографий и др. При этом нужно понимать, что рисунки используются только тогда, когда по каким-то причинам нет другой возможности разъяснить суть конкретного изобретения посредством специальных чертежей и схем. Фотографии прилагаются в качестве некоего дополнения к графическим изображениям;
- реферат также несет в себе информационную функцию. Этот материал является сокращенной характеристикой структуры конкретного изобретения, в частности он сосредотачивает следующие сведения: 1) наименование конкретного изобретения; 2) сфера применения. Суть, функциональное назначение конкретного изобретения в данном материале раскрывается посредством свободного описания формулы. Если имеется соответствующая потребность, в реферате указываются чертеж или химическая формула;
- в рамках рассмотрения поданной заявки на конкретное изобретение сотрудники Роспатента устанавливают приоритет такого изобретения,

которое трактуется как оформленное должным образом признание уполномоченным государственным органом в разрешении соответствующего вопроса. Новизна конкретного изобретения определяется на конкретный момент времени, и вследствие этого назначение процесса установления приоритета заключается в том, чтобы не допускать ситуаций, при которых на одно и то же изобретение выдается несколько патентов. В п. 1 ст. 1381 ГК РФ предусматривается общее гражданско-правовое положение, в соответствии с которым приоритет заявки на конкретное изобретение подлежит установлению по дню, когда была направлена соответствующая заявка в компетентный государственный орган. Больше того, сотрудники Роспатента устанавливают конвенционный приоритет.

2.2 Признание патента на изобретение недействительным в Российской Федерации

Исчерпывающий перечень оснований признания недействительности патента закреплен в п. 1 ст. 1398 ГК РФ. Укажем их:

- несоответствие одного из результатов интеллектуальной деятельности условиям патентоспособности, закрепленным в положениях ГК РФ, или требованиям, содержащимся в п. 4 ст. 1349 ГК РФ, а также несоответствие промышленного образца требованиям, установленным ст. 1231.1 ГК РФ;

Условиями патентоспособности изобретений выступают три требования: новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость. В случае несоответствия одному из указанных условий, патент на изобретение может быть признан недействительным [6, с. 44]:

- новизна означает, что изобретение должно быть новым, то есть не известным из предшествующего уровня техники. Если изобретение

было описано или использовано ранее, то оно не соответствует требованию новизны;

- изобретательский уровень означает, что изобретение должно быть неочевидным для специалиста в соответствующей области техники. Если специалисту было бы легко прийти к данному изобретению на основе уже имеющихся знаний и опыта, то оно не соответствует требованию изобретательского уровня;
- промышленная применимость означает, что изобретение должно быть возможно использовано в промышленности или иметь практическую применимость. Если изобретение лишено такой возможности, то оно не соответствует требованию промышленной применимости.

Если какое-либо из этих условий не удовлетворяется, патент на изобретение может быть признан недействительным.

Так, например, Роспатент вынес решение о признании евразийского патента «Надувной обруч-Топ» недействительным на территории Российской Федерации, поскольку в формуле данного изобретения были обнаружены признаки, которые не были отражены в первоначальных материалах заявки. Попытка патентообладателя обжаловать данное решение Роспатента успехов не принесла: все три инстанции арбитражных судов признали вынесенное решение законным и обоснованным [23].

- несоответствие материалов заявки на изобретение, представленных на тот момент, когда она была подана, правилу раскрытия сути изобретения при соблюдении принципа полноты, которая является достаточной для реализации изобретения специалистом в конкретной технической сфере;

Напомним, что суть (или сущность) изобретения как решения технического характера заключается в наборе существенных отличительных черт, который отвечает критерию достаточности для достижения гарантированного изобретением результата технического характера.

Отличительные черты соответствуют критерию существенности, если они воздействуют на возможность достижения результата технического характера, то есть выступают причиной появления данного результата как следствия. В свою очередь результат технического характера следует рассматривать в качестве специфики технического эффекта, явления, отличительной черты и т.п., объективно выражающейся при реализации средства или при изготовлении либо применении продукта, включая при применении продукта, полученного с помощью средства, олицетворяющего изобретение [8, с. 189].

На сегодняшний день обязательность раскрытия сути изобретения указано в подп. 2 п. 2 ст. 1375 ГК РФ, предусматривающем, что заявка на данный вид результата интеллектуальной деятельности должна включать его описательные характеристики, которые позволяют раскрыть его суть в соответствии с критерием полноты, достаточной для реализации изобретения специалистом в конкретной технической сфере.

Отметим, что формулировки норм, содержащихся в ст. ст. 1375, 1376 ГК РФ, имеют своим назначением достичь гармонизации отечественных гражданско-правовых правила и ст. 83 Европейской патентной конвенции, посвященной раскрытию изобретения. Так, данное положение Европейской патентной конвенции закрепляет, что европейская патентная заявка должна описывать изобретение достаточно детально и полно для реализации изобретения специалистом в определенной сфере.

Думается, что недавнее появление рассматриваемых уточнений в национальном гражданском законодательстве обусловлено наличием потребностей правоприменителей ввиду возросшего количества поступающих в Роспатент заявок, базирующихся на знаниях, которые официально наукой не подтверждены, и, по мнению законодателя, данная новелла должна обеспечить защиту прав и законных интересов третьих лиц [14, с. 34].

– существование в формуле изобретения, которая содержится в

решении о выдаче патента, отличительных черт, которые не были раскрыты на момент подачи заявки в материалах, представленных на этот момент (п. 2 ст. 1378 ГК РФ);

Пункт 3 статьи 1378 ГК РФ устанавливает, что одной из оснований для признания патента на изобретение или промышленный образец недействительным является наличие в формуле изобретения или в документах изображений промышленного образца отличительных черт, которые не были раскрыты в материалах, представленных на момент подачи заявки или отсутствуют на изображениях, представленных на момент подачи заявки. В случае с изобретением, это означает, что патент может быть признан недействительным, если в формуле изобретения содержатся отличительные черты, которые не были раскрыты в материалах, представленных на момент подачи заявки. Это означает, что изобретение должно быть описано и раскрыто в полном объеме в заявке, чтобы патент на него был считался действительным.

В случае с промышленным образцом, патент может быть признан недействительным, если в документах изображений присутствуют отличительные черты, которые отсутствуют на изображениях, представленных на момент подачи заявки или если на изображениях были удалены отличительные черты промышленного образца, содержащиеся на изображениях, представленных на момент подачи заявки.

В обоих случаях недостаточно просто раскрыть отличительные черты в формуле изобретения или на изображениях промышленного образца, необходимо также представить эти отличительные черты в материалах или изображениях, представленных на момент подачи заявки.

– выдача патента при существовании нескольких заявок на тождественные изобретения, обладающих одной и той же датой приоритета, с нарушением условий, закрепленных в ст. 1383 ГК РФ;

В случае, когда несколько заявок на тождественные изобретения имеют одну и ту же дату приоритета и патент выдан на одну из них с нарушением

условий, предусмотренных статьей 1383 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), такой патент может быть признан недействительным. Статья 1383 ГК РФ устанавливает обязанность заявителя выбирать одну заявку на патент при наличии нескольких заявок на одно и то же изобретение, чтобы избежать выдачи патентов на тождественные изобретения.

В случаях, когда патенты на изобретения, которые являются одинаковыми или взаимно идентичными, будут выданы с нарушением указанных условий, их действительность может быть оспорена в судебном порядке по иску заинтересованных лиц. Такое оспаривание может быть осуществлено в течение 3 лет со дня выдачи патента или 3 лет со дня узнавания о выдаче патента.

Суд может принять решение о признании патента недействительным и его аннулировании, если будет установлено, что на момент выдачи патента уже существовали другие заявки на тождественные изобретения с ранее установленной датой приоритета.

- выдачи патента с определением в нем в роли автора или патентообладателя субъекта, которое не является таковым на основании положений ГК РФ, либо без определения в роли автора или патентообладателя лица, которое является таковым на основании правил ГК РФ.

Выдача патента с определением в нем в роли автора или патентообладателя субъекта, которое не является таковым на основании положений ГК РФ, является недействительной. В соответствии с ГК РФ, авторство и право на патент принадлежат лицу, которое создало изобретение или разработал новое техническое решение. Если патент выдан с указанием неправильного автора или патентообладателя, это может привести к недействительности патента и его отмене [18, с. 32].

Также возможна ситуация, когда в патенте не указано в роли автора или патентообладателя лицо, которое является таким на основании правил

ГК РФ. В этом случае, для установления правильного авторства или патентообладателя может потребоваться юридическое разбирательство, подтверждающее права соответствующего субъекта.

Важно отметить, что вопросы, связанные с патентным правом, требуют компетентной юридической консультации и рассмотрения специфических обстоятельств каждого случая. Эта информация не является юридическим советом, и ее следует использовать только в качестве общей информации.

«В силу ст. 1398 ГК РФ для четырех из пяти оснований признания патента недействительным закреплен обязательный претензионный порядок рассмотрения спора в административно-правовом порядке» [33, с. 98]. Это означает, что перед подачей искового заявления в суд, сторона, желающая оспорить действительность патента, должна предъявить претензию к патентообладателю и органу, выдавшему патент. Претензия должна быть предъявлена в письменной форме и содержать полное изложение оснований признания патента недействительным. Патентообладатель и орган, выдавший патент, обязаны рассмотреть претензию в течение 30 дней со дня ее получения и принять необходимые меры для решения спора. Если претензия будет удовлетворена и спор будет урегулирован путем отзыва патента или принятия иных мер, дело будет считаться завершенным. В случае если претензия будет отклонена или не будет рассмотрена в установленный срок, либо если стороны не согласны с решением, поданным в ответ на претензию, они могут обратиться в суд с иском о признании патента недействительным. Таким образом, претензионный порядок рассмотрения спора является обязательным для четырех из пяти оснований признания патента недействительным в соответствии со ст. 1398 ГК РФ.

Отметим, что: «после создания Суда по интеллектуальным правам данный подход к определению категории споров, подлежащих рассмотрению в административном и судебном порядке, был сохранен. В подсудность Суда по интеллектуальным правам были включены дела о защите интеллектуальных прав, патентных споров, авторских прав, товарных знаков

и доменных имен. Суд рассматривает и разрешает споры, связанные с нарушениями прав интеллектуальной собственности, а также определяет правомерность использования интеллектуальных объектов» [5, с. 102].

Мы должны сказать о том, что признание патента недействительным имеет своим следствием исключение возможности удовлетворить требование о нарушении исключительного права на изобретение. Такого рода требования тесно связаны между собой. Вследствие данного обстоятельства мы можем предположить, что приостановить производство по иску о нарушении исключительного права может иметь место только в той ситуации, если лицо, которое предположительно нарушил исключительное право, успел в административном порядке обжаловать выданный патент и в Суде по интеллектуальным правам рассматривается дело об оспаривании акта Роспатента ненормативного содержания и признании патента недействительным. Таким образом, суд может приостановить производство по иску о нарушении исключительного права только в том случае, если нарушитель подал административный иск об оспаривании патента, и дело о недействительности патента находится на рассмотрении в Суде по интеллектуальным правам. В этом случае суд может принять решение о приостановлении производства до окончания рассмотрения дела о недействительности патента.

Приведем пример из практики. Арбитражный суд Московской области принял решение о приостановлении производства по иску о нарушении исключительного права на изобретение по тому основанию, что в параллельном процессе рассматривалось требование о признании патента недействительным. Арбитражный суд при этом подчеркнул, что обстоятельства, которые изучаются в ином деле, должны обладать юридическим значением для дела, рассмотрение которого должно быть приостановлено, то есть воздействовать на итог рассмотрения данного дела по существу. Такая арбитражно-процессуальная норма (ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -

АПК РФ) [1]) имеет своим назначением нивелировать конкуренцию между судебными решениями по тем арбитражным делам, предмет доказывания в которых является идентичным.

При данного рода обстоятельствах упомянутый арбитражный суд пришел к выводу о том, что судебное решение по иску о признании патента недействительным, находящимся на рассмотрении Суда по интеллектуальным правам, может приобрести значение преюдициального свойства для приостановленного дела о нарушении исключительного права [22].

При этом мы должны заметить, что единство по указанному вопросу в правоприменительной деятельности отсутствует. Так, здесь уместно вспомнить о Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2015 г. по делу № А41-56978/2012. Так, Суд по интеллектуальным правам осуществил отказ в приостановлении рассмотрения иска о нарушении исключительного права на изобретение, невзирая на то, что в параллельном процессе рассматривалось дело, в рамках которого разрешался вопрос о том, соответствовало ли конкретное техническое решение принципу новизны. Данного рода отказ в удовлетворении соответствующего ходатайства Суд по интеллектуальным правам аргументировал тем, что не было предусмотренных арбитражно-процессуальными нормами оснований, а также тем, что в ситуации признания патента недействительным судебные решения по рассматриваемому делу могут быть пересмотрены по обстоятельствам нового характера [26].

Арбитражный суд Нижегородской области, рассматривая одно из дел, подчеркнул, что существование спора об оспаривании решения Роспатента, в рамках которого был реализован отказ в признании патента недействительным, не делает недопустимым рассмотрение иска о нарушении исключительного права. Так, им было подчеркнуто то, что лишь в ситуации признания патента недействительным и последующего обжалования в судебном порядке конкретно решения Роспатента о признании патента

недействительным обуславливает недопустимость определения существенного для рассматриваемого дела обстоятельства, а именно существования исключительного права, на которое обратил внимание истец в деле о нарушении патента [34].

Еще наиболее затруднительным представляется вопрос о том, допустимо ли приостановление судебного производства при наличии параллельного рассмотрения дела в Роспатенте. В ст. 143 АПК РФ, закрепляющей основания для того, чтобы приостановить судебное производство, российский законодатель ничего не сказал о разрешении дела в порядке административного характера. Следовательно, если грамматически трактовать содержание упомянутой арбитражно-процессуальной нормы, арбитражный суд не имеет возможности удовлетворять ходатайство относительно приостановления производства по иску о нарушении исключительного права по тому основанию, что ответчик обжаловал действительный характер патента в Палате по патентным спорам.

При этом Высший Арбитражный Суд РФ высказал позицию, которая, по нашему мнению, является более логичной, чем та, что изложена в арбитражно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. В п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2007 г. № 122 [19] говорится о том, что разрешение Палатой по патентным спорам и Роспатентом возражений, направленных против предоставления охраны правового характера товарному знаку, не имеет своим следствием обязательное приостановление рассмотрения иска о нарушении прав на данный товарный знак. Иначе говоря, арбитражный суд не имеет обязанность принимать решение о приостановлении рассмотрения иска в указанной ситуации, но обладает правом осуществить данное процессуальное действие при определенных условиях (к примеру, в тех случаях, при которых арбитражному суду стало очевидно, что решение не отвечает свойствам патентоспособности).

Обратим внимание на то, что в правоприменительной деятельности

имели место ситуации, при которых арбитражные суды принимали решение о приостановлении производства по поданному иску, связанному с нарушением исключительного права на объект интеллектуальной собственности, вследствие того, что Роспатент занимался рассмотрением вопроса о признании патента недействительным или предоставлении правовой охраны товарному знаку [20; 21].

Думается, в тех ситуациях, при которых у арбитражного суда имелись достаточная совокупность оснований считать, что Палата по патентным спорам решит аннулировать патент (к примеру, лицом, предположительно нарушившим право, были представлены достаточные доказательства, подтверждающие, что такое запатентованное техническое решение было известно в технической сфере до момента выдачи патента), он наделен правом принять решение о приостановлении производства по иску о нарушении. Решение об приостановлении производства по иску о нарушении может быть принято арбитражным судом, если имеются достаточные основания считать, что Палата по патентным спорам аннулирует патент. В данной ситуации, если лицом, предположительно нарушившим право, представлены достаточные доказательства, подтверждающие, что запатентованное техническое решение было известно в технической сфере до выдачи патента, арбитражный суд может принять решение о приостановлении производства по иску о нарушении. То есть, суд может приостановить рассмотрение дела до окончательного решения Палаты по патентным спорам по вопросу об аннулировании патента. Это позволяет избежать возможных правонарушений и потенциальных убытков, которые могут быть вызваны продолжением нарушающей деятельности.

Рассмотрим судебные дела, касающиеся оспаривания действительности патента в России.

Президиум ВАС РФ заявил, что если Роспатент признал патент частично недействительным, то исключительное право на неотмененную часть патента остается в силе до тех пор, пока не будет выдан новый патент с

конкретными изменениями.

В данном случае, юридическое лицо, зарегистрированное за пределами Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд для защиты своего нарушенного исключительного права, которое, по его мнению, используется российским юридическим лицом.

Во время рассмотрения указанного дела в суде первой инстанции Роспатент вынес решение, на основании которого:

- патент иностранного юридического был признан частично недействительным;
- инициирована выдача нового патента.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что иностранное юридическое лицо не имеет права обратиться в судебные органы за защитой, так как на момент разрешения дела у них не было нового патента с уточненной формулой.

Иностранное юридическое лицо не согласно с этим выводом и обратилось за защитой в ВАС РФ. Они утверждают, что принятие Роспатентом данного решения не означает прекращения их исключительного права на изобретение.

Президиум ВАС РФ подтвердил, что: «Роспатент решил признать данный патент только частично действительным и выдать новый патент с уточненной формулой изобретения. ВАС РФ также указал, что закон не определяет конкретного срока, в течение которого Роспатент должен зарегистрировать изобретение с уточненной формулой и выдать новый патент. До принятия решения в первой инстанции правообладателю не был выдан новый патент на изобретение, но даже при признании старого патента частично недействительным, иностранное юридическое лицо все еще имело исключительное право на изобретение (патент действовал только для неотмененной части)» [25].

В Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 по делу № А41-14113/11 был сделан вывод о том, что если

государственный заказчик и исполнитель являются совместными правообладателями патента согласно условиям госконтракта, то в случае, когда субисполнитель получает патент на объект, который был разработан им в рамках работы по госконтракту, указание патентообладателя на патенте будет считаться недействительным.

Обстоятельства дела были представлены следующим образом. При реализации государственного контракта, публично-правовое образование в лице Российской Федерации в качестве заказчика имело право на получение патента на объекты, созданные в рамках контракта, вместе с исполнителем. Однако, предприятие, заключившее договор с исполнителем, разработало изобретение и получило патент на него в одиночку. Поэтому государственный заказчик и исполнитель обратились в арбитражный суд с требованием признать патент недействительным в части указания патентообладателя и указать Российскую Федерацию и исполнителя как патентообладателей.

В результате, арбитражный суд заключил, что предприятие нарушило государственный контракт, получив патент на свое имя, вместо того чтобы позволить Российской Федерации выступать в качестве патентообладателя, как заказчика и исполнителя. Так как названный в патенте владелец является неподходящим, часть патента признана недействительной и отменена [24].

Решение ФАС Московского округа от 27.02.2013 по делу № А40-85887/11-5-558 указывает, что если Роспатент запретил участие адвокату, который является иностранным гражданином и является владельцем патента, в рассмотрении дела о действительности патента, то это нарушение должно считаться значимым нарушением процедуры рассмотрения возражений против выдачи патента. В данном случае, Роспатент рассмотрел возражение компании против выдачи патента иностранному индивидуальному предпринимателю и признал патент частично недействительным.

ФАС Московского округа установил, что индивидуальный предприниматель имел право на квалифицированную юридическую помощь

и самостоятельное определение порядка осуществления своих гражданских прав. Так как его представитель не был допущен к участию в рассмотрении возражения, не была обеспечена полноценная и объективная проверка этого возражения. В связи с этим, ФАС решил, что оспариваемое решение Роспатента является незаконным [30].

Постановление ФАС Уральского округа от 29.01.2013 № Ф09-4633/12 по делу № А50-19363/2011 заключает, что если суд решает вопрос о признании мирового соглашения, то патент может быть признан частично недействительным.

Согласно данным дела, Роспатент выдал патент на изобретение, где компания была указана в качестве патентообладателя. Компания обратилась в арбитражный суд, требуя признать патент недействительным, и заявила, что общество также является сопатентообладателем. Суд первой инстанции принял решение о признании мирового соглашения частично недействительным, так как в нем не указано общество в качестве сопатентообладателя. Роспатент обжаловал это решение в федеральный арбитражный суд.

Роспатент посчитал, что: «единственным основанием для признания патента недействительным и выдачи нового патента является решение суда. Однако, определение судом о утверждении мирового соглашения не считается таким основанием. ФАС Уральского округа подчеркивает, что утвержденное судом мировое соглашение является процессуальным способом урегулирования спора и ведет к полному урегулированию спора. Определение суда о утверждении мирового соглашения является окончательным судебным актом. Наличие статьи 1398 ГК РФ, которая говорит о решении суда как основании для признания патента недействительным, не ограничивает толкование законодательства о процессуальном праве, которое предусматривает возможность урегулирования судебного спора путем примирения сторон и принятия соответствующего судебного акта» [31].

Суд по интеллектуальным правам сделал вывод, что Роспатент не обязан предлагать иностранной компании, которая подала заявку на патент, внести изменения в формулу её изобретения для устранения несоответствия условиям патентоспособности.

Возражение иностранной компании о недействительности решения Роспатента было основано на том, что запатентованное изобретение не соответствовало условию «изобретательский уровень». Роспатент принял решение о недействительности патента, так как данное изобретение было уже известно из предыдущих технических разработок.

Суд, рассматривая дело по интеллектуальным правам, установил, что ни независимые, ни зависимые пункты формулы изобретения не соответствуют требованиям патентоспособности. Поэтому нельзя внести в нее изменения, чтобы сделать изобретение патентоспособным. Роспатент не обязан предлагать компании внести изменения в формулу изобретения, если это не приведет к патентоспособности изобретения [29]. Аналогичный вывод содержит Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.04.2014 № С01-177/2014 по делу № А40-65686/2013 [28].

Суд по интеллектуальным правам сформулировал позицию о том, что Роспатент должен повторно рассмотреть возражение против выдачи патента, если делопроизводство было прекращено из-за недействительности такого патента, но позднее его действие восстановлено.

Обстоятельства дела: Общество подало в Роспатент возражение против выдачи патента. Делопроизводство было прекращено на том основании, что в период рассмотрения возражения общества решением Роспатента, оспариваемый патент признан полностью недействительным по результатам рассмотрения возражения третьего лица. Впоследствии действие патента восстановлено. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Роспатента о прекращении делопроизводства.

Доводами общества явилось то, что Роспатент сослался на то, что на

момент рассмотрения возражения общества отсутствовал предмет оспаривания.

Суд по интеллектуальным правам указал, что Роспатент обязан повторно рассмотреть возражение общества. На момент подачи возражения общества патент действовал.

Следовательно, оснований для прекращения делопроизводства не имелось. Восстановление действия патента привело к тому, что возражение общества против выдачи патента осталось не рассмотренным по существу в полном объеме. В связи с этим отказ в удовлетворении заявления общества повлечет нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности [27].

Таким образом, мы пришли к заключению о том, что:

- исчерпывающий перечень оснований признания недействительности патента закреплен в п. 1 ст. 1398 ГК РФ. Так, к ним относятся: несоответствие одного из результатов интеллектуальной деятельности условиям патентоспособности, закрепленным в положениях ГК РФ, или требованиям, содержащимся в п. 4 ст. 1349 ГК РФ, а также несоответствие промышленного образца требованиям, установленным ст. 1231.1 ГК РФ; несоответствие материалов заявки на изобретение, представленных на тот момент, когда она была подана, правилу раскрытия сути изобретения при соблюдении принципа полноты, которая является достаточной для реализации изобретения специалистом в конкретной технической сфере; существование в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, отличительных черт, которые не были раскрыты на момент подачи заявки в материалах, представленных на этот момент (п. 2 ст. 1378 ГК РФ), либо существования в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец документах изображений изделия, сосредоточивающих отличительные черты промышленного

образца, которые отсутствуют на изображениях, представленных на момент подачи заявки, или изображений изделия, с которых были удалены отличительные черты промышленного образца, содержащиеся на изображениях, представленных на момент подачи заявки (п. 3 ст. 1378 ГК РФ) и др.;

- особенностями признания патента недействительным в Российской Федерации выступает то, что нашему государству свойственна дисперсивная система рассмотрения споров, посвященных признанию патента недействительным. Опираясь на ст. 1398 ГК РФ, национальные судебные органы не принимают в процессе рассмотрения дел о нарушении исключительных прав встречные иски о признании патента недействительным по тем основаниям, которые предполагают оспаривание в административном порядке;
- анализ правоприменительной практики по оспариванию действительности патента позволяет выделить судебные позиции: если Роспатент признал патент частично недействительным, то исключительное право на него в части, которая не была отменена, сохраняется до выдачи нового патента с уточненной формулой. Патент может быть признан частично недействительным, если суд подтвердил соглашение между сторонами. Если Роспатент не позволил иностранному адвокату - патентообладателю участвовать в деле о действительности патента, это считается серьезным нарушением процедуры рассмотрения возражений. Роспатент не обязан предлагать изменения в формулу изобретения, которые не соответствуют условиям патентоспособности, при рассмотрении возражений на выдачу патента. Роспатент должен повторно рассмотреть возражение, если дело было прекращено из-за недействительности патента, но позднее его действие было восстановлено и т. д.

2.3. Особенности регулирования статуса патентных поверенных в охране изобретений

Патентные поверенные – специалисты, занимающиеся юридическим обеспечением процесса охраны изобретений в Российской Федерации. Они представляют интересы клиентов в Роспатенте (Федеральной службе по интеллектуальной собственности) и оказывают помощь в получении, защите и использовании патентов на изобретения. Патентные поверенные проводят поиск по аналогам и составляют заявки на патентную охрану, представляют клиентов на заседаниях экспертизы патентных споров, а также оказывают юридическую консультацию в области патентного права.

Основными функциями патентных поверенных являются следующие:

- предоставление консультаций: патентные поверенные консультируют клиентов по вопросам, связанным с патентной защитой и регистрацией интеллектуальной собственности. Они помогают определить, может ли изобретение быть патентовано, и предоставляют рекомендации по дальнейшим действиям;
- подача заявок на патент: патентные поверенные помогают клиентам подготовить и подать заявки на патент, включая написание описания изобретения, составление абстракта и заключений;
- патентные исследования: патентные поверенные проводят исследования на наличие подобных патентов или технологий, которые могут повлиять на возможность получения патента. Это помогает обеспечить, что клиенты подают заявку на патент, которая имеет наибольшие шансы на успех;
- представление интересов клиентов: патентные поверенные представляют интересы своих клиентов перед патентными ведомствами и судами. Они защищают патентные права клиента и могут представлять его в патентных спорах и судебных процессах;

- управление патентными портфелями: патентные поверенные помогают клиентам управлять и оценивать свои патентные портфели, включая продление патентных прав и проведение юридической оценки существующих патентов;
- лицензирование патентов: патентные поверенные помогают клиентам в согласовании условий и разработке патентных лицензионных соглашений. Они также могут проводить патентные дью-дилидженсы при переговорах о слияниях и поглощениях компаний.

В целом, основной функцией патентных поверенных является предоставление экспертной помощи клиентам в патентной защите и управлении их патентными правами.

Патентный поверенный имеет право представлять и защищать интересы своих клиентов в процессе регистрации и оформления патентов, а также действовать от их имени во всех патентно-правовых вопросах. Он обладает специальными знаниями и опытом в области патентного права и интеллектуальной собственности.

Патентный поверенный может осуществлять следующие действия:

- подготовка и подача заявки на патент или другое патентно-правовое документообразование;
- представление интересов клиента в Роспатенте и других государственных органах по вопросам патентного права;
- поиск и анализ патентной информации, включая проведение патентных экспертиз и аналогичных исследований;
- участие в патентных спорах и конфликтах, а также защита прав клиента в судебных и административных органах.

Индивидуальный номер и документ, выдаваемые Роспатентом, подтверждают квалификацию и статус патентного поверенного. Это даёт

право специалисту оказывать юридические услуги в области патентного права и интеллектуальной собственности.

Клиенты, обращающиеся к патентному поверенному, могут быть частными лицами, малыми, средними и крупными компаниями, научными учреждениями и другими юридическими или физическими лицами, нуждающимися в защите своих патентных прав и интересов в этой сфере.

Обретение статуса патентного агента в РФ регулируется Федеральным законом «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ. Данный закон устанавливает порядок получения статуса патентного агента и его основные права и обязанности.

Для того чтобы получить статус патентного агента в РФ, необходимо соответствовать определенным требованиям, которые установлены в законе. В первую очередь, патентные поверенные должны иметь высшее юридическое или техническое образование, а также пройти специальную подготовку в области патентного права и практики. Они также должны обладать знанием соответствующих законодательных актов и нормативных документов, касающихся охраны изобретений. Поэтому, один из главных требований – наличие высшего юридического образования или высшего технического образования в области знания, на которую распространяется патентная деятельность. Кроме того, необходимо пройти специальное обучение и успешно сдать квалификационный экзамен, который проводится Роспатентом. Патентные поверенные должны пройти экзамен, чтобы получить лицензию на осуществление своей профессиональной деятельности. Экзамен проводится Роспатентом и включает в себя проверку знаний патентного права и практики. Этот экзамен проверяет знания и понимание патентного права и процедуры, а также практические навыки и опыт работы в данной области. После успешного прохождения экзамена и получения статуса патентного агента, человек может оказывать услуги по представительству в патентных делах, включая подачу заявок на охрану

объектов интеллектуальной собственности, проведение экспертизы и получение патентов.

Патентные поверенные должны быть зарегистрированы в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) и получить лицензию на право оказания услуг в области охраны изобретений. Лицензия выдается на основании предоставленных документов и прохождении соответствующего экзамена. Роспатент осуществляет контроль за деятельностью патентных поверенных. Патентный агент должен действовать добросовестно и соблюдать правила этики в патентной деятельности. Он также обязан сохранять конфиденциальность информации, полученной от клиентов, и не использовать ее в своих интересах.

В случае нарушений профессиональных стандартов или правил этического поведения, Роспатент вправе прекратить действие лицензии и применить административные меры.

Эти особенности регулирования статуса патентных поверенных в Российской Федерации направлены на обеспечение качества и надежности охраны изобретений и защиты интересов правообладателей.

Статус патентного агента имеет определенные права и обязанности. Агент имеет право представлять интересы своих клиентов в Роспатенте и других органах государственной власти. Он также имеет право выполнять определенные действия, связанные с патентной деятельностью, например, представлять и защищать заявки и патенты, осуществлять поиск по патентам, проводить оценку патентоспособности изобретений и др.

Одновременно с этим агент несет определенные обязанности перед своими клиентами и законодательством. Одной из основных обязанностей патентного агента является консультирование и предоставление юридической поддержки клиентам в области патентных прав. Он должен производить различные действия для получения патента, включая подготовку заявки на патент, сбор и представление необходимых

документов, взаимодействие с Роспатентом и другими органами в рамках процесса рассмотрения заявки.

Патентный агент также имеет обязанность соблюдать нормы и правила профессиональной этики, которые устанавливаются соответствующими организациями. Он должен действовать в интересах клиента, соблюдая конфиденциальность информации и не нарушая права других сторон.

Кроме того, патентный агент обязан постоянно осуществлять профессиональное обучение и повышение квалификации, чтобы быть в курсе последних изменений в законодательстве и практике.

В случае нарушения своих обязанностей или нарушения законодательства патентный агент может быть привлечен к ответственности, вплоть до отказа в регистрации или лишения статуса патентного агента.

Обретение статуса патентного агента является важным шагом для работы в области патентной деятельности и предоставляет возможности для представления интересов клиентов в патентных делах.

В целом, необходимость обращения к патентному агенту в РФ обусловлено следующими основными моментами:

- защита прав интеллектуальной собственности: патентный агент помогает защитить права на изобретения, промышленные образцы, товарные знаки и другие объекты интеллектуальной собственности. Он помогает оформить заявления на получение охранных документов и ведет их последующую защиту;
- поиск и анализ патентной информации: патентный агент проводит поиск по базам данных патентов и анализирует существующие решения для определения уровня технического решения и возможности его патентования. Это позволяет определить риск нарушения чужих патентов и избежать ненужных расходов на патентование уже существующих решений;
- консультирование и разработка стратегии: патентный агент может консультировать клиента по вопросам патентного права и помочь

разработать эффективную стратегию защиты интеллектуальной собственности. Он помогает определить наиболее эффективный способ получения патента и оптимизировать расходы на патент;

- представление интересов в Роспатенте и суде: патентный агент представляет интересы клиента перед судом. Он может провести переговоры с Роспатентом, оспорить решение по отказу в выдаче патента или защитить клиента в судебном споре по нарушению патентных прав;
- обследование объектов интеллектуальной собственности: патентный агент проводит обследование объектов интеллектуальной собственности и оценивает их стоимость. Это может быть важно при продаже или лицензировании права на интеллектуальную собственность.

В целом, обращение к патентному агенту в РФ позволяет клиентам получить квалифицированную помощь в защите и использовании своей интеллектуальной собственности.

Подводя итог, отметим, что основные особенности регулирования статуса патентных поверенных в охране изобретений в РФ следующие:

- лицензирование: патентные поверенные должны иметь лицензию на осуществление юридической деятельности в области охраны интеллектуальной собственности. Для получения лицензии они должны пройти специальное обучение, сдать экзамены и зарегистрироваться в Роспатенте;
- регистрация: Патентные поверенные должны быть зарегистрированы в Роспатенте. Регистрация подтверждает их квалификацию и право представлять клиентов в охране изобретений;
- права и обязанности: патентные поверенные имеют право на получение и рассмотрение информации о заявках на выдачу патентов, их рассмотрении и регистрации. Они также имеют право

подавать заявки от имени клиентов на выдачу патентов на изобретения, а также представлять интересы клиентов в суде;

- этические нормы: патентные поверенные обязаны соблюдать этические нормы, такие как конфиденциальность информации и профессиональное поведение. Они должны также представлять интересы клиентов с должной заботой и добросовестностью;
- плата: патентные поверенные имеют право на получение платы за свои услуги в охране изобретений. Размер оплаты определяется по соглашению между патентным поверенным и клиентом;
- Ответственность: Патентные поверенные несут ответственность за качество оказываемых услуг в охране изобретений и могут быть привлечены к ответственности в случае нарушения законодательства или этических норм.

Таким образом, регулирование статуса патентных поверенных в охране изобретений в России предусматривает набор прав и обязанностей, требует прохождения обучения и получения лицензии, а также подчиняется этическим нормам и требованиям законодательства.

2.4. Специфика получения патента на изобретение за рубежом

Потребности развития инновационной экономики в Российской Федерации определяют необходимость оказания российским инновационным предприятиям всесторонней поддержки в обеспечении охраны и защиты прав на создаваемые ими объекты интеллектуальной собственности в зарубежных странах. Приказом Минэкономразвития России от 27.08.2014 № 514 утвержден план по внедрению комплексного механизма поддержки обеспечения охраны и защиты на внешних рынках созданных в России объектов интеллектуальной собственности на период 2014-2016 гг. Настоящий раздел разработан во исполнение пункта 1 указанного плана.

Получение патента на изобретение за рубежом может отличаться в

зависимости от страны, в которой нужно получить патент. Однако существуют некоторые общие этапы процедуры, которые могут быть применимы в большинстве стран:

- поиск похожих патентов: перед тем, как подавать заявку на патент за рубежом, рекомендуется провести поиск похожих патентов в базах данных. Это позволит оценить новизну вашего изобретения и определить, существует ли уже похожий патент;
- подача заявки на патент: после проведения поиска похожих патентов вы можете подать заявку на патент в соответствующий патентный офис выбранной страны. Обычно в заявку включают описание изобретения, патентные претензии (т.е. конкретность изобретения) и рисунки, необходимые для более подробного объяснения изобретения;
- формальная проверка: по получении вашей заявки офис патентов проведет формальную проверку, чтобы убедиться, что все необходимые документы предоставлены и что заявка соответствует установленным требованиям;
- существенная проверка: после успешной формальной проверки заявка будет подвергнута существенной проверке, в ходе которой будет оцениваться новизна и промышленная применимость изобретения. Может потребоваться предоставление дополнительной информации или аргументации для доказательства новизны и промышленной применимости вашего изобретения;
- выдача патента: если изобретение признано новым и промышленно применимым, офис патентов может выдать вам патент на изобретение. Патент может иметь ограниченное время действия (например, 20 лет), и вам может потребоваться уплатить ежегодные патентные сборы.

Важно отметить, что процедура получения патента на изобретение

может занимать значительное время и требовать профессиональной экспертизы. Поэтому рекомендуется обратиться к юристам или патентным поверенным, специализирующимся на международной патентной охране.

Российским правообладателям, выходящим на зарубежные рынки, следует принимать во внимание следующую информацию:

- правовая охрана объектов интеллектуальной собственности (далее – ИС), как правило, носит строго территориальный характер. Объект ИС, охраняемый в одном государстве, не будет охраняться в другом государстве, пока не будут совершены необходимые для этого действия;
- в большинстве стран мира правовая охрана объектов ИС предоставляется на основании их государственной регистрации в национальном патентном ведомстве. Решение о необходимости обеспечения охраны того или иного объекта ИС за рубежом принимает правообладатель с учетом возможностей, предусмотренных международными договорами. Например, статьей 4 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года заявителю предоставляется т.н. право конвенционного приоритета;
- помимо подачи заявки напрямую в национальное патентное ведомство того или иного государства, правовая охрана объектов ИС в этом государстве может быть получена на основании заявки, поданной по одной из региональных или международных процедур, созданных на основании международных договоров;
- в большинстве юрисдикций взаимодействие нерезидентов с национальным патентным ведомством осуществляется через посредника. В качестве посредника обычно рекомендуется привлекать патентного поверенного, обладающего подтвержденной государством квалификацией, позволяющей избежать

неоправданных затруднений при ведении дел с патентным ведомством. Сведения о зарегистрированных патентных поверенных Российской Федерации представлены в разделе «Патентные поверенные». Сведения о патентных поверенных и представителях зарубежных стран размещаются на официальных сайтах патентных ведомств;

- обеспечение охраны за рубежом созданных в России объектов ИС должно осуществляться с соблюдением норм российского законодательства, регулирующих вопросы национальной безопасности в области охраны промышленной собственности. Порядок патентования за рубежом изобретений и полезных моделей, созданных в Российской Федерации, регламентируется статьей 1395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой зарубежное патентование может быть осуществлено не ранее чем через 6 месяцев после подачи заявки в патентное ведомство России. Данное требование обусловлено необходимостью проверки содержания патентных заявок на наличие в них сведений, составляющих государственную тайну. Также заявителю необходимо убедиться в том, что его заявка не нарушает требований соблюдения секретности и экспортных ограничений, предусмотренных Законом РФ от 21.07.93 № 5485-1 «О государственной тайне», согласно которым вся ответственность за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лежит на владельце информации. В рассматриваемом случае таким владельцем является заявитель, подающий заявку за рубежом;
- основными источниками информации об охране и защите прав на объекты ИС в зарубежных странах являются официальные сайты Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и национальных патентных ведомств. Общая информация о национальных патентных ведомствах и ссылки на сайты

расположены в разделе «Ссылки» настоящего сайта, а также на сайтах ФИПС и ВОИС. Важнейшим примером законодательства по охране прав на объекты ИС являются международные договоры, в соответствие с которыми приведено законодательство большинства стран мира. Информацию о международных договорах в сфере интеллектуальной собственности можно найти в разделе «Международные документы» настоящего сайта, а также на сайте ВОИС.

Охрана прав на объекты интеллектуальной собственности за рубежом может предоставляться в соответствии с национальными, региональными или международными системами регистрации.

Специфика получения патента на изобретение за рубежом, включает следующие основные аспекты:

- необходимо изучить законодательство зарубежной страны, с которой планируется сотрудничество. Важно быть в курсе основных правил и требований в данной стране, чтобы не нарушать местные нормы и привлечь к себе негативное внимание;
- российским правообладателям следует обратить внимание на международные соглашения в области интеллектуальной собственности, такие как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Бернская конвенция. Эти соглашения устанавливают правила и защиту интеллектуальной собственности на международном уровне;
- российские правообладатели должны также принимать меры для защиты своих прав на зарубежных рынках. Например, они могут зарегистрировать свои авторские права или товарные знаки в соответствующих органах других стран;
- необходимо учитывать различные языки на зарубежных рынках. Российским правообладателям может потребоваться переводить

свои материалы на местные языки, чтобы обеспечить полноценную коммуникацию с клиентами и партнерами;

- важно иметь понимание об экономической и политической ситуации в стране, где планируется развивать бизнес. Политические и экономические изменения могут повлиять на условия работы и защиту правообладателя;
- необходимо учитывать различные правовые и налоговые системы на зарубежных рынках. Российским правообладателям следует обратиться к профессионалам, например, юристам или бухгалтерам, чтобы получить соответствующую консультацию и оценить возможные риски и обязательства;
- в целом, российским правообладателям следует быть готовыми к адаптации к местным условиям и обязательствам на зарубежных рынках. Это позволит им эффективно вести бизнес и защищать свои права за границей.

Глава 3. Исследование проблем регулирования охраны изобретений в гражданском праве Российской Федерации

3.1 Проблемы регулирования охраны изобретений и пути их решения

Одной из основных проблем регулирования охраны изобретений в России является недостаточно эффективная система патентования и контроля за нарушением прав интеллектуальной собственности. Это приводит к массовым нарушениям патентных прав, что затрудняет развитие инновационной деятельности и обуславливает потерю доходов для правообладателей.

Кроме того, длительность процесса получения патента в России может составлять несколько лет, что также является проблемой для правообладателей, которым требуется быстрая защита и монетизация своих изобретений. Одной из причин этих проблем является недостаточное финансирование и поддержка органов интеллектуальной собственности. Недостаток квалифицированных специалистов и технического оборудования также влияет на эффективность системы патентования.

Одним из путей решения этой проблемы является усовершенствование патентной системы и улучшение контроля за нарушением патентных прав. Необходимо установить строгую ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности и создать эффективные механизмы для их защиты. Кроме того, следует провести работу по повышению уровня правовой грамотности среди населения и бизнес-сообщества, чтобы они осознавали важность уважения к интеллектуальной собственности. Кроме того, для решения данной проблемы необходимо улучшить специализированное образование в области патентного права и интеллектуальной собственности, а также привлечь больше финансирования и ресурсов для органов интеллектуальной собственности. Создание более

прозрачных и эффективных процедур патентования и контроля за нарушениями патентных прав также может помочь в решении этой проблемы. Также необходимо проводить более активную работу по пропаганде и популяризации понятия интеллектуальной собственности среди населения и бизнес-сообщества. Образовательные программы и кампании информирования могут помочь увеличить осведомленность о патентных правах и их значимости для развития инноваций.

В целом, эффективная система патентования и контроля за нарушением прав интеллектуальной собственности является важным фактором для стимулирования инноваций и экономического развития. Поэтому необходимо предпринимать меры для улучшения и совершенствования данной системы в России.

Процесс получения патентных прав и выдачи патентов часто страдает от нескольких проблем. Одной из таких проблем является неэффективная работа патентных учреждений.

Первой проблемой может быть недостаточное количество патентных экспертов в патентных учреждениях. Существует большое количество заявок на патенты, и в случае недостатка экспертов, время ожидания на рассмотрение заявки и принятие решения может значительно увеличиться. Более того, некоторые патентные учреждения могут столкнуться с проблемой высокой текучести кадров, когда одни эксперты уходят, а другие приходят на их замену, что в свою очередь может замедлить процесс рассмотрения и выдачи патентов.

Второй проблемой являются сложности в процедурах патентования. Патенты требуют подробного описания изобретения или технологии, а также приведение доказательств его новизны и промышленной применимости. Это требует значительного времени и усилий со стороны заявителя, поскольку он должен провести детальное исследование существующих патентов и научных работ в данной области, чтобы доказать уникальность своего изобретения или технологии. Однако, в некоторых случаях, заявитель может

столкнуться с непониманием требований патентного учреждения, что может привести к отклонению заявки или задержку в процессе.

Третьей проблемой является необходимость прохождения процедуры экспертизы и ожидания решения. В большинстве патентных систем существует этап экспертизы, на котором патентное учреждение проводит исследование изобретения или технологии для определения его новизны и промышленной применимости. Этот процесс может занять значительное время, особенно при большой нагрузке на экспертов или в случае сложного изобретения. После прохождения экспертизы, заявитель должен ожидать решения патентного учреждения и выдачи патента, что также может занять продолжительное время.

В целом, неэффективная работа патентных учреждений и сложности в процедурах патентования приводят к замедлению процесса получения защиты для изобретений и технологий. Это может быть проблемой для инновационных компаний и индивидуальных изобретателей, которые хотят получить патенты как можно быстрее для защиты своих интеллектуальных прав и коммерческой реализации своих изобретений.

Таким образом, неэффективная работа патентных учреждений и сложности в процедурах патентования замедляют процесс получения защиты для изобретений и технологий.

Для решения этой проблемы необходимо совершенствовать работу патентных учреждений, упрощать процедуры патентования и сокращать время выдачи патентных прав. Кроме того, можно рассмотреть возможность использования электронных систем для ускорения процесса подачи и рассмотрения заявок на патенты.

Электронные системы предоставляют удобный и быстрый способ подачи заявок на патенты, а также обеспечивают эффективное взаимодействие между заявителями, экспертами и патентными учреждениями. Они также могут предоставлять доступ к базам данных существующих патентов, что поможет избежать дублирующих заявок и упростить процесс поиска похожих изобретений.

Для ускорения процедур патентования можно также рассмотреть внедрение более гибких и эффективных методов обработки исков на нарушение патентных прав. Более простые и быстрые процедуры рассмотрения исков помогут защищать права патентообладателей и содействовать инновационной деятельности.

Кроме того, важно продолжать обучение экспертов патентных учреждений, чтобы они были в курсе последних технологических и инновационных разработок. Такой подход поможет экспертам лучше оценивать и рассматривать заявки на патенты, а также снизит количество неправильно выданных патентных прав.

Наконец, важно сотрудничество и обмен опытом между патентными учреждениями разных стран. Это позволит установить единые стандарты и процессы патентования, а также упростит получение международной защиты для изобретений и технологий.

Еще одной проблемой является отсутствие эффективной системы мониторинга и защиты прав интеллектуальной собственности, особенно для малых и средних предприятий. Многие компании не имеют достаточных ресурсов и опыта для эффективного контроля за нарушениями своих патентных прав.

Для решения этой проблемы можно создать специализированные организации или агентства, которые будут предоставлять услуги по мониторингу и защите прав интеллектуальной собственности. Эти организации могут помогать предприятиям в проведении патентного мониторинга, выявлении нарушителей и предоставлении судебной защиты.

В целом, улучшение системы регулирования охраны изобретений в России требует комплексных мер, включающих в себя реформы патентной системы, улучшение контроля за нарушениями прав интеллектуальной собственности и развитие специализированных организаций по мониторингу и защите патентных прав. Совершенствование работы патентных учреждений и упрощение процедур патентования будут способствовать

развитию инноваций и обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности. Это в свою очередь стимулирует экономический рост, создание новых рабочих мест и прогресс в научно-технической сфере.

3.2. Судебная практика, регулирующая охрану изобретений

Стратегия ведения судебных споров о защите прав владельцев патентов на изобретение или полезную модель хоть и подчиняется общим правилам, но имеет свои особенности. При этом имеет место ряд ключевых моментов, которые объединяют такого рода судебные процессы.

В принципе в существующем законодательстве имеется ограниченный перечень требований, заявляемых в судебном порядке правообладателем в целях защиты принадлежащих ему прав.

В частности, в этот перечень включены следующие требования:

- запрет предлагать к продаже, продавать и осуществлять иные действия, связанные с введением в гражданский оборот контрафактных товаров;
- уничтожение спорных изделий за счет ответчика;
- взыскание убытков или компенсации.

При выборе между оплатой убытков и возмещением ущерба необходимо определить наиболее эффективную меру юридической ответственности. Статья 1406.1 Гражданского кодекса РФ, которая регулирует процедуру взыскания компенсации за нарушение патентных прав, была введена в недавнем прошлом. Несмотря на то, что положения этой статьи начали действовать с 1 января 2015 года, до этой даты данный юридический институт применялся в отношении нарушений прав на товарные знаки. Поэтому на данный момент существует достаточная судебная практика, позволяющая с определенной уверенностью предсказывать результаты рассмотрения судебных дел о взыскании компенсации за нарушение патентных прав.

Для выяснения вопроса эффективности соответствующей меры необходимо отметить, что положения статьи 1406.1 ГК РФ допускают два варианта расчета компенсации:

- в твердой денежной сумме (от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, что определяется по усмотрению суда исходя из характера нарушения);
- в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующих изобретения, полезной модели, промобразца тем способом, который использовал нарушитель.

Из текста следует одно очевидное преимущество компенсации перед убытками - доказыванию в судебном процессе подлежит только факт нарушения патентных прав. Например, можно представить «обоснование» 2вреда, но не требовать «расчетов» или зависимость размера компенсации от них. Однако, размер компенсации не может быть произвольным.

Так, в своем решении от 20 января 2014 года по делу № А57-9777/2012, Суд по интеллектуальным правам указал, что компенсация должна соответствовать характеру и объему неблагоприятных последствий правонарушения. Однако на практике судьи имеют широкие полномочия в определении суммы компенсации, в пределах, установленных законом. Как правило, сумма компенсации ограничивается в размере от 300 до 500 тысяч рублей. Преимущества компенсации по сравнению с убытками становятся менее очевидными из-за значительной неопределенности в определении ее размера. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, убытки включают реальный ущерб, который лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права, а также упущенную выгоду, которую лицо получило бы при нормальных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Таким образом, по закону убытки, которые могут возникнуть в результате нарушения прав, включают в себя как реальный ущерб,

понесенный лицом для восстановления его нарушенного права (например, расходы на ремонт имущества или медицинские расходы), так и упущенную выгоду, которую лицо могло бы получить в нормальных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (например, потеря прибыли или упущенная возможность получить выгодное предложение). Это позволяет лицу, чье право было нарушено, потребовать компенсации не только за реальный ущерб, но и за потерю возможности получить предполагаемую выгоду. Однако, для получения компенсации необходимо доказать наличие фактического ущерба и причинную связь между нарушением права и понесенными убытками, а также то, что убытки были реально понесены или будут понесены в будущем для восстановления нарушенного права.

В отличие от компенсации при рассмотрении исковых требований об убытках истец обязан доказать ряд обстоятельств, а не только факт правонарушения, в частности:

- противоправное поведение (нарушение обязательства);
- наличие убытков (их размер);
- наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками;
- наличие вины причинителя вреда (убытков).

Вместе с тем суд удовлетворяет требования в размере, который истец смог подтвердить документально, не снижая его по своему субъективному усмотрению. Как правило, правообладатели предъявляют к нарушителям требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды исходя из суммы неполученного лицензионного вознаграждения по аналогичным договорам.

Вопрос о сборе доказательств является важной частью судебного процесса по защите патентных прав. В связи с особенностями споров, касающихся защиты объектов исключительных прав, большое внимание необходимо уделить документированию факта приобретения продукта, который, по мнению истца, содержит все особенности независимой формулы

патента. Этот товар будет требоваться для проведения последующей экспертизы. Таким образом, суду и эксперту не должно быть сомнений в том, что спорный продукт был приобретен именно у истца или им был изготовлен.

В настоящих законах нет никаких требований к процессу оформления закупки спорного товара. Однако судебная практика установила, что товар для экспертизы должен быть приобретен с официальным подтверждением этого факта от нотариуса или представителя местной торгово-промышленной палаты. Однако в некоторых случаях имеются причины, по которым невозможно приобрести такой товар, например, из-за очень высокой стоимости оборудования, как в случае с комплектующими для производственных линий, телекоммуникационного оборудования и т.д. В таких ситуациях экспертиза может быть проведена на основе документов, таких как технические паспорта, схемы, чертежи. Если ответчик отказывается предоставить необходимые материалы для проведения экспертизы, они могут быть получены судебным запросом. Однако документы могут быть запрошены по судебному поручению не только у ответчика. Обычно сложное оборудование проходит процедуру сертификации, и в таких случаях документы могут быть получены из соответствующих сертификационных центров.

Помимо перечисленных способов получения материалов, также интересен способ, упомянутый в статье 72 АПК РФ (обеспечение доказательств судом). Люди, участвующие в деле и имеющие основания опасаться, что предоставление необходимых доказательств в арбитражный суд станет невозможным или сложным, могут подать заявление о гарантии этих доказательств.

Защита интересов Роспатента и ФИПС в судебных органах осуществляется сотрудниками отдела судебного представительства ФИПС. Данное подразделение вовлечено в рассмотрение споров в арбитражных судах, судах общей юрисдикции и занимается выполнением судебных

решений и принятых мер по обеспечению в отношении различных объектов интеллектуальной собственности.

Отделом судебного представительства проводится исследование и суммирование судебного опыта, подготовка аналитических материалов по вопросам применения законодательства в области защиты интеллектуальной собственности и разработка единых методологических подходов.

В период с января по декабрь 2022 года было рассмотрено 901 спор судами по решениям/действиям Роспатента. Большинство этих споров (655) было связано с обжалованием решений Роспатента, относящихся к средствам индивидуализации. Еще 197 решений Роспатента, относящихся к объектам патентных прав, также были оспорены. Разница в количестве оспариваемых решений обусловлена тем, что Роспатент принял больше решений в отношении средств индивидуализации (1967 решений) по сравнению с аналогичными решениями (486 решений) по объектам патентных прав.

В 2022 году в судебном порядке по основаниям, связанным с неправильным применением Роспатентом норм действующего законодательства, были признаны недействительными 85 решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения возражений в отношении средств индивидуализации. В отношении объектов патентных прав в судебном порядке по основаниям, связанным с неправильным применением Роспатентом норм действующего законодательства, были признаны недействительными 19 решений. Приведенные цифры свидетельствуют о высоком качестве принимаемых Роспатентом решений. Данные цифры вполне могут свидетельствовать о высоком качестве принимаемых Роспатентом решений. Признание недействительности 85 решений по результатам рассмотрения возражений в отношении средств индивидуализации указывает на то, что Роспатент может быть достаточно внимателен и строг в своей работе, подкрепляемой судебной проверкой. Аналогично, признание недействительности 19 решений по объектам патентных прав указывает на то, что Роспатент может проявлять точность и

правильность в применении законодательства. Однако, необходимо учитывать, что эти цифры являются относительными и требуют более детального анализа для составления окончательного вывода о качестве работы Роспатента.

Говоря об отмененных решениях Роспатента, необходимо учитывать, что признание судом решений, действий (бездействия) Роспатента недействительными (незаконными) часто бывает не связано с неправильным применением Роспатентом норм права или нарушением процедуры рассмотрения заявлений и возражений, а обусловлено другими обстоятельствами. В отдельных случаях решения Роспатента были признаны недействительными на основании представленных в суд доказательств, не являвшихся предметом рассмотрения в Роспатенте. В других случаях решения Роспатента признаются судами недействительными вследствие признания судебной экспертизой фальсифицированными документов, представленных в Роспатент. Также причиной отмены решений Роспатента в 2022 году послужило то обстоятельство, что лицам, участвующим в деле, удалось договориться на стадии судебного разбирательства, например, получить от правообладателя противопоставленного заявке товарного знака письмо-согласие на его регистрацию. Такое согласие с учетом пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 года № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» является основанием для отмены решения Роспатента, при том что каких-либо нарушений законодательства при его принятии Роспатентом допущено не было. Кроме этого, необходимо также отметить и категорию дел, не связанных с оспариванием в судебном порядке решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения заявлений и возражений, в частности по оспариванию действий (бездействия) Роспатента в суде.

К данной категории относятся дела, связанные с оспариванием действий Роспатента. Например, дела, в рамках которых оспаривают действия по государственной регистрации договора (СИП-714/2021),

действия по внесению изменений в государственный реестр (СИП-48/2022), действия по внесению записей о правообладателе в государственный реестр (А40-202376/2021).

Кроме участия в делах, где оспариваются решения, Роспатент регулярно принимает участие в спорах, связанных с нарушением исключительных прав, идентификацией авторства (владельца патента) изобретения, полезной модели и промышленного образца, а также признанием недействительности (расторжения) договоров по объектам интеллектуальной собственности. Такие дела рассматриваются арбитражными судами и судами общей юрисдикции как в Москве, так и в других регионах Российской Федерации. Роспатент может привлекаться к участию в делах по спорам о нарушении исключительных прав, установлении авторства и признании недействительности договоров, связанных с объектами интеллектуальной собственности. Эти дела могут быть рассмотрены как арбитражными судами, специализирующимися на разрешении экономических споров, так и судами общей юрисдикции, имеющими право рассматривать данную категорию дел. Разбирательство таких дел может проводиться как в Москве, так и в других регионах Российской Федерации.

Анализируя судебную практику дел с участием Роспатента в 2022 году, нельзя не учитывать большое количество дел о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков вследствие их неиспользования. Роспатент привлекается к участию в этой категории дел в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заключение

Анализ, проведенный в работе, позволяет сделать вывод о том, что охрана изобретений в гражданском праве является важным и необходимым элементом защиты интеллектуальной собственности.

В гражданском праве охрана изобретений осуществляется путем предоставления патента, который признает авторство и права на изобретение. Патент признается документом, подтверждающим и закрепляющим права его владельца на использование и распространение изобретения. Он также предотвращает других лиц от несанкционированного использования изобретения без согласия правообладателя.

В рамках выполнения работы, выявлены следующие основные аспекты охраны изобретений в гражданском праве РФ:

- российское законодательство предоставляет возможность защиты изобретений путем предоставления патента на изобретение. Для получения патента необходимо подать заявку в Федеральное агентство по интеллектуальной собственности (Роспатент) и пройти процедуру экспертизы и публикации;
- патент на изобретение предоставляет автору и его правопреемникам исключительное право использовать изобретение в течение определенного срока. Автор имеет право передавать и лицензировать свои права по использованию изобретения третьим лицам;
- патент может быть оспорен третьими лицами путем подачи запроса о признании патента недействительным. Недействительность патента может быть вызвана нарушением требований патентного закона, отсутствием достоверных данных об изобретении или доказательством приоритета других авторов;

- права на изобретение могут быть нарушены третьими лицами без согласия автора путем использования изобретения без разрешения или незаконного производства и продажи продукта, содержащего изобретение. Автор или его правопреемник имеют право на защиту своих прав в судебном порядке и требовать компенсацию убытков;
- продление срока действия патента на изобретение возможно путем уплаты соответствующей государственной пошлины. Общий срок действия патента составляет 20 лет с момента подачи заявки;
- защита изобретений является важным фактором развития инноваций и науки в России. Правовая охрана позволяет авторам получать прибыль от своих изобретений, а также стимулирует новые исследования и разработки;
- процедура получения и охраны патента на изобретение требует определенного юридического знания и подготовки. Однако, правовая защита является неотъемлемой частью интеллектуальной собственности, и каждый автор должен быть ознакомлен с основными аспектами охраны своего изобретения.

В процессе выполнения работы, было установлено, что отношения в сфере патентного права регулируются на международном и национальном уровнях. Основными международными источниками патентного права являются: Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г.; Вашингтонский договор о патентной кооперации от 19 июля 1970 г.; Евразийская патентная конвенция 1994 г.

В Российской Федерации патентные отношения регулируются положениями гл. 72 ГК РФ. Весьма существенное значение среди источников патентного права занимают также ведомственные нормативно-правовые акты, изданные Минобрнауки и Роспатентом по вопросам, отнесенным к их компетенции: приказ Минобрнауки РФ от 29 октября 2008 г. № 326 «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной

службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель»; приказ Минобрнауки РФ от 29 октября 2008 г. № 325 «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец» и др.

Анализ указанных норм права показывает, что охрана изобретений в гражданском праве способствует стимулированию инноваций и развитию экономики. Авторы и создатели имеют право получать доходы от своих изобретений и интеллектуальной собственности, что мотивирует их на дальнейшее творчество и инновационную деятельность.

Охрана изобретений также способствует защите прав потребителей. Патенты позволяют контролировать качество продукции и услуг, предотвращая появление поддельных или некачественных товаров. Это важно для обеспечения безопасности и интересов потребителей.

Также анализ показывает, что охрана изобретений в гражданском праве вносит вклад в научно-технический прогресс и обмен знаниями. Использование патентов и их публикация способствуют обмену информацией и опытом, стимулируя дальнейшие исследования и разработки.

Однако, анализ также выявляет некоторые ограничения охраны изобретений.

Некоторые изобретения могут оказаться непатентоспособными или становиться общественным достоянием, что может ограничивать права и вознаграждение автора. Кроме того, процесс получения патента может быть длительным и затратным, что может отпугнуть некоторых авторов от регистрации своих изобретений.

Для обеспечения эффективности функционирования системы охраны изобретений в РФ, необходимо:

- усилить защиту прав интеллектуальной собственности путем ужесточения наказаний за нарушение авторских прав, патентов и других форм интеллектуальной собственности;
- разработать специальные программы и меры поддержки инновационных проектов, в том числе малых и средних предприятий, чтобы стимулировать создание новых технологий и изобретений;
- совершенствовать процедуры регистрации патентов, сокращая сроки и упрощая процесс, чтобы стимулировать изобретателей к подаче заявок на патенты;
- создать специализированные центры и институты для разработки и коммерциализации изобретений, которые будут окончательно оформлять права собственности и помогать изобретателям в поиске инвесторов и партнеров для воплощения их идей в жизнь;
- внедрить различные формы патентов, включая ускоренную процедуру рассмотрения заявок для значимых и инновационных проектов, чтобы сократить время получения патента;
- осуществлять систематическую мониторинговую деятельность и влиять на повышение уровня правовой культуры и осведомленности об интеллектуальной собственности среди предпринимателей и населения в целом;
- повысить доступность и удобство пользования информацией о патентах и интеллектуальной собственности через создание специализированных онлайн-платформ;
- усилить обучение специалистов по вопросам охраны интеллектуальной собственности, в том числе юристов, патентных поверенных и представителей предприятий, чтобы повысить

качество консультаций и сопровождения процесса охраны изобретений.

В целом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что охрана изобретений в гражданском праве является важным инструментом защиты интеллектуальной собственности, который способствует развитию инноваций, защите прав потребителей и обмену знаниями. В целях улучшения системы регулирования охраны изобретений в России требуются комплексные меры, включающие в себя реформы патентной системы, улучшение контроля за нарушениями прав интеллектуальной собственности и развитие специализированных организаций по мониторингу и защите патентных прав. Совершенствование работы патентных учреждений и упрощение процедур патентования будут способствовать развитию инноваций и обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности. Это в свою очередь стимулирует экономический рост, создание новых рабочих мест и прогресс в научно-технической сфере.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Васильева Т.В. Некоторые размышления о защите интеллектуальных прав от узурпации третьими лицами (на примере России и Франции) // Закон. 2017. № 1. С. 97-105.
3. Ворожевич А.С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. М.: Статут, 2018. 320 с.
4. Гаврилов Э. О признании патента недействительным (ст. 1398 ГК РФ) // Хозяйство и право. 2013. № 1. С. 3-14.
5. Гаврилов Э.П. Признание патента на изобретение частично недействительным // Патенты и лицензии. 2013. № 12. С. 20-26.
6. Газзаева М.Т. Вопросы признания недействительным патента на секретное изобретение // Современная научная мысль. 2016. № 1. С. 187-191.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
8. Зуйков С.А. Патентные войны сегодня – злоупотребление правом или защита своих имущественных интересов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 3. С. 25-33.
9. Кастальский В.Н. Признание патента недействительным. Теоретические и практические вопросы // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 10. С. 31-37.
10. Крупко С.И. Споры о надлежащем правообладателе исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (на примере изобретений) // Государство и право. 2012. № 10. С. 28-37.
11. Кузнецова Т. В. Новые страницы истории патентной библиотеки / Т. В. Кузнецова, Н. О. Некрасова. – Текст: непосредственный // Библиотечная

история: современное состояние и перспективы изучения: монография / Московский государственный институт культуры. – Москва: Издательский дом МГИК, 2021. С. 223-237.

12. Колесников А. П. Руководители «патентных» учреждений Российской империи. Часть I (от Канцелярии Новосильцова Н. Н. до Отдела промышленности и Комитета по техническим делам Ловягина Р. М.) / А. П. Колесников; Роспатент, ФИПС. Москва: ФИПС, 2022. 108 с.

13. Колесников А. П. Руководители «патентных» учреждений (1917–1992 гг.). Часть II. / А. П. Колесников; Роспатент, ФИПС. Москва: ФИПС, 2019. 65 с.

14. Всероссийская патентно-техническая библиотека: вчера, сегодня, завтра (к 125летию со дня основания) / Роспатент, ФИПС; составители: О. В. Бахвалова, О. В. Зезина, Н. О. Некрасова, А. А. Токарева; ответственный редактор Т. В. Кузнецова. Москва: ФИПС, 2021. 8 с.

15. Колесников А. П. 120 лет со дня основания Всероссийской патентнотехнической библиотеки: (Важнейшие события и факты в истории деятельности ВПТБ) / А. П. Колесников. – Москва: ФИПС, 2016. 82 с.

16. Колесников А. П. Вклад ученых и изобретателей в победу над фашизмом (к 75летию победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.): архивные материалы / А. П. Колесников; Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС). М.: ФИПС, 2020. 196 с.

17. Разработка предложений в рекомендации ВОИС по повышению эффективности систем электронной публикации сведений об объектах патентного права Зит – 2020: препринт по материалам отчета о научно-исследовательской работе / С. Е. Бирюков, Д. В. Быков. – М., 2020. – Текст: электронный. – URL: Федеральная служба по интеллектуальной собственности, (preprints.ru)

18. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной

собственности: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2007 г. № 122 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

19. Определение Арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2013 г. по делу № А41-56978/12 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

20. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17 февраля 2015 г. по делу № А40-126843/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

21. Определение Арбитражного суда Московской области от 31 июля 2015 г. по делу № А40-51651/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

22. Определение ВАС РФ от 28.02.2008 № 2252/08 по делу № А40-79436/06-110-616 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

23. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 по делу № А41-14113/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

24. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 17575/12 по делу № А40-90149/11-51-791 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2015 г. по делу № А41-56978/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

26. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.09.2014 № С01-866/2014 по делу № А40-7713/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

27. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.04.2014 № С01-177/2014 по делу № А40-65686/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.01.2014 № С01-386/2013 по делу № А40-29891/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

29. Постановление ФАС Московского округа от 27.02.2013 по делу № А40-85887/11-5-558 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

30. Постановление ФАС Уральского округа от 29.01.2013 № Ф09-4633/12 по делу № А50-19363/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

31. Рагулина А.В. Интеллектуальная собственность: понятие, содержание и защита. М.: Редакция «Российской газета», 2017. Вып. 21. 176 с.

32. Решение Арбитражного суда Нижегородской области по делу от 6 сентября 2016 г. № А43-12199/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.05.2023).

33. Шведова В.В. Роль патентно-правовых показателей объектов хозяйственной деятельности в обеспечении их конкурентоспособности // ИС. Промышленная собственность. 2018. № 8. С. 27-36.