

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Судебная криминологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве»

Обучающийся

Н.С. Рубцов

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, С.В. Кондратюк

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Исследование посвящено уголовно-процессуальным отношениям, связанным с назначением и производством судебных криминологических экспертиз в расследовании преступлений организованного характера. Предметом исследования явились организационные и тактические рекомендации регулирующие вопросы назначения и производства судебных криминологических экспертиз в расследовании преступлений организованного характера. Целью исследования явилось комплексное решение проблем назначения и производства судебных криминологических экспертиз, а также определение путей повышения их эффективности на предварительном следствии. В расследовании разнообразных преступлений, и прежде всего преступлений организованного характера, значение приобретает назначение и производство судебных экспертиз. Однако, вопросы назначения судебной криминологической экспертизы и оценки ее результатов в уголовном судопроизводстве до сих пор не исследованы в достаточном объеме. Этими наблюдениями и выводами определена актуальность темы настоящей выпускной работы. В работе обосновано значение криминологического блока в криминалистической методике расследований проявлений организованной преступности. Сформировано понятие предмета судебной криминологической экспертизы. Охарактеризована научная теория судебной криминологической экспертизы. Установлен круг задач судебной криминологической экспертизы. Рассмотрена проблематика назначения и производства судебной криминологической экспертизы. Уточнено понятие и содержание оценки заключения эксперта по результатам судебной криминологической экспертизы. Обоснована необходимость подготовки экспертных кадров по судебной криминологической экспертизе и предложить пути решения данной проблемы.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические вопросы формирования судебной криминологической экспертизы .....	8
1.1 Криминология и ее значение в уголовном судопроизводстве .....	8
1.2 Гносеологические и процессуальные предпосылки формирования судебной криминологической экспертизы .....	14
1.3 Теоретические основы судебной криминологической экспертизы .....	18
Глава 2 Особенности производства судебной криминологической экспертизы .....	25
2.1 Назначение судебной криминологической экспертизы .....	25
2.2 Проведение судебной криминологической экспертизы .....	28
2.3 Оценка заключения эксперта, составленного по результатам проведения судебной криминологической экспертизы .....	33
2.4 Особенности профессионального обучения экспертов по судебной криминологической экспертизе .....	39
Заключение .....	42
Список используемой литературы и используемых источников .....	44

## Введение

Актуальность темы исследования. На современном этапе российское государство проявляет крайнюю озабоченность ростом преступности в ее организованных формах. Современная преступность структурируется по типу синдикатов и монополий, приобретает иерархическую форму. Лидеры преступной иерархии объединяют вокруг себя представителей криминализованного социума, вовлекают в преступную деятельность представителей неблагополучных слоев населения, прежде всего, молодежь. В свете сложившихся обстоятельств, необходимы адекватные меры борьбы с преступностью, отвечающие ее организованному характеру и иерархичной структуре. Значение приобретают подходы к преодолению преступности путем её пресечения и профилактики. Соответственно, научное обоснование указанных направлений успешно осуществляет криминалистика и криминология. Между тем, усиление эффективности антикриминальной деятельности государства может достигаться синергетическим эффектом – объединением потенциала криминалистики и криминологии.

В расследовании разнообразных преступлений, и прежде всего преступлений организованного характера, значение приобретает назначение и производство судебных экспертиз. В свете вышеизложенного, позитивный эффект в криминалистических методиках расследования организованных преступлений может дать применение судебной криминологической экспертизы. Однако, вопросы назначения судебной криминологической экспертизы и оценки ее результатов в уголовном судопроизводстве до сих пор не исследованы в достаточном объеме. Этими наблюдениями и выводами определена актуальность темы настоящей выпускной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемные вопросы судебно-экспертной деятельности рассматривались такими ведущими учеными-криминалистами, как Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, В.И. Гончаренко, А.В. Дулов, А.А. Закатов, П.П. Ищенко,

В.Я. Колдин, С.В. Кондратюк, Н.П. Майлис, А.М. Моисеев, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.Г. Филиппов, Л.Г. Шапиро, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и другие.

Однако большинство работ, посвященных проблемам назначения и производства судебных экспертиз в расследовании преступлений организованного характера, не решают их всесторонне, применительно к судебным криминологическим экспертизам. Так, труды указанных авторов создали только предпосылки для включения указанных экспертиз в систему криминалистических методик. С развитием практики назрела необходимость в более детальном изучении проблем применения судебных криминологических экспертиз в расследовании преступлений организованного характера.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с назначением и производством судебных криминологических экспертиз в расследовании преступлений организованного характера.

Предметом исследования являются связанные с указанным объектом исследования организационные и тактические рекомендации регулирующие вопросы назначения и производства судебных криминологических экспертиз в расследовании преступлений организованного характера.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексное решение проблем назначения и производства судебных криминологических экспертиз, а также определение путей повышения их эффективности на предварительном следствии.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- обосновать значение криминологического блока в криминалистической методике расследований проявлений организованной преступности;

- сформировать понятие предмета судебной криминологической экспертизы;
- охарактеризовать научную теорию судебной криминологической экспертизы;
- установить круг задач судебной криминологической экспертизы;
- рассмотреть проблематику назначения и производства судебной криминологической экспертизы;
- уточнить понятие и содержание оценки заключения эксперта по результатам судебной криминологической экспертизы;
- обосновать необходимость подготовки экспертных кадров по судебной криминологической экспертизе и предложить пути решения данной проблемы.

Методология и методика исследования. В основу методологии и методики исследования положен диалектический метод научного познания общественной жизни, социальных процессов. Инструментарием достижения указанных цели и задач исследования послужили общенаучные и специальные методы, в частности: наблюдение, описание, сравнение, системно-структурный анализ, сравнительно-правовой метод, методы формальной логики – анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, обобщение.

Теоретическую основу исследования составили монографическая и учебная литература в области общей теории права, теории уголовного процесса и доказательственного права, теории судебной экспертизы и криминалистики; статьи в ведущих периодических изданиях.

Нормативную базу исследования составили действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, другие нормативно-правовые акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность.

Эмпирической базой исследования архивные материалы судебных экспертиз, материалы уголовных дел судов общей юрисдикции, сведения, полученные другими исследователями.

Научная новизна исследования состоит в предпринятой попытке комплексного исследования судебной криминологической экспертизы в расследовании преступлений организованного характера. Совокупность разработанных теоретических положений и практических рекомендаций существенно расширяет и углубляет представление о судебных экспертизах и их значении при расследовании указанного вида преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Отдельные положения квалификационного исследования обобщены и опубликованы в виде научного доклада «Судебная криминологическая экспертиза: вопросы назначения и оценки результатов» на студенческом научном семинаре.

Структуру работы определили цели и задачи квалификационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические вопросы формирования судебной криминологической экспертизы**

## **1.1 Криминология и ее значение в уголовном судопроизводстве**

Криминология сложилась в отечественной юридической науке как отрасль права. Криминология определена как наука о причинах и условиях преступной деятельности [23].

На современном этапе значение приобретает расследование преступлений особой, организованной преступности. В ходе расследования обязательному порядку подлежит установление условий и причин профилактического характера. Из сопоставления объектов расследования с предметом криминологии можно видеть ее устроенность в следственную и судебную практику. Таким образом, криминологический блок занимает свое место в криминалистической методике расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами

Рассмотрим значение криминологии в расследовании организованной преступной деятельности направления криминалистической методики.

Цель настоящего этапа работы показать применимость криминологии в методике расследования преступлений, на примере расследования организованной преступной деятельности.

Направлением исследования в криминологии называют преступность как социальную аномалию. Различные проявления преступности становятся объектом криминалистической методики расследования преступлений отдельных видов. Криминалистика [51] и оперативно-розыскная деятельность [27] исследуют закономерности возникновения следов как материальных носителей информации о событии преступления. В предмет указанных наук входят и закономерности обнаружения и исследования указанных следов преступления, в целях пресечения и расследования преступлений. В структуру криминалистической методики расследования входит блок

криминологического изучения преступности, поскольку к задачам расследования относятся и обстоятельства профилактического характера.

Исходя из научных позиций современной криминологии, преступность можно представить как негативное социальное явление [23]. Криминология показывает причины преступности, которые распределяются по содержанию на закономерности экономического, политического и социального развития общества. Как элемент антикриминальной политики, криминология охватывает методы и закономерности предупреждения преступности. Криминологический блок в антикриминальной политике разрабатывает меры по устранению причин преступности, а также по предотвращению и устранению ее негативных результатов. Можно сказать, что криминологическое предупреждение преступности содержит совокупность мер антикриминальной политики по предотвращению и пресечению преступлений. Указанные меры распределяются по направлениям:

- криминологического блока – меры, которые нацелены на потенциальных преступников и их жертв; меры технического характера, направленные на предупреждение преступлений; меры предупреждения, направленные на предостережение общества от совершения преступлений
- оперативно-розыскного и криминалистического блока – меры репрессивного содержания.

В итоге, криминологический блок в антикриминальной политике объединяет криминологическую профилактику. В состав указанного блока входят предупреждение, предотвращение и пресечение преступлений, а также меры по недопущению совершения преступлений в будущем. Таким образом, криминологический блок в антикриминальной политике представляет собой комплексную систему реализуемых государством правовых и организационных мер, входящую в содержание антикриминальной политики.

К исследованию содержания криминологического блока в криминалистической методике подойдем с позиций деятельностного подхода. Такой подход означает исследование динамической составляющей криминологического блока [7]. Это предполагает рассмотрение его задач и процедур как целей и содержания механизма реализации профилактического блока криминалистической методики.

Рассматриваем вопросы расследования преступлений организованного характера, как наиболее актуальных для современной следственной и судебной практики. Преступления данного характера совершаются преступными сообществами, преступными организациями, организованными преступными группами. В любом случае организованность предполагает сплоченность, структурность, соподчиненность участников преступной деятельности. Такой характер консолидации преступников предполагает наличие лидера, объединяющего их контингент и направляющего их деятельность. Поэтому при расследовании преступлений указанного характера задачей расследования становится установление личности преступного лидера. Покажем, как криминология может помочь в установлении данного элемента предмета доказывания.

В современной криминологической литературе осуществляется комплексное рассмотрение разнообразных характеристик преступного лидера [15]. Современные криминологи проводят социологические исследования организованных преступных сообществ. В круг задач входят криминологические теоретические и эмпирические исследования личностных взаимоотношений криминогенного содержания, а также вопросы формирования, функционирования и видоизменения социопатических групп. В аспекте задач расследования рассмотрим демографическое состояние преступных сообществ. Определим социально-демографические характеристики представителей руководящего состава преступного сообщества. В соответствии с положениями и традициями криминальной

субкультуры, в нем выделяют воров-в-законе как высших руководителей и идеологов преступной среды.

Лидеры указанной категории мотивируют свое преступное поведение стремлением к достижению высшего криминального статуса и преступного авторитета, к расширению сферы и к абсолютизации собственного влияния в преступной среде [42]. В руководимой преступной организации (сообществе) выполняют функции организационно-распорядительную, нормативную, судебную, карательную [36]. Генерируют преступные идеи и распространяют криминальную идеологию.

Важно отметить, что лидеры преступных организаций (сообществ) озабочены кадровыми вопросами. Это связано с постоянным выбыванием рядовых участников преступного сообщества вследствие воздействия со стороны правоохранительных органов. Функция подбора и воспитания кадров для преступного лидера регламентирована криминальной субкультурой. Так, авторы отмечают целенаправленное с их стороны коррумпирование госаппарата, всех властных государственных структур [36].

Таким образом, лидеры преступных сообществ реализуют сплочение преступной среды на основе криминальной идеологии. Становится очевидной направленность расследования проявлений организованной преступной деятельности. Направлением расследования можем назвать выявление и устранение условий для воспроизводства лидерского состава преступного сообщества, для существования и распространения криминальной субкультуры [43]. Очевидно, что ценную поддержку в таком расследовании может оказать криминология.

Теперь обратимся к нравственно-психологическим элементам личности преступного лидера [17]. С позиций задач расследования важно проникнуть во внутренний мир лиц указанной категории. Составляющими элементами структуры личности преступника называют его психологические характеристики, такие как психологический тип, характер, личностные ценности, способность к сопереживанию, уровень эмоциональности,

способность к волевой мобилизации ресурсов организма, другие психические процессы. Научными работами в области психологии установлены моральные ценности личности, моральные качества, а также знания, навыки, привычки, уровень личной культуры [20]. В методико-криминалистическом аспекте необходим анализ нравственно-психологической структуры личности. В ней проявляются предпосылки возможной криминализации личности. Для определенных направлений преступной деятельности. Важными становятся индивидуальные характеристики памяти, мышления, эмоций, воли, а также темперамента и патологических изменений психики. В процессе формирования преступной личности значительную роль могут сыграть психологические характеристики лица, в силу активного влияния на мотивы ее поведения. Преступную личность характеризуют в целом ее ценностные ориентации. Значительный интерес для криминологии составляют исследования морально-психологической характеристики преступника.

Исследователи отмечают, что у преступного лидера образуются своеобразные личностные потребности [2]. В общем, личностные потребности отображают необходимость человека владеть чем-то, в зависимости от условий, сложившихся в окружающей обстановке. Потребности понимаются вне нравственной сферы личности. Сам преступный лидер, осознавая необходимость приобретения каких-либо жизненных ресурсов, превращает потребности в желание владеть указанным ресурсом. Применяя волевые усилия, лицо преобразует свои желания в устремления. Криминологическими исследованиями личности преступника установлено, что основным устремлением преступного лидера становится властолюбие и стремление к самовыражению в преступной деятельности. Немаловажным мотивом его устремлений становится стремление к обогащению, к успеху.

Ученые дают обобщение психологических характеристик личности лидера рассматриваемой категории [12]. Отмечено, что они обладают высокой степенью социальной адаптивности, применяют гибкие формы поведения, рационально действуют в критических ситуациях. У них отмечена меньшая

стойкость аффекта и меньшая ригидность. Уровень тревожности также считается пониженным. Преступные лидеры проявляют умения в установлении межличностных контактов, общительны. Уровень агрессивности у такого лидера также понижен, по сравнению с другими представителями криминальной среды.

Таким образом, система ценностей у преступного лидера претерпевает деформацию и приобретает форму устойчивых взглядов, ориентаций, личностных установок [21]. В преступной среде действует жесткий механизм естественного отбора. В состав лидеров преступного сообщества могут попасть только те лица, кто стремился достичь лидерства любой ценой. Достижение лидерства в преступном сообществе лицо воспринимает как цель жизни, как способ обеспечения жизненных условий, к чему стремился на протяжении длительного жизненного периода. Поэтому личность преступного лидера характеризуется авторитарностью, жесткой волей, целеустремленностью. Для задач индивидуальной криминологической профилактики важно учитывать высокую степень организованности преступного лидера, а также его эмоциональное безразличие к окружающим, и даже к собственным личностным переживаниям. Поэтому, по мнению криминологов, на преступного лидера можно эффективно воздействовать логическими методами, в системе понятий личной выгоды, авторитета, пренебрежения интересами других [17]. В плане реализации антикриминальной политики, профилактическое воздействие на преступного лидера возможно на взаимовыгодной основе.

Таким образом, проведенным этапом исследования определено содержание криминологического блока криминалистической методики расследования проявлений организованной преступности. В него включены цели и средства, а также механизм антикриминальной профилактики. Определён механизм профилактики в составе криминологического блока антикриминальной политики. Механизм криминологической профилактики содержит цели и задачи, а также методы и методики профилактических

действий. Для конкретизации профилактических мер, определены типичные характеристики преступного лидера. Выделены социально-психологические факторы, требующие направленного воздействия в процессе антикриминальной профилактики.

## **1.2 Гносеологические и процессуальные предпосылки формирования судебной криминологической экспертизы**

Современный этап развития судебной экспертизы характеризуется постоянным ростом количества проведенных экспертных исследований, что значительно повышает их роль в расследовании преступлений, в осуществлении правосудия, в борьбе с правонарушениями [19].

Дифференциация научных знаний оказывается во всем большем сужении предмета наук, возникновении новых разделов и перераспределении материала внутри той или другой науки, зарождении в ней новых направлений со следующим их вычленением в самостоятельные отрасли знаний и т.д. Интеграция научных знаний связана с изучением объектов, что относятся к нескольким наукам. Она оказывается в образовании новых «стыковых» наук, установлении между ними более тесных связей, усилении взаимодействия и взаимопроникновения наук [44].

Процесс взаимопроникновения разных отраслей знаний обусловлен общностью их предметов и объектов исследования [45]. В основе его лежит как общая взаимосвязь явлений объективной реальности, так и взаимное использование методов исследования, данных терминологического и понятийного аппарата в разных отраслях знания.

Дифференциация знаний в области судебной экспертизы имеет большое значение, поскольку позволяет углублять и конкретизировать знание об объектах, об их свойствах и признаках. Интеграция знаний в отрасли судебной экспертизы направлена на обеспечение комплексного использования и

исследования информации о разных элементах материальной обстановки события, что расследуется.

В общем случае, специальные криминологические знания могут использоваться в процессуальной форме (участие специалиста в проведении следственных и судебных действий и проведения судебных экспертиз) и в непроцессуальной форме (консультации, справки, исследование специалиста).

Основной формой использования специальных знаний в судопроизводстве является судебная экспертиза (в виде заключения/исследования эксперта) [16]. Объекты экспертного исследования могут на основании результатов экспертизы становиться доказательствами. Этим обосновано возникновение судебной криминологической экспертизы.

Следовательно, судебная криминологическая экспертиза как судебно-экспертная отрасль знаний – это прикладная наука, система теорий и методов исследования для установления обстоятельств, входящих в предмет экспертизы.

Основное отличие судебной криминологической экспертизы как судебно-экспертной отрасли знаний заключается в том, что они имеют разные гносеологические цели. Цель судебной криминологической экспертизы как науки состоит в формировании новых научных знаний. Данные об обстоятельствах дела, устанавливаемые в рамках экспертного исследования, в систему научных знаний не входят. Вместе с тем, научная и экспертная деятельность имеют много общего. Так, и научная и экспертная деятельность имеют исследовательский познавательный характер. Научное и экспертное исследование аналогичны по своей логической структуре. При их проведении применяются одинаковые методы. При всем этом судебно-экспертная отрасль остается видом деятельности, направленной на производство новых знаний [37]. Тогда как судебная экспертиза остается видом деятельности по применению этих знаний для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных уголовных дел. С учетом

этого, предмет экспертизы и предмет лежащей в ее основе науки не совпадают [5].

Проведение судебной экспертизы определено как исследовательская деятельность, то о предмете данной деятельности стоит говорить, исходя из ее цели [40]. В связи с этим, представляется вполне логическим определение предмета судебной экспертизы, в котором указывается целевая направленность деятельности судебного эксперта: установление обстоятельств (фактических данных), решение вопросов, поставленных следователям, судорог и т.п. Исходя из этого, приемлемым может считаться следующее определение: предметом судебной экспертизы является установление интересующих следствие и суд вопросов, определение фактических данных, характеризующих криминологические параметры совершенного преступления.

Исходя из приведенного, предмет судебной криминологической экспертизы можно определить, как вокруг вопросов, относящихся к расследованию проявлений преступной деятельности и поставленным следователем (судом) эксперту.

Запросы практики расследования и рассмотрения в суде уголовных дел, связанных с организованной преступной деятельностью, определяют предмет судебной криминологической экспертизы. Другим условием определения предмета данной экспертизы становятся специальные знания в области криминологии, в частности, теоретические положения, методы и средства исследования.

Таким образом, формирование предмета судебной криминологической экспертизы включает два направления: запросы следственной (судебной) практики и развитие теоретических положений, методов и средств экспертного исследования.

Запросы следственной и судебной практики сохраняют свою решающую роль в формировании предмета судебной криминологической экспертизы.

Отмечаем возрастание количества запросов от судопроизводства по применению специальных криминологических знаний.

Существенное воздействие на процесс формирования предмета судебной криминологической экспертизы оказывает научная теория экспертного исследования. Научная теория в свою очередь (теоретические положения, методологические принципы методик исследования) влияет на практическую реализацию методов судебной криминологической экспертизы [32].

На формирование предмета рассматриваемой судебной экспертизы также оказывают определенное влияние и закономерности ее собственного развития.

Судебно-экспертной отраслью знаний можно считать совокупность научных знаний, имеющих признаки самостоятельной науки [33]. Следовательно, в процессе формирования предмета судебной криминологической экспертизы принимают участие три вида факторов: запросы следственной и судебной практики; развитие теоретических, методических положений, а также средств судебно-экспертного исследования; задачи собственного, внутреннего развития. Соответственно указанным факторам, в предмете судебной криминологической экспертизы отображены три вида закономерностей:

- относящиеся к объекту экспертного исследования;
- характеризующие судебно-экспертную деятельность;
- определяющие процесс собственного развития экспертизы данного вида.

Судебно-экспертные отрасли знаний имеют некоторые общие задачи по изучению явлений и процессов, в сфере которых лежат интересующие следствие (суд) факты, устанавливаемые экспертизой. Так, к таким задачам относят изучение закономерностей, исследуемых в рамках судебно-экспертных задач; разработка и совершенствование методов экспертного исследования; разработка рекомендаций по подготовке, назначению и

проведению экспертиз соответствующего вида. Наличие таких задач позволяет конструировать понятие общего предмета судебно-экспертных отраслей знаний. Относительно рассматриваемого судебно-экспертной отрасли знаний, предметом судебной криминологической экспертизы называем закономерности возникновения фактов, способствующих формированию личности преступного лидера, личности рядового участника преступной деятельности, формированию преступной иерархии и занятию высшего положения в ней.

### **1.3 Теоретические основы судебной криминологической экспертизы**

Методология судебной криминологической экспертизы базируется на общей теории судебных экспертиз и судебно-экспертной деятельности [19].

Для судебной криминологической экспертизы необходимо определить ее место в классификационной системе экспертиз. С этой целью уточним объект, методы исследования, вид специальных знаний, которыми должен обладать эксперт данной судебно-экспертной специальности. Данным вопросам теории посвящены работы отечественных классиков судебной экспертизы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.В. Дулова, А.И. Винберга, Ю.Г. Корухова, В.М. Никифорова, И.Л. Петрухина, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, М.Я. Сегая и других ученых.

Обратимся к основным положениям, сформированным указанными авторами. Позиция И.Л. Петрухина и других ученых судебную экспертизу определяют как особый (специальный) вид исследования [42]. В свою очередь, Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская и другие авторы называют экспертизу следственным (судебным) или процессуальным действием [1]. Р.С. Белкин считал, что судебная экспертиза является родовым понятием исследования, проводимого в соответствии с уголовно-процессуальным или гражданским процессуальным законом [6].

Современные авторы уточняют, что следственным (судебным) действием является не экспертиза, а ее назначение.

Так, деятельность эксперта имеет двойную природу. Прежде всего, это деятельность процессуального характера, поскольку эксперт выполняет задачи по постановлению следователя или суда. Экспертиза это также исследование, под которым понимается изучение сведущим лицом предоставленных объектов и материалов [25]. Экспертиза как процессуальная форма использования специальных знаний в судопроизводстве является сочетанием следственной и экспертной деятельности.

В итоге, авторы заключают, что назначение и проведение экспертизы включает в себя:

- сбор необходимых материалов (получение образцов для экспертизы);
- привлечение эксперта (выбор экспертного учреждения или эксперта, вынесение постановления следователем, прокурором либо определения суда о привлечении эксперта и проведении экспертизы; формулировка вопросов эксперту;
- проведение экспертных исследований;
- дачу заключения экспертом по поставленным перед ним вопросам.

Исходя из вышеизложенного, судебную экспертизу можно определить как проведение лицом, обладающим специальными знаниями и имеющим специальный процессуальный статус (экспертом), на основании мотивированного постановления следователя, прокурора, органа дознания либо определения суда исследования, оформленного специальным документом – заключением эксперта, определенных фактов и фактических обстоятельств дела с целью сообщения органу расследования либо суду сведений, имеющих значение для дела.

Теперь уточним содержание понятия объекта судебной криминологической экспертизы.

Вопрос о понятии объекта экспертизы является одним из важных в

теории судебной экспертизы [26]. Для определения объекта судебной криминологической экспертизы необходимо обратиться к формулировке понятия объекта судебной экспертизы, представленное в специальной литературе.

В юридической литературе наиболее распространено понятие общего объекта как источники фактических данных, носителя информации о фактах, составляющих предмет экспертизы [11]. К объектам экспертизы относят: вещественные доказательства, обстановку места события и ее фрагментов, образцы, материалы дел.

Объекты экспертного исследования представляют собой единство материальной и идеальной составляющих. Материальная составляющая выражает объект экспертизы как источник информации, которая будет фиксироваться в процессуальных документах и предоставляется эксперту для исследования [8]. Идеальная составляющая объектов – это мысленная модель устанавливаемых экспертом фактов и обстоятельств.

Понятие объекта судебной экспертизы в специальной литературе рассматривается в двух аспектах – процессуальном и информационном.

В специальной литературе была предложена такая классификация объектов судебной экспертизы:

- вещественные доказательства (следы контакта: морфологические и субстратные);
- выявленные экспертом латентные следы и микрочастицы;
- производные вещественных доказательств (модели, слепки из поверхностей следов и предметов, фотоснимки и другие дополнения к протоколам следственных действий и тому подобное);
- живые лица, выделение организма человека, волосы, ногти и тому подобное;
- труп или его части;
- животные;
- растения;

- транспортные средства;
- сооружения;
- место происшествия;
- образцы для сравнительного исследования (в том числе полученные экспертом экспериментальные образцы, сравнительные материалы, составляющие банк информационных данных судебно-экспертного учреждения);
- другие материалы дела.

Все названные объекты являются источником сведений, посредством которых эксперты путем применения специальных знаний устанавливают факты и обстоятельства, что составляют предмет судебной экспертизы.

Относительно судебной криминологической экспертизы, ее объектами становятся материалы дела, отображающие процессы, связанные с закономерностями возникновения фактов, способствующих формированию личности преступного лидера, личности рядового участника преступной деятельности, формированию преступной иерархии и занятию высшего положения в ней [18]. Например, такими объектами могут служить приобщенные к делу в качестве вещественного доказательства видеодиски с камер наружного наблюдения; фото- видео- электронные носители; малявы, прогоны, банковские чеки и т.п.

Объектами судебной криминологической экспертизы становятся и материальные и материализованные источники информации [14]. Например, таковыми могут быть показания свидетелей, потерпевших, подозреваемого (обвиняемого), представленные в материалах дела.

Заметим, что определение понятия объекта судебной криминологической экспертизы необходимо для последующего развития ее методик, а также с точки зрения эффективности использования специальных знаний в судебно-следственной практике.

Процессуальное положение судебного эксперта. Проблеме исследования сущности судебного эксперта как участника судопроизводства в уголовно-процессуальной науке отводится важное место.

Необходимо отметить, что учеными уделялось внимание исследованию процессуального статуса судебного эксперта [4]. Под правовым статусом эксперта необходимо понимать совокупность всех прав и обязанностей, которые предусмотрены законодательством и составляют методологическую основу для раскрытия содержания уголовно-процессуального статуса эксперта. К тому же, правовой статус эксперта является межотраслевым институтом, регулируется нормами уголовно-процессуального, гражданского процессуального, хозяйственно-процессуального и административно-процессуального права.

Анализ научных источников относительно понимания сущности судебного эксперта как участника уголовного судопроизводства позволяет сделать определенные обобщения [46]. Так, судебным экспертом может быть лицо, назначаемое по письменному поручению следователя, судьи или суда, обладающее необходимыми научными, техническими или другими специальными знаниями, применение которых требуется для решения вопросов, возникающих при производстве по уголовному делу с целью предоставления заключения по исследуемым вопросам.

Задачи судебной экспертизы – это вопрос следственно-судебной практики, на которые может ответить эксперт, проведя экспертизу, с применением соответствующих методик. Задачи судебной экспертизе ставит практика; они решаются на основе проведения экспертного исследования; они устанавливают факты, которые подлежат доказыванию по делу.

Причем решение получается путем исследования собранных следователем или судом данных, с соблюдением процессуальных условий деятельности эксперта.

Задачи судебной экспертизы определяются возможностями исследования объекта и ее предметом. В научной литературе они

распределяются на идентификационные, классификационные, диагностические и ситуалогические [9].

Идентификационные задачи – экспертные задачи, основная цель которых состоит в установлении факта индивидуально-конкретной тождественности исследуемых материальных объектов.

Классификационные задачи представляют собой непосредственное исследование объекта с целью определить его место в общепринятой и стандартизированной классификации.

Диагностические задачи направлены на установление природы объекта, его назначения, области применения, свойств и состояния, условий возникновения, функционирования, изменения, механизма взаимодействия объектов, притвори появления определенных последствий, результатов и др. Наиболее характерным для них считается установление связи между наблюдаемым результатом и возможными причинами его наступления. Определяя таким образом качества и состояние объекта и изменение их в связи с совершенным преступлением, устанавливаются непосредственная причина этих изменений и механизм преступления.

Ситуалогические задачи судебной криминологической экспертизы направлены на выявление механизма и условий функционирования организованного преступного сообщества, с установлением процедуры присвоения лицу высшего статуса в преступной иерархии. Ситуалогические задачи, как правило, связаны с исследованием процесса формирования преступной личности, существования преступной иерархии, привлечения новых участников в преступные сообщества.

Таким образом, судебная криминологическая экспертиза в ходе исследований решает классификационные, диагностические и ситуалогические задачи.

Классификационные задачи связаны с определением соответствия исследуемых объектов определенному классу (например, криминогенному характеру признаков личности, принадлежности лица к высшему положению

в преступной иерархии, принадлежности сообщества к классу преступных и т.п.).

Диагностические задачи судебной криминологической экспертизы связаны с определением, например, статусного преступного характера функций, выполняемых участником преступного сообщества, криминогенного содержания действий лица, криминогенности традиций и правил, действующих в социуме или в социальной группе, и т.п.

Ситуалогические задачи судебной криминологической экспертизы связаны, например, с выявлением механизма и условий функционирования организованного преступного сообщества, с установлением процедуры присвоения лицу высшего статуса в преступной иерархии, и т.п. При проведении судебных криминологических экспертиз ситуалогические задачи, как правило, связаны с исследованием процесса формирования преступной личности, существования преступной иерархии, привлечения новых участников в преступное сообщество.

## **Глава 2 Особенности производства судебной криминологической экспертизы**

### **2.1 Назначение судебной криминологической экспертизы**

Ряд проблем, связанных с применением в уголовном судопроизводстве такого средства доказывания, как судебная экспертиза, требует дополнительного исследования. Прежде всего, это касается подготовки материалов на экспертизу и назначения судебной экспертизы, сроков ее проведения, порядка вызова в суд эксперта и т.п.

Судебная экспертиза способствует установлению обстоятельств, имеющих значение для дела. Коснемся вопросов назначения судебных экспертиз в контексте Федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и других нормативных правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность [50].

По смыслу указанного Федерального закона, судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, заключающееся в проведении исследования и даче заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует применения специальных знаний.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», основаниями производства судебной экспертизы являются определение суда, постановление судьи, дознавателя, следователя.

Согласно части 2 статьи 19 указанного ФЗ, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований экспертом.

Вопросы порядка назначения экспертизы и подготовки материалов на ее исследования рассмотрены в Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях

системы Министерства юстиции Российской Федерации, а также в Методических рекомендациях по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Учитывая изложенное, при подготовке к назначению судебной криминологической экспертизы, предоставлять судебному эксперту рекомендовано следующую документацию:

- протокол осмотра места происшествия или иного следственного действия, в ходе которого были изъяты вещественные доказательства, предоставляемые эксперту;
- протокол допроса, если экспертному исследованию подлежат показания;
- результаты экспертиз (судебно-лингвистической, судебно-психологической и др.), если они проводились в ходе расследования;
- стенограммы расшифровок переговоров, зафиксированных техническими средствами в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В процессе подготовки материалов на экспертизу при расследовании преступлений организованного характера, возникают задачи, требующие проведения дополнительных следственных действий [29]. Указанные задачи связаны не только с исследованием действий участников преступного сообщества, но и с установлением новых данных об обстоятельствах расследуемой деятельности организованного преступного сообщества. Например, следственный эксперимент может быть произведен для определения возможности наблюдать и совершать какие-то действия. Сведения, полученные в результате производства следственного эксперимента могут быть представлены в качестве исходных данных при назначении судебной криминологической экспертизы.

Формулированию вопросов на разрешение судебной криминологической экспертизы предшествует анализ обстоятельств дела и

выяснение задач дальнейшего расследования. С этой целью рекомендовано производить предварительное исследование объектов, с применением неразрушающих методов. Вопросы эксперту не должны допускать неоднозначного толкования. Недопустимы вопросы правового характера, нельзя ставить вопросы, не соответствующие компетенции судебного эксперта.

Исходя из рекомендаций криминалистической тактики, судебную криминологическую экспертизу следует назначать незамедлительно, как только будут собраны необходимые объекты и материалы, несущие информацию о причинах и условиях, организованном и иерархическом характере расследуемого преступления, других элементах предмета криминологии [10].

В случае назначения судебной криминологической экспертизы эксперту, не работающему в судебно-экспертном учреждении, следователь выясняет, кто из специалистов-криминологов соответствует и готов к выполнению задания. Следователь проверяет у специалиста его компетентность, квалификацию, незаинтересованность в исходе дела. Желательно личная беседа следователя со специалистом-криминологом, в ходе которой обсуждается план исследования, применяемые методы, необходимые ресурсы и т.д. Эксперту разъясняются его права и обязанности.

Судебный эксперт вправе отказаться от проведения экспертизы в следующих случаях: если вопросы, поставленные следователем (судом), выходят за пределы его компетенции; если после предварительного осмотра он убедился в несоответствии представленных объектов тем их характеристикам, которые изложены в процессуальных документах; если состояние объекта не обеспечивает сохранности закреплённой в нем доказательственной информации (например, представленная аудиозапись зашумлена или искажена). Если предоставленных материалов недостаточно для проведения полного исследования, эксперт направляет следователю соответствующее ходатайство. Об отказе в производстве судебной экспертизы

эксперт в письменном уведомляет следователя (суд, иной орган, назначивший судебную экспертизу).

Отметим другие проблемы, связанные с назначением экспертизы. Так, в некоторых случаях, невозможно назначить комиссионную экспертизу, ввиду отсутствия другого эксперта-криминолога. По этой же причине нельзя назначить повторную криминологическую экспертизу.

Актуальной остается проблема методического обеспечения судебной криминологической экспертизы, поскольку в части 2 статьи 38 Федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» возложено на судебно-экспертные учреждения разработка указанного методического обеспечения. По нашему мнению, такую работу могут выполнять юридические вузы в рамках научных исследований.

## **2.2 Проведение судебной криминологической экспертизы**

На современном этапе, при расследовании преступлений организованного характера, остается проблемным вопрос надлежащего экспертного обеспечения нормативными предписаниями и криминалистическими рекомендациями [39].

Уголовно-процессуальное законодательство рассматривает заключение эксперта в системе судебных доказательств [3]. Оно воплощает применение в уголовном судопроизводстве научных методов, способов и приемов. В результате, на основании проведенных исследований экспертом устанавливаются новые данные, которые не являются очевидными для субъектов доказывания и других участников судопроизводства.

Таким образом, заключение судебного эксперта, которое составляется на основании проведения судебной экспертизы, становится доказательством. Фактические данные, содержащиеся в выполненной экспертизе, подлежат процессуальной оценке наряду с другими доказательствами.

Нельзя не заметить, что в уголовном судопроизводстве судебная экспертиза обладает высоким научным авторитетом благодаря тому, что в доказывании допускаются только логические и обоснованные доказательства.

Отмечаем наличие в УПК РФ следующих правовых предписаний: статьи 195-207 УПК РФ определяют порядок назначения экспертиз; статья 57 УПК РФ регламентирует правовой статус эксперта; статьи 46, 47, 49, 198 УПК РФ устанавливают порядок взаимоотношений участников уголовного процесса в процессе производства судебной экспертизы [48].

Очевидно, что в плане проводимого нами исследования наибольший интерес представляет стадия производства судебной экспертизы.

Обозначим риски в уголовном судопроизводстве, связанные с назначением судебной экспертизы. Это, прежде всего, отступление от методологии производства экспертизы, незнание специфики и сущности исследуемого объекта или его неверная интерпретация, выход эксперта за пределы своей компетенции, логические ошибки.

Производство судебной экспертизы содержит следующие этапы:

- подготовка и назначение судебной экспертизы;
- проведение судебной экспертизы;
- оценка заключения эксперта.

Следует отметить, что назначение судебной экспертизы, как процессуальное действие следователя, означает составление, при необходимости согласование и подписание постановления или определения о назначении экспертизы, а также направление материалов уголовного дела для проведения экспертизы [49].

Этап проведения экспертизы включает производство экспертного исследования, в ходе которого эксперт использует подходящие методики и методы, которые должны отвечать следующим критериям:

- научности, т.е. применяемый метод прошел научное обоснование на достоверность, точность и надежность получаемых результатов;

- безопасности – применение экспертного метода не должно угрожать жизни и здоровью людей;
- эффективности – означает получение максимального объема информации об исследуемом объекте при минимизации затрат ресурсов временных, трудовых и материальных;
- допустимости – применяемый метод отвечает законности и этичности применения.

Третий этап. Оценка заключения эксперта проводится на процессуальных принципах оценки доказательств.

Считаем необходимым еще раз акцентировать, что в целях обеспечения надежной доказательственной базы по уголовным делам, а также для достижения их наибольшей результативности судебных экспертиз внимание следует уделять тактике их назначения судебных экспертиз.

Учитывая проблематику производства судебных криминологических экспертиз, а также объемность их криминологического содержания, предлагаем обозначить судебную криминологическую экспертизу как отдельный вид судебных экспертиз в классе судебных социологических экспертиз.

В основном при проведении судебных криминологических экспертиз используются ситуалогические исследования [30]. Целью ситуалогических исследований является установление того, как произошло событие, например, присвоение лицу высшего статуса в преступной иерархии. Устанавливаются отдельные элементы расследуемого события. Методическую основу этих исследований составляет ситуационный анализ механизма преступного события. При выполнении судебной криминологической экспертизы экспертом изучается процесс функционирования преступного сообщества, преступной иерархии или отдельного лица, занимающего в ней статусное положение. При этом устанавливается взаимосвязь различных обстоятельств, исследуются факторы, способствующие совершению расследуемого преступления. Также выявлению, в ходе ситуалогического исследования,

подлежат действия участников преступного сообщества, способствовавшие выполнению лицом статусных функций преступного иерарха.

Учитывая, что при проведении судебных криминологических экспертиз исследуются причины и последствия преступной деятельности или действий по укреплению преступной иерархии, главным для осознания экспертной задачи является изучение материалов расследуемого [52]. Эксперт должен ознакомиться с данной ситуацией, потому что одним из главных обстоятельств, которое требует тщательного анализа, является механизм приобретения лицом статусного положения в преступной иерархии. Указанный механизм, наряду с другими элементами деятельности преступного сообщества, включает действия лиц, причастных к расследуемому событию [24].

Поэтому отправным моментом проведения судебной криминологической экспертизы становится осознание экспертом содержания и характера вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, а также изучение фактических данных о расследуемом событии.

Опираясь на динамическую модель, эксперт может построить последовательность действий участников преступного сообщества в аспекте механизма расследуемого преступления. После построения мысленной динамической модели судебным экспертом создается идеальная модель преступной иерархии, модель преступного сообщества или модель осуществляемых его участниками функций. В обобщение можно сказать, что на основе идеальной модели выделяются типичные криминологические признаки механизма расследуемого события.

Построением мысленной динамической модели и идеальной модели расследуемого события завершается аналитическая стадия данного этапа исследования [35].

На второй стадии (сравнительной) данного этапа осуществляется сравнительное исследование мысленной динамической модели и идеальной модели расследуемого события. В ходе сравнения сопоставляются

криминологические признаки, содержащиеся в указанных моделях, с учетом степени их совпадения и значимости. В ходе сравнительного исследования устанавливаются причинно-следственные зависимости между признаками в указанных моделях.

На синтезирующей стадии проводится оценка результатов исследования. При оценке результатов необходимо принимать во внимание следующие вопросы:

- в полном объеме учтены существенные факторы расследуемого события или исследуемой ситуации;
- имеются неоправданные допущения и в какой степени они повлияют на результирующий вывод;
- достаточен перечень основания для оценки;
- какая аксиологическая шкала применима для результата оценки.

На данной стадии эксперт осуществляет синтез полученных результатов, формирует их научное обоснование [34].

Заключительный этап означает обобщения всех результатов и формулирование вывода. Обоснованность заключения криминологической экспертизы определена логичность суждений, излагаемых в исследовательской части заключения, их непротиворечивость, а также четкостью, однозначностью и конкретностью выводов.

Таким образом, судебная криминологическая экспертиза выполняется по следующей схеме:

- этап 1 – подготовительная стадия (предварительное исследование);
- этап 2 – основное исследование, включает стадии аналитическую, сравнительную, синтезирующую;
- этап 3 – оценка результатов и формулирование вывода.

### **2.3 Оценка заключения эксперта, составленного по результатам проведения судебной криминологической экспертизы**

В уголовном судопроизводстве доказательством признается заключение эксперта, составленное на основе проведенной криминологической экспертизы. Заключение эксперта имеет определенную структуру, отображающую, выявленные в ходе исследования факты криминологической специальной природы; примененная экспертом методика (при этом обосновывается ее выбор); научное обоснование установленных фактов; выводы. Доказательством в уголовном судопроизводстве становится заключение судебного эксперта, как сведущего лица, сделанное на основании его криминологических специальных знаний, о наличии ранее неизвестных следователю или суду фактов [13]. Например, установленный экспертизой факт занятия лицом высшего положения в преступной иерархии, судом принимается как доказательство. Заключение эксперта не устанавливает виновность того или иного лица в совершении преступления, а выявляет лишь отдельные факты, обстоятельства, имеющие доказательственное значение в совокупности с другими собранными в деле доказательствами [38]. Являясь средством доказывания, судебная экспертиза дает следователю, суду установить факты, доказательства, неизвестные им до проведения экспертизы. Судебный эксперт на основе научных исследований, используя специальные методики и возможности криминологии, устанавливает отдельные факты, которые не поддаются наблюдению и которые имеют прямое отношение к раскрытию преступления, и лицу, которое его совершило.

Заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами может ответить на многие вопросы следствия в установлении факта преступления, лица, его совершившего. Хотя уголовно-процессуальный закон и не придает экспертизе преимущественной доказательственной силы, однако, заключение эксперта помогает суду и следствию в оценке фактов и доказательств. Например, по факту проведения воровской сходки судебная

криминологическая экспертиза может установить причины и условия, способствующие существованию преступной иерархии.

При этом, заключение судебной криминологической экспертизы обладает особенностями, отличающими его от других доказательств.

Судебная криминологическая экспертиза обладает собственными принципами, структурой, содержанием и процессуальным оформлением. Эксперт трактуется как самостоятельная процессуальная фигура, выполняющая процессуальные действия [41]. При проведении судебной криминологической экспертизы эксперт применяет собственные специальные знания. Пределы его профессиональных знаний ограничены запретом на вторжение в область права, а также границами других неюридических отрасли знаний, которые не относятся к криминологии. Факты, которые устанавливает судебная криминологическая экспертиза, могут использоваться для создания мысленной модели преступника, выдвижения версий о способе совершения преступления, помогать в планировании следственных действий. Так, выявленные судебной криминологической экспертизой особенности обстановки, сопутствующей существованию статусного лидера преступной иерархии, позволяют определить направления криминологической профилактики занятия высшего положения в преступной иерархии. При выполнении исследований судебным экспертом изучается процесс функционирования преступного сообщества, организованного по иерархическому принципу, механизм присвоения лицу лидерского статуса в преступной иерархии [18]. В результате, устанавливается взаимосвязь различных обстоятельств, исследуются факторы, способствующие укреплению преступной иерархии. Научное доказывание в уголовном процессе определено как процессуальная деятельность по сбору, проверке и оценке доказательств. Применительно к судебной криминологической экспертизе, в ходе проверки и оценки заключения эксперта следователь (суд) устанавливает отсутствие обстоятельств, которые исключали бы участие судебного эксперта в деле. К таким обстоятельствам относят уровень компетентности судебного

эксперта и круг его полномочий; достаточность представленных судебному эксперту объектов и материалов на исследование; полноту ответов на поставленные вопросы; логическую согласованность между исследовательской частью и выводами по экспертизе; обоснованность заключения эксперта и его согласованность с другими материалами дела. В ходе оценки результатов судебной экспертизы следует принимать во внимание следующее обстоятельство. Судебная экспертиза, как и любое другое доказательство, оценивается лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом, как и любое другое доказательство, т.е. не обладает заранее установленной доказательственной силой. Однако, в силу своей специфики, поскольку результат экспертизы представляет собой заключение, сделанное на основе исследования, проведенного с использованием специальных знаний, несогласие с ним должно быть мотивировано логическими аргументами. Оценка доказательств субъектами уголовного судопроизводства осуществляется, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ст. 17 УПК РФ) [53]. Процессуальные требования, касающиеся оценки заключения эксперта по внутреннему убеждению, сводятся к следующему:

- гарантировано отсутствие заранее установленных правил определения доказательственного значения судебной экспертизы;
- внутреннее убеждение субъекта оценки экспертизы формируется на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности;
- закон обязывает субъекта доказывания мотивировать свой вывод или решение по уголовному делу в соответствующем процессуальном документе;
- гарантировано невмешательство в оценку заключения эксперта других органов и лиц. Субъектам доказывания предоставлена

возможность оценить доказательства и принять решение без любого внешнего воздействия.

Практика показывает, что в процессе оценки результатов экспертизы допускаются ошибки двоякого рода: заключению эксперта отдается предпочтение перед другими доказательствами; наоборот, результатам экспертизы не придается должное значения, установленные экспертом факты, не применяются в доказывании [31]. Несмотря на противоположный характер этих недостатков, в их основе лежит непонимание роли и значения заключения судебной экспертизы как средства доказывания. Как доказательство, заключение эксперта соответствует критериям относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности [39]. Так, оценка заключения эксперта по результатам проведения судебной криминологической экспертизы входит в систему судебных доказательств. Оценка заключения эксперта представляет собой логическую деятельность, включающую всестороннее изучение заключения, анализ информации, содержащейся в заключении эксперта, имеющая своей целью определение относимости, допустимости, достоверности, достаточности и доказательной силы заключения эксперта в совокупности с другими доказательствами для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания в уголовном судопроизводстве. Оценка заключения эксперта направлена также на проверку его соответствия требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к данного рода доказательствам [47]. Оценка и использование заключения эксперта по результатам проведения судебной криминологической экспертизы следователем и судом находится в зависимости от следующих условий:

- качества и полноты предоставленных эксперту материалов;
- научной обоснованности экспертизы, разработанности ее теории и методологии;
- квалификации и компетентности судебного эксперта;
- соответствия структуры заключения эксперта статье 204 УПК РФ;

- объективности и полноты заключения эксперта.

Оценка заключения эксперта по результатам проведения судебной криминологической экспертизы представляет собой деятельность следователя, прокурора и суда.

По итогам рассмотрения заявленного вопроса можно заключить, что все рассмотренные критерии оценки заключения эксперта взаимосвязаны и взаимообусловлены. Достаточность материала для производства экспертного исследования предопределяет выбор тех или иных методов и способов исследования [47]. Применяемые методы, в свою очередь, открывают возможность устанавливать признаки и свойства исследуемых объектов, имеющие значение для расследования. Формируется мысленная модель расследуемого преступления. На основании экспертизы органом следствия (суда) устанавливаются доказательства. Достоверность результатов проведенной экспертизы обусловлена логической последовательностью и связью между исследованием и сформулированными выводами. Научная обоснованность оценивается по степени полноты заключения, аргументированности выводов, достаточности исследованного материала, четкости и доступности текста экспертизы. Полнота и научная обоснованность также обеспечены компетентностью судебного эксперта, наличием у него соответствующей квалификации и специальных знаний.

В итоге, указываем специфические признаки судебной криминологической экспертизы:

- заключение эксперта позволяет следователю (суду) устанавливать новые факты, характеризующие механизм преступления, причины и условия, способствующие его совершению;
- заключение эксперта основывается на применении научных методик, объективизировано использованием специальных криминологических знаний;

- заключение эксперта применяется для проверки и оценки других доказательств и фактических данных, а также показаний, вещественных доказательств, документов;
- заключение эксперта позволяет устанавливать фактические данные, связанные с деятельностью преступного сообщества, существованием преступной иерархии, занятием лицом высшего положения в преступной иерархии, выполнением лицом лидерских функций в преступном сообществе;
- без проведения судебной экспертизы в ряде случаев невозможно установить фактические данные, на основании которых осуществляется уголовно-правовая квалификация расследуемого преступления организованного характера.

В результате проведенных исследований выделяем стадии оценки заключения эксперта по результатам судебной криминологической экспертизы:

- проверка соблюдения требований закона при назначении судебной криминологической экспертизы.
- проверка достаточности вещественных доказательств, материалов, представленных на исследование. Установление их пригодности и достаточности для получения выводов. Показателями выполнения этой стадии служат правильность описания и интерпретации установленных признаков объектов исследования.
- оценка научной обоснованности применяемых экспертом методик. Проверяется соответствие методических указаний требованию научности.
- проверка полноты и всесторонности проведенного исследования. Критериями проверки на этой стадии становятся решение всех поставленных вопросов и охват всех представленных объектов; полнота и доступность описания хода применения экспертных методик и методов.

- оценка научной обоснованности хода исследования и полученных промежуточных и конечных выводов. Критериями выполнения этой стадии называем последовательность проведенных исследований, логическую обоснованность конечных экспертных выводов промежуточными результатами.
- проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу. Потакателем здесь становится включение результатов экспертизы в предмет доказывания по расследуемому делу.
- проверка соответствия результатов экспертизы другим имеющимся доказательствам по делу. Оценка экспертизы осуществляется в совокупности с другими доказательствами.

#### **2.4 Особенности профессионального обучения экспертов по судебной криминологической экспертизе**

До настоящего времени, несмотря на запросы следственной и судебной практики, отсутствует система подготовки и переподготовки экспертных кадров по направлению судебной криминологической экспертизы. Между тем, учитывая качественную подготовку юридических кадров по криминологии, в данном вопросе могут быть задействованы юридические факультеты вузов страны.

Судебная криминологическая экспертиза как институт применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, приобретает значение в связи с реализацией задач антикриминальной стратегии государства [22]. Антикриминальная стратегия встроена в систему национальной безопасности России. Свое место в антикриминальной стратегии государства занимает криминологический блок. Приведенные соображения актуализирует подготовку профессиональных кадров по направлению судебной криминологической экспертизы.

В связи с указанным, в Перечень экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России предлагается включить указанное направление. Учитывая требование ст. 13 Федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которому судебным экспертом является лицо, имеющее высшее образование и получившее дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности, выступаем с предложением проекта программы подготовки по данной экспертной специальности [50]. Разрабатываемая программа подготовки экспертных кадров содержит блок общетеоретических и процессуальных вопросов судебной экспертизы, и блок по вопросам научных основ криминологической экспертизы.

В программу подготовки судебного эксперта по криминологической экспертизе предлагается включить следующие темы по научным основам данной экспертизы:

- Тема 1. Понятие судебной криминологической экспертизы, ее объект, предмет и метод.
- Тема 2. Терминологическая база и понятийный аппарат судебной  
Термины и определения судебной горнотехнической экспертизы
  - 2.1. Понятийный и терминологический аппарат судебной криминологической экспертизы.
  - 2.2. Методологические основы судебной криминологической экспертизы.
  - 2.3. Методы инженерно-логического и вероятностно-статистического
- Тема 3. Понятие специальных криминологических знаний, субъект судебной криминологической экспертизы
  - 3.1. Комплекс специальных знаний субъекта судебной криминологической экспертизы.
  - 3.2. Квалификационные требования к субъекту судебной криминологической экспертизы
  - 3.2. Компетенция и компетентность судебного эксперта-криминолога.

- Тема 4. Задачи судебной криминологической экспертизы
- 4.1. Основные задачи судебной криминологической экспертизы
- 4.2. Проблемы, выносимые на разрешение судебной криминологической экспертизы
- 4.3. Типовые вопросы, решаемые судебной криминологической экспертизы
- Тема 5. Назначение и производство судебной криминологической экспертизы
- 5.1. Алгоритм схема экспертного исследования
- 5.2. Выделение криминологических признаков и их оценка

Подготовка новых экспертных кадров, переподготовка и повышение квалификации имеющихся приобретает важное значение в судебно-экспертной деятельности [28]. Осуществление подготовки кадров по направлению криминологических экспертиз способствует эффективности расследования преступлений организованного характера.

К тому же заметим, что компетентности эксперта законодатель придает важное значение (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ). Компетенция судебного эксперта отображает уровень владения теорией и методикой судебной экспертизы. Как отмечает Е.Р. Россинская, подготовка судебного эксперта означает его комплексное интегративное образование, направленное на формирование у него необходимых компетенций [44]. Приобретение, в ходе образования, подготовки и переподготовки обуславливает для эксперта выполнение экспертиз на высоком научном уровне.

На основании вышеизложенного становится очевидным необходимость и возможность подготовки экспертных кадров по судебной криминологической экспертизе. Базой для подготовки в этом направлении уже сегодня могут стать юридические факультеты вузов страны.

## Заключение

Результаты проведенной выпускной работы позволили сделать обоснованные выводы по результатам проведенных исследований и сформулировать следующие предложения и практические рекомендации.

Показано значение криминологического блока в криминалистической методике расследований проявлений организованной преступности. Уточнено определение понятия признака преступной деятельности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии. Выделены другие признаки организованной преступной деятельности, подлежащие установлению судебной криминологической экспертизой.

Сформирован предмет судебной криминологической экспертизы, который распределен по направлениям обеспечения следственной (судебной) практики надежными доказательствами и развитие теоретических положений, методов и средств экспертного исследования.

Очерчена научная теория экспертного исследования по указанному направлению. Выделены теоретические положения и методологические принципы методик производства судебной криминологической экспертизы.

Установлены классификационные, диагностические и ситуалогические задачи судебной криминологической экспертизы:

- классификационные задачи связаны с определением соответствия исследуемых объектов определенному классу (например, криминогенному характеру признаков личности, принадлежности лица к высшему положению в преступной иерархии, принадлежности сообщества к классу преступных и т.д.);
- диагностические задачи судебной криминологической экспертизы связаны с определением, например, статусного преступного характера функций, выполняемых участником преступного сообщества, криминогенного содержания действий лица,

криминогенности традиций и правил, действующих в социуме или в социальной группе;

- ситуалогические задачи судебной криминологической экспертизы связаны, например, с выявлением механизма и условий функционирования организованного преступного сообщества, с установлением процедуры присвоения лицу высшего статуса в преступной иерархии, и т.п. При проведении судебных криминологических экспертиз ситуалогические задачи, как правило, связаны с исследованием процесса формирования преступной личности, существования преступной иерархии, привлечения новых участников в преступные сообщества.

Отмечены проблемы, связанные с назначением и производством судебной криминологической экспертизы. Акцентируется на проблеме методического обеспечения судебной криминологической экспертизы.

Уточнены стадии оценки заключения эксперта по результатам судебной криминологической экспертизы. В целом, они сводятся к проверке процессуальных, научно-методических и практических требований, предъявленных законом к судебной криминологической экспертизе.

Обоснована необходимость и возможность подготовки экспертных кадров по судебной криминологической экспертизе. Показано, что базой для подготовки в этом направлении уже сегодня могут стать юридические факультеты вузов страны.

Учитывая проблематику производства судебных криминологических экспертиз, а также объемность их криминологического содержания, предлагаем обозначить судебную криминологическую экспертизу как отдельный вид судебных экспертиз в классе судебных социологических экспертиз.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика [Текст]: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. проф. Р.С. Белкина. - М.: НОРМА, 2006. 992 с. С. 400.
2. Агапов П.В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии / П.В. Агапов, Н.В. Сальников, С.В. Кондратюк // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3(30). С. 49-55.
3. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: Учебник для вузов / В.В. Иванов, М.Ю. Жирова, Ю.В. Кувалдина [и др.]. 5-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство ЮРАЙТ», 2023. 434 с.
4. Бастрыкин А.И. Лекция: «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» / А.И. Бастрыкин // Юридическая мысль. 2020. № 2(118). С. 118-142.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. Пособие для вузов. 3-е изд., дополненное. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. С.457.
6. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] / Р.С. Белкин. 2-е изд., доп. - М.: Мегатрон XXI, 2000. 334 с.
7. Воробьева И.Б. Практикум по криминалистике: общая теория криминалистики и криминалистическая техника: учебно-методическое пособие / И.Б. Воробьева. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2023. 84 с.
8. Гусев А.В. Актуальные вопросы соотношения неэкспертного процесса реализации специальных знаний с предметом общей теории судебной экспертизы / А.В. Гусев // Общество и право. 2007. № 3(17). С. 39-41.

9. Капустина И.Ю. Общая теория судебной экспертизы / И.Ю. Капустина. – Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2020. 108 с.

10. Карлов В.Я. Криминалистическая тактика: Учебное пособие для бакалавров / В.Я. Карлов; Под научной редакцией О.А. Зайцева. – Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2013. 184 с.

11. Кондратюк С.В. Аспекты противодействия занятию высшего положения в преступной иерархии: судебно-психологическая экспертиза / С.В. Кондратюк // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XVIII Международной научно-практической конференции, Москва, 21-22 января 2021 года. Москва: РГ-Пресс, 2021. С. 173-177.

12. Кондратюк С. В. Признаки субъекта ответственности за преступление, предусмотренное статьей 210.1 УК РФ / С.В. Кондратюк // Реакция государства на преступное поведение, уголовно-правовое воздействие и уголовная ответственность в системе мер обеспечения национальной безопасности: Сборник материалов круглого стола, Тольятти, 24 ноября 2020 года / Редакторы В.К. Дуюнов, Р.В. Закомолдин; Институт права Тольяттинского государственного университета. Тольятти: ООО «САМАРАМА», 2020. С. 97-101.

13. Кондратюк С.В. Доказывание лидерства в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вестник Академии права и управления. 2021. № 2(63). С. 51-57.

14. Кондратюк С.В. Информационные источники следственной и судебной профилактики преступного занятия высшего положения в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Цифровые технологии в борьбе с преступностью: проблемы, состояние, тенденции: Сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 27 января 2021 года. Москва: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2021. С. 303-308.

15. Кондратюк С.В. Криминологическая характеристика и предупреждение занятия высшего положения в преступной иерархии: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кондратюк Сергей Викторович. Москва, 2022. 255 с.

16. Кондратюк С.В. Мультидисциплинарный концепт процессуального положения лиц в контексте специальных знаний / С.В. Кондратюк, Т.Н. Иванова // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9, № 2(31). С. 363-366.

17. Кондратюк С.В. Предупреждение занятия высшего положения в преступной иерархии: культурологический аспект / С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 4(47). С. 19-25.

18. Кондратюк С.В. Способ совершения преступления в структуре занятия высшего положения в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. Т. 1, № 2(98). С. 193-199.

19. Кондратюк С.В. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии / С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(46). С. 26-35.

20. Кондратюк С.В. Судебно-психологическая экспертиза в расследовании преступного лидерства / С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 4(43). С. 5-9.

21. Кондратюк С.В. Уголовно-правовые аспекты квалификации деяний соучастников преступного сообщества (преступной организации) / С.В. Кондратюк // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник статей участников XII научно-практической

конференции, Москва, 10 апреля 2020 года. Москва: Без Издательства, 2020. С. 43-47.

22. Кондратюк С.В. Фашизм: социологическое исследование и детерминирующие факторы в условиях новых субъектов Российской Федерации / С.В. Кондратюк // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 1(36). С. 103-110.

23. Криминология. Общая часть: Учебник / П.В. Агапов, К.И. Амирбеков, Т.А. Боголюбова [и др.]. 1-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2018. 303 с.

24. Криминология: Учебник / П.В. Агапов, О.С. Капинус, Т.А. Боголюбова [и др.]. 2-е изд., пер. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. 1131 с.

25. Кузьмин М.Н. Проблемные аспекты предварительного расследования следователями при назначении судебных экспертиз и пути их решения [Текст] / М.Н. Кузьмин // Философия права. 2021. № 2 (97). С. 122-126.

26. Майлис Н.П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании. Спецкурс: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки 030900.68 «Юриспруденция» / Н.П. Майлис. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 263 с.

27. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник и практикум / А.Г. Маркушин. 4-е изд., пер. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. 301 с.

28. Миллюхин П.И. Проблемы подготовки кадров по новым экспертным специальностям / П.И. Миллюхин // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 1(13). С. 42-43.

29. Моисеев А.М. Возможности получения доказательственной информации при расследовании Интернет-преступлений / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Гуманитарные балканские исследования. 2017. № 1. С. 41-43.

30. Моисеев А.М. Компонент профилактики в экспертных технологиях / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2018. № 7. С. 74-83.
31. Моисеев А.М. Криминалистические признаки наркосбыта посредством Интернет / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Балканское научное обозрение. 2017. № 1. С. 43-46.
32. Моисеев А.М. Криминалистический учет: тенденции к объединению и расширению / А.М. Моисеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 4(47). С. 26-34.
33. Моисеев А.М. Негативные факторы производства судебных экспертиз / А.М. Моисеев, Н.А. Панько // Ex Jure. 2021. № 1. С. 181-193.
34. Моисеев А.М. Описание объекта в заключении эксперта: технологический подход / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2019. № 4(39). С. 37-43.
35. Моисеев А.М. Основы криминалистической методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Правда и Закон. 2022. № 3(21). С. 69-81.
36. Моисеев А.М. Проблемы установления функциональных и статусных признаков лица, занявшего высшее положение в преступной иерархии / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Правда и Закон. 2022. № 4(22). С. 54-64.
37. Моисеев А.М. Профилактика преступлений в структуре судебно-экспертных технологий / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк, А.П. Налапкин // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9, № 2(31). С. 367-371.
38. Моисеев А.М. Специальные исследования в документировании общественных событий / А.М. Моисеев, Н.А. Панько, С.Н. Шестов. – Германия: LAP LAMBERT, 2017. 269 с.

39. Моисеев А.М. Судебная криминологическая экспертиза занятия высшего положения в преступной иерархии: методика и проблемы применения / А.М. Моисеев, С.В. Кондратюк // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации: материалы Международной научно-практической конференции, Уфа, 13-14 октября 2022 года. Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. С. 144-145.

40. Моисеев А.М. Цифровизация коллекций в судебной экспертизе / А.М. Моисеев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 1(44). С. 31-38.

41. Ниякая М.П. Уточнение понятия судебной экспертизы / М.П. Ниякая, А.М. Моисеев // Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: Материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Посвящена 80-летию ДонНУ, Донецк, 17-20 октября 2017 года / под общей редакцией С.В. Беспаловой. Том 7. Донецк: Издательство Донецкого национального университета, 2017. С. 162-164.

42. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе [Текст] / И.Л. Петрухин. - М.: Юрид. лит., 1964. С. 84-89.

43. Противодействие организационной деятельности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии / П.В. Агапов, С.А. Бажутов, А.С. Васнецова [и др.]. - Москва: Проспект, 2022. 192 с.

44. Россинская Е.Р. Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз / Е.Р. Россинская // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 3(88). С. 146-154.

45. Россинская Е.Р. Федеральные государственные образовательные стандарты 3-его поколения и подготовка судебно-экспертных кадров в России / Е.Р. Россинская // Право и государство. 2016. № 1(70). С. 12-15.

46. Сидоров А.А. Судебная экспертиза в аспекте теории отражения / А.А. Сидоров // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2017. № 3(75). С. 76-79.

47. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для вузов / В.В. Иванов, Ю.В. Кувалдина, В.А. Лазарева [и др.]. 4-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство ЮРАЙТ», 2021. 390 с.

48. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

49. Уголовный процесс: Учебник / И.Л. Бедняков, М.Ю. Жирова, А.Ф. Закотянская [и др.]. Москва: Юстиция, 2022. 368 с.

50. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, № 106, 05.06.2001.

51. Эксархопуло А.А. Криминалистика: история и перспективы развития: Монография / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин. 1-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 167 с.

52. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие / С.В. Зуев, Д.В. Бахтеев, В.Б. Вехов [и др.]. 1-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 193 с.

53. Юношев С.В. К проблеме процессуального оформления доказательственной информации, полученной из Интернет-источников / С.В. Юношев, С.В. Кондратюк // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2018. № 3(34). С. 52-57.