

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Ограничение свободы как вид уголовного наказания»

Обучающийся

С.И. Пось

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема исследования «Ограничение свободы как вид уголовного наказания». Данная тема является актуальной, в связи с тем, что вопросы связанные с наказанием в виде ограничения свободы весьма широко обсуждаются юристами и учеными – теоретиками.

Наказание, как ограничение свободы призвано решать задачи исправления лица, совершившего противоправное деяние, осуществление правосудия в рамках исполнения наказания.

Так же возникает вопрос адаптации лица к жизни по истечении срока наказания в виде ограничения свободы.

Основная задача наказания в ограничении свободы, чтобы оно являлось справедливым, соответствовало содеянному противоправному поведению лица.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании вида уголовного наказания ограничение свободы и проблем, связанных реализацией данного вида наказания, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

В работе исследуются проблемы реализации ограничения свободы как вида уголовного наказания, их сущности, предназначения и соблюдение принципов исполнения наказаний. Проводится сравнительный анализ наказания в виде ограничения свободы с другими видами наказания.

Проводимый анализ правоприменительной практики показывает, рост применения рассматриваемого уголовного наказания в виде ограничения свободы. Необходимо учитывать современный уровень применения технических и технологических средств во исполнение такого вида наказания.

Структура работы включает в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика ограничения свободы как вида уголовного наказания	7
1.1 История развития института ограничения свободы как вида уголовного наказания.....	7
1.2 Место ограничения свободы в системе уголовных наказаний	12
Глава 2 Назначение наказания в виде ограничения свободы	17
2.1 Законодательное регулирование применения наказания в виде ограничения свободы	17
2.2 Соотношение ограничения свободы и других видов наказания уголовно-правового характера	23
Глава 3 Проблемы реализации ограничения свободы как вида уголовного наказания	29
3.1 Проблемы реализации наказания в виде ограничения свободы	29
3.2 Развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы за рубежом	33
Заключение	38
Список используемой литературы и используемых источников	40

Введение

Тема «Ограничение свободы как вид уголовного наказания» актуальна, поскольку в 2010 году были внесены изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. Данная тема является актуальной, в связи с тем, что вопросы связанные с наказанием в виде ограничения свободы весьма широко обсуждаются юристами и учеными – теоретиками.

Наказание, как ограничение свободы призвано решать задачи исправления лица, совершившего противоправное деяние, осуществление правосудия в рамках исполнения наказания.

Так же возникает вопрос адаптации лица к жизни по истечении срока наказания в виде ограничения свободы.

Основная задача наказания в ограничении свободы, чтобы оно являлось справедливым, соответствовало содеянному противоправному поведению лица.

В работе исследуются проблемы реализации ограничения свободы как вида уголовного наказания, их сущности, предназначения и соблюдение принципов исполнения наказаний. Проводимый анализ правоприменительной практики показывает, рост применения рассматриваемого уголовного наказания в виде ограничения свободы. Необходимо учитывать современный уровень применения технических и технологических средств во исполнение такого вида наказания.

Вышеуказанное является основанием для изучения темы «Ограничения свободы как вид уголовного наказания». Институт ограничения свободы закреплен в законодательстве сравнительно недавно, но проблемы законодательного регулирования требуют всестороннего изучения как в историческом аспекте, так и в аспекте сравнительного анализа с законодательством зарубежных стран и опытом применения данного наказания.

Развитие информационных технологий позволяет более точно и безошибочно отслеживать нарушения ограничения свободы.

В настоящее время, информационные технологии широко используются в сфере реализации уголовных наказаний, в частности ограничение свободы, которая контролируется посредством браслетов и иных устройств, работающих на базе информационных технологий.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие институт наказания в виде ограничения свободы в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании вида уголовного наказания - ограничение свободы и проблем, связанных реализацией данного вида наказания.

Для достижения указанной цели необходимо решить задачи, настоящей работы:

- изучить историю развития института ограничения свободы как вида уголовного наказания;
- определить место ограничения свободы в системе уголовных наказаний;
- изучить законодательное регулирование применения наказания в виде лишения свободы;
- рассмотреть соотношение лишение свободы и других видов наказания уголовно-правового характера;
- изучить проблемы реализации наказания в виде ограничения свободы;
- рассмотреть развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы за рубежом.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких авторов, как Боровиков С.А., Верина, Ворогушина Н.А., Гарбатович Д.А.,

Губайдуллина Э.М., Губко И.В. Рахматулин З.Р., Рожков С.А., Сергеевский Н.Д., Сидоркин А.И., Соколов И.В., Тепляшин П.В. и др.

Нормативная основа исследования включает в себя: Конституцию Российской Федерации; Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы, а также подзаконные нормативные акты, содержащие правовые нормы по теме исследования.

Методологическую основу исследования составляют такие методы, как: комплексного и системного подхода, анализ, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Структура работы включает в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика ограничения свободы как вида уголовного наказания

1.1 История развития института ограничения свободы как вида уголовного наказания

Исторический анализ является основной составляющей изучения поставленной темы для полного понимания и дальнейшего развития института ограничения свободы.

Ограничения свободы хоть и является новым видом уголовного наказания, но история России знает данный вид наказания, который относит нас в средние века.

«Первые упоминания о мерах государственного воздействия, ограничивающих свободу лица, содержатся еще в источниках права Древнерусского государства XI–XV вв. Исторически первым видом наказания, связанным с ограничением свободы лица, совершившего преступление, без изоляции от общества, выступала ссылка. Данное наказание было впервые закреплено еще в Русской Правде, «поток» и подразумевало под собой изгнание из определенной местности. Изначально поток являлся первоосновой системы публичных и личных наказаний в Древнерусском государстве, из которого в эпоху Русской Правды развились ссылка и заключение» [27].

С.А. Кондрашкин и М.Ю. Неборский подчеркивают, что «поток и разграбление были достаточно архаичным способом наказания, который восходил к догосударственному периоду, и использовался общиной для наказания особо провинившихся своих членов» [10, с. 9].

Данное наказание производилось посредством изгнания человека из определенной местности. Изгнание из общества являлось значительным наказанием, человеку было весьма затруднительно выжить самостоятельно

или за пределами родины. Обществу, также необходимо было избавиться от преступника, с целью обезопасить себя и потомство.

«Наказание в виде ссылки получило существенное развитие в Соборном Уложении 1649 г. Рассматривая содержание ссылки в форме изгнания, можно выделить карательные элементы, характерные для современного наказания в виде ограничения свободы. Изгнание заключалось в запрете на посещение определенной территории» [26].

Запрещающие санкции в виде ссылки были характерны для средних веков и до начала двадцатого века. Основной чертой данного вида наказания являлось изгнание из места проживания или нахождения. Следует отметить, что данный вид наказания имеет сходные черты с ограничением свободы, поскольку используется территориальная привязка осужденного лица.

«Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года не предусматривало ограничение свободы в качестве самостоятельного вида уголовного наказания. Нельзя не заметить существенное сходство запретов, устанавливаемых осужденным по Уложению 1845 г., и запретов, устанавливаемых осужденным к ограничению свободы по УК РФ. Запрет на изменение места жительства без разрешения надзирающего органа аналогичен запрету по УК РФ, а запреты на отдаление от места жительства и посещение столиц и губернских городов сходны с ограничениями на выезд за пределы муниципального образования и посещение определенных мест» [22].

В настоящее время, уголовное законодательство Российской Федерации также имеет сходные черты с ограничительными мерами, связанных с свободой передвижения. Вместе с тем, нарушение правил влечет за собой применение более строгих мер воздействия на нарушителя.

«22 марта 1903 г. в период царствования Николая II было принято новое Уголовное уложение, в котором ограничение свободы в качестве самостоятельного вида уголовного наказания не предусматривалось, термин «надзор» был исключен из текста закона. Уголовный кодекс РСФСР 1922г. также не предусматривал наказание в виде ограничения свободы. Уголовный

кодекс РСФСР 1926 г. предусматривал меры социальной защиты, имеющие по своему правовому характеру общие черты с институтом ограничения свободы:

- удаление лица из пределов СССР или пределов определенной местности;
- обязательное поселение;
- запрещение проживать в других местностях» [22].

«Уголовный кодекс РСФСР 1926г. внес некоторые изменения в существовавший ранее перечень видов наказаний. В систему мер социальной защиты судебно-исправительного характера (от термина «наказание» законодатель отказался) входило: удаление из пределов Союза ССР на срок; удаление из пределов РСФСР или отдельной местности с обязательным поселением в иных местностях или без этого, или с запрещением проживания в отдельных местностях или без этого» [6].

«Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. не включал в себя ни сам институт наказания в виде ограничения свободы, ни схожих по правоограничениям наказаний» [6].

На основании вышеуказанных цитат можно утверждать, что ограничительные меры воздействия на виновное лицо имели место быть в уголовном законодательстве 1926 года, однако, к 1960 году от института наказания в виде ограничения свободы оказались полностью.

«Появление в российском уголовном законодательстве наказания в виде ограничения свободы было обусловлено общемировой тенденцией гуманизации уголовного законодательства. Изначально данный вид наказания планировалось ввести в действие одновременно с УК РФ – 01 января 1997 г., однако уже через полгода после принятия УК РФ была установлена отсрочка введения в действие наказания в виде ограничения свободы. В соответствии со ст. 4 ФЗ от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» положения УК РФ о наказании в виде ограничения свободы вводятся в действие федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ, по мере создания

необходимых условий для исполнения данного вида наказания, но не позднее 2001г.

«При разработке УК РФ 1996 года и УИК РФ механизм исполнения ограничения свободы во многом был заимствован у института условного осуждения с обязательным привлечением к труду» [5, с. 34].

Далее были установлены новые сроки вплоть до 2009 г. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» определил судьбу наказания в виде ограничения свободы [41].

«Россия относится к числу стран с наименее развитой практикой применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Уголовная политика советского периода преследовала, прежде всего, карательную цель» [22].

Согласно п. 6.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 6 исходя из положений ч. 1 ст. 53 УК РФ в приговоре осужденному должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ подвел итог многочисленным дискуссиям о природе уголовного наказания в виде ограничения свободы [41].

«С принятием указанного закона контроль за осужденными возлагается на уголовно-исполнительные инспекции, и он направлен на то, чтобы удостовериться, насколько добросовестно осужденный соблюдает правоограничения, возложенные на него судом» [41].

Таким образом, реализация наказания в виде ограничения свободы, в соответствии со ст. 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации и на основании главы 8 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации, используя «Инструкцию по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» № 258 от 2010 года.

«Ст. 54 УИК РФ закрепляет обязанности УИИ: ведет учет осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, разъясняет порядок и условия отбывания наказания, осуществляет надзор за осужденными и принимает меры по предупреждению с их стороны нарушений установленного порядка отбывания наказания, оказывает осужденным помощь в трудоустройстве, проводит с ними воспитательную работу, применяет установленные законом меры поощрения и взыскания, вносит в суд представления об отмене частично либо о дополнении ранее установленных для осужденных ограничений, а также о замене осужденным, уклоняющимся от отбывания наказания, не отбытой части наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы. К наказанию в виде ограничения свободы также относится применение аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых для обеспечения надзора за осужденными. В соответствии с Концепцией развития УИС до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, к числу основных задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой, отнесено внедрение современных технологий и технических средств в практику исполнения наказаний» [6].

В настоящее время, реализация наказания в виде ограничения свободы производится с помощью новейших цифровых и электронных устройств. Сюда относятся электронные браслеты, стационарные контрольные устройства и мобильные контрольные устройства.

В соответствии со статистическими данными, число лиц, подвергнутых ограничению свободы, растет с каждым годом, при этом, Россия не входит в число государств, имеющих развитую практику применения данного вида

наказания, не связанного с изоляцией от общества. Эффективность такого наказания, связанного с ограничением свободы вызывает не мало вопросов, в частности не изучена проблема исправительного эффекта.

Целесообразно добавить для иллюстрации изложенного, «в 2022 году ограничение свободы применялось 21 539 раз, в 2021 году – 19 976 раз, в 2020 году- 19 955 раз» [39].

Таким образом, мы наблюдаем тенденцию в сторону увеличения применения меры пресечения в виде ограничения свободы.

1.2 Место ограничения свободы в системе уголовных наказаний

Статья 44 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет систему и последовательность наказаний. Система наказаний строиться по принципу от менее строгого к более строгому виду наказанию. Такая последовательность выглядит логично и стройно, не вызывает критики со стороны судебных органов.

«Видами наказаний являются:

- штраф,
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение по военной службе,
- ограничение свободы: принудительные работы (п. «з. 1» введен Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ),
- арест,
- содержание в дисциплинарной воинской части,
- лишение свободы на определенный срок,

- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь» [36].

Представленная законом иерархия наказаний выглядит стройно и не вызывает сомнений.

«В соответствии с изменениями, внесенными в ст. 53 УК РФ указанным Федеральным законом, сущность данного вида наказания полностью изменилась, ограничение свободы стало менее строгим наказанием. Однако при этом последовательность наказаний в ст. 44 УК РФ, а значит, и степень строгости ограничения свободы с позиций уголовного закона остались прежними» [35].

«Построение шкалы наказаний в определенной, иерархически заданной последовательности имеет не только сугубо технико-юридическое, но и большое практическое значение. Лестница наказаний позволяет правильно сориентироваться при разрешении коллизии, какой закон является более строгим или мягким; при решении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким; при изменении приговора; при взаимозачете различных видов наказания и т. д.» [21, с.155].

«Сравнение положений УК РФ, касающихся ограничения свободы, до изменений, внесенных указанным Федеральным законом, и после свидетельствует о существенном смягчении рассматриваемого наказания. Так, в соответствии с прежней редакцией ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключалось в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Согласно ч. 1 ст. 47 УИК РФ осужденные к ограничению свободы должны были отбывать наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах. Часть 3 ст. 50 УИК РФ устанавливала, что осужденные к ограничению свободы находятся под надзором, и возлагала на них ряд обязанностей, в числе которых – выполнять Правила внутреннего распорядка исправительных центров; работать там, куда они направлены администрацией исправительного

центра; постоянно находиться в пределах исправительного центра, не покидать его без разрешения администрации; проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях и не покидать их в ночное время без разрешения администрации исправительного центра; участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории исправительного центра в порядке очередности и др.» [25].

«В современной редакции ч. 1 ст. 53 УК РФ определяет, что ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. В качестве обязательных, как отмечается в ч. 1 ст. 53 УК РФ, выступают только установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования» [35].

Ограничения, предусмотренные законодателем, при исполнении наказания в виде ограничения свободы отличаются мягкостью и демократичностью. Некоторые исследователи полагают, что «Ранее ограничение свободы по своей сути было весьма схоже с лишением свободы,

которое исполняется в колониях-поселениях. На это обращалось внимание отдельными исследователями» [24]; [28].

«Отмечается, что по своему содержанию ограничение свободы сходно с условным осуждением и имеет сходные ограничения» [29].

«Кроме того, законодательно установленный перечень обязанностей при условном осуждении лица не является исчерпывающим, в то время как перечень ограничений, определенный для рассматриваемого нами наказания, исчерпывающий» [25].

«Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению, которые вполне могут оказаться более строгими и жесткими относительно определенных обязанностей для ограничения свободы. Например, в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» указывается, что суд вправе возложить на условно осужденного исполнение обязанности в установленный срок загладить вред, причиненный преступлением» [23].

Ограничение свободы, полагаем, менее строгое наказание нежели лишение свободы. Следует указать, что «ч. 2 ст. 53 УК РФ в новой редакции устанавливается назначение ограничения свободы в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести. Законодатель исключил возможность назначения ограничения свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления. Ранее такого запрета по категориям преступлений в ст. 53 УК РФ не содержалось.

«Некоторые авторы считают, что штраф, исходя из его размеров, нельзя рассматривать в качестве самого мягкого вида наказания» [40, с. 97], «но, как справедливо отмечается в литературе, система наказаний не определяет ни размер, ни пределы наказаний» [13, с. 234].

Уголовное законодательство закрепляет четкую последовательность наказаний, от менее строгого к более строгому виду наказания, что видется весьма логично и не вызывает критики.

Таким образом, в результате исследования в первой главе мы исследовали исторический аспект становление нормы, закрепляющей вид наказания, как ограничение свободы.

Кроме того, приведенный выше сравнительный анализ различных видов наказания с ограничением свободы показывает отличительные и некоторые сходства, но при всем этом, ограничение свободы является самостоятельным видом наказания, с присущими только ему особенностями.

Ограничение свободы, как вид наказания может применяться как основной вид наказания, так и дополнительный. В научной литературе высказывается сомнение о эффекте карательного характера такого наказания и соотношении его с другими видами наказания и содеянным правонарушением.

Глава 2 Назначение наказания в виде ограничения свободы

2.1 Законодательное регулирование применения наказания в виде ограничения свободы

Для полного и всестороннего исследования наказания в виде ограничения свободы следует обратиться, прежде всего, к законодательству.

«Введение в российское уголовное законодательство наказания в виде ограничения свободы было обусловлено следующими внешними и внутренними факторами:

- наличием общемировой тенденции развития системы мер, не связанных с лишением свободы, которая вызвала необходимость приведения российского уголовного законодательства в соответствие с принципом достаточности и полноты альтернативных видов уголовных наказаний, закрепленном в международных правовых актах;
- лоббированием международными организациями активного внедрения в России технологий электронного мониторинга для осуществления надзора за осужденными;
- острой внутренней потребностью российской правовой системы в устранении разрыва в характере и объеме правоограничений между лишением свободы и другими расположенными выше в системе наказаний видами наказаний, не связанных с изоляцией от общества» [42].

За преступление небольшой тяжести и средней тяжести назначается наказание посредством государственного принуждения в виде ограничения свободы. Основной в наказании в виде ограничения свободы, является ограничение выбора лица действовать исключительно по своему желанию.

В юридической литературе отсутствует единое мнение о соотношении терминов «ограничения» и «запреты».

По мнению исследователей данной тематики, «ограничение – это самостоятельный способ правового регулирования, существующий наряду с запретами. Третьи считают, что запреты являются одной из форм правовых ограничений, которые также включают в себя наряду с запретами, обязанности и приостановления» [2]; [30]; [15].

Уткин В.А. в своей работе «Наказание и исправительно-трудовое воздействие» отмечает, что «вряд ли правильно считать любой запрет, всякое ограничение принуждением [37]. Ведь каждое правовое предписание есть своего рода запрет действовать по-иному. Как верно замечает С.Б. Бойко, главное в правовых запретах – не принуждение, а то, что они указывают на границы правомерных человеческих поступков. Поэтому появление новых запретов автоматически не ведет к расширению сферы принуждения» [2].

Ограничение свободы, закрепленное в уголовном и уголовно-исполнительном кодексе в 2010 году, вызвало у ученых-юристов дискуссии, относительно того, оказывает ли данное уголовное наказание карательное воздействие на осужденное лицо. Оказывает ли ограничение свободы на осужденное лицо страдания, моральное переживание?

При этом, следует отметить, что высказывались мнения, о недостаточности в ограничении свободы карательного аспекта, как в других видах наказания (лишение свободы, отбывание наказания в колониях поселениях). Однако опыт зарубежных стран говорит о том, что применение такого вида наказания имеет несколько положительных моментов, например, воспитательный аспект (когда лицо совершило преступление небольшой тяжести, ограничение свободы воздействует, как предупредительная мера), иначе говоря, необходима дифференциация ответственности преступившего лица закон. Воздействие на лицо данного вида наказания играет предупредительную роль, поскольку отсутствует полная изоляция лица. Кроме того, по окончании наказания, отсутствует необходимость социальной адаптации лица. Также следует отметить, что применение наказания в виде

ограничения свободы должен снизить количество лиц в исправительных учреждениях.

Вместе с тем, ограничение свободы выступает одной из гуманных мер воздействия на осужденное лицо, что характеризует государство, как правовое и демократичное.

Следует согласиться с мнением П.В. Тепляшиным, который справедливо отмечает: «что исполнение ограничения свободы после освобождения лица из мест лишения свободы будет иметь нецелесообразный характер, поскольку либо создаст объективные трудности в социальной адаптации, либо превратит освобожденное лицо в злостного нарушителя порядка отбывания ограничения свободы. Более того, суд по объективным причинам не может предвидеть характер и перечень ограничений, которые должны быть предусмотрены в отношении лица в будущем».

Ограничение свободы, как любое наказание должно преследовать цели-предупреждение новых преступлений, исправление осужденного.

Ограничение свободы, как вид наказания регулируется Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, а сущность заключается в ограничениях, и в справедливом наказании лица за совершенное противоправное деяние.

Основные запреты закреплены в ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, во-первых, осужденному лицу запрещается выезжать за пределы муниципалитета, то есть выезжать за пределы города или другого населенного пункта, а также покидать место жительства в установленное время. Во-вторых, осужденный не вправе менять место жительства без разрешения органа исполнения наказания и не посещать места массовых мероприятий.

В соответствии с ч. 1 ст. 47.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, «органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция» [38, с. 69].

В тоже время, М.Т. Валеев указывает, что предусмотренные законодательством ограничительные меры, являются целью обеспечения надзора за осужденным со стороны уголовно-исполнительной инспекции. А карательный элемент заключается в исполнении возложенных на осужденного обязанностей и невозможностью уклониться от них.

Суд, по отношению к осужденным устанавливает ряд ограничительных мер и предписывает правила поведения, контролировать которое призван государственный орган – уголовно-исполнительная инспекция. Кроме того, осужденному вменяется в обязанность являться в инспекцию для регистрации. Количество регистраций в месяц устанавливается судом и отражается в приговоре.

Характерной чертой ограничений при назначении наказания в виде ограничения свободы, и есть ограничение физической свободы осужденного.

Так, на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничение свободы, как основной вид наказания применяется в случае совершения лицом преступления небольшой тяжести или средней тяжести на срок от двух месяцев до четырех лет.

В случае уклонения лица от наказания в виде ограничения свободы, законодатель предусмотрел замену наказания – принудительные работы или лишение свободы из расчета 2 дня ограничения свободы за 1 день лишения свободы.

Кроме того, орган уголовного исполнения наказания в виде ограничения свободы вправе предоставить в суд представление, на основании которого суд может дополнить ранее принятые ограничения или отменить некоторые из них.

«Несмотря на то, что законодатель разделил правоограничения в тексте Уголовного кодекса на обязательные и необязательные для применения судом, в литературе выделяются и другие их классификации. Это объясняется тем, что перечисленные обязанности являются разноплановыми по своему содержанию, локальным целям и механизму воздействия и представляют

большой интерес не только для теории уголовного права, но и судебной практики» [18].

Прежде всего классификации обязанностей и запретов помогают оценить их эффективность с точки зрения сопоставления их с целями, ради которых они были закреплены в тексте уголовного закона [32].

Так Н.В. Ольховиком была предложена классификация правоограничений в зависимости от содержания и целевой направленности, возлагаемых на осужденного к ограничению свободы.

Представляется, что их можно разделить на следующие группы:

- обязанности, которые облегчают осуществление контроля стороны уголовно-исполнительной инспекции и других органов (не менять места жительства (пребывания) без согласия УИИ, являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, не менять места работы и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования);
- обязанности, которые направлены на создание условий для достижения исправительной задачи (не менять места работы и (или) учебы без согласия УИИ, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток), их можно отнести к принудительным мерам воспитательного характера;
- обязанности, которые нацелены на нейтрализацию внешних источников опасности: общения осужденного с определенной средой лиц (не посещать определенные места, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях), по своей природе они являются мерами профилактики» [18].

Некоторые ученые рассматривали данную группу обязанностей в качестве ограничителей социальных возможностей поведения преступников в той мере, в какой они могут быть использованы для совершения новых преступлений.

Осужденный, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством уведомляется о виде и сроке наказания в момент оглашения приговора.

В настоящее время, нормы уголовно-исполнительного законодательства предусматривают обязанность осужденного в постановлении его на учет в течении трех суток со дня уведомления, путем обращения в соответствующую инспекцию.

Сотрудники уголовно-исполнительной инспекции разъясняют порядок реализации назначенного наказания (права и обязанности осужденного, а также все неблагоприятные последствия в следствии нарушения правил отбывания наказания в виде ограничения свободы).

Возможны случаи, когда осужденному лицу заменяется часть наказания на наказание в виде ограничения свободы, в таком случае лицо направляется к месту жительства. В его обязанности входит исполнение предписание явиться в инспекцию для постановки на учет.

В соответствии с пунктом 6 ст. 47.1 уголовно-исполнительного законодательства, с осужденным проводится воспитательная работа. Данная работа может проводиться сотрудником инспекции в форме беседы.

Часть 6 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет круг лиц, которые не подвергаются наказанию в виде ограничения свободы, это военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства и лица не имеющие место постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Законодательное регулирование применения наказания в виде ограничения свободы регулируется Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации. Введение такого вида наказания было обусловлено не только общемировыми тенденциями, но и потребностью системы наказаний, форм наказания, не связанных с изоляцией от общества.

Наказания в виде ограничения свободы применяется к осужденным лицам совершившие преступление небольшой или средней тяжести.

В тоже время, законодатель предусмотрел порядок реализации наказания в виде ограничения свободы. Для осужденного лица предусмотрены ограничительные меры, например, запрещено покидать населенный пункт, в котором проживает осужденное лицо, покидать место жительства в определенное законом время, не в праве посещать массовые мероприятия. А уголовно-исполнительная инспекция контролирует осужденное лицо посредством регистрации в инспекции. Статья 53 Уголовного кодекса регламентирует правила поведения осужденного лица к ограничению свободы, сроки такого наказания и категории лиц, не подлежащих данному виду наказания.

2.2 Соотношение ограничения свободы и других видов наказания уголовно-правового характера

Исследуя вид уголовного воздействия на лицо в виде ограничения свободы, следует разграничивать от других, схожих видов наказания уголовно-правового характера. Целесообразно проводить исследование видов наказания с точки зрения иерархии в системе наказаний.

Статья 44 Уголовного кодекса Российской Федерации перечислены в порядке, определяющий меру карательного воздействия, от меньшего к большему.

По мнению Н. Ф. Кузнецовой, «система наказаний является целостным множеством видов наказаний (элементов системы) и подсистем, включающих сгруппированные по различным основаниям виды наказаний, для обеспечения реализации целей наказания по видам наказаний и по санкциям норм Особенной части УК РФ» [11, с. 264].

Следует отметить, что ограничения, применяемые к осужденным, практически идентичны и заключаются в ограничении судом ряда прав и

свобод осужденных: «на личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и жилища, свободу передвижения, выбор места жительства и пребывания, участие в митингах и демонстрациях, шествиях и пикетированиях путем установления запретов покидать место жительства в определенное время суток или посещать определенные места, использовать определенные формы досуга и других, а также в обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию до четырех раз в месяц» [12].

Однако, на наш взгляд, это не совсем так. В ч. 1 ст. 53 УК РФ прямо указано, что речь идет об установлении судом осужденному ограничений (по нашему мнению, точнее говорить об ограничении конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации) – «стеснение, ограничивающее права, возможности» [17]. В ч. 5 ст. 73 УК РФ речь идет о возложении судом на осужденного исполнения определенных обязанностей – «то, что подлежит безусловному выполнению кем-нибудь, что необходимо для выполнения по общественным требованиям или внутренним побуждениям» [17].

В научной литературе отмечается, что предназначение наказания заключается в карательном воздействии на лицо, приращение ему страданий. В то время, как условное осуждение рассматривается, как поощрение по отношению к осужденному и является основным методом воздействия.

В системной иерархии, ограничение свободы является более жестким наказанием, по сравнению с исправительными работами и более мягким, чем принудительные работы.

Предусмотренное законодательством наказание в виде исправительных работ основываются не только уголовно-исполнительном, но и на трудовом законодательстве, при этом, происходит удержание из заработной платы в пользу государства от 5 до 20 процентов.

Чаще всего, исправительные работы проходят по месту работы осужденного лица, если такового нет, то место работы определяет орган местного самоуправления по согласованию уголовно-исполнительной

инспекции. Ограничительная мера выражается в том, что осужденный вправе сменить место работы только с письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции, тем самым ограничивается свобода выбора места работы.

Происходит ограничение на свободный труд, закрепленное Конституцией Российской Федерации. Подобное ограничение существует в реализации порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы. Например, Смена места работы осужденного лица в виде ограничения свободы, обязан в семидневный срок уведомить уголовно-исполнительную инспекцию о смене места работы.

Предусмотренное ограничение лиц приговоренных к ограничению свободы или к исправительным работам, относительно смены места жительства. Осужденные лица обязаны уведомить инспекцию о изменении места жительства.

«Парадоксально, что осужденные к принудительным работам, проживающие в исправительном центре и покидающие его только для осуществления трудовой деятельности на определенном объекте, фактически изолируются от общества, как при отбывании наказания в виде лишения свободы, тем самым на уголовно-исполнительную систему возлагается обязанность реализации осужденными, содержащимися в исправительных центрах, активного избирательного права» [15, с. 25].

При сравнительном анализе исправительных работ, принудительных работ и ограничения свободы, следует отметить, что основной целью является воспитательная работа, выработка законного поведения осужденного лица. Разница между исправительными работами и принудительными работами заключается в разной степени контроля. При исправительных работах происходит контроль поведения осужденного лица, то контроль при исправительных работах, заключается в контроле лица в рамках исправительного центра, в котором он прибывает. Ограничение свободы предусматривает неукоснительное исполнения правил исполнения,

предусмотренное законодательством. Предусмотрен не только надзор уголовно-исполнительной инспекции, но и использование технических средств отслеживания передвижения осужденного лица.

Так же в научной литературе встречается сравнительный анализ задержания и ограничения свободы.

Как отмечает Н.А. Ворогушина, «запреты, устанавливаемые при ограничении свободы, являются по своей сути лишениями, ограничивающими личную свободу осужденного, ущемляющими свободу его передвижения» [3, с. 34–36].

«В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ сущность задержания заключается в кратковременном ограничении свободы физического лица. Данная мера обеспечения производства может применяться в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении» [4].

«Правовой статус задержанного в юридической литературе трактуется неоднозначно» [41, с. 35].

Одни ученые считают, что в случае административного задержания речь идет об ограничении свободы лица [1]; [30]; [14], другие полагают, что суть такого задержания состоит все же в лишении свободы [14]. Личную свободу характеризует свобода действий, поведения и передвижения, а данная мера предусматривает полную подневольность задержанного лица на протяжении всего времени его содержания в специально отведенном для административно задержанных помещении или учреждении. В пользу такой позиции свидетельствуют и разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых указывается, что «задержание, арест, заключение под стражу и содержание под стражей, несмотря на их процессуальные различия, по сути есть лишение свободы» [19]. В международных нормативных правовых актах под задержанным лицом также понимается лицо, «лишенное

личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения» [27, с. 149].

Полагаем, что мера задержания предполагает, прежде всего лишение свободы человека на короткий промежуток времени и регламентируется законодательством, и никак не связан с ограничением свободы, как мерой воздействия на лицо за совершенное преступление. В пользу такого высказывания существует постановление Конституционного Суда Российской Федерации. «что понятие «лишение свободы» по своему конституционно-правовому смыслу имеет автономное значение, охватывает собой любые вводимые в отраслевом законодательстве меры, поскольку «фактическим следствием их применения является лишение (ограничение) свободы» [20].

Законодательством предусмотрен исчерпывающий перечень видов наказаний. В статье 44 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотренные наказания расположены в порядке возрастания жесткости наказания. Рассматриваемые нами меры наказания имеют как сходные черты, так и отличительные. Но все они ограничивают осужденное лицо в той или иной мере свободу на труд, передвижение, выбор места жительства.

Так, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Таким образом, в результате исследования во второй главе мы определили законодательное регулирование ограничение свободы,

предусмотренное уголовным законодательством и соотношению по сравнению с другими видами наказания за уголовные преступления.

Существует исчерпывающий перечень санкций за противоправные деяния, которому соответствует нарушению. Вместе с тем, осужденное лицо ограничено в передвижении, выборе места работы и иных свобод.

Мера ограничения свободы есть мера воздействия государства на лицо за совершенное противоправное деяние, выражающееся в ограничении передвижения лица, соблюдение процедуры и правил надзорной инстанции, а также применение технических средств отслеживания передвижения осужденного.

Кроме того, следует отметить, что цель данных наказаний заключается в исправлении поведения осужденных лиц, в тоже время, оказание на них ограничительных мер причиняет им моральное страдание.

Рассматривая вопрос ограничения свободы в иерархии уголовных наказаний, является весьма мягкой санкцией по меркам уголовного законодательства.

Таким образом, применяемые меры наказания обеспечивают общество от криминализации и уменьшения количества лиц, отбывающих в местах лишения свободы.

Глава 3 Проблемы реализации ограничения свободы как вида уголовного наказания

3.1 Проблемы реализации наказания в виде ограничения свободы

Для всестороннего исследования вопроса о реализации наказания в виде ограничения свободы следует обратиться к статистическим, отражающие данные о количестве применения такого вида наказания, так «в 2017 г. осуждено – 25099 чел., в 2018 г. – 23009 чел., в 2021г.-19976чел., в 2022г.-21539 чел.» [26]. Как видно из приведенных статистических данных, происходит тенденция снижения количества осужденных в виде ограничения свободы.

Реализация наказания в виде ограничения свободы вызывает интерес среди ученых-юристов. Например, Р.В. Камбаров, в своем исследовании «Проблемы реализации наказания в виде ограничения свободы в современных условиях» подверг анализу результаты анкетирования, проведенное им в семи регионах Российской Федерации (Республика Карелия, Воронежская обл., Новосибирская обл., Ленинградская обл, Калининградской и Нижегородской обл.), сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. В анкетировании предлагалось отразить проблемы связанные с реализацией наказания в виде ограничения свободы.

57% опрошенных сотрудников отметили, что необходимо предоставить судьям право определять перечень ограничений, связанных с наказанием в виде ограничения свободы. Например, осуществить материальную поддержку несовершеннолетних членов семьи, пройти курс лечения от наркозависимости.

69% опрошенных сотрудников уголовно-исполнительных инспекции отметили, что существует трудность в том, чтобы проверить осужденного в ночное время суток. В данном случае, проблема заключается в том, что происходит нарушение прав совместно проживающих лиц с осужденным, на

этом основании, использование средств электронного мониторинга видится наиболее целесообразным. Однако, в некоторых отдаленных населенных пунктах, данная система не работает, либо количество электронных устройств для осужденных нет в необходимом количестве.

Опрошенные респонденты отметили, что среди сотрудников инспекции отсутствует единое правоприменение норм уголовно-исполнительного законодательства и внутренних инструкций в отношении надзора за осужденными, к которым применяется мера воздействия в виде ограничения свободы с помощью электронного мониторинга.

Наиболее интересным вопросом является мониторинг осужденного лица с использованием технических средств, к которым относится электронный браслет. Данное устройство способно передавать информацию о передвижении и местонахождении лица посредством электронных сигналов ГЛОНАСС/GPS.

Использование электронных средств при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы рассматривается как гуманизация уголовной ответственности и отказ от изоляции от общества. Данный аспект призван исключить социальную адаптацию после окончания срока отбывания наказания. Применение электронного мониторинга позволяет решить проблему, заключающуюся в том, что на законодательном уровне прописано правило, в соответствии с которым, осужденный не в праве покидать место жительства с 22 часов вечера до 6 часов утра. При этом, инспектор уголовно-исполнительного органа запрещено посещать жилье осужденного лица, для проверки установленных правил. «Как показывает практика, в большинстве случаев войти в дом (квартиру) с согласия осужденного или членов его семьи сотрудникам полиции удастся. Но опять же, если данного согласия нет, то и сотрудник полиции проверить фактическое нахождение осужденного по месту жительства (пребывания) не может» [9].

Проблема электронного мониторинга остается открытой в некоторых отдаленных регионах Российской Федерации, поскольку отсутствует

устойчивая связь интернета и Глонасс. Кроме этого, отдел уголовно-исполнительной инспекции может находиться на достаточно удаленном расстоянии от места жительства осужденного.

«В связи с этим представляется целесообразным внести соответствующие изменения в нормы уголовно-исполнительного законодательства и предусмотреть возможность отбывания ограничения свободы по месту пребывания осужденного, поскольку направить приговор для исполнения в уголовно-исполнительную инспекцию по месту пребывания осужденного не позволяет редакция ч. 1 ст. 50 УИК РФ в нынешнем виде» [9].

В научной литературе освещают проблему посещения массовых мероприятий. «Порядок определения мест и мероприятий, запрещенных для осужденного, в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве никак не установлен. Только п. 49 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденной приказом Минюста России от 11.10.2010 № 258, в качестве примера приводит места, связанные с употреблением алкогольных напитков либо наркотических средств, а в п. 6.2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в качестве запрещенных мест указываются бары, кафе и т. п., а под массовыми мероприятиями следует понимать, например, общественно-политические (митинги, шествия, демонстрации), культурно-зрелищные (народные гуляния, фестивали) и спортивные (спартакиады, соревнования)» [8, с. 34].

На основании вышесказанного, можно определить еще одну проблему, когда инспектор не может осуществлять контроль за осужденным в местах массового скопления и на массовых мероприятиях, тем более, если осужденных лиц несколько. Решение находится в применении электронного мониторинга.

«Проблема возникает, если осужденное лицо отбывает наказание в виде ограничения свободы по месту жительства, но при этом осужденный

совместно проживает с лицами, в отношении которых было совершено преступление. Таким образом, наказание реализуется в отношении виновного лица, но опасности подвергаются совместно проживающие лица. Соответственно, возникает опасность совершения нового преступления в отношении потерпевших. При вынесении решения, суду необходимо принимать во внимание личность осужденного и совместно проживающих с ним лиц» [9].

«Также требуется устранить противоречие между УК РФ и УИК РФ, предусмотрев в ч. 1 ст. 50 УИК РФ возможность отбывания ограничения свободы также и по месту пребывания осужденного. С целью дальнейшего увеличения применяемости рассматриваемого вида уголовного наказания необходимо создать возможность проживания осужденного в специализированных жилых помещениях, не связанных с изоляцией, но обеспечивающих исполнение запретов, обусловленных назначением наказания в виде ограничения свободы. Помимо этого, уголовно-исполнительные инспекции необходимо надлежащим образом оснастить техническими средствами надзора, на использование которых и ориентировано применение уголовного наказания в виде ограничения свободы. В целях дальнейшего развития и совершенствование средств электронного мониторинга за осужденными к ограничению свободы следует использовать опыт применения средств соблюдения режима самоизоляции, предусмотренного для противодействия распространению коронавирусной инфекции. В частности, образцом для такого совершенствования может служить применение технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием мобильного приложения» [16].

Для решения осещенных проблем применения наказания в виде ограничения свободы необходимо четко прописать определения и формулировку нахождения осужденного относительно его места проживания и пребывания в определенное время суток.

Необходимо широко использовать технические средства, развитие технологий позволяет отследить перемещение в пространстве осужденного лица в любое время суток, при любых обстоятельствах. Материально-техническое оснащение абсолютно всех уголовно-исполнительных инспекций имеет ключевое значение, это позволит весьма широко использовать данный вид наказания в отношении осужденных лиц.

Применение данного вида наказания показывает положительный эффект, например более низкий уровень преступности, отсутствие склонности нарушать правила реализации наказания в виде ограничения свободы.

Необходимо отметить, что без четкой и детальной регламентации деятельности сотрудников исполнительной инспекции, будет невозможно осуществлять контроль за осужденными. Кроме того, электронные устройства должны быть в достаточном количестве и соответствующего качества, для мониторинга передвижения осужденных лиц, например, применение электронных приложений, работающих на мобильных устройствах.

Для наиболее эффективной работы уголовно-исполнительных инспекций с применением электронного мониторинга, следует обратиться к передовому опыту западных стран, использующих данные системы достаточно продолжительное время.

3.2 Развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы за рубежом

За рубежом, применение наказания в виде ограничения свободы применяется достаточно продолжительный период времени, следовательно, имеется достаточный опыт. Однако, следует учитывать научно-технический прогресс человечества.

Исследователи данного проса, проводившие анализ зарубежного законодательства, приходят к выводу, что единого подхода нет. Некоторые

страны прибегали к ограничению свободы, как инструменту уголовного надзора за лицами, имеющие «конфликт» с криминальным законом.

США признается государством, которое имеет большой опыт применения электронного контроля. В дальнейшем идею данного контроля начали использовать во многих странах мира, включая Великобританию (1989 г.), Швецию (1994 г.), Нидерланды (1995 г.), Францию (1997 г.), Бельгию (1998г.) и другие.

Родоначальником применения наказания в виде ограничения свободы, принято считать Соединенные Штаты Америки, существует разновидность данного наказания и именуется – пробацией. Максимальный срок наказания не превышает пяти лет, а как дополнительное наказание – может достигать пожизненного срока (за тяжкие преступления).

«Идея электронного мониторинга преступников возникла в США. В 1983 году Верховный суд штата Нью-Мексико разрешил использовать электронные системы слежения и уполномочил судей назначать лицам, приговоренным к домашнему аресту, обязательное ношение электронных браслетов, которые представляли собой простые передатчики с приемником, действовавшие в радиусе несколько десятков метров друг от друга.

Для контроля в доме осужденного ставился радиоконтроллер, который подключался к телефонной сети. Браслеты надевались на ногу осужденному и в случае достаточного отдаления от контролера на большое расстояние, в полицию сразу же поступал тревожный сигнал. Целью применения электронных браслетов является контроль за осужденным условно, а также за лицами, находящимися под домашним арестом» [7, с. 234].

Ограничение свободы устанавливается в отношении лиц, совершившие малозначительные преступления. При нарушении режима местонахождения, в полицейский участок поступает сигнал в полицейский участок.

«В Великобритании, Франции, а также в других странах существуют проекты по закреплению электронных браслетов не только у лиц, досрочно

(условно) освобожденных, но и у тех, кто отбыл свой срок за преступление, считающееся общественно опасным (например, педофилия, убийство и т.д.).

В Швеции лица, которые судом приговорены к сроку до трех месяцев за совершение мелкой кражи или нарушение правил дорожного движения, а также за домашнее насилие, могут вместо тюрьмы выбрать ношение электронного браслета и контроль на дому. Такой мониторинг сочетается с программой реабилитации и возвращения осужденного в общество после исправления.

В Германии, по просьбе осужденных, прокуратура принимает решение о переводе заключенных под электронный домашний арест. С 2008 года в Австрии также применяются электронные браслеты для лиц условно-досрочно освобожденных, которые приговорены на срок до трех лет.

Законодательством Эстонии с 2006 года предусматривается возможность для заключенных досрочно выйти из тюрьмы с обязательным использованием электронного браслета в дальнейшем.

Франция, Швейцария и Южная Корея также начали использовать данный вид замены наказания. Франция, как и США, использует GPS-браслеты, с помощью которых полиция по спутникам легко может вычислить все передвижения носителя браслета» [31].

В Голландии на практике используются электронные браслеты для обеспечения безопасности внутри самих исправительных учреждений. Так, в городе Лелистад имеется экспериментальное пенитенциарное учреждение, в котором содержится около 150 заключенных. Работу указанного учреждения осуществляют всего лишь шесть надзирателей, поскольку в учреждении все контролируется техникой. Здание учреждения построено в виде полумесяца, в центре него находится командный пункт, который выполнен из стекла, что позволяет сотрудникам полностью наблюдать за тюрьмой. Каждому заключенному надевается электронный браслет, отслеживающий все его передвижения по тюрьме. Если заключенный в установленное время не находится там, где должен, то раздается сигнал тревоги [34].

Таким образом, лиц, над которыми устанавливается электронный надзор, делят на три группы:

- подозреваемые в ожидании суда;
- преступники, получившие наказания, не связанные с лишением свободы;
- осужденные, освобожденные от наказания условно-досрочно» [31, с.14].

Популярность данной системы надзора очень высока, поскольку она способствует сокращению числа осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, и снижению рецидива преступлений

В ст. 32 УК Голландии формулируется в качестве дополнительного наказания возможность помещения осужденного в государственный исправительный дом, что также предусматривает наказание в виде ограничения свободы [34].

«Рассмотрев уголовно-правовое законодательство большинства европейских стран, предусматривающих наказание в виде ограничения свободы, можно выделить схожие требования (запреты) по исполнению наказания» [31, с. 108] «запрет проживать в определенных местах; запрет покидать место жительства без разрешения полиции. При этом на осужденных накладывается обязанность периодически являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (в зарубежных странах – это полиция, в России – это уголовно-исполнительная инспекция)» [33].

Таким образом, в результате исследования в третьей главе рассматривалась современная мировая тенденция, отличающаяся гуманистическим вектором развития уголовного наказания.

Осужденные лица в виде ограничения свободы по-прежнему, находятся в социуме, имеют возможность трудиться, находиться со своей семьей. В большинстве случаев, прослеживается тенденция предупреждения и

уменьшения преступных деяний, при этом, соблюдается большинство конституционных прав и свобод человека, как наивысшей ценности.

Субъект, который не находится в местах лишения свободы и не подвергается влиянию криминальных элементов, с большей вероятностью не вернется повторно в криминальную среду.

Для наиболее эффективной работы уголовно-исполнительных инспекций с применением электронного мониторинга, следует обратиться к передовому опыту западных стран, использующих данные системы достаточно продолжительное время.

Заключение

В настоящей работе была исследована тема «Ограничение свободы как вид уголовного наказания». Поставленные задачи, по изучению данного вопроса решались путем рассмотрения исторического, теоретического, правоприменительного аспекта, а также изучение зарубежного опыта в применении наказания в виде ограничения свободы.

В рамках исторического аспекта, следует отметить, что ограничение свободы, как вид наказания был известен еще в средние века, которое реализовалось путем изгнания человека из определенной местности, а затем данный вид наказания трансформировался в назначение ссылки.

Законодательство Советского ССР предусматривал схожее наказание в виде удаления за пределы государства или запрещения проживать на отдельный территориях или местностях. Уголовный кодекс 1960 года не предусматривал наказания в виде ограничения свободы. Однако, общемировая тенденция гуманизации привела к тому, что в настоящее время данный вид наказания применяется весьма широко. Вместе с тем, возникла необходимость создать отдельные инспекции для осуществления контроля за лицами, осужденных в виде ограничения свободы. При применении наказания в виде ограничения свободы осужденный имеет круг обязательных условий и ограничений, указанных в законодательстве. Для осужденного лица предусмотрены ограничительные меры, например, запрещено покидать населенный пункт, в котором проживает осужденное лицо, покидать место жительства в определенное законом время, не в праве посещать массовые мероприятия. А уголовно-исполнительная инспекция контролирует осужденное лицо посредством регистрации в инспекции. Статья 53 Уголовного кодекса регламентирует правила поведения осужденного лица к ограничению свободы, сроки такого наказания и категории лиц, не подлежащих данному виду наказания.

В соответствии со статистическими данными, число лиц, подвергнутых ограничению свободы, растет с каждым годом, при этом, Россия не входит в число государств, имеющих развитую практику применения данного вида наказания, не связанного с изоляцией от общества. Эффективность такого наказания, связанного с ограничением свободы вызывает не мало вопросов, в частности не изучена проблема исправительного эффекта. Кроме того, активно обсуждается вопрос, насколько действенно такое наказание и испытывает ли виновное лицо моральное страдание.

Ограничение свободы, как вид наказания может применяться как основной вид наказания, так и дополнительный. В научной литературе высказывается сомнение о эффекте карательного характера такого наказания и соотношении его с другими видами наказания и содеянным правонарушением.

Осужденные лица должны не только подчиняться правилам надзорной инспекции, но и применять технические средства, с помощью которых возможно контролировать передвижение осужденного лица. При реализации установленных правил возникают некоторые вопросы, например, контроль осужденного, проживающего в удаленных территориях, где не всегда устойчива связь информационных систем либо не достаточное количество электронных средств отслеживания.

Необходимо отметить, что без четкой и детальной регламентации деятельности сотрудников исполнительной инспекции, будет невозможно осуществлять контроль за осужденными. Кроме того, электронные устройства должны быть в достаточном количестве и соответствующего качества, для мониторинга передвижения осужденных лиц, например, применение электронных приложений, работающих на мобильных устройствах.

Для наиболее эффективной работы уголовно-исполнительных инспекций с применением электронного мониторинга, следует обратиться к передовому опыту западных стран, использующих данные системы достаточно продолжительное время.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агеенкова Г.Т. Меры административного пресечения: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 1982., 28 с.
2. Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 108.
3. Ворогушина Н.А. Ограничение свободы и условное осуждение: вместе или порознь? // Судья. 2016. № 4. С. 34-6.
4. Головки В.В., Пивоваров Д.В., Зайцева Е.В. Соотношение лишения и ограничения свободы в законодательстве Российской Федерации (административно-правовой, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты)// Научный вестник Омской академии МВД России № 4 (71), 2018 г. С. 46.
5. Гришко А.Я., Чорный В.Н. Ведомости Уголовно-исполнительной системы. Вып. 3. 2010. С. 21, 34.
6. Елисеева Т.Н. Ограничение свободы в системе наказаний, не связанных с изоляцией от общества: историко-правовой анализ // Наука. Мысль: электронный периодический журнал № 3-1, 2017. С. 37-42.
7. Зараменских Е.П. Принципы построения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц в России: монография. Новосибирск : Изд-во «СИБ-ПРИНТ». 2011. 74 с.
8. Капитонова Е.А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // Законность. 2014. № 5. С. 34.
9. Комбаров Р.В. Актуальные проблемы исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Вестник Кузбасского института № 3 (40). 2019 г. С. 56.
10. Кондрашкин С.А., Неборский М.Ю. Преступление и наказание в Древней Руси. М., 1999. 22 с.

11. Кузнецова Н.Ф. Система наказаний: курс уголовного права в пяти томах. Том 2. Общая часть.: Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М., 2018. 464 с.
12. Кузьмина Т.Ю. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовное и уголовно-исполнительное право. Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 6 (101) 2014. С. 187-189.
13. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М., 2001. 511 с.
14. Малько А.В. Ограничения в праве: проблемы теории, практики, политики // Юридическая техника. № 12. 2018 г. С. 238-248.
15. Медведев А.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: сравнение с исправительными и принудительными работами // Ведомости уголовно-исполнительной системы № 3. 2019. С. 25.
16. Мельников, А. В. Проблемные вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2022. № 51 (446). С. 529-532. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/446/98055/> (дата обращения: 12.05.2023).
17. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1987. 747 с.
18. Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С.24-25
19. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня

2009 г. № 9-П. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.05.2023).

20. По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е. С. Сизикова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 г. № 25-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.05.2023).

21. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. - Т. 1: Преступление и наказание. СПб., 2008. 755 с.

22. Помошкова Н.В. Исторический аспект института уголовного наказания в виде ограничения свободы: Российский и зарубежный опыт // Вестник Казанского юридического института МВД России № 3 (21) 2015. С. 108-109.

23. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» указывается, что суд вправе возложить на условно осужденного исполнение обязанности в установленный срок загладить вред, причиненный преступлением» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Рыжов Р.С. Ограничение свободы и его место в системе уголовных наказаний// Человек: преступление и наказание. 2010 г. № 1 (68). С. 81-84.

25. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 9 декабря 1988 г. Резолюцией 43/173 на 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Правовые основы деятельности системы МВД России : сборник нормативных документов : в 2 т. М., 1996. Т. 2. С. 147-157

26. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Федерации. [Электронный ресурс] URL:
<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 05.04.2023).

27. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII в. / Н.Д. Сергеевский. - СПб., 1887 г. 300 с.

28. Сидоркин А.И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве XIXVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... докт. юрид. наук / А.И. Сидоркин. - Казань, 2005 г. 51 с.

29. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: дис. к.ю.н. Уфа, 2012 г. 97 с.

30. Супрун С.В., Шевченко Ю.П. Доставка лиц, совершивших административное правонарушение или преступление, в органы внутренних дел и их задержание // Уголовное право. 2008. № 2. С. 113-117.

31. Тимофеева Е.А., Мотин О.А. К вопросу о зарубежной практике применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zarubezhnoy-praktike-primeneniya-sistemy-elektronnogomonitoringa-podkontrolnyh-lits> (дата обращения: 01.09.2023).

32. Ткачевский Ю.М. Замена уголовного наказания в процессе исполнения. М., 1982. 161 с.

33. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

34. Уголовный кодекс Голландии. Перевод с английского / науч. ред.: Б.В. Волженкин; пер.: И.В. Миронова. - 2-е изд. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 510 с.

35. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Улендеева Н.И. История и особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в зарубежных странах//Baltic Humanitarian Journal. 2019 г. Т. 8. № 2 (27). С. 56.

37. Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие / В.А. Уткин. - Томск: Издательство Томского университета, 1984. 69 с.

38. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа. Томск, 2004. 97 с.

39. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

40. Филиппов О.Ю., Слышалов И.В. Административно-правовые аспекты задержания граждан в условиях реформирования полицейского законодательства: проблемы и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. № 1. С. 33-37.

41. Ходжалиев С.А. Теория и практика исполнение наказания в виде ограничения свободы / С.А. Ходжалиев. // Молодой ученый. 2015. № 20 (100). С. 392-394.

42. Чорный В.Н. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы назначения и исполнения // Организационно-правовое, психолого-педагогическое и социально-экономическое обеспечение развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: современное состояние и перспективы: сб. материалов междунар. Науч.-практ. Конф., 27-28 окт. 2011 г. т. 2, ч. 1. Рязань, 2011. С. 295.