

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Хулиганство: понятие, признаки, виды, вопросы квалификация»

Обучающийся

А.А. Попов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

В современном мире понятие «преступление» выходит за рамки закона, а также представляет историческую и социально-политическую сферу применения права. Социальная значимость преступности заключается в том, что она представляет реальную опасность для нормальных и всесторонних условий жизни людей в конкретном обществе и нарушает эти условия жизни.

Хулиганство выступает в качестве преступного посягательства, санкции, за совершение которого предусмотрены одновременно административным и уголовным законодательством Российской Федерации. Хулиганство принято считать преступлением, которое является тяжким преступлением с явным неуважением к обществу. На практике такое поведение носит спонтанный характер, а отношения с потерпевшим от хулиганства основаны на неприязни или личном неприязненном отношении. Намерение совершить хулиганство основано на различных типах мотиваций – это могут быть расовые, политические, идеологические мотивы, а, следовательно, и совершение хулиганских нападений.

Статистические данные о состоянии преступности на территории Российской Федерации свидетельствуют, что в 2022 году рассмотрено 1027 дел по ст. 213 УК РФ с участием 1294 лиц, из которых 1070 осуждено (доля осужденных – 82.0), оправдано – 22 лица (доля оправданных – 1.0), прекращено по реабилитирующим основаниям – 6 лиц, осуждено в особом порядке – 60 (доля осужденных в особом порядке – 5.0).

Особенностью хулиганства является его пропаганда, которая может предпринимать соответствующие действия, когда люди присутствуют или отсутствуют, но наблюдается, когда члены общества знакомятся с результатами хулиганства. В настоящее время в рассматриваемом нами противоправном поведении имеются некоторые недостатки, которые не делают данное регулирование полностью функциональным. Нами было указано на некоторые недостатки, которые смогли обнаружить, но есть и

некоторые другие недостатки, которые необходимо проанализировать и изучить отдельно.

Учитывая масштабы этого хулиганства и возрастающую общественную опасность, эксперты рекомендуют принимать комплексные профилактические меры в связи с этим и внедрять их на ранних этапах семейного воспитания и в образовательных учреждениях, обращая при этом внимание на моральный облик самого воспитателя. Только применяя комплексный подход в этой области, можно добиться значительных положительных результатов в будущем.

Цель исследования – на основании комплексного анализа положений законодательства и специальной литературы углубить знания о понятии, признаках, видах и вопросах квалификация хулиганства.

Структура выпускной квалификационной работы определяется целью и задачами исследования, включает оглавление, введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за хулиганство.....	8
1.1 История становления и развития уголовной ответственности за хулиганство в России.....	8
1.2 Понятие, сущность и признаки хулиганства по уголовному законодательству Российской Федерации.....	12
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика хулиганства	19
2.1 Объективные и субъективные признаки состава преступления хулиганства	19
2.2 Квалифицированные виды преступлений хулиганства	24
Глава 3 Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений	36
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что еще с советских времен хулиганство как общественно опасное уголовное наказание было хорошо известно в отечественном уголовном законодательстве. Исторически сложилось так, что эта система уголовной ответственности неоднократно претерпевала изменения, и эти изменения необходимы для всестороннего надзора за связями с общественностью, развивающимися в этой области. Хулиганство выступает в качестве преступного посягательства, санкции, за совершение которого предусмотрены одновременно административным и уголовным законодательством Российской Федерации. Долгое время такого рода преступные посягательства считались характерным атрибутом представителей молодежи. Тем не менее, в настоящее время связанные с этим модели поведения все чаще внедряются взрослыми; кроме того, для их реализации часто используются компьютерные технологии или мобильные устройства. В связи с этим, учитывая причину и природу этого явления, а также рекомендации по мерам борьбы с этими явлениями на разных уровнях, это представляется весьма актуальным. Интересно обратить внимание на то, что само явление хулиганства имеет англо-американские корни и связано с борьбой индейских племен за независимость. Один из них просто носит такое же название и известен своим упорством в сопротивлении белым завоевателям. В России «хулиганство» как юридический термин стало использоваться только в девятнадцатом веке. Термин «хулиганство» следует рассматривать не только с точки зрения уголовного права, но и с точки зрения истории, этимологии и криминологии. В то же время среди всех этих ценностей уголовное право имеет приоритет. За всю историю своего существования во внутреннем национальном уголовном законодательстве анализируемые термины полностью характеризовались собирательным характером. Необходимо подчеркнуть данную характеристику хулиганства в историческом обзоре, как отражение социальных характеристик этого

поведения, которое включает в себя признаки следующих преступлений – нанесение побоев, уничтожение чужого имущества и другие преступления. Хулиганство принято считать преступлением, которое является тяжким преступлением с явным неуважением к обществу. На практике такое поведение носит спонтанный характер, а отношения с жертвой или пострадавшим от хулиганства основаны на неприязни или личном неприязненном отношении. В данном случае намерение совершить хулиганство основано на различных типах мотиваций – это могут быть расовые, политические, идеологические мотивы, а, следовательно, и совершение хулиганских нападений. В целом эта мотивация соответствует Конституции Российской Федерации. Главной особенностью хулиганства является его пропаганда, которая может предпринимать соответствующие действия, когда люди присутствуют или отсутствуют, но наблюдается, когда члены общества знакомятся с результатами хулиганства. В настоящее время в рассматриваемом противоправном поведении имеются некоторые недостатки, которые не делают данное регулирование полностью функциональным. Нами было указано на некоторые недостатки, которые смогли обнаружить, но есть и некоторые другие недостатки, которые необходимо проанализировать и изучить отдельно. Учитывая масштабы этого хулиганства и возрастающую общественную опасность, эксперты рекомендуют принимать комплексные профилактические меры в связи с этим и внедрять их на ранних этапах семейного воспитания и в образовательных учреждениях, обращая при этом внимание на моральный облик самого воспитателя. Только применяя комплексный подход в этой области, можно добиться значительных положительных результатов в будущем.

Цель исследования – на основании комплексного анализа положений законодательства и специальной литературы углубить знания о понятии, признаках, видах и вопросах квалификация хулиганства. Для достижения цели дипломного исследования были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю становления и развития уголовной ответственности за хулиганство в России;
- проанализировать понятие, сущность и признаки хулиганства по уголовному законодательству Российской Федерации;
- установить объективные и субъективные признаки состава преступления хулиганства;
- определить квалифицированные виды преступлений хулиганства;
- выявить критерии отграничения хулиганства от смежных составов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в процессе привлечения к уголовной ответственности за хулиганство. Предметом исследования послужили нормы российского уголовного законодательства, устанавливающие пределы уголовной ответственности за хулиганство, а также учебные пособия, монографии, научные статьи в периодических изданиях по теме исследования, судебная практика и статистические данные. Методологической основой исследования явились общенаучный метод познания (диалектический метод). Более того, теоретические и практические аспекты изучались с помощью логико-правового, системно-структурного, формально-юридического, сравнительно-правового, метода правового моделирования, аналитической обработки нормативного материала, его комментирование и других методов. Правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другое. Теоретическую основу исследования составили учебные пособия и статьи в периодических изданиях по теме исследования таких авторов, как О.А. Авдеева, М.А. Горановский, В.Н. Кудрявцев, Л.С. Овчинникова, Д.А. Попов, А.А. Савин, И.В. Упоров и других. Структура выпускной квалификационной работы предопределяется целью и задачами исследования, включает оглавление, введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за хулиганство

1.1 История становления и развития уголовной ответственности за хулиганство в России

С развитием общества правила поведения совершенствовались и превратились в общепризнанные нормы, целью которых является уважение прав других людей пользоваться комфортным общим жильем. В настоящее время можно оценить уровень развития общества конкретной страны, в том числе с помощью критериев того, как люди общаются друг с другом в общественном достоянии. Существует большое количество терминов, которые раскрывают эти отношения: взаимоуважение; честность; терпимость; корпоративизм; законопослушность; комплимент; сообщество и т.д. Вышесказанное в разной степени характеризует уровень общества в области правил поведения в общественных местах проживания [10, с. 18].

На самом деле, «вполне комфортно жить в обществе, где поведение каждого соответствует поведенческим и этическим нормам, но всегда есть отдельные люди или группы, чье поведение явно игнорирует социальные нормы поведения и общепринятые правила общежития. Это может проявляться по-разному, например, в виде непристойного поведения в общественных местах, неприличных жестов или криков, нецензурной брани. В то же время важно отметить, что такое поведение влияет на других людей и может даже представлять угрозу их безопасности или уважению их прав» [38, с. 33].

Когда речь заходит о существующих проблемах, связанных с преступлениями в форме хулиганства, нет сомнений в том, что необходимо изучать исторические аспекты этого вопроса, потому что этот вопрос существует не только в истории современной России, следовательно, одновременно затрагиваются темы других эпох, хотя исследователи были

уделяя внимание этим вопросам в течение длительного времени, в настоящее время существует большое количество проблем в правовом надзоре и классификации вопросов, связанных с хулиганством [20, с. 66].

«При исследовании исторических аспектов борьбы с хулиганством в России, в первую очередь, необходимо определиться с вопросами происхождения термина «хулиганство». И сразу же можно сказать, что среди ученых не достигнуто единство мнений по вопросу происхождения этого термина. Не углубляясь в споры по вопросам происхождения данного термина, хотелось бы отметить, что термины «хулиганство» и «хулиган» получили распространение в России в 90-х гг. 19 века. Я. Бугайский считал, что эти термины были «занесены» в Россию статьями Исаака Владимировича Шкловского (Дионео)» [32, с. 51]. Также, интересно мнение П. Люблинского, «который связывал их появление с приказом Петербургского градоначальника фон Валя, который в 1892 г. предписал всем органам полиции принять решительные меры против бесчинствовавших в столице «хулиганов», под которыми он подразумевал действовавшие тогда шайки насильников. Полиция, ревностно выполняя это распоряжение, внедрила эти слова в повседневный лексикон. Аналогичной точки зрения придерживается и В.Н. Шапошников. В печати в России впервые термин «хулиганство» отмечен в 1905 году, а в справочной литературе (Новый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона) – в 1909 году» [33, с. 84].

Одной из первых научных работ, касавшихся мер борьбы с хулиганством является работа М.А. Горановского 1913 года. Автор сразу указал, что «хулиганство не является новым явлением для России, но связано с прежними шалостями, поскольку имеет общее происхождение, и со временем оно приобрело вид криминального озорства. В борьбе с хулиганством, по его мнению, основными факторами должны быть меры, принимаемые обществом в лице земств и города, а также меры пресечения со стороны правосудия.

Кроме того, в борьбе с хулиганством невозможно не учитывать причины этого явления, поскольку, если источник хулиганства не будет устранен, сами по себе меры уголовного пресечения не смогут избавиться от общества, в котором проявляется хулиганство» [43, с. 54].

Впервые в России законодательно хулиганство было закреплено в ст.176 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. Согласимся с мнением С.А Сараджанц, что: «Историю развития ответственности за хулиганство в России можно проследить с момента основания древнерусского государства. Анализируя правовые нормы древнерусских правовых памятников, мы обнаружили, что уже тогда законодатели уделяли особое внимание нарушениям общественного спокойствия и порядка» [32, с. 51].

О том, что «из себя представляло хулиганство в 1920-е гг., достаточно подробно рассказано научной работе «История формирования уголовной ответственности за хулиганство в Российском законодательстве» Ю.И Ветчинова.

Революция, влияние различных эпидемий на потребление алкоголя в 1920-е годы. Кроме того, население советских городов во второй половине исследуемого периода потребляло больше алкоголя, чем граждане царской России. Все это вместе взятое определило значительное влияние алкоголя на этиологию хулиганства в 1920-е годы» [10, с. 18].

«К концу 1920-х годов масштабы хулиганства в России возросли. Распространение хулиганства в то время вызывало у граждан удовлетворение, отчаяние и страх одновременно. Граждане недовольны тем, как власти борются с хулиганством, и призывают к максимальному ужесточению карательной политики» [10, с. 19].

Статьей 176 УК РСФСР 1922 г. определялось: «Хулиганство, то есть озорство, бесцельное поведение, предполагающее явное проявление отдельного гражданина или общества в целом, наказывается принудительными работами или лишением свободы на срок до одного года» [4, с. 29].

«В дальнейшем государство не раз предпринимало попытки решить проблему борьбы с хулиганством за счёт усиления мер ответственности. В качестве примера можно назвать Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 535 от 29.03.1935 года «О мерах борьбы с хулиганством» и Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 года. В 1935 году было принято постановление о борьбе с хулиганством и применением огнестрельного и холодного оружия» [42, с. 29]. «В 1966 году были сформулированы и приняты новые нормативные акты, направленные на борьбу с хулиганством и другими нарушениями общественного порядка. Они явились результатом возросших требований к поведению людей в обществе в условиях строительства коммунизма» [9, с. 84].

«Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. предусматривал ряд мер, направленных на усиление борьбы с хулиганством: введение более суровых санкций за мелкое хулиганство, предоставление начальнику органа милиции права самостоятельно налагать штраф на виновных в мелком хулиганстве, установление более строгого порядка отбывания административного ареста, более широкое привлечение общественности к борьбе с хулиганами и т.д.

Исходя из вышеизложенного, мы пришли к выводу, что борьба с хулиганством в России ведется уже давно. Было замечено, что в теории проблема борьбы с хулиганством в различные исторические периоды России отражена в научных трудах некоторых отечественных ученых» [9, с. 85].

С принятием ныне действующего УК РФ борьба с хулиганством в России продолжилась. Хулиганство предусмотрено ст. 213 УК РФ. Однако с 1996 года по настоящее время в эту статью были внесены некоторые существенные изменения.

1.2 Понятие, сущность и признаки хулиганства по уголовному законодательству Российской Федерации

В современном мире понятие «преступление» выходит за рамки закона, а также представляет историческую и социально-политическую сферу применения права. Многие теоретики права, философы, социологи, криминологи, специалисты в области уголовного права и др. Полагаем, что социальная значимость преступности заключается в том, что она представляет реальную опасность для нормальных и всесторонних условий жизни людей в конкретном обществе и нарушает эти условия жизни.

Статья 14 УК РФ закрепляет, что преступление представляет собой виновно совершенное общественно опасное деяние [39].

По мнению А. М. Смирнова, преступление представляет собой деяние, которое запрещается действующим УК России. Автор полагает, что «такое лаконичное определение преступления в наибольшей мере отражает принцип неотвратимости уголовного наказания и характеризуется предельной ясностью и краткостью. Перечисленные автором обстоятельства обладают важнейшим значением для обеспечения эффективной реализации мер противодействия любым преступлениям в современном мире» [34, с. 107].

В своем диссертационном исследовании А. Н. Соловьев предлагает «под преступлением понимать общественно опасное поведение, которое, во-первых, посягает на существующий в обществе уголовный правопорядок, во-вторых, осуществляется в конкретной форме (бездействие или действие), в-третьих, образует основание уголовной ответственности, в-четвертых, предусмотрено конкретным составом преступления в Особенной части УК России» [36, с. 16].

Статистические данные о состоянии преступности на территории Российской Федерации свидетельствуют, что в 2022 году рассмотрено 1027 дел по ст. 213 УК РФ с участием 1294 лиц, из которых 1070 осуждено (доля осужденных – 82.0), оправдано – 22 лица (доля оправданных – 1.0),

прекращено по реабилитирующим основаниям – 6 лиц, осуждено в особом порядке – 60 (доля осужденных в особом порядке – 5.0).

В своем диссертационном исследовании С. В. Борисов предлагает «рассматривать понятие хулиганства в нескольких аспектах – историческом, этимологическом, криминологическом и уголовно-правовом. При этом приоритетным значением является уголовно-правовое. Автор подчеркивает (и с данным мнением следует согласиться), что за всю историю своего существования в уголовном законодательстве отечественного государства, анализируемый термин характеризовался исключительно собирательным характером» [9, с. 12].

В свою очередь, В. С. Иванов «предлагает анализируемый термин рассматривать с точки зрения социально-опасного деяния и относить его к данной категории. При этом автор подчёркивает, что анализируемое преступление являются нарушением порядка системы социальных отношений, которая установлена в конкретном обществе и государстве, индивидуального психологического порядка, а также социально-психологического порядка» [14, с. 14].

Стоит заметить, что «хулиганство является довольно популярным преступлением среди общего массива совершаемых общественно опасных деяний в отношении таких объектов уголовно-правовой охраны, как общественная безопасность и общественный порядок» [40, с. 44]. Как подчёркивает В.Н. Кудрявцев, «данное общественно опасное деяние уникально, главным образом, тем, что оно характеризуется многообразием форм своего проявления, иными словами, данное преступление является «многоликим». Данная характеристика хулиганства придает ему особое качество, оно во многих случаях перерастает в более тяжкие преступления и посягает на жизнь человека, его здоровье, собственность граждан, их достоинство и честь и ряд других объектов, находящихся под уголовно-правовой охраной» [19, с. 63].

«Термин «хулиганство» включает в себя целый комплекс оценочных признаков. По этой причине анализируемое понятие считается сложным понятием» [11, с. 18].

По мнению Н. Колоколова, «понятие «хулиганство» стало еще более противоречивым и сложным ввиду исключения их части 1 ст. 213 таких признаков, конкретизирующих хулиганство с внешней стороны, как «уничтожение или повреждение чужого имущества» и «применение насилия к гражданам либо угроза его применения»» [17, с. 13].

Стоит отметить, что «хулиганство характеризуется значительной общественной опасностью. В большинстве случаев такого рода преступления совершаются в общественном месте, и из-за хулиганства преступника это может причинить вред физическим и юридическим лицам. Во многих случаях хулиганство совершается на почве вражды, неприязненного отношения или ненависти, и это преступление также может быть совершено по расовым, религиозным, идеологическим и политическим мотивам. В некоторых случаях это преступление совершается с использованием оружия или предмета, способного действовать в этом качестве» [7, с. 10].

Понятие хулиганство законодателем определено в ч. 1 ст. 213 УК РФ через описание его содержания в качестве грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу.

Как верно подчёркивает С. В. Борисов, «определение, которое представлено законодателем в указанной правовой норме, характеризует, главным образом, внешнюю сторону данного преступления, однако содержит указание и на объект данного преступления (грубое нарушение общественного порядка) и мотив преступления, проявляющийся вовне (выражение явного неуважения к обществу)» [9, с. 15].

С точки зрения уголовного права, «хулиганство – это серьезное нарушение общественного порядка, проявляющее явное неуважение к обществу, связанное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в качестве конкретного способа действий правонарушителя,

будь то из политической, идеологической, расовой, этнической или религиозной ненависти, или из враждебности или из ненависти или неприязненного отношения к какой-либо социальной группе» [40, с. 45].

Следовательно, «основными признаками хулиганства являются: направленность поведения правонарушителя в нарушение установленного общественного порядка; открытость поведения правонарушителя; вооруженные преступники; цинизм и эгоизм в момент совершения преступления; наличие ненависти или побуждений вражды любого характера (расовой, религиозной, и другие)» [9, с. 16].

Таким образом, отметим, что понятие хулиганства следует рассматривать не только с точки зрения уголовного права, но и с точки зрения истории, этимологии и криминологии. В то же время среди всех этих ценностей уголовное право имеет приоритет. За всю историю своего существования во внутреннем национальном уголовном законодательстве анализируемые термины полностью характеризовались собирательным характером. Кроме того, стоит подчеркнуть эту характеристику хулиганства в историческом обзоре, как отражение социальных характеристик этого поведения, которое включает в себя признаки следующих преступлений – нанесение побоев, уничтожение чужого имущества и другие преступления.

Основными признаками хулиганства должны быть следующие: направленность поведения правонарушителя при нарушении общественного порядка; открытость поведения правонарушителя; оружие и снаряжение правонарушителя.

Данные признаки позволяют отличить данное преступление от других преступлений, совершенных из корыстных побуждений. Опасность такого рода преступлений заключается в том, что в большинстве случаев поведение преступника непредсказуемо для жертвы. Кроме того, граждане, пострадавшие в результате хулиганства, могут нанести вред своему здоровью, жизни, а в некоторых случаях – нанести ущерб имуществу граждан. Не менее важными негативными последствиями хулиганства можно назвать снижение

качества жизни населения и морального уровня граждан внутри страны [45, с. 12]. Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз. В то же время следует отметить, что степень опасности и характер угрозы постоянно меняются. В данном случае страна в лице ее органов является главным субъектом обеспечения своей внутренней безопасности. Со временем обеспечение безопасности стало одной из важнейших задач для страны, общества и отдельных людей. Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз. При этом следует отметить, что «степень опасности угроз и их характер постоянно меняются. В подобных условиях государство в лице своих органов является главным субъектом обеспечения безопасности в своей стране. Безопасность представляет собой одну из базовых потребностей и главную цель не только каждого человека в отдельности, но также и всего общества в целом» [40, с. 47]. Проблемы безопасности возникли в древние времена и проявились в особом социальном явлении, которое росло, укреплялось и расширялось по мере того, как возрастали опасности и угрозы гражданам со стороны внешних и внутренних врагов. Сфера общественной безопасности и общественного порядка регулируется многими отраслями российского права, поскольку эта сфера включает в себя общественные отношения по предотвращению причинения ущерба здоровью и жизни граждан, окружающей среде, имуществу и многим общественным и государственным институтам. «Регулируется эта сфера как ведомственными нормативными правовыми актами, так и федеральным законодательством, включая следующие источники правового регулирования: ФКЗ «О чрезвычайном положении»; ФЗ «О полиции», ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», ФЗ «О безопасности» и другими законами. В Федеральном законе РФ от 28.01.2010 года «О безопасности» давались определения, часть

которых была сформулирована в российском методологическо-правовом поле в первый раз» [8, с. 74]. В самом широком смысле общественная безопасность – это безопасность всех людей в сфере общественных отношений и общественных интересов в целом. Целью обеспечения общественной безопасности является выявление угроз, которые могут нанести ущерб социальным интересам и связанным с ними общественным отношениям во всех областях, а также устранение и предотвращение таких угроз. Основной задачей, стоящей перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, является обеспечение охраны общественной безопасности и общественного порядка, а также обеспечение личной неприкосновенности и защита прав, интересов и свобод граждан. Кроме того, сотрудники органов внутренних дел призваны своевременно выявлять, раскрывать, предупреждать и пресекать антиобщественную и противоправную деятельность, а также содействовать выявлению причин и условий, побуждающих преступников к совершению преступных деяний [11, с. 22].

Подводя итог, отметим, что крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз. В то же время следует отметить, что степень опасности и характер угрозы постоянно меняются. В данном случае страна в лице ее органов является главным субъектом обеспечения своей внутренней безопасности. Со временем обеспечение безопасности стало одной из важнейших задач для страны, общества и отдельных людей. Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз. Целью обеспечения общественной безопасности является выявление угроз, которые могут нанести ущерб социальным интересам и связанным с ними общественным отношениям во всех областях, а также устранение и предотвращение таких угроз. Темой обеспечения общественной безопасности являются различные государственные учреждения и организации; различные

группы населения, которые могут быть разделены в соответствии с культурными, социальными, национальными, профессиональными и территориальными стандартами; сообщества; население конкретной страны. Принимая во внимание цель общественной безопасности и ее предмет, основную угрозу общественной безопасности следует определить, как угрозу духовным, экономическим, социальным, экологическим и иным общественным интересам (кроме того, она включает в себя все население и отдельные группы конкретной страны, а также социальные субъекты Российской Федерации). За всю историю своего существования во внутреннем национальном уголовном законодательстве термин хулиганство полностью характеризовались собирательным характером. Кроме того, стоит подчеркнуть эту характеристику хулиганства в историческом обзоре, как отражение социальных характеристик этого поведения, которое включает в себя признаки следующих преступлений – нанесение побоев, уничтожение чужого имущества и другие преступления. Основными признаками хулиганства должны быть следующие: направленность поведения правонарушителя при нарушении общественного порядка; открытость поведения правонарушителя; оружие и снаряжение правонарушителя.

Данные признаки позволяют отличить данное преступление от других преступлений, совершенных из корыстных побуждений. Опасность такого рода преступлений заключается в том, что в большинстве случаев поведение преступника непредсказуемо для жертвы. Кроме того, граждане, пострадавшие в результате хулиганства, могут нанести вред своему здоровью, жизни, а в некоторых случаях – нанести ущерб имуществу граждан. Не менее важными негативными последствиями хулиганства можно назвать снижение качества жизни населения и морального уровня граждан внутри страны.

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика хулиганства

2.1 Объективные и субъективные признаки состава преступления хулиганства

Самые актуальные словари рассматривают человека как социальное и разумное существо. Человеческий разум является движущей силой общего и личного прогресса. Именно мысль заставляет нас действовать тем или иным образом в определенных ситуациях. Однако у эмоций есть субъективная сторона, которая не полностью находится под нашим контролем. Эмоциональные всплески могут иметь негативные последствия и угрожать безопасности нашего общества. Вот почему законодательство и вся социальная система подавляют и наказывают опасное поведение в обществе. Общество всегда пыталось защитить себя от подобных инцидентов с помощью соответствующих уголовных законов. С развитием правовой мысли основное внимание уделяется предотвращению посягательств на установленный общественный порядок со стороны преступлений, совершаемых под влиянием эмоций, что имеет открытые признаки неуважения ко всему обществу.

Хулиганство – «одно из наиболее распространенных преступлений против общественного порядка. Совершая хулиганство, человек серьезно нарушает общественный порядок, спокойствие, правила общежития и нормальную деятельность предприятий, учреждений и организаций. В процессе хулиганства это часто наносит ущерб здоровью граждан и имуществу. Хулиганство часто приводит к совершению других тяжких преступлений» [1, с. 218].

Объективная сторона хулиганства выражается в действиях, направленных на грубое нарушение общественного порядка, выражающих явное неуважение к обществу и совершаемых с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Главной особенностью хулиганства является его пропаганда, которая может предпринимать соответствующие действия, когда люди присутствуют или отсутствуют, но наблюдается, когда члены общества знакомятся с результатами хулиганства.

Обязательным признаком хулиганства в соответствии со ст. 213 УК РФ является определенный способ совершения преступления: «оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать использование поражающих свойств соответствующих предметов для причинения физического вреда потерпевшим либо в качестве средства психологического давления и устрашения потерпевших» [39].

«Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать, как предметы хозяйственно-бытового назначения (кухонные ножи, топоры, бритвы и т.д.), так и любые иные предметы, применяемые для причинения физического вреда человеку (дубинка, палка, камень и т.д.), вне зависимости от того, были ли они приготовлены и приспособлены заранее или нет» [18, с. 427].

Рассмотрим пример из практики: Гражданин В. в состоянии алкогольного опьянения находился на улице возле дома № 8 по ул. Школьная р.п. Шаранга Шарангского района Нижегородской области. В последующем гражданин В. с разрешения гражданки Ш. прошел в квартиру последней, где пытался отыскать свою жену гражданку В. Осмотрев помещение коридора, гражданин В. стал вести себя агрессивно, в связи с чем, был выведен на улицу находящимся в квартире гражданином Б. В этот момент у гражданина В. возник преступный умысел, направленный на совершение хулиганства. Реализуя свои преступные намерения, направленные на совершение хулиганства, используя малозначительный повод, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, гражданин В., нарушая спокойствие граждан и общепринятые нормы и правила поведения в обществе, а также противопоставляя себя окружающим и

демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, взял в расположенной на территории дома хозяйственной постройке топор и, используя его в качестве оружия, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления общественно-опасных последствий в виде оказания психического воздействия, направленного на запугивание гражданина Б. и гражданки Ш., с целью вызвать у них чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, выражаясь нецензурно в адрес последних, стал размахивать топором в присутствии гражданина Б., стучать им в дверь и окно квартиры гражданки Ш., разбив стекло. Своими умышленными хулиганскими действиями гражданин В. оказал на гражданина Б. и гражданку Ш. психическое воздействие и причинил им моральные страдания [5].

Говоря о важности определения объекта хулиганства для теории уголовного права и правоприменительной практики. И.Я. Козаченко указывает, что «выполнение той задачи позволяет не только раскрыть социально-правовую природу хулиганства, но и выявить степень его общественной опасности» [16, с. 118].

Таким образом, конструкция уголовно-правовой нормы позволяет определить, что родовым объектом хулиганства является общественная безопасность, видовым объектом – правопорядок, включающий в себя общественную безопасность, а непосредственным объектом – состояние общественной безопасности в общественных отношениях, на которые посягает лицо, совершающее хулиганство

В свою очередь, «основным непосредственным объектом рассматриваемого преступного деяния является общественный порядок. Это понятие всегда было и остается ключевым для определения основного непосредственного объекта хулиганства. В то же время в теории уголовного права существует несколько способов рассмотрения характеристик основных непосредственных объектов хулиганства. Эти методы варьируются в зависимости от доли непосредственных объектов рода, разновидности и подвидов» [3, с. 10].

Общая теория права называется социальной категорией общественного порядка, поскольку воля системы (государства) и социальные отношения, идеология, экономическая основа predetermined, что характеризуется согласованным поведением ее членов и общее направление этого было разработано в отраслевом праве, с точки зрения теории уголовного права общественный порядок трактуется как особое правило «закон-мораль», и его соблюдение обеспечивает общественную безопасность в повседневной жизни граждан. Следовательно, общественный порядок следует понимать, как правовые и этические нормы общих общественных отношений, обеспечивающие общественный покой, кодексы поведения, нормальную деятельность предприятий, учреждений и организаций, транспорт, защиту всех видов собственности и уважение к общественности.

Анализ положения ст. 213 УК РФ в ее структуре с учетом описанных в законе признаков этого состава показывает, что объект «общественной безопасности», содержащийся в названии главы 24, выходит за рамки хулиганства. Считаем, что законодатели допустили здесь неточности, что может способствовать тому, что сотрудники правоохранительных органов часто ошибочно отождествляют понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность» друг с другом. Полагаем, что «общественный порядок является конкретным и непосредственным объектом, но в то же время зависит от более масштабного явления, которым, по-видимому, является общественная безопасность» [27, с. 162].

Далее сосредоточимся на анализе основного объекта. Поддержим мнение тех ученых, которые считают, что позиция законодателей разумна. Они включают насилие или угрозу применения насилия в основную часть хулиганства в новой редакции ст. 213 УУК РФ. Согласно этому, основной объект хулиганства усиливается существованием форм общественных отношений, связанных с защитой здоровья, физической неприкосновенности, чести и достоинства тех, кто пытается предотвратить хулиганство, или существованием форм общественных отношений, связанных с защитой

здоровья, физической неприкосновенности, чести и достоинства тех, кто пытается предотвратить хулиганство.

В качественном случае преступлений, совершенных преступниками в местах лишения свободы, согласно статье 213 УК РФ, речь должна идти о таком необязательном объекте, которому может быть причинен вред, а именно о лишении свободы и предварительном заключении. Давайте обсудим это более подробно, потому что мы думаю, это важный момент для любого тюремного преступления.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что определение объекта хулиганства (ст. 213 УК РФ) является важной частью всего процесса уголовно-правовой квалификации. Содержание объекта позволяет установить характер общественной опасности совершенного деяния и в конечном итоге определить его как преступление [18, с. 428].

«Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. На практике при расследовании дел о хулиганстве и у судебных чиновников часто возникают сомнения в психическом состоянии правонарушителя. Это можно объяснить тем, что из-за своей наглости, абсурдности и жестокости зачастую хулиганство несовместимо с понятием поведения психически нормальных людей. Согласно собранной судебной практике, портрет среднестатистического гангстера представляет собой вменяемого индивида мужского пола (средний возраст 2 года), который находится в состоянии алкогольного опьянения (около 2,1 случая), не занимает высокого социального статуса, имеет низкооплачиваемую работу, не имеет высшего образования и является вменяемым индивидом мужского пола» [1, с. 220].

Содержание субъективной стороны преступления составляют такие юридические признаки как вина, мотив, а также цель. Вина является основным и обязательным признаком преступления, а мотив и цель – факультативными признаками, которые могут быть указаны и не указаны в нормах Особенной части УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ, «лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности, если в отношении его установлена вина. Следует, что принцип ответственности только за деяния, совершенные виновно, является основополагающим для действующего нашего уголовного законодательства, исключая притом объективное вменение. Основными признаками психической деятельности человека являются сознание и воля. Согласно закону, вина проявляется в двух формах: умысел (ст. 25 УК РФ) и неосторожность (ст. 26 УК РФ). Также каждая из этих форм, в свою очередь, подразделяется на виды: умысел (прямой и косвенный) и неосторожность (легкомыслие и небрежность)» [39].

Мотив и цель, в свою очередь, достаточно тесно связаны с виной и установление их по любому уголовному делу необходимо.

Мотив преступления – это «то осознанное внутреннее побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления. Мотивы обусловлены определенными интересами и потребностями, которые вызывают у лица совершать те или иные действия» [2, с. 10].

Цель преступления – это ожидаемый результат, которого стремится достичь лицо при совершении преступления. Как составная часть преступления, мотивация и цель оказывают непосредственное влияние на квалификацию преступления» [41, с. 164]. По мотиву и цели, как отмечал В. Н. Кудрявцев, «различаются многие разновидности убийства, должностных, имущественных преступлений, хулиганства и других преступных деяний, а если мотив и цель указаны в законе, то их следует рассматривать как самостоятельные признаки составов преступлений» [19, с. 201].

2.2 Квалифицированные виды преступлений хулиганства

Объективная сторона хулиганства в настоящее время содержит новый альтернативный признак, предусмотренный пунктом «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, – «совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его

применения» [39]. Заметим, что «хулиганство с таким элементом ранее было известно уголовному праву. В частности, такой признак существовал в первоначальной редакции ст. 213 УК РФ до ее обновления в декабре 2003 года» [41, с. 166].

С повторным введением этой функции в правоприменительную практику возник ряд сложных проблем. Например, нет ясности в определении содержания насилия, поскольку в постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации нет официального разъяснения этой особенности. В то же время возникает также вопрос о квалификации хулиганства, совершенного с применением насилия. В частности, возникла проблема: если при совершении такого преступления причинен вред здоровью потерпевшего, то требуется только пункт «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ или требуется квалификация по совокупности с преступлениями, предусматривающими ответственность за причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений.

В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1991 (в ред. 25.10.1996) «О судебной практике по делам о хулиганстве» содержалось следующее положение: «Разъяснить судам, что более тяжкие, чем хулиганство, преступления (например, умышленное причинение тяжких телесных повреждений, умышленное уничтожение и повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах), совершенные из хулиганских побуждений, следует квалифицировать по совокупности с хулиганством» [25].

То есть, «изначально совокупность была необходима только в случае причинения тяжкого вреда здоровью. Причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью охватывалось нормой, устанавливающей уголовную ответственность за хулиганство. Действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007 г. в п. 11 содержит иное указание – совокупность должна иметь место при причинении вреда здоровью любой тяжести. Однако, первое из указанных постановлений не имеет юридической силы, а второе, ввиду обновлений нормы ст. 213 УК РФ, не является актуальным. Вместе с тем, конструкция хулиганства имеет формальный

состав, применение насилия или угрозы его применения выступают неотъемлемыми признаками хулиганства, возникновение общественно-опасных последствий не подразумевается. В этой связи логично предполагать, что такие последствия будут находиться за рамками ст. 213 УК РФ» [2, с. 16].

Проанализировав материалы судебной практики, разработанные после соответствующих изменений, можно сделать вывод, что насилие, как составная часть хулиганства, в настоящее время означает только такой вид физического воздействия, который не причинит вреда здоровью человека. Например, «Саратовским районным судом по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ были квалифицированы действия Черсак А.Н. Виновный отказался производить оплату за парковочное место, в присутствии посторонних лиц, находящихся на указанной территории, в нарушение общепризнанных норм морали и правил поведения в обществе, действуя умышленно, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, продиктованное желанием противопоставить себя окружающим, стал выражаться нецензурной бранью в адрес Хлопкова О.Е., являющегося парковщиком, потребовал открыть шлагбаум, на что получил отказ. После чего, беспричинно, из хулиганских побуждений, демонстративно, игнорируя достоинство других лиц, а также требования Хлопкова О.Е. о прекращении противоправных действий, проявляя буйство, целенаправленно подошел вплотную к последнему и со значительной силой нанес удар правой рукой в левую часть лица Хлопкова О.Е., чем причинил телесное повреждение, расцененное, согласно заключению специалиста ГУЗ «БСМЭ МЗ СО» № 2593 от 29.07.2021 г. как не причинившее вреда здоровью. Данная позиция подтверждается и другими примерами из судебной практики» [28].

В случае причинения вреда здоровью хулиганство необходимо квалифицировать по совокупности со статьями, предусматривающими ответственность за причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений. Так, «Магомедов М.М. на автомобиле марки «Тойота Ленд Круизер», приехал на территорию АЗС «Газпромнефть», где находился потерпевший Османов

Ш.М., Научно-исследовательская деятельность в классическом университете. 2022 722 куда также на автомобилях марки «Лексус LX 450 D» и марки «БМВ 760 LI», приехали не установленные следствием лица в количестве 5 человек. После чего, Магомедов М.М., грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, выразившееся в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованное желанием противопоставить себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное отношение к ним, под надуманным поводом, в присутствии посторонних лиц, беспричинно, осуществил на территории АЗС «Газпромнефть» не менее одного выстрела из карабина. Затем соучастник Магомедова М.М. нанес удар кулаком по лицу Османову Ш.М., причинив телесные повреждения. После чего, Магомедов М.М. совместно с соучастниками нанес Османову Ш.М. по голове и туловищу множественные удары кулаками и ногами, причинив телесные повреждения. Затем, Магомедов М.М. умышленно, из хулиганских побуждений нанес кулаком левой руки Османову Ш.М. удар в область головы, в результате чего потерпевший упал на землю. После чего, он продолжил наносить множественные удары кулаками по лицу потерпевшего, причиняя телесные повреждения. Тем самым, Магомедов М.М. совместно с соучастниками, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, причинили средней тяжести вред здоровью, вызвавший длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель. Действия виновных были квалифицированы по ч. 2 ст. 213, п.п. «г», «д», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ» [29].

Вопрос о правомерности совершения хулиганских действий в общественном транспорте по-прежнему актуален (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ). Это связано с относительной новизной этой альтернативной функции, и именно поэтому небольшое число научных исследователей все еще работает над этим вопросом. Прежде всего, из-за отсутствия законодательного определения термина «общественный транспорт» возникли трудности. Вместе с этим, возникает дискуссионный вопрос: необходима ли квалификация

преступления по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, если оно совершено на объекте транспортной инфраструктуры? Судебная практика решает эту проблему по-разному, и судебные решения в той или иной части противоречивы.

Так, «гражданин К., находясь в общественном месте, то есть на транспорте общего пользования, имея умысел, направленный на совершение грубого нарушения общественного порядка, нарушая спокойствие граждан – пассажиров Московского метрополитена, находившихся в указанный момент в вагоне № 30903 маршрута № 21, удерживая в руках картонную коробку с торчащим из нее отрезком многожильного кабеля, имея умысел на ее применение в качестве предмета, используемого в качестве оружия, осознавая, что использование указанной картонной коробки в указанном качестве может быть воспринято окружающими гражданами как использование самодельного взрывного устройства, в момент закрытия автоматических дверей вагонов названного электропоезда, забросил вышеуказанную коробку в проем закрывающихся дверей вагона № 30903, где находились пассажиры, чем дестабилизировал обстановку, парализовал нормальную деятельность государственного предприятия, нарушил спокойствие граждан и породил волнение среди пассажиров вышеуказанного вагона электропоезда, тем самым совершив хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка. Суд признал А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ» [30].

«В данном примере человек находится непосредственно в транспортной инфраструктуре, но суд квалифицировал его поведение как деяние, совершенное в общественном транспорте в соответствии с п. «в» части 1 ст. 213 УК РФ. В противном случае Апелляционный суд вынес иное решение, постановив, что объект такой транспортной инфраструктуры, как переход через станцию метро, не входит в содержание категории «общественный транспорт». Так, суд исключил из квалификации хулиганских действий Киреева указание на квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ – «на ином транспорте общего пользования». Суд указал, что

данное преступление совершено Киреевым в подуличном переходе станции «Савёловская» Серпуховско – Тимирязевской линии Московского метрополитена, что нельзя расценить как совершение преступления на ином транспорте общего пользования» [2].

Считаем, что «в приведенном выше примере необходимо отнести признаки этого хулиганства к «совершенным в общественном транспорте», поскольку законодатель подробно разъяснил эту категорию, включая не только транспорт. Так, например, в ст. 2 ФЗ от 10.01.2003 г. «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» железнодорожный транспорт общего пользования включает в себя инфраструктуру железнодорожного транспорта, а также железнодорожный подвижной состав, другое имущество. Понятие инфраструктуры включает в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, оборудование для электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, концентрации и блокировки, информационные системы, системы управления дорожным движением и другие здания, сооружения, комплектующие, оборудование» [31, с. 190].

В соответствии со ст. 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 г. № 24-ФЗ внутренний водный транспорт в Российской Федерации является одним из видов транспорта. Это производственно-технический комплекс. Входящие в него организации занимаются судоходством и другой связанной с судоходством деятельностью на внутренних водных путях Российской Федерации.

В ч. 2 ст. 213 УК РФ законодателем указаны следующие квалифицирующие признаки хулиганства: «совершение хулиганства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка» [39].

«Обращаясь к судебной практике, следует обратить внимание на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу. Так, под сопротивлением представителю власти понимаются умышленные действия лица по препятствованию деятельности указанных лиц.

Другими словами, сопротивление должно осуществляться посредством активных контратак, например, если человек пытается захватить различные предметы во время задержания, чтобы представители властей не смогли завершить действие, пытаются применить насилие и т.д. Основываясь на этих и других возможных примерах, мы можем сказать, что сопротивление может быть насильственным и ненасильственным, и первое действие из них более важно по своей природе. Эти действия являются частью хулиганства, и здесь нет временного разрыва. Если сопротивление начинается после хулиганства, то такое поведение следует отнести к ч. 1 ст. 213 УК РФ» [37, с. 127].

Получается, что термин «сопротивление» содержит большое количество действий, выходит за рамки насилия и не может быть применен к рассматриваемой нами части уголовного кодекса. Считается, что нецелесообразно создавать теоретическую базу для особых преступных элементов. Этот дефект также напрямую указывает на то, что законодательная технология находится на низком уровне. Если мы рассмотрим Уголовный кодекс РСФСР, то увидим, что некоторые его положения связаны с преступными деяниями и указаны в конкретной статье. В связи с этим очень логично в будущем отнести это к одному из квалифицированных признаков хулиганства. Статья 318 действующего УК РФ содержит определение понятия «применение насилия». Исходя из вышеизложенного, мы считаем, что слово «сопротивление» в Уголовном кодексе Российской Федерации следует заменить на «применение насилия», поскольку это было бы более уместно.

Также считаем, что «следует обратить внимание и на квалификацию данного преступления. Так, более строгое наказание за рассматриваемое нами деяние предусматривается только в том случае, если было совершено насилие,

которое не опасно для жизни или здоровья. При этом стоит отметить, что ч. 2 ст. 213 УК РФ указывает на применение санкции в виде лишения свободы до семи лет, в то время как в ч. 1 ст. 318 УК РФ предусматривается лишь до пяти.

Если же произошедшее насилие было опасным, то в таком случае положения ст. 318 УК РФ является более строгими, чем в ст. 213 УК РФ. Такая ситуация образует вопрос, связанный со степенью обоснованности таких различий. Считаем, что выделение квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 213 УК РФ быть не должно, так как он не содержит в себе ни уголовно-правовых, ни криминологических оснований» [47, с. 85].

Необходимо отметить, что «нередкими являются случаи, когда хулиганские действия происходят совместно с оскорблениями, направленными на представителя власти. Данные действия также относятся к квалификации данного деяния, но они не имеют отдельной квалификации.

В рассматриваемом преступлении не содержат в себе каких-либо особенностей ни объективная сторона, ни степень общественной опасности. Квалифицировать противоправное деяние как по статье 213 УК РФ, так и по статье 319 УК РФ рассматриваемого кодекса возможно только в том случае, когда имеется действительная совокупность указанных в них преступлений» [48, с. 9].

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, мы можем сделать следующий вывод. Вопросы, рассматриваемые в нашем исследовании, являются особенно важными, поскольку сегодня практика сталкивается с проблемами правильного применения нормы ч. 2 ст. 213 УК РФ, а именно, в статье неправильно определено понятие сопротивления представителю власти, так как, на наш взгляд, более целесообразным было бы применение понятия «насилие». Это связано с тем, что само сопротивление может осуществляться посредством активных физических действий лица, совершившего противоправное деяние, и те формы поведения, которые не являются насильственными по своей природе, не должны классифицироваться как поведение при отягчающих обстоятельствах. Кроме того, все виды

поведения, которые могут сопровождаться таким хулиганством, такие как оскорбления, не должны дополнительно ограничиваться.

В настоящее время в рассматриваемом нами противоправном поведении имеются некоторые недостатки, которые не делают данное регулирование полностью функциональным. В этом исследовании мы указали только на некоторые недостатки, которые смогли обнаружить, но есть и некоторые другие недостатки, которые необходимо проанализировать и изучить отдельно.

«Законодатель сегодня, по нашему мнению, должен пересмотреть данную норму и привести её в соответствующий вид. Предлагаем установить следующую трактовку части 2 статьи 213 УК РФ: «2. То же деяние, связанное с применением насилия по отношению лица, осуществляющего охрану общественного порядка, – наказывается...». Текущая законодательная техника не находится на должном уровне, как было выявлено нами в работе, поэтому законодатель сегодня должен обратить внимание на имеющиеся проблемы и усовершенствовать часть 2 статьи 213 УК РФ» [50, с. 107].

Следует отметить, что преступление в соответствии с ч. 1 ст. 35 УК РФ признается совершенным группой лиц в том случае, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Касаемо группы лиц, которые заранее достигли соглашения, то такая форма сговора с целью совершения преступления рассматривается как преступление, совершенное лицом, которое ранее достигло соглашения о совместном совершении преступного деяния. Формой вины за это преступление признается только умысел, а халатность как форма вины за групповые преступления законодателем вообще не определена.

Согласно ст. 35 УК РФ «под преступлением, которое было совершено группой лиц по предварительному сговору, понимается такое преступление, которое было совершено лицам, заранее договорившимися о совместном совершении преступления» [39]. Из определения, данного законодателем,

можно сделать вывод, что только умысел признается формой преступления, совершенного с предварительного согласия группы лиц, и только формой преступления, совершенного группой лиц. Другими словами, для групповых преступлений халатность как форма преступления законодателями не установлена [51, с. 89].

Что касается организованной группы, то следует отметить, что понятие этой формы соучастия законодателем приводится в ч. 3 ст. 35 УК РФ, как совершение преступления устойчивой группой лиц, которые заранее объединились между собой в целях совершения одного или нескольких преступных действий.

«С учетом анализа определения, которое представлено законодателем в указанной статье УК РФ, можно выделить следующие два признака организованной группы. Во-первых, устойчивость такой группы, а, во-вторых, цель объединения в группы» [49, с. 225].

Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителям власти или другим лицам, которые выполняют свои обязанности по охране общественного порядка или пресечению нарушений общественного порядка, если сопротивление непосредственно оказывается при совершении хулиганства, наказуемого уголовным наказанием, поведение преступника должно соответствовать условиям.

В ч. 3 ст. 213 УК РФ законодателем указаны следующие квалифицирующие признаки хулиганства: «совершение анализируемого преступления с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. Такое применение означает умышленное использование указанных предметов в процессе хулиганства (например, для физического или психического воздействия на потерпевшего). Опасность такого хулиганства обусловлена большим вредом, наносимым общественному порядку» [39].

Подводя итог, отметим, что понятие хулиганства следует рассматривать не только с точки зрения уголовного права, но и с точки зрения истории, этимологии и криминологии. В то же время среди всех этих ценностей

уголовное право имеет приоритет. За всю историю своего существования во внутреннем национальном уголовном законодательстве анализируемые термины полностью характеризовались собирательным характером. Кроме того, стоит подчеркнуть эту характеристику хулиганства в историческом обзоре, как отражение социальных характеристик этого поведения, которое включает в себя признаки следующих преступлений – нанесение побоев, уничтожение чужого имущества и другие преступления.

Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз. В то же время следует отметить, что степень опасности и характер угрозы постоянно меняются. В данном случае страна в лице ее органов является главным субъектом обеспечения своей внутренней безопасности.

Со временем обеспечение безопасности стало одной из важнейших задач для страны, общества и отдельных людей. Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз.

В самом широком смысле общественная безопасность – это безопасность всех людей в сфере общественных отношений и общественных интересов в целом. Целью обеспечения общественной безопасности является выявление угроз, которые могут нанести ущерб социальным интересам и связанным с ними общественным отношениям во всех областях, а также устранение и предотвращение таких угроз.

Главной особенностью хулиганства является его пропаганда, которая может предпринимать соответствующие действия, когда люди присутствуют или отсутствуют, но наблюдается, когда члены общества знакомятся с результатами хулиганства.

В настоящее время в рассматриваемом нами противоправном поведении имеются некоторые недостатки, которые не делают данное регулирование полностью функциональным.

Нами было указано на некоторые недостатки, которые смогли обнаружить, но есть и некоторые другие недостатки, которые необходимо проанализировать и изучить отдельно.

Анализ положения ст. 213 УК РФ в ее структуре с учетом описанных в законе признаков этого состава показывает, что объект «общественной безопасности», содержащийся в названии главы 24, выходит за рамки хулиганства.

Считаем, что законодатели допустили здесь неточности, что может способствовать тому, что сотрудники правоохранительных органов часто ошибочно отождествляют понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность» друг с другом.

Глава 3 Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений

Актуальным является вопрос о разграничении хулиганства со смежными преступлениями, совершенными из хулиганских побуждений, со ст.ст. 267.1, 205, 148 УК РФ [39].

Хулиганство следует отличать от других преступлений, в том числе преступлений, совершаемых людьми с хулиганскими мотивами, в зависимости от содержания и направленности их умысла, мотивации, цели и поведения. Термин «по мотивам хулиганства» встречается в уголовно-правовых текстах многих частей УК РФ, таких как: «п. «и» ч. 2 ст. 105, п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 115, ст. 116, ч. 2 ст. 267, ч. 1 ст. 207, ч. 1 ст. 215.2, ч. 3 ст. 215.3, ч. 1 ст. 25, ст. 267.1 УК РФ. В преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений, объектом являются главным образом общественные отношения по охране общественного порядка, а в некоторых общественных отношениях – защита личности, собственности или общественной безопасности. В качестве дополнительного непосредственного – для охраны общественного порядка» [46, с. 146].

Особенностью хулиганства является то, что признаки хулиганства также связаны с признаками других преступлений, что усложняет его квалификацию и отличает от смежных признаков. Однако из-за многокомпонентного характера субъективного аспекта нет необходимости говорить об отсутствии самостоятельности хулиганства.

«Пунктом «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ предусмотрена ответственность за хулиганство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы и имеет схожесть с другими преступлениями, совершенными по экстремистским мотивам» [39].

При анализе п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ проблема возникает не только в субъективных аспектах хулиганства, но и в объектах рассматриваемого состава преступления. Поскольку человек проявляет ненависть или враждебность по отношению к определенному лицу или социальной группе, совершая такого рода поведение, то речь идет не обо всем общественном порядке, а о конкретном человеке или группе людей. Когда хулиганство происходит публично, ситуация меняется, так что это явное неуважение к обществу и серьезное нарушение общественного порядка.

Достоверно известно, что двое погибших были сторонниками неформального молодежного движения «Антифашист», гражданин П. являвшийся сторонником радикального неформального молодежного движения «скинхеды», выступал против «антифашистской» идеологии неформального молодежного движения и испытывает ненависть к жертвам на почве различий в идеологических позициях. Используя эти ситуации в качестве оправдания, он решил выразить свое отношение к ним с помощью насилия в отношении них в общественных местах на глазах у посторонних с целью причинения физической боли.

Однако здесь также необходимо прояснить еще один вопрос, который неоднократно поднимался в науке: признаком пропаганды является обязательный состав хулиганства.

Представляется, что установление этого признака, а также установление конкретного места преступления, такого как общественное место, общественный транспорт или другое, усложнит состав хулиганства и является необоснованным.

В качестве еще одного признака, вызывающего сложности в ходе квалификации, выступает обязательный альтернативный признак хулиганства, указанный п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, введенный Федеральным законом от 3 апреля 2017 г.

Особый интерес представляют примеры судебной практики по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 267.1 УК РФ. Стоит отметить, что судебная практика

по ст. 267.1 УК РФ не отличается своей распространенностью. Приведенный ниже пример демонстрирует квалификацию по совокупности упомянутых статей.

«Первый эпизод гражданин З. совершил в состоянии алкогольного опьянения, содеянное выразилось в том, что, будучи механиком морского буксира, З. причинил действия, в силу которых эксплуатация судна могла поставить в угрозу кораблекрушения в силу невозможности управления. Второй эпизод действий гражданина З. связан с тем, что З. в присутствии капитанов, их помощников, механика и матроса стал нецензурно выражаться, хватать присутствующих за одежду, применил физическую силу и другие действия, которые могли поставить под угрозу безопасность на морском судне. Суд квалифицировал деяние как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на морском транспорте, чем вызвал опасение присутствующих за свою жизнь и здоровье» [6].

Действия З. квалифицированы по ст. 267.1 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

«Наблюдается некоторое сходство хулиганства с действиями, угрожающими безопасной эксплуатации транспортных средств. И для состава, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, и для состава ст. 267.1 УК РФ характерна схожая субъективная сторона в виде прямого умысла. Однако для ст. 213 необходимо установление хулиганского мотива, а для ст. 267.1 УК РФ - хулиганских побуждений. Кроме того, отмечаются различия в объективной стороне, что связано с тем кругом общественных отношений, на которые посягают данные деяния. Для хулиганства транспорт общего пользования выступает обязательным признаком состава преступления и является местом его совершения. Для ст. 267.1 УК РФ транспортные средства – это предмет состава преступления» [13, с. 140].

Еще один пример. Так, «Д., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии работников поезда и пассажиров стучал в двери купе других

пассажиров, ударял кулаками по полкам спальных мест и окнам, нецензурно выражался, набросился на начальника поезда, после чего разорвал одежду на себе и кинул ее в сотрудников поезда. На замечания сотрудников не реагировал. Тем самым Д. вызвал опасения за свою безопасность у сотрудников поезда и пассажиров, грубо нарушил общественный порядок, выразил явное неуважение к обществу. Вследствие недостойного поведения, гражданин Д. был удален из поезда сотрудниками полиции» [26, с. 17].

«Если бы умысел лица и совершаемые им действия, совершенные без повода или с незначительным поводом, были направлены на подрыв нормальной деятельности транспорта, такие деяния не могли бы квалифицироваться по ст. 213 УК РФ. Нарушение правил безопасности эксплуатации транспортных средств – это несоблюдение требований, предъявляемых стандартами и нормами к обслуживанию таких средств и обеспечивающих безопасность их использования» [13, с. 140].

В статье 267.1 УК РФ «субъект преступления специальный: лицо обязано обеспечить безопасную эксплуатацию транспортных средств в силу служебного положения, а для ст. 213 УК РФ субъект общий, то есть лицо, которое пренебрегает общепринятыми нормами и правилами поведения и совершает действия, которые угрожают безопасной эксплуатации транспортных средств» [39].

Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является создание угрозы безопасности эксплуатации транспортных средств, которая может выражаться в угрозе причинения вреда жизни и здоровью человека либо причинения материального ущерба.

«Сравнительная характеристика ст. 213, 205 УК РФ позволяет сделать следующие выводы: хулиганство в отличие от террористического акта не преследует цель дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений.

Вышесказанное позволяет сформулировать выводы относительно особенностей квалификации действующего хулиганства исходя из

субъективной стороны состава, а также исходя из альтернативного обязательного признака, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, имеет осложненную субъективную сторону состава. Необходимо отграничивать хулиганский мотив от хулиганских побуждений.

Отграничение хулиганства на транспорте, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, от ст. 267.1 УК РФ основывается на таких критериях, как направленность умысла, мотив и цель.

Мотивация и цель преступного посягательства являются критерием и для отграничения п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ от террористического акта, совершенного на транспорте» [21, с. 292].

Необходимо отграничивать ст. 213 УК РФ от ст. 148 УК РФ. В хулиганстве речь идет о грубом нарушении общественного порядка, а в ст. 148 УК РФ о публичных действиях. Признак публичности не является обязательным для хулиганства, но в большинстве случаев имеет место, так как грубое нарушение общественного порядка чаще всего совершается посредством совершения публичных действий.

Необходимо отметить, что разграничение данных составов имеет больше теоретический характер, нежели практический, так как судебная практика по ст. 148 УК РФ не является, к счастью, достаточно распространенной. Рассмотренные в теории и практике вопросы, отличные от смежных составов, не являются исчерпывающими, но приведенная выше ситуация позволяет нам сделать вывод, что наличие таких законодательных положений в ст. 213 УК РФ не только усложняет само хулиганство, но и усложняет квалификацию других преступлений. Вопрос декриминализации должен быть связан со многими критериями обоснованности, и необходимо разобраться в этом более подробно, прежде чем поднимать выгодные вопросы. Благодаря подробному толкованию Верховного Суда Российской Федерации и редакционным поправкам к ст. 213 УК РФ квалификация хулиганства и ее отличие от смежного состава могут быть устранены.

«Хулиганство, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 213 УК РФ, – одно из наиболее распространенных преступлений, посягающих на охраняемый законом общественный порядок» [22, с. 40].

Лицо, совершившее конкретное преступление, будет привлечено к уголовной ответственности только в том случае, если оно совершит серьезное нарушение общественного порядка при соблюдении следующих условий, выражающих явное неуважение к обществу (и наличие одного из перечисленных условий является достаточным для привлечения к ответственности):

- «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- по политическим, идеологическим, расовым, национальным или религиозным мотивам либо по мотивам ненависти или вражды в отношении определенной социальной группы;
- на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом другом общественном транспорте» [24, с. 62].

Для того, чтобы охарактеризовать хулиганство как серьезное нарушение общественного порядка, законодатели используют оценочную категорию («грубость»). Поэтому в каждом конкретном случае естественно возникает вопрос, что является серьезным нарушением общественного порядка, которое является деянием, караемым уголовным наказанием, и что такое «грубость», которая подпадает под действие КоАП РФ. Обратим внимание на то, что пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем решении не разъяснил, что нарушения общественного порядка должны быть признаны судом серьезными обстоятельствами (условиями).

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ, «судам при решении вопроса о квалификации совершенного деяния следует обращать внимание на способ, время и место совершения деяния, его интенсивность и иные обстоятельства. Кроме того, судом должно быть установлено, в каких

конкретно действиях виновного лица выражалось грубое нарушение общественного порядка, что должно быть отражено в приговоре суда. При этом в качестве квалифицирующих признаков выступает совершение деяния с применением оружия, и иные признаки, указанные в УК РФ» [25].

По второму направлению, согласно уголовному законодательству Российской Федерации, хулиганство является экстремистским. В данном случае намерение совершить хулиганство основано на различных типах мотиваций – это могут быть расовые, политические, идеологические мотивы, поэтому совершаются хулиганские нападения, в целом эта мотивация соответствует Конституции Российской Федерации.

Мошеннические перевозки сформировали независимую преступную группу. В данном случае речь идет о нарушении общественного порядка – хулиганы могут воздействовать на жертву во время движения самолета, корабля или автомобиля. Вышеупомянутые виды ответственности были введены законодателями в качестве особого вида преступления в апреле 2017 года, что связано с дополнительной опасностью для общества. В то же время угрозы безопасности транспортного средства позволяют квалифицировать такое поведение как преступление.

«В виде наказания за хулиганство можно получить штраф, если совершенные действия квалифицируются по ч.ч. 1 или 2 ст. 213 УК РФ. Если совершенное преступление-хулиганство носит смежный характер с экстремизмом, то есть преступление-хулиганство совершается с применением взрывчатых веществ, то в данном случае санкцией ч. 3 ст. 213 УК РФ предусмотрено лишение свободы на срок от 5 до 8 лет.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, являются общественные ценности и общественный порядок, включая дополнительные цели, которые могут быть преступно нарушены, такие как достоинство, честь и здоровье граждан, в том числе имущество и жизнь граждан. В то же время, согласно статье 213 УК РФ» [23, с. 722].

Существующая правоприменительная практика по хулиганству включает ситуации, когда нарушители наказываются по совокупности преступлений, например, за хулиганство (ст. 213 УК РФ) и причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

«В постановлении Пленума Вооруженных Сил Российской Федерации уточнена квалификация преступлений, связанных с нарушениями общественного порядка. Для того чтобы определить тяжесть совершенного преступления, необходимо изучить обстоятельства дела и при каких обстоятельствах было совершено преступление. Необходимо учитывать критерии приемлемости – независимо от того, является ли это коллективным актом, имеет ли место факт сопротивления властям и возможно ли ограничить преступление в соответствии с набором сроков» [23, с. 273].

«В случае отсутствия основания для применения уголовно-правовых санкций судам следует ссылаться на положения ст. 20.1 КоАП РФ. Так, например, ключевыми отличиями вандализма от хулиганства являются конкретный результат деяния – а именно, повреждалось ли имущество, строения или здания, в том числе в общественных местах» [12, с. 68].

Обычно применение уголовного законодательства осуществляется комплексно, поскольку хулиганство – это опасное поведение в обществе, сопровождающееся деструктивным поведением, и наоборот. Хулиганство происходит спонтанно и обычно без умысла. Масштабные беспорядки характеризуются присутствием большого количества людей. Следует помнить, что у провокатора может быть план действий и цели. При преднамеренной организации беспорядков проводилась подготовка и агитация. В результате толпа повела себя позитивно, выразив таким образом свое возмущение и неприятие установленного общественного порядка.

Проанализируем понятие «хулиганство» в административном праве. «За совершенные хулиганские действия лицо привлекается к административной ответственности по КоАП РФ только тогда, если причиненный им вред не является значительным. Объективная сторона мелкого хулиганства включает

в себя совокупность двух обязательных признаков – нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, и одного из трех, перечисленных в ст. 20.1 КоАП РФ, факультативных признаков (нецензурная брань, оскорбительное приставание к гражданам либо уничтожение или повреждение чужого имущества)» [15].

«Уничтожение или порча чужого имущества является объективным признаком административного правонарушения – хулиганства. Эта функция является необязательной и сопровождается оскорбительной бранью и оскорбительными действиями граждан в общественных местах.

Мелкое хулиганство, сопровождающееся повреждением или уничтожением чужого имущества, правоприменителю следует ограничивать не только от хулиганства, наказуемого по ст. 213 УК РФ, но и от ч. 2 ст. 167 УК РФ, то есть от умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений» [44, с. 343].

Принимая во внимание разъяснения, данные в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ, квалификация деяния как уголовно- или административно-наказуемого будет зависеть от размера причиненного ущерба в результате совершения хулиганских действий. Так, если умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершены из хулиганских побуждений, что повлекло за собой причинение значительного ущерба гражданину, который согласно ч. 2 ст. 158 УК РФ определяется с учетом его имущественного положения и не может быть менее 5000 рублей, то такие действия образуют состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

«В иных случаях, когда гражданину причинен ущерб на сумму менее 5000 рублей, например, на 1000 рублей, то действия виновного образуют состав административного правонарушения (ст. 20.1 КоАП РФ)» [15].

Таким образом, «объектом мелкого хулиганства выступает тоже общественный порядок, то есть порядок поведения людей в общественных местах, который регламентируется законом, и обеспечивает спокойствие граждан, их честь, достоинство и неприкосновенность личности, сохранность

имущества, нормальное функционирование государственных органов и общественных организаций» [5, с. 16].

Поэтому, например, если основным объектом преступления мелкого хулигана является общественный порядок, то при стрельбе из пистолета в неустановленном месте – общественная безопасность. В последнем случае общественный порядок является уже не главным, а дополнительным объектом, нарушенным субъектом преступления.

«В настоящее время существует определенная категория преступлений, то есть преступления, совершенные по хулиганским мотивам. Административным видом хулиганства «считается пренебрежение к установленным нормам поведения»» [35, с. 108].

«Мелким хулиганством в соответствии с КоАП РФ считается нецензурная брань и оскорбления, а также умышленное уничтожение или повреждение имущества, которое принадлежит другому лицу.

На практике правоприменительные органы часто испытывают трудности при квалификации совершенного деяния: совершено хулиганство (ст. 213 УК РФ) или мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ)» [15].

Характерные черты мелкого хулиганства вездесущи, разнообразны по форме и выражению.

Хулиганство в уголовном законодательстве Российской Федерации определяется как тяжкое преступление с явным неуважением к обществу. В этой статье приводится несколько квалифицированных признаков, особенно в отношении применения оружия и других признаков, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации. Ужесточение наказания будет введено за хулиганство в составе организованной группы и за использование взрывчатых веществ в нарушение общественного порядка.

«В современной России хулиганство продолжает происходить в основном среди несовершеннолетних. Согласно закону, эти люди даже не могут быть привлечены к административной ответственности. Для того чтобы разделить граждан на категории высылаемых лиц – административные и

уголовные, необходимо предпринять определенные действия в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации. Важно отметить, что поведение преступника является хулиганством, которое связано с «серьезными нарушениями общественного порядка и явным неуважением к обществу», а не из-за личной неприязни» [35, с. 109].

В качестве наказания за хулиганство можно получить наказание по частям 1 и 2 ст. 213 УК РФ. Если совершенное преступление-хулиганство примыкает к экстремизму, то есть если преступление-хулиганство было совершено при использовании взрывчатки, то в этом случае предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет.

«Многие аналитики российского законодательства задаются вопросом о необходимости «пересмотра» хулиганства. Чтобы определить тяжесть совершенного преступления, следует учитывать качественные признаки – является ли это действие групповым или нет, является ли оно сопротивлением представителям власти, и характер преступления по ряду статей. Если нет оснований для введения уголовно-правовых санкций, суды должны обратиться к положениям ст. 20.1 КоАП РФ» [12, с. 68].

Количество рассмотренных судами дел об административных правонарушениях, совершенных по ст. 20.1 КоАП РФ, в 2020 году составило 225817, из них 213602 гражданина привлечены к административной ответственности (94 %), в 2021 – 212852 дел рассмотрено, привлечены к ответственности – 202440 (95,1 %), 2022 – 202350 дел, наказаны 193449 граждан (95 %) [43, с. 59].

Поэтому хулиганство в уголовном законодательстве Российской Федерации рассматривается как преступление, которое является тяжким преступлением с явным неуважением к обществу.

На практике такое поведение носит спонтанный характер, а отношения с жертвой или пострадавшим от хулиганства основаны на неприязни или личной неприязненным отношении. По второму направлению, согласно уголовному законодательству Российской Федерации, хулиганство является

экстремистским. В данном случае намерение совершить хулиганство основано на различных типах мотиваций – это могут быть расовые, политические, идеологические мотивы, а, следовательно, и совершение хулиганских нападений. В целом эта мотивация соответствует Конституции Российской Федерации.

Особое внимание законодателем уделяется так называемому «транспортному» хулиганству: в КоАП РФ и УК РФ – это самостоятельный состав правонарушения (преступления). В описанной ситуации хулиганство, нарушение общественного порядка, затрагивает жертву при передвижении на различных видах транспорта: по воздуху, по обоим бортам корабля или автомобиля в море. Вышеупомянутые виды ответственности были введены законодателями в апреле 2017 г. Как особый вид преступления, оно связано с дополнительными опасностями для общества. В то же время угрозы безопасности транспортного средства позволяют квалифицировать такое поведение как преступление.

«В современной России хулиганство продолжает происходить в основном со стороны несовершеннолетних. По общему правилу к административной ответственности привлекается лицо, которое во время совершения административного правонарушения, в том числе мелкого хулиганства, достигло шестнадцати лет (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ). Если несовершеннолетний не достигает установленного возраста, то, согласно закону, такое лицо не может быть привлечено к административной ответственности. Следует отметить, что в этом случае компетентный орган будет принимать решение о постановке на учет лица, совершившего мелкое хулиганство, в подразделении по делам несовершеннолетних, а в некоторых случаях и до достижения возраста административной ответственности» [43, с. 60].

«Касаемо возраста уголовной ответственности для привлечения виновного лица по ст. 213 УК РФ, то здесь важную роль играет квалификация содеянного. Так, если совершено деяние, содержащее признаки состава

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, то субъектом уголовной ответственности является достигший возраста шестнадцати лет несовершеннолетний. Если действия хулигана квалифицированы по ч. 2 или ч. 3 ст. 213 УК РФ, то уголовную ответственность будет нести несовершеннолетний, достигший на момент совершения уголовно-наказуемого деяния четырнадцати лет» [46, с. 149].

Таким образом, для отнесения граждан к категории хулиганов требуются определенные действия, которые квалифицируются по соответствующим нормам уголовного права РФ.

Подводя итог, отметим, что в целях правильной квалификации противоправного поведения и назначения законного и справедливого наказания, необходимо установить отличия хулиганства от связанных с ним преступлений, а также определить трудности, возникающие в процессе разграничения данных составов. Особенностью хулиганства является то, что признаки хулиганства связаны с признаками других преступлений, что усложняет его квалификацию и отличает от смежных признаков. Однако из-за многокомпонентного характера субъективного аспекта нет необходимости говорить об отсутствии самостоятельности хулиганства

Рассмотренные в теории и практике вопросы, отличные от смежных составов, не являются исчерпывающими, но приведенная выше ситуация позволяет нам сделать вывод, что наличие таких законодательных положений в ст. 213 УК РФ не только усложняет само хулиганство, но и усложняет квалификацию других преступлений. В связи с неоднозначностью понятия оценки и наличием в составе преступлений признаков, которые также входят в другие составляющие, ставится вопрос о декриминализации данного вида преступлений.

Хулиганство считается преступлением, которое является тяжким преступлением с явным неуважением к обществу.

В каждом конкретном случае возникает вопрос, что является серьезным нарушением общественного порядка, которое является деянием, караемым

уголовным наказанием, и что такое «грубость», которая подпадает под действие КоАП РФ. Обратим внимание на то, что пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем решении не разъяснил, что нарушения общественного порядка должны быть признаны судом серьезными обстоятельствами (условиями).

На практике такое поведение носит спонтанный характер, а отношения с жертвой или пострадавшим от хулиганства основаны на неприязни или личной неприязненном отношении. В данном случае намерение совершить хулиганство основано на различных типах мотиваций – это могут быть расовые, политические, идеологические мотивы, а, следовательно, и совершение хулиганских нападения. В целом эта мотивация соответствует Конституции Российской Федерации.

Заключение

На основании проведенного исследования, а также согласно поставленной цели и задачам, сделаем некоторые теоретические выводы.

Самые актуальные словари рассматривают человека как социальное и разумное существо. Человеческий разум является движущей силой общего и личного прогресса. Именно мысль заставляет нас действовать тем или иным образом в определенных ситуациях. Однако у эмоций есть субъективная сторона, которая не полностью находится под нашим контролем. Эмоциональные всплески могут иметь негативные последствия и угрожать безопасности нашего общества. Вот почему законодательство и вся социальная система подавляют и наказывают опасное поведение в обществе. Общество всегда пыталось защитить себя от подобных инцидентов с помощью соответствующих уголовных законов. С развитием правовой мысли основное внимание уделяется предотвращению посягательств на установленный общественный порядок со стороны преступлений, совершаемых под влиянием эмоций, что имеет открытые признаки неуважения ко всему обществу.

В современном мире понятие «преступление» выходит за рамки закона, а также представляет историческую и социально-политическую сферу применения права. Многие теоретики права, философы, социологи, криминологи, специалисты в области уголовного права и др. Полагаем, что социальная значимость преступности заключается в том, что она представляет реальную опасность для нормальных и всесторонних условий жизни людей в конкретном обществе и нарушает эти условия жизни.

Статистические данные о состоянии преступности на территории Российской Федерации свидетельствуют, что в 2022 году рассмотрено 1027 дел по ст. 213 УК РФ с участием 1294 лиц, из которых 1070 осуждено (доля осужденных – 82.0), оправдано – 22 лица (доля оправданных – 1.0), прекращено по реабилитирующим основаниям – 6 лиц, осуждено в особом порядке – 60 (доля осужденных в особом порядке – 5.0).

В теории юридической науки, в силу целого ряда факторов, нет единого мнения относительно толкования мошеннического поведения. Сам законодатель определил хулиганство как серьезное нарушение общественного порядка, проявляющееся в явном неуважении к обществу. Как мы видели, в этом определении присутствуют оценочные характеристики (серьезные нарушения, очевидное неуважение). В то же время значение этих категорий нигде не определено, что, несомненно, представляет собой юридический изъян.

В другой отрасли права также нашло отражение общее понятие хулиганства, предусмотренное административным законодательством, и эта ситуация усложнилась. Следовательно, КоАП РФ трактует это как нарушение общественного порядка, выражение явного неуважения к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным притеснением граждан, а также разрушением или порчей имущества. Как мы видели, данная ситуация демонстрирует сложный и многоаспектный характер категория «хулиганство», которая привлекла внимание научного сообщества к смежным понятиям, чтобы выразить ее природу и суть.

Хулиганство, ответственность за совершение, которого предусмотрена ст. 213 УК РФ, представляет собой одно из наиболее распространенных преступлений, посягающих на охраняемый законом общественный порядок.

В качестве основных признаков хулиганства выступают: направленность поведения правонарушителя в нарушение установленного общественного порядка; открытость поведения правонарушителя; вооруженные преступники; цинизм и эгоизм в момент совершения преступления; наличие ненависти или побуждений вражды любого характера (расовой, религиозной, и другие). Данные признаки позволяют отличить данное преступление от других преступлений, совершенных из корыстных побуждений. Опасность такого рода преступлений заключается в том, что в большинстве случаев поведение преступника непредсказуемо для жертвы.

Понятие хулиганства следует рассматривать не только с точки зрения уголовного права, но и с точки зрения истории, этимологии и криминологии. В то же время среди всех этих ценностей уголовное право имеет приоритет. За всю историю своего существования во внутреннем национальном уголовном законодательстве анализируемые термины полностью характеризовались собирательным характером. Кроме того, стоит подчеркнуть эту характеристику хулиганства в историческом обзоре, как отражение социальных характеристик этого поведения, которое включает в себя признаки следующих преступлений – нанесение побоев, уничтожение чужого имущества и другие преступления.

Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз. В то же время следует отметить, что степень опасности и характер угрозы постоянно меняются. В данном случае страна в лице ее органов является главным субъектом обеспечения своей внутренней безопасности.

Со временем обеспечение безопасности стало одной из важнейших задач для страны, общества и отдельных людей. Крупномасштабные изменения, позитивные сдвиги и последствия, происходящие в настоящее время во всем мире, также привели к изменению существующих угроз или появлению новых угроз.

В самом широком смысле общественная безопасность – это безопасность всех людей в сфере общественных отношений и общественных интересов в целом. Целью обеспечения общественной безопасности является выявление угроз, которые могут нанести ущерб социальным интересам и связанным с ними общественным отношениям во всех областях, а также устранение и предотвращение таких угроз.

В целях правильной квалификации противоправного поведения и назначения законного и справедливого наказания, необходимо установить отличия хулиганства от связанных с ним преступлений, а также определить

трудности, возникающие в процессе разграничения данных составов. Особенностью хулиганства является то, что признаки хулиганства связаны с признаками других преступлений, что усложняет его квалификацию и отличает от смежных признаков. Однако из-за многокомпонентного характера субъективного аспекта нет необходимости говорить об отсутствии самостоятельности хулиганства.

Общая теория права называется социальной категорией общественного порядка, поскольку воля системы (государства) и социальные отношения, идеология, экономическая основа predetermined, что характеризуется согласованным поведением ее членов и общее направление этого было разработано в отраслевом праве, с точки зрения теории уголовного права общественный порядок трактуется как особое правило «закон-мораль», и его соблюдение обеспечивает общественную безопасность в повседневной жизни граждан. Следовательно, общественный порядок следует понимать, как правовые и этические нормы общих общественных отношений, обеспечивающие общественный покой, кодексы поведения, нормальную деятельность предприятий, учреждений и организаций, транспорт, защиту всех видов собственности и уважение к общественности.

Анализ положения ст. 213 УК РФ в ее структуре с учетом описанных в законе признаков этого состава показывает, что объект «общественной безопасности», содержащийся в названии главы 24, выходит за рамки хулиганства. Считаем, что законодатели допустили здесь неточности, что может способствовать тому, что сотрудники правоохранительных органов часто ошибочно отождествляют понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность» друг с другом

При анализе п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ проблема возникает не только в субъективных признаках хулиганства, но и в объектах рассматриваемого состава преступления. Поскольку человек проявляет ненависть или враждебность по отношению к определенному лицу или социальной группе, совершая такого рода поведение, то речь идет не обо всем общественном

порядке, а о конкретном человеке или группе людей. Когда хулиганство происходит публично, ситуация меняется, так что это явное неуважение к обществу и серьезное нарушение общественного порядка.

Рассмотренные в теории и практике вопросы, отличные от смежных составов, не являются исчерпывающими, но приведенная выше ситуация позволяет нам сделать вывод, что наличие таких законодательных положений в ст. 213 УК РФ не только усложняет само хулиганство, но и усложняет квалификацию других преступлений. В связи с неоднозначностью понятия оценки и наличием в составе преступлений признаков, которые также входят в другие составляющие, ставится вопрос о декриминализации данного вида преступлений.

Хулиганство считается преступлением, которое является тяжким преступлением с явным неуважением к обществу. В каждом конкретном случае возникает вопрос, что является серьезным нарушением общественного порядка, которое является деянием, караемым уголовным наказанием, и что такое «грубость», которая подпадает под действие КоАП РФ. Обратим внимание на то, что пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем решении не разъяснил, что нарушения общественного порядка должны быть признаны судом серьезными обстоятельствами (условиями).

На практике такое поведение носит спонтанный характер, а отношения с жертвой или пострадавшим от хулиганства основаны на неприязни или личной неприязненным отношении. В данном случае намерение совершить хулиганство основано на различных типах мотиваций – это могут быть расовые, политические, идеологические мотивы, а, следовательно, и совершение хулиганских нападения. В целом эта мотивация соответствует Конституции Российской Федерации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аванесян М.А. Хулиганство: сущность состава и проблематика применения // Научные известия. 2022. № 27. С. 218-221.
2. Авдеева О.А. Стратегические направления правового воздействия в контексте реализации Концепции устойчивого развития современного общества // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2022. № 1 (100). С. 9-19
3. Айзенах М.В. Уголовно-правовая характеристика хулиганства // Актуальные вопросы юридической науки в современных условиях : Материалы межвузовской научно-практической конференции, Орел, 03 декабря 2022 года / Под общей редакцией А.А. Комоско. – Орел : Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. С. 8-12.
4. Андреева И. А. Охрана общественного порядка в системе вопросов местного значения: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Челябинск, 2017. 81 с.
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.10.2018 г. по делу № 10-17349/2018. URL: <http://судебныерешения.рф/40578774> (дата обращения: 19.06.2023).
6. Апелляционное постановление Московского городского суда от 26.07.2021 г. по делу № 10-14497/2021. URL: <http://судебныерешения.рф/61457283> (дата обращения: 19.06.2023).
7. Баумштейн А.Б. Хулиганство – несовершенная правовая категория, как трактует ее зарубежный законодатель // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 1. С. 9-14.
8. Бондарь К.А. Уголовно-правовая характеристика хулиганства // Отечественная юриспруденция. 2022. № 1(49). С. 73-75.
9. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: М., 2005. 234 с.

10. Ветчинова Ю.И. История формирования уголовной ответственности за хулиганство в Российском законодательстве // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2020. С. 17-20.

11. Горановский М.А. Хулиганство и меры борьбы с ним : однотомное издание. Гродна : Губернская типография, 1913. 24 с.

12. Гунькин И.В. Административное и уголовно-правовое разграничение хулиганства // Закон и право. 2023. № 5. С. 67-69.

13. Джусоева А.С. Некоторые проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Проблемы научной мысли. 2023. Т. 5, № 1. С. 139-142.

14. Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. 2019. С. 219-221.

15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г., № 195-ФЗ (ред. от 24.06.2023 г.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 19.06.2023).

16. Козаченко И.Я. Квалификация хулиганства и отграничение его от смежных составов преступлений: монография, 2012. 118 с.

17. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С. 13-15.

18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / коллектив авторов отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог 13-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2022. 923 с.

19. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М. : Юрист, 2015. 201 с.

20. Лавренко А.В. История развития законодательства об ответственности за хулиганство в России // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 27 мая 2022 года / Отв. редактор

Н.С. Сорокун. - Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 65-70.

21. Майстренко Г.А. Совершенствование правовых норм об ответственности за хулиганство: концептуальные аспекты // Образование и право. 2023. № 1. С. 290-293.

22. Максименко А.В. Особенности квалификации хулиганства и других преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. 2020. № 12. С. 39-42.

23. Моторов А.А. Проблемные вопросы квалификации хулиганства // Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и инновации : Материалы Международного научно-практического фестиваля, Иваново, 19-29 апреля 2022 года. Иваново: Ивановский государственный университет, 2022. С. 719-725.

24. Мунтян С.С. Проблемы отграничения уголовно наказуемого хулиганства от мелкого хулиганства // Студенческий вестник. 2021. № 45-3 (190). С. 61-63.

25. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 нояб. 2007 г. № 45 // Бюлл. Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

26. Овчинникова Л.С. Хулиганство как преступление в уголовном праве РФ // Юридический факт. 2022. № 172. С. 15-18.

27. Попов Д.А. Современное уголовно-правовое регулирование института охраны общественного порядка // Современность в творчестве начинающего исследователя : Материалы научно-практической конференции молодых ученых, Иркутск, 24 марта 2023 года. Иркутск : Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. С. 161-163.

28. Приговор Саратовского районного суда Саратовской области от 21.09.2021 г. по делу № 1-156/2021. URL: <http://судебныерешения.рф/62929527> (дата обращения: 19.06.2023).

29. Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25.12.2018 г. по делу № 01-0339/2018. URL: <http://судебныерешения.рф/39769043> (дата обращения: 19.06.2023).

30. Приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 11.10.2017 г. по делу № 01-0315/2017. URL: <http://судебныерешения.рф/40033468> (дата обращения: 19.06.2023).

31. Савин А.А. О хулиганстве в российском законодательстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 2. С. 189-191.

32. Сараджанц С.А. История развития уголовной ответственности за хулиганство // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. 2018. № 4. С. 50-52.

33. Сафронова О.П. История борьбы с хулиганством в России // Сборник: Тенденции развития уголовного законодательства: 20-летие принятия Уголовного кодекса Российской Федерации. материалы Всероссийской научной конференции. 2017. С. 83-87.

34. Смирнова Е.Г. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Кубан. гос. аграр. ун-т.- Краснодар, 2005. 26 с.

35. Смирнова Л.Н. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, в разъяснениях пленумов верховных судов СССР и РФ // Известия Алтайского государственного университета. 2018. № 3 (101). С. 106-110.

36. Соловьев А.Н. Понятие преступления (Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Волгоград, 2000. 238 с.

37. Суханова К.А. Хулиганство: проблемные вопросы квалификации // Научная трансформация – основа устойчивого инновационного развития общества : сборник статей Международной научно-практической конференции, Казань, 12 мая 2023 года. Уфа : Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2023. С. 126-128.

38. Тимохов В.П. Милиция Ленинграда-Петрограда в борьбе с хулиганством в начальный период советской истории // Сборнике: Прошлое и настоящее органов правопорядка в России. Рязань, 2017. С. 32-35.

39. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

40. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Бурлакова, С.В. Векленко, В.Ф. Щепелькова. 3-е изд., перераб. - Санкт-Петербург: СПбГУ, 2021. 856 с.

41. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. - Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. 844 с.

42. Упоров И.В. УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг.: общеправовая характеристика. Краснодар : Армой. Серия: Гуманитарные науки, 2017. № 1. С. 28-31.

43. Упоров А.Г. Характеристика разграничения хулиганства в уголовном и административном праве // Право: история и современность. 2022. Т. 6, № 1. С. 52-60.

44. Файзулоева Р.С. Отграничение хулиганства от административных правонарушений // Аллея науки. 2022. Т. 1, № 12(75). С. 340-344.

45. Фомин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хулиганства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный лингвистический университет. Москва, 2008. 26 с.

46. Халкечева Ф.Р. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство // Становление и развитие новой парадигмы инновационной науки в условиях современного общества : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 17 июня 2023 года. Уфа : Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2023. С. 145-149.

47. Харламов Д.Д. дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2022. № 6. С. 82-100.

48. Ходыкин А.К. Проблемы квалификации по статье «Хулиганство» // Актуальные вопросы юридических наук : Материалы XIX Международной научной конференции, Казань, 20-23 июня 2022 года / Под редакцией И.Г. Ахметова [и др.]. Казань : ООО «Издательство Молодой ученый», 2022. С. 7-10.

49. Цветикова Т.В. Хулиганство как проявление правового нигилизма в современном обществе // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 2. С. 223-227.

50. Черкашин В. Д. Проблема квалификации хулиганства // Проблемы научной мысли. 2023. Т. 5, № 1. С. 105-108.

51. Шпиндлер В.И. Квалификация уголовно наказуемого хулиганства с учетом объективных признаков // NovaUm.Ru. 2022. № 39. С. 87-91.