

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Роль суда в исполнительном производстве

Обучающийся

П.А.Володина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема ВКР: «Роль суда в исполнительном производстве».

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что наиболее сложным институтом представляется институт исполнительного производства. Это связано с тем, что его развитие представляется вектором направления таких тенденций как становление и всестороннее развитие правового общества.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между судебными органами и службой судебных приставов в процессе исполнения судебных решений.

Цель работы – исследование роли суда в исполнительном производстве с учетом их правовой природы.

Для достижения указанной цели были поставлены задачи, которые рассмотрены в разделах ВКР.

В разделе «Анализ исторических основ исполнительного производства» представлена история появления исполнительного производства в России, а также общая характеристика правового регулирования исполнения судебных решений.

В разделе «Взаимодействие судебных органов со службой судебных приставов» проводится анализ эффективного взаимодействия судов и службы судебных приставов. Общий порядок исполнения судебных решений приставами.

В разделе «Проблематика исполнения судебных решений службой судебных приставов» определены проблемы исполнения постановлений мирового судьи в приказном судопроизводстве.

В процессе работы были изучены нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность службы судебных приставов. Основным законом данной деятельности является ФЗ-229 «Об исполнительном

производстве», в нем изложены права и обязанности судебных приставов при несении службы в органах принудительного исполнения.

Рассмотрено взаимодействие судебных приставов с судебными органами, как осуществляется работа судебных приставов-исполнителей на основании вынесенных судебных решений судом. Какие меры воздействия может применить судебный орган в отношении службы судебных приставов.

Также проанализирована судебная практика по проблемным вопросам, связанными с исполнением постановлений суда судебными приставами-исполнителями.

По итогам работы сделано заключение, выявлены проблемные вопросы.

Количественная характеристика работы: объем работы составляет 50 страниц, 3 главы, 6 параграфов, 53 источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Анализ исторических основ исполнительного производства...8	
1.1 История появления исполнительного производства в России.....	8
1.2 Особенности формирования правового регулирования исполнения судебных решений в российском законодательстве.....	11
Глава 2 Взаимодействие судебных органов со службой судебных приставов.....	17
2.1 Полномочия судов по делам, касающимся исполнительного производства.....	17
2.2 Общий порядок исполнения судебных решений судебными приставами-исполнителями.....	25
Глава 3 Проблематика исполнения судебных решений службой судебных приставов.....	32
3.1 Проблемы реализации прав граждан, при исполнении вступивших в законную силу судебных решений.....	32
3.2 Проблемы исполнения постановлений мирового судьи в приказном судопроизводстве.....	35
Заключение.....	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	44

Введение

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что наиболее сложным институтом представляется институт исполнительного производства. Это связано с тем, что его развитие представляется вектором направления таких тенденций как становление и всестороннее развитие правового общества.

В соответствии с ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» на службу судебных приставов возлагается обязанность по принудительному исполнению решений суда. Судебный пристав-исполнитель наделен процессуальными полномочиями, которые помогают ему своевременно и правомерно исполнить судебные акты и решения, а также акты иных органов. Судебные акты и решения являются обязательным для исполнения на всей территории Российской Федерации [2].

Согласно Конституции Российской Федерации, каждый человек имеет права и свободы, которые гарантируются судебной защитой в случае их нарушения. Однако, на практике мы видимо обратное, чаще всего судебные решения не исполняются в добровольном порядке и тогда служба судебных приставов прибегает к принудительным мерам. Именно поэтому, основной целью участия суда в исполнительном производстве является обеспечение законности, контроль над соблюдением гарантий прав и интересов сторон, а также иных участников исполнительного производства. При исполнении решений суда в принудительном порядке обязательным является избежание нарушений в части законных прав человека, то есть, как должника, так и взыскателя. Судебный пристав с помощью права может воздействовать на человека, именно поэтому изучение проблем, связанных с исполнительным производством в части исполнения решений суда, имеет общетеоретическое значение [1].

Таким образом, решение теоретических и практических положений о роли суда в исполнительном производстве важно, имеет большое значение

для правового применения и совершенствования правоотношений в области исполнения решений суда судебными приставами-исполнителями, это и обусловило выбор представленной темы исследования.

Это послужило целью и основой решения теоретических и правоприменительных проблем, связанных с правоотношениями судебных органов и службой судебных приставов.

Целью исследования является выяснение роли суда в исполнительном производстве с учетом их правовой природы.

Для достижения указанной цели были поставлены задачи комплексного решения ряда проблем, связанных с совершенствованием взаимодействия судебных органов со службой судебных приставов, а именно:

- рассмотреть историю возникновения исполнительного производства в Российской Федерации;
- рассмотреть понятие исполнительное производство, его основную деятельность;
- проанализировать особенности формирования правового регулирования судебных решений
- анализ деятельности суда в исполнительном производстве;
- рассмотреть полномочия судов по делам, касающимся исполнительного производства;
- определить проблемы исполнения постановлений суда судебными приставами-исполнителями.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между судебными органами и службой судебных приставов в процессе исполнения судебных решений.

Предметом исследования являются теоретические и практические вопросы правового регулирования правоотношений, возникающих при исполнении судебными приставами-исполнителями судебных решений.

Нормативную основу исследования составили нормативные правовые акты в области исполнения решений суда судебными приставами-исполнителями, Конституция Российской Федерации, действующее гражданское законодательство России, иные акты гражданского законодательства, затрагивающие вопросы исполнительного производства.

Теоретическую основу исследования составили научные труды таких ученых как: Абрамова О.И., Галузо Н.В., Данилина К.К., Кожевников В.В., Таранова Т.С., и др.

Нормативная база исследования представлена Гражданским кодексом РФ и Гражданским процессуальным кодексом РФ, а также федеральными конституционными законами, федеральными законами и Постановлениями Правительства РФ. Также в работе были проанализированы материалы судебной практики.

Методология исследования представлена диалектическим, системным, историческим, сравнительно-правовым методами исследования.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Анализ исторических основ исполнительного производства

1.1 История появления исполнительного производства в России

Реформа исполнительного производства стала необходимой для создания ветви судебных приставов. Реформа процесса принудительного исполнения началась с идеи о необходимости радикальной перестройки всей системы принудительного исполнения [13].

Тем не менее, уже в 11 веке, при написании Русской Правды, в первой статье содержалось ограничение кровной мести, наряду с дружинниками (гридинами) упоминаются ябетники и мечники. Ябетники – княжеский судья или тот, кто помогал обвинительным органам выполнять функции суда, то есть следователи и мировые судьи. Мечники – это те люди, которые имели при себе оружие и на них возлагались функции судебного пристава.

В Русской Правде изложено определение ябетника - судебный исполнитель, обладает широкими полномочиями, в компетенцию которых входит: производить судебное следствие по поручению судьи, задерживать татей, допрашивать, содержать под арестом, пытаться при допросах, следовательно, подводя под пеню виновного[30].

В те времена наказанием являлась выплата штрафа, мечники обеспечивали истребование денежных взысканий по судебным решениям.

Мечники, метельники, рядовичи, детские и отроки также участвовали при испытании железом, при поимке беглых крестьян, обеспечивали явку в суд истцов и ответчиков, обеспечивали безопасность судей и охрану общественного порядка при рассмотрении дел. В Поучении Владимира Мономаха можно встретить упоминание еще о двух судебных служащих - «глашатай, вызывавший ответчиков к суду, и бирич - сборщик податей и штрафов и блюститель порядка».

Русская Правда предусматривала возможность разбирательства с купцом-должником, потерявшим свой товар из-за небрежности купца, по

усмотрению владельца. Несмотря на возможность князей рассмотреть суть дела и вынести новое решение, учитывая жалобы на действия посадника и Бороста, ученые сходятся во мнении, что в бывшем Русском государстве не существовало апелляционных или кассационных судов [26].

С конца 13 по 15 века судебные приставы уже упоминаются во многих документах. В частности, они упоминаются в договорных грамотах новгородских и тверских князей. В то время судебные приставы были чиновниками, работавшими в судебных и административных органах. В Новгороде это были вече, посадник, воевода и архиепископ. В других странах судебные приставы подчинялись князьям. Это видно из Новгородской договорной грамоты, которая запрещает князьям закрывать немецкие дворы с помощью приставов. Одной из функций приставов было исполнение решений судов [26].

Судебники 1497 года и 1550 года называют три способа исполнения судебных решений:

- взыскание с имущества должника;
- правож;
- отдача головою, который применялся только в тех случаях, когда в течение одного месяца правож не дал желаемых результатов, а должник не имел ни имущества, ни поручителей по оплате долга.

В судебнике 1497 года упоминаются неделычики – это своего рода особые судебные исполнители в данном нормативном акте зафиксированы их права и обязанности.

Судебник 1550 года усилил ответственность судебного пристава за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей. В частности, судебные исполнители наказывались за умышленное завышение установленной законом платы, причитающейся с истца, что влекло за собой выплату тройных штрафов.

В конце 16 века административная система центрального управления разделила судебных приставов на основании приказа о дьяков. Поскольку

различные приказы и судебные системы распространялись на жителей разных званий и профессий, судебные приставы работали только в отношении обвиняемых и на территории, которую они обслуживали. В каждом Царском посаднике были свои недельщики, как и у наместников и волостелей [18].

Важный год для судебной реформы – 1864 год. В соответствии с Законом о гражданском судопроизводстве был пересмотрен порядок исполнения предыдущих судебных решений. Был изменен перечень принудительных мер. Среди них - передача имущества должника в натуральной форме, совершение определенных действий или работ за счет ответчика в установленный судом срок, арест движимого и недвижимого имущества должника. При осуществлении своей деятельности судебные исполнители находились под полным контролем своего суда [26].

После Октябрьской революции 1917 года функцию исполнения судебных решений выполняли судебные приставы. Именно судебные приставы, которые работали в судах, исполняли судебные приказы в соответствии с Законом. Система принудительного исполнения царской России была полностью упразднена вместе со всей судебной и законодательной системой. Исполнительное производство стало составной частью гражданского процесса, и в рамках исполнительного производства могли быть принудительно исполнены только судебные акты имущественного характера. У советских исследователей не было единого мнения о месте и роли исполнительного производства в правовой системе [26].

Только в советское время процедуры принудительного исполнения регулировались Гражданским процессуальным Кодексом Российской Федерации 1923 года. В его полномочия входило принудительное исполнение судебных решений и приказов по гражданским делам, исполнительных надписей нотариусов, решений судов, арбитражных, земельных комиссий и решений третейских судов. За исполнение судебных

решений и других актов взимались специальные сборы по установленным ставкам.

Позже правовую основу исполнительного производства стали составлять: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, Инструкция Министерства юстиции СССР от 24 апреля 1973 года «О порядке исполнения судебных решений», Инструкция от 15 ноября 1985 года «Об исполнительном производстве». В этот период сформировалась система исполнительного производства СССР и России, действовавшая вплоть до конца 20 века.

Развитие рыночных отношений и появление важного частного сектора в экономике в конце 1980-х - начале 1990-х годов потребовало коренных изменений в системе административных правоотношений.

В 1997 г. принимаются два важных Федеральных закона «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах», позволившие в серьез рассмотреть исполнительное производство в качестве особого процесса, отличающегося от гражданского процесса, поскольку ему были присущи собственные цели, принципы и процедурные правила [7].

Исходя, из вышеизложенного можно сделать вывод, что появление исполнительного производства приходится на 15 век. Уже с тех времен сначала действовали судебные органы и передавали свои дальнейшие полномочия органам исполнительной власти. Данная закономерность существует, по сей день. В следующем параграфе будет рассмотрен вопрос об исполнении судебных решений в российском законодательстве.

1.2 Особенности формирования правового регулирования исполнения судебных решений в российском законодательстве

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации, каждому человеку гарантируется судебная защита его прав и свобод, если не будут

исполняться судебные решения, то это будет являться нарушением законных прав граждан на их судебную защиту [21].

Основная функция судебной власти – независимая и равноправная защита конституционных прав и свобод гражданина. То есть, право на судебную защиту не может быть полностью реализовано, пока не будет исполнено решение суда в полном объеме [3].

В соответствии с Федеральным Конституционным Законом «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц. Данные документы подлежат обязательному исполнению на всей территории Российской Федерации [52].

В 2008 году в Российском законодательстве вступил в законную силу новый нормативно-правовой акт, который становится основой службы судебных приставов. В силу положений Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебные приставы-исполнители выполняют функции по правильному и своевременному исполнению судебных актов, судов разных инстанций, акты других органов и должностных лиц, предусмотренные законодательством Российской Федерации – это их главная функция. При исполнении своих должностных обязанностей в рамках закона они обязаны исполнять решения суда так, чтоб права и свободы каждой их сторон исполнительного производства не были нарушены [4].

Чтобы судебные приставы-исполнители смогли исполнить решение суда, судебные органы обязаны правильно и своевременно вынести судебное решение (судебный приказ, исполнительный лист, акт об административном правонарушении), на основании чего будет проводиться дальнейшая работа.

Решение суда – это постановление, вынесенное именем государства по существу спора между сторонами в судебном процессе и по предмету

разбирательства в специальных исках и делах, возникающих из административных правоотношений [47].

Рассматривая статью 53 Конституции РФ, каждый человек имеет право на справедливый суд, на честное судопроизводство с соблюдением всех гарантий и прав. В судопроизводстве чаще всего выступают две основные стороны – это Истец и Ответчик. По Гражданскому процессуальному Кодексу Российской Федерации, исходя из положений статьи 113, каждая сторона должна быть уведомлена о судебном заседании посредством заказной почтовой корреспонденции или по телефонограмме. Но чаще всего на практике стороны не извещаются судом надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела и дело рассматривается без его участия [16]. Когда выносится исполнительный документ и передается в службу судебных приставов, Ответчик становится в последующем Должником, узнает о судебном заседании и о заведении исполнительного производства уже от судебного пристава. Это является упущением судебных органов, что они не уведомили гражданина, тем самым нарушили его права на справедливый суд.

Исполнительное производство напрямую связано с Гражданским кодексом Российской Федерации, потому что в обороте исполнительного производства постоянно фигурируют: имущество, денежные средства, ценные бумаги, вексели, которые напрямую связаны с гражданским законодательством. В основном, большая часть исполнительных производств возбуждается по гражданским делам. Судебный орган по делу выносит исполнительный документ, который в последующем исполняется службой судебных приставов. По гражданскому делу выносятся исполнительные документы, как имущественного характера, так и неимущественного характера [8].

Конституционный Суд Российской Федерации защищает единственное жилье в собственности должника от его реализации в счет погашения долгов. Данные нормы прописаны в части 1 статьи 446 Гражданского

процессуального кодекса: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением, если оно является ипотечным и находится в залоге [11]. Существуют случаи, когда единственное жилье должника подлежит реализации, для этого судебный пристав-исполнитель обращается в суд с исковым заявлением об обращении взыскания на долю в праве либо на часть жилого помещения [23]. Исключительно после вступления в законную силу такого решения суда, пристав вправе принять меры по аресту данного имущества и дальнейшей передачи его на реализацию. Примером является: Определение Челябинского областного суда от 18.01.2016 № 11-739/2016 [29]. Например, в Оренбургской области такая практика не применяется, так как это долгий процесс и при реализации такого имущества не должны быть нарушены права должника на жилое помещение, соответствующее Жилищному кодексу РФ.

Если недвижимое имущество является залоговым, судебный пристав-исполнитель вправе реализовать данное имущество путем продажи с публичных торгов, независимо от того, является оно единственным жильем или нет.

Районные суды рассматривают дела и выносят исполнительные документы о выселение Ответчика из жилого помещения в установленный судом срок. Если в указанный срок Ответчик не освободил добровольно жилое помещение, то исполнительный лист подается в службу судебных приставов для принудительного выселения. Все процессуальные действия в рамках исполнительного производства о выселении судебный пристав осуществляет на основании статьи 30 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Если рассматривать Семейный кодекс Российской Федерации, то его нормы прослеживаются в делах о взыскании алиментных обязательств на

содержание несовершеннолетних детей, супругов до исполнения ребенку трех лет, а также на содержание нетрудоспособных родителей. Данным нормативно-правовым актом руководствуется судебный пристав в работе о взыскании алиментов [39]. Взыскание алиментных платежей подлежит немедленному исполнению. Например, если должник по алиментным обязательствам не согласен с вынесенным решением суда, он может в исковом производстве обжаловать его, подав встречный иск. Но только в том случае, если он оспорит отцовство. Примером является Решение Свердловского районного суда г. Красноярск №2-4692/2018 от 04.10.2018г [33].

Вопросом спора в суде может выступать Истец и Ответчик в области некачественного товара, данный спор будет разрешаться судом, а случае недобровольного исполнения Ответчиком передаваться в службу судебных приставов [9].

Если гражданин не оплачивает коммунальные услуги за содержание жилого помещения, то управляющая компания вправе обратиться в суд на основании статьи 154 Жилищного Кодекса о вынесении исполнительного документа [15]. Судебный орган выносит решение по делу на основании статьи 126 Гражданского процессуального кодекса РФ. После подачи исполнительного документа в службу судебных приставов, приставами применяются меры принудительного взыскания в соответствии с пунктом 3 статьи 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» в рамках приказного судопроизводства. При поступлении возражения на исполнительный документ должником в суд, на основании статьи 129 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебный орган выносит акт об отмене или признании исполнительного документа недействительным. В этом случае управляющая компания подает исковое заявление в рамках искового производства.

Также суд рассматривает трудовые споры в соответствии со статьёй 391 Трудового кодекса. На основании вынесенного исполнительного

документа пристав проводит исполнительские действия на основании статьи 106 ФЗ «Об исполнительном производстве» [42].

Таким образом, изучив вопросы первой главы, а именно: историю появления службы судебных приставов и формирования правового регулирования исполнения судебных решений в российском законодательстве можно сделать вывод.

Зарождение исполнительного производства в 11 веке в России было сформировано с целью ограничения самоуправства и соблюдения законов гражданами. С веками законы менялись и на смену ябетникам и мечникам пришли приставы. Определение «пристав» было упомянуто в Судебнике 1947 года. То есть только в 15 веке утвердился институт исполнительного производства.

Важно отметить, что особенность правового регулирования исполнения судебных решений заключается в том, что различные отрасли права взаимосвязаны с деятельностью службы судебных приставов. Каждая норма права определенного нормативно-правового акта находит свое отражение в исполнительном производстве. В первой главе приведены конкретные примеры применения норм права, которые имеют определенные связи с ФЗ «Об исполнительном производстве».

Глава 2 Взаимодействие судебных органов со службой судебных приставов

2.1 Полномочия судов по делам, касающимся исполнительного производства

В исполнительном производстве судебный надзор выполняет функции по проверке законности реализуемой органами исполнительной власти деятельности, возможная реализация определенных процессуальных действий в рамках судебного решения, а также обязанность рассмотрения поданных жалоб в суды о действиях или бездействиях судебных приставов-исполнителей. Данный контроль осуществляется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами [20].

В основном судебный орган участвует в исполнительном производстве в случаях нарушения порядка исполнения, либо в случаях, когда вопрос по исполнительному производству можно решить только через суд.

На основании статьи 428 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд наделен процессуальными полномочиями воздействия на весь процесс исполнения. Суд выдает исполнительный документ и устанавливает сроки возбуждения [18].

Одним из вида контроля деятельности судебных приставов-исполнителей судами являются сроки возбуждения исполнительного документа. В обычном порядке после поступления исполнительного документа в службу судебных приставов общий порядок возбуждения исполнительного производства составляет три рабочих дня. В особых случаях исполнительные документы подлежат немедленному исполнению, то есть возбуждение исполнительного производства по данному документу должно быть в срок, не превышающий одного рабочего дня с момента поступления. Категория исполнительных документов, которые подлежат немедленному исполнению: алиментные обязательства, наложение ареста,

взыскание денежных средств с юридических лиц в пользу юридических лиц по просроченным договорам поставки. Такой контроль заключается в истребовании постановлений о возбуждении исполнительных производств [24].

В соответствии с частью 1 статьи 121 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановление судебного пристава-исполнителя может обжаловать любая сторона исполнительного производства, а также заинтересованные третьи лица путем подачи административного искового заявления в районный суд. Суд уведомляет пристава исполнителя о подаче искового заявления посредством повестки, в которой пристав лично должен ознакомиться под роспись (статья 113 ГПК РФ) [10].

В случае нарушения законных прав должника или взыскателя судебным приставом-исполнителем, любая сторона исполнительного производства имеет право обратиться в суд за обжалованием действий или бездействий пристава-исполнителя. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», прописан круг лиц и порядок обжалования действий (бездействий) судебного пристава [32].

Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия или бездействия могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Лицо, которое полагает принятое судебным приставом-исполнителем решение или реализованное им действие (бездействие) незаконным, имеет право подать жалобу на постановление должностного лица Федеральной службы судебных приставов в течение 10 дней со дня, когда:

- судебным приставом было принято постановление;
- было установлен факт бездействия со стороны должностного лица ФССП;

- совершено оспариваемое действие;
- лицо получило отказ в отводе.

При этом если лицо не было надлежащим образом извещено о дате, месте и времени совершения действия, то соответствующая жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда лицо должно было узнать о факте вынесения постановления или совершения действия (бездействия).

Жалобы, которые подаются в письменной форме, в обязательном порядке должны содержать: ФИО лица, инициирующего подачу жалобы и место его проживания; должность и ФИО лица из числа сотрудников ФССП, чьи действия (бездействия) оспариваются; основания, в соответствии с которыми осуществляется обжалование, и требования, предъявляемые заявителем в части направленной жалобы [6].

Ответ по жалобе дается должностным лицом ФССП в течение 10 дней со дня ее получения и по результатам принимается одно из нижеследующих решений: признать действие (бездействие) и решение судебного пристава-исполнителя законным, в связи, с чем отказать в удовлетворении направленной жалобы или признать в жалобу обоснованной полностью или в части (п. 2 ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Наконец, действие (бездействие) должностного лица ФССП, а также принятое им постановление в контексте исполнительного производства может быть обжаловано в суде с учетом требований процессуального законодательства и норм ФЗ «Об исполнительном производстве». В таком случае заявление об оспаривании должно быть рассмотрено в течение 10 дней после его получения судом.

Примером судопроизводства в данном случае может служить рассмотрение Петровским районным судом Ставропольского края дела номер 2А-878/2020 от 10 сентября 2020 года. Так, административный иск был подан гражданином Телятниковым И. Н. на предмет признания незаконным действия (бездействия) должностных лиц УФССП России по Ставропольскому краю, а именно старшему судебному приставу Марковой

М. В. Телятниковым И.Н. Указывалось, что ранее им было направлено заявление о возбуждении исполнительного производства с приложением оригинала исполнительного листа, предметом которых выступало взыскание задолженности в сумме 46 751,01 руб., которая существовала между Телятниковым И.Н. и заемщиком Литвиным С.В. [37].

Однако, несмотря на то, что соответствующее постановление о возбуждении исполнительного производства должно было быть направлено сторонам в день его вынесения, стороны данного документа не получили. Равным образом информация об исполнительном производстве в адрес Литвина С.В. на официальном сайте ФССП в сети «Интернет» отсутствовала. Также взыскателем было выдвинуто предложение об аресте имущества должника, однако соответствующие сведения об акте выхода судебного пристава-исполнителя на адрес должника также отсутствуют.

Таким образом, Телятников И.Н. просит суд признать бездействие Марковой М.В. незаконным, поскольку им не были реализованы действия в соответствии с должностными полномочиями по инициированию взыскания причитающейся задолженности в пользу Телятникова И.Н.

Исследовав письменные доказательства в отсутствие сторон, суд пришел к выводу, что судебный пристав в своей деятельности должен руководствоваться обеспечением прав граждан и организаций, интересы которых могут быть затронуты в процессе исполнительного производства. В данном случае, как установил суд, Марковой М.В. было направлено взыскание на заработную плату и иные доходы должника Литвина С.В., а также было вынесено постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника. Также, исходя из данных реестров отправки заказной корреспонденции, можно отметить факт отправки постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес сторон. Исходя из этого суд приходит к выводу о необоснованности исковых требований административного истца, в связи с чем в удовлетворении заявления решил отказать [44].

Таким образом, законодатель предусматривает систему правовых норм, регламентирующих порядок направления жалобы на принятые постановления и (или) совершенные действия (бездействия) должностных лиц ФССП для обеспечения прав, законных интересов и свобод граждан и организаций в процессе исполнительного производства. В данном случае законодателем предоставляется возможность, с одной стороны, обратиться с соответствующей жалобой вышестоящему лицу – сотруднику ФССП, так и, с другой стороны, направить исковое заявление в суд для инициирования судопроизводства. В обоих случаях принципиально соблюдение требований, предъявляемых к подаче и рассмотрению жалобы (заявления) с тем, чтобы положения законодательства РФ в части оспаривания незаконных решений действий (бездействий) публичных представителей власти выполнялись должным образом.

Если должник не согласен с вынесенным решением о взыскании с него денежных средств, он вправе обратиться в суд за отменой судебного приказа или исполнительного листа, подав возражение в установленный срок (статья 129 ГПК РФ). После отмены исполнительного производства в течение трех дней акт об отмене или признании исполнительного документа недействительным, на основании которого было возбуждено исполнительное производство, направляется судом в службу судебных приставов. На основании данного акта пристав-исполнитель прекращает исполнительное производство на основании пункта 1 части 2 статьи 43 ФЗ «Об исполнительном производстве» [27].

Также сам пристав может обратиться в суд за прекращением производства в случае смерти должника или взыскателя. Без постановления суда о прекращении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель не имеет права прекратить производство (статья 439 ГПК). При прекращении исполнительного производства исполнительный документ остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению.

В случае неявки должника, судебный пристав-исполнитель имеет право выписать повестку для ОУПС для принудительного привода должника [48].

Исходя из доводов, изложенных в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 октября 2018 г. № 18-КГ18-144, «Пунктом 2 части 1 статьи 43 Закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что исполнительное производство прекращается судом в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) [28].

По смыслу указанной статьи, прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа.

Таким образом, для прекращения исполнительного производства должен быть установлен факт, который возникает при реальной утрате возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами.

Указанное судом в качестве факта утраты при возможности исполнения судебного акта обстоятельство, а именно то, что спорная постройка является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, само по себе не свидетельствует об утрате возможности исполнения вступившего в законную силу судебного акта» [28].

Даже в этом случае Верховный суд дает разъяснения, что данное решение может быть исполнено и самовольная постройка попадает под снос.

В соответствии с российским законодательством исполнительное производство может быть приостановлено как судом, так и судебным приставом-исполнителем.

Так, исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению судом полностью или частично в случаях: предъявления

иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; оспаривания результатов оценки арестованного имущества; оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора. Иные случаи обязательного приостановления исполнительного производства могут быть установлены только федеральными законами [20].

Исполнительное производство может быть приостановлено судом полностью или частично в случаях:

- оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;
- оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;
- нахождения должника в длительной служебной командировке;
- принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;
- обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения (статья 39 ФЗ «Об исполнительном производстве») [46].

Также суд вправе решить вопрос о приостановлении исполнительного производства по обязательным и факультативным основаниям, определенным законом для приостановления исполнительного производства судебным приставом-исполнителем.

К обязательным основаниям для приостановления производства судебным приставом-исполнителем относятся случаи:

- смерти должника;
- объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство;
- утраты должником дееспособности;
- участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях;
- отзыва у должника - кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности» не приостанавливается;
- применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства;
- принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора;
- направления судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника-организации [17].

К факультативным основаниям, по которым судебный пристав-исполнитель вправе приостановить исполнительное производство, относятся случаи:

- нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;

- розыска должника-гражданина или розыска ребенка;
- просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- направления постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения [43].

Несмотря на то, что ФЗ «Об исполнительном производстве» прямо не предусмотрено в качестве основания для приостановления исполнительного производства обращение должника в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, рассмотрение судом заявления должника о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа препятствует совершению исполнительных действий.

2.2 Общий порядок исполнения судебных решений судебными приставами-исполнителями

Исполнительное производство является относительно молодой отраслью российского права. Предметом правового регулирования в данной отрасли выступают общественные отношения процессуального характера, складывающиеся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства. Исполнительное производство в последнее время стало одной из наиболее динамично развивающихся областей Российского законодательства. Подписанный Президентом РФ 2 октября 2007 года Федеральный закон «Об исполнительном производстве» является в настоящее время основой для создания адаптированного к современным социально-экономическим реалиям порядка принудительного исполнения юрисдикционных актов [14].

Исполнительный документ, который поступает в службу судебных приставов, проходит обработку первичной документации. Он попадает в канцелярию, делопроизводитель принимает документ, начальник отделения ставит резолюцию, после чего опять передаёт исполнительный документ делопроизводителю для его внесения в ПК АИС и дальнейшей регистрации [19]. Документы регистрируются в день поступления, в дальнейшем передаются приставам-исполнителям в течение трех дней с момента регистрации. Исключением являются исполнительные листы немедленного исполнения, они проходят регистрацию сразу после поступления и передаются приставам для дальнейшего исполнения и принятия решения не позднее следующего дня [50].

Общий порядок предъявления исполнительных документов составляет три года с момента вступления в законную силу решения суда. Судебные приказы или исполнительные листы о взыскании алиментных платежей не имеют срока давности и могут предъявляться для принудительного взыскания до момента совершеннолетия ребенка.

Когда исполнительный документ поступает приставу-исполнителю, он принимает решение о возбуждении или об отказе в возбуждении исполнительного производства. Отказать в возбуждении исполнительного производства пристав может на основании статьи 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» [46]. Если исполнительный документ соответствует всем требованиям, возбуждается исполнительное производство. После возбуждения исполнительного производства, пристав-исполнитель уведомляет должника, взыскателя, суд, который вынес исполнительный документ постановлением о возбуждении исполнительного производства.

С момента ознакомления с постановлением о возбуждении исполнительного производства у должника есть срок добровольной оплаты – 5 дней. В случае если должник в указанный срок добровольно исполняет требования, содержащиеся в исполнительном документе, то без мер обременения и принудительного взыскания исполнительное производство

оканчивается в соответствии со статьей 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» (фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе) [27].

Исходя из статистики по России, добровольно все требования, содержащиеся в исполнительном документе должником исполняются реже, чем в добровольном порядке, именно поэтому прибегают к практике принудительного взыскания.

С момента возбуждения исполнительного производства судебный пристав либо лично вручает постановление о возбуждении исполнительного производства должнику под роспись, либо высылает заказной почтовой корреспонденцией. Также уведомляет взыскателя и суд, который вынес решение. При неисполнении требований пристава в добровольный срок, он имеет право вынести исполнительский сбор в размере 7% для физических лиц от суммы долга и не менее 10000 рублей для юридических лиц, это является штрафной санкцией со стороны судебных приставов.

На практике мы видим, что часто законные права должника нарушаются, граждане не уведомлены надлежащим образом о возбуждении исполнительного производства. Основанием вынесения сбора является ознакомление должника с постановлением о возбуждении посредством почтовой корреспонденции, личного посещения или госуслуг.

С момента ознакомления 5 дней на добровольное погашение, после чего выносится исполнительский сбор. Примером такого нарушения может послужить Решение суда о взыскании исполнительского сбора и отмене постановления № 2а-2018/2017 ~ М-1660/2017. В данном случае суд выслушав доводы всех сторон, принял решение и встал на сторону должника, аргументируя свое решение тем, что должник не был уведомлен о возбуждении исполнительного производства [38].

Пристав направляет запросы во все государственные инстанции. После установления у должника наличия счетов, все они подлежат наложению ареста, в банки направляются постановления об обращении взыскания на

денежные средства в соответствии со статьей 70 ФЗ «Об исполнительном производстве». После получения положительного ответа с Пенсионного Фонда РФ о месте работы должника, пристав тоже направляет постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в размере 50% от его дохода [16].

Бывают случаи, что при взыскании денежных средств с должника, у него не остаётся минимальный прожиточный минимум для жизни, что недопустимо. Для этого в соответствии с ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» должник обязан представить справку о своих доходах и написать ходатайство о сохранении прожиточного минимума. Для трудоспособного гражданина прожиточный минимум сохраняется в размере 15669 рублей, а для пенсионеров – 12363 рублей [45].

В данной ситуации на практике встречается такое, что производство оканчивается в связи с тем, что невозможно взыскать с должника денежные средства, но взыскатель заведомо знает, что у данного должника имеется имущество, которое может быть реализовано в рамках исполнительного производства. Чтобы защитить свои законные интересы, взыскатель подает обращение в службу судебных приставов о просьбе разокончить исполнительное производство в связи с тем, что у должника имеется имущество, которое подлежит взысканию. Если требования взыскателя не будут удовлетворены. Он имеет право обратиться в суд с исковым заявлением в отношении судебного пристава-исполнителя [32].

Если доход должника не превышает прожиточный минимум, установленный в регионе, исполнительное производство оканчивается по пункту 4 статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание). В этом случае постановление об окончании и оригинал исполнительного документа направляется взыскателю. После окончания исполнительный документ может быть предъявлен в службу судебных приставов по истечении шести месяцев с момента окончания.

В соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель является процессуальным лицом и сам вправе выбирать меры принудительного взыскания в отношении должника. Самая распространенная мера принудительного исполнения – наложение ареста на имущество должника.

Если должник, являющийся индивидуальным предпринимателем, без уважительных причин не исполняет требования, указанные в исполнительном документе на сумму долга свыше 10000 рублей в срок для добровольного исполнения или в исполнительном документе неимущественного характера, выданном на основании судебного акта, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника за пределы Российской Федерации [25].

Если сумма долга превышает три тысячи рублей, судебный пристав имеет право наложить арест на регистрационные действия в отношении транспортных средств, а также в отношении недвижимого имущества (статья 80 ФЗ-229). Судебный пристав совершает выход по месту нахождения имущества, устанавливает его и составляет акт об аресте. Если сумма имущества не превышает 30000 рублей, то пристав самостоятельно оценивает имущество и не передает его на оценку.

В случае неуплаты долгов свыше 500 тысяч рублей, а так же если недвижимое имущество является залоговым, судебный пристав-исполнитель вправе реализовать данное имущество путем продажи с публичных торгов.

После ареста недвижимого имущества пристав заполняет акт описи ареста данного имущества, собирает выписки из Росреестра, всю информацию по исполнительному производству, и после ареста не ранее 10 дней и не более 20 дней, передает на реализацию в реализующую компанию, после чего уведомляет все стороны исполнительного производства. О данном решении судебный пристав обязан оповестить все стороны исполнительного производства.

Если должник не согласен с реализацией своего имущества, он имеет обратиться в суд за защитой своих интересов. Судебный орган по данному вопросу выносит решение. Если суд в пользу должника, то по решению суда пристав снимает все аресты с имущества и завершает процедуру реализации.

Зачастую, должники обращаются в суд за восстановлением нарушенного права в части наложения ареста на его имущество. В случаях, когда судебный пристав исполнитель превышает свои должностные обязанности и накладывает арест на имущество по цене, превышающей цену заявленных исковых требований. В данном случае суд применяет меры воздействия по отношению к такому приставу и обязывает его отменить меры по наложению ареста на имущество.

После оценки имущества оно передается на торги, взыскатель имеет право оставить арестованное имущество за собой в счет погашения задолженности, либо его реализуют и вырученную сумму передают взыскателю. В данном случае исполнительное производство пристав оканчивает по статье 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Чаще всего, должники не согласны с оценкой своего арестованного имущества и пытаются оспорить ее в судебном порядке, примером является: Решение суда об оспаривании действий судебного пристава – исполнителя ОСП УФССП России по определению продажной цены арестованного имущества, приостановлении исполнительного производства № 2а-636/2017 ~ М-520/2017. Как показывает судебная практика, по реализации арестованного имущества суд встает на сторону судебного пристава и взыскателя [40].

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации представляет статистические данные, из которых следует, что в 2020 году рассмотрено шестнадцать тысяч двести девяносто четыре дела по спорам в рамках исполнительного производства, из них семь тысяч восемьсот одно решением требования удовлетворены полностью или частично. В 2021 году

эти цифры достигли двадцать две тысячи триста восемьдесят три дела, а в 2022 году двадцать три тысячи триста шесть дел.

Также в 2020 году рассмотрено судами один миллион двести сорок две тысячи триста сорок один материал в порядке исполнительного производства. Сюда входят: отсрочки, рассрочки, изменение способа и порядка исполнения, прекращения и возобновления исполнительного производства, а также другие вопросы, касающиеся исполнительного производства. В 2021 году один миллион четыреста пятьдесят пять тысяч двести шестьдесят четыре материала, а в 2022 году уже миллион пятсот семьдесят шесть тысяч восемьсот пятьдесят девять материалов. Эти данные говорят о росте рассматриваемых дел, связанных со службой судебных приставов [41].

Таким образом, на сегодняшний день особенно актуален вопрос об эффективном взаимодействии судов и службы судебных приставов. Это связано, прежде всего, с тем, что судебные акты должны не только приниматься, но и впоследствии исполняться с учетом норм действующего законодательства и обстоятельств, возникших во время спора. Только в этом случае конституционное право на судебную защиту может быть реализовано гражданами в полной мере. В тоже время анализ правоприменительной практики наглядно показывает, что многие судебные решения не исполняются достаточно длительное время, а координация действий судов и службы судебных приставов как в рамках их деятельности, так и в общем взаимодействии находится на низком уровне.

Глава 3 Проблематика исполнения судебных решений службой судебных приставов

3.1 Проблемы реализации прав граждан, при исполнении вступивших в законную силу судебных решений

В настоящее время основной формой защиты прав и свобод граждан Российской Федерации является судебная защита. Судебная защита осуществляется посредством гражданского, административного, уголовного и конституционного судопроизводства [53].

Основными функциями судебной власти являются осуществление правосудия и защита прав и свобод граждан. Однако большинство граждан, столкнувшихся с проблемой нарушения своих прав и свобод при исполнении судебных решений, не доверяют судебной власти, так как не имеют достаточных правовых знаний в сфере отстаивания своих прав, а процедура отстаивания своих правовых интересов ассоциируется у них с большими материальными тратами. Государством Российской Федерации предусмотрены бесплатные консультационные и практические меры в помощи гражданам, оказавшимся в трудной ситуации, требующей юридической помощи, однако список лиц, подходящих под данную услугу значительно ограничен. Для решения данной проблемы, важно расширить список категорий граждан, которым может быть оказана бесплатная юридическая помощь [49].

Ключевым принципом действия судебной защиты граждан выступает их право на обращение в суд. Право на судебную защиту представляет собой не только возможность обращения граждан в суд для отстаивания своих прав и свобод, но и полное восстановление в правах. Примером является судебная практика: Решение № 2А-1455/2020 2А-1455/2020~М-751/2020 М-751/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 2А-1455/2020 [35]. В этом случае нарушено права должника на добровольное погашение задолженности, незаконное

списание денежных средств, так как судебный пристав не направил в адрес должника постановление о возбуждении и не уведомил его должным образом. Должник в судебном разбирательстве добился признания бездействий должностного лица, отменил исполнительский сбор, тем самым восстановил свои права на добровольное погашение задолженности.

В случае несогласия гражданина с исполнением судебного решения он вправе обратиться в суд для оспаривания действий исполнительных органов. Так, ссылаясь на статью 12 «Способы защиты гражданских прав» Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданин вправе признать свои права, восстановить положение, которое было до нарушения его прав, признать сделку недействительной и взыскать с исполнительного органа неустойку и компенсацию морального вреда [14]. Согласно статье 11 «Судебная защита гражданских прав», гражданин Российской Федерации, в случае несогласия с решением исполнительного органа, имеет право обратиться в арбитражный или третейский суд для защиты своих прав при наличии соответствующих доказательств [51].

Таким примером может послужить Решение № 2-4443/2017 2-4443/2017 ~ М-4628/2017 М-4628/2017 от 22 декабря 2017 г. по делу № 2-4443/2017. Так как Мироненко Т.А. не являлась стороной исполнительного производства, но пострадала от халатности судебного пристава. С ее счетов неправомерно были взысканы денежные средства, что послужило нарушением ее законных прав и интересов. Пристав неправильно вынес постановление о взыскании денежных средств со счетов, а также наложение ареста на счета. Мироненко Т.А. отстояла свои права, суд вынес решение о взыскании морального вреда со службы судебных приставов [34].

Основываясь на вышесказанном, надлежащее исполнение судебного акта является первоочередной гарантией восстановления гражданина в наделенных ему правах и свободах. В данном аспекте важным критерием выступает срок исполнения судебного акта.

Ключевым законом, где закреплено право на исполнение судебного акта выступает Федеральный закон от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» [46]. Согласно данному закону, гражданин, чьи права и/или свободы были нарушены, имеет исключительное право оспорить действия или бездействия судебных приставов-исполнителей по исполнению судебного постановления.

Зачастую на практике судебные приставы-исполнители нарушают сроки исполнения судебного акта. В данном случае, гражданин имеет право обратиться в суд для защиты своих прав по исполнению судебного акта. Однако, данный момент можно назвать существенной проблемой в реализации прав граждан при исполнении вступивших в силу судебных решений. В первую очередь, это обусловлено несовершенством или, иными словами, «пробелом» в законодательстве, где отсутствуют четкие сроки, когда гражданин может обратиться в суд для обжалования решений приставов-исполнителей.

Примером оспаривания бездействий судебного пристава является Решение Третьяковского районного суда № 2А-247/2017 2А-247/2017~М-198/2017 М-198/2017 от 22 августа 2017 г. по делу № 2А-247/2017. «ДД.ММ.ГГГГ им в ОСП Третьяковского и Локтевского районов было подано заявление с приложенным к нему исполнительным листом ФС № о наложении ареста на имущество, принадлежащее ФИО1 Заявление и исполнительный лист получила лично судебный пристав-исполнитель Ваганова Н. Н., о чем свидетельствует ее подпись на заявлении. Каких-либо уведомлений о принятом по заявлению решении он длительное время не получал. При обращении в ОСП по Третьяковскому району ДД.ММ.ГГГГ ему было вручено постановление о возбуждении исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ На его вопрос, почему не было возбуждено исполнительное производство незамедлительно, он получил ответ о том, что заявление рассматривается и решение по нему принимается в течение месяца.

С данными доводами и пропущенными сроками возбуждения исполнительного производства он не согласен, т. к. бездействием судебного пристава нарушены его права, ответчик ФИО1 смог свободно переоформить свое имущество, а именно продал автомобиль марки <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ, т. е. в то время, когда исполнительный лист был у судебного пристава уже шесть суток» [36]. В данном случае суд признал вину судебного пристава и удовлетворил иски требования взыскателя. Так как эти бездействия могли повлечь за собой упущенную выгоду взыскателя и право на данное имущество.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации срок обращения граждан с заявлением о судебном постановлении составляет три месяца и исчисляется с того момента, когда гражданин был проинформирован о нарушении его прав и свобод. Однако на практике суды довольно часто применяют не трехмесячный, а десятидневный срок [31].

Еще одной проблемой в реализации прав граждан, при исполнении вступивших в силу судебных решений выступает то, что в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» отсутствуют понятия «оспаривание» и «обжалование», в связи, с чем гражданин сталкивается с проблемой защиты своих прав [46].

3.2 Проблемы исполнения постановлений мирового судьи в приказном судопроизводстве

Как было указано выше, в настоящее время одной из наиболее острых проблем правовой системы Российской Федерации является проблема исполнения судебных актов. Основными задачами исполнительного производства относятся качественное и своевременное исполнение судебных актов, которые направлены на достижение цели по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений.

Судебный приказ – это судебное постановление и исполнительный документ, согласно нормам действующего законодательства. Характерная особенность судебных приказов заключается в том, что на него не выдается исполнительный лист, что в свою очередь не требует от суда определенного бланка при выдаче судебного приказа взыскателю для предъявления судебного приказа исполнителю, за исключением случая взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета [22].

В последнем случае суд на основании судебного приказа выдает исполнительный лист, заверенный гербовой печатью суда, который направляется судом для исполнения судебному приставу-исполнителю.

Если в судебном приказе будет отсутствовать дата вступления приказа в законную силу или отсутствие печати, а также росписи судьи влечет за собой отказ в возбуждении данного судебного приказа.

Однако, процедура выдачи судебных приказов сопровождается определенными трудностями. В данном случае законодательством Российской Федерации предусматривается упрощенная форма процесса выдачи судебного приказа.

Упрощенная форма приказного судопроизводства подразумевает под собой процесс выдачи судебного приказа. Приказное производство подразумевает удовлетворение заявленного требования без судебного разбирательства, то есть осуществляется в одностороннем порядке без вызова сторон, участвующих в процессе судебного производства. Приказное производство, главным образом, функционирует с целью минимизации нагрузки на мировых судей и ускорения процесса вступления в силу судебного решения [23].

В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч

рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (статья 122 и часть третья статьи 125 настоящего Кодекса);

- по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;
- по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства [12].

По ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных в части четвертой настоящей статьи [12].

Упрощенность процедуры приказного производства обусловлена и тем, что суд напрямую должнику направляет копию судебного приказа, а должник, в свою очередь, имеет право подать возражения относительно исполнения судебного приказа в десятидневный срок с момента получения.

Помимо положительных сторон, приказное производство имеет и ряд недостатков, которые можно назвать существенными и которые требуют незамедлительного решения. В первую очередь, данные негативные стороны отражаются на гражданах.

Главным несовершенством в данном случае выступает то, что должник зачастую не получает на руки судебный приказ в указанный срок либо получает его со значительным опозданием. В данном случае должник имеет право обратиться в суд и оспорить сроки предоставления, ему судебного приказа, воспользовавшись соответствующими доказательствами в свою пользу [5].

Основываясь на вышеописанной проблеме, законодательство нуждается в усилении контроля над сроками направления или вручения лично судебных приказов. Также целесообразным является применение превентивных мер и извещение должника о поступлении и принятии заявления о выдаче судебного приказа. Данная мера приведет к сокращению количества случаев извещения должника о судебном приказе на стадии исполнительного производства, и, в конечном счете, снизит показатель отмены судебных приказов, поступивших на исполнение в службу судебных приставов.

Ненадлежащее уведомление взыскателя об отмене судебного приказа также ведет к неэффективному судопроизводству и работе судебных приставов-исполнителей. Согласно статье 21 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи [52]. Не получив определение об отмене судебного приказа, взыскатель инициирует возбуждение исполнительного производства по уже отмененному исполнительному документу, что, на наш взгляд, является недопустимым и противоречит принципу процессуальной экономии.

Возбуждение исполнительного производства может повлечь за собой арест счетов и списание денежных средств. В дальнейшем это все приводит к затруднению возврата денежных средств должнику, в отношении которого отменен исполнительный документ.

Начиная, с 2021 года набирает тенденцию электронная система документооборота между судами и службой судебных приставов. Теперь, по

заявлению взыскателя суд имеет право направить исполнительный документ посредством электронного документооборота, а стороны исполнительного производства уведомляются посредством госуслуг. К сожалению, эта система только разрабатывается, но в последующем будет удобна для всех служб, так как можно будет избежать «бумажной волокиты». А еще, это решит немало важный вопрос, можно будет избежать не уведомления сторон исполнительного производства [49].

Таким образом, можно сформулировать вывод о том, что проблемы исполнения постановлений мирового судьи в приказном судопроизводстве возникают именно на стадии исполнения судебного приказа. В большинстве случаев это вызвано недобросовестным поведением со стороны взыскателя. На практике выявлялись случаи предъявления к исполнению судебных приказов, отмененных до поступления в службу судебных приставов, в связи с чем представляется обоснованным, введение особых законодательных требований к порядку изготовления и хранения в целях если не полного исключения, то ограничения возможности их подделки, как это предусмотрено для исполнительных листов, а также способом ознакомления должника и взыскателя с судебным приказом. В связи с тем, что приказное производство отдано мировым судам, то также необходимо ввести электронный документооборот, наподобие картотеки арбитражных судов, для исключения не всех, но большинства проблем исполнения судебного приказа.

Заключение

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому человеку судебную защиту его нарушенных прав и свобод. Процесс защиты нарушенных прав и свобод основан на принципах состязательности и равноправия сторон. Судебный акт является результатом рассмотрения каждого спора.

Гражданский кодекс РФ в числе прочих норм регламентирует порядок рассмотрения дел, касающихся исполнительного производства. Вступившие в законную силу судебные акты, в соответствии с действующим законодательством, являются обязательными для службы судебных приставов и подлежат исполнению. В большинстве случаев судебные решения должниками не исполняются в добровольном порядке, именно поэтому существует служба судебных приставов, благодаря их деятельности исполнительные документы подлежат принудительному исполнению.

Меры принудительного исполнения возлагаются на судебных приставов-исполнителей и в своей деятельности они руководствуются ФЗ «Об исполнительном производстве». Данный закон регламентирует права и обязанности сотрудников службы судебных приставов, которыми они руководствуются при выполнении своей работы в рамках исполнительного производства.

Суд в исполнительном производстве выполняет функции по проверке законности реализуемой органами исполнительной власти деятельности. Реализует определенные процессуальные действия в рамках судебного решения, а также рассматривает жалобы на действия или бездействия судебных приставов.

Полномочия судов, касающиеся деятельности исполнительного производства, можно разделить на следующие группы:

- полномочия, связанные с порядком выдачи исполнительных документов;

- полномочия, связанные с порядком восстановления взыскателем срока предъявления исполнительных документов;
- полномочия, касающиеся хода исполнительного производства (принятие решения об отложении, приостановлении или прекращении исполнительного производства);
- полномочия, предоставленные суду, в случае выявленных в процессе исполнения недостатков (разъяснение собственного решения, исправления выявленных опечаток и арифметических ошибок, изменение способа и порядка исполнения);
- полномочия по контролю над деятельностью судебных приставов и законностью их решений (незаконные решения судебных приставов, установление действий или бездействий судебных приставов в определенных случаях).

В настоящее время одной из наиболее острых проблем правовой системы Российской Федерации является проблема исполнения судебных актов. Основными задачами исполнительного производства относятся качественное и своевременное исполнение судебных актов, которые направлены на достижение цели по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений.

Кроме того, следует отметить статистические данные, подтверждающие роль судебного контроля над исполнительным производством. Официальные статистические данные, свидетельствуют о постоянном увеличении количества дел и материалов, рассматриваемых ежегодно судами в процессе судебного надзора за исполнительным производством в России.

Таким образом, в исполнительном производстве суды наделены правом принимать меры по обеспечению своевременного исполнения решений, контролировать исполнение судебных решений и актов других органов.

В данной работе были достигнуты следующие задачи:

- рассмотрена история возникновения исполнительного производства в Российской Федерации;
- рассмотрено понятие исполнительное производство, его основная деятельность;
- проанализированы особенности формирования правового регулирования судебных решений;
- проведен анализ деятельности суда в исполнительном производстве;
- рассмотрены полномочия судов по делам, касающимся исполнительного производства;
- определены проблемы исполнения постановлений суда судебными приставами-исполнителями.

Судебные органы и служба судебных приставов находятся в тесной взаимосвязи между собой. Суд выносит решение, на основании которого судебный пристав-исполнитель выполняет свою деятельность в рамках исполнительного производства. Однако, зачастую мы видим на практике нарушение законных прав сторон исполнительного производства, в некоторых случаях страдают даже лица, которые не принимают участие в исполнительном производстве.

По итогам работы были выявлены некоторые проблемы, а именно: допущение судебным органом опечаток и ошибок в исполнительном документе. Так как исполнительное производство возбуждается по исполнительному документу, то все меры принудительного исполнения могут быть направлены в отношении третьего лица, не имеющего никакого отношения к рассмотренному судом спору. Учитывая, что такие меры могут носить достаточно серьезный характер (арест и блокировка счетов, запрет на распоряжение движимым и недвижимым имуществом, ограничения на выезд за пределы РФ и т.д.), возникает реальная опасность нарушения прав таких лиц. Последствия внесения в исполнительный документ недостоверных или ошибочных данных взыскателя, в свою очередь, также приводит к

усложнению процесса исполнительного производства, его затягиванию, в связи с необходимостью внесения изменений и корректировок в исполнительные документы после выявления допущенных ошибок. А также отмены всех вынесенных постановлений в отношении третьего лица, ответственность за нарушение их законных прав.

Также существует проблема, связанная с неправомерными действиями или бездействиями судебных приставов. Действия, направленные на незаконное списание денежных средств в размере, превышающем 50%, незаконное наложение ареста на имущество и его реализация выше цены исковых требований. Бездействия выражаются в нарушении сроков возбуждения исполнительного производства, окончание исполнительного производства актом, когда у должника имеется имущество, которое подлежит реализации в рамках исполнительного производства.

Эти вопросы требуют особого внимания со стороны законодательства Российской Федерации. Я считаю, что судьи обязаны проверять все исполнительные документы, которые выносятся ими на факт выявления ошибок и описок. Судья должен принять меры ответственности в отношении лиц, в ведении которых находятся полномочия по оформлению исполнительных документов. Возможно, меры дисциплинарной и материальной ответственности помогут сократить число выдаваемых решений суда с неправильными данными должника или взыскателя.

Начальники структурных подразделений ФССП обязаны проверять законность действий судебных приставов, в случае нарушения закона инициировать служебную проверку в отношении виновного лица и привлекать его к материальной ответственности, а в особых случаях к уголовной, если преступление коррупционного характера.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамова О.И. О некоторых проблемах, возникающих у суда, в процессе осуществления контрольных функций над исполнительным производством // Цивилистика: право и процесс. – 2019. – С.78-83.
2. Афанасьев С.Ф. Исполнительное производство // 2-е изд., пер. и доп. - Сер. 61 Бакалавр и магистр. Академический курс. - 2017. С.304-308.
3. Борзова В.М. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации // Москва: ЮСТИЦИЯ. – 2017. – С.87-93.
4. Брановицкий К.Л., Бурачевский Д.В. Исполнительное производство: Практикум: Учебное пособие // М.:Статус. – 2020. – С.61-64.
5. Бубельцова А.А. Понятие исполнительного производства // Редакционная коллегия. – 2022. – С.8-9.
6. Витрянский В.В. Актуальные проблемы судебной защиты права собственности на недвижимость / Гражданское право современной России. – М.:2018. С.22 — 26.
7. Галузо Н.В. Об обеспечении исполнительного производства в Российской Федерации посредством системы органов принудительного исполнения // М.:Проспект: Право и государство. – 2020. С.123-126.
8. Гражданский Кодекс РФ, часть 1: федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред.от 16.04.2022) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
9. Гражданский Кодекс РФ, часть 2: федеральный закон от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред.от 08.07.2021) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 10.Гражданский процессуальный Кодекс РФ: федеральный закон от 14.11.2002 №136-ФЗ (ред.от 17.02.2023) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 11.Губина Е.Н. Защита прав взыскателя в исполнительном производстве:

- проблемы и перспективы развития. // Журнал: Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – С.3-6.
- 12.Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: Учебник. – 4-е изд.М., 2014. С.271.
- 13.Гуцин В.В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству // Законы России: опыт, анализ, практика. № 5. 2013. С.51-54.
- 14.Данилина К.К. Основные аспекты теоретико-процессуальной проблематики исполнительного производства в России // Вестник: ФГБУВО. - 2021. – С.3-7.
- 15.Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 года №188-ФЗ (ред.от. 01.09.2023г.) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 16.Закон Российской Федерации от 27.04.1993 года №4866 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 17.Зарубина М.Н. Исполнительное производство. Практикум // М.: Проспект. – 2018. С-103-107.
- 18.Кожевников В. В. Теория государства и права. В 2 частях. Часть 1. // М: Проспект. - 2021. – С.309-312.
- 19.Колышкина Т.Б. Деловые коммуникации, документооборот и делопроизводство // М.: Юрайт. - 2020. – С. 124-129.
- 20.Комиссаров К.И. Некоторые вопросы права на иск и прекращения производства по гражданскому делу // Вестник СГУ. – 2015. – №8. С.44 — 46.
- 21.Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

22. Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 07.10.2009) // Вестник Высшего арбитражного Суда РФ. – 2009. – №11.
23. Крашенинникова П.В. Гражданское процессуальное право : учебник : [в 2 т.] Том 1 : Общая часть // Москва: Статус. – 2022. – С.91-97.
24. Курбангалеева Л.В. «Вопросы исполнения решения суда» // М.: Два комсомольца, 2019. С.141-143.
25. Латыпов Д.Н. Признание права как способ защиты гражданских прав: дисс. канд. юрид. наук. – Екатеринбург. – 2021. – С.164-165.
26. Мещерякова А.Ф. Проблемы и перспективы развития исполнительного производства в России. // Журнал: вестник научных конференций. – 2019. – С.25-26.
27. Немаев И.М. Роль принципа справедливости в системе принципов исполнительного права // Текст научной статьи по специальности «Право». – 2022. – С.6-8.
28. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 октября 2018 г. № 18-КГ18-144 ». // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
29. Определение Челябинского областного суда от 18.01.2016 № 11-739/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
30. Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2016. – С.65-67.
31. Полосин В.Е. Роль суда в исполнительном производстве // Научный аспект. – 2020. - С.39-42.
32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе

- исполнительного производства» ». // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 33.Решение Свердловского районного суда г. Красноярска №2-4692/2018 от 04.10.2018г. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 34.Решение № 2-4443/2017 2-4443/2017 ~ М-4628/2017 М-4628/2017 от 22 декабря 2017 г. по делу № 2-4443/2017 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 35.Решение № 2А-1455/2020 2А-1455/2020~М-751/2020 М-751/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 2А-1455/2020// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 36.Решение № 2А-247/2017 2А-247/2017~М-198/2017 М-198/2017 от 22 августа 2017 г. по делу № 2А-247/2017) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 37.Решение № 2А-878/2020 2А-878/2020~М-853/2020 М-853/2020 от 10 сентября 2020 г. по делу № 2А-878/2020 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 38.Решение суда о взыскании исполнительского сбора и отмене постановления № 2а-2018/2017 ~ М-1660/2017// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 39.Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 40.Решение суда об оспаривании действий судебного пристава – исполнителя ОСП УФССП России по определению продажной цены арестованного имущества, приостановлении исполнительного производства № 2а-636/2017 ~ М-520/2017. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 41.Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: <http://cdep.ru> (дата обращения:

42. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 года №197-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
43. Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 №1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов». // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
44. Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2016 года №670 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 №1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» и в Положение, утвержденное этим Указом, в Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 года «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» и в Положение, утвержденное этим Указом». // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
45. ФЗ от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
46. ФЗ от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
47. ФЗ от 17.12.1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
48. ФЗ от 21.07.1997 года, № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
49. ФЗ от 22.12.2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
50. ФЗ от 30.04.2010 года № 68-ФЗ «О компетенции за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Доступ из справочно-правовой системы

«Консультант-Плюс».

51.ФКЗ от 07.02.2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

52.ФКЗ от 31.12.1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

53.Харистов Д.Г. Судебная система Российской Федерации // М.: Проспект. – 2018. – С.14-16.