

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Суд присяжных: история и современность»

Обучающийся

В.А. Глухов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Работа на тему «Суд присяжных: история и современность» посвящена исследованию истории становления и общей характеристике организации суда присяжных в современной России.

Актуальность исследования обусловлена тем, что Российская Федерация, являясь демократическим государством, предоставляет своим гражданам возможность реализации своего права на участие в отправлении правосудия через суды присяжных заседателей, однако в современной России не прекращаются споры о необходимости существования данного вида судопроизводства, о его эффективности и значимости для будущего развития процессуального законодательства и судебного процесса.

Объектом исследования выступают правовые отношения, возникающие в процессе суда с участием присяжных заседателей. Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих порядок судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена рассмотрению истории становления суда присяжных в России. Во второй главе дана общая характеристика организации суда присяжных в современной России. Третья глава посвящена выявлению особенностей, проблем и путей их разрешения судебного заседания с участием присяжных заседателей.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 История становления суда присяжных в России	8
1.1 Возникновение суда присяжных и его развитие в дореволюционной России	8
1.2 Суд присяжных в советское время и формирование предпосылок к его возрождению	15
Глава 2 Общая характеристика организации суда присяжных в современной России	19
2.1 Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей	19
2.2 Порядок формирования списков присяжных заседателей	23
Глава 3 Особенности, проблемы и пути их разрешения судебного заседания с участием присяжных заседателей	35
3.1 Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей	35
3.2 Вердикт присяжных заседателей: признаки, понятие, процессуальная природа	42
3.3 Современные проблемы суда присяжных и пути их решения	47
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Актуальность темы. Как известно, институт присяжных заседателей не является новым институтом для науки отечественного уголовного процесса, он имеет достаточно глубокие исторические корни и прошел в процессе своего развития достаточно большой путь. Как известно, в полной мере институт присяжных заседателей был введен в отечественное уголовное судопроизводство в виду судебной реформы Александра II, произведенной в 1864 году (но вместе с тем следует отметить, что отдельные элементы рассматриваемого правового института можно было наблюдать в рамках средневекового права).

Однако «классический» период развития суда присяжных заседателей длился сравнительно недолго, уже в 1917 году в виду смены социально-политических реалий в нашем государстве, деятельность судов присяжных была приостановлена и в дальнейшем суд присяжных был полностью ликвидирован. В период существования СССР в юридической доктрине периодически поднимались вопросы, касающиеся возрождения суда присяжных заседателей, но тем не менее, на практике, вплоть до распада СССР, институт присяжных заседателей отсутствовал.

Появившись вновь в 1990-ых годах, институт присяжных заседателей характеризовался большим обилием различных пробелов и коллизий, что особенно ярко проявлялось в сфере организации судебного заседания с участием присяжных заседателей, а помимо этого, суд присяжных не функционировал в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации. Однако в последующем указанные проблемы были решены и суды присяжных стали осуществлять свою деятельность в каждом субъекте Российской Федерации, но тем не менее дискуссия о реформировании суда присяжных идет вплоть до настоящего времени.

Российская Федерация, являясь демократическим государством, предоставляет своим гражданам возможность реализации своего права на

участие в отправлении правосудия через суды присяжных заседателей, но учитывая отличия от судов присяжных в США или Великобритании, где институт присяжных развит больше и идеально вписывается в правовую систему, в современной России не прекращаются споры о необходимости существования данного вида судопроизводства, о его эффективности и значимости для будущего развития процессуального законодательства и судебного процесса [3].

Институт проблем правоприменения опубликовал статистическую справку работы судов с участием присяжных в 2018–2021 гг., основанную на данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, по результатам которой число судов с участием присяжных заседателей возросло с 463 дел и 625 человек в 2019 году, до 562 дел и примерно 800 человек в 2021 году, так же статистика учитывает примерно 100 неоконченных дел в год за тот же период, что связано с отменой оправдательных приговоров

На сегодняшний день существуют проблемы связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, исследованием доказательств в ходе судебного следствия, а также с определением значения нуллифицирующего вердикта.

Все эти явления актуализируют изучение особенностей судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

Степень разработанности темы. Проблематикой суда с участием присяжных заседателей занимались такие ученые-процессуалисты как: З.В. Баишева, А.В. Гергерт, Р.В. Дорогин, А.А. Калмыкова, Е.А. Киреева, И.Н. Крапчатова, М.А. Малинина, А.В. Маслов, А.С. Прокофьева и др.

Объектом исследования выступают правовые отношения, возникающие в процессе суда с участием присяжных заседателей.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих порядок судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Целью настоящей работы является исследование вопросов исторического развития правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе деятельности суда присяжных заседателей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю возникновения суда присяжных и его развитие в дореволюционной России;
- охарактеризовать суд присяжных в советское время и формирование предпосылок к его возрождению;
- обозначить общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей;
- изучить порядок формирования списков присяжных заседателей;
- представить судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей;
- изучить вердикт присяжных заседателей: признаки, понятие, процессуальная природа;
- выявить современные проблемы суда присяжных и пути их решения.

В процессе исследования применялись общенаучные методы: анализ, синтез, дедукция, структурно-функциональный, в том числе метод системного анализа. Также применялись частно-научные методы: формально-юридический, историко-правовой и статистические методы.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных исследователей: Л.Б. Алексеевой, Т.А. Владыкиной, А.А. Демичева, В.В. Золотых, С.А. Коломенской, Т.Ю. Марковой, П.Л. Михайлова, М.В. Немытиной, С.А. Пашина, Н.К. Петровского, С.М. Казанцева, А.А. Ильюхова, А.П. Шурыгина и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс,

законодательные акты зарубежных стран, а также иные нормативно-правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретической базы предмета исследования: пополнение категориального аппарата новыми дефинициями, углубленный анализ определенных правовых явлений в рамках данного института, что способствует более ясному и правильному уяснению законодательных норм, посвященных суду присяжных заседателей со стороны правоприменителей.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов, положений для совершенствования действующего законодательства, для дальнейшей научной разработки проблем института суда с участием присяжных заседателей в РФ.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, заключения, трех глав, поделенных на параграфы и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 История становления суда присяжных в России

1.1 Возникновение суда присяжных и его развитие в дореволюционной России

Одним из действенных и цивилизованных, по мнению экспертов, способов государственно-правовой защиты человеческих прав в общемировой практике является судебная защита. В некотором смысле она выступает единственным законным средством отстаивания прав, свобод и интересов (при уголовной реабилитации, признании презумпции смерти при отсутствии тела или бесследно пропавшим, подтверждении факта отцовства). А значит, уровень судебной защиты считается индикатором правового порядка и демократичности государства.

Суд присяжных в России - форма судопроизводства по уголовным делам в Российской Федерации, при которой фактические вопросы, в том числе виновен ли подсудимый в его совершении, заслуживает ли он снисхождения, решают не судьи, а определённое количество граждан, которых выбирают случайным образом. Решение вопросов права - остается в ведении судьи [14, с. 11].

Правовая основа и положения о процессе прохождения дела в суде присяжных закреплён в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Вопрос возрождения суда присяжных в России начали поднимать с 80-х годов прошлого века, что вызвало огромные споры среди адвокатов, судей-юристов и других экспертов в области права [8, с. 5].

История участия народа, проживавшего на территории Древней Руси, в правосудии имеет глубокие корни. Так, многие нарушения общественных правил, законов разбирались при проведении вечевых судов, которые и выносили приговор виновному. Как считают некоторые специалисты, функционирование вечевых судов на территории Древней Руси представляет собой трансформацию обычаев, существовавших в общинах первобытных

времен. Самые первые исторические источники, в которых имеется информация, подтверждающая, что «добрые люди» принимали участие во всех стадиях судопроизводства, относятся к XIII веку [18, с. 260].

При этом исторические источники, не дают информацию о критериях, соответствие которым должны были демонстрировать «добрые люди». Однако ясно, что «добрые люди» участвовали в рассмотрении дел наряду с князьями либо судьями [18, с. 258].

После публикации в 1497 году Судебника в судебной практике Руси появился термин «лучшие люди». Согласно 38-й статье Судебника, «лучшие люди» могли быть как крестьянами, исправно выполняющими государственные обязанности, так и дворянами. На территории Новгородской республики действовала Судная грамота, которая устанавливала правила функционирования в этой республике судебного органа (работавшего при тиуне), включающего 12 человек. В этом судебном органе присутствовали приставы, представители боярского сословия, а также представители сословия свободных людей. Бояр и свободных людей в суде было поровну (по 5 человек), остальные места занимались приставами. Также к суду, функционировавшему в Новгороде, относились и представители от народа, в совокупности образовывавшие судебную коллегию. После введения в действие нового Судебника, который был разработан в 1550 году, в состав судов наместников были введены такие участники, как целовальники, в также старосты. А обязанность по ведению протоколов, составляемых в результате проведения разбирательств по делу, свидетельства на процессе была возложена на судных мужей [21, с. 10].

Следует обратить внимание на то, что Стоглав в версии 1551 года предусматривал введение представителей от народа в суды, создаваемые при церковных учреждениях и рассматривавших религиозные дела.

По мере укрепления действовавших на Руси законов как важнейшего элемента, регулирующего взаимоотношения между различными участниками социума того времени, судебный процесс стал существенно преобразовываться. В

частности, в нем перестали применяться формы участия народных представителей, которые рассматривались в предыдущих абзацах.

Однако взамен них появились новые формы осуществления судебной деятельности, предусматривающие вовлечение народных представителей. К ним относятся, в частности, суды присяжных, а также суды, где участвовали делегаты от имевшихся в то время в обществе сословий. Анализируя историю правосудия на Руси, можно обнаружить множество подтверждений того, что во все времена осуществление правосудия, отвечающего запросам общества, позволяющего устанавливать адекватное имеющемуся правонарушению наказание, а также выполнять иные задачи, становилось безусловным приоритетом государства [7, с. 21].

Для обеспечения качества правосудия, соблюдения интересов всех заинтересованных в нем сторон государством регулярно привлекались представители от народа, участвовавшие в рассмотрении дел, вынесении решений по ним.

Суд, включавший делегатов от различных сословий, представлял собой орган, включавший как представителей от народа, так и представителей от государственных органов власти. В процессе рассмотрения обстоятельств дела, вынесения решения по нему, они обладали эквивалентными правами.

Первые суды, в работе которых участвовали делегаты от различных сословий, появились в России в период царствования Петра I. Существенный вклад в упрочнение позиций таких судов внесла императрица Екатерина II. В период императорства Екатерины II, в 1775 году, состоялись принятие и публикация Учреждения, в соответствии с которым должно было вестись управление отдельными административными единицами империи (носившими в то время название «губернии») [21, с. 12].

Согласно данному Учреждению, формировалась иерархия судебных учреждений, основным принципом функционирования которой было подведомственность судам дел по сословному признаку. Так, например, разбирательства, в которых участвовали дворяне, могли проводиться только

теми судами, в состав которых выключались представители дворянского сословия. Срок членства участника такого чуда в большинстве случаев составлял 3 года.

Кроме того, в соответствии с упомянутым выше Положением в каждой губернии Российской Империи формировались совестливые суды, находившиеся на отдельной позиции в системе судебных учреждений государства. Совестливым судам были подведомственны разбирательства по делам, где в качестве нарушителей закона фигурировали умалишенные личности, а также обвиняемые, не достигшие на момент нарушения ими действующего законодательства возраста совершеннолетия. В состав совестливого суда включались три участника, причем один из них наделялся правами заседателя. При этом к совестливым судам, как и к другим судебным учреждениям, применялся принцип подведомственности по сословному признаку – горожане не могли выступать председателями в судах при ведении разбирательств, где участвовали дворяне.

Помимо совестливых судов, в Российской Империи было создано множество видов судебных учреждений, предназначенных для рассмотрения дел, где участвовали представители конкретных сословий. Примерами таких судов могут послужить третейские, а также церковные суды [44, с. 46].

Внедрение в судебное законодательство принципа подведомственности дел по сословному признаку, согласно первоначальному замыслу, должно было способствовать достижению целей правосудия, недопущению нарушений при его отправлении. Однако такой результат не был достигнут, основной причиной чего можно назвать неспособность лиц, назначенных ответственными за рассмотрение дел в судах и отправлении правосудия, правильно применять действующее судебное законодательство (оно было слишком сложным в использовании и освоении для людей, которые назначались на свои посты на короткие сроки). Неспособности судей разобраться в действующем судебном законодательстве способствовало также

и то, что законы, действовавшие в то время, не предъявляли в качестве обязательного требования к судьям наличия у них образования [44, с. 48].

Реальные полномочия у присяжных заседателей отсутствовали, а поселяне чаще всего выполняли обязанности, связанные с передачей судебных документов участникам процесса. Кроме того, то, что после изменений законодательства в судебной сфере планируемые результаты не были достигнуты, обуславливалось также и распространением коррупционных явлений: чиновники, связанные с судом и отправлением правосудия, нередко использовали свои должности для незаконного обогащения.

В 1864 году на территории Российской Империи была реализована судебная реформа. Она затронула все без исключения аспекты функционирования правосудия. Именно после 1864 года в Российской империи были введены суды, где имелись присяжные заседатели. Существенным изменениям был подвергнут также и суд, где участвовали делегаты от различных сословий. Еще одно важнейшее положение судебной реформы 1864 года – появление судебных палат, рассчитанных сразу на несколько губерний [43, с. 50].

Это позволило людям, не согласным с судебными приговорами, вынесенными без сбора судов присяжных заседателей, осуществлять обжалование приговоров, подавая соответствующие прошения в судебные палаты. В составе каждой судебной палаты выделялось Особое присутствие: в него включались особо квалифицированные юристы, занимавшиеся рассмотрением дел, связанных с изменой империи. Каждое Особое присутствие состояло из 9 человек, причем пять из них были коронными судьями, а оставшиеся участники являлись делегатами различных сословий (от дворянского сословия – два делегата, от сословия горожан – один делегат, от волости – один делегат).

Делегаты от сословий в процессе рассмотрения обстоятельств дела, определения наличия и степени вины подозреваемых, вынесения решения по делу обладали точно такими же правами, что и коронные судьи. Действие

приговоров, которые выносились Особыми присутствиями, могло отменяться лишь в том случае, если на то имелась соответствующая санкция от кассационной инстанции. Процесс рассмотрения обстоятельств дела в кассационной инстанции запускался в случае подачи соответствующей жалобы со стороны подсудимого либо подачи протеста на приговор от прокурора.

В 1872 году институт Особого присутствия претерпел существенные изменения. С этого времени было создано отдельное Особое присутствие при Сенате. К его полномочиям относилось рассмотрение дел, связанных с преступлениями против империи, а также с созданием организованных сообществ, занимавшихся преступной деятельностью. При этом Особое присутствие, создаваемое при Сенате, получало статус первой инстанции по всем делам, подведомственным ему. Причиной появления Особого присутствия при Сенате, по мнению специалистов-историков, являются результаты многочисленных процессов политического характера, разбирательства по которым проводились в 70-е годы XIX столетия [42, с. 138].

Так, к примеру, император Александр II демонстрировал неудовлетворенность результатом, который был получен при рассмотрении «дела нечаевцев». В Особом присутствии при Сенате находились шесть членов Сената, каждый из которых назначался на данную должность непосредственно императором. Суммарный же состав Особого присутствия при Сенате насчитывал 10 человек: оставшиеся четыре члена добирались из представителей дворянского сословия от губерний, представителей дворянского сословия от уездов, представителей сословия глав городских поселений, а также представителя группы старшин волостей, располагавшихся в губернии, столицей которой был Петербург) [42, с. 140].

Из сказанного выше можно сделать вывод о том, что по мере развития судебного законодательства Российской Империи делегаты от сословий, изначально принимавшие участие лишь в тех разбирательствах, которые были

подведомственны Судебным палатам, постепенно расширяли собственные полномочия, добившись включения в состав Особого присутствия при Сенате.

В течение 70-х и 80-х годов XIX столетия Особое присутствие при Сенате развило активную деятельность, успев рассмотреть обстоятельства десятков дел, связанных с преступлениями против государства, а также вынести по ним приговоры. Особого упоминания из дел, подведомственных Особому присутствию при Сенате в этот период, достойны «процесс 193-х», «процесс 50-ти», процесс «Южнороссийского союза рабочих». Тем не менее, правительство не считало приговоры, которые выносились Особым присутствием при Сенате по подведомственным ему делам, справедливыми: по мнению императора, приговоры следовало делать существенно более суровыми. Из-за этой неудовлетворенности деятельность по изменению судебного законодательства Российской Империи продолжала активно осуществляться [44, с. 49].

Очередные изменения в судебном законодательстве Российской Империи, произошедшие в 80-е годы XIX века, обусловили расширение номенклатуры судебных разбирательств, подведомственных судам, состоящим из делегатов различных сословий. В таких судах начали рассматриваться дела [7, с. 34]:

- об насильственном лишении жизни либо причинении тяжкого вреда здоровью представителю государственной власти;
- об иных действиях насильственного характера в отношении представителей государственной власти;
- о недопустимых действиях с печатями государственных учреждений;
- о попытках контрабандного ввоза продукции;
- о действиях насильственного характера, предпринимаемых в отношении сотрудников таможенных структур.

Далее отметим, что после отречения в 1917 году Николая II от престола и в условиях функционирования Временного правительства, были

произведены попытки дальнейшей демократизации рассматриваемого правовой института. В частности, Временное правительство постаралось принять ряд законодательных актов, которые существенным образом должны были расширить компетенцию суда присяжных заседателей, более того, именно в период функционирования Временного правительства был создан специальный военный суд присяжных заседателей [34, с. 8].

Далее отметим, что как известно, 22 ноября 1917 года, большевики своим Декретом «О суде» № 1, упразднили все суды прежнего «режима». При этом, новая структура советских судов не могла быть создана единомоментно, в виду этого, еще в течение нескольких месяцев после издания указанного нормативного правового акта, суды присяжных продолжали выборочно действовать на бывшей территории Российской Империи. В итоге последние суды присяжных прекратили работу в России в начале 1918 года [34, с. 10].

Правоведы в своих исследованиях отмечают, что с введением института присяжных в Российской империи репрессивность суда была ниже на 12%, чем в тех же судах без участия заседателей. Дело в том, что присяжные заседатели в сравнении с профессиональными судьями были независимы по отношению к предписаниям свыше. Обычные судьи в тот период времени находились в жестких рамках - со стороны Минюста им отправлялись циркуляры, которые по сути уже предполагали исход дела в ту или иную пользу. За каждый оправдательный приговор приходилось отчитываться, мотивируя вынесенное решение конкретными причинами.

1.2 Суд присяжных в советское время и формирование предпосылок к его возрождению

В советский период несколько раз делались предложения о возрождении суда присяжных, однако данные предложения так и остались «на бумаге», правящая элита не видела смысла в возрождении указанного дореволюционного правового института, тем более, когда повсеместно был

введен институт «народных заседателей».

В 1991 году в связи с распадом СССР и образованием нового государства была разработана Концепция судебной реформы. Важнейшее положение, предусматриваемое данной Концепцией – возврат в судебную систему Российской Федерации суда присяжных заседателей.

Далее необходимо указать, что социально-политические преобразования 1990-ых годов, произведенные в нашем государстве, естественным образом вызвал к жизни необходимость участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, т.к. совершенно очевидно, что суд присяжных в настоящее время – это наиболее демократичная и беспристрастная форма осуществления уголовного судопроизводства.

Соответственно было принято Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР», в рамках которой устанавливалось, что для разрешения ряда проблем отечественной судебной системы, необходимо коренные преобразования, в том числе и введение суда присяжных заседателей [34, с. 12].

Далее необходимо указать на то, что почти спустя два года после осуществления принятия Концепции судебной реформы был принят Закон РФ от 16 июля 1993-г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно- процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

Указанный закон уже полностью можно назвать первым в истории современной России актом, который урегулировал деятельность суда присяжных. Рассматриваемый законодательный акт урегулировал вопросы, связанные с общими требованиями к присяжным заседателям, а также определил общую процедуру составления списков присяжных, порядок и срок, в рамках которого граждане могли призываться к исполнению обязанностей присяжных заседателей, порядок оплаты их труда и многие другие вопросы, без урегулирования которых, декларирование суда

присяжных превращается в простую законодательную фикцию, лишенную реального действия.

Как известно, 12 декабря 1993 года была принята Конституция Российской Федерации, которая установила декларативные нормы, касающиеся народного участия в отправлении правосудия [16].

Отметим, что с 1990-ых годов начинает нарабатываться правоприменительная практика функционирования суда присяжных в Российской Федерации, результатом чего явилось принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» [30], которое явило собой важную веху в формировании единообразного механизма применения норм, касающихся суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

20 августа 2004 г. был принят Федеральный закон № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [26], который в основном воспринял положения Закона РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», отразив организационно-правовые аспекты деятельности присяжных заседателей.

Важным источником правового регулирования деятельности суда присяжных заседателей является УПК РФ, который был принят 18 декабря 2001 г. В частности, УПК РФ устанавливает особенности судебного заседания с участием присяжных заседателей. Важной вехой в развитии суда присяжных заседателей стало принятие Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 22 ноября 2005 г. Постановления № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [31].

В Российской Федерации сегодня действует Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе

Российской Федерации» [27]. Принятие данного закона способствовало укреплению значимости судебной системы в государстве, ее выделению в качестве одной из трех властных ветвей в государственной системе страны.

Именно упомянутый выше закон вместе с Основным законом РФ относятся к числу актов нормативно-правового характера, в которых могут содержаться положения, суть которых заключается в формировании действующей в государстве судебной системы.

Изучив этапы реформирования, можно с уверенностью заключить, что российское гражданское общество оставило за спиной долгий путь по становлению эффективного функционирования правосудия, опирающегося в своей практике на непредвзятость и равенство. Однако об его окончательном формировании сегодня говорить еще рано, поскольку в данный момент наблюдается дальнейшее реформирование.

Отечественная судебная практика, существующая на данный момент, имеет много сходств с той, что действовала в Российской империи XIX столетия. Однако у дореволюционной системы было немало преимуществ, среди которых следует указать в первую очередь единство органов правосудия и практики, обеспеченное Сенатом. Сейчас же мы наблюдаем особую отдельную деятельность судов.

Глава 2 Общая характеристика организации суда присяжных в современной России

2.1 Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» граждане привлекаются в качестве присяжных заседателей для осуществления функции правосудия.

Суд присяжных-институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, является как гарантией прав сторон судебного разбирательства, так и стимулом развития судебной системы.

Модель суда присяжных заседателей в Российской Федерации состоит из одного профессионального судьи и восьми присяжных заседателей в высших судах субъектов РФ, либо шести присяжных заседателей в районных судах.

Судья и присяжные заседатели независимы от судьи, что обеспечивает относительную автономию принятия ими итогового решения [22, с. 40].

Как орган государственной власти суд присяжных заседателей обладает особой компетенцией, которая присуща только ему. Как пояснил Конституционный суд РФ в Определении от 07 ноября 2008 года № 1029-О-П «По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 УПК РФ» [28], присяжные заседатели в силу особенностей, придаваемых им отечественным законодательством, уполномочены решать лишь вопрос о виновности лица в совершении преступления. Такое положение детерминировано тем, что присяжный заседатель - это непрофессиональный участник уголовного судопроизводства, на которого возложена функция отправления правосудия, поэтому он компетентен разрешать лишь те вопросы, которые имеют фактический, а не юридический характер. В итоге

государственной властью оказывается наделен не только профессиональный судья, но и рядовой гражданин, выступающий в качестве присяжного заседателя.

Еще одной особенностью суда присяжных заседателей является то, что он не является постоянно действующим органом судебной власти, а формируется лишь для разрешения конкретного уголовного дела, о чем свидетельствует формулировка «привлекаемые для отправления правосудия» в вышеуказанном ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе» [27].

М.В. Кот отметил, что суд присяжных заседателей — это особая процессуальная форма судебного разбирательства, формируемая каждый раз индивидуально для рассмотрения отдельных категорий дел с участием одного профессионального судьи и непрофессиональных заседателей, чьи функции и компетенции разделены. Несмотря на то, что данный автор указал на процессуальную природу суда присяжных заседателей, тем не менее он совершенно верно отметил признаки данного института как государственного органа судебной власти [17, с. 106].

З.В. Баишева также отмечает, что суд присяжных заседателей является ничем иным как частью судебной власти в РФ, соединяющий в себе интересы государства и общества по отправлению правосудия и достижению справедливости как социального блага. Резюмируя можно сказать, что суд присяжных заседателей — это орган судебной власти в Российской Федерации, формируемый в соответствии с федеральным законодательством для рассмотрения конкретного уголовного дела по существу с участием профессионального судьи и непрофессиональных заседателей, которые обладают автономной компетенцией по разрешению фактической стороны преступления [3, с. 211].

Суд присяжных заседателей как проявление демократического государства. Возможность участия рядовых граждан в отправлении правосудия является одной из отличительных черт демократического

государства в котором подразумевается и реализуется возможность участия в управлении государственным делами, в том числе и в сфере правосудия.

В Российской Федерации на конституционном уровне закреплено право граждан на участие в отправлении правосудия, что предопределяет данное явление как фундаментальное и системообразующие в построении социального, демократического и правового государства. В статье 32 Конституции РФ закреплено, что граждане РФ вправе участвовать в отправлении правосудия. Именно значение института суда присяжных заседателей как проявления демократизма, в-первую очередь явилось детерминантом его нормативного отражения в основном законе государства [14].

Суд с участием присяжных заседателей повышает авторитет суда как гаранта законности и справедливости в глазах населения, способен вернуть веру в правосудие, что является обязательным условием в построении демократического общества. Однако, Р.В. Дорогин выделил еще одну сторону проявления демократизма в институте суда присяжных заседателей. Этим явлением выступает право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом присяжных заседателей. Право обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей закреплено в части 2 статьи 47 Конституции РФ, согласно которой обвиняемый имеет право на рассмотрение уголовного дела в отношении него с участием присяжных заседателей, в случаях, предусмотренных законом.

О.В. Середа отмечает, что суд присяжных заседателей - это российское общество в миниатюре, в котором представлены все слои общества, что позволяет принять итоговое решение, основываясь на понимании социальной категории «справедливость» с точки зрения всех участников общества [35, с. 88].

Стремление обеспечить данную социальную функцию проявляется и в уголовно-процессуальных нормах. Так статья 330 УПК РФ предписывает

распустить коллегию присяжных заседателей, если обнаруживаются признаки тенденциозности ее состава [39].

Более того, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм уголовно-процессуального Кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [31] разъяснено, что под тенденциозностью следует понимать, такой состав коллегии присяжных заседателей, который сформирован в соответствии с законом. Все это подчеркивает, что законодатель стремится подчеркнуть социальную значимость суда присяжных заседателей, пытается обеспечить наиболее широкое участие всех социальных слоев населения в отправлении правосудия.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 06 апреля 2006 года № 3-П особо подчеркнул, что присяжные заседатели не должны мотивировать свое решение, и основываются преимущественно на жизненном опыте, а также представлении о справедливости, которое сформировалось в обществе, членом которого они являются. Отсутствие юридической мотивации в принятии решения и руководство лишь социальными категориями, которое довольно часто происходит на подсознательной уровне, позволяют говорить о том, что суд присяжных заседателей - это полноценный социальный институт контроля и оценки как отдельного преступления и отношения к нему подсудимого, так и абстрактного состава, закрепленного в уголовном законе Российской Федерации [32].

Второй способ оценки со стороны суда присяжных заседателей в полной мере раскрыл М.А. Малина, который утверждает, что многочисленными оправдательными приговорами в отношении очевидно виновных лиц суд присяжных заседателей может повлиять на правотворческий процесс и привести к декриминализации деяния. Это явление называется нуллификацией закона [19, с. 111].

На основании всех изученных проявлений суда присяжных заседателей, можно сказать, что данный институт есть ничто иное как особая

процессуальная форма осуществления правосудия, основанная на демократических началах и представляющая из себя специфическую деятельность по социальному контролю со стороны общества над преступным поведением индивида, проводимая посредством участия населения в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, обладающих автономной компетенцией по разрешению вопроса о виновности подсудимого.

2.2 Порядок формирования списков присяжных заседателей

Порядок формирования списка присяжных заседателей имеет огромное значение для дальнейшего судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, поскольку именно от состава коллегии зависит объективность, законность и справедливость вынесенного вердикта.

Это достигается посредством законодательных предписаний, определяющих требования к присяжному заседателю, а также административно-правового механизма, регулирующего порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, и позволяет суду сформировать наиболее объективную коллегию присяжных заседателей, в которой будут представлены все слои общества, а не только отдельная социальная группа, при этом исключая нахождения в ней лиц, которые в силу своих физических, психических или социальных особенностей, не могут адекватно и объективно осуществлять функцию правосудия [41, с. 234].

В Российской Федерации порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, а также требования, предъявляемые к кандидатам, определяются федеральным законом № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» Данный нормативно-правовой документ выдвигает достаточно широкие требования к кандидатам в присяжные заседатели и присяжным заседателем [26].

«В соответствии со ст.5 Федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» председатели верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа не позднее чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, вносят в высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представления о необходимом для работы соответствующих судов числе кандидатов в присяжные заседатели.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 4 данного Федерального закона № 113 устанавливает порядок и сроки составления списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований и уведомляет исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований о числе граждан, подлежащих включению в указанные списки от соответствующих муниципальных образований. При составлении списков кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования число включенных в них граждан не должно превышать 10 процентов установленного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации числа граждан, подлежащих включению в указанные списки. Составленные списки представляются в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации» [26].

«При недостаточной для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели численности населения в муниципальных образованиях, на территории которых распространяется юрисдикция районного суда, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации по представлению председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального

значения, автономной области или автономного округа вправе своим распоряжением образовывать округа из нескольких муниципальных образований.

Кандидаты в присяжные заседатели муниципального образования определяются путем случайной выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" на основе содержащихся в ее информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума. При этом из числа отобранных граждан исключаются лица, которые не могут быть присяжными заседателями в соответствии с частью 2 статьи 3 ФЗ № 113» [26].

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, а в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, - списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов.

«Граждане имеют право обращаться в исполнительно-распорядительный орган соответствующего муниципального образования с письменными заявлениями о необоснованном включении их в указанные списки, об исключении их из этих списков или исправлении неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели, содержащихся в этих списках.

Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования в пятидневный срок рассматривает поступившие в соответствии с частью 11 ст. 5 ВЗ № 113 письменные заявления и принимает по ним решения, которые могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Изменения и дополнения, внесенные исполнительно-распорядительным органом муниципального образования в список и запасной список кандидатов

в присяжные заседатели муниципального образования, публикуются в средствах массовой информации муниципального образования. На основании внесенных в указанные списки изменений и дополнений высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вносит соответствующие изменения и дополнения в списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации.

Финансовое обеспечение переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели осуществляется из средств федерального бюджета в порядке и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации

Формирование коллегии присяжных заседателей является центральным моментом подготовительной части к судебному разбирательству.

Именно при формировании происходят отводы кандидатов в присяжные заседатели, позволяющие сформировать законную коллегию присяжных заседателей.

О.Н. Тисен подчеркивает важность данного этапа, через его задачи, которые заключаются в формировании объективной, законной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей, которая способна вынести законный вердикт. По этой причине законодателем разработан достаточно сложный и тщательный процессуальный порядок формирования коллегии присяжных заседателей, который включает в себя следующие элементы (статьи 328-332 УПК РФ) [38, с. 11]:

Во-первых, произнесение напутственного слова председательствующим, в котором излагается существо рассматриваемого дела, обязанность кандидатов правдиво сообщать о своих данных, которые выясняются у них сторонами, и другие процессуально значимые моменты. При этом председательствующий проводит опросов кандидатов для

выяснения обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей.

Во-вторых, заявление самоотводов, в рамках которых кандидаты в присяжные заседатели, при наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей, должны заявить самоотвод.

В-третьих, проведение опроса сторонами, заявление мотивированных и немотивированных отводов. После того, как будут заявлены самоотводы председательствующий предоставляет сторонам право на отводы, а также на проведение опроса с целью выяснения дополнительных обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных.

Именно данный этап представляется наибольшей сложностью на практике, поскольку отсутствует унифицированная процедура проведения опроса сторонами, а также довольно часто кандидаты не отвечают правдиво на поставленные вопросы.

Как правильно заметила И.И. Марков достаточно нарушения требования правдиво отвечать на поставленные вопросы одним присяжным заседателем, вошедшим в коллегия для того, чтобы признать приговор, постановленный на основании вердикта незаконным [20, с. 143]. Данное положение подтверждается и примерами из практики.

А.Ш. Сетаров также отмечает, что умолчание кандидатами в присяжные заседатели об обстоятельствах, которые выясняются сторонами, является распространенным явлением, с которых необходимо бороться на законодательном уровне [35, с. 89]. Необходимо согласиться с выводом данного автора о необходимости разрешения данной проблемы, поскольку на сегодняшний день не имеется никаких законодательных механизмов, способных противостоять данному явлению.

О.Н. Тисен [37, с. 120], например, видит выход из данной ситуации в том, чтобы предоставить возможность суду наводить справки и истребовать информацию о личности кандидата в присяжные заседатели. Ю.В. Стрелкова [36, с. 140] в свою очередь, полагает, что необходимо ввести письменную

процедуру проведения опроса кандидатов в присяжные заседатели, поскольку она позволит более правдиво ответить на неудобные вопросы.

Предложенные меры не способны предостеречь от ложных объяснений кандидатов в присяжные заседатели, а истребование информации и наведение справок вообще выходит за рамки деятельности суда.

Наиболее оптимальным вариантом видится введение уголовной ответственности за несообщение либо сообщение ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели, поскольку данное деяние, ввиду наносимого ущерба правосудию, является общественно опасным. Страх привлечения к уголовной ответственности и наступление негативных последствий должны стимулировать кандидата сообщать только правдивую информацию.

Для усиления эффекта также предлагается предупреждать председательствующим кандидатов в присяжные заседатели о наступлении уголовной ответственности в случае несообщения либо сообщения ложных данных о своей личности. Для реализации данной идеи необходимо внести следующие изменения в законодательство: Дополнить УК РФ статьей 307.1 «Умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели», которую следует изложить в следующей редакции: умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели в ходе проведения опроса при формировании коллегии присяжных заседателей» Дополнить статью 328 УПК РФ частью 3.1., которую необходимо изложить в следующей редакции: Председательствующий также предупреждает кандидатов в присяжные заседатели об наступлении уголовной ответственности по ст. 307.1. УК РФ, в случае умолчания, либо сообщении заведомо ложных данных о своей личности.

В-четвертых, формирование коллегии присяжных заседателей. По окончании данных процедур составляется список коллегии присяжных заседателей, в который они включаются в первоначальной

последовательности. При этом в высших судах субъектов РФ их должно остаться не менее десяти (8 основных и 2 запасных), а в районных судах не менее восьми (6 основных и 2 запасных)

В-пятых, выбор старшины присяжных заседателей и принятие ими присяги.

Также в соответствии со статьей 3 федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями не могут быть [26]:

- лица не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели двадцатипятилетнего возраста. Это требование объясняется тем, что присяжный заседатель должен являться сформированной и полностью социализированной личностью, способной самостоятельно принимать ответственные решения, основанные на социальных добродетельных категориях, которые, по мнению законодателя, должны быть усвоены, приняты и осознаны рядовым членом общества именно к вышеуказанному возрасту;
- лица, имеющие непогашенную и неснятую судимость. Это требование детерминировано тем, что лицо имеющее судимость может иметь предвзятое отношение к правоохранительной системе в общем и судебной, в частности.

В соответствии с частью 6 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все негативные последствия судимости. Это означает, что ранее лицо, чья судимость погашена или снята имеет возможность отправлять правосудие. Однако по мнению автора, факт снятия или погашения судимости не позволяет говорить о том, что лицо нивелировало свое негативно- предвзятое отношение к судебной власти и по этой причине неспособно адекватно и объективно принимать решения, связанные с отправлением правосудия [40].

А.С. Прокофьева критикует такой подход законодателя и обращает внимание, что к судьям предъявляются более жесткие требования в данной сфере - так они не могут быть ранее судимыми, а также в отношении них не должно ранее осуществляться уголовное преследование, прекращенное по не реабилитирующим основаниям [29, с.27].

В связи с этим, необходимо предложить дополнить федеральный закон № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» новым требованием, согласно которому лица ранее судимые за умышленные преступления не могут быть присяжными заседателями. Для этого необходимо дополнить пунктом 2.1. часть 2 статьи 3 вышеуказанный федеральный закон в следующей редакции:

- ранее судимые за умышленные преступления и(или) в отношении которых ранее прекращено уголовное преследование за совершение умышленных преступлений, по не реабилитирующим основаниям;
- признание судом лиц недееспособными или лица, ограниченные судом в дееспособности, а также состоящие на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере в связи с лечением от разных форм зависимости, либо затяжных психических расстройств.

В дополнение к вышеуказанным требованиям также существуют предписания, запрещающие выступать в качестве присяжного заседателя по конкретному уголовному делу [5, с. 42]:

- лица, имеющим статус подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу;
- лица, не владеющие языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- лица, имеющие психические и физические недостатки, которые препятствуют их участию в качестве присяжного заседателя.

Таковыми обстоятельствами на практике признаются глухота, немота, слепота, инвалидность разных степеней, онкологические заболевания и другие.

Помимо этого, статьей 7 федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» установлены иные основания, по которым гражданин может быть исключен из списка кандидатов в присяжные заседатели, к ним относятся:

- выявления обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона;
- подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:
 - лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;
 - лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
 - лицом, достигшим возраста 65 лет;
 - лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
 - военнослужащим;
 - судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом органов принудительного исполнения Российской Федерации или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;
- священнослужителем.

В самой статье 7 федерального закона № 113 указано, что данные лица исключаются лишь при подаче ими письменного заявления. Наличие препятствия исполнению обязанности присяжного заседателя оцениваются

самим субъектом, на основании своих внутренних убеждений и устоев, исходя из понимания правосудия и возможности принятия решения, абстрагирования от своего профессионального опыта и опоры лишь на социальные добродетели.

Данные положения подтверждаются и материалами судебной практики. Примером является апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 декабря 2017 года № 74-АПУ17-11сп [1], в котором изложено, что подполковник полиции в отставке имеет право быть присяжным заседателем, его участие не сказывается на объективности решения, а также то, что от него самого не поступало письменного заявления, в котором он просит освободить его от обязанности присяжного заседателя. Как мы видим, законодатель установил довольно широкие требования к присяжному заседателю, также предусмотрен механизм собственной оценки компетентности участия в качестве присяжного заседателя, однако высказываются мнения, что перечень требований недостаточен и нуждается в некотором дополнении и расширении.

Так, А.С. Прокофьева совершенно справедливо заметила, что законодатель установил возрастной ценз, предъявил серьезные требования к психическому и физическому здоровью потенциального присяжного заседателя, однако оставил совершенно незавершенным вопрос об образовании [29, с. 28].

Присяжный заседатель, как лицо определяющее виновность подсудимого совершенно необходимо должен обладать фундаментальными и первичными знаниями о социальной и правовой структуре общества, что позволит в достаточной мере понимать значимость своей деятельности, а также те фактические обстоятельства, которые излагаются в рамках судебного разбирательства. Такие знания представляются любому гражданину в рамках обучения в 9 классах общеобразовательной школы.

В связи с этим необходимо предложить дополнить пунктом 4 часть 2 статьи 3 федерального закона № 113-ФЗ 27 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

На основании требований составляются списки присяжных заседателей, порядок формирования которых также закреплен в федеральном законе № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В соответствии со статьей 4 вышеуказанного нормативно-правового акта первоначально исполнительно-распорядительный орган формирует список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, который должен состоять из лиц, постоянно проживающих на территории муниципального образования. Данная процедура должна проводиться каждые четыре года.

Статьей 5 федерального закона № 113-ФЗ предусмотрена возможность создания округа, состоящий из нескольких муниципальных образований. Они создаются в случаях, если населения, проживающего в муниципальные образования недостаточно для формирования списков присяжных заседателей.

Этой же статьей предусмотрено, что председатели высших судов субъектов РФ должны не позднее чем за три месяца до истечения срока действия прошлых списков инициировать процедуру составления списков кандидатов в присяжные заседатели.

После формирования списков, лица, попавшее в него, уведомляются об этом и у них в течение двух недель имеется возможность подать мотивированные письменные заявления на исключение их списка кандидатов в присяжные заседатели.

Далее уточненные и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований направляются в высший исполнительный орган субъекта РФ, где на их основании составляются списки для субъекта РФ, после чего происходит их опубликование в СМИ.

Исходя из положений данного закона, а также УПК РФ, можно сказать, что назначение запасного списка заключается в оперативном предоставлении кандидатов в присяжные заседатели уже при открытии судебного разбирательства.

Об этом свидетельствует то, что сам федеральный закон № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» определяет порядок, по которому запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, округа и субъекта РФ составляется из лиц, которые постоянно проживают в населенном пункте, где находится судебный орган.

Постановление Пленума ВС РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях в судах общей юрисдикции в РФ» [33] дополнительно к этому разъясняет в пункте 8, что, если в муниципальном образовании действуют более одного районного суда, для каждого из них составляется отдельный запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования.

В соответствии с частью 2 статьи 2 федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», участие в судебных разбирательствах в качестве присяжных заседателей, является гражданским долгом лиц, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели.

Таким образом, подводя итоги данной главе исследования необходимо отметить следующее.

Стать присяжным может любой гражданин, достигший двадцати пяти лет, за исключением лиц: ранее судимых, недееспособных, наркозависимых, а также сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих. Из чего возникает проблема недостаточной компетентности в решении вопросов и неадекватности, с правовой точки зрения, в трактовке обстоятельств дела. Например, многие присяжные искренне уверены, что состояние алкогольного или наркотического опьянения – смягчающий фактор; а дача взятки вообще не является преступлением. Кроме того, правовая безграмотность присяжных обуславливает возможность психологического давления и «уловок» со стороны как защиты, так и обвинения.

Глава 3 Особенности, проблемы и пути их разрешения судебного заседания с участием присяжных заседателей

3.1 Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей

Судебное разбирательство является центральной стадией каждого уголовного дела, поскольку именно в рамках нее уголовно-правовая проблема разрешается по существу: выносятся итоговое решение, признаются доказанными или недоказанными обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному делу.

В суде с участием присяжных заседателей судебное разбирательство представляет собой усложненную процедуру рассмотрения уголовного дела по существу: так по сравнению со стандартной процедурой добавляются новые этапы судебного разбирательства, существование которых детерминировано его особенностями.

Несмотря на довольно пристальное внимание законодателя, в настоящее время существует множество проблем, связанных с рассмотрением уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Учитывая ограниченность в объеме автором будут разобраны наиболее важные этапы судебного разбирательства.

Перед началом непосредственного анализа этапов судебного разбирательства необходимо перечислить их. Так, по мнению М.А. Поповой, судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей складывается из следующих этапов: предварительное слушание; стадия подготовки к судебному разбирательству; судебное следствие; прения сторон; последнее слово; постановка вопросов; оглашение напутственного слова; совещание присяжных; вынесение и объявление вердикта; обсуждение последствий вердикта, постановление приговора.

С данной классификацией этапов судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей вполне можно согласиться, поскольку она отражает то строение, которое законодатель закрепил в главе 42 УПК РФ. В связи с этим автор будет использовать именно данную классификацию в рамках своего исследования.

Предварительное слушание. Порядок производства предварительного слушания регулируется статьей 325 УПК РФ. В случае рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, его проведение является обязательным.

В рамках предварительного слушания определяется количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в суд. Их должно быть не менее 14 в высших судах субъектов РФ и не менее 12 в районном суде, и приравненных к нему военному суду [11, с. 30]. По мнению законодателя, данный минимум кандидатов в присяжные заседатели позволяет сформировать законную коллегия присяжных заседателей. Также в ходе предварительного слушания решается каким будет судебное заседание - открытым, закрытым или закрытым в части.

Необходимо подчеркнуть, что постановление о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным решением и последующий отказ подсудимого от присяжных заседателей не будет иметь юридических последствий.

Подготовка к судебному заседанию. Данный этап является наиболее важным, поскольку именно в рамках него формируется коллегия присяжных заседателей, которая должна быть законной. Этап подготовки можно разделить на несколько подэтапов.

Составление списка присяжных заседателей. После вынесения постановления о назначении судебного заседания, председательствующий дает распоряжение секретарю судебного заседания или помощнику судьи на производство отбора кандидатов в присяжные заседатели из общих и запасных

списков, которые находятся в суде. Выборка кандидатов происходит случайным образом.

При этом, данные должностные лица проверяют наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя. К ним, помимо обстоятельств, закрепленных в федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [26], добавляется условие невозможности участие лица в качестве присяжного заседателя, в случаях если он уже выступал в такой роли в течение 1 года.

Подготовительная часть судебного разбирательства. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей имеет некоторые особенности, так помимо явки основных участников судебного разбирательства, также проверяется явка кандидатов в присяжные заседатели.

Если в судебное заседание высших судов субъектов РФ явилось менее 14 (а в районные суды менее 12), председательствующий в обязательном порядке дает распоряжение о дополнительном вызове кандидатов для обеспечения возможности формирования коллегии присяжных заседателей [10, с. 9].

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам, для того, чтобы в дальнейшем они могли реализовать свое право на мотивированный и немотивированный отводы. При этом, председательствующий разъясняет сторонам данное право.

Говоря конкретно о судебном следствии на этапе судебного разбирательства происходит непосредственное исследование доказательств по уголовному делу, на основании которых делается окончательные выводы, закладываемые в основу итогового решения.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем обвинения и установления порядка исследования доказательств, после чего защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию и также предлагает порядок исследования доказательств.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей имеет ряд отличительных признаков, которые детерминированы следующими обстоятельствами:

- особая категория дел;
- независимость присяжных заседателей от председательствующего;
- соотношение полномочий присяжных и председательствующего;
- недопустимость предубеждения присяжных относительно личности подсудимого;
- ограниченный круг обстоятельств, подлежащих исследованию присяжными заседателями.

Так как присяжные заседатели решают вопросы, связанные лишь с фактической стороной совершенного преступления, то и доказательства они исследуют лишь связанные с данными обстоятельствами [6, с. 156].

Так, в ходе судебного следствия не подлежат исследованию доказательства связанные с принятием процессуальных решений, применением мер процессуального принуждения, заключением процессуальных соглашений, а также вопросов, связанных с незаконностью действий следователя, прокурора и иных участников досудебного производства по уголовному делу, о чем имеется разъяснение в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

По мнению Э.Ф. Нигматуллиной [25, с. 397], также нельзя исследовать заключения специалистов и экспертов в присутствии присяжных заседателей. Необходимо отметить, что подобный запрет нигде законодательно не закреплен, поэтому нет оснований утверждать, что заключения эксперта и специалиста не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей, если содержащиеся в них сведения способствуют установлению фактической стороны преступления. Поэтому данное утверждение является ошибочным.

Отдельно законодатель, в части 8 статьи 335 УПК РФ запретил исследовать сведения о личности подсудимого, которое могут вызвать предубеждение у присяжных заседателей. К таким данным относятся, например, данные о судимости, алкоголизме, наркомании. При этом отмечено, что данные о личности необходимо исследовать в том случае, если они способствуют установлению признаков преступления.

А.Б. Коновалова [15, с. 18] отмечает, что запрет на исследование сведений личности подсудимого касается только ее отрицательных сторон, при этом отсутствует ограничение на оценку положительных качеств подсудимого. Автор полагает, что подобное допущение законодателем сделано не просто так. Учитывая то, что сторона защиты более ограничена в средствах доказывания чем сторона обвинения, законодатель, с целью обеспечения принципа состязательности, предоставил ей средство законной защиты, способной улучшить положение подсудимого.

Поэтому следует снять запрет на исследование личности подсудимого даже по поводу его судимости, алкоголизма и наркомании, если об их оглашении ходатайствует сторона защиты, поскольку это может быть их способом защиты от предъявленного обвинения. В связи с этим предлагается изложить часть 8 статьи 335 УПК РФ в следующей редакции: Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, кроме случая, когда об этом ходатайствует сторона защиты.

Также А.Б. Коновалова отмечает, что судебная практика не признает такие действия сторон существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, если они были пресечены председательствующим и устранены в напутственном слове. Ее слова подтверждаются положениями Апелляционного определения Верховного Суда РФ от 07.08.2019 года. В данном судебном решении установлено, что нет оснований для отмены приговора в связи с нарушениями исследования доказательств с участием

присяжных заседателей, поскольку Председательствующий своевременно и обоснованно останавливал стороны, отводил и снимал вопросы, не подлежащие выяснению, обращался к коллегии присяжных заседателей с соответствующими разъяснениями [2].

Однако, как правильно заметил Б.С. Быков [4, с. 71], сложно определить действительность разъяснения председательствующим по поводу неправомерности учета тех доказательств, которые были исследованы с нарушением уголовно- процессуального закона, поскольку присяжные заседатели не мотивируют свое решение. Систематическое и неоднократное нарушение порядка исследования доказательств с участием присяжных заседателей введет к отмене приговора. Из этого можно сделать вывод, что правоприменитель учитывает неэффективность напутственного слова при неоднократном нарушении, но наивно исключать негативное влияние и при однократном нарушении, даже при соблюдении всех последующих формальных процедур.

Одним из источников нарушений исследования доказательств с участием присяжных заседателей являются свидетели, которые не были ранее допрошены в ходе досудебного производства. Они могут непроизвольно сообщить те сведения, которые не подлежат оглашению при присяжных заседателях.

В связи с этим судебная практика выработала механизм, с помощью которого данная проблема устраняется. Так для выяснения относимости и допустимости доказательств, сообщаемых свидетелем, производится его предварительный допрос в отсутствие присяжных заседателей, что по мнению Верховного Суда РФ не противоречит уголовно-процессуальному закону. Процедура предварительного допроса свидетеля является действенной мерой, способной предупредить формирования неправильного вывода у присяжных заседателей, поэтому она должна быть законодательно закреплена, чтобы правоприменитель знал о возможности ее применения.

Для этого необходимо дополнить статью 355 УПК РФ частью 9, которую следует изложить в следующей редакции: Суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон вправе предварительно допросить свидетеля, которые ранее не был допрошен по уголовному делу в отсутствие присяжных заседателей, для выяснения относимости и допустимости его доказательств к уголовному делу.

Что касается умышленных действий сторон, то они должны пресекаться Председательствующим путем применения к ним процессуальных мер, обеспечивающих порядок в ходе судебного заседания.

Напутственное слово и провозглашение вердикта. Напутственное слово Председательствующего представляет собой процессуальную форму взаимосвязи с присяжными заседателями.

В ходе напутственного слова Председательствующий обязан:

- изложить обвинение;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за преступление;
- обобщить исследованные доказательства;
- изложить позиции защиты и обвинения;
- осветить процессуальный порядок оценки доказательств, значение принципа презумпции невиновности, правила вынесения вердикта.

При этом, Председательствующий должен придерживаться принципа объективности и беспристрастности в своем напутственном слове, - нарушение данных принципов признается существенным нарушением уголовно- процессуального закона.

После напутственного слова присяжные заседатели удаляются в отдельную комнату для проведения тайного голосования. Голосование на поставленные вопросы производится открыто, воздержание от голосования недопустимо. Присяжные заседатели должны стремиться к единогласному решению, если же его не удалось достичь, то принятие решение большинством голосов допускается по истечению трех часов с момента совещания. При этом

большинством для оправдательного вердикта считается, когда половина присяжных ответила отрицательно хотя бы на один из трех основных вопросов, содержащихся в вопросном листе.

После проведения голосования по всем поставленным вопросам, и проверки Председательствующим вопросного листа на соответствие ответов требованиям ясности и непротиворечивости, старшина присяжных заседателей объявляет вслух результаты голосования. После этого вердикт считается вступившим в силу, и суд, уже без участия присяжных заседателей, приступает к обсуждению последствий вердикта.

3.2 Вердикт присяжных заседателей: признаки, понятие, процессуальная природа

Вердикт выступает итоговым документом, который выносится коллегией присяжных заседателей. Данное решение имеет главенствующее значение при определении виновности подсудимого. Именно на его основе председательствующий обязан вынести соответствующий приговор.

В связи с этим детальное изучение вердикта как акта, вынесенного коллегией присяжных заседателей, является неотъемлемым условием полного и всестороннего исследования института присяжных заседателей в Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 статьи 5 УПК РФ вердикт - это решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

Однако, несмотря на данную дефиницию, закрепленную в уголовно-процессуальном законе, в настоящий момент существуют споры, связанные с определением процессуальной природы вердикта.

Для того чтобы выяснить процессуальную природу вердикта, необходимо разобрать существенные признаки, которые присущи данному решению.

С.А. Насонов выделяет следующие признаки вердикта [23, с. 612]:

- разрешение вердиктом вопросов факта (наличие событие преступления, причастность к нему подсудимого, виновность подсудимого в его совершении);
- коллегиальность принятия решения при вынесении вердикта;
- обязательность вердикта, из которого имеются исключения, а именно при постановке обвинительного вердикта, председательствующий вправе либо постановить оправдательный приговор, если не усматривает в действиях подсудимого состава преступления, либо распускает коллегию присяжных заседателей и возвращает уголовное дело на стадию подготовки к судебному разбирательству;
- итоговый характер вердикта как процессуального решения. Данный признак выражается в том, что вердикт разрешает основные вопросы по уголовному делу и является обязательным для председательствующего при вынесении приговора.
- немотивированность вердикта. Данный признак является наиболее существенным и делает его уникальным по сравнению с другими процессуальными решениями.

Так, в соответствии с ним, присяжные заседатели не должны мотивировать сделанный выбор, а лишь в кратком виде отвечают на поставленные перед ними вопросы. Это детерминировано тем, что присяжный заседатель не обладает специфическими познаниями в области права и не может мотивировать сделанный им выбор с точки зрения юриспруденции. Данное решение им принимается исходя из жизненного опыта и личного понимания таких философских категорий как «справедливость» и «виновность».

Как правильно отмечает Н.А. Дудко, у присяжного заседателя пределы усмотрения при разрешении вопроса о виновности лица гораздо шире, чем у судьи, так как он руководствуется не четкими правовыми предписаниями, а исходя из своей нравственности, житейской мудрости и социальной принадлежности [9, с. 78].

При этом, данный признак вердикта подвергается критике некоторыми учеными-процессуалистами. Так, например, Э.Ф. Нигматуллина утверждает, что любое процессуальное решение должно быть мотивированным, в том числе и вердикт, поэтому и предлагает ввести процедуру принятия вердикта, при которой бы присутствовали также профессиональные судьи [25, с. 401].

Необходимо утверждать, что немотивированность вердикта выступает тем признаком, который предопределяет правовую и социальную природу института присяжных заседателей, поскольку позволяет принять решение, основываясь не на правовых предписаниях, а на социальных убеждениях человека как члена общества.

Более того, немотивированность вердикта как его специфический признак, не раз подчеркивалось судебной практикой на самых разных уровнях.

Так, в Постановлении Европейского Суда по правам человека по делу «Лермитт против Бельгии» Суд подчеркнул, что немотивированность это особый признак вердикта присяжных заседателей, присущий только данному решению в рамках уголовного судопроизводства и детерминированный особыми свойствами института присяжных заседателей. Другими признаками вердикта присяжных заседателей является его непоколебимость, юридическая безответственность за принятое присяжными решение, а также возможность выхода решения присяжных за рамки формального закона. Данные признаки и свойства, в совокупности с немотивированностью вердикта порождают такой феномен как нуллификация закона.

Под нуллификацией закона вердиктом присяжных заседателей следует понимать оправдание лица заведомо виновного в совершении преступления с точки зрения формального права, но не виновного с позиции общества, в лице которого и выступают присяжные заседатели. Именно они своим решением выражают позицию общества по поводу данного преступления, и в сущности нивелируют его общественную опасность.

Нуллифицирующий вердикт выполняет нравственные функции в уголовном судопроизводстве, поскольку позволяет привнести в чисто

юридическое поле, особое социально-жизненное понимание преступности как негативного явления, предполагает возможность скорректировать законодательство свой правотворческий процесс в области криминализации и декриминализации тех или иных составов преступления.

Нуллификация, как феномен социально-правовой действительности нашел свое отражение как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в судебной практике. Так, в соответствии с частью 1 статьи 348 УПК РФ оправдательный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Что касается практики, то она также имеет примеры, когда нуллифицирующий вердикт признавался точным и непротиворечивым.

Так, в Кассационном определении Верховного суда РФ от 30 июля 2009 года № 20-О-9-21сп [12] установлено, что утвердительный ответ на вопрос о событии преступления и причастности лица к совершению преступления, и отрицательный ответ о его невиновности является оправдательным вердиктом, отвечающий требованиям ясности и непротиворечивости и влечет постановление оправдательного приговора. Аналогичное решение отражено и в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 17 апреля 2013 года № 72-О-13-22СП [13], в котором также подчеркнуто, что присяжные заседатели не обязаны обосновывать и объяснять сделанный ими выбор.

Поэтому следует согласиться с мнением Ю.В. Стрелковой, подчеркивающей, что нуллифицирующий вердикт не является противоречивым, и должен оставаться в системе правосудия как акт проявления свободной воли общества и его оценка тех или иных действий подсудимых с точки зрения нравственности и справедливости в их понимании обществом [36, с. 142].

Законодателем выдвигаются особые требования к вердикту присяжных заседателей, в том числе к оправдательному. Так, согласно части 2 статьи 345

УПК РФ вердикт присяжных заседателей должен быть ясным и непротиворечивым. При этом законодатель не раскрывает, что необходимо понимать под ясностью и непротиворечивостью вердикта.

При этом не указание председательствующим на неясность и противоречивость вердикта и их последующее не устранение, влекут отмену приговора, и возвращение уголовного дела для возобновления судебного разбирательства.

Неясным вердиктом является тот, который не позволяет точно установить к каким выводам по поставленным перед ними вопросами пришли присяжные заседатели. Противоречивость, в свою очередь, является процессуальным недостатком решения присяжных заседателей, состоящий в несоответствии содержания вопросного листа и ответов присяжных заседателей на него. При этом противоречивость имеет следующие виды [44, с. 50]:

- ответ на один или несколько вопросов противоречат ответу на другой вопрос;
- ответ противоречит вопросу;
- присяжные оставляют без ответа вопросы, на которые необходимо ответить.

На основании этого можно сказать, что ясность и непротиворечивость вердикта присяжных заседателей — это законодательные требования к его смысловому содержанию, позволяющие вынести однозначный и имеющий единственную смысловую нагрузку вердикт, влекущий за собой постановку законного и справедливого приговора.

При этом, вердикт присяжных заседателей, в отличие от иных процессуальных решений, не должен соответствовать тем требованиям, которые закреплены в части 4 статьи 7 УПК РФ, а именно законности, обоснованности и справедливости, поскольку данные категории в той или иной степени находятся в правовом поле и основаны на применении законодательных актов уголовно-процессуального толка. Вердикт же, это

разрешение вопросов факта, не связанных с правовой оценкой деяния подсудимого.

На основании этого можно сказать, что вердикт - немотивированное процессуальное решение, принимаемое коллегией присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и предрешающее вопросы, связанные с фактической стороной преступления.

Именно данную дефиницию автор предлагает закрепить в пункте 5 статьи 5 УПК РФ. Более того, учитывая значение нуллификации для уголовного правосудия в Российской Федерации автором также предлагается дать легальное определение данному термину.

В связи с этим предлагается дополнить статью 5 пунктом 5.1., который следует изложить в следующей редакции: Нуллификация - особое свойство оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, при наличии которого подсудимый оправдывается на основании представления большинства членов коллегии присяжных заседателей о малой степени общественной опасности совершенного деяния.

3.3 Современные проблемы суда присяжных и пути их решения

Совокупность некоторых признаков порождает такой феномен как нуллификация права вердиктом коллегии присяжных заседателей. Под нуллификацией понимается оправдание лица заведомого виновного с юридической точки зрения, но не виновного при оценке с позиций социальной справедливости, общественной нравственности и других духовно-философских категорий.

Нуллификация закона не является нарушением уголовно-процессуального законодательства - она закреплена в законе и подтверждена судебной практикой, что подчеркивает ее важную роль в построении демократического и социального государства. Для выделения важной роли

нуллификации автором предлагается дать данному феномену легальную дефиницию.

Отмечено, что вердикт присяжных заседателей как особое процессуальное решение, не может отвечать требованиям, закрепленным в части 4 статьи 7 УПК РФ, однако к нему законодатель выдвигает особые требования - он должен быть ясным и непротиворечивым. Данные процессуальные инструментарию позволяют выносить вердикт, на основании которого можно сделать однозначный вывод о принятом решении коллегии присяжных заседателей по поставленным вопросам [24, с. 80].

На основании проведенного исследования автор пришел к выводу, что вердикт это - немотивированное процессуальное решение, принимаемое коллегией присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и предрешающее вопросы, связанные с фактической стороной преступления.

Предложены законодательные изменения, направленные на разрешение проблемных и спорных моментов, выявленных в ходе исследования, а также на улучшение функционирования суда с участием присяжных заседателей, что отражено в проекте Федерального закона.

В Российской Федерации к кандидатам в присяжные заседатели предъявляются серьезные требования, с помощью которых законодатель исключает возможность участия лиц, имеющих негативно-предвзятое отношение к явлениям правосудия, или его составным частям, а также лиц, в силу своих физических и психических возможностей неспособных отправлять правосудие. Однако автором выявлены некоторые категории лиц, обладающих такими характеристиками, которые законодатель обошел внимание, а именно: лица, ранее судимые за умышленные преступления, а также малограмотные граждане.

Проведя исследование некоторых этапов судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, автор делает следующие выводы.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей представляет собой усложненную процессуальную форму судебного заседания, для рассмотрения уголовного дела, по существу. Усложнение детерминировано особыми свойствами суда с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей проходит следующие этапы:

- предварительное слушание;
- стадия подготовки к судебному разбирательству;
- судебное следствие;
- прения сторон;
- последнее слово;
- постановка вопросов;
- оглашение напутственного слова;
- совещание присяжных;
- вынесение и объявление вердикта;
- обсуждение последствий вердикта, постановление приговора.

В ходе исследования выявлено, что одним из проблемных моментов формирования коллегии присяжных заседателей является умолчание либо сообщение ложных сведений о своей личности кандидатами в присяжные заседатели. Подобные действия ведут к постановлению незаконного приговора, что влечет его отмену.

На сегодняшний день в законодательстве не присутствует действенного механизма противодействию подобному поведению. Поэтому предлагается: Дополнить УК РФ статьей 307.1 «Умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатов в присяжные заседатели», которую следует изложить в следующей редакции: умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатов в присяжные заседатели в ходе проведения опроса при формировании коллегии присяжных заседателей» Дополнить статью 328 УПК РФ частью 3.1., которую

необходимо изложить в следующей редакции: Председательствующий также предупреждать кандидатов в присяжные заседатели об наступлении уголовной ответственности по ст. 307.1. УК РФ, в случае умолчания, либо сообщении заведомо ложных данных о своей личности.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей обладает специфическими чертами, которые обусловлены тем, что коллегия присяжных заседателей, правомочная разрешать только фактическую сторону преступления, не должна исследовать доказательства, связанные с иными сторонами преступления. Несмотря на существующий запрет исследования данных о личности, автор полагает, что необходимо предоставить такое право стороне защиты, так как это, при наличии асимметрии возможностей доказывания, выступает способом законной защиты. Для реализации данной идеи необходимо изложить часть 8 статьи 335 УПК РФ в следующей редакции: Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, кроме случая, когда об этом ходатайствует сторона защиты.

Нарушение порядка исследования доказательств часто происходит в ходе допроса свидетеля, который ранее не давал показания.

На этот случай практика выработала проведение предварительного допроса свидетеля для выяснения относимости и допустимости доказательств, которые он сообщает, без участия присяжных заседателей. Данная процедура представляется удачной и поэтому автор предлагает закрепить ее нормативно, для чего требуется дополнить статью 355 УПК РФ частью 9, которую следует изложить в следующей редакции: Суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон вправе предварительно допросить свидетеля, которые ранее не был допрошен по уголовному делу в отсутствие присяжных заседателей, для выяснения относимости и допустимости его доказательств к уголовному делу.

Заключение

Проведя комплексное исследование института суда присяжных заседателей в РФ и некоторых зарубежных странах, применив различные методы и способы исследования, автор может сделать следующие выводы:

Появление суда присяжных заседателей в судебной системе Российской Империи в 1864 году, связано не с закономерным развитием государства и общества, а необходимостью разрядки, напряженной политической и социальной обстановки в стране посредством проведения либеральных реформ во всех сферах жизни общества.

Суд присяжных заседателей в период времени с 1864 года по 1917 год прошел четыре этапа своего развития. Такое деление в рамках одного исторического периода детерминировано тем, что изначально суд присяжных не мог в полной мере удовлетворить потребностей правящих кругов по политическим, юридическим и ментальным причинам.

Первоначально присяжным заседателем мог быть любой поданный от 25 до 70 лет, проживающий на территории уезда, где проходит судебное разбирательство не менее 2 лет непрерывно, исключение составляли лишь некоторые группы лиц, которые в силу своего юридического положения или физических недостатков не могли осуществлять правосудие. Однако по истечению времени, для обеспечения лояльности присяжных к власти стали вводиться имущественный, национальный и религиозный цензы. Быть присяжным заседателем являлось обязанностью, а не правом подданного, за неисполнение которой он подвергался существенному денежному взысканию.

Подсудность суда присяжных заседателей была представлена 410 статьями Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, однако низкая репрессивность присяжных по некоторым составам преступления (против представителей власти, паспортного режима), подкрепленная громкими оправданиями заведомо виновных лиц, привели к тому, что данные составы

были выведены из-под юрисдикции суда присяжных заседателей, и постепенно количество составов сократилось до 300.

В рамках судебного разбирательства присяжные имели право активно принимать участие в исследовании доказательств: осматривать предметы и документы, требовать производства некоторых следственных и процессуальных действий, задавать вопросы допрашиваемым лицам. Также присяжные имели право обратиться к председательствующему за разъяснениями положений документов, оглашенных в рамках судебного следствия. Еще одной особенностью присяжных в России того времени выступало то, что присяжные исследовали вопросы, связанные с личностью подсудимого наравне с председательствующим и сторонами.

В результате обобщения всех форм проявления суда присяжных заседателей, автор пришел к выводу, что суд присяжных заседателей это особая процессуальная форма осуществления правосудия, основанная на демократических началах и представляющая из себя специфическую деятельность по социальному контролю со стороны общества над преступным поведением индивида, проводимая посредством участия населения в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, обладающих автономной компетенцией по разрешению вопроса о виновности подсудимого.

Изучен процессуальный статус присяжного заседателя, и сделан вывод о том, что данный участник уголовного судопроизводства относится к участникам, разрешающим дело по существу, но учитывая более узкие полномочия чем у суда, между ними нельзя ставить знак тождества. В итоге сделан вывод, что присяжный заседатель - это лицо, привлекаемое в качестве участника судебного разбирательства в суде первой инстанции для выполнения функции разрешения дела по существу в части предрешения вопроса о виновности, либо невиновности подсудимого.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей представляет собой усложненную процессуальную форму судебного

заседания, для рассмотрения уголовного дела по существу. Усложнение детерминировано особыми свойствами суда с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей проходит следующие этапы: предварительное слушание; стадия подготовки к судебному разбирательству; судебное следствие; прения сторон; последнее слово; постановка вопросов; оглашение напутственного слова; совещание присяжных; вынесение и объявление вердикта; обсуждение последствий вердикта, постановление приговора. В ходе исследования выявлено, что одним из проблемных моментов формирования коллегии присяжных заседателей является умолчание либо сообщение ложных сведений о своей личности кандидатами в присяжные заседатели. Подобные действия ведут к постановлению незаконного приговора, что влечет его отмену. На сегодняшний день в законодательстве не присутствует действенного механизма противодействию подобному поведению.

Нарушение порядка исследования доказательств часто происходит в ходе допроса свидетеля, который ранее не давал показания. На этот случай практика выработала проведение предварительного допроса свидетеля для выяснения относимости и допустимо доказательств, которые он сообщает, без участия присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является особым процессуальным решением, обладающим рядом специфичных признаков, таких как: разрешение вердиктом вопросов факта; коллегиальность принятия решения; обязательность вердикта, итоговый характер; немотивированность; юридическая безответственность присяжного за вынесенный вердикт; возможность выхода за рамки правового поля при принятии решения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.12.2017 № 74-АПУ17-11сп [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=602654#gfZ6opTuT8DYMCc4> (дата обращения: 23.08.2023).
2. Апелляционное определение от 7 августа 2019 г. по делу № 2-12/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/UqKtet1o7alF/> (дата обращения: 23.08.2023).
3. Баишева З.В. Суд присяжных как проявление демократии в России / З.В. Баишева // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. 2018. С. 209-214.
4. Быков В.С. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства / В.С. Быков // Журнал «Уголовный процесс». 2020. № 1. С. 70-73.
5. Васюткин Д.Ю. Проблема обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд / Д.Ю. Васюткин // Новый юридический вестник. 2019. №1. С. 41-46.
6. Гергерт А.В. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели / А.В. Гергерт // XXIV научно-практическая конференция. 2022. С. 156-158.
7. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учебное пособие / А.А. Демичев. - Нижний Новгород. - Изд-во НГПУ. 2000. 211 с.
8. Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дисс ... канд. юрид .наук. Саратов, 2006. 23 с.
9. Дудко Н.А. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей / Н.А. Дудко // Юридические науки. 2021. № 2. С. 76-83.

10. Ильюхов А.А. Порядок отбора кандидатов в присяжные: история и современность / А.А. Ильюхов // Вестник академии управления МВД России. 2019. № 1. С. 4-9.

11. Калмыкова А.А. Сущность и значение института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / А.А. Калмыкова // Вестник СГУ им. И.Н. Ульянова. 2019. № 2. С. 29-35.

12. Кассационное определение Верховного суда РФ от 30 июля 2009 года № 20-О-9-21сп [Электронный ресурс]. URL: https://www.sudbiblioteka.ru/vs/list_verhsud_big_14.htm (дата обращения: 23.08.2023).

13. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2013 года № 72-О-13-22СП [Электронный ресурс]. URL: https://www.sudbiblioteka.ru/vs/list_verhsud_big_14.htm (дата обращения: 23.08.2023).

14. Киреева Е.А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Владимир, 2006. 29 с.

15. Коновалова А.Б. Некоторые проблемы исследования данных о личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей / А.Б. Коновалова // Журнал «Научная дискуссия современной молодежи. 2018. № 5. С. 17-25.

16. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. №237.

17. Кот М.В. Основные признаки и особенности суда присяжных заседателей / М.В. Кот // Теория и практика общественного развития. 2019. № 2. С.105- 110.

18. Крапчатова И.Н. История становления и развития суда присяжных как процессуального института / И.Н. Крапчатова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2020. № 1. С. 257-261.

19. Малина М.А. Суд с участием присяжных заседателей - институт правового государства / М.А. Малина // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 4. С. 110-116.

20. Марков И.И. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / И.И. Марков // Инновационная экономика и право. 2016. № 1. С. 143-148.

21. Маслов А.В. Суд присяжных: история и современное состояние / А.В. Маслов // Проблемы обеспечения прав личности при расследовании преступлений. 2019. № 10. С. 9-13.

22. Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя / Е.Н. Митрофанова // Вестник ЮУрГУ. 2021. № 19. С. 39-42.

23. Насонов С.А. Вердикт присяжных заседателей в контексте учения П.А. Лупинской о решениях в уголовном судопроизводстве / С.А. Насонов // Lex Russica. 2020. № 3. С. 611-617.

24. Насонов С.А. Провозглашение вердикта присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики / С.А. Насонов // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 31. С. 81-87.

25. Нигматуллина Э.Ф. Мотивированность вердикта суда присяжных заседателей в Российской Федерации / Э.Ф. Нигматуллина // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных уставов 1864 года. 2019. С. 396-402.

26. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 31 июля 2004 года. № 113-ФЗ: по состоянию на 01 октября 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req> (дата обращения: 23.08.2023).

27. О судебной системе: Федерально-конституционный закон: принят Гос. Думой 23 октября 1996 года: по состоянию на 30 октября 2018 г. [Электронный ресурс]. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 18.08.2023).

28. Определение Конституционного Суда РФ от 07.11.2008 № 1029-О-П «По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docrefs.xml=&oid=102039423> (дата обращения: 18.08.2023).

29. Прокофьева А.С. Нормативное регулирование требований, предъявляемых к присяжному заседателю / А.С. Прокофьева // Центральный научный вестник. 2017. № 17. С. 26-29.

30. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5676/ (дата обращения: 18.08.2023).

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (дата обращения: 18.08.2023).

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 № 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом

Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда" [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12146047/> (дата обращения: 18.08.2023).

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/document/chronomap/2018/2/> (дата обращения: 18.08.2023).

34. Середа О.В. Суд присяжных в России: сущность и тенденции развития. Социально-правовые аспекты / О.В. Середа // Вестник восточносибирской открытой академии. 2019. № 2. С. 8-13.

35. Сетаров А.Ш. Суд присяжных - как институт обеспечения правосудия в РФ / А.Ш. Сетаров // Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы: М.А. Михайлов. 2018. С. 88-93.

36. Стрелкова Ю.В. Значение нуллифицирующего вердикта присяжных в усилении нравственных начал уголовного судопроизводства / Ю.В. Стрелкова // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 138-143.

37. Тисен О.Н. Правовой статус присяжного заседателя в современной России / О.Н. Тисен // Вестник ОГУ. 2019. № 3. С. 117-121.

38. Тисен О.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы): автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2009. 27 с.

39. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 25 декабря 2019 г. // Российская газета. № 2861. 22 декабря 2001.

40. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ: по состоянию на 01 июля 2019 г. // Российская газета. № 6697. 8 июня 2010.

41. Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Хайдаров // Актуальные проблемы экономики и права. 2022. № 2. С. 233-240.

42. Цыганенко С.С. Суд присяжных: история и современность / С.С. Цыганенко // Вопросы регулирования экономики. 2014. № 3. С. 137-141.

43. Чебулаева А.О. История становления и развития суда присяжных в России / А.О. Чебулаева // Вестник Ессентутского института управления, бизнеса и права. 2020. № 3. С. 46-51.

44. Шидловская Ю.В. Вердикт как итоговое решение по исследованию доказательств присяжными заседателями / Ю.В. Шидловская // Юридический вестник. 2018. № 4. С. 43-51.