

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Упрощенное производство в гражданском процессе»

Обучающийся

З.И. Мухтарова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

В настоящее время актуальны теоретические дискуссии среди цивилистов о сущности упрощенного производства и проблемах практического применения упрощенного производства в гражданском процессе.

Порядок упрощенного производства закреплен в главе 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь Верховный Суд Российской Федерации в 2022 году предложил внести поправки в данную главу, так как созрела необходимость в более подробной регламентации упрощенного производства.

Актуальность темы выражается еще и в том, что существует необходимость в регламентации единообразного применения норм регулирования упрощенного производства в гражданском судопроизводстве.

Широкое применение упрощенного производства в современном гражданском процессе, оптимизация и сокращение временных и финансовых затрат, теоретическое обоснование, все это является проблемами упрощенного производства в гражданском процессе.

В научной и учебной литературе проблемам упрощенного производства в гражданском процессе посвящены труды таких ученых как: А.Ю. Старицин, В.А. Пономаренко, Ю.А. Кузменко, А.Б. Моисеенко, Ю.Б. Носов, В.В. Шпак, А.Ф. Воронов, П.В. Солянка, и другие.

Несмотря на то, что в юридической литературе не мало исследований посвящено вопросам применения упрощенного производства в гражданском процессе, существует необходимость в дальнейшем исследовании проблематики в данном вопросе.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика упрощенного производства в гражданском процессе.....	7
1.1 Понятие упрощенного производства в гражданском процессе .....	7
1.2 Категории дел, рассматриваемые в порядке упрощенного производства.....	11
Глава 2 Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. .....	18
2.1 Особенности возбуждения дел судом в порядке упрощенного производства.....	18
2.2 Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства .....	22
2.3 Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.....	27
Глава 3 Некоторые актуальные вопросы, связанные с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства .....	31
3.1. Проблема практического применения упрощенного производства в гражданском процессе и пути их решения .....	31
3.2 Проблемы исчисления исковых сроков.....	35
Заключение .....	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	43

## Введение

Актуальность темы упрощенного судопроизводства обусловлена тем, что данное процессуальное производство, в современном гражданском процессе появилось сравнительно недавно. Упрощенное производство призвано оптимизировать работу суда, экономить время судебного рассмотрения дела путем усечения некоторых процессуальных действий.

На основании статистических данных, уровень дел рассмотренных в судах общей юрисдикции по упрощенному производству незначителен по отношению к делам приказного производства. По данным сайта «Обзора судебной статистики о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей» по рассмотрению гражданских и административных дел по первой инстанции, в упрощенном производстве рассмотрено за 2019 год -126 795, за 2020 год – 120 134, за 2021 год – 146 552 гражданских дела. Для полноты картины следует привести статистику дел, рассмотренных в приказном порядке: в 2020 г. рассмотрено 1 768 3137 дел, а в 2021 г. рассмотрено 1 8963 642 дел.

В настоящее время актуальны теоретические дискуссии среди цивилистов о сущности упрощенного производства и проблемах практического применения упрощенного производства в гражданском процессе.

Порядок упрощенного производства закреплен в главе 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь Верховный Суд Российской Федерации в 2022 году предложил внести поправки в данную главу, так как созрела необходимость в более подробной регламентации упрощенного производства.

Актуальность темы выражается еще и в том, что существует необходимость в регламентации единообразного применения норм регулирования упрощенного производства в гражданском судопроизводстве.

Широкое применение упрощенного производства в современном гражданском процессе, оптимизация и сокращение временных и финансовых затрат, теоретическое обоснование, все это является проблемами упрощенного производства в гражданском процессе.

В научной и учебной литературе проблемам упрощенного производства в гражданском процессе посвящены труды таких ученых как: А.Ю. Старицин, В.А. Пономаренко, Ю.А. Кузменко, А.Б. Моисеенко, Ю.Б. Носов, В.В. Шпак, А.Ф. Воронов, П.В. Солянка, и другие.

Несмотря на то, что в юридической литературе не мало исследований посвящено вопросам применения упрощенного производства в гражданском процессе, существует необходимость в дальнейшем исследовании проблематики в данном вопросе.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации права на защиту нарушенных прав посредством упрощенного производства.

Предмет исследования - правовые нормы, регулирующие институт упрощенного производства в рамках гражданско-процессуального законодательства.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании вопросов и проблем, связанных с реализацией права рассмотрения дела в упрощенном порядке.

Для достижения указанной цели необходимо решить задачи, предполагающие исследование:

- понятия упрощенного производства в гражданском процессе;
- категорий дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства;
- особенностей возбуждения и разрешения дел судом в порядке упрощенного производства;
- проблем практического применения упрощенного производства в гражданском процессе и пути их решения.

Теоретическая основа настоящего исследования в сфере упрощенного производства в гражданском процессе состоит из научных трудов следующих авторов: С.С. Алексеева, С.М. Амосова, О.Л. Бегдан, А.Ф. Воронова, П.В. Солянка, Н.А. Громошиной, В.А. Мусиной, Ю.А. Жуковой и др.

Нормативная основа исследования включает в себя: Конституцию Российской Федерации; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 5 апреля 2022 г. № 1).

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики: Перечень позиций высших судов «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве, судебных решений.

Методологическую основу исследования составляют такие методы, как: комплексный и системный подходы, анализ, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Структура работы включает в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика упрощенного производства в гражданском процессе**

## **1.1 Понятие упрощенного производства в гражданском процессе**

Исторически сложилось, что с появлением юриспруденции и процессуальных правоотношений, человечество стремилось упростить и ускорить некоторые процессуальные действия. Встречаются категории дел, где процесс состязательности в классическом виде не всегда целесообразен.

«Мировая тенденция развития процессуального законодательства сегодня направлена на совершенствование неординарных форм разрешения споров, изменяющих процесс, его облегчающих, ускоряющих, упрощающих.

В связи с этим в доктрине гражданского процессуального права выделяют сокращенное, упрощенное и ускоренное производства, которые одни ученые считают тождественными, другие, наоборот, – разными» [36, с.95].

В научной литературе вызывает дискуссию вопрос о сходствах и различиях понятий упрощенного производства и заочного производства.

«Применительно к судебному производству ускорение означает исключительно уменьшение, сокращение процессуального срока рассмотрения дела в суде, сокращение – уменьшение объема процессуальных действий. И первое, и второе не всегда стремятся облегчить гарантированную защиту нарушенных и оспариваемых прав для суда и лиц, в нем участвующих» [36, с.95].

Законодательством предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения дел, например дела о взыскании алиментов на содержание детей, по сравнению с общими правилами сроков рассмотрения дел.

«Признание рядом авторами заочного производства как сокращенного и ускоренного – относительно, так как, применяя его не всегда возможно уменьшить количество процессуальных действий. В случае заявления

ответчика об отмене заочного решения и его принятия судом производство по делу начинается заново, что, наоборот, увеличивает общий срок нахождения дела в суде и принятия окончательного решения» [36, с.95].

В данном случае, срок может быть и общим, а не сокращенным, в силу объективных причин, например, ответчик получил копию судебного решения спустя месяц.

Упрощенное судопроизводство авторы определяют как сокращение сроков рассмотрения дела, простота процесса. Сокращаются этапы гражданского процесса, не имеющие принципиального значения для исхода дела.

«Упрощение гражданского судопроизводства направлено на облегчение общего порядка разрешения гражданских дел при определенных условиях. Основная его задача – облегчить работу суда, сохранив качество правосудия и минимизировав судебные издержки участвующих в деле лиц, необходимость их личного присутствия в судебных заседаниях, сроки рассмотрения отдельных категорий дел. Все процессуальные действия при этом осуществляются оперативно, лицам, участвующим в деле предоставляются процессуальные гарантии, обеспечивающие качественное разрешение дела и защиту нарушенного права» [36, с.98].

«Упрощенное производство выражается через установленные процессуальным законодательством методы осуществления правосудия, облегчающие при осуществлении правосудия работу суда, его аппарата, а также судебный процесс для сторон, не имеющие ничего общего с дифференциацией. Так, можно рассматривать упрощением возможность мирового судьи не составлять мотивированное решение по рассматриваемому им делу (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ), участвовать в судебном разбирательстве при использовании систем видео-конференции-связи (ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 153.1 АПК РФ), рассматривать дела без участия сторон (ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, ч. 3 ст. 156 АПК РФ) и др.» [36, с.97].

Исследование теоретической части вопроса имеет первостепенное значение, являющееся понятийным базисом в науке на основании чего строятся нормы и правоприменение.

Ю.Ю. Грибанов дает определение упрощенному производству «специфическая форма рассмотрения и разрешения спора о праве, соотносимую с исковым видом судопроизводства, как систему гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений, в основу комплексного характера которых положены совокупность предпосылок как материального, так и процессуального характера» [5, с. 7].

Действительно, упрощенный порядок осуществления правосудия по гражданским делам – это не что иное, как упрощение искового производства, «его производное» [9, с. 8], [15, с. 10-11], в частности, принятого за основу гражданского (арбитражного) процесса. Для него характерно наличие единой процессуальной формы с некоторыми особенностями.

Думается, что определение возможных пределов таких особенностей в упрощенных производствах должно соотноситься с принципом упрощения, сформулированным Н.А. Громошиной: «упрощать явление возможно в любых объемах, но при обязательном сохранении сущности упрощаемого явления» [6, с. 470], т.е. «упрощение может иметь место до тех пор, пока это не скажется на других параметрах системы» [28, с. 14-15].

В данном случае упрощение не может отражаться на качестве и авторитете судебной власти; значении и силе судебных актов, выносимых судом посредством использования упрощенных производств.

Поскольку процессуальная форма – это «некая абстрактная научная конструкция» [56, с. 472], необходимо установить ее пределы в производствах, именуемых упрощенным.

Н.В. Спивак наиболее детально исследовал упрощенное производство и выявил характерные признаки:

– «упрощенные методы начала судебного разбирательства;

- проведение судебного разбирательства без судебных заседаний и вызова сторон на основании письменных доказательств, представленных сторонами;
- сокращение числа судебных заседаний; - проведение только одного предварительного заседания; - более гибкие правила дачи показаний;
- активная роль суда в ведении дела;
- изменение порядка обжалования;
- факультативность применения;
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений;
- упрощенные методы ведения судебного заседания, составления протокола, формы вынесения постановления;
- возможность делегирования полномочий судьи по отправлению правосудия» [31].

При этом автор уточняет, что достаточно нескольких признаков для того, чтобы считать производство упрощенным.

Средствами упрощения и ускорения здесь являются процессуальные действия, вводящие специфические особенности организации процесса, делаю его простым и быстрым. «Следовательно, упрощенное производство – это судебное производство, осуществляемое с использованием упрощенной процессуальной формы.

При этом отличительными признаками, характеризующими гражданскую процессуальную форму, как упрощенную являются:

- законодательное закрепление категорий или признаков дел, к которым возможно применить исключительные способы их разрешения;
- упрощенный порядок рассмотрения и разрешения дел, структура, принципы, гарантии заранее определены нормами процессуального права;
- сжатые процессуальные сроки;

- повышенный уровень гарантий прав заинтересованных субъектов в исходе дела при отграничении каких-либо норм и принципов общеискового процесса;
- особая процессуальная конструкция разрешения дел: основу принятия судебного решения составляют письменные доказательства и закон, законодательно predetermined надлежущая проверка правомерности и обоснованности заявленных требований;
- особый порядок обжалования или отмены» [36, с.98].

Предложенные авторами определения упрощенного производства помогают раскрыть сущность такого судебного производства. Основной целью упрощенного гражданского производства является облегчения и ускорение работы суда, а следовательно, и уменьшение судебных издержек. Ученые в своих трудах обозначают критерии упрощенного производства, касающиеся сроков производства, простого порядка обжалования, сохранения гарантий и процессуальных правил.

## **1.2 Категории дел, рассматриваемые в порядке упрощенного производства**

Изучая упрощенное производство в гражданском праве целесообразно рассмотреть вопрос о категории дел, рассматриваемых в таком производстве. Где основным критерием выступает доступность правосудия, скорость рассмотрения дела с наименьшими затратами. Упрощенное производство закреплено в главе 21.1 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как уже отмечалось, основополагающей целью института упрощенного производства является создание единого процессуального пространства для отдельных категорий дел, при этом соблюсти принципы процессуального права, в тоже время, снизить нагрузку на суды.

«А ускоренное рассмотрение некоторых категорий дел, путем исключения определенных тормозящих производство действий стало основополагающей идеей введения данной модели производства» [13, с. 258].

Упрощенное производство имеет некоторые особенности по отношению к общим процессуальным правилам.

«Если говорить об отличительных особенностях рассмотрения дела в упрощенном порядке применительно к общим правилам искового производства, можно выделить некоторые из них:

1. Основным правилом упрощенного производства является рассмотрение дела без вызова сторон по представленным ими документам и в строго определенных законом случаях.

2. Второй особенностью является сокращение временных рамок рассмотрения дела и финансовых потерь сторон, а также сокращение времени, затраченного судом.

3. Следующей особенностью можно назвать то, что выносятся только резолютивная часть решения, которая в дальнейшем размещается в сети интернет.

Также, предусмотрен сокращенный срок вступления в силу резолютивной части, а следовательно, сокращается и срок на подачу апелляционной жалобы» [13, с. 258].

Гражданско-процессуальное законодательство предусматривает основания, при которых дело рассматривается в режиме упрощенного производства.

Дело рассматривается в упрощенном производстве, если стороны пришли к соглашению о рассмотрении дела в упрощенном производстве, при этом суд вправе вынести определение о рассмотрении дела в упрощенном производстве, если отсутствует встречный иск по делу и нет оснований для отказа в рассмотрении дела в упрощенном производстве.

«Если наличествует ходатайство стороны и согласие другой стороны или собственная инициатива суда при согласии обеих сторон судья при

подготовке дела к его рассмотрению может вынести определение о рассмотрении и иных дел в порядке упрощенного производства, если не имеется определенных обстоятельств, таких как: если при рассмотрении этого дела в порядке упрощенного производства будет установлено, что дело в порядке упрощенного производства не подлежит данному рассмотрению, а также принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам определенных в ГПК РФ, удовлетворено ходатайство третьего лица, заявляющего самостоятельные требования о вступлении в его в данное дело, либо сам суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1. необходимо исследовать все дополнительные доказательства или узнать все дополнительные обстоятельства, и кроме того, осуществить осмотр и исследование всех доказательств по месту их нахождения, заслушать свидетельские показания или назначить экспертизу;

2. заявленное требование сопряжено и с иными требованиями, в том числе к иным лицам, или судебным актом, который был принят по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В данном случае суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства» [13, с. 258].

Часть 1 ст. 323.2 ГПК РФ представляет перечень дел, рассматриваемые в упрощенном производстве. Например, дела, которые носят бесспорный характер или сумма иска незначительна.

«Признание ответчиком иска представляет собой то, что требования могут быть основаны на представленных истцом документах, способных установить имущественные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, при этом признание своих обязательств ответчиком должно быть совершено в письменной форме» [30, с. 12].

Одним из требований упрощенного производства, установленных законом, является бесспорность, которая предполагает, что ответчик признает требование, но исполнить его не может. В этом случае сама правовая природа

беспорности как правовой категории требований не определена. Так, с одной стороны, этимология «беспорности» предполагает отсутствие данного спора.

«Однако, ни один из нормативных актов, действующих сейчас, не содержит легального определения термина «беспорность». Более того, сам законодатель использует вышеуказанную категорию в различных смысловых значениях и контекстах. Не является исключением и научная мысль: в частности», М.А. Черемин указывает [26, с. 66-69], что «беспорность проявляется исключительно в смысле упрощенного производства, который не содержит стадии судебного разбирательства и, соответственно, непосредственно спора в рамках этого разбирательства, тогда как разногласия между этими сторонами существуют» [2].

Процессуальное законодательство содержит исчерпывающий перечень дел, не подлежащий рассмотрению в упрощенном порядке. Это дела, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью, когда затрагиваются интересы несовершеннолетних (кроме алиментных обязательств), связанные с государственной тайной, корпоративные споры и связанные с взысканием средств бюджетных средств.

Части 1 и 2 ст. 232.2 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает основания для рассмотрения дел в упрощенном производстве. При этом, законодатель, разделяет дела, в отношении которых необходимо выяснить мнение сторон участвующих в деле и не выясняя таковые.

К первому случаю относят дела, указанные в части 1 ст. 232.2 ГПК РФ, о взыскании денежных средств или имущества, а также право собственности на имущество, если цена иска не превышает ста тысяч рублей. А также дела о взыскании денежных средств, когда существует документ, подтверждающий денежные обязательства, а ответчик, соответственно, не отказывается от данных обязательств, но не исполняет их по каким-либо причинам. Кроме того, должно соблюдаться правило, при котором данная категория дел не относится к приказному производству.

Основным критерием разделения дел, рассматриваемых в упрощенном производстве в приказном или исковом, является цена вопроса.

Из вышесказанного, можно заключить следующее:

- для рассмотрения дела в соответствии с ч.1 ст. 232.2 ГПК РФ требования должны носить имущественный характер, а сумма иска не должна превышать ста тысяч рублей;
- рассмотрение дела может не носить имущественный характер, но заявлено совместно с имущественными правами, стороны не возражают от упрощенного производства, а судья не выделяет данное дело в отдельное производство.

Часть 2 ст. 232.2 ГПК РФ предусматривает рассмотрения дела в упрощенном производстве при проявлении воли сторон, участвующих в деле. Законодатель предусматривает подачу ходатайства о рассмотрении дела в упрощенном производстве, до начала судебного процесса, как со стороны ответчика, так и со стороны истца. При этом, закон указывает, что такое ходатайство может быть подано и на предварительном заседании, о чем делается запись в протоколе.

В части 2 ст. 232.2 ГПК РФ отсутствует имущественный критерий рассматриваемых дел в упрощенном порядке. Суд определяет возможность рассмотрения дела в упрощенном порядке, при наличии ходатайства одной стороны и согласия, другой стороны, при этом не должно быть условий противоречащие правилам рассмотрения дела в упрощенном порядке. Иными словами, не должно быть указаний в законе, запрещающие рассмотрения дела в упрощенном производстве.

В соответствии с частью 3 ст. 232.2 ГПК РФ запрещено рассматривать дела в упрощенном производстве, если затрагиваются интересы и права несовершеннолетних детей, дело связано с государственной тайной или вытекают из административных правоотношений. Также запрещено рассматривать в упрощенном порядке дела, связанные с возмещением вреда,

причиненного жизни или здоровью (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. N 10).

В упрощенном производстве может рассматриваться дело, в котором имеет несколько требований, одно из которых носит имущественный характер, а другое – имущественный характер.

«Упрощенное производство предусматривает возможность рассмотрения одновременно нескольких требований, при этом одно из них носит имущественный характер и, следовательно, относится к перечню дел, подлежащих разрешению в упрощенном процессе, а другое носит неимущественный характер и при этом суд не выделит эти требования в отдельное производство на основании части 2 ст. 151 ГПК, то эти требования рассматриваются в порядке упрощенного производства» [13, с. 258].

«Если суд придет к выводу о том, что гражданское дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке упрощенного производства, то он и определяет сроки представления в суд доказательств и их исследования сторонами в течение 15 дней со дня вынесения определения. Также, могут быть установлены сроки, которые составляют не менее 30 дней, в пределах которых сторонам предоставляется возможность направить друг другу дополнительные документы, содержащие объяснения требований и возражений в обоснование своей позиции по конкретному гражданскому делу. По истечении этих сроков суд рассматривает дело без вызова сторон, изучая их объяснения, доводы и представленные ими доказательства и в конечном итоге выносит решение на основе письменного процесса» [26, с. 528].

Как видно из вышесказанного, упрощенное производство в гражданском процессе обладает спецификой. Законодателем определен круг дел, которые могут рассматриваться в упрощенном производстве и приводится исчерпывающий перечень дел, которые не подлежат рассмотрению в упрощенном производстве. Если дело затрагивает интересы несовершеннолетнего лица, вытекают из административных правоотношений,

связаны с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью, а также дела, связанные с государственной тайной.

Законодательством предусмотрены критерии для рассмотрения дел в упрощенном производстве. Если иск носит имущественный характер, то сумма иска не должна превышать ста тысяч рублей.

Суд вправе рассмотреть дело в упрощенном порядке, если одна сторона заявила ходатайство, а другая сторона не против такого решения. Однако, законодатель устанавливает правила, при которых невозможно рассмотреть дело в упрощенном порядке.

Упрощенное производство направлено на ускоренное рассмотрение гражданских дел, отличающиеся малозначительностью. Рассмотрение гражданских дел в упрощенном производстве имеет свои правила и сроки проведения, при этом, сохраняются принципиальные права и интересы граждан. Специфика заключается еще и в том, что при упрощенном производстве минимизируются материальные затраты.

## **Глава 2 Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства**

### **2.1 Особенности возбуждения дел судом в порядке упрощенного производства**

В гражданско-процессуальном законодательстве определены следующие стадии процесса:

- принятие искового заявления;
- возбуждение гражданского дела;
- само судебное разбирательство;
- вынесение решения судом;
- обжалование вынесенного решения.

Стадия принятия искового заявления является основополагающей, поскольку реализуется право на судебную защиту и принципов правосудия. Именно на данной стадии разрешается вопрос о применении упрощенного производства. Определяется обоснованность и подсудность дела в соответствии с п.п. 1-2 ст. 232.2 ГПК РФ применения в отношении дела упрощенного производства. В случае неверного вывода вынесенное решение, в соответствии с правилами главы 21.1 ГПК РФ должна быть отменена и применены правила искового производства.

На этот счет Ф.Б. Борисова отмечала, «необходимо выделять до судопроизводственную и судопроизводственную части, последняя начинается с момента принятия искового заявления к производству» [3, с. 9].

По общему правилу, при принятии искового заявления в суд определяется начало судебного процесса. По отношению к упрощенному производству принятие иска становится главным этапом, поскольку определяются основания принятия дела и определяются условия при которых такое дело будет рассматриваться в упрощенном производстве.

«Тем не менее, стороны дела могут избрать, изменить территориальную подсудность (конечно, с учетом действия положений о защите прав потребителей и иных положений, позволяющих изменить такую подсудность по усмотрению истца либо по соглашению сторон). Причем эта возможность касается не только категорий дел, определенных императивно, но и иных дел, не соответствующих требованиям, установленным п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ. Следует отметить, что реализация такого соглашения возможна при условии завершения фактического состава, то есть обращения в суд и принятия искового заявления к рассмотрению в упрощенном порядке» [34, с. 121].

В настоящее время, упрощенное производство не отличается наличием специальных требований. Однако ранее существовало правило, в соответствии с которым, необходимо было приложить документ подтверждающий, что данное дело не принято к рассмотрению в рамках приказного производства. Сейчас действуют общие правила гражданского процесса, не выделяющие обособленные условия по отношению к виду гражданского производства. Суд принимает иск после того, как произведет оценку по формальным признакам.

«В течение пяти дней после поступления искового заявления в суд, последний оценивает их по формальным признакам на предмет соответствия основаниям, предусмотренным в п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ. Подобную формальность следует признать единственным возможным и эффективным способом определения возможности применения упрощенного производства. Это обусловлено тем, что исковое заявление содержит, как правило, исчерпывающие на момент его предъявления предмет и основание, иные детали могут стать известными в последующих стадиях гражданского процесса» [34, с. 121].

В одном случае, иск может быть рассмотрен в упрощенном производстве, при отсутствии ходатайств сторон. В другом случае, рассмотрение дела в упрощенном порядке происходит по решению судьи, на основании решения сторон процесса (истца или ответчика).

В настоящее время остается не урегулированный вопрос о сроках предоставления согласия сторонами о рассмотрении дела в упрощенном порядке. Если такое согласие дается в ходе заседания, судья, в свою очередь выносит соответствующее определение. В таком случае происходит некоторое затягивание гражданского процесса, а это противоречит целям упрощенного производства. Верным будет вариант, при котором, стороны до начала заседания дадут свое согласие о рассмотрении дела в упрощенном порядке.

«Волеизъявление сторон посредством процессуальной оговорки (соглашения) соответствует, на наш взгляд, требованиям, установленным для согласия сторон: оно является очевидным, письменным. Ясно, что факт выбора сторонами рассмотрения дела в исследуемом порядке не исключает обстоятельств, которые не могут быть учтены, исследованы и оценены судом в порядке главы 21.1 ГПК РФ» [34, с. 127].

А в Законопроекте № 235526-8 Верховным Судом РФ выдвинуто предложение о распространении профессиональных требований и в отношении представителей при рассмотрении дел мировыми судьями и районными судами. Дальнейшее развитие института процессуальных соглашений приведет к повышению качества и доступности правосудия за счет обдуманного применения упрощенных процедур не только в силу законодательно установленных положений, но и в силу фактических интересов лиц, участвующих в деле, в применении отдельных правил гражданского процесса.

Актуально мнение О. Н. Шеменевой о том, что «совпадение интересов сторон дела следует применять для достижения поставленных перед гражданским процессом целей» [37, с. 10]. Как указывалось выше, основными целями упрощенного производства являются оптимизация гражданского процесса и доступность правосудия. Стороны в свою очередь могут выбрать упрощенное производство с учетом порядка предусмотренным законодательством.

Судья принимая заявление и возбуждая гражданское дело в упрощенном порядке вправе возвратить такой иск или оставить без движения. Правила главы 21.1 ГПК РФ предусматривает дополнительные основания, в отличие от приказного порядка.

В гражданском процессе, важным правилом является определение процессуальных сроков, это же касается и упрощенного производства, регулируемое главой 21.1 ГПК РФ.

Напомним, что в соответствии с п. 3 ст. 232.1 ГПК РФ срок исчисляется с момента поступления искового заявления, однако согласно положению п. 1 ст. 154 ГПК РФ для мировых судей срок исчисляется с даты принятия искового заявления. Особенно остро, вопрос об исчислении сроков, стоит в случае, когда дело переходит из сферы упрощенного производства в исковое, в суд первой инстанции.

По общим правилам, суд должен рассмотреть дело по упрощенному производству в двухмесячный срок. Таким образом, содной стороны, судье необходимо изучить материалы дела, а с другой, сторонам необходимо время для предоставления доказательств по делу.

«Полагаем, что с момента принятия искового заявления до предварительного заседания может пройти существенное время, что не может лишать лиц, участвующих в деле, гарантий, предусмотренных законодательно установленными процессуальными сроками в рамках подготовки дела к судебному разбирательству. Таким образом, стадия возбуждения дела в рамках упрощенного производства охватывает не только оценку приемлемости искового заявления, но и оценку применимости положений главы 21.1 ГПК РФ. При этом последними предусматриваются различные подходы, выделяемые в зависимости от основания применения упрощенного порядка» [34, с. 127].

Расчет процессуальных сроков в упрощенном производстве требует взвешенного подхода, необходимо учитывать интересы участников процесса. Поскольку от принятия заявления до заседания может пройти значительный

промежуток времени, что в конечном итоге приводит к затягиванию дела и нарушению гарантий процессуального законодательства.

Возбуждение гражданского дела в упрощенном производстве также требует оценивания подсудности и применимости правил, предусмотренных главой 21.1 ГПК РФ. Важным аспектом является также соответствие предъявляемых требований к данной категории дел настоящим законодательством.

## **2.2 Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства**

Оптимизация работы судебных органов, изменения в сфере экономики и права привело к возникновению и закреплению в законодательстве упрощенного производства в гражданском праве.

«Соответственно, правоприменители не могли не выявить большой объем гражданских дел, отличающихся юридической простотой содержания и разрешение которых представляется возможным без соблюдения всех формальностей гражданского процесса. Именно по этой причине гражданский процесс предусматривает общий и упрощенный порядок рассмотрения дел» [40, с. 190].

Анализ действующего процессуального законодательства позволяет выявить две категории дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве:

- дела, однозначно рассматриваемые в упрощенном порядке (императивное правило);
- дела, которые могут быть рассмотрены в порядке, определенном правилами главы 21.1 ГПК РФ, при соблюдении некоторых условий (диспозитивное правило).

Среди ученых не существует единого мнения относительно диспозитивного принципа.

По мнению П. В. Михеева то, что «истец в рамках упрощенного производства ограничен в выборе гражданской процессуальной формы рассмотрения и разрешения дела, а также в дальнейшей возможности инициирования перехода в ординарную процедуру, чрезмерно нарушает принцип диспозитивности» [12, с. 33]. По мнению В. В. Шпака, в целях обеспечения паритета интересов лиц, участвующих в деле, необходимости выполнения судом своих функций, а также соблюдения принципа диспозитивности следует распространить обязательность фиксации согласия всех сторон на рассмотрение дела в упрощенном порядке на дела указанные в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ» [38, с. 59].

Истец, как ключевая фигура в гражданском процессе вправе запустить дело в суде. Упрощенное производство, в свою очередь призвано ускорить разрешение дела, и обеспечить доступность правосудия. Такое положение дел ограничивает принцип диспозитивности, но при этом не является основанием полагать, что дела решаются с нарушением сроков или выносятся неверные решения.

«Следует признать, что допущение диспозитивности, выражающееся в учете мнения сторон дела относительно возможности рассмотрения требования в упрощенном производстве, не является разумным в плане учета публичных интересов. Упрощенное производство предусмотрено законодателем для упрощения и ускорения рассмотрения и разрешения дела, отвечающего требованиям малозначительности и бесспорности, что приводит к результату, выражающемуся в повышении доступности граждан к правосудию и снижению судебной нагрузки, достижению баланса между публичными и частными интересами» [34, с. 121].

В упрощенном производстве рассматриваются дела о взыскании денежных средств не превышающая ста тысяч рублей. При этом ГПК РФ не уточняет, из каких гражданско-правовых обязательств возникает требование о взыскании денежных средств. Так, решением Новодвинского городского суда Архангельской области от 24 декабря 2019 г. по делу № 2-647/2019

удовлетворены требования о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры [24].

Решением Псковского городского суда Псковской области от 17 июля 2020 г. по делу № 2-1830/2020 удовлетворены требования о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в порядке суброгации [21].

Решением Поспелихинского районного суда Алтайского края от 3 июля 2019 г. по делу № 2-215/2019 удовлетворены требования о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей [22].

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 15 мая 2019 г. по делу № 2- 3256/2019 удовлетворены требования о взыскании суммы неосновательного обогащения [23].

Исключения составляют дела о возмещении вреда здоровью или жизни. Однако кроме имущественных требований, в деле могут содержаться требования не имущественного характера, например, возмещение морального вреда.

Например, «решением Ленинского районного суда города Тюмени Тюменской области от 5 февраля 2018 года были удовлетворены в порядке упрощенного производства требования о взыскании задолженности по кредитному договору, начисленной неустойки, а также об обращении взыскания на объект залога. Тем не менее, суд кассационной инстанции отменил решение, отметив, что «требование об обращении взыскания на заложенное имущество является способом обеспечения исполнения обязательств при условии возникновения определенных к тому оснований» [19].

Таким образом можно утверждать, что иски могут иметь имущественный и неимущественный характер. А имущество может быть любым, как движимым, так и недвижимым. Оценка такого имущества может производиться на основании кадастровой стоимости и рыночной цены

имущества, при этом, рыночная цена определяется в рамках гражданского оборота. Необходимым условием является приложение документов о цене, к исковому заявлению.

«Следующее основание рассмотрения дела в упрощенном производстве — требование о признании права собственности, если цена иска не превышает ста тысяч рублей. В настоящее время упрощенная процедура активно применяется в случае признания права собственности на недвижимое имущество. В частности, объектом по таким требованиям выступают жилой дом, гараж (гаражные боксы), доля в праве общей долевой собственности на земельный участок. Однако нередко исследуемым механизмом пользуются для признания права собственности на самовольно возведенные объекты при отсутствии правоустанавливающих документов (это можно расценить в качестве обхода волокиты в органах местного самоуправления), для признания права собственности в порядке наследования» [34, с. 121].

«Судебная практика по таким делам сводится к вынесению решений без мотивировочной части, в силу чего отсутствуют основания утверждать, что судом выявлены и оценены все имеющие значение для правильного и своевременного разрешения дела обстоятельства» [20].

«Требование о признании права собственности в сфере вещных прав обуславливает выяснение наличия или отсутствия владения имуществом бывшего правообладателя, поиск порока основания, на котором настаивает одна из сторон, анализ основания возникновения права собственности» [35, с. 22].

Еще одним основанием, является денежное обязательство по гражданско-правовым договорам. Рассмотрение дела в упрощенном порядке по данным обязательствам предусматривает наличие такого договора, а цена иска определяется самим договором или иными документами.

Так, «решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 18 мая 2020 г. по делу № 2-1290/2020 в порядке, предусмотренном главой 21.1 ГПК РФ, удовлетворены требования ПАО «Азиатско- Тихоокеанский Банк» о

взыскании с физического лица задолженности в размере двести сорок девять тысяч рублей» [18]. Судом отмечено, что ответчиком не оспаривается факт получения денежных средств от Банка на основании кредитного договора, ответчик собственноручно подписал соответствующие документы, а содержание кредитного договора позволяло определить сроки внесения и размер кредитных платежей.

Итак, рассмотрение иска в упрощенном производстве возможно, если сумма иска не превышает ста тысяч рублей и тому есть письменные или документальные доказательства.

«Несмотря на то, что законодатель в п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ установил критерии дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке, он допустил вероятность рассмотрения в исследуемом порядке иных дел, не включенных в законодательно закрепленный перечень (п. 2 ст. 232.2 ГПК РФ). Упрощенная процедура возникает в силу:

- инициативы одной из сторон при условии согласия другой стороны;
- инициативы непосредственно судебного органа при условии согласия обеих сторон» [34, с. 121].

Участие третьих лиц в упрощенном производстве, является фактором усложнения. Третье лицо, в ходе дела может ознакомиться с материалами дела и если оно заявляет требования, возражения или ходатайство, то дело переходит в исковое производство.

Таким образом, можно заключить, что законодательство, регулирующее упрощенное производство регламентирует условия и основания для принятия дела в гражданское производство. Исследуемая правоприменительная практика показывает категории дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке.

### **2.3 Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства**

Еще одной процессуальной стадией упрощенного производства является вынесение решения по делу. Данная стадия отличается от остальных производств усеченной формой выносимого решения суда и выражается в резолютивной части.

В частности, в соответствии с п. 3 ст. 199 ГПК РФ «вынесение решения, сводимого только к резолютивной части, предусматривается как право мирового судьи по делам, относящимся к его подсудности. Законодатель относит решение данного вопроса на усмотрение судебного органа, используя формулировку «мировой судья может не составлять ...». Однако в рамках упрощенного производства установлено императивное правило: решение суда по делам, рассматриваемым в упрощенном порядке, выносится (всегда) в виде резолютивной части (п. 1 ст.232.4 ГПК РФ)» [4].

«Мотивировочная часть рассматриваемого судебного акта определяет не только содержательный аспект, указание на соответствующую нормативно-правовую базу. Мотивированность решения имеет глубокую правовую суть, поскольку охватывает «весь мыслительный процесс» суда. Исследуемая часть судебного решения фиксирует фактические, установленные и исследуемые судом обстоятельства дел, их оценку, мотивы и доводы суда относительно данной им оценки, обоснование (в том числе и нормативное) удовлетворения или отказа в удовлетворении исковых требований» [39, с. 14].

Проследить логику принятого решения возможно при наличии мотивировочной части и принятого решения. Таким образом, можно заключить, что мотивировочная часть вынесенного решения служит основанием для обжалования такого решения и понять его справедливость.

В. А. Пономаренко указал в своем исследовании мотивировочной части что, «связь мотивированности судебного решения с требованием законности ввиду того, что убеждение суда должно быть мотивировано «применительно

к выводам правоприменительного характера (определение подлежащей применению нормы, ее толкование применительно к обстоятельствам дела ...)» [25, с. 96].

Следует отметить, что любое решение суда – это предмет статистики и правоприменительной практики. В случае, апелляции и последующая отмена решения выявляет его основания. Поэтому мотивировочная часть решения является определенным примером в правоприменительной практике, а ее отсутствие может привести к спору.

Несмотря на то, что законодатель прямо не предусматривает обязательной мотивировочной части в решении по делу в упрощенном порядке, однако в литературе, среди ученых-юристов продолжается спор по вопросу необходимости наличия мотивировочной части в решении по делу рассматриваемого в упрощенном производстве. Например, предлагается излагать мотивировочную часть, по запросу вышестоящего суда. Данное предложение имеет смысл, в случае апелляции. Но при этом, произойдет затрата временных ресурсов и смысл в упрощенном производстве будет теряться.

Стоит отметить, что упрощенная форма имеет свои особенности вынесения решения. Например, рассмотрение дела допустимо без вызова сторон, а срок на апелляцию установлен в пятнадцатидневный срок.

Стороны узнают о вынесенном решении в соответствии с правилами надлежащего уведомления, посредством почты или информационных ресурсов – сети Интернет.

На основании Федерального закона от 22.12.2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [16], содержащие правила размещения/опубликования судебных актов в сети Интернет. Судебные акты в целях обеспечения гласности подлежат размещению в полном объеме за исключением персональных данных лиц, участвующих в деле (ст. 15 названного закона). Судебная практика, размещенная в сети Интернет, по делам, рассмотренным в

упрощенном порядке, представляет собой решение суда, содержащее вводную и резолютивную части. Становится очевидной противоречивость вынесения сокращенного судебного акта, завершающего рассмотрение дела в упрощенном порядке, и размещения решения суда в полном объеме в сети Интернет» [32, с.28].

Кроме того, глава 21.1 ГПК РФ предусматривает процедуру отмены принятого решения в упрощенном производстве. «Апелляционное производство направлено на выявление и устранение судебной ошибки, допущенной при рассмотрении и разрешении дела судами первой инстанции» [11, с. 9].

Законодатель предусмотрел основания, при которых возможна отмена вынесенного решения. Во-первых, если были нарушения процессуального характера. Во-вторых, нарушения характерные только в отношении упрощенного производства. Например, дело рассматривалось в упрощенном производстве, в то время как в соответствии с законодательством должно быть принято и рассмотрено в общем исковом производстве.

«В ч. 3 п.1 ст. 232.2 ГПК РФ отражена категория дел, для которой одним из ключевых фактов является признание ответчиком денежного обязательства, его недоказанность в первой инстанции признается основанием для отмены решения суда» [29].

«Отсутствие согласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве с ценой иска, превышающей сто тысяч рублей, служит основанием отмены решения суда первой инстанции и направлению на новое рассмотрение» [29].

«К указанным основаниям относится игнорирование судом необходимости исследования дополнительных доказательств (осмотра на месте, судебной экспертизы)» [21].

В случае, если решение суда отменяется, гражданское дело направляется в суд первой инстанции и так же рассматривается в упрощенном производстве.

Ю. В. Юдина высказывает суждение о том, что «общее правило, предусматривающее полномочие суда на рассмотрение дела по правилам рассмотрения судом первой инстанции, следует распространить и на те категории дел, которые подлежат рассмотрению в упрощенном порядке» [17, с. 7-11].

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, порядок и правила его отмены или обжалования закреплен законодательно, однако процедуры подготовки мотивировочного акта может затягивать процесс. Кроме того, в отношении упрощенного производства предусмотрены сокращенные процессуальные сроки, а уведомление сторон о вынесенном решении происходит путем направления уведомления по почте или через сеть Интернета.

Отмена решения суда, вынесенного в упрощенном производстве, происходит по основаниям, предусмотренных законодательством. Нарушение процессуальных сроков или необоснованное применение процессуальных норм, является основанием для отмены решения суда.

## **Глава 3 Некоторые актуальные вопросы, связанные с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства**

### **3.1 Проблема практического применения упрощенного производства в гражданском процессе и пути их решения**

В настоящей работе исследуется вопрос практического применения упрощенного производства в гражданском праве. Как уже отмечалось выше, упрощенное производство регламентируется главой 21.1 ГПК РФ и ФЗ № 45-ФЗ от 02.03.2016 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

На основании отчета судов общей юрисдикции за 2020 год «за 2020 г. российские суды общей юрисдикции рассмотрели 20773072 гражданских дела. Отметим, что за предыдущий 2019 г. судами было рассмотрено на 19% дел меньше» [17].

Таким образом, наблюдается тенденция увеличения нагрузки на суды, а учитывая недостаточный объем штата судей, производительность работы вызывает сомнение. Следует отметить, что упрощенное производство, призвано снизить общую нагрузку на суды, путем оптимизации, усечением гражданского процесса, снижением материальных затрат. При этом, усечение гражданского процесса не должно отрицательным образом сказываться на основополагающих принципах правосудия и конституционных правах и интересах граждан Российской Федерации.

На создание упрощенного производства в гражданском процессе оказали влияние и другие факторы - экономическое развитие, политика государства, все возрастающее обращение граждан в суд, отказ от альтернативных способов урегулирования споров (например, медиации). Необходимо напомнить, что в соответствии со статистическими данными количество дел, рассмотренных в упрощенном производстве за 2020 год,

составило 120134 дела, за 2021 год рассмотрено 146552 дела, а за первое полугодие 2022 года – рассмотрено 59 923 дела. Для полноты картины следует привести статистику дел, рассмотренных в приказном порядке: в 2020 г. рассмотрено 1 768 3137 дел, а в 2021 г. рассмотрено 1 8963 642 дел. Такая статистика свидетельствует о весьма широком применении приказного производства, при этом, следует отметить, что приведенные данные указывают на необходимость совершенствовать законодательство регламентирующее упрощенное производство с целью баланса в правоприменительной практике и осуществления доступного правосудия.

Опыт прошедшей пандемии, подтолкнувший применять дистанционные цифровые технологии, электронный документооборот, переход в дистанционный режим работы оказал влияние на способы разрешения спора. В этой связи упрощенное производство начало активно применять судами, которое сократило нагрузку на суды, сократило материальные затраты и обеспечило доступность правосудия.

В пользу идеи дальнейшего развития и нормативного регулирования упрощенного производства указывает малочисленность статей главы 21.1 ГПК РФ. Полагаем, что четыре статьи не в состоянии всесторонне урегулировать упрощенное производство в гражданском процессе. Отсюда, появляется большое количество разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, среди ученых содержание законодательства об упрощенном производстве вызывает дискуссии, как теоретического и понятийного аспекта, так и правоприменительного.

Например, в комментариях Ю. Ф. Беспалова и О. А. Егорова отмечают: «Представляется, что правила, изложенные в ст. ст. 232.2, 232.3 ГПК РФ, напротив, свидетельствуют об усложнении производства по делу. Правильно понять и выполнить данные правила способен лишь судья, имеющий опыт работы и высокий уровень профессиональных знаний. Правила упрощенного производства возлагают на судью многочисленные обязанности по

определению категории дел, которые можно рассмотреть в упрощенном порядке, предмета доказывания, доказательств, которые должны представить стороны в суд и друг другу ... В положениях содержатся условия, установление которых уже в ходе упрощенного производства влечет переход к рассмотрению дела в общем исковом порядке. Эти правила значительно увеличивают занятость судьи, его нагрузку...» [14].

Полагаем, приведенные замечания весьма справедливы и требуют дальнейшего изучения, детализации и внедрения в процессуальное законодательство.

Так же следует отметить, что Конституция Российской Федерации закрепляет принципы правосудия. Но среди научного сообщества есть мнение о передаче упрощенного производства в ведение нотариата. Д.Я. Малешин, «отмечая схожее назначение судебного приказа и исполнительной надписи нотариуса, говорит об отсутствии каких-либо практических и теоретических препятствий отнесения бесспорных и малозначительных дел к компетенции нотариуса» [10, с. 83].

Кроме того, автор утверждает, что такой шаг реально позволит снизить нагрузку на суды. При этом следует отметить, что в компетенции нотариуса входит удостоверить сделки и права, но отсутствует право устанавливать права. Кроме того, отсутствует законодательное регулирование деятельности нотариуса по установлению прав человека и гражданина, а также механизмов решения спора при возникновении разногласий сторон.

А. В. Сорокопуд, В. М. Шерстюк, Н.А. Громошина предлагают: «в целях снижения судебной нагрузки предлагают организационные пути решения, а именно наделение помощника судьи полномочиями по самостоятельному рассмотрению и разрешению дел в упрощенном производстве, что станет следствием соответствующего изменения его статуса. Согласимся с мнением правоведов, но лишь в той части, что разрешение проблемы чрезмерной судебной нагрузки следует связывать со сферой финансовых, управленческих, человеческих, технологических ресурсов. На наш взгляд, включение

рассматриваемой категории дел в компетенцию помощника судьи недопустимо в силу ряда факторов, главным из которых является то, что правосудие не может осуществляться лицом, не обладающим статусом судьи, к которому предъявляются высокие профессиональные требования, чья деятельность и правовое положение строго регламентированы федеральными законами» [33, с. 166].

Полагаем, что правосудие должен осуществлять только компетентное лицо, обладающее высокой квалификацией в своей профессиональной деятельности. Иначе доверие к правосудию со стороны граждан, которые обращаются в суд за защитой и восстановлением своих прав и интересов не будет вызывать доверия, а судебные органы потеряют смысл своей деятельности. Только судья имеет право оценить доказательства по делу и определить подсудность, соблюдение процессуальных правил и сроков рассмотрения дела. В тоже время, упрощенное производство не должно способствовать простому сбору документов, необходимо оценить позиции сторон спора, в противном случае произойдет нарушение принципов справедливости и доступности правосудия.

«С одной стороны, обеспечение реализации принципа процессуальной экономии должно сопровождаться соблюдением прав участников процесса на выбор вида производства. Конечно, упрощенное производство может стать действенным механизмом лишь при условии принятия и осознания гражданами всех его преимуществ, повышения правовой грамотности населения. И именно в этом случае стало бы возможным реализовать наилучшим образом комбинацию принципа процессуальной экономии и принципа диспозитивности» [34, с. 26].

В случае, отсутствия подобных согласий дело подлежит рассмотрению в классическом исковом производстве. Однако, в законодательстве не прописана процедура каким образом и в какие сроки необходимо уведомить суд о согласии или отсутствия такового.

«Изначально с учетом законодательных положений на практике возникали сомнения в применении упрощенных процедур мировыми судьями, однако Верховный Суд РФ, дав разъяснения в п. 3 Постановления от 18 апреля 2017 г. № 10, их развеял. В частности, Верховным Судом РФ было принято во внимание содержание положения ч. 5 п. 1 ст. 23 ГПК РФ, в связи с чем мировыми судьями в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям, содержащим требования о взыскании денежных средств, истребовании имущества, признания права собственности при условии не превышения предела цены иска, установленного в размере пятидесяти тысяч рублей. Соответственно говорить о технической описке не имеет смысла» [33, с. 166].

### **3.2 Проблемы исчисления исковых сроков**

Следующим аспектом исследования упрощенного производства является срок рассмотрения иска. Например, положение п. 3 ст. 232.1 ГПК РФ указывает, что рассмотрение и разрешение гражданских дел в исследуемом порядке происходит до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. В официальных разъяснениях Верховного суда РФ в п. 21 Постановления от 18 апреля 2017 г. № 10 в основном продублировано указанное положение и лишь уточнено, что дело подлежит рассмотрению в срок, не превышающий двух месяцев.

Проводя анализ действующего законодательства в области упрощенного производства в гражданском процессе, можно указать на некоторые проблемы применения указанных норм.

«В настоящее время унификацию упрощенных процедур следует связать с «выявлением «болевых точек» процесса, проблем, в том числе «кричащих», выявившихся в судебной практике, которые требуют решения, в том числе незамедлительного» [27, с. 60].

В своем исследовании А.Ю. Старицын, указывает на проблему исчисления сроков при встречном иске. «Согласно п. 4 ст. 232.2 ГПК РФ встречный иск влечет переход в ординарную процедуру только при условии невозможности его рассмотрения по правилам главы 21.1 ГПК РФ. Иными словами, данный пункт не безусловен. Полагаем, что в рамках упрощенного производства возможно рассмотреть встречный иск, удовлетворение которого приведет к зачету первоначального требования. Подача встречного иска влечет необходимость предоставления доводов и доказательств сторон по нему. Однако в момент подачи встречного иска действует процессуальный срок, указанный в ст. 232.1 ГПК РФ. В связи с чем необходимо установить, в течение какого срока возможна подача встречного иска. По общему правилу, согласно ст. 137 ГПК РФ, ответчик вправе подать встречный иск до принятия решения по делу. Но применительно к упрощенному производству реализация такого процессуального действия приведет к затягиванию судебного процесса. Разумеется, устранение такого права субъекта гражданского процесса немислимо. Но следует предусмотреть срок предъявления встречного иска. Таким сроком, на наш взгляд, приемлемо указать срок предъявления вторичных доказательств и доводов сторон. Представляется, что такой подход поспособствует борьбе со злоупотреблением ответчиком правом на предъявление встречного иска» [33, с. 190].

Дальнейшее совершенствование процессуального законодательства связано с наличием пробелов в регламентации упрощенной процедуры, что, на наш взгляд, связано относительно недавним их применением и достаточно скудным содержанием законодательных положений. Отметим, что указанные пробелы оказывают существенное влияние на обеспечение справедливого правосудия.

Среди конкретных законодательных инициатив следует выделить:

- право на обжалование определения суда о переходе или отказе в переходе в ординарную процедуру;

- регламентация применения упрощенной процедуры мировыми судьями;
- альтернативное применение приказного и упрощенного производства к совпадающему кругу дел;
- предоставление сторонам дела до возникновения спора или предъявления исковых требований избрать в качестве применяемой процедуры разрешения иных дел, указанных в п. 2 ст. 232.2 ГПК РФ;
- дополнение главы 21.1 ГПК РФ положениями о примирительных процедурах;
- вынесение мотивированного решения судом с одновременным введением механизма добровольного и осознанного участниками гражданского процесса подхода к вынесению решения суда в усеченной форме;

Вызывает затруднения в реализации права на судебную защиту выполнение отдельных процессуальных действий, имеющих определяющее значение для разрешения дела.

Бесспорно, что стороны должны быть заинтересованы в предоставлении доказательств своей правоты в пределах установленного срока. Верховный Суд РФ разъяснил, что отправка необходимых документов без учета срока их фактической доставки не может быть признано «обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку соответствующие действия относятся к обстоятельствам, зависящим от участвующего в деле лица» [15].

Рассматривая проблематику применения упрощенного производства, нельзя не учитывать ошибки, допускаемые человеком или ошибки информационно-коммуникационных систем, требуется определить круг причин относящихся к уважительным или неуважительным.

Существуют проблемы и в случаях отвода судьи в рамках упрощенного производства. «так, положения ст. 20 ГПК РФ предусматривает заслушивание мнения лиц, участвующих в деле, и право суда решить вопрос путем

вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в специальную комнату. А для упрощенного производства не характерно проведение судебного заседания, а, следовательно, применение положений о его протоколе. В связи с чем разрешение заявления об отводе в упрощенном порядке не регламентировано законодателем. И. А. Приходько, А. В. Бондаренко, В. М. Столяренко отмечают важность разрешения поставленного вопроса применительно к ординарной процедуре арбитражного процесса, пытаюсь установить, применимы ли к заседанию, посвященному разрешению заявления об отводе, положения, регламентирующие судебное заседание в классическом значении. Авторы пришли к выводу о том, что «сведения о ходе рассмотрения заявления об отводе нельзя внести в протокол судебного заседания, в котором рассматривается судебное заседание» [27, с. 109].

Обоснованным будет назначение заседания, на котором решиться вопрос об отводе судьи, будут заслушаны стороны, такая процедура является менее затратной по времени, при этом соблюдаются интересы сторон.

Право на справедливое судебное разбирательство является одним из главных и неотъемлемых прав, признаваемых международным правовым сообществом: это право закреплено в ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» [7].

Основной закон страны, Конституция Российской Федерации [8], в ч. 1 ст. 46 в контексте ч. 3 ст. 55 гласит, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В связи с этим, признаем крайне важным осуществление дальнейшего развития модели законодательного регулирования упрощенных процедур при обеспечении баланса между частными и публичными интересами.

«Между снижением судебной нагрузки и повышением доступности, скорейшего и справедливого рассмотрения и разрешения гражданских дел. В то же время отметим, само снижение судебной нагрузки посредством применения упрощенных процедур позволит устранить сформировавшуюся в настоящее время тенденцию бездумного достижения количественных

показателей рассмотрения судебных дел в угоду административного аппарата. И более того, это позволит вернуться к истинному назначению судебной системы, к свободному и независимому проявлению судьями своей мудрости, к взвешенному и справедливому разрешению дела, не ограниченному сторонними указаниями, но направленному на реализацию максимально возможного индивидуального (не исключительно формального) подхода к конкретным правовым спорам отмечает С. М. Амосов» [1, с. 183-186].

На основании вышесказанного, необходимо отметить, что упрощенное производство в гражданском праве несомненно требует доработок и внесения новых норм, регулирующих исчисление исковых сроков, урегулирование отдельных процедур упрощенного производства.

Упрощенное производство, на сегодняшний день, решает поставленные задачи по оптимизации и ускорения гражданского процесса, сохраняются и реализуются основные принципы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, выносятся справедливые и взвешенные решения.

При изучении упрощенного производства в гражданском процессе были выявлены некоторые недостатки, касающиеся регулирования процесса. В связи с этим, необходимо детально изучать данный институт гражданского процесса с целью определения и решения проблем.

## Заключение

В заключении следует отметить, что упрощенное производство в гражданском процессе развивается, поскольку появилось, сравнительно недавно. В 2022 году были внесены поправки в гражданско-процессуальное законодательство, целью которых являлось уточнение и детальное регламентирование упрощенного производства в гражданском процессе. Проведенное исследование позволяет сделать определённые выводы относительно целей, поставленных перед нами, поскольку теоретическое изучение вопроса является базисом построения законодательства и правоприменения.

В работе были проведены исследования теоретического и правоприменительного характера. Правила упрощенного производства закреплены в главе 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Применение упрощенного производства в гражданском процессе объясняется оптимизацией работы суда и сокращением временных и финансовых ресурсов затрат.

Рассмотренные мнения ученых относительно определения упрощенного производства, сходятся в определении критериев, порядка обжалования и сохранения процессуальных гарантий и правил.

Упрощенное производство отличается своеобразной спецификой, законодатель определил круг дел, подлежащие рассмотрению в данном виде производства, и привел исчерпывающий перечень не подлежащие рассмотрению в упрощенном производстве. Если дело затрагивает интересы несовершеннолетнего лица, вытекают из административных правоотношений, связаны с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью, а также дела, связанные с государственной тайной.

Упрощенное производство направлено на ускоренное рассмотрение гражданских дел, отличающиеся малозначительностью. Рассмотрение

гражданских дел в упрощенном производстве имеет свои правила и сроки проведения, при этом, сохраняются принципиальные права и интересы граждан. Специфика заключается еще и в том, что при упрощенном производстве минимизируются материальные затраты.

Немаловажным вопросом остается расчет процессуальных сроков в упрощенном производстве, требующее взвешенного подхода, и необходимость учитывать интересы участников процесса. Поскольку от принятия заявления до заседания может пройти значительный промежуток времени, что в конечном итоге приводит к затягиванию дела и нарушению гарантий процессуального законодательства.

Возбуждение гражданского дела в упрощенном производстве также требует оценивания подсудности и применимости правил, предусмотренных главой 21.1 ГПК РФ. Важным аспектом является также соответствие предъявляемых требований к данной категории дел настоящим законодательством.

Процесс рассмотрения дела в упрощенном производстве, правила его принятия рассмотрены именно в упрощенном варианте регламентируются законодательством, однако, возможно усложнение такого рассмотрения, путем участия третьих лиц, соблюдение прав которых приводит к затягиванию дела или переход его в стадию искового производства.

Еще одной процессуальной стадией упрощенного производства является вынесение решения по делу. Данная стадия отличается от остальных производств усеченной формой выносимого решения суда и выражается в резолютивной части.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, порядок и правила его отмены или обжалования закреплены законодательно, однако процедуры подготовки мотивировочного акта может затягивать процесс. Кроме того, в отношении упрощенного производства предусмотрены сокращенные процессуальные сроки, а уведомление сторон о

вынесенном решении происходит путем направления уведомления по почте или через сеть Интернета.

Отмена решения суда, вынесенного в упрощенном производстве, происходит по основаниям, предусмотренных законодательством. Нарушение процессуальных сроков или необоснованное применение процессуальных норм, является основанием для отмены решения суда.

Применяемые информационно-коммуникационные системы, использующиеся при подачи документов в суд, могут возникать ошибки, как со стороны электронной системы, так и со стороны заявителя, на этом основании необходимо определить круг уважительных и неуважительных причин ошибок. Чтобы избежать недоразумений необходимо на законодательном уровне регулировать данный вопрос.

На основании вышесказанного, необходимо отметить, что упрощенное производство в гражданском праве несомненно требует доработок и внесения новых норм, регулирующих исчисление исковых сроков, урегулирование отдельных процедур упрощенного производства.

Упрощенное производство, на сегодняшний день, решает поставленные задачи по оптимизации и ускорения гражданского процесса, сохраняются и реализуются основные принципы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, выносятся справедливые и взвешенные решения.

При изучении упрощенного производства в гражданском процессе были выявлены некоторые недостатки, касающиеся регулирования процесса. В связи с этим, необходимо детально изучать данный институт гражданского процесса с целью определения и решения проблем.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Амосов, С. М. Судебная реформа должна быть продолжена // Личность, общество и государство в правовом измерении: материалы заочной национальной научно-практической конференции с международным участием (г. Иркутск, 22 марта 2021 г.) / под ред. И. Г. Смирновой. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2021. С. 183-186.
2. Астапова Т.Ю. О беспорности требований взыскателя к должнику при совершении нотариусом исполнительной надписи // Информационноаналитический портал "Предпринимательство и право" // URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7231> (дата обращения: 17.05.2023)
3. Борисова В. Ф. Возбуждение гражданского процесса: 12.00.15: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2009. С. 9.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023)
5. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии. Автореф. дис. М канд. юрид. наук. Кемерово. 2007. С. 7.
6. Громошина Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства//Lex Russica: научные труды Московской государственной юридической академии. 2010. С. 770.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // СПС Гарант

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.05.2023).

9. Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран. Автореф. дис. М канд. юрид. наук. М., 2011., С. 8

10. Малешин Д.Я. Содействие нотариата судебной реформе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. Вып. 1. С. 67–86

11. Маняк Н. И., Улетова Г. Д. Производство в суде апелляционной инстанции (гл. 39 ГПК РФ) // Мировой судья. 2013. № 9. С. 9–19.

12. Михеев П. В. Действие принципа диспозитивности в приказном и упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 30-35.

13. Моренкова Е.А. Особенности рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного производства//Вопросы российской юстиции 2020г. № 6. С. 258–259.

14. Никулинская Н. Ф. Комментарий к главе 21.1 «Упрощенное производство Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ» (постатейный) // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>. (дата обращения: 15.05.2023)

15. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 // Российская газета. 2017. № 88.

16. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ

17. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2020 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5459> (дата обращения: 09.05.2023).

18. По делу № 2-1290/2020: Решение Советского районного суда г. Улан-Удэ № 2-1290/2020 2- 1290/2020~М939/2020 М-939/2020 от 18 мая 2020 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.05.2023г.)

19. По делу № 2-1434/2018: Постановление Президиума Тюменского областного суда № 44Г-43/2018 4Г1387/2018 от 13.09.2018 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.05.2023 г.)

20. По делу № 2-180/2019: Решение Новосokolьнического районного суда Псковской области № 2- 180/2019 2- 3/2020 2-3/2020(2-180/2019;)~М-181/2019 М-181/2019 от 20.01.2020 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2023 г.)

21. По делу № 2-1830/2020: Решение Псковского городского суда Псковской области № 2-1830/2020 2-1830/2020~М-1417/2020 М-1417/2020 от 17.07.2020 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2023 г.)

22. По делу № 2-215/2019: Решение Поспелихинского районного суда Алтайского края № 2-215/2019 2- 215/2019~М-185/2019 М-185/2019 от 3.07.2019 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2023 г.)

23. По делу № 2-3256/2019: Решение Кировского районного суда г. Уфы № 2-3256/2019 2-3256/2019~М2519/2019 М-2519/2019 от 15.05.2019 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2023 г.)

24. По делу № 2-647/2019: Решение Новодвинского городского суда Архангельской области № 2- 647/2019 2- 647/2019~М-535/2019 М-535/2019 от 24.12.2019 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2023 г.)

25. Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе : 12.00.15.: диссертация на соискание звания кандидата юридических наук : Москва, 2007. С. 96.

26. Правосудие в современном мире: монография / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма : ИНФРА-М, 2012. 704 с.

27. Приходько И. А. Реформирование процессуального законодательства. Цели, проблемы, тенденции. М., 2018. 109 с.
28. Протасов В.Н. Теоретические основы правовой процедуры. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 10. Сахнова Т.В. Законная сила как атрибут правосудия // Тенденции развития гражданского процессуального права России. СПб., 2008, С. 14-15.
29. Решение по делу № 11-49/2020: Апелляционное определение Азовского городского суда Ростовской области от 29.04.2020 г. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.05.2023 г.)
30. Решетникова И.В. Эволюция гражданского судопроизводства в России // Российская юстиция. 2016. № 1. С. 12–16.
31. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. Монография. М.: Проспект, 2011 // СПС КонсультантПлюс
32. Смагина Е. С. Новые правила размещения судебных актов в сети интернет в свете реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С.28–37.
33. Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения// Вестник Саратовской государственной юридической академии · № 1 (144) · 2022 г. С. 166–172.
34. Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе: 5.1.3: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Иркутск 2023г. С. 127.
35. Старовойтова А. С. Признание права как способ защиты гражданских прав: проблемы теории и практики: 12.00.03: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2020. С. 22.
36. Шадловская О. Д. Упрощенные судебные производства: понятие и сущность//Бизнес в законе № 5 2014г. С.135–139.

37. Шеменова О. В. Роль процессуальных соглашений в гражданском судопроизводстве: 12.00.15: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Воронеж, 2017. С. 10.

38. Шпак В. В. Оптимизация гражданского судопроизводства: 12.00.15: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2019. С. 59.

39. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. 148 с.

40. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. 190 с.