

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Проблемы компенсации морального вреда: по законодательству России и зарубежных стран»

Обучающийся

Я.В. Ярославский

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему: «Проблемы компенсации морального вреда: по законодательству России и зарубежных стран». Актуальность исследования обусловлена тем, что вопросы, связанные с компенсацией морального вреда уже не одно десятилетие изучаются и научными исследователями, и цивилистами, и юристами.

Объект исследования – общественные отношения, касающиеся морального вреда. Предмет исследования – нормативно – правовые акты, регулирующие институт компенсации морального вреда.

В исследовании рассмотрены теоретические основы компенсации морального вреда, проанализированы ее применение в российском и зарубежном законодательстве, в судебной практике. Выявлены проблемы компенсации морального вреда в РФ. Методологической основой исследования являются методы сравнения, анализа и обобщения.

Цель исследования: комплексный анализ института по компенсации морального вреда. Рассмотрены основные задачи исследования: теоретические основы компенсации морального вреда; проанализирована компенсация морального вреда в зарубежном законодательстве и судебной практике; выявлены проблемы компенсации морального вреда в РФ. При написании ВКР использована нормативная база международного права, Конституция РФ, ГК РФ и другие нормативные акты гражданского законодательства РФ. Теоретическая основа исследования. Наше исследование основывается на научных трудах таких авторов как Алейникова А.А., Бибитинская А.М., Вирченко Ю.А., Ермолова О.Н., Реброва Н.М. и др. Эмпирическая база исследования. Постановление Пленума ВС РФ N 33 от 15 ноября 2022 г., «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Структура исследования: Введение, основная часть, заключение и список используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы компенсации морального вреда.....	8
1.1 Правовое регулирование института морального вреда на современном этапе	8
1.2 Понятие, сущность и юридическое значение морального вреда.....	12
Глава 2 Компенсация морального вреда в зарубежном законодательстве и судебной практике	21
2.1 Особенности компенсации и проблемы, связанные с взысканием морального вреда в зарубежных странах.....	21
2.2 Обзор судебной практики по взысканию морального вреда в зарубежных странах	26
Глава 3 Проблемы компенсации морального вреда в РФ	32
3.1 Порядок компенсации морального вреда и методика его расчета	32
3.2 Особенности компенсации морального вреда в отдельных видах обязательств	39
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Актуальность исследования. Компенсация морального вреда является важным элементом гражданско-правовой системы и одним из основных способов защиты права, чьи интересы и права были нарушены. Этот институт является частью правовой сферы общества, где основной акцент делается на нравственном ущербе и психологических последствиях, причиненных пострадавшему.

Принцип компенсации заключается в возмещении нанесенных страданий, эмоциональных потрясений или ухудшении психологического благополучия сторон, которые пострадали от нарушения их прав. В процессе установления компенсации морального вреда, суд учитывает все обстоятельства дела, включая степень недобросовестности и жестокости нарушителя.

Основная цель - нормализовать положение пострадавшего, восстановить его эмоциональное состояние и справедливо возместить причиненный вред. Вместе с тем, эта компенсация играет важную роль в предотвращении нарушений прав других граждан, поскольку служит демонстрацией того, что нарушителя ожидает юридическая ответственность за свои действия.

Компенсация морального вреда может предусматривать выплату финансовой компенсации, которая должна быть соразмерной страданиям, а также включать в себя публичное извинение, ограничение определенных действий нарушителя или применение альтернативных механизмов разрешения конфликтов, таких как посредничество или медиация.

Неправомерные действия, влекущие вред жизни и здоровью гражданина, а также посягающие на нематериальные блага и личные неимущественные права граждан, а также имущественные права граждан, могут причинить моральный вред. Этот вид вреда наносится в результате

незаконной активности и может иметь серьезные последствия как для физического, так и для психического благополучия граждан.

Одним из основных аспектов, способных причинить моральный вред, являются неправомерные действия, в результате которых гражданин неправомерно лишается жизни или подвергается риску своего здоровья. Это может происходить в виде насилия, домашнего насилия, несчастных случаев, медицинских ошибок, профессиональной небрежности и т.д. Все эти действия нарушают основное право каждого гражданина - право на жизнь и право на охрану здоровья, и могут привести к серьезным психологическим последствиям для пострадавшего.

Дополнительно, в случаях совершения незаконных действий, которые нарушают нематериальные блага и личные неимущественные права граждан, также может быть причинен моральный вред. Например, дискриминация, клевета, оскорбление, нарушение приватности или разглашение конфиденциальной информации - все это является неправомерными действиями, которые могут серьезно повредить чести, репутации и самооценке граждан. В результате таких действий люди могут ощущать унижение, страдать от психологических травм и испытывать другие негативные эмоции.

Кроме того, моральный вред может быть причинен и в случаях нарушения имущественных прав граждан. Кражи, мошенничество, рэкет, киберпреступления и другие незаконные действия, направленные на незаконное завладение имуществом граждан, могут вызвать серьезный психологический дискомфорт и нанести ущерб не только материальным ценностям, но и самоуважению и доверию пострадавшего.

При этом в качестве самого важного и ключевого основания и условия выступает вина. Это обусловлено тем, что при установлении размера таких компенсаций за основу берется именно вина, в частности ее степень.

Если говорить о нашей стране, то в отличие от зарубежных законодателей не установила конкретные суммы компенсаций за причинение морального вреда.

Более того законодатель не установил ни минимальный, ни максимальный лимит таких компенсаций.

В связи с этим актуальность исследования обусловлена тем, что вопросы, связанные с компенсацией морального вреда уже не одно десятилетие изучаются и научными исследователями, и цивилистами, и юристами, и даже представителями СМИ.

Объект исследования - общественные отношения, касающиеся института компенсации морального вреда.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие институт компенсации морального вреда.

Цель исследования. Комплексный анализ института по компенсации морального вреда.

Основными задачами исследования являются:

- рассмотреть теоретические основы компенсации морального вреда;
- проанализировать компенсацию морального вреда в зарубежном законодательстве и судебной практике;
- выявить проблемы компенсации морального вреда в РФ.

Методологическая основа исследования. В качестве основных методов исследования, которые будут использоваться в работе, можно выделить следующие:

- сравнение;
- анализ;
- обобщение.

Степень научной разработанности. Стоит отметить, что данным вопросом занимается большое количество исследователей и ученых. Представленное исследование является продолжением научных исследований по данной проблематике.

Теоретическая основа исследования. Наше исследование основывается на научных трудах таких авторов как Алейникова А.А., Бибитинская А.М., Вирченко Ю.А., Ермолова О.Н., Реброва Н.М. и др.

Нормативная база исследования. Конституция РФ [22], Гражданский кодекс РФ [13], Семейный кодекс РФ [38] и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическая база исследования. Постановление Пленума ВС РФ N 33 от 15 ноября 2022 г., «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [31].

Структура исследования. Введение, основная часть, заключение и список используемой литературы.

Глава 1 Теоретические основы компенсации морального вреда

1.1 Правовое регулирование института морального вреда на современном этапе

Необходимо отметить, рассматриваемый институт выступает в качестве нового и слабо изученного правового явления, что обуславливает наличие множества законодательных пробелов, проблем и коллизий. В связи с этим первой и наиболее сложной проблемой для нашего государства является определение субъектного состава лиц, которые могут получать данную компенсацию.

Важно отметить, что вплоть до 1991 года российское (советское) право понятие моральный вред не применяло и не рассматривало.

Данный факт обусловлен тем, что руководство считало, что мораль – это идеал добра и зла, который санкционируется определенными формами духовного воздействия, а право – это нормы, которые устанавливает государство и их исполнение должно быть обязательным для всех.

И поэтому два этих понятия в советском обществе считались несовместимыми и неуместными. Изменения произошли лишь в 1991 году, когда моральный вред обрел свое законодательное подкрепление. При этом хоть содержание данного понятия раскрыто и не было, но денежная форма все же была введена.

Если обратиться к Постановлению Пленума ВС РФ N 21 от 18.10.2012 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [33], то в нем установлено, что вред, наносимый окружающей средой, людям может рассматриваться как основание для компенсации морального вреда.

Далее стоит рассмотреть Закон о СМИ [20]. В современном Законе установлено, что публичные сведения, порочащие честь и достоинство человека, рассматриваются как основание для компенсации морального

вреда.

Кроме того основания для компенсации установлены и в ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» [21]. Согласно данным правовым нормам имущественные договорные отношения попадают под сферу рассматриваемого правового института.

Если рассматривать сферу трудового права, то в 1992 году были приняты « Правила возмещения морального ущерба». В данных правилах в качестве вида возмещения вреда признано возмещение морального ущерба.

Кроме того причинители вреда обязаны возместить моральный вред лицам, которые застрахованы. Подобное возмещение реализуется при условии, что указанные лица получили профессиональные заболевания, либо стали жертвой несчастного случая на производстве, либо во время исполнения своих должностных обязанностей [5, 206-210]. Аналогичная норма установлено в ст.8 ФЗ N 125-ФЗ [45]. Если обратиться к положениям ГК РФ, то в ст. 1251 установлено, что компенсация морального вреда допустима в случае нарушения личных неимущественных прав.

Когда говорится о личных неимущественных отношениях, то подразумеваются неимущественные правовые отношения, которые возникают для регулирования личных нематериальных благ, тесно связанных с человеческой личностью и принадлежащие ей.

Следовательно, рассматриваемые отношения будут выступать как элемент предмета гражданского права, но относить их к отношениям экономического характера недопустимо.

Однако укажем, что ряд данных отношений неразрывно связан с отношениями имущественного характера, а другие наоборот направлены лишь на личностную природу

В связи с этим, когда говорится о личных неимущественных отношениях как предмете гражданского права, то выделяется два типа таких отношений:

- отношения, в которых участвуют создатели интеллектуального творчества (например, авторы произведений, обладатели патентов, исполнители песен и др);
- отношения, которые возникают по причине того, что человек обладает с рождения неотчуждаемыми правами и свободами, например, право на жизнь, на доброе имя, здоровье и др.

Кроме того личным неимущественным отношениям присущ ряд отличительных черт, а именно:

- 1) Отличительные черты, берущие за основу социальное содержание:
 - они личные;
 - они неимущественные.
- 2) Отличительные черты, берущие за основу юридическое содержание:
 - они абсолютные;
 - они непередаваемые и неотчуждаемые.

Отметим, что основы компенсации морального вреда в качестве правового института были заложены в 1995 году после того когда приняли первую часть ГК РФ.

После введения данного правового акта были расширен перечень неимущественных прав и нематериальных благ, находящиеся под защитой законодателя.

Если рассматривать имущественные отношения, то данный тип отношений возникает по имущественным вопросам, то есть по материальным благам, которые обладают экономической формой товаров. При этом законодатель выделил ряд специальных случаев, когда их нарушение выступает в качестве основания компенсации морального вреда.

В 1996 году законодатель принимает вторую часть ГК РФ [13], которая смогла конкретизировать положения, касающиеся рассматриваемого института, а именно:

- размеры компенсаций;

- способы компенсаций;
- основания компенсаций.

Четвертая часть ГК РФ была принята законодателем в 2008 году [14], которая конкретизировала положения, касающиеся нарушения авторских прав. И рассматриваемая компенсация была признана в качестве способа защиты данных прав.

В связи с этим можно сказать, что когда были приняты 3 и 4 часть ГК РФ, рассматриваемый правовой институт был дооформлен в нашей стране. Между тем законодатель принял решение включать правовые нормы, которые касаются компенсаций и иные законодательные акты.

Так, согласно положениям СК РФ, в частности ст. 30, закрепляет за добросовестными супругами право требовать компенсацию, если им был причинен материальный или моральный вред.

Также необходимо отметить нормы трудового права. В частности, законодателем было установлено, что работодатели обязаны возмещать вред, который сотрудники получают при исполнении своих должностных обязанностей. И одной из таких компенсаций является компенсации морального вреда [43].

Вместе с тем граждане наделены правом на обращение в суд, в случае дискриминации на рабочем месте. И если данный иск будет удовлетворен судом, то работодатели будут одновременно выплачивать два вида компенсаций: морального и материального вреда.

Рассматривая рекламную сферу, укажем, что здесь в качестве основного правового акта выступает ФЗ «О рекламе»[46]. Данный нормативный акт установил такое понятие как «ненадлежащая реклама», в случае которой лица могут подать судебный иск с требованиями публичных опровержений недостоверных данных и возмещения морального и материального вреда.

Однако, несмотря на множество правовых актов, в качестве основного законодательного акта, регулирующего рассматриваемый институт,

выступает ГК РФ, в частности речь идет о ст. 12, 151, 1099-1101 ГК РФ.

Мы считаем, что данные статьи ГК РФ – это достаточно грамотные и своевременные правовые нормы, но все же стоит помнить, что ключевая роль в данном институте отведена тому факту, что он обладает гражданско-правовой природой.

Таким образом, было определено, что компенсация морального вреда в качестве правового института является одним из способов защиты нарушенных прав.

При этом рассматриваемый институт выступает в качестве нового и слабо изученного правового явления, что обуславливает наличие множества законодательных пробелов, проблем и коллизий. В связи с этим первой и наиболее сложной проблемой для нашего государства является определение субъектного состава лиц, которые могут получать данную компенсацию.

1.2 Понятие, сущность и юридическое значение морального вреда

Необходимо отметить, что Конституция РФ признало за гражданином и человеком ряд разнообразных прав и обязанностей. При этом государство возложило на себя обязанность по соблюдению и защите данных прав.

Укажем, что ГК РФ предусматривает различные способы, помогающие защитить нарушенные гражданские и конституционные права.

Если рассматривать гл. 8 ГК РФ, то она посвящена вопросам, связанным с возмещением нематериального вреда. Следовательно, нематериальные блага выступают как результат реализации неимущественных благ.

Так, в ст. 150 ГК РФ представлены основные нематериальные блага, которыми являются:

- жизнь и здоровье;
- достоинство личности;

- личная неприкосновенность;
- авторство;
- деловая репутация;
- личная и семейная тайна;
- неприкосновенность частной жизни;
- свобода передвижения;
- имя гражданина;
- честь и доброе имя;
- неприкосновенность жилища;
- свобода выбора места жительства.

В связи с этим российский законодатель выделил целую главу в ГК РФ для нематериальных благ и способам их защиты. В частности, содержание данных благ раскрывается в ст. 150 ГК РФ. Более того в гл.2 Конституции РФ нематериальные блага провозглашены и гарантированы гражданам РФ.

Далее в ст. 151-152 ГК РФ отображены способы, которыми осуществляется защита нематериальных благ и все обстоятельства, в которых эти способы можно применять.

В тоже время законодатель не определил границы, в которых могут реализовываться нематериальные блага. Не установлены рамки того, насколько и когда в личное пространство субъекта правоотношения могут вмешиваться другие лица.

По своей юридической природе все нематериальные блага являются абсолютными.

Это объясняется тем, что обладатель данных прав вынужден вступать в противодействие с большим количеством лиц, которые не осуществляют такие действия, которые способны нарушить указанные блага.

Другими словами, когда у людей появляются нематериальные блага, то никто не имеет права нарушать и посягать на них.

В связи с этим законодатель отнес указанные права к первостепенным

правам и свободам, которые Конституция РФ предоставляет людям. На сегодняшний день их перечень остается открытым и он объединён общим гражданско-правовым понятием «нематериальные блага».

Согласно положениям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда является отдельным механизмом защиты гражданских прав. Опираясь на данную статью, возможно осуществление взыскания компенсации морального вреда, которая представляет собой независимый способ защиты интересов граждан.

Весьма важно отметить, что в гражданском законодательстве присутствует отдельная глава, целиком посвященная регулированию нематериальных благ и обеспечению их защиты. В силу этой главы гражданам предоставляется законное право на получение возмещения морального ущерба, который был им нанесен.

Таким образом, обеспечение надлежащей защиты нематериальных благ является одним из главных приоритетов наших гражданских норм и принципов. Принимая во внимание негативные последствия, которые могут возникнуть в результате нарушения таких благ, гражданское законодательство предоставляет возможность пострадавшим требовать компенсации.

Очевидно, что такие меры защиты нематериальных благ проливают свет на значимость и важность уважения частной жизни, репутации и психологического благополучия каждого гражданина. Рассматривая указанную главу гражданского законодательства, становится ясно, что государство стремится обеспечить своим гражданам максимальную защиту, предоставляя им возможность требовать справедливого возмещения морального ущерба.

Ранее в российском законодательстве не существовал термин "моральный вред". Однако, теперь добавлена новая норма, которая определяет его содержание [25, 128].

Исторически Основы Гражданского Союза ССР и республик определяли моральный вред как нравственные или физические страдания. В настоящее время ГК РФ сохраняет это определение, хотя существует множество дискуссий о его несовершенстве. Большинство исследователей считает необходимым внести изменения и установить специальные особенности для данного понятия.

Исследования О.Е. Ермоловой уделяют внимание нравственному ущербу, который может быть причинен физическому лицу. Ущерб включает негативные эмоции, страдания и психические расстройства. Ермолова также классифицирует нравственный вред на основе присутствия или отсутствия физических переживаний [19,10].

О.В. Богданов считает, что моральный вред возникает в результате нарушений законов и имеет различные проявления, такие как страдания, нравственные переживания, социальный дискомфорт, упущенная выгода и дополнительные расходы. Некоторые исследователи рассматривают моральный вред в более узком контексте [6, 276].

Согласно Р.П. Тимешову, понятие "моральный вред" включает в себя нравственные и физические страдания, переживаемые населением в результате совершения преступления. Представители процессуалистов и граждановедов используют понятие "моральный вред" на основе статьи 151 ГК РФ, но не учитывают понятия, предлагаемые психологами или юристами. Некоторые ученые считают, что само понятие "моральный вред" некорректно и неудачно [42, 355].

Исследования Е.В. Гаврилова показывают, что использование терминов, принятых в США и Великобритании, является предпочтительным. В этих странах употребляется понятие «психологический вред», которое, по мнению исследователя, шире охватывает страдания и физические, и психические проблемы [10, 33-39].

По мнению Ж.С. Анненковой, термин "моральный вред" неудачен и некорректен. Она считает, что психические и физические страдания должны

быть возмещены на основании одинаковых принципов. Поэтому она предлагает ввести специальную норму, которая исключила бы моральный вред и регулировала бы только неимущественный вред [3, 309].

Физический вред означает повреждения, которые вызывают физическую боль и могут привести к потере дееспособности. В таких случаях человек может столкнуться с дополнительными расходами, такими как лечение, покупка продуктов питания, протезирование и психологическая помощь. Если страдания имеют неимущественный характер, то возможны действия по возмещению и компенсации, которые также могут отражаться в судебной практике.

В судебной практике часто обсуждаются определение и особенности морального вреда, включая:

- размер компенсации;
- возможность компенсации;
- объекты, которым требуется защита по закону. [9, 59].

Литературные источники также упоминают понятие "моральный вред", которое включает в себя страдания. Однако это понятие не может быть использовано в законодательстве как точное определение. Например, С.С. Алексеев рассматривает нравственные страдания как моральный вред, но если присутствует физическая боль или другие болезненные ощущения, то это будет рассматриваться как физический вред. Кроме того, он утверждает, что следует ввести понятие "неимущественный вред", которое означает наличие как нравственных, так и физических страданий [1, 345].

Исследование З.В. Вашкурцевой указывает на то, что рассматриваемое понятие является устойчивым лексическим сочетанием и стало правовым фразеологизмом. Оно не может конкурировать с другими терминами и основано на сочетании нравственных и физических страданий, что называется моральным вредом [7, 46-51].

Понятие "моральный вред" имеет определенное обоснование и толкование, поэтому О.Е. Фарберов предлагает заменить его на понятие

"психический вред". Он утверждает, что "моральный вред" включает в себя различные негативные психические расстройства. Фарберов также считает, что нельзя придавать одинаковое значение понятиям, связанным с вредом для здоровья, физическим страданиям и физическому повреждению. [47, 290].

Физические страдания являются основным признаком морального вреда и наносят негативные изменения в организме человека. Однако использование понятия "органический вред" не обосновано с правовой точки зрения. Компенсация физического вреда не может быть применена в отношении защиты нематериальных прав. Гражданско-правовой законодатель не должен использовать понятие "вред" при рассмотрении видов защиты права. Моральный вред следует заменить понятием "психический вред", так как умаление нематериальных благ негативно влияет на психику человека.

Согласно исследованиям С.В. Потапенко, он утверждает, что немущественный вред имеет тесную связь с содержанием статьи 151 Гражданского кодекса РФ. Он объясняет это тем, что в данной статье отсутствует немущественное содержание. Он предлагает разделить вред на три категории: имущественный вред, немущественный вред и изменения в благах, которые запрещены законодателем [35, 627-634].

Предложение исследователя оказывается невозможно поддержать по ряду причин, требующих более детального рассмотрения. В первую очередь, следует указать, что причинение морального вреда может возникать только в отношении нематериальных благ. К таким благам относятся, например, здоровье людей, человеческая жизнь, а также деловая репутация и др. [31].

В ходе предыдущего исследования было выяснено, что люди сталкиваются с нравственными переживаниями по различным основаниям. Эти основания могут включать, например, смерть близких родственников или друзей, потерю работы, клевету, раскрытие конфиденциальных сведений, прекращение общественной деятельности, тяжелые неизлечимые

заболевания, ограничения в правах и другие аналогичные ситуации [26, 42-45].

Все вышеупомянутое говорит о том, что физические страдания связаны с физической болью, которую может вызывать наличие определенных заболеваний, повреждений, увечий и прочее.

Можно предположить, что моральный вред следует рассматривать в качестве физического или нравственного вреда, который может быть причинен активной деятельностью или бездействием. Более того, указанный вред наносит ущерб правам и благам физических лиц, которые приобретаются ими либо с рождения, либо в процессе жизни.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), в случае причинения вреда нематериальным благам и правам путем совершения преступных действий, суд обязан включить в свое решение обязательство компенсировать все понесенные затраты и расходы пострадавших со стороны нарушителей.

В рассматриваемом Постановлении указывается возможность нравственных переживаний образовывать моральный вред. Однако мы считаем, что ГК РФ в статье 151 более точно использует понятие "страдания".

Как правило, эмоциональные состояния могут выступать в качестве переживаний, в то время как страдания обладают исключительно негативным характером. Важным аспектом является осознанность страданий, что может вызывать споры и требует соответствующего доказательства.

Согласно высказыванию Ю.А. Вирченко, осведомленность потерпевшего о том, были ли ему причинены страдания или нет, не является определяющим фактором. Согласно его теории, компенсация должна быть выплачена независимо от осознания потерпевшим наличия причиненных ему страданий [8, 36-45].

В своих исследованиях И.В. Бакаев утверждает, что понятие морального вреда ограничивается только наличием негативных последствий,

проистекающих из нарушения имущественных или неимущественных благ. Эти последствия затем перевоплощаются в нравственные переживания и страдания. Таким образом, согласно теории Бакаева, существование денежной компенсации за моральный вред возможно только в случае наличия правонарушения [4, 25-31].

При анализе нематериальных благ следует отметить, что их закрепление не предусмотрено законодательством, а уделяется внимание лишь их основным признакам. Основными признаками нематериальных благ являются отсутствие имущественного содержания и связь с гражданином, который обладает этими благами [27, 376].

Если мы рассмотрим вопрос о моральном вреде, причиняемом потребителям, то чаще всего он возникает из-за действий производителей или продавцов. Виновные стороны обязаны возместить компенсацию за нанесенный вред.

Необходимо отдельно отметить случаи, когда СМИ публикуют информацию без проверки, в результате чего гражданам наносится моральный вред, нарушающий их честь и достоинство. В таких случаях суды обязывают СМИ помимо финансовой компенсации также опубликовать опровержения [26, 42-45]. Однако стоит отметить, что неправильно рассматривать имущественную ответственность и моральный вред как одно и то же.

Целью любого возмещения является нематериальная компенсация, направленная на устранение морального вреда, а не просто покрытие денежных затрат. Размер такой компенсации определяется несколькими факторами, включая:

- характер страданий, вызванных причинителем вреда;
- объем и продолжительность страданий, испытываемых потерпевшим;
- степень тяжести причиненного вреда;
- иные факторы и обстоятельства, имеющие значение при оценке морального ущерба.

Определение размера компенсации осуществляется с учетом вышеперечисленных факторов и их взаимосвязи. При этом, важно учитывать, что нематериальный ущерб является субъективным понятием, требующим профессиональной оценки и экспертизы.

В нашей стране суды имеют право рассматривать иски о компенсации нравственных переживаний, даже если присутствует имущественный ущерб. Однако, размеры таких компенсаций являются невероятно малыми в сравнении с практикой в других странах [26, 42-45].

В судебной практике проводятся обширные дискуссии о понятии морального вреда и его основных характеристиках. Одна из спорных точек - размер компенсации, которую следует выплатить в случае причинения морального вреда. Также обсуждается вопрос о допустимости компенсации и о том, какие объекты должны быть защищены законом.

Следовательно, установим, что моральный вред представляет собой физическую или моральную травму, причиняемую активным действием или бездействием. Кроме того, этот вред затрагивает права и благополучие физических лиц, которые они получают либо с момента рождения, либо в ходе своей жизни.

Глава 2 Компенсация морального вреда в зарубежном законодательстве и судебной практике

2.1 Особенности компенсации и проблемы, связанные с взысканием морального вреда в зарубежных странах

Ранее в нашем исследовании отмечалось, что рассматриваемый правовой институт в нашей стране явление достаточно новое. При этом оно находится в стадии своего становления и развития.

Отметим, что многие зарубежные страны уже достаточно давно активно используют данный институт в качестве метода защиты и имеют большой опыт в данной сфере. В качестве примера можно привести такие страны, как США, Англия и др.

Если вернуться к нашей стране, то здесь законодатель раскрывает понятие «моральный вред» аналогично зарубежным законодательным нормам. Хотя подобного понятия они вообще не используют.

В качестве аналогичного понятия, например, американский и английский законодатель используют такое понятие как «психический вред», что, по нашему мнению, выступает в качестве синонима морального вреда.

Кроме того английский законодатель предлагает также ряд аналогичных понятий:

- состояние нервного потрясения или шока;
- состояние обычного потрясения или шока;
- состояние психического вреда;
- состояние психиатрического вреда.

Если говорить об английском законодателе, то здесь рассматриваемая компенсация определяется рядом особенностей.

К примеру, в США предусматриваются денежные компенсации за нанесение неосторожного сильного эмоционального беспокойства.

Вместе с тем компенсирован будет и вред, который был причинен неосторожными действиями, но повлек за собой ряд тяжелых повреждений. Между тем законодатель не предусматривает компенсации за аналогичные действия, если они привели лишь к нравственным страданиям.

Если говорить об англосаксонской правовой системе, то она также устанавливает различные виды ответственности за вред, причиненный умышленными или неосторожными действиями. И данная ответственность имеет различия с российской правовой системой.

Также англосаксонская правовая система установила ряд оснований, по которым наступает ответственность за причиненные страдания. К данным основаниям относятся:

- вина причинителей;
- тесная связь между последствиями, то есть страданием и противоправными деяниями;
- наличие противоправного деяния;
- страдания, которые обусловлены фактом того, что личные неимущественные блага были умалены. [48, 223]

На основе вышесказанного мы можем еще раз подтвердить, что многие зарубежные страны уже длительное время используют на практике институт компенсации морального вреда. При этом наибольший опыт, несомненно, накоплен англосаксонской правовой системой.

Если вернуться к данному правовому институту в США, то здесь каждый штат предусматривает свои нормативные акты, регулирующие его. При этом порой разные штаты придерживаются абсолютно полярных взглядов и позиций.

Однако, все же являясь составными элементами одной страны, институт компенсации психического вреда в США объединен рядом общих оснований ответственности.

В качестве таких оснований выступают следующие:

- Наличие субъективной стороны в правонарушения. В данном случае на первый план выходит тот факт, что причинитель вреда не имел умысла, то есть, если данного умысла нет, то и компенсация будет гораздо меньше.
- Необходимо доказать, что наличие психического вреда выступает в качестве результата запугивания, перенесенного переживания, стресса либо в отношении себя, либо иных близких лиц.
- Наличие причинно-следственной связи между совершенным воздействием на человека и наступившими негативными психическими последствиями.
- Наличие психического вреда обусловлено телесным или психическим расстройством.

Между тем компенсация не будет установлено, если гражданин вследствие неосторожных действий других лиц получил лишь психический вред, то есть физический вред не предусмотрен [32, 342].

Следовательно, если неосторожные действия стали причиной и физического и психического вреда, то тогда виновные будут обязаны выплатить компенсацию.

Однако укажем, что рассматриваемая правовая система отличается казуистичностью, следовательно, она в данном вопросе устанавливает определенные исключения.

Так, английские судьи большое внимание уделяют вопросу, касающегося разграничения правовых и фактических связей. Это связано с тем, что английское законодательство основывается на том принципе, что правонарушители освобождаются от ответственности, если, совершая неосторожные действия, они не могли предвидеть возможный ущерб. Между тем за каждое последствие, которое может предвидеть человек, он будет привлечен к ответственности.

Также заметим, что важнейшим элементом рассматриваемой правовой системы являются права человека, а также их обеспечение и охрана

государством. Более того данный элемент рассматривается как идеал свободного и правового государства.

При этом, учитывая тот факт, что за человеком законодатель закрепляет права и свободы, то это неизбежно обязывает государство в полной мере обеспечивать их реализацию и соблюдения. И поэтому можно поддержать положение о том, что уровень обеспечения и защиты данных прав и свобод напрямую зависит от того насколько подробно они отражены и раскрыты законодателем.

В настоящее время уже практически все страны признали, что обеспечение людям определенных прав и обязанностей – это важнейшее условие современных правовых государств.

Однако хоть указанные права и свободы признаются и устанавливаются, но практическое их осуществление далеко от идеала. Ряд несовершенств присущ и рассматриваемому институту.

В случае англосаксонской правовой системы необходимо отметить такую процедуру как «восстановительное правосудие».

К примеру, французский законодатель установил, что лица, получившие физический вред, наделены право на получение компенсаций до вынесения обвинительного приговора.

Также французский законодатель объединил в категорию синонимов такие понятия как:

- потерпевшие;
- гражданские истцы.

На основе этого иски, возбуждаемые прокуратурой, во Франции рассматриваются в качестве публичных исков. Следовательно, иски, возбуждаемые по инициативе иных лиц, уже будут попадать в категории гражданских исков.

Если говорить о потерпевших, то для своей защиты они могут использовать два процессуальных способа, а именно:

- 1) Предъявить в уголовном процессе гражданский иск, что послужит причиной уголовного преследования.
- 2) Вступить в качестве гражданского истца в уголовный процесс.

В данном случае сначала органы прокуратуры возбуждают публичный иск, а затем свой иск к обвиняемому уже предъявит потерпевший.

В связи с этим можно сказать, что потерпевшие рассматриваемой правовой системы имеют возможность различными, а главное эффективными методами защищать свои права.

Однако есть законодатели, которые существенно ограничивают лиц, которые в уголовном процессе являются потерпевшими.

К примеру, венгерский законодатель: потерпевшие, предъявляемые гражданские иски, имеют ряд более расширенных процессуальных прав, чем «простые» потерпевшие.

Аргентинский законодатель в качестве главной обязанности виновных признает действия, связанные с возмещением вреда. Иные обязанности уже выступают как дополнительные.

Однако лидером в данном вопросе выступает Германия, которая наиболее полно и эффективно защищает пострадавших от преступлений. Здесь законодатель установил тот факт, что потерпевшие должны получить помощь на любой стадии уголовных процессов и их окончаний.

Между тем в Великобритании в 1994 году создана специальная комиссия, занимающаяся решением вопросов, касающихся рассматриваемого правового института, в частности их проблем и перспектив [16, 112-117].

Отметим, что комиссия и сейчас продолжает свою деятельность в Великобритании.

Можно предположить, что деятельность английских комиссий вполне логичная и продуктивная. Однако именно их деятельность сводит все преступления к одной категории, то есть они утрачивают свои индивидуальные признаки и особенности. Аналогичных проблем в РФ не наблюдается.

Говоря о США, отметим, что здесь создана специальная система, на основе которой рассчитывают компенсации. При этом законодатель США подобно законодателю Франции закрепил возможность получения компенсации и на судебных, и на досудебных стадиях.

Иная ситуация в данном вопросе обстоит в РФ. Здесь, в силу ст. 151 ГК РФ, на суды возложена обязанность, связанная с определением размеров компенсаций. [41, 301].

Хотя российский законодатель должен разработать схемы и принципы, на основе которых суды смогут объективно назначать компенсации морального вреда.

Таким образом, многие зарубежные страны уже достаточно давно активно используют данный институт в качестве метода защиты и имеют большой опыт в данной сфере. В качестве примера можно привести такие страны, как США, Англия и др.

Если вернуться к нашей стране, то здесь законодатель раскрывает понятие «моральный вред» аналогично зарубежным законодательным нормам. Хотя подобного понятия они вообще не используют.

В качестве аналогичного понятия, например, американский и английский законодатель используют такое понятие как «психический вред», что, по нашему мнению, выступает в качестве синонима морального вреда.

2.2 Обзор судебной практики по взысканию морального вреда в зарубежных странах

Отметим, что в зарубежных странах практику, касающуюся рассматриваемого института отличает гетерогенность. Это обусловлено рядом следующих причин:

- характер жизненных стандартов;
- характер социально-экономических факторов;
- свойства индивидуально-исторических особенностей.

Укажем, что каждая страна индивидуально решает указанные проблемы, беря за основу, применяемую правовую систему.

В качестве путей разрешения данных проблем можно выделить такие как:

1) Законодатель в правовых актах устанавливает допустимость компенсации морального вреда.

Указанный подход дает возможность для развития и создания судебной практики (данный путь выбирают такие страны как Австрия, Польша, Германия и др.).

2) Государство использует специальные таблицы (например, это в Испании), либо специальные пункты (например, в Словакии и Чехии).

3) Введен специальный законодательный акт.

Так, французский законодатель разработал специальный закон, на основе которого назначается и выплачивается компенсация лицам, пострадавшим в ДТП.

Кроме того укажем, что французский и испанский законодатели ввели размер компенсации за конкретные виды вреда в твердых денежных суммах.

Между тем австрийский законодатель для регулирования рассматриваемого института использует сразу два кодекса, а именно:

- ГК;
- кодекс об ответственности на транспорте.

При этом суммы компенсаций суд назначает индивидуальные в каждом конкретном случае.

Если рассматривать законодательство Англии, то законодатель устанавливает обязательную компенсацию, если человек получил телесные повреждения.

Также здесь, как уже упоминалось, на протяжении длительного времени создана специальная комиссия, занимающаяся именно вопросами компенсаций морального вреда.

При этом размеры компенсаций в Англии зависят от тяжести психических расстройств, которая бывает 3 типов:

- умеренные;
- тяжелые;
- серьезные.

При этом законодатель установил минимальный предел таких компенсаций – это 1000 фунтов.

Далее заметим, что Европейский Союз так и не смог решить вопросы, касающиеся законности компенсаций морального вреда, обусловленные нарушением имущественных прав. В данном случае акцент делается на национальное право участников данного Союза [23, 320-351].

Как правило, достаточно неоднородной даже в рамках одной страны является практика, связанная с рассмотрением требований по компенсации морального вреда при воздушных перевозках, вызванных такими причинами как:

- утрата, уничтожение или порча багажа;
- нарушение иных имущественных прав.

К примеру, суд в Барселоне в 2007 году рассматривал иски по компенсации морального вреда в виду утраты багажа во время международного полета.

Суд, рассмотрев материалы дела, принял решение удовлетворить иски по компенсации морального вреда. Размер компенсации суд установил в размере 100 000 СПЗ на пассажира (пределы были взяты из положений принятой в 1999 году Монреальской конвенции).

Аналогичный иск рассматривался и в Валенсии. При этом суд не просто удовлетворил иски по компенсации морального вреда, он установил размер компенсации сверх нормы, которые установила Монреальская конвенция.

Решение суд обосновал положениями ст. 22 Монреальской конвенции, где указано, что лимиты компенсации при необходимости могут быть превышены.

В связи с этим можно сказать, что испанские суды назначают компенсации за причинение морального вреда пассажирам, у которых были нарушены имущественные права.

Однако, укажем, суды не могут прийти к консенсусу по вопросу о том, допустимо ли к суммам компенсаций устанавливать лимиты ответственности, которые установлены в Монреальской конвенции.

Так, американские суды отрицают возможность возмещения морального вреда, если был утрачен или поврежден багаж пассажиров. Здесь установлено, что в данных случаях компенсируют лишь моральный вред, понесенные расходы, наличие физического вреда. В исключительных случаях допускает компенсация страдания от утраты близких людей.

Если говорить о неимущественном вреде, то пределы и условия компенсаций устанавливаются индивидуально в законодательных актах каждого штата.

При этом данный вред может иметь следующие проявления:

- невозможность общения с близкими людьми;
- утрата спокойного состояния;
- заботы и нарушение спокойного состояния.

Кроме того в ряде штатов предусматривается возможность возмещения страданий, связанных с гибелью пассажиров. Это связано с тем, что погибшие граждане – это чьи-то близкие люди, родители, дети, жены, мужья и др.

Как мы уже отмечали, что в каждом американском штате собственные законодательные акты, которые порой существенно отличаются друг от друга. Но данные штаты объединяет общее положение о том, что когда человек получает телесные повреждения, он должен получить компенсацию морального вреда.

Если вернуться к французскому законодательству, то здесь законодатель установил компенсацию в твердой денежной форме в случае,

если человек полностью утрачивает трудоспособность. Размер данных компенсаций составляет 600 евро на человека.

Если говорить об инвалидах, то здесь аналогично России, размеры определяются в зависимости от степени инвалидности.

В связи с этим мы можем сказать, что рассмотренные государство устанавливает цифровые ориентиры для судов при рассмотрении вопросов о компенсации морального вреда. Однако законодатели позволяют судам назначать компенсации в зависимости от обстоятельств каждого отдельного случая.

При этом отметим, что зарубежные законодатели предусматривают компенсации и по уголовным, и по гражданским делам. Если говорить о гражданских делах, то здесь на первый план выходят следующие причины:

- трудовые споры;
- некачественное оказание услуг (чаще всего здесь затрагивается медицинская сфера);
- споры, связанные с автотранспортом и его использованием.

В качестве примера можно привести случай из судебной практики США. Компания Philip Morris была обязана выплатить денежную компенсацию в размере 80 млн. долларов вдове курильщика.

Компания оспорила принятое решение, и судебные разбирательства продолжались на протяжении долгих 7 лет. Окончательно суд изменил решение лишь в отношении размера компенсации, увеличив ее до 155 млн. долларов.

Укажем, что подобные размеры компенсаций достаточно редко фигурируют в судебных разбирательствах зарубежных стран, но прецеденты все же имеются [42, 301].

Если рассматривать законодательство Германии, то здесь и УПК и Закон «О возмещении вреда потерпевшим от насильственных преступлений» устанавливают положение о том, что государство будет нести совместную

ответственность, если не будет защищать граждан в реализации и защите их прав.

Иными словами задача государства – это полноценная поддержка лиц, которые стали жертвой преступного деяния.

Между тем укажем, что в рассмотренных нами странах компенсации будут выплачиваться из средств государственного бюджета, если правонарушитель или иные источники не в состоянии выплатить назначенную компенсацию.

Также во многих странах законодатели разработали специальные формулы по расчету компенсаций лицам, которые пострадали от совершения умышленного насильственного преступления. Размер подобных компенсаций значительный и, по мнению, законодателя справедливый.

Кроме того в Германии функционирует форм компенсации пострадавшим от насильственных действий правых экстремистов и преступлений террористов. Однако выплаты из данных фондов осуществляется единократно.

Таким образом, в зарубежных странах практику, касающуюся рассматриваемого института отличает гетерогенность. Это обусловлено рядом следующих причин:

- характер жизненных стандартов;
- характер социально-экономических факторов;
- свойства индивидуально-исторических особенностей.

При этом зарубежные законодатели предусматривают компенсации и по уголовным, и по гражданским делам. Если говорить о гражданских делах, то здесь на первый план выходят следующие причины:

- трудовые споры;
- некачественное оказание услуг (чаще всего здесь затрагивается медицинская сфера);
- споры, связанные с автотранспортом и его использованием.

Глава 3 Проблемы компенсации морального вреда в РФ

3.1 Порядок компенсации морального вреда и методика его расчета

В настоящее время в качестве оснований и условий наступления обязательств по компенсации морального вреда выступает ряд оснований и условий, связанных с появлением деликтной ответственности за причинением указанного вреда.

Кроме того существуют множество научных дискуссий, касающиеся ответственности по ГК, в частности ее назначения. И поэтому указанный вопрос относится к вопросу дискуссионных.

Так, ряд исследователей считает, что такие условия и основания – это слова-синонимы. Но все-таки большая часть ученых считает, что данные понятия должны рассматриваться по отдельности. Они считают, что условия – это ряд законодательных требований, которым должны соответствовать основания.

Обратимся к исследованиям, которые проводили В.Т. Смирнов и А.А.Собчак. Они утверждали, что основания – это основа и сущность, а вот уже в качестве условий выступают признаки, которые определяют основания. При этом можно понять, что данные понятия тесно взаимосвязаны между собой и даже неразделимы [29, 120-145].

Между тем выделяются и иные позиции, которые посвящены основаниям деликтной ответственности.

К примеру, есть ученые, которые утверждают, что внедоговорная ответственность основывается на факте причинения вреда.

Нас заинтересовали исследования В. С. Ема. Он считает, что в качестве основания деликтной ответственности выступают не сами правовые нарушения, а сам факт причинения вреда. Между тем бывают случаи, когда вред причиняется правомерно.

Также есть случаи, когда законодатель не устанавливает возможность возместить вред, это касается случаев, когда причинение такого вреда – это крайняя необходимость.

Кроме того указанный автор считает, что прежде чем назначать меру ответственности должны быть установлены все условия, доказывающие, что вред был причинен именно совершенным правонарушением. Ими являются:

- противоправное действие;
- наличие вины;
- причинная связь между действием и ущербом.

Также можно выделить исследователей, утверждающих что учение, основанное на условиях и основаниях ответственности должны выступать как составной элемент гражданских правонарушений [18, 300-336].

При этом интересной является позиция, предлагаемая В.Л. Слесаревым. Он считает, что для надления юридико-фактическим значением таких понятий как «условия» и «основания» должно быть выполнено следующее:

- гражданские правонарушения должны выступать в качестве юридико-фактических оснований деликтных правовых отношений;
- в качестве условий должны выступать определенные компоненты гражданских правонарушений [40, 362].

Укажем, что все компоненты составов гражданских правонарушений включают в себя выделенные особенности.

Поэтому мы приняли решение рассмотреть их более подробно.

Так, в качестве первого условия ответственности выступает моральный вред, который берет за основу тот факт, что люди испытывают страдания нравственного или физического характера.

Рассматривая судебную практику, укажем, что здесь достаточно часто используют презумпцию причинения морального вреда. Ее сущность заключается в том, что суды, рассматривая иски, касающиеся нарушения

неимущественных прав и благ, приговаривают ответчиков к выплатам компенсаций за причинение морального вреда.

Укажем, что в нашей стране подобная презумпция основывается на положения ч.1 ст. 56 ГПК РФ. Следовательно, каждая сторона должна доказывать обстоятельства, на которые делает отсылки.

В целом, рассматриваемая презумпция должна быть установлена на законодательном уровне. Это связано с тем, что любое нарушение нематериальных прав и благ приводит к следующим отрицательным последствиям:

- возникновение морального вреда;
- правовая защищенность на низком уровне;
- у потерпевших снижается самооценка, и они испытывают разного рода страдания и переживания.

В качестве второго условия выступает наличие противоправных действий. При этом необходимо чтобы между законодательными актами и действиями (бездействием) виновных были явные противоречия [23, 320-351].

В данном случае будет правильно отметить положения ст. 1064 ГК РФ, где установлен основной принцип для презумпции противоправного причинения вреда. Речь идет о генеральном деликте.

В указанной статье установлено, что вред, наносимый противоправными действиями, может быть возмещен лишь в тех случаях, если он находит отражение в законодательных актах.

Также условием является наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом.

Указанная связь характеризуется рядом черт, а именно:

- наличие объективного характера;
- наличие последовательности действий и наступления вреда;
- моральный вред – это следствие совершенного деяния.

И последним условием рассмотрим наличие вины. Однако причинитель может избежать ответственности, если в судебном порядке сможет доказать, что он не виновен в совершенном деянии, либо в причиненном вреде.

Отметим, что среди всех вышеназванных условий в качестве самого важного и ключевого все же выступает вина, особенно когда речь идет о компенсации морального вреда. Это обусловлено тем, что при установлении размера таких компенсаций за основу берется именно вина, в частности ее степень.

Если говорить о нашей стране, то в отличие от зарубежных законодателей не установила конкретные суммы компенсаций за причинение морального вреда.

Более того законодатель не установил ни минимальный, ни максимальный лимит таких компенсаций.

Единственное, что сделал законодатель, так это то, что в ст. 151 и 1101 ГК РФ установлен ряд критериев, на которых суд должен основываться при назначении данных компенсаций.

В связи с этим мы можем сказать, что в нашей стране дискуссионным остаются вопросы, связанные с размерами рассматриваемых компенсаций. Это связано с тем, что российский законодатель, в отличие, например, от Франции, Германии и других стран, не дает судам никаких цифровых ориентиров, отчего судам приходится самостоятельно устанавливать размеры, которые в большинстве случаев занижены.

В тоже время большинство исследователей считает, что в отношении рассматриваемого института нет возможности использовать общий принцип, характеризующий деликтную ответственность. И поэтому, если законодатель не устанавливает цифровые ориентиры, то, следовательно, моральный вред не может быть возмещен в полном объеме.

Подобное неизбежно наводит на следующий вопрос: как компенсировать моральный вред, если степень человеческих страданий не измерима.

В связи с этим будет правильно сделать акцент на том, что законодатель не применяет такое понятие как «возмещение», он заменяет ее на слово «компенсация».

Подобная замена обусловлена тем, что именно данное понятие включает в себя ряд действий, которые дают возможность уравновесить потери пострадавших в тех объемах, которые помогут им пережить эти потери.

Кроме того подобная компенсация помогает пострадавшим лицам отвлекаться от страданий, то есть перестать о них думать постоянно и заняться более насущными делами, помогающими вернуться к нормальной жизни [50, 231].

Между тем укажем, что назначаемая компенсация всегда должна быть соизмерима с причиненным вредом.

Иными словами ее назначение хоть и не сможет полностью устранить переживания и утраты, но ее сумма и назначение должны вызвать у человека положительные эмоции.

На сегодняшний день при определении размера компенсации за моральный вред учитываются обстоятельства и факторы, которые надо учитывать при определении размера компенсации за моральный вред [8, с.36-45]:

- степень вины преступника;
- глубина и суть перенесенных страданий пострадавшими;
- фактические обстоятельства;
- справедливость и разумность
- иные факторы.

Нельзя не указать, что в 2008 году ВС РФ начал разрабатывать законопроект, устанавливающий таблицы, согласно которым должен будет рассчитываться моральный вред и его компенсация [37].

Однако судебная практика не использовала ни предложенные методики, ни предложенные размеры. Более того юридические источники

подвергли критике данные методики и размеры, что, по нашему мнению правильно.

Свою позицию они аргументировали тем, что если такие компенсации будут рассчитываться на основе формул, то они будут формальными, и своей цели не достигнут. Моральный вред и его компенсации должны судами рассматриваться и устанавливаться в индивидуальном порядке.

Однако все же нельзя категорично рассматривать данный вопрос. Дело в том, что если бы при решении данных дел использовались определенные формулы и расчеты, это привело бы к следующим положительным последствиям:

- облегчение работы судей;
- более предсказуемые и ожидаемые судебные решения;
- повышение доверия к судебной системе.

В нашем исследовании мы не можем не рассмотреть Определение ВС РФ N 67-КГ15-17 [30].

Изначально А.А. М подал иск к ЗАО «Сибирский Антрацит» с требованием компенсировать моральный вред.

По утверждениям истца, выполняя свои должностные обязанности, он получил профессиональное заболевание, от которого его трудоспособность сократилась на 30 %.

Суд первой инстанции удовлетворил иски требования, а апелляционный суд оставил их без изменений.

Ответчики, не согласные с данным решением, приняли решение обратиться в ВС РФ, который отменил все вынесенные ранее решения.

Свое решение ВС РФ объяснил тем, что порядок выплаты компенсаций морального вреда в случае получения профессиональных заболеваний определен в коллективном договоре и Федеральном отраслевом соглашении.

Также было отмечено, что ответчик уже сделал все выплаты, прописанные в данных документах [40].

По нашему мнению, данная судебная практика нарушает положение ст. 151 и 1101 ГК РФ.

В частности определение морального вреда заранее просто невозможно, и поэтому он должен определяться индивидуально в каждом отдельном случае.

В вышеназванном примере, мы считаем, что ВС РФ ошибся в соотношении понятия «компенсация», представленного в ст. 164 ТК РФ.

В данной статье указано, что компенсация подразумевает под собой денежную выплату, направленную на возмещение работникам заработных плат, в виду реализации ими различных обязанностей. Между тем в качестве затрат, связанных с реализацией трудовых обязанностей, недопустимо рассматривать страдания нравственного и физического типа.

В целом, можно сказать, что суммы компенсаций в большей степени зависят от уже имеющихся прецедентов, то есть судьи берут за основу же рассмотренные ранее аналогичные дела и размеры компенсаций, которые были назначены по ним.

Кроме того данные компенсации обладают локальным (региональным, городским) характером, и поэтому судебная и федеральная практика достаточно разнятся, что является негативным фактором.

Таким образом, в качестве самого важного и ключевого основания и условия выступает вина, когда речь идет о компенсации морального вреда. Это обусловлено тем, что при установлении размера таких компенсаций за основу берется именно вина, в частности ее степень.

Если говорить о нашей стране, то в отличие от зарубежных законодателей не установила конкретные суммы компенсаций за причинение морального вреда. Более того законодатель не установил ни минимальный, ни максимальный лимит таких компенсаций.

При этом суммы компенсаций в большей степени зависят от уже имеющихся прецедентов, то есть судьи берут за основу же рассмотренные

ранее аналогичные дела и размеры компенсаций, которые были назначены по ним.

3.2 Особенности компенсации морального вреда в отдельных видах обязательств

Законодательные акты позволяют правильно, последовательно и одновременно в РФ применять законодательство регулирующее отношения, связанные с компенсацией морального вреда, а так же эффективно осуществлять защиту прав и интересов граждан при рассмотрении дел в судах. Граждане наделены правом на защиту своих прав и интересов, включая и защиту в судебном порядке. Особенности возмещения морального вреда регулируются различными законодательными актами, это часть 7 статья 7 ГК РФ, статьей 62 Закона РФ от 27.12.91 «О средствах массовой информации», статьей 89 Закона РФ от 19.12.91 «Об охране окружающей природной среды», Закона РФ от 07.01.92 «О защите прав потребителей» и ряд других законов. Сейчас также рассматриваются вопросы компенсации морального вреда и они регулируются статьями 12, 150-152 части 1. ГК РФ действующих с 1995 года и статьями 1099-1101 части 2 ГК РФ действующих с 1996 года. Трудовой Кодекс РФ ст.237., ст.8, п.3 ФЗ «Обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях», п.2 ст.38 ФЗ «О рекламе». Не всегда в законодательных актах указывается на то, что возможна компенсация из-за причиненного вреда и страданий. В Основах гражданского законодательства Союза ССР и Республик к трудовым отношениям, ст.131 разъясняла ответственность за нанесение морального вреда, по обязательствам, возникающим по причине причинения вреда, т.к. подобные отношения, не урегулированы законодательством о труде. Суд обязывает работодателя урегулировать определенные трудовые отношения и компенсировать причиненные работнику страдания. Это может быть незаконное увольнение, применение

дисциплинарного взыскания, либо отказ перевода на другую работу и другое. Существуют и правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений порочащих деловую репутацию человека п.7 ст.152 ч.1 ГК РФ январь 1995г.

Моральный вред может быть причинен гражданину до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право на компенсацию. Истец в суде не получит удовлетворения своих требований, так как на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен. В этом случае можно сослаться на общее правило действия закона во времени. Закон, который усиливает ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы п.1 ст.54 Конституции РФ. ГК РФ регулирует факты, касающиеся возмещения морального вреда. Данные нормы будут использоваться даже в таких случаях как:

- отсутствие договорных отношений между потерпевшими и причинителями вреда;
- вред – это последствие исполнения договорных обязательств.

Согласно ст. 151 ГК РФ граждане, получившие моральный вред в процессе совершения определенных действий или бездействий, наделены правом подать иск к нарушителям права, с требованиями компенсации морального вреда [25, 359].

В данных правоотношениях в качестве потерпевших выступают владельцы нематериальных благ, которые были нарушены. Следовательно, речь идет о физических лицах, как и во всех правилах, есть определенные исключения.

К примеру, в нашей стране граждане имеют право на компенсацию вреда, если в отношении них были распространены порочащие или недостоверные сведения, что нарушает их следующие права:

- право на деловую репутацию;
- право на честь и достоинство.

Однако за защитой данных прав могут обратиться и юридические лица, о чем прописано в п.11 ст. 152 ГК РФ, следовательно, они могут потребовать и компенсацию морального вреда.

Также в данном вопросе нельзя обойти стороной и таких субъектов как индивидуальные предприниматели.

Если рассматривать Постановление Президиума ВАС РФ. № 11984/06 [31], и в нем установлено, что данные лица не могут подавать иски на компенсацию морального вреда, так как данный вред включает в себя лишь страдания нравственного и физического характера.

На основе этого арбитражным судам запрещено принимать подобные иски от физических лиц, которые являются индивидуальными предпринимателями. Данные иски подаются в суды общей юрисдикции и рассматриваются уже в общем порядке.

При этом укажем, что в нашей стране суды чаще всего отказывают в исковых требованиях, связанных с компенсацией морального вреда, если он был причинен в виду нарушения имущественных прав граждан, если законодатель не предусматривает рассмотренные компенсации. Иными словами суды действуют строго в тех рамках, которые предусматривает законодатель, хотя в данном случае перечни и условия компенсаций открыты и могут при необходимости быть дополнены или расширены.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года даны разъяснения [28]. В данном документе был дан ответ на важный вопрос: если были нарушены их жилищные права, то можно ли им получить компенсацию морального вреда.

По данному поводу Верховный Суд РФ указал, что лица наделяются и обладают правом на компенсацию морального вреда лишь тогда, когда жилищные права неимущественного характера.

Если же жилищные права обладают имущественным характером, то указанного права граждане лишаются, так как моральный вред – это нравственные, в первую очередь, страдания.

Данное положение было подтверждено Определением ВС РФ № 57-КГ14-8 [30].

Если обратиться к исследованиям Е.Г. Дюбко, то он указал, на недостатки ныне действующего механизма по компенсации морального вреда, главным из которых, по его мнению, является мнение законодателя и его прозорливость относительно получения компенсации морального вреда имущественных прав, которым причинен вред. В иных случаях суды откажут в удовлетворении данного искового требования [17,165].

Кроме того проблемой в практике судов является и оценка размера рассматриваемых компенсаций в суде

Как правило, взыскиваемые санкции обладают компенсационно-штрафным характером и имеют важные функции:

- сглаживают негативные эмоции и состояния у пострадавших;
- предотвращают совершение подобных преступлений, оказывая профилактическое воздействие.

При назначении размера компенсации суды ссылаются на положения ст. 151 ГК РФ, в которой установлен ряд общих критериев, являющихся основой при назначении размера компенсации. В качестве основного критерия, как мы уже указывали, выступает виновность правонарушителей, а также степень страданий, которые были причинены пострадавшим. Важным моментом является то обстоятельство, что законодатель отмечает тот факт, что страдания нравственного и физического характера, определяются индивидуальными особенностями граждан [5,226].

Но далее стоит отметить, еще один важный негативный момент. Он связан с тем, что российский законодатель не устанавливает ни минимальные, ни максимальные лимиты рассматриваемых компенсаций.

Единственное, что устанавливает законодатель, что они должны соответствовать таким принципам как разумность и справедливость.

Законодатель устанавливает, что в основе оценки страданий лежит в основе следующее:

- обстоятельства, которые привели к причинению вреда;
- индивидуальные особенности и характеристики пострадавших;
- иные факты, которые имеют отношение к причиненному вреду [19, 10].

Судьи сталкиваются с большими сложностями при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, так как точных методов и критериев для определения и установления размера компенсаций пока законодателем не установлено.

Законодателю в сегодняшнее время надо продолжать работу и следования по разъяснению и обоснованию критериев, на основе которых определяется размер компенсаций.

Особенно это касается случаев, когда нарушаются гражданские права их обладателей как субъектов. Подобная конкретизация индивидуализирует рассмотренный правовой институт в нашей стране особенно как способ защиты права граждан.

Иски по нарушению нематериальных благ не находятся в прямой зависимости от имущественных исков, то и предъявление права на компенсацию морального вреда можно считать самостоятельным правом.

Если гражданин подает иск о компенсации морального вреда, он должен знать, что есть такое понятие как срок исковой давности, составляющий 10 лет и он применим для рассмотрения случаев по нарушению прав человека и исчисляется со времени известия потерпевшего о факте нарушения его прав [3, 309].

Осуществляя правоприменительную деятельность, юристы практики передают статистические сведения о количестве исковых заявлений по определенным вопросам в Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

Используя данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации можно наблюдать динамику о том, как меняется количество исковых заявлений о компенсации морального вреда. Так в связи с причинением вреда жизни и здоровью в 2017 году составило - 20559 , в 2021 г. – 10434 дел. Эти статистические данные свидетельствуют об определенной динамике в течение нескольких лет нескольких лет. Споры о компенсации морального вреда рассматриваются совместно с другими спорами касающихся нарушений прав личности. Поэтому можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день споры о компенсации морального вреда являются одними из распространенных в судебной практике, вследствие чего необходимо уделять пристальное внимание существующим в данной области проблемам.

Растут и суммы компенсации морального вреда. Согласно статистическим сведениям Судебного департамента ВС РФ среднее значение суммы компенсации морального вреда, присуждаемой в случае причинения вреда жизни или здоровью, за 1 полугодие 2017 г. составило 68,6 тыс. руб., за 1 полугодие 2016 г. – 77 тыс. руб.

Исковая давность, как и срок обращения в суд предусмотрены ст.392 Трудового Кодекса РФ в том случае, когда имеет место факт существования трудового спора и нарушения прав человека. Когда нарушены личные неимущественные права и некоторые неимущественные блага действует ст.208 Гражданского Кодекса РФ, в ней указаны правила исковой давности, дано ее определение и указано, если теряется срок исковой давности, то уже нельзя обратиться в суд.

В РФ идет постоянное совершенствование правотворчества в рассмотрении требований о компенсации причиненного вреда гражданину. В правоотношениях, появившиеся после 3 августа 1992 года форму компенсации материальную или денежную определял суд, но с января 1995года осталась только денежная форма компенсации возмещения имущественного вреда. Размер ее зависит от объема причиненных страданий,

и при определении размера компенсации учитываются принципы разумности и справедливости.

Заключение

Подводя итог можно сделать следующие выводы:

Такой правовой институт как компенсации морального вреда в нашей стране признается уже более 25 лет.

Однако укажем, что общество и государство в своем развитии постоянно изменяется и совершенствуется, что неизбежно приводит к изменению и введению новых правовых институтов и норм, в частности таким нововведением является и рассматриваемый институт.

Рассматриваемый институт выступает в качестве нового и слабо изученного правового явления, что обуславливает наличие множества законодательных пробелов, проблем и коллизий.

В связи с этим первой и наиболее сложной проблемой для нашего государства является определение субъектного состава лиц, которые могут получать данную компенсацию.

Важно отметить, что вплоть до 1991 года российское (советское) право понятие моральный вред не применяла и не рассматривала.

Данный факт обусловлен тем, что руководство считало, что мораль – это идеал добра и зла, который санкционируется определенными формами духовного воздействия, а право – это нормы, которые устанавливает государство и их исполнение должно быть обязательным для всех.

Судебная практика предполагает большое количество дискуссий относительно как самого понятия морального вреда, так и следующих его характеристик:

- размер, в котором должна осуществляться компенсация;
- допустимость компенсации;
- перечень объектов, которым необходима правовая защита.

Если рассматривать литературные источники, то здесь также дается понятие «моральный вред», в которое вошли страдания. Но, по нашему мнению, это понятие не может быть рассмотрено в качестве точной

законодательной дефиниции.

Рассматривая понятие «моральный» можно сказать, что оно ссылается на такие понятия как:

- понятие личных неимущественных благ;
- понятие нематериальных благ;
- понятие неимущественного вреда.

Будет правильным, если гражданский законодатель примет решение ввести понятие «неимущественный вред» на замену моральному вреду, то вред сразу классифицируется на следующие типы:

- наличие неимущественного вреда, который подразумевает наличие нравственных и физических страданий;
- наличие неимущественного вреда, представленного в ст. 150 ГК РФ.

Иными словами можно установить, что такое понятие как «моральный вред» имеет четкое обоснование и трактовку, которой не требуются дополнительные трактовки.

Было установлено, что в качестве морального вреда следует рассматривать вред физического или нравственного характера, который причиняют активная деятельность или бездействие. Более того указанный вред посягает на права и блага физических лиц, которые приобретают либо после рождения, либо в процессе жизни.

На основе этого ст. 151 ГК РФ должна включить в себя следующее содержание.

В случае причинения преступными действиями морального вреда нематериальным благам и правам, суд должен своим решением обязать нарушителей компенсировать все понесенные затраты и расходы пострадавших.

Было установлено, что неправильно отождествлять такие понятия как имущественная ответственность и моральный вред.

Так, цель любой компенсации – это стремление заглаживания морального вреда, а вовсе не компенсирование денежных расходов. Более того размеры таких компенсаций зависят от нескольких факторов:

- характер страданий;
- объем страданий;
- степень вины;
- иные обстоятельства

Заметим, что суды имеют право рассматривать иски о компенсации нравственных переживаний, даже если присутствует имущественный ущерб. Между тем в нашей стране подобные компенсации невероятно малы, особенно в сравнении с зарубежными практиками.

Отметим, что многие зарубежные страны уже достаточно давно активно используют данный институт в качестве метода защиты и имеют большой опыт в данной сфере.

Однако зарубежные страны используют такое понятие как «психический вред», что, по нашему мнению, выступает в качестве синонима морального вреда.

Было установлено, что английские судьи большое внимание уделяют вопросу, касающегося разграничения правовых и фактических связей. Это связано с тем, что английское законодательство основывается на том принципе, что правонарушители освобождаются от ответственности, если, совершая неосторожные действия, они не могли предвидеть возможный ущерб. Между тем за каждое последствие, которое может предвидеть человек, он будет привлечен к ответственности.

Между тем французский законодатель установил, что лица, получившие физический вред, наделены право на получение компенсаций до вынесения обвинительного приговора.

Однако лидером в данном вопросе выступает Германия, которая наиболее полно и эффективно защищает пострадавших от преступлений.

Здесь законодатель установил тот факт, что потерпевшие должны получить помощь на любой стадии уголовных процессов и их окончаний.

Зарубежные законодатели предусматривают компенсации и по уголовным, и по гражданским делам. Если говорить о гражданских делах, то здесь на первый план выходят следующие причины:

- трудовые споры;
- некачественное оказание услуг (чаще всего здесь затрагивается медицинская сфера);
- споры, связанные с автотранспортом и его использованием.

Кроме того зарубежные законодатели устанавливают цифровые ориентиры для судов при рассмотрении вопросов о компенсации морального вреда. Однако законодатели позволяют судам назначать компенсации в зависимости от обстоятельств каждого отдельного случая.

Рассматривая судебную практику, укажем, что здесь достаточно часто используют презумпцию причинения морального вреда. Ее сущность заключается в том, что суды, рассматривая иски, касающиеся нарушения неимущественных прав и благ, приговаривают ответчиков к выплатам компенсаций за причинение морального вреда.

Укажем, что в нашей стране подобная презумпция основывается на положения ч.1 ст. 56 ГПК РФ. Следовательно, каждая сторона должна доказывать обстоятельства, на которые делает отсылки.

Было установлено, что рассматриваемая презумпция должна быть установлена на законодательном уровне. Это связано с тем, что любое нарушение нематериальных прав и благ приводит к следующим отрицательным последствиям:

- возникновение морального вреда;
- правовая защищенность на низком уровне;
- у потерпевших снижается самооценка, и они испытывают разного рода страдания и переживания.

В качестве самого важного и ключевого основания и условия выступает вина, когда речь идет о компенсации морального вреда. Это обусловлено тем, что при установлении размера таких компенсаций за основу берется именно вина, в частности ее степень.

Если говорить о нашей стране, то в отличие от зарубежных законодателей не установила конкретные суммы компенсаций за причинение морального вреда. Более того законодатель не установил ни минимальный, ни максимальный лимит таких компенсаций.

При этом суммы компенсаций в большей степени зависят от уже имеющихся прецедентов, то есть судьи берут за основу же рассмотренные ранее аналогичные дела и размеры компенсаций, которые были назначены по ним.

Если говорить о нашей стране, то в отличие от зарубежных законодателей не установила конкретные суммы компенсаций за причинение морального вреда.

Более того законодатель не установил ни минимальный, ни максимальный лимит таких компенсаций.

Единственное, что сделал законодатель, так это то, что в ст. 151 и 1101 ГК РФ установлен ряд критериев, на которых суд должен основываться при назначении данных компенсаций.

Было установлено, то обстоятельство, что законодатель не установил точные критерии и методы для установления размера компенсаций, создает большие сложности судьям при рассмотрении таких дел.

На сегодняшний день, мы считаем, что законодателю просто необходимо обосновать и разъяснить критерии, на основе которых определяется размер указанных компенсаций.

Особенно это касается случаев, когда нарушаются отдельные субъективные права. Подобная конкретизация индивидуализирует рассмотренный правовой институт в нашей стране особенно как способ защиты гражданского права.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев, С.С. Гражданское право в вопросах и ответах: учебное пособие / Алексеева С.С. – М.: Проспект, 2019. – 345 с.
2. Алейникова А.А. Влияние имущественного положения потерпевшего на размер компенсации морального вреда. М., Юрайт, 2017. – 451 с.
3. Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в России/ Ж.С. Анненкова. - СПб.: Питер, 2019. – 309 с.
4. Бакаева И.В. Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство, теория и практика. // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – N 4. – С. 25-31.
5. Бибитинская А.М. Проблемы определения понятия морального вреда/ А.М. Бибитинская. - М.: Проспект, 2018. – 226 с.
6. Богданов О.В. Возмещение морального вреда/ О.В. Богданов. – М: Логос, 2019. – 276 с.
7. Вешкурцева З.В. Структурные подходы к определению понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – N 2. – С. 46-51.
8. Вирченко Ю.А. Формирование нормы права о моральном вреде и его возмещении в отечественной юриспруденции.// Вирченко Ю.А. « История государства и права». – 2012. – N 22. – С.36-45.
9. Воробьев, С.М. Институт компенсации морального вреда в системе защиты прав человека в России: история и современность: монография / С.М. Воробьев - Рязань: Акад. ФСИН России, Юрид. ин-т (Санкт-Петербург), 2014. – С. 59.
10. Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ// Журнал «Вестник экономического правосудия». – 2017. – N 3. – С.33-39.

11. Гаврилов Е.В. Возможность компенсации морального вреда юридическим лицам/ Е.В. Гаврилов. – М: Проспект, 2019. – 361 с.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - №5. – Ст. 410.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 52 (часть 1). – Ст. 5496.
15. Дело «Кривонос (Krivonisov) против Российской Федерации»: жалоба № 3023/03 / Европейский Суд по правам человека. Первая секция. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 11. С. 133 – 138.
16. Дмитриева О.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестник Воронежского института МВД России. - Выпуск № 1. - 2018. - С. 112 - 117.
17. Дюбко Е.Г. Защита нематериальных благ и неимущественных прав граждан и юридических лиц в гражданском праве России: монография / Е.Г. Дюбко. – М.: Дашков и К., 2018. – 165 с.
18. Ем В.С. Гражданское право: учебник/ В.С. Ем. – М.: Статут, 2020. – 498 с.
19. Ермолова О.Н. О понятии морального вреда/ О.Н. Ермолова. – М: Юрайт, 2018. – 277 с. 10.
20. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) //

Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — 1992. - № 7. - Ст. 300.

21. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей» I // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1992. - № 15. - Ст. 767.

22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

23. Ключков А.В. Моральный вред: критерии определения размера компенсации/ А.В. Ключко. – М: Юрайт, 2019. – 401 с.

24. Консультант Плюс [Справочно-правовая система]: <http://www.consultant.ru>.

25. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: практическое пособие/ О.В. Кузнецова. – М: Проспект, 2020. – 359 с.

26. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав / М.Н. Малеина // Государство и право. – 2018. – N 7. – С. 42-45.

27. Муромцев С. А. Очерки общей теории гражданского права / С. А. Муромцев. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 376 с.

28. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года// СПС Консультант Плюс.

29. Общее учение о деликатных обязательствах в советском гражданском праве: учебное пособие / В. Т. Смирнов, А. А. Собчак. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1983. – 151 с.

30. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2015 г. N 57-КГ15-8// СПС Консультант Плюс

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // СПС Консультант Плюс. <https://www.vsrp.ru/documents/own/31761/> (дата обращения 17.05.2023)

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС КонсультантПлюс.https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения 17.05.23)

33. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 11984/06// СПС Консультант Плюс

34. Попаденко Е.В. Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском и зарубежном праве. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2019. – 342 с.

35. Потапенко, С.В. Диффамационное право: гражданско-правовой аспект / С.В. Потапенко // Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека. Сборник научных статей. – СПб., Краснодар: Юрид. центр Пресс. – 2017. – С. 627-634.

36. Реброва Н.М. Понятие морального вреда/ Н.М. Реброва.- М: Логос, 2018. – 409 с.

37. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.rsl.ru>.

38. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 1. - Ст. 16.

39. Слесарев В.Л. Гражданское право. Общие положения об обязательствах: учебное пособие/ В.Л. Слесарев. –М.: Проспект, 2019. - 362 с.

40. Справочная правовая система «Гарант» [Справочно-правовая система]: www.garant.ru
41. Табунщиков, А.Т. Компенсация морального вреда: Учебно-практическое пособие / А.Т. Табунщиков. - М.: Проспект, 2017. – 301 с.
42. Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России/ Р.П. Тимешов. – М: Проспект, 2019. – 355 с.
43. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2002. - № 1(часть I). - Ст. 3.
44. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022) «Об охране окружающей среды» // Собрание Законодательства. – 2002. - № 2. - Ст. 133.
45. Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание Законодательства. – 1998. - № 31. - Ст. 3803.
46. Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 12. - Ст. 1232.
47. Фарберова О.Е. Правоведение: учебное пособие / О.Е. Фарберова.- М.: Юрайт, 2020.- 290 с.
48. Халин Р. В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии и США: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.03 / Р. В. Халин. – Белгород, 2015. – 223 с.
49. Шкатулла В.И. Правоведение / В.И. Шкатулла.- М.: Юрайт, 2019.- 372 с.
50. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарии законодательства и судебной практики/ А.М. Эрделевский. – М.: Юрайт, 2018. – 231 с.