

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договоры на создание объектов авторского права»

Обучающийся

И.Р. Хуббиев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук, доцент, Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Нормы, регулирующие отношения по созданию произведений, содержатся в части IV Гражданского кодекса РФ, однако их недостаточно для урегулирования отношений по созданию произведений. Гражданский кодекс РФ содержит понятия «договор авторского заказа», «договор на создание служебного произведения», «произведения, созданные по заказу», но в нем отсутствуют их существенные условия, а также конструкции данных договоров, в связи с чем они, по существу, оказались законом неурегулированными.

Целью исследования является теоретический анализ понятия, содержания и видов договоров на создание объектов авторского права с точки зрения их практического применения.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- рассмотреть теоретические основы авторского права по российскому законодательству;
- изучить особенности договоров на создание объектов авторского права;
- рассмотреть актуальные проблемы в применении договоров на создание объектов авторского права и пути их решения.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие из договоров на создание объектов авторского права.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы отечественного законодательства, регулирующие создание объектов авторского права на договорной основе.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 52 печатные страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы авторского права по российскому законодательству.....	8
1.1 Особенности гражданско-правового регулирования авторского права	8
1.2 Общие положения о договорах в авторском праве	15
Глава 2 Договоры на создание объектов авторского права.....	20
2.1 Понятие и особенности договора авторского заказа.....	20
2.2 Гражданско-правовая характеристика договора на создание служебного произведения	24
2.3 Содержание и существенные условия договора заказа произведений.....	28
Глава 3 Актуальные проблемы в применении договоров на создание объектов авторского права и пути их решения	33
3.1 Особенности защиты прав на служебные произведения.....	33
3.2 Вопросы разграничения договоров на создание объектов авторского права	39
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников.....	48

Введение

Гражданские правоотношения являются неотъемлемой частью жизни современного человека, поэтому государством и обществом придается большое значение их законодательному регулированию. Гражданские правоотношения выступают гарантом регулирования имущественных и личных неимущественных отношений, которые возникают между их субъектами.

На протяжении всей человеческой истории обществом ценились и оберегались результаты творческого и интеллектуального труда, которые являются основой формирования цивилизованного общества и способствуют научно-техническому прогрессу.

В связи с этим в гражданском праве выделяется отдельный институт – авторское право, который регулируется как международными нормами, так и нормами гражданского законодательства.

В настоящее время вопросы, связанные с созданием произведений науки, искусства и литературы, не теряют своей актуальности. Зачастую произведения создаются на заказ, и между автором и заказчиком возникают договорные правоотношения, которые необходимо регулировать законодательно.

Более того, в настоящее время наблюдается повсеместное внедрение дистанционных технологий в жизнь современного человека, заказы на создание объектов авторского права всё чаще осуществляются с применением дистанционных технологий, что, в свою очередь, на практике вызывает определенные сложности в случае необходимости защиты авторских прав.

Анализ гражданского законодательства позволяет говорить о расширении тех форм договорных конструкций, посредством которых могут создаваться объекты интеллектуальной собственности.

Нормы, регулирующие отношения по созданию произведений, содержатся в части IV Гражданского кодекса РФ, однако их недостаточно для урегулирования отношений по созданию произведений. Гражданский кодекс РФ содержит понятия «договор авторского заказа», «договор на создание служебного произведения», «произведения, созданные по заказу», но в нем отсутствуют их существенные условия, а также конструкции данных договоров, в связи с чем они, по существу, оказались законом неурегулированными.

Актуальные проблемы договоров на создание объектов авторского права дают причину для их дальнейшего анализа, а все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают актуальность и выбор цели нашего исследования.

Целью исследования является теоретический анализ понятия, содержания и видов договоров на создание объектов авторского права с точки зрения их практического применения.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- рассмотреть теоретические основы авторского права по российскому законодательству;
- изучить особенности договоров на создание объектов авторского права;
- рассмотреть актуальные проблемы в применении договоров на создание объектов авторского права и пути их решения.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие из договоров на создание объектов авторского права.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы отечественного законодательства, регулирующие создание объектов авторского права на договорной основе.

Методологической основой исследования являются методы логического познания, применение которых способствовало осуществлению

конкретных этапов исследования: анализ и синтез, функциональный и формально-логический подходы. Разработке выводов способствовало применение общенаучных (системный и диалектический) методов исследования и частно-научных (сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально-юридический).

Исследование проводилось с использованием трудов отечественных ученых в области гражданского и авторского права, работы которых составили теоретическую основу исследования, в частности исследования Б.С. Антимонова, В.Н. Белоусова, Э.П. Гаврилова, О.А. Рузаковой, Е.А. Суханова, Е.А. Флейшиц и других авторов. Правовые вопросы, связанные с договорами на создание объектов авторского права являются предметом рассмотрения Е.А. Бакина, А.В. Володиной, Е.А. Кочестковой, В.А. Хохлова, П.А. Чипигиной и других авторов.

Нормативной основой исследования являются Конституция России, Гражданский кодекс РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики, в частности акты судов общей юрисдикции по делам, предметом спора которых являлись вопросы правовой природы и существенных условий договоров на создание объектов авторского права, а также вопросы разграничения различных видов договоров на создание объектов авторского права между собой.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам авторского права, связанным с проблемами правового регулирования договоров на создание объектов авторского права.

В первой главе работы раскрываются особенности гражданско-правового регулирования авторского права, рассматриваются общие положения о договорах в авторском праве.

Вторая глава работы посвящена изучению особенностей договоров на создание объектов авторского права. В ней рассматривается понятие и

особенности договора авторского заказа, дается гражданско-правовая характеристика договора на создание служебного произведения, раскрывается содержание и существенные условия договора заказа произведений.

В третьей главе работы рассматриваются актуальные проблемы в применении договоров на создание объектов авторского права и пути их решения, в частности практические проблемы, возникающие в процессе защиты прав на служебные произведения, а также вопросы разграничения договоров на создание объектов авторского права между собой.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 52 печатные страницы.

Глава 1 Теоретические основы авторского права по российскому законодательству

1.1 Особенности гражданско-правового регулирования авторского права

Еще в древние времена человечество осознало необходимость защиты оригинальных и исключительных объектов творчества, и уже в те времена возникло понятие интеллектуальной собственности. Однако только в XVIII в. в европейских странах начали возникать законодательные конструкции, защищающие интеллектуальную деятельность. Так, первым законом, закрепляющим права на результаты интеллектуальной деятельности, стал «Статут королевы Анны» – английский закон 1710 г., предоставлявший авторам право охраны его произведения и запрещающий копирование произведений без согласия авторов. Согласно данному закону право автора на опубликованное им произведение подлежало защите в течение 14 лет с момента его опубликования, и по желанию автора данный срок мог быть продлен еще на 14 лет [43, с. 154].

Ближе к концу XVIII в., в 1789 г. во Франции был издан Декрет Учредительного собрания, провозглашавший, что «Все, что автор открывает для публики, становится общественной собственностью» [43, с. 156]. Немного позже, французским законодателем были изданы два закона (1791 и 1793 гг.), гарантирующие защиту творчества и запрет на незаконное использование результатов интеллектуальной собственности.

На протяжении XIX в., основываясь на опыте Англии и Франции, остальные европейские страны начали внедрять нормы об авторском праве в своё законодательство.

В 1886 г. в Швейцарии была принята Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, основанная на трех основных принципах:

«1. Произведения, страной происхождения которых является одно из Договаривающихся государств (т.е. произведения, автор которых является гражданином такого государства, или произведения, которые были впервые опубликованы в таком государстве), должны пользоваться в каждом из других Договаривающихся государств таким же объемом охраны, какой последние предоставляют произведениям своих собственных граждан (принцип «национального режима»).

2. Охрана не должна обуславливаться выполнением каких-либо формальностей (принцип «автоматической» охраны)».

3. Охрана не зависит от наличия охраны в стране происхождения произведения (принцип «независимости» охраны). Однако, в случае если Договаривающееся государство предусматривает более длительный срок охраны, чем минимальный срок, предписанный Конвенцией, и охрана произведения прекращает свое действие в стране происхождения, то после прекращения охраны в стране происхождения в охране может быть отказано» [9].

Бернская конвенция является до сих пор действующей, в неё неоднократно вносились изменения и она пересматривалась, однако до сих пор она остается ключевым международным соглашением в области авторского права.

В 1948 г. была принята Всеобщая декларация прав человека, провозглашенная «в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств-членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией» [12].

В XIX в. французский опыт правового регулирования авторских отношений стал основой для формулирования ст. 27 Всеобщей декларации прав человека, которая гласит, что:

«1. Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами.

2. Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является» [12].

Как отмечает Н.В. Щербак, «Уже в середине XX в. была очевидна непосредственная взаимосвязь прав исполнителей, производителей фонограмм и вещателей, была высказана идея об объединении их в одном институте» [52, с. 78]. Данная идея была выражена непосредственно в тексте Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций, заключенной в 1961. в Риме. Как подчеркивается в ст. 1 данной Конвенции: «Охрана, предоставляемая настоящей Конвенцией, не затрагивает и не наносит никакого ущерба охране авторских прав на литературные и художественные произведения. Соответственно, ни одно из положений настоящей Конвенции не может быть истолковано как наносящее ущерб такой охране» [29].

В России идеи авторского права зародились достаточно давно, однако фактически нормы авторского права нашли своё отражение в законодательстве только в 1828 г. Первое время, как пишет Е.А. Позднякова, «права авторов результатов творческой деятельности в той или иной степени приравнивались к праву собственности, а иногда и прямо относились к движимому имуществу. Такой подход основывался во многом на теории естественного права, которая признавала за создателем произведения право собственности на достигнутый творческий результат» [33, с. 112].

Необходимо отметить, что в России на протяжении долгого периода господствовала цензура – система государственного надзора за содержанием

и распространением информации. В связи с этим отдельные элементы авторского права были включены в главу «О сочинителях и издателях книг» Устава о цензуре 1828 г. и Приложение к нему. В соответствии с § 1 Положения, касавшегося только литературных произведений, сочинитель или переводчик книги имел «исключительное право пользоваться всю жизнь свою изданием и продажей оной по своему усмотрению как имуществом благоприобретенным» [51, с. 117].

Уставом устанавливался срок авторского права – 25 лет со дня смерти автора, а по истечению данного срока произведение могло становиться общественной собственностью. Примечательно, что защита авторского права зависела от соблюдения цензурных правил, поскольку «напечатавший книгу без соблюдения правил Цензурного устава лишался всех прав на оную» [51, с. 119].

В 1830 г. было утверждено новое Положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей, которое значительно дополнило правила 1828 г. В 70-е гг. XIX в. в России началось формирование системы авторских обществ, а уже к концу XIX в. стало очевидно, что законодательное закрепление отдельных правил, касающихся авторского права, не отвечает потребностям времени. Данное обстоятельство обусловило необходимость объединения всех норм авторского права в 1887 г. в Своде законов Российской Империи [26, с. 65].

В 1911 г. был принят Закон Российской империи, который назывался «Положение об авторском праве». Л.Н. Булдыгерова пишет: «Общая часть Закона закрепляла основные понятия авторского права: охраняемые объекты, срок действия авторского права, вопросы правопреемства, возможные нарушения авторских прав и способы защиты и т.п. Отдельные главы были посвящены авторским правам на литературные, музыкальные, драматические, художественные, фотографические произведения» [10, с. 140].

Закон действовал вплоть до его отмены в 1917 г., когда был принят целый ряд декретов ЦИК и СНК, многие из которых были направлены на установление государственной монополии на произведения науки, литературы и искусства, в частности Декрет СНК от 30 января 1925 г. «Об основах авторского права» [37], Декрет СНК от 16 мая 1928 г. «Основы авторского права Союза ССР» [36] и другие.

В 1961 г. Законом СССР от 8 декабря 1961 г. были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, раздел IV которых был посвящен нормам об авторском праве. Согласно ст. 96 Основ «Авторское право распространяется на произведения науки, литературы или искусства независимо от формы, назначения и достоинства произведения, а также от способа его воспроизведения. Авторское право распространяется на произведения, выпущенные в свет или не выпущенные в свет, но выраженные в какой-либо объективной форме, позволяющей воспроизводить результат творческой деятельности автора (рукопись, чертеж, изображение, публичное произнесение или исполнение, пленка, механическая или магнитная запись и т.п.)» [21].

Немногим позже был принят Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. [18]. Срок действия авторского права был увеличен до 25 лет в связи с тем, что в 1973 г. Советский Союз стал участником Всемирной (Женевской) конвенции об авторском праве 1952 г.

С 3 августа 1992 г. были введены в действие Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., которые впервые признали смежные права и увеличили срок действия авторского права до 50 лет [32].

Спустя год, 3 августа 1993 г., раздел IV Основ, посвященный авторскому праву, был признан недействующим в связи с принятием Закона РФ от 9 июля 1993 г. N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», который был призван регулировать «отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства

(авторское право), фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания (смежные права)» [20].

К концу XX в. законодательство об интеллектуальной собственности характеризовалось как разрозненное и трудно применяемое для правоприменителя. Дело в том, что общие положения закреплялись Гражданским кодексом 1994 г. [16], некоторые нормы содержались в Законе «Об авторском праве и смежных правах» [20]. Таким образом, отсутствие системы делало применения законодательства как неудобным, так и неэффективным. Данное обстоятельство обусловило необходимость устранения противоречий между нормами различных правовых актов.

В 1995 г. Россия присоединилась к Бернской Конвенция по охране литературных и художественных произведений [9], поэтому нормы отечественного права должны были соответствовать общемировым. Данное обстоятельство подчеркивало важность систематизации законодательства и необходимость приведения отечественного законодательства в соответствие с международными актами, к которым Россия присоединилась.

Именно с этой целью с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ была введена в действие часть четвертая Гражданского кодекса [17].

Федеральным законом № 230-ФЗ от 18 декабря 2006 г. «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» были признаны утратившими силу некоторые законы Российской Федерации и РСФСР, в частности Гражданский кодекс РСФСР; Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1; Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»; Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»; Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» и другие.

«Авторское право в объективном смысле представляет собой совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения по признанию авторства и охране произведений науки, литературы и искусства, установлению режима их использования, наделению их авторов неимущественными и имущественными правами, защите прав авторов и других правообладателей. В субъективном смысле авторское право – те имущественные и личные неимущественные права, которые принадлежат лицам, создавшим произведения науки, литературы и искусства» [15, с. 309].

Другими словами, авторское право – это те права, которые принадлежат лицам, создавшим что-либо, являющееся результатом творческой деятельности.

Гражданский кодекс в п. 1 ст. 1255 дает следующее определение авторским правам: «Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами» [17]. В п. 2 данной статьи законодатель перечисляет права, которые по закону принадлежат автору произведения:

- «исключительное право на произведение;
- право авторства;
- право автора на имя;
- право на неприкосновенность произведения;
- право на обнародование произведения» [17].

Однако данный перечень не исчерпывающий и в п. 3 вышеназванной статьи законодатель перечисляет и другие виды авторских прав: «В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, автору произведения наряду с правами, указанными в пункте 2 настоящей статьи, принадлежат другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства» [17].

В свою очередь, автором произведения «признается гражданин, творческим трудом которого оно создано» [17].

Авторское право базируется на определенных принципах и у него, как и у любого другого правового института, имеются определенные функции. Основной функцией авторского права является признание авторства и защита прав автора.

Как уже было сказано ранее, законодатель, выстраивая нормы гражданского законодательства об авторском праве, учитывает международные требования и нормы. Поэтому основополагающим источником авторского права принято считать международно-правовые акты, посвященные данному гражданско-правовому институту.

Еще одним значимым источником авторского права является Конституция РФ, в ст. 44 которой указано, что: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом» [23].

Детально авторские права раскрываются непосредственно в гражданском законодательстве и принятых в соответствии с ним иных нормативно-правовых актов. Хочется особо отметить, что вся часть четвертая ГК РФ посвящена интеллектуальной деятельности, поскольку она содержит только один раздел, называемый «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». Также особенностью четвертой части ГК РФ является то, что он построен по определенному принципу: общие положения интеллектуального права содержатся в главе 69, а в остальных главах более подробно раскрываются различные виды прав: авторское право, права, смежные с авторскими, патентное право и другие.

1.2 Общие положения о договорах в авторском праве

Гражданские правоотношения по своей сути являются уникальными общественными отношениями, поскольку представляют собой

двустороннюю и равноправную связь между субъектами данных отношений. Каждая сторона правоотношений вступает в данную связь для удовлетворения своего интереса, и, соответственно, другая сторона удовлетворяет свой интерес. И такой общий, обоюдный интерес становится причиной заключения гражданско-правового договора.

Элементы договорных отношений можно встретить в любой сфере жизни, и в зависимости от сферы регулирования договоров осуществляется разными отраслями права. Как отмечает Е.Г. Шаблова, «именно для гражданского права договор является типичной категорией в связи с тем, что этой отрасли права регулируются отношения между независимыми друг от друга лицами, вступающими в отношения по своей воле, прежде всего – по соглашению друг с другом, т.е. заключая договор» [50, с. 11].

Специфика гражданско-правового регулирования как раз так и выражается в равенстве сторон, диспозитивности и автономии воли. Данное обстоятельство обуславливает факт «свободы» гражданско-правового договора, которая и выражает собой общий интерес сторон. Законодатель в п. 1 ст. 421 подчеркивает, что «Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством» [16].

В п. 1 ст. 420 ГК РФ законодатель формулирует следующее определение: «Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» [16].

В данном определении, полагаем, акцент делается на том, что договор – это соглашение, а значит законодатель считает, что стороны договора должны согласиться друг с другом относительно условий договора. Только в таком случае будет обеспечена устойчивость имущественных и личных неимущественных отношений и достигнута стабильность экономического

оборота.

Любые правоотношения должны соответствовать принципу законности, в том числе и гражданско-правовые, договорные отношения. Законодатель в п. 1 ст. 422 ГК РФ формулирует данный принцип следующим образом: «Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения» [16].

Правоотношения в сфере интеллектуальной собственности являются личными неимущественными отношениями, связанными с имущественными, поскольку создание объекта интеллектуальной собственности подразумевает возникновение у автора неимущественного права. Данные правоотношения также оформляются посредством договоров.

В свою очередь, неимущественные права, имеющиеся у автора, являются причиной возникновения у автора имущественных прав, например, права на вознаграждение.

Возникновение авторского права может происходить различными способами, указанными в законе, а после возникновения у него авторского права, автор может начать распоряжаться им в любой договорной форме, к которой будет применяться гражданское законодательство.

В п. 2 ст. 420 ГК РФ законодатель отмечает, что: «К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящим Кодексом» [16], а в ст. 153 ГК РФ приводится понятие сделки: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» [16].

Договорные обязательства в сфере авторского права оформляются с помощью таких договоров как:

- договор об отчуждении исключительного права;
- лицензионный и сублицензионные договоры;

– договор авторского заказа и другие.

Содержание и обязательные условия данных договоров установлены законодательно в части четвертой ГК РФ. Так, понятие договора об отчуждении исключительного права установлено в п. 1 ст. 1234 ГК РФ: «По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю)» [17]. В соответствии с п. 2 ст. 1234 ГК РФ: «Договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора» [17].

По общему правилу договор об отчуждении исключительного права на произведение является возмездным, что предполагает вознаграждение правообладателю. Данное положение отражено в п. 3 ст. 1234 ГК РФ: «По договору об отчуждении исключительного права приобретатель обязуется уплатить правообладателю предусмотренное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное» [17].

Консенсуальность договора об отчуждении исключительного права на произведение определяется тем, что исключительное право на произведение переходит в момент заключения договора, если иное не установлено законом.

Гражданское законодательство предусматривает несколько видов договоров об отчуждении исключительного права. По закону отчуждаться может исключительное право на произведение, на объект смежных прав, на изобретение, полезную модель или промышленный образец, на селекционное достижение, на топологию, на секрет производства, на товарный знак.

Понятие и содержание лицензионного договора раскрывается в ст. 1235 ГК РФ: «По лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется

предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах» [17].

Лицензионный договор заключается в письменной форме и подлежат государственной регистрации в тех же случаях, что и договор об отчуждении исключительного права.

Виды лицензионных договоров перечислены в п. 1 ст. 1236 ГК РФ:

«1. Лицензионный договор может предусматривать:

1) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);

2) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия)» [17].

Сублицензионный договор предполагает, что «При письменном согласии лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор)» [17].

Договор авторского заказа заключается между заказчиком и автором произведения и представляет собой один из видов договоров на создание объектов авторского права.

Таким образом, правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, в частности авторского права, опосредуются гражданско-правовыми договорами, которые содержат обоюдные волеизъявления сторон, и являются формой защиты автора или иного правообладателя в границах, установленных законодательством РФ.

Глава 2 Договоры на создание объектов авторского права

2.1 Понятие и особенности договора авторского заказа

Гражданское законодательство в качестве одного из видов договоров на создание объектов авторского права выделяет договор авторского заказа.

Относительно сущности, содержания и особенностей договора авторского заказа в доктрине гражданского права ведутся дискуссии и не наблюдается единства точек зрения насчет его правовой природы. Одни авторы считают данный договор разновидностью гражданско-правовых договоров [19, с. 144], другие авторы считают его особым договором, не имеющим в гражданском праве аналогов [46, с. 75].

Договор авторского заказа выделяется законодателем в части четвертой ГК РФ (ст. 1288 ГК РФ) в качестве отдельного вида договора. Нормы, регулирующие правоотношения, вытекающие из договоров авторского заказа, содержатся в статьях 1288-1291 ГК РФ. Считаем, что тот факт, что правовые нормы о договоре авторского заказа расположены в гражданском законодательстве уже свидетельствует о том, что данный договор является специальным видом гражданско-правового договора и, как следствие, имеет свои характерные особенности.

В соответствии с п. 1 ст. 1288 ГК РФ:

«По договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме.

Материальный носитель произведения передается заказчику в собственность, если соглашением сторон не предусмотрена его передача заказчику во временное пользование.

Договор авторского заказа является возмездным, если соглашением сторон не предусмотрено иное» [17].

Гражданско-правовая характеристика договора авторского заказа следующая: он является консенсуальным, двусторонним, возмездным, фидуциарным. Данные характеристики вытекают из законодательного определения договора.

Среди правоведов существует точка зрения, что договор авторского заказа может являться односторонним и безвозмездным, поскольку прямо закон этого не запрещает, а отсылает к условиям самого договора [22, с. 261].

Нельзя не согласиться с данной точкой зрения, поскольку договор авторского заказа, являющийся безвозмездным, порождает только обязанность автора создать произведение, без встречной обязанности заказчика оплатить данное произведение. Иными словами, такой договор будет являться односторонне обязывающим договором.

В ст. 1290 ГК РФ содержатся условия ответственности автора произведения:

«1. Ответственность автора по договору об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионному договору ограничена суммой реального ущерба, причиненного другой стороне, если договором не предусмотрен меньший размер ответственности автора.

2. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора авторского заказа, за которое автор несет ответственность, автор обязан возратить заказчику аванс, а также уплатить ему неустойку, если она предусмотрена договором. При этом общий размер указанных выплат ограничен суммой реального ущерба, причиненного заказчику» [17].

Однако необходимо отметить, что закон не содержит условий ответственности заказчика по принятию произведения. Как отмечает В.Н. Белоусов, «закон прямо не указывает на наличие каких-либо встречных обязанностей у заказчика, включая обязанности принять созданное произведение... Представляется, что в целях защиты слабой стороны договора – автора, сохранения стабильности гражданского оборота, ст. 1288 ГК РФ должна содержать условие об обязанности заказчика принять

созданное произведение» [7, с. 72]

«Консенсуальный характер договора является признаком соглашений, для достижения которых достаточно договоренности, а не факта исполнения» [1, с. 179]. Договор авторского заказа подразумевает, что заказчик и автор договариваются о создании и последующей передаче произведения, а значит сам факт договоренности (обоюдного согласия) говорит о консенсуальном характере договора авторского заказа. Е.А. Кочесткова в данной связи пишет, что «из определения договора авторского заказа следует, что он относится к числу консенсуальных: слово «обязуется» (примененное законодателем в определении договора) означает, что договор считается заключенным тогда, когда стороны согласовали предмет и другие условия договора» [24, с. 306].

Полагаем, что договор авторского заказа без сомнения можно отнести в фидуциарным сделкам, т.е. к тем, что основаны на особых, лично-доверительных отношениях сторон. Действительно, автор, являющийся одной из сторон договора, исполнение договора осуществляет лично с использованием своего творческого труда, а значит само исполнение договора зависит напрямую от личности исполнителя.

Некоторые авторы, в частности А.А. Манойло, выделяют так называемые квалифицирующие признаки договора авторского заказа:

- «объектом договора являются произведения науки, литературы и искусства;
- произведение может быть создано только физическим лицом, являющимся автором;
- цель договора заключается в создании произведений науки, литературы и искусства» [28, с. 335].

Считаем, что выделенные автором квалифицирующие признаки договора авторского заказа, не являются верными. Дело в том, что произведения науки, литературы и искусства являются объектом не только договора авторского заказа, но и иных договоров, например, договора о

создании служебного произведения (ст. 1295 ГК РФ), договора заказа произведения (ст. 1296 ГК РФ). Данное обстоятельство обуславливает тот факт, что первый признак, предложенный А.А. Манойло, не может являться отличительной чертой договора авторского заказа.

Приходим к выводу, что такой признак, как произведение являющееся объектом договора, не может быть положен в основу выделения договора авторского заказа.

Второй признак, предложенный А.А. Манойло, уже может являться отличительной чертой договора авторского заказа. Тот факт, что автором, стороной договора, может являться только физическое лицо, очевидно, является квалифицирующим признаком. Данная точка зрения находит поддержку многих ученых. Так, Е.А. Бакин пишет, что «поскольку создают произведения в соответствии с действующим законодательством граждане, становящиеся в результате этого авторами произведений, очевидно, что одной из сторон всегда должен быть только автор как физическое лицо» [4, с. 175].

Е.Г. Белькова и В.Н. Белоусов считают, что «договор авторского заказа не может быть заключен с иными лицами, кроме как с автором... автор обязан лично выполнить работу. Привлечение иных лиц возможно, но замена автора может быть осуществлена с согласия заказчика» [8, с. 24].

Данную точку зрения поддерживают и другие авторы, так О.А. Рузакова полагает, что «автор должен создать произведение самостоятельно... привлечение третьих лиц, которые будут выступать соавторами, соисполнителями, возможно с согласия заказчика» [45, с. 216].

Третий признак, предложенный А.А. Манойло, – правовая цель договора, заключающаяся в создании произведения. Относительно данного признака среди исследователей авторского права не наблюдается единства мнений. Некоторые авторы считают, что «интерес заказчика может заключаться в самом факте создания объекта, с сохранением исключительных прав автора на него. Например, заказчик намерен

реализовать собственную идею сюжета, выразив ее в литературном произведении, без цели использования данного произведения способами, перечисленными в п. 2 ст. 1270 ГК РФ» [48, с. 27].

На практике, заказчики, безусловно, заинтересованы в передаче им созданных произведений, поскольку между сторонами на основе договора возникают правоотношения, свидетельствующие о связанности его сторон (обязательство).

О.А. Рузакова считает, что «при отсутствии в договоре авторского заказа указания на отчуждение или предоставление права, исключительное право сохраняется за автором, в связи с чем заказчик лишен того правового результата, на который был направлен договор. Из этого можно вывести, что правовая цель договора авторского заказа состоит в передаче заказчику имущественного права на использование произведения, коль скоро создание самого объекта и его передача не имеют практического значения без передачи прав» [45, с. 253].

Таким образом, договор авторского заказа занимает центральное место в системе договоров на создание объектов авторского права. Понятие договора авторского заказа изложено законодателем в ст. 1288 ГК РФ, а особенности договора заключаются в его квалифицирующих признаках: особенность субъекта – автора, являющегося физическим лицом; правовая цель сторон договора.

2.2 Гражданско-правовая характеристика договора на создание служебного произведения

Еще одним видом договоров на создание объектов авторского права является договор на создание служебного произведения. В соответствии с п. 1 ст. 1295 ГК РФ служебное произведение определяется как «произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение)» [17].

Для того чтобы произведение подходило под критерии служебного, должны быть выполнены следующим обязательные требования:

- между заказчиком и автором должны быть трудовые отношения, т.е. стороны договора должны являться работодателем и работником;
- произведение должно быть создано в рамках трудовых обязанностей, не выходя за их пределы.

В ст. 15 Трудового кодекса РФ дается следующее определение: «Трудовые отношения – отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором» [47].

Трудовые правоотношения регулируются нормами трудового законодательства, которые определяют сущность и содержание трудовых обязанностей. В случае, если задание работодателя выходит за пределы трудовых обязанностей, то произведение нельзя назвать служебным.

Данное обстоятельство не вызывает споров среди научного сообщества. Как пишет Н.А. Новокшопова и А.В. Володина, «служебным является произведение, созданное по конкретному заданию работодателя, и это задание входит в трудовые обязанности работника... При определении результата интеллектуальной деятельности как служебного необходимо учитывать, что служебное задание, на основе которого создаются такие результаты, должно быть выдано в рамках исполнения трудовых функций» [30, с. 11].

Как справедливо отмечает А.В. Володина, «если предположить, что в конкретном задании содержится требование к работнику выполнить работу, не обусловленную трудовым договором, то такое задание будет противоречить ст. 60 ТК РФ, соответственно, работник может его оспорить» [11, с. 55].

Полагаем, что критерием служебного произведения выступает не столько трудовая функция, сколько служебное задание, данное в пределах этой функции. Однако вызывает удивление тот факт, что в ст. 1295 ГК РФ законодатель не упоминает служебное задание, а говорит исключительно о трудовой функции. Возможно законодатель не стал в определении договора на создание служебного произведения говорить о служебном задании, поскольку это привело бы к «дублированию правовой нормы, поскольку действующий ТК РФ, возлагая на работника обязанность выполнять трудовые функции, понимает под ними не только работу по должности, профессии, специальности, но и конкретный вид поручаемой работнику работы (служебное задание)» [27, с. 247].

Разделяем данную точку зрения, а также присоединяемся к выводу, основанному на системном толковании положения ст. 1295 ГК РФ и трудового законодательства, что «к трудовым обязанностям работника в соответствии с заключенным с ним трудовым договором, должностными инструкциями или иными регламентирующими его деятельность актами» [11, с. 56].

Правовая природа договора о создании служебных произведений гражданским законодательством не определена, и, как следствие, в доктрине гражданского права выработались спорные концепции относительно характера отношений по созданию служебных произведений.

Некоторые ученые считают, что поскольку правоотношения возникают между работодателем и работником, они являются исключительно трудовыми. Например, Э.П. Гаврилов полагает, что «договор между автором и работодателем, при осуществлении которого создаются служебные

авторские произведения, – это типичный трудовой договор. Все авторские права на созданное служебное произведение возникают у автора, а затем исключительное авторское право передается работодателю» [14, с. 276].

Считаем, данную точку зрения несостоятельной, поскольку в рамках трудовых правоотношений невозможно определить дальнейшую юридическую судьбу имущественных прав на созданное произведение. В данной связи обратим внимание на следующее высказывание известных правоведов Б.С. Антимонова и Е.А. Флейшиц: «авторское право, в отличие от трудового, по большей части регулирует не самый процесс создания произведения, не «живой труд». Оно чаще регулирует только последующие отношения, которые возникают в связи с результатом труда – с созданным уже произведением. По этому признаку обыкновенно и проводят разграничение между трудовым правом и авторским правом» [2, с. 113].

Интересна точка зрения Б.Г. Арабина «трудовое право не регулирует отношения в сфере авторства, а гражданское – в сфере выполнения работником трудовой функции... в данном случае налицо двойственность правоотношений сторон, которые связаны и гражданско-правовыми, и трудовыми отношениями» [3, с. 325].

Считаем, что правоотношения по созданию служебного произведения являются смешанными – гражданско-трудовыми. С одной стороны их возникновение обусловлено трудовым договором, поскольку служебное задание на произведение выдается работодателем своему работнику, с другой – правоотношение по поводу имущественных прав на служебное произведение может возникнуть только из гражданско-правового договора.

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод о том, что договор между работодателем и работником, по которому работник в рамках своей трудовой функции должен создать служебное произведение, является смешанным. На основании такого договора возникает и трудовое, и гражданское правоотношение.

Многие авторы придерживаются точки зрения, что законодательство

прямо не запрещает, а наоборот, допускает существование смешанных договоров, сочетающих в себе элементы разных отраслей права, в частности «что в одном договоре возможно сочетание условий, имеющих гражданско-правовой и трудо-правовой характер» [39, с. 52]. Необходимо отметить, что смешанный характер договора о создании служебного произведения предполагает включение в него элементов трудового договора и договора авторского заказа.

2.3 Содержание и существенные условия договора заказа произведений

Следующим видом договора на создание объектов авторского права является договор заказа произведения. Нормы, касающиеся данного вида договора, содержатся в ст. 1296 ГК РФ «Произведения, созданные по заказу», п. 1 которой гласит: «Исключительное право на программу для ЭВМ, базу данных или иное произведение, созданные по договору, предметом которого было создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное» [17]. Что примечательно, законодатель не дает ни определения данному договору, не определяет также существенных его условий, поэтому большую ценность представляют именно доктринальное толкование.

Исходя из буквального толкования нормы п. 1 ст. 1296 ГК РФ, становится очевидно, что объектом данного договора является произведение. Однако данный признак не является квалифицирующим, поскольку и в договоре авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ), и в договоре о создании служебного произведения (ст. 1295 ГК РФ) объектом договора также является произведение.

Особого внимания заслуживает п. 5 ст. 1296 ГК РФ, согласно которому: «Правила настоящей статьи не распространяются на договоры, в

которых подрядчиком (исполнителем) является сам автор произведения (статья 1288)» [17]. Анализ нормы п. 5 во взаимосвязи с п. 1 позволяет сделать вывод о том, что сторонами договора заказа произведения являются заказчик и подрядчик (исполнитель), который не является непосредственным автором произведения. Иными словами, квалифицирующим признаком договора заказа произведения является исполнитель – любое лицо, кроме автора произведения.

Договор заказа произведения заключается с целью получения заказчиком конечного объекта договора – произведения, в той форме, которая предусмотрена конкретным договором (например, в аудиовизуальной форме на материальном носителе). При этом исключительное право на произведение хоть и принадлежит заказчику, но не отменяет права исполнителя использовать такое произведение «для собственных нужд на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права» [17]. Данное право, принадлежащее исполнителю по смыслу п. 1 и п. 2 ст. 1296 ГК РФ, может быть нивелировано условиями договора.

Стоит отметить, что «в рамках обязательственных правоотношений происходит вовлечение исключительных прав, как и материальных объектов, в гражданский оборот» [45, с. 221]. Другими словами, договор заказа произведения влечет возникновение обязательственных правоотношений, поскольку предполагает создание произведения, имущественных прав на него (п. 1 ст. 1296 ГК РФ), а также неисключительных прав на него (п. 3 ст. 1296 ГК РФ).

Данную точку зрения поддерживает и Е.А. Суханов: «договорные обязательства своим объектом имеют исключительные права на охраняемые результаты» [44, с. 539]. Однако существует и противоположная точка зрения, согласно которой «имущественные права не могут быть объектом правоотношения, поскольку в итоге они всегда связаны с определенным материальным благом – вещью» [25, с. 58].

Придерживаемся точки зрения, что объектом правоотношения, возникающего из договора заказа произведения, является само произведение. Данное положение обосновывается буквальным толкованием ст. 1296 ГК РФ. Так, согласно п. 1 исключительное право на произведение может быть предоставлено заказчику, согласно п. 3 может быть предоставлено заказчику и право пользования произведением «на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права» [17]. Таким образом, передача имущественных прав не составляет обязательство исполнителя (если это не указано в договоре), а значит заказчику может быть передано только произведение, без имущественных прав на него. Иными словами, объектом рассматриваемого правоотношения, возникающего из договора заказа произведения, будет являться само произведение.

В свою очередь, предметом договора заказа произведения является создание произведения. Необходимо отметить, что юридическая литература содержит две противоположные точки зрения на предмет данного договора. Согласно первой, предметом договора является «создание результата интеллектуальной деятельности без передачи прав» [6, с. 92]. Согласно второй – «создание результата интеллектуальной деятельности с целью передачи прав на него» [45, с. 234].

Считаем первую точку зрения более обоснованной, поскольку, как уже было отмечено ранее, передача имущественных прав не составляет обязательство исполнителя, поэтому и условие в договоре об отчуждении исключительного права или о предоставлении права использования произведением является для данного вида договоров существенным, иначе невозможно определить предмет договора.

Данное положение обосновывается буквальным толкованием ст. 1296 ГК РФ – стороны, заключающие договор создания произведения, заинтересованы в самом произведении (на момент заключения договора, как правило, еще не существующем), и, поскольку произведение исполнителем

еще не создано, на него априори и не могут существовать интеллектуальные права.

Примечательно, что в ст. 1296 ГК РФ законодатель не указывает на обязанность исполнителя создать произведение. В этом, как мы считаем, и состоит главное отличие договора заказа произведения от договора авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ), по которому автор обязуется создать произведение, а также от договора о создании служебного произведения (ст. 1295 ГК РФ), по которому работник обязуется создать произведение.

Исходя из буквального анализа норм ст. 1296 ГК РФ, становится очевидно, что законодатель не обязывает исполнителя создать произведение «по договору, предметом которого было создание такого произведения» [17].

Учитывая, что в соответствии с п. 5 ст. 1296 ГК РФ исполнителем не может выступать автор произведения, то исполнителем будет являться юридическое лицо. Создание произведения – это, очевидно, творческая и интеллектуальная деятельность, а юридическое лицо, являясь неодушевленным, соответственно такую деятельность вести не может. Именно поэтому подрядчик по договору авторского заказа не создает произведение, а имеет только авторское право на произведение, которое создано физическим лицом.

Ряд авторов считают, что «договор о создании и передачи прав на произведение, исполнителем по которому является юридическое лицо (договор заказа), содержит элементы договора подряда и договора о предоставлении прав на использование произведения, поэтому его следует квалифицировать как смешанный договор» [13, с. 28].

Квалификация договора на создание произведения в качестве смешанного дается теми авторами, которые считают предметом данного договора как создание произведения, так и передачу прав на него. Учитывая, что мы придерживаемся точки зрения, что предметом договора не является последующая передача прав на произведение, а является только само создание произведения, то поэтому считаем, что правоотношения,

возникающие из договора на создание произведения по заказу, не являются смешанными. Иными словами, юридическая природа договора заказа произведения состоит в том, что он является договором особого рода, однако более схожим с договором подряда.

В подтверждении нашего мнения можно также привести аргумент, что смешанные договора не регулируются законом, в то время как для договора на создание произведения по заказу существует самостоятельное правовое регулирование (ст. 1296 ГК РФ).

Таким образом, правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, в частности авторского права, опосредуются гражданско-правовыми договорами на создание объектов авторского права, применение которых на практике зачастую вызывает проблемы, которые будут рассмотрены далее.

Глава 3 Актуальные проблемы в применении договоров на создание объектов авторского права и пути их решения

3.1 Особенности защиты прав на служебные произведения

На практике зачастую вопросы, связанные с защитой прав на служебные произведения, становятся предметом судебных споров. Как правило, споры между работодателем и работником переносятся в суд, поскольку они не могут между собой разрешить вопрос принадлежности того или иного произведения. Основная проблема заключается в том, что созданное физическим лицом произведение не всегда носит характер служебного, поскольку отношения между работником и работодателем не были оформлены надлежащим образом. Отсутствие необходимых документов у каждой из сторон, очевидно, усложняет процесс подтверждения позиции сторон.

Ранее нами уже отмечалось, что, исходя из буквального толкования ст. 1295 ГК РФ служебным произведением признается только то произведение, что создается в процессе исполнения трудовых обязанностей, а трудовые обязанности раскрываются в соответствующих документах. На практике конкретные трудовые обязанности обычно не указываются в трудовом договоре, а описываются в должностных инструкциях, в то время как трудовой на эти инструкции ссылается.

Ранее мы уже отмечали, что критерием служебного произведения выступает не столько трудовая функция, сколько служебное задание, данное в пределах этой функции, однако в ст. 1295 ГК РФ служебное задание законодателем не упоминается. Именно отсутствие служебного задания во многих случаях и приводит к спорам относительно принадлежности авторских прав на служебные произведения.

Более того, отсутствие указания в трудовом договоре и должностной инструкции на то, что создание служебных произведений входит в

обязанности работника, усложняет взаимоотношение между работником и работодателем, и способствует росту числа судебных споров относительно принадлежности авторских прав на служебные произведения.

Позиции в юридической литературе относительно того как достоверно определять права на служебные произведения разнятся. Так, например, П.В. Крашениников пишет: «Обязательным условием возникновения режима служебного произведения является наличие трудового договора, который может быть заключен и с работником-совместителем. При этом в трудовом договоре должна быть определена функция, при выполнении которой работником могут быть созданы произведения. Кроме того, произведения могут создаваться и по заданиям работодателя, которые не могут выходить за пределы трудовой функции. Так, например, в трудовом договоре с преподавателем в качестве трудовых обязанностей указано чтение лекций, проведение семинарских занятий, прием зачетов и экзаменов по определенным дисциплинам. В том случае, если работник получает от работодателя задания составить тесты, написать программу по таким дисциплинам, то эти произведения не являются служебными и исключительное право на них принадлежат автору. В том случае если работодатель будет использовать такие произведения без заключения договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора с работником, то его действия будут нарушать исключительные права автора. Даже факт передачи материального носителя произведения, материалов с помощью электронных средств не свидетельствует о возникновении у работодателя исключительного права» [38, с. 472].

В качестве противоположной точки зрения можно привести позицию П.А. Чипигиной, которая пишет, что «если содержание трудовой функции предполагает создание каких-либо произведений, то они будут являться служебными, даже если это не указано в трудовом договоре. Разработка рабочих программ и других учебно-методических материалов является частью трудовых обязанностей педагогического работника. Подтверждение

этому можно найти, например, в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, в разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» [49, с. 317].

В каждом конкретном случае суд рассматривает предоставляемые сторонами доказательства и в зависимости от наличия и достаточности данных доказательств выносит судебное решение.

Приведем пример из судебной практики, когда работодателем не было предоставлено достаточно доказательств того, что произведение выполнялось работником в рамках трудовых отношений, в связи с чем, не было признано служебным.

Согласно Постановлению Самарского областного суда от 30 октября 2015 г. по делу № 4А-945/2015 истец ОАО «СГ» просил признать за ним права на аудиопроизведения, созданные ответчиком Помогайбиным, поскольку Помогайбин, создавая аудиопроизведения, действовал в соответствии со служебными заданиями ОАО «СГ», поэтому общество имеет исключительные права на служебные произведения, созданные Помогайбиным в результате трудовой деятельности и вправе их использовать. Ответчик Помогайбин с данными требованиями не был согласен, поскольку аудиопроизведения создавались им не в рамках трудовой функции.

Суд отметил, что согласно п. 1.9 и п. 2.2.1 трудового договора между ОАО «СГ» и Помогайбиным на работника, принятого на должность главного звукорежиссера, возлагается добросовестное исполнение трудовых обязанностей в соответствии с требованиями должностной инструкции. В свою очередь в п. 2.1 должностной инструкции главного звукорежиссера перечислены все его обязанности, в состав которых не входило непосредственное создание аудиопроизведений. Служебных заданий на создание аудиопроизведений Помогайбину также не выдавалось.

Суд подчеркнул, что доказательств, подтверждающих, что ОАО «СГ» по актам от Помогайбина принимало созданные им произведения, не имеется, а значит созданные Помогайбиным произведения не являются служебными. В связи с чем исковые требования ОАО «СГ» к Помогайбину удовлетворены не были [35].

Рассмотрим другой пример из судебной практики, когда работодателем были предоставлены доказательства того, что в трудовую функцию работника входило создание служебных произведений, однако ввиду отсутствия служебных заданий не представлялось возможным установить принадлежность произведения к служебному, в связи с чем судом оно им не было признано служебным.

Согласно Решению Железнодорожного районного суда г. Самары от 7 сентября 2015 г. по делу № 12-445/2015 истец ПАО «Самара-ГИС» просил признать за ним права на произведения, созданные ответчиком Симоновым, поскольку Симонов, создавая аудиопроизведения, действовал в соответствии со служебными заданиями ПАО «Самара-ГИС», поэтому общество имеет исключительные права на служебные произведения, созданные Симоновым в результате трудовой деятельности и вправе их использовать. Ответчик Симонов с данными требованиями не был согласен, поскольку аудиопроизведения создавались им не в рамках трудовой функции.

В обосновании своих требований ПАО «Самара-ГИС» указало, что общество имеет исключительные права на служебные произведения работника Симонова, поскольку трудовым договором между ними принадлежность исключительного права работодателя на служебное произведение не ограничена и не переведена на работника, а значит общество вправе использовать произведения Симонова, созданные им в результате трудовой деятельности. Кроме того, дополнительное соглашение к трудовому договору в п. 4 предусматривает, что работодатель вправе без ограничений распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на служебные произведения любым не противоречащим закону и существу

такого исключительного права способом. Указанное дополнительное соглашение подписано Симоновым, является действующим соглашением об отчуждении исключительных прав автора, в судебном порядке соглашение не оспорено и не признано недействительным.

Суд отметил, что Симоновым были предоставлены доказательства того, что библиотеки у компании не имелось, и для того чтобы сэкономить время, а также денежные средства компании он создавал свои произведения, которые использовал для выпуска программ, но он никому не говорил, что произведения, которые он использовал, созданы им лично.

Суд подчеркнул, что доказательств того, что Симонов, находясь в должности главного звукорежиссера, создавая аудиопроизведения, действовал в соответствии со служебными заданиями ПАО «Самара-ГИС» не имеется, поскольку указание в трудовом договоре и дополнительном соглашении к нему на то, что в трудовую функцию работника входит создание аудиопроизведений еще не является доказательством того, что все создаваемые работником произведения являются служебными. Доказательств в виде служебных заданий от ПАО «Самара-ГИС» в адрес Симонова в суд не предоставлялось, в связи с чем искимые требования ПАО «Самара-ГИС» к Симонову удовлетворены не были [42].

Рассмотрим другой пример из судебной практики, когда работодателем были предоставлены доказательства того, что произведение выполнялось работником в рамках трудовых отношений, в связи с чем, оно было признано судом служебным.

Согласно Решению Волжского районного суда г. Саратова от 6 июня 2017 г. по делу № 2-1366/2017 истец ООО «Экспресс газета» просил признать за ним права на произведения, созданные ответчиком Ипатовой, поскольку Ипатова, создавая произведения, действовала в соответствии со служебными заданиями ООО «Экспресс газета», поэтому общество имеет исключительные права на служебные произведения, созданные Ипатовой в результате трудовой деятельности и вправе их использовать. Ответчик

Ипатова с данными требованиями не была согласна, поскольку произведения создавались ей, как она указала, не в рамках трудовой функции.

Судом установлено, что по условиям трудовых договоров, заключаемых истцом с работниками, исключительные имущественные права на произведения, создаваемые ими в порядке выполнения служебных заданий (служебные произведения) принадлежат работодателю ООО «Экспресс газета». Трудовые функции работников, отраженные в их должностных инструкциях, подтверждают исключительные имущественные права истца на спорные произведения.

Суд подчеркнул, что поскольку ТК РФ не регламентирует вид и форму служебного задания, поручаемого работодателем работнику, то допускается выдача служебных заданий в том числе в устной форме. Устная форма служебных заданий, выдаваемых творческим сотрудникам истца на ежедневной редакционной коллегии «Экспресс газеты», обусловлена его деятельностью, связанной с выпуском средств массовой информации, необходимостью быстрого реагирования на постоянно меняющиеся в мире и стране события. Выдача указанным сотрудникам служебных заданий на редакционных коллегиях «Экспресс газеты», принятие работников их к исполнению, и последующая приемка результатов работы работодателем, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Таким образом, предоставленных истцом доказательств (трудовых договоров, должностных инструкций, свидетельских показаний) было достаточно для того, чтобы определить, кому принадлежат права на спорные произведения. Поскольку произведения были признаны судом служебными, то авторские права на них принадлежат работодателю – ООО «Экспресс газета» [40].

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод о том, что не любое произведение, создаваемое работником, является служебным, даже в случае, если имеются доказательства того, что создание служебных произведений является трудовой функцией работника. Анализ судебной практики

показывает, что в качестве критерия, по которому суды относят произведение к служебному, в основном используется критерий наличия служебного задания, которое входит в пределы трудовых обязанностей работника, устанавливаемых посредством трудового договора (либо дополнительных соглашений к нему), а также должностных инструкций.

Анализ судебной практики показывает, что вопросы защиты прав на служебные произведения не имеют однозначных ответов. Иными словами, не наблюдается единообразия судебной практики, что, безусловно, негативно сказывается на правоприменении. В связи с этим считаем, что необходимо законодательно установить критерии, по которому произведение должно считаться служебным, в частности указание на это в локальных актах работодателя, в документах, устанавливающих трудовые правоотношения между работодателем и работником, и в служебных заданиях.

3.2 Вопросы разграничения договоров на создание объектов авторского права

Как уже было рассмотрено нами ранее, правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, в частности авторского права, опосредуются различными видами гражданско-правовых договоров. Как отмечает Е.А. Бакин, «Возникновение договорных обязательств в сфере интеллектуальной собственности часто сопряжено с рядом проблем. Часть из них связана с определением правовой природы уже заключенного договора... Значительное число договоров, заключаемых по поводу создания технических новинок, являются смешанными. Чтобы определить их правовую природу нередко приходится прибегать к помощи эксперта или привлекать специалиста» [5, с. 170].

В судебной практике не всегда четко разграничиваются договоры на создание объектов авторского права. Приведем пример из судебной практики, когда суд пришел к выводу, что спорный договор является

смешанным договором, сочетающим признаки договора подряда и авторского заказа, в связи с чем не все существенные условия договора авторского заказа, в частности срок его исполнения, учитывались судом в качестве определяющих исход дела.

Определением Челябинского областного суда от 7 апреля 2015 г. по делу № 11-4016/2015 установлено, что истец Петухова В.И. обратилась с иском к ответчику Чернилевской С.Ю. о расторжении авторского договора с художником. В обоснование заявленных требований истец указала, что 3 июня 2014 г. между Петуховой В.И. (заказчик) и Чернилевской С.Ю. (исполнитель) был заключен договор, по условиям которого ответчик взяла на себя обязательства создать серию изображений общей площадью 35 кв.м. по заданию Петуховой В.И. и передать заказчику исключительные авторские права на использование произведений, за что заказчик исполнителю выплачивает вознаграждение. Срок создания произведений и предоставление исключительных прав на него исполнителем заказчику был установлен до 15 июля 2014 года по устной договоренности. В самом договоре не установлен срок, в течение которого исполнитель обязуется создать и передать произведения заказчику, а также не установлен срок на который заказчик обязуется предоставить исключительные авторские права на использование произведений. В день подписания договора Чернилевская С.Ю. получила денежные средства от Петуховой В.И. в качестве аванса, а оставшуюся часть суммы стороны договорились передать после исполнения договора. К исполнению задания Чернилевская С.Ю. и еще два художника приступили 10 июня 2014 г. За указанный период времени художниками было создано 20% от объема произведений. Петухова В.И. обратилась к ответчику с требованием о создании в соответствии с эскизом произведений, в установленный по устной договоренности срок до 15 июля 2014 года, на что художники отказались выполнять работу, покинули объект. Истцы вынуждены были обратиться к другому художнику, которым был произведен демонтаж выполненных Чернилевской С.Ю. работ, так как каждый художник

дает гарантию только на созданные только им произведения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 3 июня 2014 года между Петуховой В.И. (заказчик) и Чернилевской С.Ю. (исполнитель) заключен авторский договор, по условиям которого исполнитель взяла на себя обязательства создать серию изображений. Суд отметил, что в соответствии с п. 1 и п. 3 ст. 1289 ГК РФ произведение, создание которого предусмотрено договором авторского заказа, должно быть передано заказчику в срок, установленный договором. Договор, который не предусматривает и не позволяет определить срок его исполнения, не считается заключенным.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что согласно своей правовой природе и, исходя из его предмета, спорный договор является смешанным договором, сочетающим признаки договора подряда и авторского заказа. Установив, что ответчиком произведение в установленный сторонами срок не создано, а также принимая во внимание, что с учетом пропущенного срока заказчик утратил интерес к договору, суд пришел к выводу о расторжении договора авторского заказа ввиду его существенного нарушения Чернилевской С.Ю. [31]

Приведем пример из судебной практики, когда суд пришел к выводу, что спорный договор не является смешанным договором, т.к. в нем отсутствуют элементы различных договоров, в связи с чем суд не усмотрел оснований для признания незаключенным спорного договора.

Решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 15 февраля 2013 г. по делу № 2-715/13 установлено, что истец Гинзбург С.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Кинокомпания Фаворит Фильм» о признании договора незаключенным в части, содержащей условия договора об отчуждении исключительных прав, признании авторских прав Гинзбурга С.В. на отснятый киноматериал, а также на режиссерский сценарий.

Истец ссылается на то, что заключенный между ним и ответчиком договор является смешанным, содержащим условия договоров авторского

заказа, оказания услуг и отчуждения исключительных прав. В соответствии с условиями договора истец обязался передать ответчику в полном объеме исключительные права на режиссерский сценарий и режиссерскую постановку. Стоимость отчуждаемых исключительных прав договором не устанавливалась, поскольку стороны условились стоимость исключительных прав согласовать дополнительно. Ответчик в одностороннем порядке расторг договор, оплату оказанных услуг по созданию фильма и режиссерского сценария не произвел. По мнению истца, в части отчуждения исключительных прав договор является незаключенным в силу п. 3 ст. 1234 ГК РФ, как не содержащий условие о размере вознаграждения за передачу исключительных прав. Ответчик продолжает снимать фильм на основе режиссерского сценария истца и использует отснятый киноматериал без разрешения или законного приобретения прав на указанные объекты.

По мнению ответчика, исковое требование о признании договора незаключенным в части содержащей условия договора об отчуждении исключительных прав основано на неверной квалификации договора в качестве смешанного. Договор не является смешанным, а должен быть квалифицирован по ст. 1288 ГК РФ (авторский заказ). Как пояснил ответчик, договор заключался с целью получить исключительные права на режиссерскую постановку конкретного аудиовизуального произведения, определенного конкретными характеристиками, установленными договором. По мнению ответчика, отсутствие конкретного размера вознаграждения за передачу исключительного права не является основанием для признания договора авторского заказа не заключенным, в связи с тем, что норма п. 3 ст. 1288 ГК РФ о соответствии условий отчуждения исключительных прав по договору авторского заказа условиям договора об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК РФ) не является императивной, т.к. предоставляет сторонам возможность определить иные условия отчуждения исходя из существа договора.

Суд отметил, что рассматриваемый договор не является смешанным,

т.к. в нем отсутствуют элементы различных договоров (оказание услуг, отчуждение исключительных прав).

Суд также подчеркнул, что согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ, «Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин» [34].

Подытожив вышесказанное, суд отметил, что в рассматриваемом случае, обязательства режиссера по договору не могут составлять определенные действия или определенную деятельность по смыслу ст. 779 ГК РФ, т.к. не носят для другой стороны какой-либо самостоятельной потребительской ценности или отдельного полезного эффекта, а являются лишь необходимыми элементами по созданию аудиовизуального произведения.

Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом договоре отсутствуют элементы договора возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ), а правоотношения, связанные с созданием и передачей такого специфического объекта как результат интеллектуальной деятельности регулируются специальными нормами части четвертой ГК РФ. Договор заключался сторонами с целью создать в определенные сроки конкретное аудиовизуальное произведение и передать исключительные права на произведение, принадлежащие режиссеру-постановщику как автору аудиовизуального произведения (п. 2 ст. 1263 ГК РФ), с момента появления произведения в объективной форме (п. 3.8. Договора). Рассматриваемый договор содержит единый предмет – заказ на создание обусловленного договором аудиовизуального произведения с передачей исключительных

прав.

Сопоставление условий договора с учетом воли сторон и цели договора позволяет сделать вывод о намерении сторон заключить именно авторский договор заказа. Договор авторского заказа не относится к договорам об отчуждении исключительного права, о чем свидетельствует его самостоятельное положение в системе четвертой части ГК РФ. Таким образом, суд полагает, что основания для признания договора незаключенным в части отчуждения исключительных прав, отсутствуют и истцу было отказано в исковых требованиях в полном объеме [41].

Таким образом, основным критерием, по которому можно провести отграничение одного договора от другого, является его предмет. Это объясняется тем, что именно предмет выделяет конкретный договор среди иных сделок, в том числе среди договоров одного типа. Предметом договора авторского заказа является создание произведения и передача его заказчику. В свою очередь, предметом договора на создание служебного произведения является создание служебного произведения в рамках трудовых правоотношений и отчуждение работодателю исключительного права на него. Предметом договора заказа произведения является непосредственно создание произведения.

Заключение

Авторское право в объективном смысле представляет собой совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения по признанию авторства и охране произведений. В субъективном смысле авторское право – те имущественные и личные неимущественные права, которые принадлежат лицам, создавшим произведения науки, литературы и искусства. Другими словами, авторское право – это те права, которые принадлежат лицам, создавшим что-либо, являющееся результатом творческой деятельности.

В соответствие с нормами Гражданского кодекса РФ, авторские права – это интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства. Детально авторские права раскрываются непосредственно в гражданском законодательстве и принятых в соответствии с ним иных нормативно-правовых актов.

Правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, в частности авторского права, опосредуются гражданско-правовыми договорами, которые содержат обоюдные волеизъявления сторон, и являются формой защиты автора или иного правообладателя в границах, установленных законодательством РФ.

Гражданское законодательство в части четвертой ГК РФ (ст. 1288 ГК РФ) в качестве отдельного вида договора выделяет договор авторского заказа. Нормы, регулирующие правоотношения, вытекающие из договоров авторского заказа, содержатся в статьях 1288-1291 ГК РФ. Договор авторского заказа занимает центральное место в системе договоров на создание объектов авторского права. Понятие договора авторского заказа изложено законодателем в ст. 1288 ГК РФ, а особенности договора заключаются в его квалифицирующих признаках: особенность субъекта – автора, являющегося физическим лицом; правовая цель сторон договора.

Еще одним видом договоров на создание объектов авторского права

является договор на создание служебного произведения (ст. 1295 ГК РФ). Правоотношения по созданию служебного произведения являются смешанными – гражданско-трудовыми. С одной стороны их возникновение обусловлено трудовым договором, поскольку служебное задание на произведение выдается работодателем своему работнику, с другой – правоотношение по поводу имущественных прав на служебное произведение может возникнуть только из гражданско-правового договора.

Следующим видом договора на создание объектов авторского права является договор заказа произведения. Нормы, касающиеся данного вида договора, содержатся в ст. 1296 ГК РФ. Предметом договора заказа произведения не является последующая передача прав на произведение, а является только само создание произведения, а правоотношения, возникающие из договора на создание произведения по заказу, не являются смешанными. Юридическая природа договора заказа произведения состоит в том, что он является договором особого рода, однако более схожим с договором подряда. Сторонами договора заказа произведения являются заказчик и подрядчик (исполнитель), который не является непосредственным автором произведения. Иными словами, квалифицирующим признаком договора заказа произведения является исполнитель – любое лицо, кроме автора произведения.

На практике зачастую вопросы, связанные с защитой прав на служебные произведения, становятся предметом судебных споров. Основная проблема заключается в том, что созданное физическим лицом произведение не всегда носит характер служебного, поскольку отношения между работником и работодателем не были оформлены надлежащим образом.

Не любое произведение, создаваемое работником, является служебным, даже в случае, если имеются доказательства того, что создание служебных произведений является трудовой функцией работника. Анализ судебной практики показывает, что в качестве критерия, по которому суды относят произведение к служебному, в основном используется критерий наличия

служебного задания, которое входит в пределы трудовых обязанностей работника, устанавливаемых посредством трудового договора (либо дополнительных соглашений к нему), а также должностных инструкций.

На сегодняшний день вопросы защиты прав на служебные произведения не имеют однозначных ответов. Иными словами, не наблюдается единообразия судебной практики, что, безусловно, негативно сказывается на правоприменении. В связи с этим считаем, что необходимо законодательно установить критерии, по которому произведение должно считаться служебным, в частности указание на это в локальных актах работодателя, в документах, устанавливающих трудовые правоотношения между работодателем и работником, и в служебных заданиях.

В судебной практике не всегда четко разграничиваются договоры на создание объектов авторского права. Основным критерием, по которому можно провести отграничение одного договора от другого, является его предмет. Это объясняется тем, что именно предмет выделяет конкретный договор среди иных сделок, в том числе среди договоров одного типа. Предметом договора авторского заказа является создание произведения и передача его заказчику. В свою очередь, предметом договора на создание служебного произведения является создание служебного произведения в рамках трудовых правоотношений и отчуждение работодателю исключительного права на него. Предметом договора заказа произведения является непосредственно создание произведения.

Считаем, что детальный анализ различных видов договоров на создание объектов авторского права позволил выявить их сущность и специфику каждого из них, в связи с чем были определены недостатки правового регулирования и выявлена необходимость совершенствования гражданского законодательства. В частности, наблюдается необходимость корректировки ст. 1288, ст. 1295, ст. 1296 ГК РФ – формулировки более корректных определений различных видов договоров на создание объектов авторского права, уточнения существенных условий данных договоров.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анисимов А.П. Гражданское право. Общая часть: учебник для среднего профессионального образования. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 435 с.
2. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М.: Госюриздат, 1957. 278 с.
3. Арабин Б.Г. Права автора в отношении служебного произведения // Молодой ученый. 2023. № 17 (464). С. 324-328.
4. Бакин Е.А. Особенности авторского договора // Молодой ученый. 2020. № 12 (302). С. 174-176.
5. Бакин Е.А. Проблемы договорных обязательств в сфере авторского права // Молодой ученый. 2020. № 12 (302). С. 170-174.
6. Белоусов В.Н. Договор авторского заказа в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Белоусов Владимир Николаевич. Иркутск, 2018. 156 с.
7. Белоусов В.Н. Договоры о создании объектов авторских прав // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 11 (64). С. 91-94.
8. Белькова Е.Г., Белоусов В.Н. Автор как субъект договора авторского заказа // Baikal Research Journal. 2017. № 1. С. 22-27.
9. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений (принята в Берне 9 сентября 1886 г.) (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. Ст. 3.
10. Булдыгерова Л.Н. Право Российской Империи / Л.Н. Булдыгерова. Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2019. 237 с.
11. Володина А.В. Служебное произведение: вопросы теории и практики // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 3. С. 53-58.

12. Всеобщая декларация прав человека: (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 1998. № 245. Ст. 3.
13. Гаврилов Э.П. Объекты, охраняемые авторским правом: случай из практики // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2018. № 2. С. 26-34.
14. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. М.: Юрсервитум, 2015. 492 с.
15. Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник в 2 т. Том 2. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 543 с.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
18. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.
19. Гуменникова Е.М. Понятие и квалифицирующие признаки договора авторского заказа // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2. С. 144-146.
20. Закон РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу) // Российская газета. 1993. № 26.
21. Закон СССР от 08.12.1961 г. «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525.
22. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / И.А. Зенин. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 577 с.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
24. Кочесткова Е.А. Договор авторского заказа: понятие, правовая природа и особенности заключения // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 305-307.
25. Кулаков В.В. Обязательственное право: учебное пособие. М.: РГУП, 2016. 116 с.
26. Лядацева-Ильичева М.Н. Свод законов Российской империи. М.: Юрлитинформ, 2016. 189 с.
27. Малахова Н.Л. Еще раз о статусе служебного произведения // Право и управление. 2023. № 3. С. 245-252.
28. Манойло А.А. Общие положения об авторе в договоре авторского заказа // Молодой ученый. 2020. № 19 (309). С. 335-336.
29. Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (принята в Риме 26 октября 1961 г.) // Бюллетень международных договоров. 2005. № 5.
30. Новокшонова Н.А., Володина А.В. Служебные произведения: понятие и правовая природа // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1. С. 10-19.
31. Определение Челябинского областного суда от 7 апреля 2015 г. по делу № 11-4016/2015 // <https://sudact.ru/regular/doc/J5oWTXoNzBNE/>
32. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (утратили силу) // Ведомости Верховного ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.
33. Позднякова Е.А. Авторское право: учебник и практикум для вузов / Е.А. Позднякова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 256 с.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65713/

35. Постановление Самарского областного суда от 30 октября 2015 г. по делу № 4А-945/2015 // <https://sudact.ru/regular/doc/7bm49FztUd6m/>

36. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16.05.1928 «О введении в действие основ авторского права в новой редакции» (утратило силу) // СЗ СССР. 1928. № 27. Ст. 245.

37. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.01.1925 «Об основах авторского права» (утратило силу) // СЗ СССР. 1925. № 7. Ст. 67.

38. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / отв. ред. П.В. Крашенинников. М.: Статут. 2011. 926 с.

39. Райников А.С. Практическое значение понятия об элементе смешанного договора // Сибирский юридический вестник. 2022. № 4 (99). С. 51-55.

40. Решение Волжского районного суда г. Саратова от 6 июня 2017 г. по делу № 2-1366/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/bORzEICruyxT/>

41. Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 15 февраля 2013 г. по делу № 2-715/13 // <https://sudact.ru/regular/doc/xXwe82piQ5N9/>

42. Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 7 сентября 2015 г. по делу № 12-445/2015 // <https://sudact.ru/regular/doc/Y1QB4YLS3ZWQ/>

43. Розин В.М. История и методология юридической науки. Юридическое мышление: учебное пособие для вузов / В.М. Розин. 2-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2023. 206 с.

44. Российское гражданское право: учебник. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. 4-е изд., стереотип. М.: Статут. 2015. 1208 с.
45. Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004. 308 с.
46. Самогин А.С. Договор авторского заказа // Образование и право. 2019. № 4. С. 74-78.
47. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.
48. Хохлов В.А. Договор авторского заказа в гражданском праве России // Журнал российского права. 2011. № 4 (172). С. 26-35.
49. Чипигина П.А. Служебные произведения: теория и практика // Образование и право. 2023. № 5. С. 316-322.
50. Шаблова Е.Г. Гражданское право. Гражданско-правовые договоры: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022. 174 с.
51. Щербак Н.В. Авторское право: учебник и практикум для вузов / Н.В. Щербак. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 223 с.
52. Щербак Н.В. Право интеллектуальной собственности: общее учение. Авторское право и смежные права: учебное пособие для вузов / Н.В. Щербак. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 342 с.