

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Подсудность гражданских дел: правила, особенности и проблематика

Обучающийся

С.С. Умбиталиева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема исследования «Подсудность гражданских дел: правила, особенности и проблематика».

Актуальность темы выпускной квалификационной работы продиктована не только тем, что правила о подсудности по гражданским делам зависят от практики, которая постоянно меняется, но и от того, что в действующем законодательстве отсутствуют четкие критерии, определяющие подсудность по некоторым категориям гражданских дел. Это приводит к многочисленным спорам о подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, которые разворачиваются в специальной юридической литературе и практической деятельности судов.

Цель выпускной квалификационной работы – провести анализ актуальных проблем подсудности гражданских дел в российской правовой системе. Для достижения поставленной цели требуется решить ряд задач: проанализировать понятие подсудности гражданских дел, а также значение института подсудности; охарактеризовать принципы и виды подсудности гражданских дел; проанализировать классификацию подсудности гражданских дел; выявить и охарактеризовать актуальные проблемы правоприменительной практики подсудности гражданского иска в уголовном деле; выявить и охарактеризовать некоторые проблемы института передачи дела по подсудности в гражданском судопроизводстве, а также предложить пути их решения.

Структурно работа состоит из введения, трех разделов, включающих семь пунктов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 48 страницах.

Содержание

Введение	4
1 Теоретические основы подсудности гражданских дел	7
1.1 Понятие подсудности гражданских дел. Значение института подсудности.....	7
1.2 Принципы и виды подсудности гражданских дел.....	11
2 Классификация подсудности гражданских дел	14
2.1 Родовая подсудность	14
2.2 Территориальная подсудность.....	19
3 Проблемные аспекты подсудности гражданских дел	29
3.1 Подсудность гражданского иска в уголовном деле: актуальные проблемы правоприменительной практики.....	29
3.2 Некоторые проблемы института передачи дела по подсудности в гражданском судопроизводстве	35
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников	42

Введение

Выбор полномочного суда для рассмотрения гражданского дела может стать проблемой из-за различий в системе судов Российской Федерации. Согласно статье 4 Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», существует системное единство федеральных судов, конституционных судов и мировых судов субъектов РФ. Однако, в соответствии со статьей 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ, по соглашению сторон споры, вытекающие из гражданских правоотношений, могут рассматриваться третейским судом.

Если рассмотреть эту проблему подробнее, то можно отметить, что третейский суд является альтернативой государственному суду и решает споры на основе договора между сторонами. В то же время, государственные суды делятся на федеральные и мировые, а также на специализированные суды, такие как арбитражный и конституционный суды.

Необходимость выбора полномочного суда возникает при подаче иска. Важно учитывать, что неправильный выбор суда может привести к возврату иска в связи с неподсудностью спора, а также к дополнительным затратам на судебные издержки. Поэтому перед подачей иска следует тщательно изучить, какой суд будет полномочным в данном случае рассматривать дело.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы продиктована не только тем, что правила о подсудности по гражданским делам зависят от практики, которая постоянно меняется, но и от того, что в действующем законодательстве отсутствуют четкие критерии, определяющие подсудность по некоторым категориям гражданских дел. Это приводит к многочисленным спорам о подсудности в гражданском процессуальном законодательстве, которые разворачиваются в специальной юридической литературе и практической деятельности судов.

Для более глубокого понимания проблемы необходимо рассмотреть различные категории гражданских дел и их подсудность. Также важно учитывать, что в некоторых случаях подсудность может зависеть от субъектов, участвующих в деле. Например, вопрос о подсудности дел, связанных с интеллектуальной собственностью, может быть определен в зависимости от того, является ли истец физическим или юридическим лицом.

В целом, проблема подсудности в гражданском процессе является важной и требует дальнейшего изучения и совершенствования правовой базы.

Цель выпускной квалификационной работы – провести анализ актуальных проблем подсудности гражданских дел в российской правовой системе.

Для достижения поставленной цели требуется решить ряд задач:

- проанализировать понятие подсудности гражданских дел, а также значение института подсудности;
- охарактеризовать принципы и виды подсудности гражданских дел;
- проанализировать классификацию подсудности гражданских дел;
- выявить и охарактеризовать актуальные проблемы правоприменительной практики подсудности гражданского иска в уголовном деле;
- выявить и охарактеризовать некоторые проблемы института передачи дела по подсудности в гражданском судопроизводстве, а также предложить пути их решения.

Объект исследования: общественно-правовые отношения, возникающие в сфере правового регулирования подсудности гражданских дел.

Предмет исследования: нормативные акты, специальная литература, правоприменительная практика, отражающие вопросы подсудности гражданских дел в Российской Федерации.

Мировоззренческие подходы к проблемам компетенции судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, взгляды на способы их

решения в работе основаны на фонде научных исследований советских и современных ученых-процессуалистов.

Важнейшие идеи были почерпнуты из трудов таких ученых-правоведов как: А.А. Власов, В.В. Варфоломеев, В.М. Жуйкова и др.

Эмпирическая основа исследования включает в себя нормативные положения Конституции РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, другого федерального законодательства.

Методы, использованные в настоящей работе, обусловлены спецификой поставленных задач. Были использованы как формально-логические методы, так и специальные юридические методы, включающие историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический методы, а также метод системного анализа юридических явлений.

Структура работы включает введение, три раздела, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

1 Теоретические основы подсудности гражданских дел

1.1 Понятие подсудности гражданских дел. Значение института подсудности

Ю.В. Ефимова указывает, что «под подсудностью следует понимать совокупность гражданских процессуальных норм, регулирующих, с одной стороны, распределение компетенций судов по первой инстанции при рассмотрении дел, а, с другой стороны, определяющих компетенцию судов общей юрисдикции и мировых судей при рассмотрении и разрешении дел» [16, с. 212].

При этом, автор предлагает «выделять две разновидности подсудности: общую или внешнюю и специальную или внутреннюю. Внешняя подсудность определяет предметную компетенцию судов, а внутренняя подсудность устанавливает компетенцию судов при рассмотрении дел по первой инстанции» [17, с. 266].

В.В. Ярков также предлагает «различать два вида подсудности: межсистемную и внутрисистемную, которые заменяют традиционные подсудность и подведомственность. Межсистемная подсудность разграничивает предметы ведения между всеми судами, а внутрисистемная разграничивает предметы ведения внутри системы арбитражных судов или судов общей юрисдикции. Понятие компетенция, используется как более широкое, позволяющее разграничить компетенцию между судами и иными государственными органами» [1, с. 191].

Таким образом, большинство авторов, позиции которых также были проанализированы в ходе исследования, в условиях исключения понятия «подведомственность», предлагают понимать подсудность в более широком смысле или отождествляют подведомственность с компетенцией.

Для того чтобы определить подсудность дела, необходимо понимать, в каком суде первой инстанции должно быть рассмотрено конкретное дело в

зависимости от различных факторов. Также важно выяснить, какие гражданские дела могут быть рассмотрены в данном суде. Правила подсудности определяют компетенцию конкретных судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел по первой инстанции. Это процессуальный институт, нормы которого помогают определить, какой суд имеет право рассматривать и разрешать конкретное дело. Необходимость определения подсудности возникает на стадии возбуждения гражданского дела, в процессе подготовки к судебному разбирательству и является одним из важнейших этапов в процессе рассмотрения гражданских дел.

В гражданском судопроизводстве существует институт подсудности, который регулирует разграничение компетенции между конкретными судами судебной системы. Этот институт обусловлен исторически и функционирует в судебных системах всех государств. Ранее и в настоящее время суды различаются между собой своей компетенцией.

Необходимость разграничения компетенции между конкретными судами судебной системы является одной из множества причин, по которым существует и развивается институт подсудности в гражданском судопроизводстве. Без этого института было бы сложно определить, какой суд должен рассматривать тот или иной гражданский спор.

Компетенция судов в гражданских делах является одним из основных принципов судебной системы. Он гарантирует, что каждый суд будет заниматься только теми делами, которые соответствуют его компетенции. Это позволяет обеспечить более эффективное и справедливое рассмотрение гражданских дел. Кроме того, институт подсудности имеет важное значение для защиты прав граждан. Благодаря разграничению компетенции между судами, каждый гражданин может быть уверен, что его дело будет рассмотрено компетентным судом, который обладает необходимыми знаниями и опытом.

Таким образом, институт подсудности в гражданском судопроизводстве играет важную роль в обеспечении справедливости и эффективности судебной

системы. Он позволяет определить, какой суд должен рассматривать тот или иной гражданский спор, и защищает права граждан, обеспечивая рассмотрение дел компетентными судами.

«Компетенция» это, прежде всего, предметы ведения - круг объектов, явлений и действий, на которые распространяются полномочия. Также это права и обязанности, полномочия органа или лица, а также ответственность и соответствие поставленным целям, задачам и функциям. Кроме того, подсудность органов можно разделить на внутреннюю и внешнюю по ряду критериев. Это важно учитывать при рассмотрении вопросов, связанных с компетенцией.

Таким образом, понимание понятия «компетенция» является важным элементом в работе государственных и муниципальных органов власти, и должно быть четко определено и реализовано.

Судебная компетенция в гражданском судопроизводстве имеет свои особенности в зависимости от внутренней или внешней подсудности. В пределах внутренней подсудности происходит разделение компетенции между судами общей юрисдикции.

Важно отметить, что определение судебной компетенции в гражданском процессе внутри внутренней подсудности также осуществляется между звеньями системы. Кроме того, при разделении подсудности необходимо учитывать различные аспекты, которые могут влиять на судебную компетенцию, например, место жительства сторон или место совершения правонарушения и другие.

В целом, разделение судебной компетенции является важным аспектом судебной работы, который помогает обеспечить справедливое рассмотрение дела и защитить права сторон.

Таким образом, в системе судебной власти существует несколько уровней подсудности, которые определяются как ее внутренней, так и внешней компетенцией.

Территориальная подсудность означает, что суд имеет право рассматривать дела, происходящие на определенной территории, в то время как родовая подсудность означает, что суд имеет право рассматривать дела, связанные с определенными видами правовых отношений [24, с. 132].

Однако, суды общей юрисдикции могут рассматривать почти все виды дел, за исключением тех, которые выходят за рамки их компетенции. Поэтому, для определения внешней подсудности в гражданском процессе может применяться метод исключения, когда судам общей юрисдикции подсудны все дела, кроме относящихся к компетенции других судебных систем.

Особое внимание следует уделить родовой и территориальной подсудности, которые играют крайне значимую роль в системе гражданского судопроизводства. Проблемы этих видов подсудности определяют современное состояние института подсудности гражданских дел в целом.

Необходимо отметить, что арбитражные суды занимают особое место в системе подсудности. Их компетенция включает в себя рассмотрение споров, связанных с предпринимательской деятельностью, а также других дел, которые законодательство относит к их компетенции.

Законодатель активно работает над усовершенствованием института подсудности, однако, несмотря на это, в современной практике все еще возникают сложности и неясности в применении правил подсудности. Это связано с тем, что гражданское законодательство постоянно совершенствуется и изменяется в современных реалиях развития гражданских правоотношений.

Решение проблем подсудности в гражданском процессе является важной задачей для судебной системы. Это позволит обеспечить эффективную защиту прав и интересов граждан и предпринимателей, а также повысить доверие общества к судебной власти.

Некоторые вопросы в рамках реформирования института подсудности гражданских дел до сих пор остались без ответа. Они имеют большое значение как с теоретической, так и с практической точки зрения в рамках

территориальной и родовой подсудности. В частности, необходимо решить проблему пересечения границ подсудности при разных юрисдикциях.

Кроме того, стоит обратить внимание на взаимодействие гражданских и уголовных дел в контексте подсудности. Не менее важным вопросом является возможность перевода дел из одной подсудности в другую в случае необходимости. Все эти вопросы требуют тщательного изучения и принятия соответствующих мер для оптимизации работы судебной системы.

1.2 Принципы и виды подсудности гражданских дел

Судебное производство в России включает в себя различные институты гражданско-процессуального права, которые являются основными нормами, применимыми к каждому институту. Одним из таких институтов является институт подсудности, который был создан одновременно с развитием судебной системы для определения компетенции разных судов.

Подсудность играет важную роль в гражданском процессе, так как судья, принимая исковое заявление и определяя подсудность дела судам общей юрисдикции, должен принять решение о том, какому суду оно будет отнесено.

При рассмотрении гражданских дел важным принципом является сохранение неизменности подсудности. При принятии искового заявления (в соответствии со статьей 133 ГПК РФ) судья должен решить о подсудности дела суду общей юрисдикции (согласно статье 22 ГПК РФ), родовой подсудности (согласно статьям 23-27 ГПК РФ) и территориальной подсудности (согласно статьям 28-32 ГПК РФ). Если дело соответствует всем указанным признакам, оно принимается к производству данным судом [12].

Обращаясь к общим принципам подсудности, можно отметить, что ни одно учреждение, наделенное судебной властью, не должно рассматривать дела, отнесенные к юрисдикции другого учреждения. Однако, всегда есть исключения из правил.

Вот, например, в п. 1 статьи 33 ГПК РФ говорится о правилах отнесения дел к определенной юрисдикции. Исключением из этого правила являются положения статьи 23 ГПК РФ.

Можно отметить, что существуют и другие исключения из правил подсудности. Например, в некоторых случаях юрисдикция может быть определена не по месту жительства истца или ответчика, а по месту совершения действия, на которое ссылается истец. В таких случаях суд, на территории которого было совершено действие, может принимать дело к рассмотрению, даже если стороны территориально находятся в другом регионе.

Необходимо учитывать, что некомпетентное принятие решения может повлечь за собой негативные последствия. Решение, постановленное некомпетентным учреждением, считается недействительным. Поэтому, судьи всегда должны тщательно проверять свою компетенцию и правильно определять юрисдикцию при рассмотрении дел.

Определяющим принципом личной подсудности является место жительства ответчика. Этот принцип существовал с давних времен и был связан с территориальной принадлежностью человека. «В некоторых древних обществах подсудность определялась местом рождения или происхождения ответчика. Однако, с развитием общественного быта и передвижением экономических сил, к этому принципу добавилось начало местожительства» [15, с. 128].

Если ответчик не проживает на территории, где было возбуждено дело по общим правилам территориальной подсудности, то стороны имеют право просить об устранении некомпетентного учреждения от решения данного дела.

Несмотря на то, что место жительства является основным принципом личной подсудности, существуют исключения. Например, в некоторых случаях, подсудность может быть определена по месту совершения правонарушения или месту совершения определенных действий.

В целом, выбор принципа личной подсудности зависит от конкретной ситуации и может быть определен в соответствии с действующим законодательством.

Гражданские процессуальные принципы института подсудности существуют уже с давних времен. Изначально в римском праве были установлены два основания подсудности, которые часто совпадали: гражданин подчинен был юрисдикции городского и провинциального магистрата.

Однако с рецепцией римского права в Германии принцип происхождения начал утрачивать свое первоначальное значение, и на первый план вышел принцип местожительства. Именно этот принцип стал преобладать в последующие годы.

Сегодня принципы института подсудности входят в единую систему основных начал отрасли права и играют важную роль в гражданском процессе.

Территориальная и родовая подсудность - это два основных элемента внутренней подсудности судов общей юрисдикции. Кроме того, в гражданском процессе определение внешней подсудности также возможно посредством метода исключения, который используется в соответствии с положениями гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства.

Таким образом, изменения, внесенные в процессуальные кодексы Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно исключение института подведомственности, не обеспечили терминологическое единообразие, так как институт подведомственности по отношению к разграничению предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов был заменен частично институтом подсудности, частично институтом компетенции. Такое терминологическое несовершенство, по нашему мнению, следует признать ошибкой законодателя.

2 Классификация подсудности гражданских дел

2.1 Родовая подсудность

Важным аспектом, определяющим компетенцию мировых судей, районных и других судов, является родовая подсудность. Она определяется различными факторами, такими как характер дела, предмет спора и состав участников материального правоотношения. Однако, несмотря на то, что родовая подсудность играет важную роль в определении компетенции судов, в существующей нормативной базе имеются некоторые проблемы, о которых будет описано ниже.

В связи с этим, необходимо провести анализ существующих правовых норм и разработать новые акты, которые бы регламентировали порядок взаимодействия ведомств и определяли правила родовой подсудности в судебных процессах. Это позволит упростить процедуру рассмотрения дел и сделает работу судов более эффективной.

Разбираясь в вопросе подсудности в Российской Федерации, необходимо учитывать несколько факторов. «Во-первых, на уровне субъектов РФ, военных и специализированных судов определяется подсудность дел по территории. Во-вторых, гражданские дела подсудны Верховному Суду РФ. А вот родовая подсудность зависит от нескольких факторов: характера дела, предмета спора и субъектного состава материального правоотношения» [10, с. 16].

Все гражданские дела с точки зрения их родовой подсудности делятся на четыре типа:

- подсудные мировым судьям;
- подсудные районным судам;

- подсудные верховным судам республики, областным, краевым судам, городским судам городов Москвы и Санкт-Петербурга, Севастополя, суду автономной области, судам автономных округов;
- подсудные Верховному Суду Российской Федерации [12].

Именно на основании родовой подсудности суды определяют свою компетенцию. Так, мировые судьи рассматривают дела по первой инстанции, районные суды занимаются делами, которые не подсудны мировым судьям, а суды субъектов Федерации работают с делами, которые не рассматриваются районными судами. Наконец, Верховный Суд Российской Федерации занимается самыми сложными и ответственными делами, которые не могут быть рассмотрены на более низких уровнях судебной системы. Важно помнить, что правильное определение подсудности - это залог справедливости и эффективности судебной системы.

«Для определения подсудности дела необходимо учитывать его материально-правовую характеристику, такую как предмет спора, субъект, обратившийся в суд, цена иска и другие факторы. Однако, когда речь идет о подсудности гражданских дел мировому судье, следует понимать, что мировые судьи были созданы не только для разгрузки районных судов, но и для того, чтобы приблизить суды к населению. Именно поэтому судьи должны знать свой участок, а люди - своего судью» [18, с. 60].

Практика судебных дел часто сталкивается с районными судами, где рассматриваются наиболее многочисленные категории дел. Гражданский процессуальный кодекс РФ в целом подробно урегулировал вопросы подсудности гражданских дел мировым судьям и вышестоящим судам. Однако, все же на практике зачастую возникают определенные сложности при разрешении вопроса о подсудности гражданских дел. Особенно это относится к определению родовой подсудности, где часто возникает необходимость определить, какой суд будет заниматься конкретным делом - мировой судья или районный суд.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ были внесены концептуальные изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [36], повлиявшие не только на правовую регламентацию вопросов подведомственности и подсудности, но и на сформировавшиеся в доктрине гражданского процессуального взгляды и концепции подсудности. Несмотря на то, что с этого момента прошло уже более четырех лет, многие вопросы, касающиеся подсудности, окончательно так и не разрешены.

Анализируя основные изменения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс РФ означенным законом, следует отметить, что он исключил из ГПК РФ термин «подведомственность» как таковой, заменив его категорией «подсудность» (в частности, в ст.3, 22, 22.1, 24, 263 ГПК РФ), а также изменил последствия несоблюдения подведомственности, а ныне – подсудности гражданских дел.

Так, если ранее нарушение правил подведомственности при обращении в суд влекло за собой отказ в принятии искового заявления, а после принятия искового заявления – прекращение производства по делу, то после внесения в ГПК РФ изменений нарушение подсудности на этапе обращения в суд может вызывать различные процессуальные последствия.

Из числа дел, подсудных мировым судьям в соответствии со ст.23 ГПК РФ, были исключены «иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным».

Теперь судебный приказ выдается, если требование заявлено: по любым услугам связи (ранее в ст.122 ГПК РФ предусматривала только услуги телефонной связи); по расходам на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном жилом доме; по обязательным платежам и взносам с членов любых товариществ собственников недвижимости (ранее -

только с членов ТСЖ); по обязательным платежам и взносам с членов любых потребительских кооперативов (ранее - только с членов строительных кооперативов).

Стоит отметить, что подсудность дела может быть изменена в зависимости от обстоятельств. Например, если дело имеет государственную или международную значимость, то его может рассматривать вышестоящий суд. Также, если дело имеет сложную материально-правовую характеристику, то оно может быть передано в компетенцию более высокого суда.

«В сфере защиты прав потребителей существует новая категория дел по имущественным спорам. Однако, в практике судов возникают противоречия по искам кредитора (банка) к супругам о выделе доли из общего имущества в случаях, когда один из супругов является должником банка по кредитному договору. Такие дела имеют гражданско-правовой характер и не связаны с семейными отношениями. В соответствии с п. 4 ст. 23 ГПК РФ, они подлежат рассмотрению в рамках подсудности районных судов и мировых судей при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб.» [18, с. 61].

Важно отметить, что в случае, если один из супругов является должником банка, это не является причиной для отказа в выделе доли из общего имущества. Однако, суды при рассмотрении таких дел должны учитывать все обстоятельства и найденные доказательства.

Одним из главных вопросов, которые возникают при рассмотрении таких дел, является способ определения доли каждого из супругов в общем имуществе. В этом случае, суды обращаются к соответствующим нормам гражданского законодательства и учитывают все имеющиеся факты и доказательства. В целом, рассмотрение дел по выделу доли из общего имущества супругов при наличии кредиторских требований является сложным и требует тщательного анализа всех обстоятельств и доказательств. Однако, в рамках действующего законодательства, такие дела должны быть рассмотрены в рамках подсудности районных судов при цене иска свыше 50

тысяч рублей или мировых судей при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Кроме того, Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для компетенции мировых судей установлена новая категория дел: это дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей 100 тысяч рублей [36]. Но, необходимо отметить, что если требование о компенсации морального вреда в соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» предъявляется самостоятельно, то оно подсудно районному суду не зависимо от размера требуемой истцом компенсации. Данные коллизии могут создать проблемные аспекты на практике.

Кроме того, суды рассматривают споры между работодателем и работником по поводу неисполнения или ненадлежащего исполнения условий трудового договора, который имеет гражданско-правовой характер, например, касающийся предоставления жилого помещения. Важно отметить, что условия трудового договора должны быть выполнены в полном объеме, иначе работник имеет право обратиться в суд за защитой своих прав. Кроме того, возможно обращение в суд и со стороны работодателя, если он считает, что работник не выполняет свои обязанности по трудовому договору.

Одним из важных аспектов трудовых отношений является включение в содержание трудового договора гражданско-правовых обязательств работодателя. Эти обязательства подсудны в соответствии с общими правилами подсудности, установленными в статьях 23 и 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, если лицо заявляет требование о возмещении вреда имущественного характера и требование о компенсации морального вреда, подсудность такого спора зависит от цены иска имущественного требования [25, с. 104].

2.2 Территориальная подсудность

Согласно общему правилу территориальной подсудности, иск должен предъявляться в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Однако на практике бывают случаи, когда суды допускают ошибки при определении подсудности, что может привести к более длительному и затяжному процессу.

Несмотря на то, что положения территориальной подсудности в целом не вызывают сложностей, все же важно тщательно изучить этот вопрос перед подачей искового заявления. Важно знать, что неправильно определенная подсудность может привести к непредсказуемым последствиям, поэтому не стоит забывать об этом аспекте гражданского процесса.

В соответствии с общим правилом иск должен быть предъявлен в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации - по адресу ее регистрации [12]. Однако на практике возникают проблемы при определении места жительства.

Верховный Суд РФ указал, что факт проживания в России подтверждается регистрацией. Однако не всегда понятно, какую регистрацию имеет в виду Верховный Суд - постоянную или временную [33].

Так, «И.о. мирового судьи судебного участка № 58 судебного района г. Жигулевска Самарской области - мировой судья судебного участка № 60 судебного района г. Жигулевска Самарской области И.А. Пиганова., при помощнике судьи Т.В. Еремеевой, рассмотрел в предварительном судебном заседании гражданское дело № 2-1985/2023 по иску ООО «Экспресс-Кредит» к Королевой Елене Викторовне о взыскании денежных средств по договору займа. Статьей 3 Закона от 25 июня 1993 года N 5242-1 на граждан Российской Федерации возложена обязанность регистрироваться по месту жительства, а сам регистрационный учет вводится в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и

свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом. Из содержания вышеприведенных норм следует, что местом жительства гражданина признается место его регистрационного учета. В соответствии с Законом Самарской области «О мировых судьях в Самарской области» № 3-Г от 14.02.2000 года, мировые судьи рассматривают дела, подсудные им, в пределах установленного судебного участка. Согласно Закону Самарской области № 173-ГД от 31.12.2008 г. «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области» территория: г. Жигулевск, ул. <АДРЕС> к подведомственности мирового судьи судебного участка № 58 судебного района г. Жигулевска Самарской области не относится. Таким образом, в судебном заседании установлено, что дело принято к производству с нарушением правил подсудности, так как ответчик с 05.03.2020 г. зарегистрирован по адресу: Самарская область, г. Жигулевск, <АДРЕС>. Мировой судья передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, что закреплено в п. 2 ч. 3 ст. 33 ГПК РФ. Следует отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». Нарушение правил подсудности, выразившееся в рассмотрении и разрешении гражданского дела не тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, согласно п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, является безусловным основанием для отмены судебного решения в апелляционной и кассационной инстанциях. Суд определил передать гражданское дело № 2-1985/2023 по иску ООО «Экспресс-Кредит» к Королевой Елене Викторовне о взыскании денежных средств по договору займа - по подсудности мировому судье судебного участка № 61 судебного района г. Жигулевска Самарской области» [29].

Кроме того, часто бывает так, что место фактического проживания человека не совпадает с местом его регистрации. Это может стать проблемой для ответчика, который вправе будет оспорить территориальную подсудность.

В таких случаях необходимо проводить дополнительные проверки для определения места жительства и определения подсудности спора.

Нельзя также забывать, что территориальная подсудность имеет свои особенности и ограничения в зависимости от типа дела и суда, в котором оно рассматривается. Поэтому важно тщательно изучить все нюансы и правила, чтобы не допустить ошибок при предъявлении иска и защите своих прав в суде. В случае, когда ответчик не получает судебные извещения, истец может столкнуться с трудностями в проведении судебного процесса.

Чтобы решить эту проблему, истец может обратиться в суд по фактическому месту жительства ответчика, однако ему необходимо иметь доказательства этого факта [21, с. 177].

Когда речь идет о юридических лицах, для суда имеет важное значение юридический адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) при государственной регистрации (ст. 54 ГПК РФ). В таком случае, риск неполучения судебных документов возлагается на данное юридическое лицо.

Как уже было сказано, по общему правилу подсудность в Российской Федерации определяется исходя из места жительства ответчика, но может быть определена с учетом места нахождения его имущества. Но что же делать, если место нахождения лица неизвестно? По данному вопросу имеется Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г., в пункте 5 которого указано, что иск о расторжении брака с лицом, место проживания которого неизвестно, может быть предъявлен по выбору истца, то есть по последнему известному месту жительства ответчика или по месту нахождения его имущества, а в случае, когда с истцом находятся несовершеннолетние дети или выезд к месту жительства ответчика для него по состоянию здоровья затруднителен, – по месту его жительства.

Данное положение существенно расширяет права граждан РФ в том случае, если один из супругов не имеет имущества в России и избегает бракоразводного процесса, как следствие, у истца возникают проблемы при

попытке защитить свои интересы. Однако этот вопрос так и остаётся нерешенным до конца, поскольку лицо может избегать процесса благодаря отсутствию места жительства и имущества на территории РФ. В данном случае истец может подать заявление о признании ответчика безвестно отсутствующим, но только, если ответчик не выезжал из нашего государства. Анализируя нормативную правовую базу, которая регулирует определение подсудности, мы замечаем ссылки на законодательство РФ или международные договоры, которые есть далеко не со всеми странами мира. Это в свою очередь ограничивает человека в том случае, если нет возможности определить к суду какой страны относится дело. Например, в случае, если имущество ответчика находится на территории страны с англо-американской системой и нет информации о месте нахождения ответчика. На такие случаи в мировой практике уже было найдено решение и это доктрины *forum competens* и *forum non conveniens*.

Перед тем, как предъявлять иск в суд, истец должен рассмотреть все возможные варианты выбора суда. Ст. 29 ГПК РФ предоставляет истцу возможность выбора подсудности гражданского дела. Однако, при этом истец также имеет право обратиться по общему правилу определения подсудности, предусмотренному статьей 28 ГПК РФ [11, с. 137].

Обращаясь в суд с требованиями о взыскании алиментов или установлении отцовства, истец имеет право предъявить иск в суд по месту своего жительства в соответствии с ч. 3 ст. 29 ГПК РФ. Эксперты отмечают, что при обращении в суд с исками об изменении размера алиментов или оспаривании алиментных обязательств, истцу необходимо учитывать возможность применения альтернативной подсудности [14, с. 173].

«Элементом территориальной подсудности является альтернативная подсудность, которая включает в себя нормы гражданского процессуального закона, регулирующие правила распределения дел между судами первой инстанции на одном уровне» [39, с. 125].

Важность альтернативной подсудности нельзя недооценивать, так как она является важным элементом в гражданском процессе.

Если истец хочет предъявить иск в Российской Федерации, то он может указать последнее известное место нахождения ответчика в своих исковых требованиях. Без данной нормы истец столкнулся бы с трудностью, когда любой суд вернул бы его исковое заявление в силу неподсудности.

Поскольку эти правила альтернативной подсудности нацелены на обеспечение равноправия сторон в гражданском процессе, следует обратиться к позиции П.В. Савищева. Он считает, что «это положение не может служить способом обеспечения доступа к правосудию» [34, с. 169].

Для понимания института альтернативной подсудности важно рассмотреть его связь с принципом процессуального равноправия сторон. Этот принцип подразумевает, что все участники гражданских и процессуальных процессов имеют равные права в представлении доказательств, реализации других полномочий, а также несут одинаковые процессуальные обязанности.

В России существует альтернативная подсудность, которая позволяет объединить взаимосвязанные между собой требования для рассмотрения в одном суде.

Встречный иск - это самостоятельное исковое требование, заявленное ответчиком против истца в уже существующем процессе. Он позволяет рассмотреть оба иска совместно. Условия принятия встречного иска прописаны в статье 138 ГПК РФ.

Однако, если эти условия не соблюдаются, иск становится самостоятельным и подается отдельно. Встречный иск может быть использован как защитный механизм ответчика, который хочет предотвратить нанесение ему ущерба в рамках существующего процесса.

В целом, альтернативная подсудность и встречный иск являются важными элементами судебной системы России, позволяющими более эффективно защитить свои права и интересы в суде.

Недвижимость - одна из актуальных тем в сфере права. Она может стать предметом спора между супругами в период развода. В таких случаях ответчик может предъявить иск о признании права собственности на недвижимость в ответ на иск о разделе имущества. Однако, в соответствии с положением ч. 1 ст. 30 ГПК РФ, подсудность встречного иска может быть ограничена в отношении недвижимого имущества [41, с. 119].

В процессуальном праве принцип равноправия сторон имеет утилитарное значение, так как не предоставляет истцу дополнительных гарантий защиты прав, а лишь восстанавливает возможность обращения за судебной защитой. Еще одно интересное правило процессуальной подсудности - это альтернативная подсудность по месту нахождения представительства или филиала юридического лица. Такой подход к подсудности способствует экономии процессуальных ресурсов, поскольку дела могут быть рассмотрены судом по месту нахождения этих представительств [23, с. 12].

Для юридического лица судебное разбирательство может стать длительным и привести к приостановке дела в случае необходимости истребования доказательств у представительств или филиалов. Кроме того, принятие обеспечительных мер в отношении филиала может серьезно затруднить как его основную деятельность, так и деятельность головного юридического лица.

Особое значение альтернативная подсудность имеет для обеспечения защиты и реализации прав ребенка. В связи с этим, стоит упомянуть позицию Верховного Суда РФ [30].

Статья 29, пункт 3 ГПК РФ призван обеспечивать более благоприятные условия для судопроизводства, связанного с защитой прав и интересов ребенка. Это также гарантирует право ребенка на участие в судебном заседании и право быть выслушанным в ходе судебного разбирательства. Такие положения соответствуют пункту 2 статьи 12 Конвенции о правах ребенка и статьи 57 СК РФ. В целом, исследуя взаимодействие правил

альтернативной подсудности и принципов гражданского процесса, можно заключить, что они обеспечивают соответствующие права ребенка на судебную защиту.

Согласно нашему мнению, хотя на первый взгляд правила альтернативной подсудности не учитывают полностью принцип процессуального равенства сторон, более глубокий анализ данной проблемы показывает, что во многих случаях альтернативная подсудность также в интересах ответчика.

В рамках договорной подсудности стороны могут изменить территориальную подсудность дела по соглашению. Однако, данное изменение возможно только до принятия дела судом к своему производству. Но и в этом случае на практике иногда возникают определенные проблемы.

Например, в договоре поручительства, заключенного между юридическим и физическим лицом, стороны могут указать иное место, в котором будет рассматриваться спор между ними в случае возникновения. В результате может возникнуть необходимость в дополнительных расходах на проезд и проживание участников судебного процесса. Чтобы избежать подобных ситуаций, необходимо внимательно изучать все условия договора и уточнять моменты, касающиеся подсудности.

Кроме того, необходимо четко оговаривать конкретный суд, в который сторона договора может обратиться. Так, например, ООО «Л» и гражданин Е. заключили договор, в котором было предусмотрено, что сторона, чье право было нарушено, имеет право обратиться в суд по месту нахождения истца. Однако, согласно этому положению, не совсем ясно, какой именно суд может рассмотреть дело по первой инстанции, так как и ООО «Л», так и Е. могут выступать в качестве истца [3].

Для того, чтобы определить подсудность спора, стороны должны заключить дополнительное соглашение, которое конкретизирует их волю изменить подсудность и указывает на компетентный суд для этого дела.

Таким образом, договорная подсудность может быть достаточно сложным вопросом, который требует тщательного анализа и определения компетентного суда. Важно понимать, что в случае несогласия сторон в дальнейшем по вопросам договорной подсудности, дело может быть пройти несколько судов и судебных инстанций до того, как будет рассмотрено по существу, что приводит к дополнительным затратам и временным задержкам. Поэтому, чтобы избежать таких проблем, рекомендуется с углубленным пониманием изучать правила договорной подсудности и заключать договоры с ясной формулировкой по данному вопросу.

Одним из новых видов территориальной подсудности стало выделение подсудности дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов. В законодательстве РФ существует несколько видов производства по делам, связанным с содействием и контролем в отношении третейских судов. Они регулируются разделом VI ГПК РФ «Производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов», который регламентирует контроль в отношении третейских судов [12].

Мы считаем, что законодатель мог предоставить дополнительные альтернативы в данном вопросе. Таким образом, возможно было бы предотвратить ряд негативных процессуальных последствий, которые могут возникнуть при подаче иска с нарушением правил подсудности. Эти последствия выражаются по-разному в зависимости от того, когда стало известно, что дело неподсудно данному суду. Например, это может привести к отказу в рассмотрении дела или к его прекращению. Поэтому, необходимо обратить внимание на эту проблему и найти пути ее решения [13, с. 249].

На разных этапах судебного процесса может возникнуть вопрос о подсудности дела. Если неподсудность установлена на стадии возбуждения дела, то исковое заявление возвращается (ст. 135 ГПК РФ). А если такая ситуация возникла уже на стадии подготовки или судебного разбирательства, то дело передается по подсудности (ст. 33 ГПК РФ).

Согласно закону, на судью, который принимает заявление или рассматривает дело, возложена обязанность определения суда, который компетентен рассматривать дело. Однако, существуют мнения о том, что на этапе возбуждения дела также возможна передача по подсудности. Это связано с тем, что на этой стадии судья еще не начал рассматривать дело и не принял каких-либо решений. Также стоит отметить, что вопрос подсудности может быть связан не только с территориальной компетенцией суда, но и с его специализацией.

По мнению В.В. Яркова, логичным решением будет не возвращать исковое заявление, а передать его по подсудности на стадии возбуждения дела с согласия истца [42, с. 8]. Такое решение позволит сократить время и усилия, затрачиваемые заявителем на повторную подачу иска в другой суд. Кроме того, это способствует разгрузке судебных органов и повышению их эффективности [40, с. 45].

Следует обратить внимание на необходимость внесения соответствующих изменений в ГПК РФ, чтобы законодательство отражало актуальные потребности и принципы современного правоприменения. Таким образом, принятие данной позиции позволит совершенствовать судебную практику в России и обеспечивать гражданам более эффективную защиту их прав и интересов.

Связанная подсудность — это другой вид территориальной подсудности, который возникает в связи с рассмотрением дел.

Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает следующие случаи применения подсудности по связи дел:

- иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца;
- встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска.

- гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был предъявлен или не был разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам территориальной подсудности;
- суд общей юрисдикции, который получил первоначальное требование, рассматривает иски третьих лиц, которые заявляют самостоятельные требования относительно предмета спора в соответствии с смыслом статьи 42 ГПК Российской Федерации и институтом третьих лиц.

Согласно статье 31 ГПК РФ, совместное рассмотрение нескольких дел возможно при наличии объективной связи между ними. Такой подход позволяет рассмотреть все заявленные требования в одном процессе. Тем не менее, следует помнить, что правила исключительной подсудности все еще действуют и могут применяться в определенных ситуациях. Например, если в иске касаются прав на недвижимое имущество и ответчиками являются несколько лиц, то приоритетным будет правило исключительной подсудности [8, с. 76].

Итак, традиционно подсудность разделяется на два вида - родовую (предметную) и территориальную (общая, альтернативная, исключительная, договорная подсудность, подсудность по связи дел).

3 Проблемные аспекты подсудности гражданских дел

3.1 Подсудность гражданского иска в уголовном деле: актуальные проблемы правоприменительной практики

С момента вступления Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в законную силу в него были внесены изменения 300 Федеральными законами, 36 Постановлениями и одним Определением Конституционного Суда РФ [35]. Кроме того, в целях обеспечения единства практики применения судами уголовно-процессуального законодательства Пленумом Верховного Суда РФ было принято порядка 158 Постановлений.

Как обоснованно отмечал судья Верховного Суда РФ С.В. Асташов, «...право — живой организм, нуждающийся в постоянном развитии, альтернатива которому — стагнация, застой, упадок. И важнейшая роль в таком развитии принадлежит судебной практике, формируемой судами под руководством Верховного Суда Российской Федерации» [7, с. 7].

13 октября 2020 г. в связи с возникновением вопросов, связанных с рассмотрением и разрешением гражданского иска в уголовном деле, Пленум Верховного Суда РФ принял решение о предоставлении судам разъяснений для обеспечения единства судебной практики. В этих разъяснениях было подчеркнуто, что общее правило подсудности гражданского иска в уголовном деле имеет ряд исключений. В таких случаях гражданский иск будет рассматриваться только в гражданском суде и его подсудность будет определяться в соответствии с правилами, установленными в главе 3 Гражданского процессуального кодекса РФ «Подсудность». Это решение было принято 13 октября 2020 года. К таким исключительным случаям Пленум Верховного Суда РФ отнес следующие:

- требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о

- взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (пункт 12 Постановления);
- при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (часть 2 ст. 309 УПК РФ, пункт 27 Постановления);
 - при наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства (абзац 2 пункта 30 Постановления);
 - в тех случаях, когда в ходе апелляционного производства выявлены нарушения, допущенные судом в части рассмотрения гражданского иска и неустранимые в суде апелляционной инстанции, приговор в этой части подлежит отмене с передачей гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства (пункт 32 Постановления).

Д.П. Чекулаев полагает, что «в рамках уголовного судопроизводства не должны рассматриваться иски акционеров (участников) корпорации в интересах корпорации даже в том случае, когда уголовное дело возбуждено и расследуется в связи с причинением преступления корпорации.

Подобные споры, являющиеся экономическими, корпоративными, подлежат рассмотрению арбитражным судом. При предъявлении таких исков они должны быть оставлены рассматривающим уголовное дело судом общей юрисдикции без рассмотрения и, по аналогии в широком смысле процессуального закона, возвращены гражданскому истцу по предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ - дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду» [38, с. 296].

А.Г. Волеводз и А.В. Гриненко предлагают «включить в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 разъяснение следующего содержания: Требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но указывающие на существование корпоративных споров, связанных с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (статья 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, подлежат разрешению в порядке арбитражного судопроизводства (ч. 4.1 статьи 38 АПК РФ). В этой части гражданские иски по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) мотивов принятого решения» [9, с. 3].

В этой связи представляется обоснованным исключение из кодексов, а также некоторых федеральных законов термина «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, поскольку в условиях новых правовых реалий формирование предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, объединенных конституционной компетенцией Верховного Суда Российской Федерации, должно производиться посредством института подсудности с использованием его отличительных особенностей [32].

Возможность выбора двух способов защиты нарушенных гражданских прав при возбуждении уголовного дела – путем подачи иска в рамках

отдельного гражданского судопроизводства и посредством гражданского иска в рамках уголовного процесса – порождает проблему определения, какую природу имеют эти два способа защиты и применим ли к ним гражданско-процессуальный принцип тождества исков, а также проблему исключения двойной защиты одного и того же нарушенного права.

«Для ответа на эти вопросы необходимо прежде всего определить, что составляет иск, а затем определить, является ли гражданский иск в уголовном производстве инструментом уголовно-правовой, гражданско-правовой или смешанной природы. Исходя из результатов анализа природы этих двух институтов возможно установить, являются ли гражданский иск и гражданский иск в уголовном деле тождественными, а затем предложить регулирование, которое позволит исключить двойную защиту одного нарушенного права при соблюдении интересов лица, чье право было нарушено» [38, с. 297].

«Если рассматривать гражданский иск в уголовном процессе с точки зрения цивилистических процессуальных концепций о природе иска, наиболее оптимальным представляется применить смешанную теорию. Право на гражданский иск в уголовном процессе вытекает из материального права потерпевшего, однако может быть подано не только лицом, обладающим этим правом. Например, ст. 44 УПК РФ предусматривает, что в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором. Более того, в качестве гражданского истца в уголовном процессе может выступать не только физическое лицо как потерпевший, но и юридическое лицо, что максимально сближает данный институт с обычным иском в рамках гражданского процесса» [38, с. 299].

В уголовном процессе гражданский иск имеет свою специфику. Он представляет собой требование, которое обращается к суду, рассматривающему уголовное дело. Такое требование может быть

предъявлено после возбуждения уголовного дела и до завершения судебного следствия в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции. В этом случае нарушение гражданского материального права защищается посредством уголовно-процессуальной формы.

Гражданский иск в уголовном деле может быть подан без обращения к суду и к нему не предъявляются требования ст. 131, 132 ГПК – такая особая форма искового заявления объясняется, во-первых, подчиненностью гражданско-процессуальных отношений уголовно-процессуальным в рамках рассмотрения уголовного дела, и во-вторых, утилитарными целями, поскольку требование соблюдения формы иска, определенной гражданско-процессуальным законодательством, представляется чрезмерным в случае уголовного процесса и его участников. Можно также отметить, что, если следовать логике гражданского иска в уголовном деле как межотраслевого института, то предмет гражданского процесса и уголовного процесса пересекаются только на судебной стадии уголовного дела, поскольку осуществление правосудия возможно только судом.

Рассмотрим еще один проблемный вопрос. При банкротстве подсудимого следует учитывать возможность рассмотрения гражданского иска в соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [37]. В рамках процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа рассматриваются в соответствии со статьей 100 данного закона. Стоит отметить, что текущие платежи, предусмотренные статьей 5, являются исключением из этого правила.

Кредиторы имеют право предъявлять свои требования к должнику в любое время в процессе внешнего управления в соответствии с пунктом 1 статьи 100 Закона о банкротстве. Документы, подтверждающие обоснованность требований, направляются в арбитражный суд и внешнего управляющего. После включения указанных требований в реестр, их

рассматривает арбитражный суд, и они могут быть включены в реестр требований кредиторов, который ведет внешний управляющий или реестродержатель.

После введения реструктуризации долгов гражданина, суд должен оставить без рассмотрения иски, которые были предъявлены не в рамках дела о банкротстве и не рассмотрены до этой даты, согласно положениям абзаца 3 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве. Однако, возникает интересная ситуация в случае, когда суд рассматривает уголовное дело и должен принять решение по гражданскому иску против подсудимого, который признан банкротом и в отношении которого проводится процедура реализации имущества. Вопрос о возможности ответа на данный вопрос в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не имеет четкого решения. В этой части также отсутствуют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

«При этом до вступления приговора в законную силу гражданский истец лишен возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника, поскольку вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда, как следует из части 4 ст. 69 АПК РФ, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. На практике возникает коллизия. Суд в связи с банкротством подсудимого не может разрешить предъявленный гражданский иск по существу. В то же время признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска суд может в силу положений части 2 ст. 309 УПК РФ и абзаца 2 п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» лишь в случае необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства. Банкротство подсудимого в части 2 ст. 309 УПК РФ не предусмотрено» [22, с. 59].

С 1 октября 2015 года появилась возможность банкротства физических лиц, что не было учтено в действующем уголовно-процессуальном

законодательстве. Поэтому, передача вопроса о размере возмещения в порядке арбитражного судопроизводства в рамках дела о банкротстве не регламентируется. Статья 309 УПК РФ вступила в силу с 1 июля 2002 года и не подвергалась изменениям. Разрешение проблем с подсудностью гражданского иска в уголовном деле требует установления единой судебной практики и внесения изменений на законодательном уровне. Соблюдение правил подсудности необходимо не только для обеспечения права на судебную защиту, но и для обеспечения законности судебных решений. Согласно Конституции РФ, каждому гарантировано право на рассмотрение дела в суде и перед судьей, которые законом отнесены к подсудности этого дела.

3.2 Некоторые проблемы института передачи дела по подсудности в гражданском судопроизводстве

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции РФ [19], каждый имеет право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Чтобы попасть в юрисдикцию нужного суда, истец должен пройти через ряд процессуальных «фильтров», таких как определение родовой, территориальной подсудности, подсудности по связи дел и выбор способа(-ов) защиты (например, вид судопроизводства не учитывается). Следовательно, данное право означает, что любое дело должно рассматриваться компетентным судом.

В процессе судебного разбирательства необходимо определить предмет и размер иска, а также следить за их изменением, включая возмещение морального вреда, если оно заявлено вместе с имущественным требованием. Однако, практика показывает, что суды зачастую вынуждены передавать дело по подсудности по различным причинам, что может негативно сказаться на участниках дела. Например, истец может увеличить размер исковых требований после передачи дела на другую подсудность [2, с. 60].

Согласно статье 39 ГПК РФ [12], истец имеет право изменить предмет или основание иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также отказаться от иска. Необходимо отметить, что изменение цены иска является самостоятельным действием и не связано с изменением его предмета, как следует из данной нормы. Тем не менее, в судебной практике возможны различные толкования этого вопроса. Некоторые суды указывают, что изменение размера требований не влияет на изменение предмета исковых требований.

Так, одна часть судов прямо указывает, что «изменение размера требований не является изменением предмета исковых требований» (Определению 8 КСОЮ от 28.10.2020 № 88-17116/2020). С другой стороны, некоторые суды, придерживающиеся этой позиции, передают дело на рассмотрение в соответствующий суд из-за загруженности судов (особенно мировых судей) и желания избежать ошибок (Определение 3 КСОЮ от 27.09.2022 № 88-16598/2022).

Суды активно используют непоименованный термин «уточнение» в отношении размера и предмета исковых требований. Например, «суд апелляционной инстанции сделал вывод о передаче дела мировому судье на основании того, что размер уточненных исковых требований превысил установленный законодательством предельный размер цены иска, подлежащего рассмотрению мировым судьям. Кроме того, следует отметить, что в постановлениях судов есть активное употребление этого термина» [4].

В Апелляционном определении Ярославского областного суда от 12.11.2020 по делу № 33-6590/2020 было отмечено, что «передача дела на рассмотрение другого суда не является обязательной при уточнении исковых требований на судебном заседании, если правила подсудности были соблюдены при принятии дела к своему производству» [5].

В апелляционном определении Свердловского районного суда города Иркутска от 14.03.2018 № 11-25/2018 говорится о безусловном праве на размер исковых требований. Однако, подобные процессуальные действия

свидетельствуют о пробельности законодательства и отсутствии единообразного подхода в правоприменительной практике, что может привести к нарушению права на судопроизводство в разумный срок [6].

Кроме того, в судебной практике часто возникают случаи передачи дела между судами одного региона. Это также указывает на необходимость устранения противоречий в законодательстве и судебной практике, чтобы обеспечить более единообразный и справедливый подход к рассмотрению дел. Дела о возмещении ущерба, причиненного преступлением, могут передаваться как на уровне мировых судей, так и на уровне районных судов. Например, в одном районе суд передал дело в другой район из-за неподсудности ответчика, который был снят с регистрационного учета [26]. Вместо того, чтобы рассмотреть дело по существу, суд начал размышлять над юрисдикцией последнего адреса ответчика. В итоге дело было оставлено без рассмотрения, несмотря на жалобы потерпевшего лица. Вместо того, чтобы рассмотреть дело потерпевшего лица по существу, Фрунзенский районный суд обратил свое внимание на юрисдикцию последнего адреса ответчика. В итоге дело закончилось оставлением без рассмотрения (истец дважды не явился) [27].

Кроме того, «гражданское дело о взыскании задолженности по коммунальным платежам за 1,5 года прошло через 6 совершенно разных судебных органов, среди которых были мировые судьи и районные суды, определявшие по первой инстанции подсудность спора, в итоге 3 КСОЮ принял решение 22.07.2020 № 88-10277/2020 на передачу дела по территориальной юрисдикции» [28].

Компетенция суда определяется законом и вынужденно суды должны строго следовать законно установленным процедурам [31]. Однако, в результате следования воле законодателя, участники по делу сталкиваются с огромными процессуальными неудобствами. Недочеты законодательства приводят к нарушению права лиц на судебную защиту, затягиванию

производства дела и противоречивым подходам в решении проблемных ситуаций, описанных в данной работе.

Таким образом, в результате анализа некоторых пробелов законодательства предлагается внести следующие законодательные изменения.

Во-первых, добавить новое процессуальное право истца, которое позволит ему уточнять иски. Для этого необходимо четко определить критерии, такие как изменение цены иска (в большую или меньшую сторону) или однородность требований в соответствии с характером спора. В результате такого нововведения будет возможно избежать неоднородности исковых требований при их изменении. Это поможет предотвратить передачу дела по этой причине в другой суд по подсудности.

Во-вторых, введение законодательного принципа согласия истца на передачу дела по подсудности и введение положений доктрины эстоппеля для ограничения злоупотреблений правом сторонами в отношении друг друга, которые были предложены ранее в пункте 3.3 Концепции единого ГПК 2014 года [20].

По нашему мнению, эти нововведения позволят избежать длительного рассмотрения дела для участников процесса, а также разрешат разногласия по поводу территориальной неподсудности дела между судами одного звена.

Заключение

Под подсудностью следует понимать совокупность гражданских процессуальных норм, регулирующих, с одной стороны, распределение компетенций судов по первой инстанции при рассмотрении дел, а, с другой стороны, определяющих компетенцию судов общей юрисдикции и мировых судей при рассмотрении и разрешении дел. Институт подсудности в гражданском судопроизводстве позволяет определить, какой суд должен рассматривать тот или иной гражданский спор, и защищает права граждан, обеспечивая рассмотрение дел компетентными судами.

При рассмотрении гражданских дел важным принципом является сохранение неизменности подсудности. При принятии искового заявления (в соответствии со статьей 133 ГПК РФ) судья должен решить о подсудности дела суду общей юрисдикции (согласно статье 22 ГПК РФ), родовой подсудности (согласно статьям 23-27 ГПК РФ) и территориальной подсудности (согласно статьям 28-32 ГПК РФ). Если дело соответствует всем указанным признакам, оно принимается к производству данным судом.

Все гражданские дела с точки зрения их родовой подсудности делятся на четыре типа: подсудные мировым судьям; подсудные районным судам; подсудные верховным судам республики, областным, краевым судам, городским судам городов Москвы и Санкт-Петербурга, Севастополя, суду автономной области, судам автономных округов; подсудные Верховному Суду Российской Федерации.

Именно на основании родовой подсудности суды определяют свою компетенцию. Так, мировые судьи рассматривают дела по первой инстанции, районные суды занимаются делами, которые не подсудны мировым судьям, а суды субъектов Федерации работают с делами, которые не рассматриваются районными судами. Наконец, Верховный Суд Российской Федерации занимается самыми сложными и ответственными делами, которые не могут быть рассмотрены на более низких уровнях судебной системы. Важно

помнить, что правильное определение подсудности - это залог справедливости и эффективности судебной системы.

Рассмотрение дела в суде определяется местом нахождения или местом жительства ответчика. Исковое требование должно быть предъявлено в суде, который находится на той же территории, где находится ответчик или где он проживает. Таким образом, суд, действующий на территории ответчика (юридического лица) или его места жительства (гражданина), имеет право рассматривать дело в соответствии с общим правилом территориальной подсудности.

Для полноценной реализации гражданского иска в уголовном судопроизводстве необходимо детально урегулировать все вопросы в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. В кодексе должно быть четкое определение понятия «гражданский иск». Для эффективного применения гражданского иска в уголовном производстве необходимо внедрить основы гражданского законодательства в правоприменительную практику, с соблюдением УПК РФ. Это позволит расширить применение гражданско-процессуальных норм и упростит ведение подобных дел.

Понимание гражданского иска в уголовном процессе как предъявленного иска с момента его передачи в суд вместе с материалами уголовного дела согласуется с идеей этого института как межотраслевого.

Представляется, что в целях обеспечения эффективной защиты гражданских прав наиболее разумным решением будет допуск возможности как заявления гражданского иска в уголовном деле, так и предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства. При этом необходимо признать гражданский иск в уголовном деле поданным только с момента его передачи в суд. Таким образом, тот иск, который поступит на рассмотрение суда позже, будет считаться тождественным, и его следует оставить без рассмотрения на этом основании.

Такой подход позволит лицу, чьи права нарушены, воспользоваться более удобным для него способом защиты права и одновременно исключит

возможность рассмотрения одного и того же спора, и двойной защиты одного и того же права.

Недочеты законодательства приводят к нарушению права лиц на судебную защиту, затягиванию производства дела и противоречивым подходам в решении проблемных ситуаций, описанных в данной работе.

Таким образом, в результате анализа некоторых пробелов законодательства предлагается внести следующие законодательные изменения.

Во-первых, добавить новое процессуальное право истца, которое позволит уточнить исковые требования. Для этого необходимо четко определить критерии, такие как изменение цены иска (в большую или меньшую сторону) или однородность требований в соответствии с характером спора.

В результате такого нововведения будет возможно избежать неоднородности исковых требований при их изменении. Это поможет предотвратить передачу дела по этой причине по подсудности.

Во-вторых, ввести законодательно принцип согласия истца на передачу дела по подсудности и положения доктрины эстоппеля для ограничения злоупотреблений правом сторонами в отношении друг друга, которые были предложены в пункте 3.3 Концепции единого ГПК 2014 года.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2011. 460 с.
2. Антропов Н.А. Передача дела по подсудности: вопросы теории и практики // Цивилистика: право и процесс. 2022. № 4 (20). С. 60-65.
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.10.2021 по делу № 33-41361/2021. Режим доступа. URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil?courtInternalName=mgs> (дата обращения: 15.06.2023).
4. Апелляционное определение Фокинского районного суда города Брянска от 27.02.2018 по делу № 11- 17/2018.
5. Апелляционное определение Ярославского областного суда от 12.11.2020 по делу № 33-6590/2020.
6. Апелляционное определение Свердловского районного суда города Иркутска от 14.03.2018 № 11-25/2018.
7. Асташов С.В. Право - живой организм, нуждающийся в постоянном развитии // Судья. 2022. № 6. С. 4-7.
8. Брык А.В. Проблемы соотношения видов территориальной подсудности в гражданском процессе // Молодой ученый. 2022. № 25 (420). С. 75-76.
9. Волеводз А.Г., Гриненко А.В. Гражданский иск в уголовном процессе: международные стандарты и отечественное законодательство // Международное уголовное право и международная юстиция. 2022. № 1. С. 2-5.
10. Гасратов Н.Н. Характеристика родовой подсудности // В сборнике: молодой исследователь: вызовы и перспективы. сборник статей по материалам ССХСV международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 59-62.

11. Гевак А.А., Пономарев А.В., Русанова С.Ю. Влияние принципа территориальности на правовое регулирование правил территориальной подсудности // Modern Science. 2022. № 5-1. С. 136-139.
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532.
13. Григорьев М. А. Актуальные проблемы определения территориальной подсудности в гражданском судопроизводстве // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2018. С. 248-250.
14. Дальжинова М.П. Особенности и проблемы территориальной подсудности в гражданском процессе // В сборнике: актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации. материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 2022. С. 171-175.
15. Дементеева И.И., Нагучева А.З. Проблемы института подсудности в гражданском судопроизводстве // Modern Science. 2022. № 3-2. С. 127-132.
16. Ефимова Ю. В. Изменение понятия подсудности в современном гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 6. С. 207-212.
17. Ефимова Ю. В. Система подсудности в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 4. С. 265-268.
18. Кожин И.Д., Тисковская К.А. Проблемы определение родовой и территориальной подсудности в гражданском процессе // Студенческий вестник. 2022. № 22-4 (214). С. 60-62.
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля

2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

20. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. Коршакова К.В., Шкурай Т.А. Институт подсудности гражданских дел: современное состояние и проблемы // Право и практика. 2021. № 2. С. 175-178.

22. Кубрикова М.Е. Подсудность гражданского иска в уголовном деле: актуальные проблемы правоприменительной практики // В сборнике: Регулирование уголовно-процессуальных правоотношений: 20-летний опыт применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией К.А. Корсакова, В.А. Шиплюка. Санкт-Петербург, 2023. С. 57-62.

23. Кулик Т.Ю. Отдельные вопросы территориальной подсудности гражданских дел // Государство и право. 2015. № 17. С. 11-14.

24. Лесников А.С. Подсудность в гражданском судопроизводстве // Modern Science. 2022. № 4-1. С. 131-133.

25. Лошкарев А.В., Михайлова А.Д. Проблемы определения родовой и территориальной подсудности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3 (68). С. 103-105.

26. Определение Кировского райсуда г. Саратова от 15.09.2020 по делу № 2-3274/2020.

27. Определение Фрунзенского райсуда г. Саратова от 19.11.2020 по делу № 2-1480/2020.

28. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22.07.2020 по делу N 88-10277/2020. Режим доступа. URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=13465#DhDFuhTiiDH1uf051> (дата обращения: 20.06.2023).

29. Определение о передаче дела по подсудности судебного участка № 58 судебного района г. Жигулевска Самарской области по делу 2-1985/2023 от 22.08.2023. Режим доступа. URL: http://58.sam.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=145292362&case_number=144968901&delo_id=1540005 (дата обращения: 11.10.2023).

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». Режим доступа. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216881/ (дата обращения: 19.06.2023).

31. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 N 9-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации". Режим доступа. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179620/ (дата обращения: 19.06.2023).

32. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.06.2023).

33. Решение Верховного Суда РФ от 20.09.2001 № ГКПИ2001-1409 «Об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействительными пунктов 1 и 4 Указания Минсоцзащиты населения РФ от 18.01.1996 № 1–1-У «О применении законодательства о пенсионном обеспечении в отношении лиц, прибывших на жительство в Россию из государств – бывших республик Союза ССР». Режим доступа. URL:

<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=UPJYQ&base=ARB&n=14397#WMEPd3Te4s1QgC8F1> (дата обращения: 20.06.2023).

34. Савищев П.В. Альтернативная подсудность в аспекте обеспечения принципов гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. №. 5. С. 167-189.

35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

36. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 декабря 2018 г. N 49 (часть I) ст. 7523.

37. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. N 43 ст. 4190.

38. Чекулаев Д.П. Гражданский иск в уголовном процессе. Должен ли учитываться при его рассмотрении вопрос компетенции судов? // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 20. М.: ООО «Издательство «Юрист», 2020. С. 293-300.

39. Чупилин Д.А. Альтернативная подсудность споров, вытекающих из семейных правоотношений: проблемы и предложения // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9. № 4. С. 122-129.

40. Шайкин Ю.А. Территориальная подсудность (подведомственность) дел об административных правонарушениях // Судья. 2021. № 4(124). С. 43-48.

41. Ярков В.В., Гражданский процесс: учеб. для студентов высш. юрид. учеб. заведений. Изд. 10-е, М.: Статут, 2017. 702 с.

42. Ярков В.В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 31-37