

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____

Гражданское право и процесс

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Актуальные проблемы договора хранения

Обучающийся

Д.В. Тимербаев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд.юрид.наук, доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

На сегодняшний день договор хранения – это весьма удобный инструмент гражданского права. Именно он помогает юридически грамотно решить проблему сохранности имущества.

Данная тема является актуальной, так как договор хранения используется практически во всех отраслях жизнедеятельности человека и является очень распространенным. Данное исследование предпринято в целях комплексного анализа, систематизации и описания всех гражданско-правовых норм о договоре хранения, а также его особенностях применения в юридической практике.

Целью исследования является изучение договора хранения. Для решения поставленной цели, необходимо решить задачи, такие как:

- раскрыть историко-правовые аспекты договора хранения;
- исследовать понятие и основные черты договора хранения;
- охарактеризовать полномочия и ответственность сторон по договору хранения;
- рассмотреть порядок заключения и форму договора;
- изучить виды договора хранения;
- дать анализ договора хранения ценностей в банке в системе гражданского права России;
- привести правовую характеристику договора хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе;
- раскрыть особенности хранения в ломбарде как специализированный вид договора хранения;
- описать отдельные проблемы договора хранения.

Структура работы состоит из введения, трех глав, объединяющие семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о договоре хранения.....	7
1.1 Историко-правовые аспекты договора хранения	7
1.2 Понятие и гражданско-правовая характеристика договора хранения	10
1.3 Виды договора хранения.....	15
Глава 2 Отдельные виды договора хранения и их содержание.....	24
2.1 Договор хранения ценностей в банке в системе гражданского права России.....	24
2.2 Хранение в ломбарде как специализированный вид договора хранения.....	30
Глава 3 Отдельные проблемы договора хранения.....	32
3.1 Проблемы правового регулирования договора хранения.....	32
3.2 Проблемы возврата имущества по договору хранения.....	37
Заключение.....	49
Список используемой литературы и используемых источников....	54

Введение

После перехода нашего государства к рыночной экономике и как следствие развития разнообразных гражданско-правовых отношений потребовалось создание новых механизмов оперативного распоряжения произведенными товарными ценностями. Стоит отметить и принятие Конституции РФ 1993 г., а также ст. 35, провозглашающую право собственности [8].

Договор хранения является весьма распространённым договором в гражданском праве, ведь его разновидности используются везде: начиная от бытовых ситуаций и заканчивая предпринимательскими потребностями.

Под изучаемым договором следует понимать соглашение между сторонами, одна из которых принимает себе на хранение вещь от другой стороны и обязуется вернуть передаваемую вещь в полной сохранности.

Данная работа написана для обоснования важности применения договора хранения в разных общественных сферах. Грамотное использование его видов способствует укоренению правил о хранении, предусмотренных соответствующими федеральными законами, а также уменьшению споров по данному договору.

Сохранностью имущества могут заниматься гостиницы, санатории, ломбарды, камеры хранения транспортных организаций (железнодорожные вокзалы, автовокзалы), дома отдыха, а также другие организации, «осуществляющие хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности (профессиональный хранитель)» [2, с. 187].

После принятия второй части Гражданского кодекса Российской Федерации правила, которые отражают договор хранения в современных реалиях стали еще более полными чем предыдущие, так как он включил в себя еще и специальные виды договора хранения, например, такие как на складе.

В последнее время все больше и больше развиваются рыночные отношения и предпринимательская деятельность в целом, поэтому договор

хранения становится для многих участников необходимым и очень выгодным направлением. Последнее время данный договор начал от безвозмездного хранения на бытовом уровне переходить к возмездному виду на профессиональной основе.

Актуальность также подтверждается и тем, что на сегодняшний день договор хранения набирает обороты и становится одним из очень распространенных договоров в повседневной жизни, он очень многообразен и разнообразен, и поэтому его все чаще и чаще пытаются смешивать и соединять с другими гражданско-правовыми договорами, хотя это не совсем правильно.

Договор хранения является одним из наиболее распространенных оснований возникновения большинства гражданско-правовых обязательств. В связи с его развитием и использованием повсеместно, данный институт нуждается в правовой защите.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с договором хранения в гражданском праве, а также общественные правоотношения, возникающие при заключении и исполнении договора хранения.

Предмет работы – нормы гражданского права, регулирующие договор хранения, его заключение, изменение и прекращение.

Цель данной работы - комплексное изучение договора хранения, его содержания и видов, исследование возможностей такого соглашения как инструмента, посредством которого стороны осуществляют свои права и обязанности и достигают поставленных целей, а также обоснование его важности.

Исходя из поставленной цели были выделены задачи, которые будут служить для достижения цели:

- раскрыть историко-правовые аспекты договора хранения;
- исследовать понятие и основные черты договора хранения;
- охарактеризовать полномочия и ответственность сторон по договору хранения;

- рассмотреть порядок заключения и форму договора;
- изучить виды договора хранения;
- дать анализ договора хранения ценностей в банке в системе гражданского права России;
- привести правовую характеристику договора хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе;
- раскрыть особенности хранения в ломбарде как специализированный вид договора хранения;
- описать отдельные проблемы договора хранения.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати, в частности основу исследования составляют труды таких авторов, как О.Г. Анциферов, Е.А. Суханов, Ю.В. Соколов, А.А. Котелевская, Д.А. Матвеев, Р.Р. Хайбрахманов, А.В. Апхолов, М.И. Брагинский, П.В. Крашенинников, А.П. Сергеев, В.А. Тархов, Р.О. Халфина и другие.

Данная работа написана с помощью результатов различных исследований по теме договора хранения и его видов, литературы по данной тематике, включающей в себя: действующее законодательство России, учебники по гражданскому праву, научные статьи. Так же большое внимание было уделено анализу судебной практики по договорам хранения и практике заключения таких договоров.

Структура работы состоит из введения, трех глав, объединяющие семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения о договоре хранения

1.1 Историко-правовые аспекты договора хранения

Проблема понятия договора хранения в гражданском праве имеет длительную историю и на данный момент приобрела особую актуальность в связи с усложнившимися отношениями в системе гражданско-правовых сделок. Данное обстоятельство особенно актуально сегодня, когда договор хранения стал объектом современной цивилистической науки. Договор хранения является базой для построения либеральной цивилизации, основной ценностью современного общества.

Изучение данной проблематики также связано с тем фактом, что право и цивилистика как отдельная область исследования не дает четкого обозначения сущности договора хранения и ее принципов. Любые изменения контекста влечет за собой смену ключевых понятий, формированию новых правовых принципов.

Среди исследователей, которые уделяли особое внимание сущности и роли договора хранения в гражданском праве стоит выделить М.И. Байтина, С.А. Денисова, Б.Д. Завидова и прочих.

Однако большое количество трудов в данной области не дает четкого определения сущности и принципов заключения договора хранения, что определяет актуальность данного исследования.

Для более глубокого понимания сущности договора хранения необходимо рассмотреть историческую природу происхождения и оформления.

Если говорить о Древнем Риме, то ему конечно же уже был известен данный вид договора, причем он был в то время очень распространен. Благодаря ему одно лицо, получившее вещь, обязано было безвозмездно ее хранить и потом вернуть лицу, которое ее передал на хранение.

Признаками договора были: обязательство возникновение, которого заключалось в передаче вещи поклажепринимателю; - любое лицо, заинтересованное в хранении вещи, мог являться поклажедателем (даже если вор предал на хранение украденное); существовала такая разновидность поклажи, как необычная, иррегулярная поклажа (вещи с родовыми признаками), а также и индивидуально-определенные вещи; - цель таких отношений было только хранение (поклажедержатель владел вещью без права собственности); вещи хранились как с неопределённым сроком, так и до востребования, при этом не имело особой важности указания срока в договоре; согласно цели договора, по завершении, возвращалась конкретно сданная вещь, принятая на хранение; договор был безвозмездным [17, с. 412].

В римском частном праве договор и обязательство хранения подробно описаны в Дигестах Юстиниана (книга 16, титул III "Об иске, вытекающем из договора хранения, или об обратном иске"). Касательно обязательств по данному договору, то можно увидеть отсутствие равноценных, эквивалентных прав и обязанностей для той и другой стороны. Он характеризуется бесплатным хранением, что не позволяло поклажедателю требовать от поклажедежателя возврата вещи в изначальном виде. Это можно объяснить договорными отношениями по хранению вещи между родственниками, друзьями. Поклажеприниматель хранил вещь в качестве заурядного человека, среднего хозяина без прав пользования. Одним из важных моментов согласно договору, была обязанность поклажепредпринимателя по личному хранению вещи.

Если еще рассматривать исторический аспект, то договор хранения имел место и тогда, когда нужно было сохранить имущество, которое могло быть повреждено при пожаре или другом несчастном случае, а также можно было передать на хранение так называемое «Горестное» имущество, например то, которое спаслось от пожара или землетрясения. Также можно было передать на хранение вещь, которую хранили бы несколько человек и вернули бы данную вещь другому человеку, кто изначально не являлся поклажедателем.

Если говорить о Русской правде, то в ней впервые данный договор являлся исключением из всех других видов договоров и он мог заключаться без свидетелей. Причем все элементы этого договора хранения уже основывалось на добропорядочности и дружбе двух субъектов [25, с.249].

Впервые Псковской судной грамотой были введены нормы об ответственности сторон, а также и письменная форма договора в виде «доски» или «записи».

В период средневековья на Руси договор поклажи приобретает четкую форму письменного документа. Последующим этапом стал указ от 7 августа 1635 г., который данный договор поклажи обязал заключать в письменной форме уже всем сословиям населения Руси. В 1649 г. в Соборном уложении (а именно глава 10) была посвящена договору поклажи и называлась она «Об отдаче и принятии на сохранение предметов».

Позже именно в этот период появились уже две формы договора хранения, это и письменная, и устная форма. Хотя сохранялся дружественный характер данной сделки, но несмотря на это сам поклаже датель мог показать в открытом виде что он передает на хранение, а мог и не показывать.

Позже в 1832 году в своде законов, за договор хранения требовалось вознаграждение и это было привычным делом, когда одна сторона тем самым отблагодарила другую сторону за хранение причем только движимой вещи.

Данный договор считался заключенным с момента передачи самой вещи и больше было письменных договоров, нежели чем устных.

Причем раньше деление на виды хранения не было, они появились значительно позднее – так, например в 1888 году появились товарный склады и соответствующее положение о них. Товарный склад стал являться профессиональным участником данного договора хранения и их начало создаваться все больше и больше. Даже появилась возможность и страхования товаров и вещей, которые хранились на складах. Правда данное хранение пока еще было обязательным и без него не возможно было заключить данный договор хранения [14, с. 100].

С 1917 г. последовали заявительные преобразования данного вида договора. Данный договор применяли лишь специальные органы, например Наркопрод или Трамот.

В 1922 г. в первом Гражданском кодексе РСФСР хранение начало упоминаться как обязательство, возникающее при определенных условиях из закона.

Во время Великой Отечественной Войны люди также прибегали к данному договору, несмотря на войну, но, к сожалению, каких-либо четких правил по хранению не было.

Позже после принятия Гражданского кодекса 1964 года, к договору хранения начали присматриваться и стали его выделять как самостоятельный институт и все нормы стали указываться в одной главе 37. Также появилось и само понятие договора хранения в ст. 422 Гражданского кодекса 1964 г. Кстати оно и перешло в ныне действующий кодекс и он также расширил большой сектор норм по данному договору.

Итак, договор хранения является одним из древних договоров, который до сих пор существует и с каждым годом появляются все новые и новые виды специальных видов хранения.

1.2 Понятие и гражданско-правовая характеристика договора хранения

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации, законодателем договор хранения понимается, как соглашение сторон, по которому хранитель обязуется хранить имущество, которое было передано поклажедателем, и возвратить его имущество в целостности и сохранности [4].

Из представленного выше определения договора хранения можно сделать вывод о том, что может быть как консенсуальный, так и реальный; возмездный, так и безвозмездный.

В некоторых случаях, например, при хранении в камерах хранения транспортных организаций, хранения в ломбарде, договор хранения является публичным договором, где поклажедатель обезличен. Иными словами, каждый может воспользоваться услугой хранения.

Основными элементами договора хранения являются: стороны, предмет, сроки, цена и форма данного договора.

Хранителями имущества могут выступать как юридические, так и физические лица. Для определенных видов хранения и сохранности определенных видов имущества установлены определенные ограничения. Например, для хранения промышленных взрывчатых веществ в ломбарде требуется лицензия [1, с. 322].

Как было сказано выше, законодателем предусмотрена другая сторона в рассматриваемом договорном обязательстве – поклажедатель. Так, последним может любое физическое или юридическое лицо, в том числе не владеющее имуществом, но имеющее на него обязательные права (агент, арендатор, перевозчик) [5, с. 405].

Основным существенным условием договора является его предмет – услуга по хранению вещи, в том числе денег и ценных бумаг. Хранение следует понимать как услугу, совокупность полезных действий, объектом совершения которых является переданная хранителю вещь, подлежащая последующему возвращению. Под вещью нужно понимать движимое имущество, кроме варианта специального хранения в порядке секвестра, которым в качестве объекта хранения предусмотрены и недвижимые вещи.

Договор хранения может быть срочным и бессрочным. В случае срочного договора хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока, по истечении которого такая обязанность с хранителя снимается. В случае бессрочного договора хранитель обязан хранить вещь до востребования вещи поклажедателем, такая обязанность будет у хранителя до момента востребования вещи поклажедателем.

Цена, как правило, определяется соглашением сторон, если она не определена действующими тарифами и ставками. Если договор является безвозмездным, то оплата за оказанные услуги не производится. Например, к таким услугам относятся предоставление камеры хранения в продуктовом магазине или хранение верхней одежды в гардеробе вуза или театра [3, с. 198].

Договор хранения должен быть заключен в письменной форме, если стоимость вещи превышает не менее чем в десять раз минимальный размер оплаты труда. Если договор хранения заключается между юридическими лицами или между юридическими лицами и гражданами, он также заключается в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

Принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем, выдачей номерного жетона – номера. Все вышеуказанное или иной знак, подтверждающий передачу поклажедателем вещи хранителю на хранение, является доказательством того, что простая письменная форма договора хранения считается соблюденной.

Хранитель, взявший на себя по договору хранения обязанность принять вещь на хранение, не вправе требовать передачи ему этой вещи на хранение.

Однако поклажедатель, не передавший вещь на хранение в предусмотренный договором срок, несет ответственность перед хранителем за убытки, причиненные в связи с несостоявшимся хранением, если иное не предусмотрено законом или договором хранения. Поклажедатель освобождается от этой ответственности, если заявит хранителю об отказе от его услуг в разумный срок.

Если иное не предусмотрено договором хранения, хранитель освобождается от обязанности принять вещь на хранение в случае, когда в обусловленный договором срок вещь не будет ему передана.

Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

Если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные ст. 899 ГК РФ.

Рассматривая договор хранения, также стоит отличать саму обязанность сохранности имущества, которая может быть указана в других гражданско-правовых договорах. Такими договорами могут быть, например перевозка, подряд, комиссия и так далее. Таким образом все взаимоотношения будут регулироваться нормами именно этих соответствующих договоров [12, с. 186].

Таким образом, в современном гражданском законодательстве рассматриваемый договор определен, как обязательство, по которому хранитель должен хранить вещь, переданную ему поклажедателем, и возвратить эту вещь в сохранности.

Несомненно, данный договор хранения принадлежит к группе обязательств, которые направлены не на оборот товаров, а на выполнение работ (оказание услуг).

Содержание данного договора хранения представляет собой совокупность признаков договора и определённых элементов, без которых договор потерял бы свою юридическую значимость.

В настоящее время данный договор хранения является весьма распространённым и очень многообразным, о чем свидетельствуют указанные виды договором в ГК РФ и большое количество судебных дел.

Колоссальным значением для содержания договора хранения являются корреспондирующие друг другу права и обязанности сторон (хранителя и поклажедателя). Для начала, следует описать права и обязанности хранителя.

Хранитель по договору хранения обязуется принять вещь и всеми силами обеспечить её целостность и сохранность. Эта обязанность вытекает из определения рассматриваемого соглашения. Однако договор хранения в некоторых случаях носит консенсуальный характер и тогда момент передачи вещи может не совпадать по времени с моментом заключения договора.

Стороны могут по-разному договориться о сроке передачи хранителю вещи. Это делается для того, чтобы хранитель мог подготовить некие особые условия для хранения передаваемой вещи. Однако если поклажедатель отказывается передавать вещи, хранитель не вправе требовать её к себе на хранение. Но последний может потребовать возмещения убытков, связанных с обеспечением условий для хранения этой вещи. Поклажедатель может быть освобождён от возмещения убытков, если докажет, что отказ от передачи вещи на хранение был заявлен в разумный срок. Это отражено в статье 888 Гражданского кодекса РФ.

Перечень рассмотренных выше обязанностей далеко не исчерпывающий. Отдельными договорами хранения могут устанавливаться и иные обязательства, в зависимости от условий, цели и обстановки.

К правам хранителя можно отнести право на передачу вещи третьему лицу с согласия поклажедателя. Ситуация, в которой хранитель может воспользоваться этим правом, уже была рассмотрена выше.

Хранитель так же обладает правом требования на вознаграждение и возмещение расходов за хранение. Говоря про права и обязанности поклажедателя, то первым делом стоит отметить, что она должен предупредить хранителя о неких свойствах имущества и условиях хранения. Указания на такую обязанность в законе не содержится, но она прямо вытекает из смысла статей 894, 901, 903 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если имущество из-за его особых свойств будет повреждено или уничтожено в связи с тем, что хранитель не был об это предупреждён и меры для обеспечения его сохранности оказались ненужными или недостаточными, то

он не будет нести ответственность за гибель такого имущества (ст. 901 ГК РФ).

Говоря о вознаграждении, не стоит забывать и о расходах, которые понёс хранитель в течении срока хранения вещи. Поклажедатель обязуется возместить все обычные расходы, и, в некоторых случаях, чрезвычайные. О них уже было сказано выше.

При неисполнении поклажедателем обязанности забрать вещь, или уклонении от получения вещи, хранитель, если обратное не предусмотрено законом или договором, вправе продать эту вещь, в том числе на аукционе (если стоимость вещи превышает 100 минимальных размеров оплаты труда), заранее письменно известив об этом поклажедателя. Из вырученной с продажи суммы вычитается вознаграждение хранителя и расходы на хранение, а остатки высылаются поклажедателю любым удобным способом.

Говоря про ответственность сторон за неисполнение договора хранения или несоблюдение гражданского законодательства Российской Федерации, стоит сперва обратить внимание на хранителя. Он несёт ответственность с упором на 401 статью Гражданского кодекса РФ, со ссылкой на специальные нормы 901-902 статьи того же кодекса.

Здесь следует различать ответственность обычного, рядового хранителя, и профессионального. С первым всё просто – он несёт ответственность за ненадлежащее хранение по основаниям статьи 401 Гражданского кодекса РФ, то есть при наличии его вины.

1.3 Виды договора хранения

Говоря про договор хранения, не стоит забывать о том, что в современном представлении он уже давно имеет множество видов как закреплённых законодательно, так и выделяемых различными учёными-правоведами.

Можно выделить следующие виды хранения:

- хранение в ломбарде;
- хранение в коммерческом банке;
- хранение в камерах хранения транспортных организаций;
- хранение в гардеробах;
- хранение в гостиницах.

К примеру автор учебника «Российское гражданское право» Е.А. Суханов называет таковые видами профессионального хранения, поскольку они «представляют собой как непосредственное, так и опосредованное оказание услуг по хранению» [21, с. 773].

Если говорить о данных видах, то их специально поместили в отдельные параграфы и изучили всесторонне.

Вместе с тем возникает вопрос, какие именно признаки, с одной стороны, позволяют говорить об их общей правовой природе с договором хранения, а с другой, являются основанием для выделения отдельных «специальных» правовых норм. Так, особенности их заключается в появлении в соответствующих правоотношениях специальных субъектов, которые занимают роль хранителя, а также в том, что большинство из них обладает чертами публичного договора. Таковыми в зависимости от вида договора выступают:

- ломбард;
- банк;
- любая транспортная организация общего пользования (где находятся камеры хранения);
- организация, предлагающая своим посетителям услуги по хранению вещей в гардеробе – театр, ВУЗ, бассейн и так далее;
- гостиница, отель, хостел (а также другие приравненные к ним организации, оказывающие гостиничные услуги).

«Особо необходимо выделить субъекта, оказывающего услуги по хранению вещи, являющейся предметом спора (секвестр)» [3, 774].

Итак, хранение в ломбарде является скорее дополнительным обязательством. Нельзя не согласиться с Е.А. Сухановым: «услуги ломбарда можно сравнить с услугами залогодержателя при закладе».

Договор хранения в ломбарде – двусторонний, где сторонами договора выступают ломбард (эта организация, осуществляющая предпринимательскую деятельность на основании лицензии) и поклажедатель (любое физическое лицо, причем особых критериев и требований к нему не установлено). Хранение вещей в ломбарде так же закреплено в законодательстве и имеет свою специфику.

К тому же данный договор является и еще публичным в соответствии со ст. 919 ГК РФ.

Что касается предмета данного договора, то на хранение в ломбард может быть сдана движимая вещь, которая предназначается для личного потребления. Данное обстоятельство позволяет отличать данные обязательства от договора складского хранения, поскольку в последнем предусматривается передача «товаров».

Из ч. 2 ст. 919 ГК РФ следует, что форма договора является письменной, между тем, для её соблюдения оформляются сохраняющая квитанция, которая подлежит передаче поклажедателю. Таким образом, к форме данного договора применяются общие положения о договоре складского хранения (ст. 907 ГК РФ). При этом сохраняющую квитанцию не следует рассматривать в качестве ценной бумаги.

Еще одна особенность договора хранения в ломбарде заключается в том, что вещь, которая передается на хранение в ломбард по соглашению сторон подлежит оценке «в соответствии с ценами на вещи такого рода и качества, обычно устанавливаемыми в торговле в момент и в месте их принятия на хранение» [2, с. 305].

Обязанностями ломбарда по договору являются:

- страховать за свой счет переданную на хранение вещь;

– после страхования хранить неостребованную вещь (срок равен 2 месяцам и осуществляется за счет поклажедателя).

Правом ломбарда является продажа вещи, которая хранилась им по истечению 2 месяцев, после того как вещь оказалась неостребованной поклажедателем.

Далее рассмотрим особенности обязательств, возникающих из договора хранения в коммерческом банке.

Особенность данного договора заключается в его предмете. Им могут выступать:

- ценные бумаги;
- драгоценные металлы;
- драгоценные камни;
- иные драгоценные вещи и другие ценности, в том числе документы.

Форма договора является письменной и для ее соблюдения необходима выдача банком поклажедателю именного сохранного документа. Он же выступает документом, который предъявляется уже для выдачи хранимых ценностей поклажедателю.

Специальным подвидом договора хранения в коммерческом банке является договор хранения ценностей с использованием поклажедателем индивидуального банковского сейфа.

При этом «возможно условие, когда сам банк принимает от поклажедателя ценности и осуществляет контроль как за их помещением в сейф клиентом, так и за изъятием из сейфа, а также допускается условие, когда клиенту самому предоставляется право помещать и изымать вещи из сейфа (для чего поклажедателю должны быть выданы ключ от сейфа и специальный знак в виде карточки или документа, удостоверяющий право доступа к сейфу)» [7, с. 243].

В данном договоре «законодатель и отнес данное обязательство к специальным видам хранения, речь в действительности идет о смешанном

договоре, сочетающем элементы аренды (сейф предоставляется в пользование клиенту без контроля со стороны банка за содержимым сейфа) и услуг по охране (банк обязан обеспечить невозможность доступа к сейфу всякого лица, кроме клиента). При подобном варианте отсутствует необходимая предпосылка хранения, а именно передача объекта хранения во владение хранителя с целью сохранения его полезных свойств. Поэтому логично, что к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила ГК о договоре аренды. Примечательно, что в данном случае имеет место аренда без владения, и арендатор осуществляет лишь правомочие пользования» [3, с. 775].

Сам банк может не участвовать в процедуре помещения вещи на хранение или изъятие её из сейфа. Для привлечения клиентов банки создают самые разные условия при помещении или изъятии ценностей из сейфа, демонстрируя свои возможности по обеспечению сохранности вещей. Касаясь последнего случая, Сеньковский В.К. отмечает, что: «Хотя законодатель и отнес данное обязательство к специальным видам хранения, мы встречаемся с отношением несколько иного рода. По существу, перед нами смешанный договор, сочетающий элементы аренды (сейф предоставляется в пользование клиенту без контроля со стороны банка за содержимым сейфа) и услуг по охране (банк обязан обеспечить невозможность доступа к сейфу всякого лица, кроме клиента). При подобном варианте отсутствует необходимая предпосылка хранения, а именно передача объекта хранения во владение хранителя с целью сохранения его полезных свойств» [17, С.67].

Следующий вид - хранение в камерах транспортной организации следует рассматривать как публичный. «Необходимо различать услуги по хранению вещей собственно в камерах хранения и предоставление гражданам для использования автоматических камер хранения. В последнем случае ситуация аналогична рассмотренному выше варианту, когда банк предоставляет в пользование клиенту сейф без контроля со стороны банка за

содержимым. Здесь также имеет место смешанный договор с элементами аренды (автоматическая камера хранения предоставляется в пользование без контроля со стороны транспортной организации за содержимым) и услуг по охране (транспортная организация обязана обеспечить невозможность взлома автоматической камеры хранения)» [11, с. 509].

При хранении в обычной камере хранения отношения сторон будут определяться по общему режиму хранения. Существует перечень того, что не примут на хранение, это, например животных, оружие, наркотические вещества, продукты и так далее.

Сейчас очень большой выбор камер хранения, например в железнодорожных вокзалах, причем они могут быть очень разными – начиная от объема, заканчивая возможными ключами и картами. Причем можно выделить два вида камер хранения: ручные и автоматические. Ручные – вещи принимает сотрудник вокзала, убирает их на стеллаж и выдает чек, квитанцию или жетон. Автоматические – самостоятельно помещается вещь и через различные терминалы оплачивается хранение, данные камеры делятся на электронные и механические.

Поклажедатели - только физические лица. Договор заключается в письменной форме, подтверждением которой является выдача квитанции или номерного жетона. Объектом хранения будет считаться место хранения в виде чемодана, рюкзака, ящика, коробки и тому подобное. Также поклажедателю при сдаче на хранение вещь необходимо оценить, хранитель может проверить соответствует ли эта оценка действительности. Это является очень важным моментом, так как в противном случае если вещь пропадет, то хранителю необходимо будет возместить убытки исходя из суммы оценки данных вещей. Причем данное возмещение должно быть в течении 24 часов с момента требования.

Если после 30 дневного срока данные вещи не будут забраны, то они могут быть проданы. Причем порядок хранения забытых невостребованных вещей определяется Гражданским кодексом РФ. Если хозяин появился, а вещи

уже продали, то хозяин получит сумму за вычетом всех понесённых расходов, в том числе и по организации продажи данной вещи.

Договору хранения в гардеробах посвящена ст. 924 ГК РФ. По общему правилу он является безвозмездным. Между тем цена за оказываемую услугу может быть оговорена или «иным очевидным способом не обусловлена при сдаче вещи на хранение» [4]. «Хранитель вещи, сданной в гардероб, независимо от того, осуществляется хранение возмездно или безвозмездно, обязан принять для обеспечения сохранности вещи все меры, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 891 настоящего Кодекса» [4].

Согласно ч. 2 ст. 924 ГК РФ «Правила настоящей статьи применяются также к хранению верхней одежды, головных уборов и иных подобных вещей, оставляемых без сдачи их на хранение гражданами в местах, отведенных для этих целей в организациях и средствах транспорта» [4].

Возникает также вопрос, что следует понимать под гардеробом. Под ним следует рассматривать «всякое место в пределах помещений организации или транспортного средства (самолет, рейсовый автобус и т.п.), специально отведенное для хранения верхней одежды, головных уборов и иных подобных вещей. Таким образом, наличие особой надписи «гардероб» или присутствие гардеробщика не являются обязательными условиями для того, чтобы место, отведенное для хранения вышеуказанных вещей, считать гардеробом» [11, с. 531]. Напомним, что на данный вид хранения, также распространяются и общие нормы о договоре хранения.

При хранении в гостиницах хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей клиента (за исключением денег или драгоценных вещей), внесенных в помещение организации. При этом внесенной в гостиницу вещью считается вещь, вверенная работникам организации, помещенная в гостиничном номере или ином месте, предназначенном для хранения. В данных правоотношениях усматривается вина двух субъектов и гостиницы, и клиента. Практически во всех гостиницах сейчас имеются сейфы для хранения

ценных вещей и документов, которые также могут быть предложены клиентам как за дополнительную плату, так и без таковой.

Таким образом, для правильного уяснения правового регулирования данного договора хранения необходимо изучить понятие и толкование специализированных видов договора хранения, которые имеют свои специфические особенности.

Первой особенностью является наличие специального субъекта (банк, ломбард, гостиница, транспортные организации и так далее).

Второй – то, что у каждой организации, оказывающей виды хранения, не всегда это является основным видом деятельности, а иногда даже второстепенным. Третьей особенностью можно считать и то, что в ГК РФ не все виды договора хранения изложены, например отсутствует такой вид договора хранения как хранение автомобильного средства на автостоянках.

Сейчас на рынке услуг существуют профессиональные участники данного договора хранения, которые предлагают свои услуги населению. Они осуществляют хранение ваших вещей на строго определенном месте, это могут быть как боксы и ячейки, так и контейнеры, стеллажи и паллеты. Тем самым мы экономим свое личное пространство в доме, в квартире, в офисе. Этот вид становится все более и более актуальным, так как он индивидуален (разные по площади и характеристикам помещения), прост (не нужно самостоятельно искать место для хранения), удобен (профессионалы помогут во всем) и доступен (близко к дому, система скидок и варианты оплаты). Специалисты (их иногда называют муверы) помогут вам во всем, начиная с упаковки и разбора вещей, их вынос и транспортировка. Договор хранения в данном случае безопасен и гарантирует сохранностей ваших вещей. В такое индивидуальное хранение могут быть сданы практически любые вещи, это и личные вещи, одежда, обувь, техника, мебель и так далее. Я, например, пользуюсь договором хранения автомобильных шин, а мой друг таким образом хранит в зимнее время года свой мотоцикл.

К сожалению, не все виды договора хранения, которые сейчас уже появились в общественной жизни описаны в Гражданском Кодексе Российской Федерации как самостоятельные виды. Не затронуты, например такие как хранение сельскохозяйственной продукции, хранение транспортных средств (причем различных), хранение спортивного инвентаря и снаряжений, хранение алкогольной продукции и так далее.

Как нам кажется, каждый из этих видов имеет свою специфику и необходимо установить соответствующие нормы в Гражданском Кодексе Российской Федерации. Также данные виды договора хранения стали уже давно составной частью не только гражданского права, но и всего предпринимательского оборота, в том числе не только у нас в стране, но и они востребованы на международном рынке.

Глава 2 Отдельные виды договора хранения и их содержание

2.1 Договор хранения ценностей в банке в системе гражданского права России

Институт хранения ценностей в банке последние годы в Российской Федерации набирает обороты, и применяется довольно часто, как и в зарубежных странах.

В силу очень многих причин (высокая стоимость имущества, ценность, значимость для клиента и так далее), граждане начинают использовать возможность хранения ценностей в специализированных учреждениях.

Причем этот вид хранения является наиболее надежный и безопасный. В настоящее время банки используют различные современные системы безопасности и различные способы идентификации вкладчиков, такие как сканирование сетчатки глаза, или отпечатка пальца.

Хранение ценностей в банке относится к специальным видам хранения и является обязательством, в силу которого вкладчик, в данном случае клиент, передает на ответственное хранение в банк определенное имущество, а банк обязуется хранить его и учитывать его на специальном счете, открытом клиенту в банке. «При этом банк, принимающий на хранение ценности, выступает как хранитель, деятельность которого подпадает как под общие, так и под специальные правила хранения» [20, с.23].

Многие граждане последнее время начали пользоваться данным видом хранения в связи с признанием банкротами, потому что все имущество, находящееся на хранении, не входит в реестр требований кредиторов. И потом сам клиент может получить данное имущество когда захочет обратно по первому своему требованию.

Что же касается нормативно-правового регулирования, то всю деятельность банков регулирует ФЗ «О банках и банковской деятельности» [21].

Гражданско-правовой договор является одним из наиболее распространенных юридических фактов и является важнейшим регулятором деятельности участников правоотношений. Заключение договора способствует установлению юридической связи между участниками, в свою очередь содержание этих договорных связей носит определенную цель – порождение новых юридических фактов. Содержание договора определяется его правовым режимом, который имеет самые различные вариации [9, с.90].

Одним из подвидов договора хранения выступает договор хранения ценностей в банке, этот договор является достаточно востребованным, как в экономической сфере, так и в гражданско-правовой, он направлен на удовлетворение лицом потребности в безопасности своих ценностей, обеспечение надлежащей охраны за вещами, помещенными в банковскую ячейку в течение определенного временного срока, в связи с тем, что эти вещи обладают высокой ценностью для обладателя. По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (1, п. 1 ст. 886 ГК РФ) [10].

Непосредственно сам договор хранения ценностей заключается в момент передачи ценности на хранение в банк. Рассмотрим субъектный состав: хранитель - банк, а поклажедатель - любой субъект гражданского права. Существует два вида хранения ценностей в банке:

- обычное хранение без эксплуатации индивидуального банковского сейфа;
- хранение в индивидуальном банковском сейфе [13, с.1].

Предмет хранения по данному договору – ценности поклажедателя. Согласно п. 1 ст. 921 Гражданского кодекса Российской Федерации к таковым относятся ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, иные драгоценные вещи и другие ценности, в том числе документы. Что касается хранения ценностей в банке без эксплуатации индивидуального банковского сейфа, то оно регулируется общими правилами о договоре хранения. Особенностью в

этом случае является выдача банком поклажедателю именного сохранного документа, не являющегося ценной бумагой.

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено два способа хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе:

- хранение с использованием поклажедателем (клиентом) индивидуального банковского сейфа;
- хранение с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа [12, с.158].

Подводя итог исследованию можно сделать вывод, что хранение ценностей в банке является одним из специальных видов хранения и представляет собой обязательство, в силу которого поклажедатель, в данном случае клиент, передает на ответственное хранение в банк определенное имущество, а банк обязуется хранить его и учитывать его на специальном счете, открытом клиенту в банке. Хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе является оправданной альтернативой домашнему хранению. Если не указано обратное, то банк несет ответственность за сохранность вещей. Если данные вещи будут похищены из индивидуального банковского сейфа, то в первую очередь нужно доказать тот факт что данные вещи действительно были помещены в сейф.

Рассмотрев данный специальный вид, мы пришли к выводу, что статья 922 ГК РФ выделяет два вида хранения ценностей в банке. Первым из них является хранение с использованием индивидуального банковского сейфа, второй способ – хранение с предоставлением индивидуального банковского сейфа [3, с.112].

Особенность договора хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе заключается в том, что выделяется место хранения – сейф, ячейка сейфа, изолированное помещение в банке. Здесь клиент сам помещает вещь в сейф и изымает ее тоже самостоятельно при помощи различных видов устройств: ключ, карточка, специальная программа на телефоне и так далее.

В теории и практике гражданского права выделяют два подвида договора хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе:

- договор хранения ценностей в банке с использованием клиентом индивидуального банковского сейфа;
- договор хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа [1, с.291].

Между этими договорными конструкциями имеются существенные различия. По договору хранения ценностей в банке с использованием клиентом индивидуального банковского сейфа банк принимает от него ценности, которые должны храниться в сейфе, осуществляет контроль за помещением их в сейф и контролирует изъятие из сейфа, а после изъятия возвращает их клиенту (п. 2 ст. 922 ГК РФ).

К данному договору применяются общие правила о договоре хранения, банк в данном случае выступает в качестве профессионального хранителя. По договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф, а впоследствии и изъятие их из сейфа вне чьего-либо контроля, в том числе и со стороны банка (п. 3 ст. 922 ГК РФ), данный договор на практике более распространен. Банк, в свою очередь осуществляет контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф (абз. 2 п. 3 ст.922 ГК РФ).

Важно, если в договоре хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, то банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы (п. 3 ст. 922 ГК РФ).

Противоречивым остается вопрос об ответственности за утрату содержимого в сейфе. До сих пор ведется цивилистическая дискуссия насчет природы договора хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту

индивидуального банковского сейфа – квалифицируют его как смешанный договор, который включает в себя элементы договора аренды (использование сейфа), услуг охраны (этого же сейфа) и собственно договора хранения ценностей в сейфе, в банке. Обосновывая данную точку зрения, ссылаются на то, что клиент самостоятельно помещает свои ценности в сейф, тем самым банку неизвестно какие ценности находятся в сейфе, и имеются ли они там вообще.

Банк в данной ситуации лишен правомочий доступа к сейфу, то есть не может полноценно осуществлять должный контроль за находящимися на хранении ценностями – весьма низкий уровень контроля, поэтому банк предоставляет клиенту в пользование сейф для помещения в него ценностей, осуществляет охрану последнего, но ценности не хранит.

К тому же, приводится п. 4 ст. 922 ГК РФ, в котором содержится положение о том, что «к договору о предоставлении банковского сейфа другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила о договоре аренды». Безусловно, данные аргументы должны быть учтены при конкретных обстоятельствах при заключении договора, однако, лицо, которое намерено заключить договор хранения ценностей в банке с предоставлением индивидуального банковского сейфа заинтересованно в сохранности своих ценностей, помещенных в данный сейф. К тому же, правовую природу договора хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа следует рассматривать с ракурса договора хранения, что подтверждается его расположением в ГК РФ глава 47 «Хранение».

Даже если и рассматриваемый договор хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа отличается от других ряда подобных договоров, то так или иначе следует принимать во внимание главу 47 ГК РФ, специальные правила о названном договоре, но не следует отвергать правовую природу данного договора как договора хранения.

Примером может служить незнание хранителя о том, какую вещь он принимает на хранение [11, с.125].

Положение, установленное в п.4 ст. 922 ГК РФ, согласно которому банк освобождается от ответственности за содержимое сейфа, таким образом, применяются правила ГК РФ о договоре аренды, но следует акцентировать внимание на то, что эти правила не могут распространяться на договор хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа, так как ранее нами уже выше упоминалось о том, что клиент заранее предполагает ответственность банка за помещаемое им содержимое в сейф, хотя и учитывает возможность освобождения от этой ответственности в определенных случаях, указанных в законе, поэтому п. 4 ст. 922 ГК РФ, который исключает ответственность банка за содержимое сейфа по договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу.

В связи с этим по п. 4 ст. 922 ГК РФ следует применять нормы о договоре аренды, так как договора хранения здесь не может быть, ввиду изменения деятельности стороны по предоставлению в пользование другому лицу банковского сейфа во временное пользование – указание на отсутствие ответственности банка перед клиентом.

Таким образом, вариация договора хранения, которые определяются особыми требованиями к правовой природе конкретного договора, показывают их важность и практическую значимость как элементов, необходимых для правильной квалификации и оценки юридических фактов, тесно связанных практически со всеми сферами жизни общества.

Особенность договора хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе заключается в том, что выделяется место хранения – сейф, ячейка сейфа, изолированное помещение в банке. Здесь клиент сам помещает вещь в сейф и изымает ее тоже самостоятельно при помощи различных видов устройств: ключ, карточка, специальная программа на телефоне и так далее.

Таким образом, сложившиеся еще в древности различные договоры хранения являются до сих пор востребованными и актуальными.

2.2 Хранение в ломбарде как специализированный вид договора хранения

Первым специализированным видом хранения в Гражданском кодексе Российской Федерации является хранение в ломбарде. Федеральным законом от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах» установлено, что «ломбардом является юридическое лицо - специализированная коммерческая организация, основными видами деятельности которой являются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей» [22].

В соответствии с условиями договора хранения, в ломбарде «поклажедатель сдает ломбарду на хранение принадлежащую ему вещь, а ломбард обязуется осуществить на возмездной основе хранение принятой вещи».

Сторонами договора хранения в ломбарде являются собственник имущества и специальный субъект договора хранения - ломбард. Если говорить о существенных условиях именно данного договора, то это несомненно будет само наименование сданной вещи в ломбард, с описанием всех ее признаков, а также стоимостное выражение данной вещи, время хранения и сам размер вознаграждения. Причем предметом здесь будет только движимые не изъятые из оборота вещи, которые предназначены для личного потребления и обихода граждан. Также на хранителе имеется обязанность страховать данную вещь. Одной из важных отличительных особенностей, которая отличает договор хранения в ломбарде от других видов хранения, является форма удостоверения договора. Так, договор хранения в ломбарде удостоверяется выдачей хранителем собственнику имущества именной сохранной квитанции.

«Именная сохранная квитанция, по своему содержанию, должна иметь форму письменного документа, и содержать в своей нормативной основе следующие основополагающие сведения:

- фактический юридический адрес и фирменное наименование ломбарда;
- наименование собственника имущества, передаваемого на хранение, персональные данные документа, удостоверяющего личность физического лица или иного равного документа;
- фактические характеристики и наименование сданной на хранение вещи имущественного характера;
- денежный эквивалент стоимости сданного на хранение имущества;
- точное обозначение даты передачи имущества на хранение и общий срок ее хранения у профессионального хранителя;
- общие и существенные условия хранения имущества поклажедателя и специального хранителя;
- общая сумма имущественного вознаграждения за хранение имущества поклажедателя, полагающаяся ломбарду;
- общие сведения о негативных последствиях не своевременного взятия хранящегося в ломбарде имущества;
- иные соответствующие гражданскому законодательству Российской Федерации общие положения» [7, с.248].

Как нам кажется, все рассмотренные выше договора являются актуальными в настоящее время не только в России, но и за рубежом. Простые граждане и юридические лица постоянно прибегают к заключению данных видов договоров. Также имеется очень большая судебная и правоприменительная практика. Итак, хотя данные договоры и очень изучены, но все равно имеются спорные и коллизионные моменты, связанные с финансовой несостоятельностью банковских организаций и злоупотреблением полномочиями ломбардом. В этой связи, законодателю стоит обратить внимание на необходимость совершенствования законодательства в этой области путем дополнения статьей Гражданского кодекса Российской Федерации либо издания подзаконных нормативных правовых актов.

Глава 3 Отдельные проблемы договора хранения

3.1 Проблемы правового регулирования договора хранения

С давних времен у людей возникла потребность в сохранности своего имущества, когда они сами не могут присматривать за ним, поэтому это и сподвигло к появлению особых правовых норм о хранении. После принятия ГК РФ данные нормы стали еще более содержательными и подробными, наиболее полно отражают современные реалии и потребности современного общества.

В главе 47 ГК РФ содержатся не только общие положения, относящиеся ко всем видам хранения, но и появились специальные виды хранения, например такой вид как хранение на товарном складе.

По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (п. 1 ст. 886 ГК). Как видим, договор хранения — это реальная сделка, которая будет считаться заключенной с момента передачи вещи хранителю от поклажедателя, то есть это и есть реальный характер данного договора. Но несмотря на это данный договор может быть и консенсуальным, но только в тех случаях, когда в соответствии с договором хранитель обязан принять вещь на хранение в будущем, то есть в предусмотренный, например этим договором срок. Причем здесь нужно еще помнить о специальном субъекте, то есть хранителем здесь может выступать только коммерческая или некоммерческая организация в уставе которой отражена данная цель хранения, как профессиональная деятельность. Тем самым это тоже отличает ГК РФ и ГК РСФСР, в котором лишь говорилось о социалистических организациях, которые могли бы принять договор хранения.

Если мы далее охарактеризуем договор хранения – то он чаще всего возмездный. Причем прямо в ГК РФ это не указано, мы делаем этот вывод таковым после толкования отдельных его статей, например таких как ст. 896,

897, 924 ГК и другие. На практике же мы можем видеть, что данный договор может быть и безвозмездным. Это чаще всего распространено между гражданами, так например могу привести свой личный пример, я храню соседский гипсокартон у себя в гараже по просьбе соседа совершенно безвозмездно, так как его гараж находится в низине и из-за паводка его гараж подтопляется, поэтому он попросил меня его хранить до момента окончания его строительных работ.

Кстати, возмездностью также отличается договор хранения в ГК РСФСР и ГК РФ.

Далее, как нам кажется, данный договор является взаимным, то есть обе стороны имеют права и несут обязанности друг перед другом. Хотя в учебной литературе нет единого мнения о данном характере договора, есть ученые, которые говорят о том, что данный договор является односторонним.

Да конечно же, судя по объему прав и обязанностей можно прийти к выводу, что они не равномерны, так как у поклажедателя больше прав чем у хранителя.

Если говорить каким является договор хранения – договор по выполнению работ или договор по оказанию услуг? Как нам кажется, он является договором оказания услуг, так как полезный эффект у данного договора не имеет овеществленного характера. Здесь предметом выступает сама деятельность хранителя по сохранности чужого имущества, которое ему передано на хранение. Цель в данном договоре сохранение вещи и ее различных свойств. «Хранитель должен предпринять все зависящие от него меры для достижения данной цели, но он не гарантирует того, что эта цель будет достигнута. В противном случае именно на нем, а не на поклажедателе лежал бы риск случайной гибели или случайного повреждения имущества» [4, с.78].

Тем самым данный договор схож с такими видами договоров как экспедиция, поручение, комиссия и сами договоры оказания различных услуг.

Кроме этого, его следует отличать от других гражданско-правовых договоров, например таких как договор аренды или договор ссуды. С ними есть одно общее, например, что вещь передается и должна быть возвращена в целостности и сохранности по истечению указанного в договоре срока. А отличием является то, что в первых двух договорах вещь используется арендатором и ссудополучателем.

Также договор хранения следует отличать и от договора займа вещей. В двух сравниваемых договорах различна направленность, например у договора хранения услуга оказывается поклажедателю, а в договоре займа заинтересованному лицу (заемщику). Вещи определены родовыми признаками. А права и обязанности тоже различны и не тождественны, так, например хранитель осуществляет хранение вещи в интересах собственника, а заемщик становится сам собственником вещи и тем самым имеет все права на нее [6, с.89].

Сторонами договора хранения являются поклажедатель и хранитель. Поклажедателем может быть любое физическое или юридическое лицо, в том числе не обязательно собственник имущества, но и иное управомоченное лицо (арендатор, перевозчик, подрядчик и так далее). Иногда это могут быть и строго определенные граждане, например постояльцы, которые именно в это время проживают в гостинице). Хранитель – граждане (обладающие полной дееспособностью, а если ограниченная или частичная дееспособность, то только по мелким бытовым сделкам), или юридические лица, но к ним закон предъявляет определенные требования (например, чтобы не было запрета в уставе на хранение). Если мы говорим об отдельных видах договоров хранения (например, хранения в ломбарде) либо для хранения отдельных видов имущества (например, радиоактивных веществ) то требуется наличие специальной лицензии [18, с.90].

Секвестр – это такой вид хранения, где вещь является предметом спора. Выделяют два вида секвестра – договорной и судебный. В обоих случаях вещь

будет возвращена лицу, который получил право на нее в результате разрешения спора.

По окончании срока договора поклажедателю возвращается не то же самое имущество, которое было им сдано на хранение, а равное или обусловленное сторонами количество вещей того же рода и качества.

Тем самым у данного субъекта сужается предел ответственности, хотя для освобождения от ответственности можно сослаться на непреодолимую силу или грубую неосторожность или на умысел самого поклажедателя. Встречаются на практике и такие примеры, когда хранитель указывает на то, что недостача, повреждение или утрата вещи была обусловлена ее свойствами самой вещи, и о которой, например хранителю не было известно при сдаче на хранения.

Срок в договоре хранения определяется прежде всего, как период времени, в течение которого хранитель обязан хранить вещь. Договор может быть заключен как на конкретный срок (срочный договор хранения), так и без указания срока, то есть до востребования вещи поклажедателем (бессрочный договор хранения). Однако даже в срочном договоре хранения поклажедатель может в любой момент забрать свою вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился (ст. 904 ГК). По инициативе хранителя срочный договор хранения не может быть прерван досрочно, если только поклажедателем не допущено существенное нарушение договора (п. 2 ст. 896 ГК). По договору хранения, заключенному до востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок.

Поклажедатель, не передавший вещь на хранение в предусмотренный договором срок, также отвечает перед хранителем за причиненные убытки, если иное не предусмотрено законом или договором. «Но он не обязан выполнять обязательство в натуре, то есть передавать вещь на хранение, а тогда, когда отказ от услуг хранителя был сделан поклажедателем в разумный

срок, он освобождается и от ответственности за возникшие у хранителя убытки» [24, с.56].

Если говорить о цене, то она возможна только в возмездных договорах хранения. Стоимость услуг хранителя определяется по соглашению сторон, хотя достаточно часто она устанавливается на основе действующих тарифов и ставок. Если по истечении срока хранения находящаяся на хранении вещь не взята обратно поклажедателем, он обязан уплатить хранителю соразмерное вознаграждение за дальнейшее хранение вещи (п. 4 ст. 896 ГК). Это правило применяется и в случае, когда поклажедатель обязан забрать вещь до истечения срока хранения.

Помимо договоров хранения, которые заключаются юридическими лицами между собой и с гражданами, в письменной форме должны совершаться также: а) договоры хранения между гражданами, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда; б) договоры хранения, предусматривающие обязанность хранителя принять вещь на хранение, независимо от состава их участников и стоимости вещей, передаваемых на хранение [23, с. 23].

При этом простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения (п. 2 ст. 887 ГК).

Договор будет считаться недействительным если не соблюдена форма договора. Хотя если сам факт заключения договора хранения не оспаривается, но возник спор о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем, несоблюдение простой письменной формы

договора не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания (п. 3 ст. 887 ГК).

Указанные выше правила не применяются тогда, когда вещь передана на хранение при чрезвычайных обстоятельствах. Учитывая, что в условиях стихийного бедствия, пожара, внезапной болезни, при угрозе нападения и тому подобное, соблюдение письменной формы договора хранения не всегда возможно, закон допускает свидетельские показания для доказательства факта передачи вещи на хранение.

Чаще всего на практике возникают спорные ситуации, касающиеся обязанностей хранителя. Иногда хранитель, желая избавиться себя от ответственности за сданное ему имущество, включает в договор положение, где прописывает, что за утерю или повреждение имущества ответственности он не несёт. Однако такое положение не будет признано законным, ведь оно противоречит нормам ГК, утверждающим обязанность хранителя. Поэтому, не смотря на неверные, с точки зрения законодательства, пункты в договоре, хранитель всё равно будет нести ответственность согласно статье 901 Гражданского кодекса РФ.

Так же, при заключении договоров хранения встречаются случаи, когда стороны пренебрегают установленной законом письменной формой соглашения. Рассмотренные ранее условия, при которых она обязана соблюдаться необходимы для грамотного осуществления и защиты гражданских прав обеих сторон. И если таковая форма не соблюдается, то в дальнейшем это может неблагоприятно сказаться как на отношениях сторон, так и на их финансовом благополучии.

3.2 Проблемы возврата имущества по договору хранения

По договору хранения у каждой стороны есть свои права и обязанности. Как было уже ранее отмечено, сторона договора хранения является поклажедатель и хранитель.

По данному договору хранитель имеет право, во-первых, изменить способ, место и иные условия хранения, не дожидаясь ответа поклажедателя.

Хотелось бы сразу привести пример из судебной практики, итак, ФГАУ "ОБОРОНЛЕС" МИНОБОРОНЫ РОССИИ обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании суммы материального ущерба с ООО "РУССКИЙ ЛЕС" в общем размере 13 512 773 руб. 28 коп. В ходе судебного заседания, истец заявил об уточнении исковых требований в части увеличения размера материального ущерба, а также в части взыскания материального ущерба, вытекающего из договора хранения № 1/17 от 11.04.2017 на сумму в размере 4 144 402 руб. 80 коп.

Ответчик против исковых требований возражает в полном объеме, поскольку свои обязательства исполнил в полном объеме, осуществил хранение переданного товара не только в течение всего срока действия договора, но и также за пределами срока хранения, установленных п. 6.5 договора. В связи с тем, что Поклажедатель свой товар по истечении срока хранения, установленного договором хранения от 11.04.2017, не вывез, Хранитель же в течение сентября 2018 года перевез товар в новое место хранения, так как он больше не мог хранить товар на прежнем месте из-за истекшего договора аренды.

Место хранения, объем древесины, размер досок и срок договора были отражены в договоре. Кроме того, данный договор был безвозмездным.

Кроме того, ответчик не раз отправлял уведомление с тем, чтобы истец вывез товар. Позже данная древесина была разных пород, начала гнить и сгнила, так как была поражена различными насекомыми и стала не пригодная, к тому же еще и могла заразить другие товары на складе.

По условиям договора в случае порчи товара хранитель имеет право переработать товар или продать.

Поскольку ответчик не вернул истцу древесину и не оплатил стоимость невозвращенной древесины, истцом заявлены указанные иски.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Проанализировав часть 1 статьи 893 ГК РФ, если меняются условия хранения вещей, то хранитель должен незамедлительно уведомить поклажедателя, но если эти условия касаются опасности утраты, повреждения вещи или же ее недостачи, то он сам имеет право, не дождавшись ответа изменить место, способ и иные условия хранения. Это происходит для сохранности вещи с учетом ее значимости для поклажедателя.

Хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (ст. 890,900 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств (п. 2 ст. 900 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 902 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением

вещей, возмещаются хранителем в соответствии со ст. 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

По смыслу ст. 15,393 Гражданского кодекса Российской Федерации применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Требования о взыскании убытков может быть удовлетворено при доказанности факта нарушения стороной обязательств по договору, наличия причинной связи между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвержденного размера убытков.

Факт передачи истцом ответчику товара на хранение подтвержден представленным в материалы дела актом приема-передачи товара на хранение от 11.04.2017.

03.04.2018 ответчик в адрес истца направил уведомление исх. № 6, в котором уведомил об окончании срока действия договора хранения № 1/17 от 11.04.2017 и необходимости Поклажедателя вывезти товар в течение 10 календарных дней с момента получения уведомления.

В соответствии с п. 2.1 договора аренды земельного участка срок действия договора установлен с момента его заключения по 31.03.2018.

15.08.2018 Арендодатель уведомил ответчика об одностороннем отказе от договора аренды земельного участка № 4 и необходимости передачи земельного участка в срок до 05.09.2018.

Актом приема-передачи земельного участка от 05.09.2018 Арендодателем подтвержден факт вывоза Арендатором круглых лесоматериалов с территории земельного участка.

В связи с чем, лесоматериалы были вывезены ООО «Русский лес» на новое место хранения.

Указанное обстоятельство подтверждается договором об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом. 22 мая 2019г. ООО «Русский лес» направило в адрес ФГАУ «Оборонлес» претензию-уведомление и уведомление, в котором указало на истечение сроков договора хранения, просило забрать древесину в течение 7-дней с нового места хранения.

27 мая 2019г. совместно с Пермским филиалом ФГАУ «Оборонлес», в лице директора Пермского филиала Островского А.А. и директора ООО «Русский лес» был составлен акт обследования товарно-материальных ценностей, в котором установлено, что товар в полном объеме находится на площадках Хранителя по следующему адресу: Пермский край, Добрянский р-н, 1,5 км, северо-западнее д. Ветляны. Однако, после совместного осмотра Истец древесину с места хранения не вывез. В связи с чем, 18 июня 2019г. ООО «Русский лес» повторно отправило претензию ФГАУ «Оборонлес» и указало на необходимость забрать древесину в 14-дневный срок с момента получения претензии.

В ответ на досудебную претензию Истец письмом от 04 октября 2019г. поставил в известность Хранителя о том, что древесина может быть передана Поклажедателю исключительно по месту хранения, определенному сторонами в рамках договора хранения № 1/17 от «11» апреля 2017г., в связи с тем, что на настоящий момент она находится в ином месте, Поклажедатель её принимать отказывается.

06 ноября 2019г. ООО «Русский лес» направило в адрес ФГАУ «Оборонлес» ответ, в котором указало, что не имело возможности осуществлять хранение по месту определенному сторонами в рамках договора хранения № 1/17 от «11» апреля 2017г., разъяснило Поклажедателю, что в соответствии со ст. 893 ГК РФ хранитель вправе изменить способ, место и иные условия хранения, не дожидаясь ответа поклажедателя.

Также, ООО «Русский лес» указало, что в силу неисполнения обязанностей Поклажедателя забрать товар, Хранитель уведомляет Заказчика, что снимает с себя ответственность за качество товара, так как в силу длительности его хранения появились признаки существенного ухудшения качества Товара.

Из пояснений представителя ответчика следует, что в декабре 2019г. ООО «Русский лес» было установлено, что древесина в течение 3-х лет хранения сгнила, поражена множеством стволовых вредителей, полностью потеряла свои потребительские качества, в виду изложенного ООО «Русский лес» было принято решение об утилизации зараженной древесины.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам, установленным в ст. 71 АПК РФ, исходя из фактических обстоятельств дела, суда полагает, что вина в действиях ООО «Русский лес» отсутствует, поскольку, несмотря на неоднократные уведомления со стороны Ответчика, Истец не предпринял действий направленных на вывоз Товара, был уведомлен ответчиком о необходимости перемещения товара по независящим от него причинам в иное место для его хранения, направленные в 2018 году в адрес истца письма оставлены истцом без ответа, с требованием о передаче товара истец обратился к ответчику спустя год после истечения срока действия договора хранения.

Общие положения об обязанности добросовестного поведения, недопущении злоупотребления правом и получения выгоды из недобросовестного поведения установлены в пунктах 3, 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ [16].

Хранитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от поклажедателя немедленно забрать сданную на хранение вещь. Это возможно «при просрочке уплаты вознаграждения за хранение более чем на половину периода, за который оно должно быть уплачено, после обязательного письменного предупреждения поклажедателя» [2, с. 310].

Когда поклажедатель не исполняет свою обязанность взять вещь обратно, продать вещь по цене, сложившейся в месте хранения, а если стоимость вещи по оценке превышает сто минимальных размеров оплаты труда, продать ее с аукциона [6, с. 4].

Хранитель обязан [6, с. 4] принять вещь, хранить ее в течение обусловленного срока и возвратить ее в сохранности. Также одновременно с возвратом вещи он должен передать плоды и доходы, полученные за время ее хранения, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств;

- воздержаться от пользования вещью без согласия поклажедателя;
- выполнять принятые обязательства лично, в случае передачи вещи на хранение третьему лицу незамедлительно уведомить об этом поклажедателя;

- при необходимости произвести чрезвычайные расходы, запросить поклажедателя о согласии на эти расходы;
- по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь до истечения срока хранения.

Поклажедатель обязан:

- предупредить хранителя о свойствах имущества, об особенностях его хранения;

- выплатить хранителю вознаграждение за хранение вещи и чрезвычайные расходы сверх вознаграждения за хранение;

- возместить хранителю расходы на хранение вещи и чрезвычайные расходы сверх вознаграждения за хранение;

- по истечении обусловленного срока хранения или срока, предоставленного хранителем для обратного получения вещи, немедленно забрать переданную на хранение вещь;

– возместить хранителю убытки, причиненные свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимая вещь на хранение, не знал и не должен был знать об этих свойствах.

Вышеперечисленные права и обязанности сторон определяют их ответственность. Ответственность хранителя выше, чем поклажедателя. Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение при наличии вины – умысла или неосторожности. Поклажедатель возмещает убытки, причиненные в связи с несостоявшимся хранением в предусмотренный договором срок, и отвечает перед хранителем за своевременность уплаты вознаграждения за хранение и возмещение расходов на хранение [26, с. 400].

Стороны могут, во-первых, уточнять и изменять отдельные положения в договоре [11, с. 508].

Во-вторых, они могут вводить дополнительную ответственность за нарушение некоторых обязанностей.

Основания ответственности сторон по договору хранения определены в ст. 901 Гражданского кодекса Российской Федерации. В комментируемой статье предусматривается бланкетная норма. Так, специальных правил по оснований ответственности за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение нет. Для определения данных вопрос ов необходимо обращаться к ст. 401 ГК РФ. то есть к общим правилам об основаниях ответственности за нарушение обязательства.

По общему правилу по смыслу ст. 901 ГК РФ профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей. От ответственности последний может быть освобожден, если докажет, что указанные обстоятельства произошли вследствие непреодолимой силы, «либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя» [4].

Так, «в результате пожара на складе хранителя (морской торговый порт) был уничтожен груз хлопкового волокна, подлежащий отправке на экспорт. Экспедирование этого груза было поручено поставщиком организации, заключившей договор в качестве поклажедателя. Поклажедатель удовлетворил претензию поставщика о возмещении убытков и обратился в арбитражный суд с соответствующим требованием к хранителю». Суд пришел к выводу, что в силу ст. ст. 886 и 901 ГК РФ порт, как профессиональный хранитель, несет ответственность за утрату груза в любом случае, поскольку не доказал, что пожар произошел вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, а также отсутствие своей вины в утрате груза. Обжалуя эту позицию, хранитель указывал, что решением городского суда был установлен факт умышленного поджога хлопкового волокна неизвестными третьими лицами. Указанное обстоятельство, по его мнению, является основанием для пересмотра решения арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам в силу п. 1 ст. 311 АПК РФ и возложения ответственности за причиненные истцу убытки не на порт, а на непосредственного причинителя вреда.

Руководствуясь абз. 2 п. 1 комментируемой статьи, судебные инстанции пришли к верному выводу о том, что поджог хлопкового волокна третьими лицами не является обстоятельством, которое освобождает порт от ответственности за утрату хлопкового волокна, переданного ему на хранение, поскольку порт, как профессиональный хранитель, независимо от причин возникновения пожара должен был предотвратить доступ посторонних лиц к складам и обеспечить сохранность хлопкового волокна [10, с. 101].

По-иному определяется ответственность хранителя после того, как наступила обязанность поклажедателя забрать эти вещи обратно. Последний несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение вещей только при наличии умысла или грубой неосторожности.

Приведем пример их практики.

Так, «между сторонами был заключен договор, в соответствии с которым завод принял на себя обязательства по хранению, техническому обслуживанию и обеспечению стоянки вертолета, принадлежащего авиакомпании. По инициативе авиакомпании в связи с неисполнением заводом обязательств договор был расторгнут, однако объект продолжал находиться на территории завода. Суд первой инстанции принял во внимание, что вертолет располагался в течение срока действия договора на территории завода, и удовлетворил требование по первоначальному иску о взыскании задолженности по договору хранения и технического обслуживания вертолета, а также процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из расчета стоимости стоянки вертолета, предусмотренной соглашением сторон. В удовлетворении остальной части первоначального иска суд отказал, поскольку заводом не был доказан факт выполнения работ и оказания услуг, предусмотренных договором [27, с. 150].

Удовлетворяя встречный иск о возмещении убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением последним обязательств по договору, суды трех инстанций, руководствуясь ст. ст. 15, 393, 723, 891, 901 ГК РФ, сочли, что ненадлежащее исполнение заводом обязательств по техническому обслуживанию и хранению вертолета привело к повреждению его систем, агрегатов и оборудования, в связи с чем возникла необходимость в капитально-восстановительном ремонте. Однако суды установили, что завод фактически услуг по техническому обслуживанию вертолета в указанный период не оказывал. К тому же договор был расторгнут спустя некоторое время после его заключения. Таким образом, обязательства завода по хранению и техническому обслуживанию воздушного судна прекратились в силу п. 1 ст. 453 ГК РФ. Президиум ВАС РФ в своем Постановлении отметил, что, как следует из п. 2 комментируемой статьи, за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно, хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Доказательства совершения заводом после расторжения договора каких-либо умышленных или неосторожных действий, направленных на ухудшение имущества авиакомпании, не представлены. Без выяснения судом данных обстоятельств завод не может отвечать за убытки, возникшие у авиакомпании после расторжения договора. По смыслу п. 1 ст. 896 во взаимосвязи со статьей 309 Гражданского кодекса России вознаграждение за услуги по хранению вещи подлежит взысканию с поклажедателя при условии надлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств. Взыскав с авиакомпании задолженность за оказанные заводом услуги по хранению вертолета, судебные инстанции одновременно взыскали с хранителя убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств по хранению, что не согласуется с приведенными положениями гражданского законодательства. Согласно п. 1 статьи 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства [15].

По смыслу данной нормы кредитор должен доказать не только факт причинения ему убытков, но и наличие причинной связи между ненадлежащим исполнением должником обязательства и причиненными убытками.

Поскольку судами не были определены конкретные обязанности исполнителя по техническому обслуживанию вертолета заказчика и период возникновения убытков, ВАС РФ пришел к выводу, что наличие причинной связи между убытками и ненадлежащим исполнением условий договора нельзя считать установленным» [9, с. 99].

Правила возмещения убытков по договору хранения определяются в зависимости от того, на какой основе осуществлялось хранение:

- на возмездной – по общему правилу в соответствии со ст. 393 ГК РФ (законом или договором могут быть предусмотрены иные условия;
- на безвозмездной:

– за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей;

– за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей.

Согласно п. 3 ст. 902 ГК РФ «В случае, когда в результате повреждения, за которое хранитель отвечает, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе от нее отказаться и потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков, если иное не предусмотрено законом или договором хранения» [4].

«Поклажедатель обязан возместить хранителю убытки, причиненные свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимая вещь на хранение, не знал и не должен был знать об этих свойствах» [4].

Заключение

Если говорить об историческом моменте, то данный договор хранения как вид гражданско-правовой сделки был известен с древних времен. Уже в римском праве он подвергся глубокому правовому регламентированию, причем в свою очередь римляне очень жестко описывали данный институт. По мере развития гражданского оборота и коммерческой деятельности стали выкристаллизовываться специфические разновидности хранения, как правило, сопутствующие иным услугам.

После перехода нашего государства к рыночному типу экономики возникла потребность создания новых механизмов регулирования отношений, связанных с гражданско-правовым оборотом вещей. В частности, изложенное касается отношений связанных со сдачей на хранение вещей. Действующий Гражданский кодекс РФ предусматривает договорную конструкцию, которая определяет возмездные отношения сторон по хранению вещей.

Актуальность исследования указанного договора обусловлена широким распространением имущественных отношений, возникающих, в том числе и в сфере оказания услуг. Эти факторы способствуют возникновению потребности у людей в обеспечении сохранности имущества, которая с течением времени растёт всё больше. Именно поэтому на сегодняшний день договор хранения получает широкую популярность и повсеместное использование, как среди юридических лиц, так и среди обычных граждан.

В связи с вышеизложенными доводами тема моей выпускной квалификационной работы – договор хранения, на мой взгляд, актуальна и интересна.

Подводя итоги, хочется сказать, что договор хранения – это относительно сложное явление в гражданско-правовой науке. Несмотря на всё разнообразие рассмотренных видов, ему, так или иначе, удалось зарекомендовать себя как удобный инструмент, которым могут пользоваться

как простые граждане, остановившиеся в гостинице, так и юридические лица в промышленных масштабах.

В настоящее время данный договор хранения — это самый распространенный договор гражданского оборота, имеющий многовековую историю своего развития [28, с. 250]. Сейчас это перспективный вид предпринимательской деятельности. В работе было отражено теоретическое рассмотрение договоров хранения, а также проведён анализ некоторого опыта их использования на практике различных субъектов гражданского права.

Данный договор можно считать классическим, и его правовая конструкция регулирует данные имущественные отношения. Также данный договор многие ученые считают очень перспективным в будущем, так как он набирает обороты не только у предпринимателей, но и у простых граждан.

Вторая часть ГК РФ отводит значительное место и роль договору хранения. Целые параграфы посвящены не только раскрытию понятия и признаков договора, но и отдельным видам хранения, в том числе договору складского хранения. Такое расширенное правовое регулирование говорит о разрастающихся рыночных отношениях в России. Путём анализа норм ГК РФ нам удалось комплексно изучить теоретические аспекты договора хранения и раскрыть смысл, содержание и применимость его видов, так же закреплённых законодательно. Правовая теория содержит большой объём исследований и научных статей на эту тему, что позволяет поддерживать осведомлённость среди юристов по рассматриваемому соглашению и содействует развитию грамотной судебной практики в этом направлении.

Завершая теоретическое рассмотрение, стоит обратить внимание на то, что же должен содержать в себе договор хранения. Так, в работе были рассмотрены определение, субъекты, объект, предмет, цели и условия этих соглашений, что играет немаловажную роль как для их рассмотрения в теории, так и применения в реальных условиях.

Общие положения договора хранения, описаны в главе 47 ГК РФ. Между тем общие нормы о хранении дополняются специальными, а именно

предусматривающими заключение отдельных видов договоров о хранении. Данный перечень видов с каждым годом увеличивается. Причем каждый вид имеет свою специфику и в отношении объекта, и в отношении субъектного состава сторон. Это и порождает изменение не только гражданского законодательства, но и норм узких отраслей права, которые они затрагивают (например аграрное, транспортное и так далее).

Таким образом, анализируя законодательство РФ, нам удалось отразить определение договора хранения в гражданском праве.

Помимо этого, анализируя научную литературу, мы выявили основные признаки рассматриваемого договора, что помогло нам в представлении его состава и сущности, а также возможной цели его заключения. Говоря про виды договора хранения, стоит отметить, что мы отразили лишь те, которые закреплены законодательно. Существует огромное множество иных видов договоров, выделяемое большим количеством учёных-правоведов, однако на практике в большинстве случаев применяются лишь те, которые нам удалось отразить в данной работе. В этой связи следует заметить, что действующий закон предусматривает изобилие возможных конструкций по хранению вещей.

Особенности их заключается в появлении в соответствующих правоотношениях специальных субъектов, которые занимают роль хранителя, а также в том, что большинство из них обладает чертами публичного договора.

Как нам кажется, государство защищает поклажедателя по данному виду договора, например даже если указан срок хранения, то он может отказаться от договора в любой момент.

Сторонами (субъектами) договора хранения являются хранитель и поклажедатель. По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), возвратить эту вещь в сохранности.

Тем самым, мы выделили основные элементы договора хранения, без которых его вид и форму трудно было бы вообразить. Так же мы подробно

рассмотрели права и обязанности каждой стороны в рассматриваемом соглашении и пришли к выводу, что несоблюдение установленных законом или договором обязанностей накладывает на нарушителя серьёзные гражданско-правовые последствия. Ответственность хранитель и поклажедатель будут нести согласно нормам о хранении, содержащимся в ГК РФ. Мы так же проанализировали практику и выявили основные проблемы, которые могут возникнуть как при заключении договора, так и при его ведении и исполнении. Одним из условий возврата вещи является условие фактического нахождения вещи у хранителя. Поэтому при рассмотрении исков о возврате товара из хранения или возмещения убытков требует исследования вопрос о наличии у хранителя в натуре спорной продукции. При разрешении спора о возврате вещи из хранения или о возмещении убытков необходимо исследование вопроса о наличии у хранителя вещи в натуре и возможности ее реальной передачи.

В этом случае необходимо говорить о такой обязанности поклажедателя как предупреждение хранителя об опасных свойствах имущества, которое он передает. Кроме того, в сущности, статья 894 ГК РФ налагает на поклажедателя обязанность компенсировать ущерб, понесенный третьими лицами, которые понесли ущерб в связи с применением этого вида хранения.

В литературе этот вопрос является спорным и в настоящее время единства мнений не наблюдается. Анализируя практику заключения договоров хранения, не трудно прийти к выводу о том, что самой распространённой проблемой при заключении рассматриваемых договоров на различных его стадиях является конфликт сторон. Непонимание своих обязанностей и несоблюдение гражданского законодательства в области хранения приводит к нарушению гражданских прав, а затем и к конфликтам сторон. В связи с этим, в зависимости от стадии, на которой находится договор, стороны отказываются либо от его подписания, либо исполнения. Таким образом, это приводит к невозможности достижения цели договора хранения.

Анализируя практику применения договора, мы сразу можем заметить важность закрепления отдельных видов хранения. Это способствует упрощению применения такого рода соглашения, а также упрощает процедуру заключения. Так же мы выявили с какой целью, каким способом и в какой форме заключаются договоры хранения. На основе судебной практики мы выявили основные проблемы, с которыми могут столкнуться субъекты гражданских правоотношений в процессе ведения договора хранения. К ним можно отнести несоблюдение обязательств, установленных законом; пренебрежение формой соглашения; попытки злоупотребления правом; передача вещи ненадлежащему лицу. Решение этих проблем поможет развитию договора хранения в российском праве и поспособствует накоплению опыта и судебной практики по делам с их участием. Также как нам кажется, законодателю давно стоило больше внимания уделить срокам хранения, вознаграждению хранителю, а также возмещению ему расходов на хранение. Также имеется множество вопросов по отношению к предмету хранения, например не рассмотрен вопрос о хранении животных. Также малоизучен вопрос хранения тканей и органов человека для трансплантологии.

Хотелось бы также сказать о том, что мы рассмотрели не все виды данного договора, а лишь остановились на самых распространенных и важных. А также мы в своей работе предложили ряд изменений законодательства, которые помогут устранить пробелы и коллизии правового регулирования данного договора хранения. Актуальным стоит вопрос и международной торговли, и хранения, причем как нам кажется для их регулирования необходимо изменение норм международных соглашений и договоров. Так как хранение в данных отношениях давно стало универсальным инструментом международной торговли. Также его начали использовать во всех областях жизнедеятельности человека.

В ходе написания данной работы все поставленные задачи выполнены, а цель достигнута.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблятипова Н.А. Гражданское право. Особенная часть. Для студентов очной формы обучения среднего профессионального образования направление подготовки 40.02.01 Право и организация социального обеспечения / Н.А. Аблятипова, Т.К. Адабашев, Ю.С. Бахтина [и другие]; Российский государственный университет правосудия, Крымский филиал, Кафедра гражданско-правовых дисциплин. – Симферополь, 2019. – С. 291.
2. Брагинский М.И., Договорное право. Книга первая: Общие положения. – Изд. 2-е, испр. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский – М.: Статут, 2019. – 682 с.
3. Боуш К.С. К вопросу о хранении ценностей в банке // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2015. – №9–4. – С. 112.
4. Гражданское право: в 2 т. Том 2: учебник / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина // М.: ИД «Форум», «ИНФРА-М», 2019 – 559 с.
5. Гражданское право: учебник, 2-е изд. / под общей ред. доктора юр. наук С.А. Степанова // М.: Проспект, 2018 – 694 с.
6. Гражданское право России. Ч. II. Обязательственное право. / Под ред. О.Н. Садикова. – М.: БЕК, 2017. – 345 с.
7. Гражданское право. Чаусская О.А. - учебник - 2014. С. 248
8. Гражданское право: В 2 т.: Учебник, том 2, под ред. Б.М. Гонгало, Статут, 2016. С. 184.
9. Гражданское право: учебник в 2 т. Т. II / под ред. С.А. Степанова. – М.: Право, 2017. – С. 412.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
11. Жижилева А.А. К вопросу о правовой природе специальных подвидов договора хранения // Конституционно-правовое регулирование

общественных отношений: теория, методология, практика: материалы международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 125.

12. Козыревская А.С. Проблемы обеспечения хранения ценностей в банке: особенности, порядок разрешения // Закон. Право. Государство. – 2016. – №2 (10). – С. 158

13. Мартышкин С.В. Правовые особенности хранения ценностей в банке // Юрист. – 2014. – №9. – С. 1.

14. Новокшонова Н.А. Договор Хранения на товарном складе: Монография. / Н.А. Новокшонова – Челябинск: Фрегат, 2016. – 196 с.

15. Определение Верховного суда РФ от 5 июня 2023 г. по делу № А70-8326/2022 // <https://sudact.ru/arbitral/> (дата обращения 20.06.2023).

16. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2020 г. по делу № А50-34592/2019 // <https://sudact.ru/arbitral/> (дата обращения 20.06.2023).

17. Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2001. С. 412-413.

18. Сеньковский В. К. Договоры с участием банка. Учебник. - М., 2005.

19. Сергеева О.А. Договор хранения: проблемы и риски // Учет, налоги, право. – 2016. – № 46. – С.15–20.

20. Суворов С.С. Договор хранения // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С.12–14.

21. Суханов Е.А. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: сборник статей // М.: Статут, 2018 – 640 с.

22. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право, 4 –е изд., стереотип. // М.: Статут, 2015 –с. 764

23. Терехова Л.Н. Все о договоре хранения // СПС «КонсультантПлюс», 2018. – С. 23.

24. Федеральный закон от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №6. – Ст. 492.
25. Федеральный закон от 19.07.2007 N 196-ФЗ «О ломбардах» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – N31. –Ст.3992.
26. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г) / Вступительная статья, Е.А. Суханов // М.: «СПАРК», 1995 – 556 с.
27. Юкша Я.А. Гражданское право. Часть вторая: учебное пособие, 4-е изд. // М.: РИОР: ИНФРА-М, 2020 – 234 с.
28. Яхонтов Р.Н. Договор хранения. История вопроса // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 2 (30). С. 249-254.