

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Предмет доказывания по гражданским делам

Обучающийся К.В. Сафиуллина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Доказывание занимает центральное место в гражданском процессуальном праве, поскольку правильное установление фактических обстоятельств по делу влияет на законность и обоснованность судебного решения, что и предопределило актуальность исследования.

Цель исследования – раскрыть сущность определения предмета доказывания и его изучения в рамках гражданского процесса.

Для достижения целей исследования необходимо решить следующие задачи:

- исследовать понятие, предмет и цели судебного доказывания в гражданском процессе;
- исследовать предмет доказывания в гражданском процессе;
- рассмотреть аспекты, связанные с бременем доказывания;
- исследовать особенности определения предмета доказывания по делам о трудовых и имущественных спорах.

Структура работы определена введением, основной частью (две главы); заключением, списком используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие теоретические аспекты доказывания по гражданским делам ..	6
1.1 Понятие, предмет и цели судебного доказывания в гражданском процессе.....	6
1.2 Исследование предмета доказывания в гражданском процессе	9
1.3 Бремя доказывания	15
Глава 2 Определение предмета доказывания по отдельным категориям дел в гражданском судопроизводстве	19
2.1 Особенности определения предмета доказывания по делам о трудовых спорах.....	19
2.2 Особенности определения предмета доказывания по делам об имущественных спорах	26
Заключение	41
Список используемой литературы и используемых источников	44

Введение

Ежегодно российскими судами рассматривается значительное количество гражданских дел. Причем число этих дел из года в год увеличивается. Как подчеркивается в ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Наука процессуального права выделяет несколько этапов доказательственной деятельности, опираясь на положения процессуального законодательства. Этапам доказательственной деятельности уделяется достаточное внимание в юридической литературе, посвященной проблемам доказывания.

Таким образом, доказывание занимает центральное место в гражданском процессуальном праве, поскольку правильное установление фактических обстоятельств по делу влияет на законность и обоснованность судебного решения, что и предопределило актуальность исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в гражданском процессе в ходе определения предмета доказывания и его исследование в суде.

Предметом исследования являются нормы права, регламентирующие определение предмета доказывания и его исследования в суде, доктрина гражданского процессуального права и материалы судебной практики.

Цель исследования – раскрыть сущность определения предмета доказывания и его изучения в рамках гражданского процесса.

Для достижения целей исследования необходимо решить следующие задачи:

- исследовать понятие, предмет и цели судебного доказывания в гражданском процессе;
- исследовать предмет доказывания в гражданском процессе;

- рассмотреть аспекты, связанные с бременем доказывания;
- исследовать особенности определения предмета доказывания по делам о трудовых спорах;
- рассмотреть особенности определения предмета доказывания по делам об имущественных спорах.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-теоретический, исторический и другие частно-научные методы.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ведущих специалистов в области гражданского процесса, а также других отраслей права: и других известных ученых.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, федеральные законы Российской Федерации и иные нормативные акты.

Структура работы определена введением, основной частью (две главы); заключением, списком используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие теоретические аспекты доказывания по гражданским делам

1.1 Понятие, предмет и цели судебного доказывания в гражданском процессе

Любой гражданский процесс предполагает, что стороны и иные участвующие в деле лица предоставляют и участвуют в исследовании и оценке представленных в суд доказательств. Указанный процесс называется процессом доказывания.

Определение понятия доказывания и его предмета относятся к наиболее существенным вопросам в теории гражданского процессуального права, тесно связанных между собой, при этом определяющим фактором является понятие судебного доказывания, от которого зависит принятие законного и обоснованного судебного решения.

В судебном доказывании находит отражение взаимодействие двух сторон доказательственной деятельности: мыслительной (логической) и практической (процессуальной).

«Доказывание – это способ познания. Познание шире, чем доказывание, в силу хотя бы того момента, что познание как процесс отражения объективной реальности предусматривает кроме отражения связей внешнего мира посредством логических рассуждений еще и отражение мира посредством органов чувств. Познание (равно как и доказывание) невозможно без практической деятельности» [28].

Качество доказывания прямо определяет эффективность правосудия.

Судебное доказывание, в юридической литературе, определяется как судебное познание, то есть как вид профессионального юридического познания, «опосредованный правом», «творческий процесс», имеющий свои особенности и закономерности, при этом само юридическое познание может быть как «профессиональным, так и непрофессиональным».

«Субъектами доказывания являются суд, стороны и иные лица участвующие в деле, и их представители. Для сторон и других лиц, участвующих в деле, доказывание есть деятельность по обоснованию обстоятельств дела с целью убедить суд в их истинности. Для суда, доказывание есть установление обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела» [23].

Целью доказывания в суде является установление обстоятельств (фактов), имеющих существенное значение для разрешения гражданского дела.

Признаки процессуальной формы доказывания:

- законодательная урегулированность, прежде всего нормами ГПК РФ, с особенностями установленными федеральными законами;
- доскональность правовой регламентации, т.е. тщательная урегулированность нормами гражданского права порядка действий по доказыванию и их содержание;
- сверхуниверсальность процессуальной формы доказывания, которая распространяется на весь судебный процесс по рассмотрению дел в суде. Например, на всякой стадии гражданского судопроизводства предмет доказывания охватывает обоснованность некоторых юридических фактов, нужных для совершения установленных ГПК РФ процессуальных действий;
- императивность процессуальной формы доказывания в суде является существенным структурным элементом, определяющего специфику процедуры судебного доказывания;
- подчиненность судебного доказывания принципам гражданского процесса.

С точки зрения юриспруденции доказательством считается то, что на основании законодательства будет, является для суда достаточным обоснованием для его убеждения в реальности наличия либо отсутствия того, либо другого юридического факта. То, что является непосредственно

объектом доказывания, что в науке называется тезисом. Тезис, по сути, представляет собой суждение, истинность либо ложность которого определяется с помощью иных суждений, которые называются аргументами [19].

Е.В. Кудрявцева считает, что «доказательствами являются средства, с помощью которых производится доказывание, то есть деятельность тяжущихся, имеющая целью убедить суд в истинности их утверждений и заявлений» [18]. В.В. Котлярова рассматривает «доказательства в широком и узком смыслах. В широком смысле доказательства или доводы – это все то, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения» [17]. В узком смысле под доказательствами он понимает судебные доказательства как «законные основания для убеждения суда в существовании или несуществовании спорных юридических фактов» [17].

Современное гражданское законодательство содержит дефинитивную норму. Статья 55 ГПК РФ, раскрывает понятие доказательства: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видео записей, заключений экспертов» [24].

«По мнению А.Х. Хасимова доказательства, применяемые в ходе гражданского судопроизводства, обладают своими признаками, в частности: во-первых, доказательства – это сведения о фактах реальной действительности, отраженные в письменных, вещественных носителях информации, памяти свидетелей, сторон, третьих лиц, не перестают существовать» [28].

Таким образом, доказательства являются образами отраженных фактов объективной действительности. Но доказательства – далеко не всегда точная

копия отраженных фактов. При воспроизведении фактов стороны третьего лица, свидетели привносят особенности своего личностного восприятия, запоминания и воспроизведения.

1.2 Исследование предмета доказывания в гражданском процессе

Судебное доказывание представляет собой единство двух видов деятельности – логической и процессуальной и состоит из нескольких элементов (стадий). Первая стадия: представление (истребование) доказательств. Суть данной стадии заключается в том, что все действия, направленные на представление и/или истребования доказательств, должны быть совершены лицами, участвующими в деле. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) закрепляет, по меньшей мере, два обстоятельства, при которых возможно представление доказательств [24]:

- представление вместе с подачей искового заявления (ст. 132 ГПК РФ прямо указывает на необходимость прилагать к исковому заявлению документы, подтверждающие обстоятельства дела, на которых истец основывает свои требования);
- в рамках подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 149 ГПК РФ говорит о необходимости предоставления доказательств обеими сторонами процесса).

«Лицо, представляющее в суд письменные доказательства в виде документов, обязано направить или вручить копии этих документов другим лицам, участвующим в деле, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в сети Интернет» [22].

«Несвоевременное предоставление сторонами доказательств по делу ведет к затягиванию гражданского судопроизводства, и, следовательно,

нарушению принципа процессуальной экономии. Если у лиц, участвующих в деле, возникают затруднения в предоставлении доказательств по делу, которые, злоупотребляя правом, удерживает другая сторона, они могут написать в суд заявление об истребовании доказательства» [22].

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне обязательный для исполнения запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд. По ходатайству лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, суд может истребовать информацию, на основании которой можно определить иных членов группы лиц и их адреса для направления им предложения о присоединении к требованию, о защите прав и законных интересов группы лиц.

Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о предоставлении доказательств по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц налагается штраф.

Вторая стадия: процессуальное закрепление (фиксация) доказательств – отражение информации о доказательстве в протоколе судебного заседания или отдельного процессуального действия.

Третья стадия: исследование доказательств – осуществляется судом, при помощи специальных приемов и способов, путем их сопоставления друг

с другом.

По общему правилу, доказательства исследуются судом в зале судебного заседания. Вместе с тем суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд, о чем составляется отдельный протокол. Данное процессуальное действие производится судом с извещением лиц, участвующих в деле, неявка которых не препятствует осмотру и исследованию. Именно в рамках исследования судом устанавливаются или опровергаются обстоятельства, связанные с материально-правовым спором сторон.

«Четвертая стадия: оценка доказательств – суд оценивает доказательства их в совокупности, руководствуясь своим внутренним убеждением, которое в свою очередь основывается на опыте, квалификации морально-этических качествах судьи. При наличии угрозы уничтожения, исчезновения, изменения качества судебного доказательства лица, участвующие в деле, могут заявить ходатайство об обеспечении такого доказательства. Ходатайство целесообразнее всего включать в просительную часть искового заявления» [17].

«Необходимо отметить, что В.В. Котлярова, фундаментально исследовавшая вопросы доказывания, оценку доказательств не относил к судебному доказыванию» [17].

Е.В. Кудрявцева отмечает, что «существует пятая стадия судебного доказывания, которая заключается в определении правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов» [18].

Прежде всего к обстоятельствам предмета доказывания относятся факты материально-правового характера. Закон напрямую не называет возникновение гражданского правоотношения между субъектами права, но в своей гипотезе указывает те обстоятельства, в зависимости от которых возникают взаимные притязания и обязанности субъектов гражданского

права. Самые разнообразные фактические обстоятельства, получая санкцию закона, становятся предпосылками юридических отношений. Обстоятельства материально-правового характера единодушно признаются частью предмета доказывания. Их можно назвать основными фактами предмета доказывания.

В середине прошлого века в доктрине гражданского процесса была предложена модель, согласно которой при разрешении любого гражданского дела доказываются три вида материально-правовых фактов:

- «факты легитимации, которые подтверждают правовую связь сторон с предметом спора;
- факт повода к иску, свидетельствующий о наличии нарушенного или оспариваемого права истца, который нуждается в судебной защите;
- факты, непосредственно правопроизводящие, находящиеся в основе возникновения спорного материального правоотношения» [28].

Такая классификация относится лишь к фактам материально-правового характера. «Принадлежность иных фактов к предмету доказывания спорно. Рассмотрение споров в порядке гражданского судопроизводства отличается большим разнообразием, поэтому в ГПК РФ нет и не могут быть определены обстоятельства предмета доказывания однозначно. Многие авторы полагают, что все остальные юридические факты должны включаться в пределы доказывания. Но такие факты тоже подлежат доказыванию. Поэтому считаю, что их следует назвать» [24].

Второй категорией фактов, которые не подлежат доказыванию, являются преюдициально установленные факты. Преюдициально установленные факты – это факты, которые были установлены вступившим в законную силу решением суда либо приговором суда по уголовному делу и не подлежащие повторному доказыванию. Условием признания фактов преюдициальными является тот же состав участников спора, по которому судом вынесен судебный акт.

Несмотря на то, что в теории вопрос определения предмета доказывания является дискуссионным, на практике такой неопределенности

быть не должно. Правильное определение предмета доказывания придаст всему процессу доказывания нужное направление. Он определяет объём и пределы судебного познания, служит критерием относимости и допустимости каждого из имеющихся в деле доказательств. В процессе доказывания по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по собственной инициативе, основными обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, являются:

- подал ли работник заявление об увольнении по собственному желанию;
- было ли обращение с заявлением добровольным волеизъявлением.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, могут дополняться в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

«Среди разнообразия юридической литературы встречаются авторы, рассматривающие предмет доказывания по трудовым спорам. Так, М.А. Куликова по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по их собственной инициативе, включает в предмет доказывания следующее» [16]:

- при каких обстоятельствах было написано заявление об увольнении по собственному желанию;
- намеревался ли работник в действительности прекратить трудовые отношения по собственному желанию;
- причины увольнения;
- не было ли увольнение вынужденным (совершённым под давлением работодателя);
- имело ли место нарушение трудовых прав работника;
- не было ли увольнение обусловлено созданием для работника неблагоприятных условий труда;
- устанавливался ли работнику двухнедельный срок, не отзывал ли работник своё заявление об увольнении в течение этого срока.

Факт наличия у работника на момент увольнения намерения

продолжать трудовые отношения с работодателем является доказательственным, установив который, суд может сделать вывод о добровольном волеизъявлении работника или напротив о принуждении его к увольнению. На практике данный факт редко оспаривается и в действительности его сложно доказать. Итак, предмет доказывания выполняет направляющую функцию в судебном доказывании, нацеливает деятельность суда, сторон и других лиц, участвующих в деле, на установление юридических фактов, составляющих его содержание. На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить дело по существу.

«Одним из основополагающих принципов в гражданском процессе является принцип состязательности, в силу которого каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Данное правило, закреплённое в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, относится не только к истцу и ответчику, но и другим субъектам доказывания, входящим в число лиц, участвующих в деле» [24].

В процессе доказывания суд не является пассивным субъектом. Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ даже если стороны не ссылались на какие-либо обстоятельства, суд выносит их на обсуждение. Таким образом, суд определяет какие из фактов каждая сторона должна доказать. Общее правило доказывания, как отмечалось ранее, содержится в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ – каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Из общего правила следует, что законодательство предусматривает исключения, которые перераспределяют бремя доказывания между сторонами.

Во многих научных публикациях встречается ошибочное мнение о том, что упоминание в пп. а п.22 Постановления Пленума ВС РФ «Об обязанности работника доказать незаконность действий работодателя

является особенностью распределения обязанностей по доказыванию». Действует общее правило доказывания. Сторонами по делу являются работник и работодатель. «Работник, считающий своё увольнение незаконным, указывает в исковом заявлении о восстановлении на работе юридические факты основания иска, в подтверждение которых он обязан предоставить доказательства, в противном случае суд не может установить этих фактов и удовлетворить заявленные требования. Работодатель, если возражает против предъявленного иска и в подтверждение своих возражений ссылается на определённые обстоятельства, должен представить доказательства, их подтверждающие» [18].

Наряду с указанным также следует отметить, что рассмотрение индивидуального трудового спора в суде нередко сопровождается неявкой ответчика в судебное заседание, а, следовательно, при рассмотрении дел о восстановлении на работе лиц, уволенных по их собственной инициативе, отсутствуют доказательства обоснованности и законности увольнения. Соответственно суд восстанавливает истца на работе.

1.3 Бремя доказывания

Институт бремени доказывания – это упорядоченный нормами процессуального и материального права комплекс правил, которым следует суд в процессе доказывания, определяя обязанности лиц, участвующих в деле, по предоставлению необходимых доказательств для исследования и оценки судом по конкретно разрешаемому делу [7].

Бремя доказывания – это «установленная процессуальным и материальным и правовыми нормами, обязанность лиц участвующих в деле, по предоставлению и истребованию доказательств, обладающих доказательственным значением для рассмотрения дела, обеспечиваемая риском наступления негативных последствий в случае игнорирования указанных требований, например, отнесения судебных расходов независимо

от результатов рассмотрения дела на лицо нарушившее императивное требование закона об обязанности доказывания. Общее правило распределения бремени (обязывания) доказывания заключается в том, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований, возражений, доводов» [7].

А.Г. Карапетов и А.С. Косарев отмечают, что «распределение бремени доказывания определяет, какая из сторон должна доказать те или иные обстоятельства и нести риск того, что соответствующее обстоятельство не будет установлено, если представленные доказательства не убедят суд» [9].

Признаки бремени доказывания:

- «правила о распределении бремени доказывания между участвующими в деле лицами определяются, прежде всего, нормами процессуального и материального права;
- субъектом, который распределяет бремя доказывания в арбитражном процессе по конкретному делу, является суд;
- обязанность доказывания обстоятельств, имеющих правовое значение, возлагается на лиц, участвующих в деле» [9].

Таким образом, институт бремени доказывания – это упорядоченный нормами процессуального и материального права комплекс правил, которым следует суд в процессе доказывания, определяя обязанности лиц, участвующих в деле, по предоставлению необходимых доказательств для исследования и оценки судом по конкретно разрешаемому делу.

«Для правильного разрешения дела в рамках судебного разбирательства, суду и другим лицам, участвующим в деле, необходимо произвести множество процессуальных действий, направленных на установление фактических обстоятельств дела. Возможность совершения таких процессуальных действий обусловлена действием в рамках гражданско-правовой ответственности, прежде всего, такого принципа, как состязательность. Все эти действия строго должны основываться на нормах

процессуального законодательства и следовать ему неукоснительно. Установление фактических обстоятельств дела происходит в рамках такой умственной деятельности, как познание, опирающееся на правила формальной логики» [18].

«Суд опосредованно через предоставляемую ему информацию устанавливает наличие или отсутствие юридических фактов, лежащих в основе предмета и основания иска. Судебное доказывание осуществляется с целью установления фактических обстоятельств дела, выраженных в совокупности юридических фактов, от установления которых зависит вынесение законного и обоснованного судебного решения, защищающего действительно нарушенное и (или) оспариваемое право стороны материального спора» [7].

«В предмет доказывания могут входить самые различные юридические факты (события и действия). Представляется более верной точка зрения тех процессуалистов, которые понимают предмет доказывания более широко, включая в него как материальные факты, так и факты, имеющие процессуальное значение. В соответствии с их взглядами предмет доказывания по гражданскому делу состоит:

- из материальных фактов (искомых и доказательственных);
- фактов, имеющих процессуальное значение;
- фактов, определяющих общий контроль суда за профилактикой правонарушений» [15].

«Факты материально-правового характера являются фактами объективной действительности, с которыми нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, связывают наступление предусмотренных законом материально-правовых последствий. От установления фактов материально-правового характера зависит правильное разрешение дела судом по существу. Факты процессуального характера (или имеющие процессуальное значение) – факты, влияющие на определение судом права лица на предъявление иска (например, факт выполнения лицом

досудебного порядка разрешения спора). Факты, определяющие судебный контроль (реагирование) – факты, установление которых необходимо для решения судом воспитательных и превентивных задач гражданского судопроизводства и профилактики правонарушений (например, факт выполнения частного определения суда)» [20].

Субъектами гражданского процессуального доказывания являются лица, которые в силу гражданского процессуального закона несут обязанность и обладают правом доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, а также заинтересованы в исходе дела в материально-правовом или (и) процессуально-правовом смысле. Все доказательства, которые были получены с нарушением закона, не являются доказательствами и не могут быть положены в основу решения суда.

Глава 2 Определение предмета доказывания по отдельным категориям дел в гражданском судопроизводстве

2.1 Особенности определения предмета доказывания по делам о трудовых спорах

Каждая категория гражданских дел имеет свои особенности доказывания, свой предмет доказывания. Эти особенности обусловлены конкретной нормой материального права, которую подлежит применить суду к рассматриваемому спору. В предмет доказывания по любому гражданскому делу входят определенные юридические факты, которые необходимо установить суду. В зависимости от нормы материального права, применяемой судом к рассматриваемому правоотношению, распределяются обязанности по доказыванию. Несмотря на то, что в теории вопрос определения предмета доказывания является дискуссионным, на практике такой неопределенности быть не должно. Правильное определение предмета доказывания придает всему процессу доказывания нужное направление.

Вопросы доказывания и доказательств по делам о восстановлении на работе изложены Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (далее Пленум ВС РФ). В своём постановлении №2 от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» в пункте 22, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, в процессе доказывания по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по собственной инициативе, основными обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, являются:

- подал ли работник заявление об увольнении по собственному желанию;
- было ли обращение с заявлением добровольным волеизъявлением.

Т.М. Татанян по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по их собственной инициативе, включают в предмет доказывания следующее:

- при каких обстоятельствах было написано заявление об увольнении по собственному желанию;
- намеревался ли работник в действительности прекратить трудовые отношения по собственному желанию;
- причины увольнения:
- не было ли увольнение вынужденным (совершённым под давлением работодателя);
- имело ли место нарушение трудовых прав работника;
- не было ли увольнение обусловлено созданием для работника неблагоприятных условий труда;
- устанавливался ли работнику двухнедельный срок, не отзывал ли работник своё заявление об увольнении в течение этого срока [23].

Факт наличия у работника на момент увольнения намерения продолжать трудовые отношения с работодателем является доказательственным, установив который, суд может сделать вывод о добровольном волеизъявлении работника или напротив о принуждении его к увольнению. На практике данный факт редко оспаривается и в действительности его сложно доказать. Итак, предмет доказывания выполняет направляющую функцию в судебном доказывании, нацеливает деятельность суда, сторон и других лиц, участвующих в деле, на установление юридических фактов, составляющих его содержание.

В соответствии с ТК РФ работник может расторгнуть трудовой договор по собственному желанию, то есть добровольно. Добровольность предполагает, что работник самостоятельно принимает решение расторгнуть трудовой договор по своей воле. При этом исключается какой-либо физический или психологический способ воздействия на работника.

На практике часто встречаются случаи, когда увольнение работника по собственному желанию возникает по инициативе работодателя, а именно, из-за его неправомерных и незаконных действий. Давление со стороны

работодателя может быть как активно выраженным действием, так и созданием ситуации, при которой работник увольняется сам во избежание негативных для себя последствий. Если после увольнения работник утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении, то это обстоятельство подлежит проверке. Доказать работнику такое обстоятельство очень сложно [28].

Изучая судебную практику по рассмотрению дел данной категории, можно выделить наиболее часто встречающиеся случаи, когда увольнение может быть признано незаконным.

«Работодатель не вправе отказать работнику в предоставлении учебного отпуска. Часто работодатели вынуждают работников брать отпуск без сохранения заработной платы для прохождения аттестации либо использовать в этих целях ежегодный оплачиваемый отпуск. Подобные действия работодателя являются неправомерными, по совокупности доказательств суд может признать, что работнику учебный отпуск был неправомерно заменен иным видом отпуска или не предоставлен вовсе» [15].

Работник подает заявление об увольнении по собственной инициативе вынужденно, под воздействием обстоятельств, созданных работодателем.

По данному случаю судебная практика сформировалась. Работникам удаётся доказать неправомерное увольнение, если в суде будут доказаны следующие обстоятельства:

- работник действительно успешно проходит обучение по заочной или очно-заочной форме обучения в государственном учебном учреждении;
- работодателю представлена справка-вызов из учебного учреждения;
- работник получил отказ в предоставлении дополнительного отпуска с сохранением заработной платы для участия в промежуточной аттестации.

Так, «Московский городской суд своим постановлением оставил кассационную жалобу ответчика без удовлетворения. Приказом работодателя

работник был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, по собственной инициативе. Истец является студентом университета заочной формы обучения. В университете ему была дана справка-вызов для прохождения промежуточной аттестации. Истец обратился к работодателю с заявлением о предоставлении дополнительного отпуска для прохождения промежуточной аттестации, в чём ему было отказано. Это подтверждается резолюциями на заявлении» [10].

Важнейшей предпосылкой вынесения судом законного и обоснованного решения по делу о восстановлении на работе является установление действительных обстоятельств дела. Залогом успешного достижения этой цели производства по делу является активное участие сторон в состязательном процессе. Однако, и от деятельности суда зависит весьма многое. Прежде всего, суд создает необходимые условия для полной реализации сторонами своих процессуальных прав и соблюдения возложенных на них процессуальных обязанностей.

На наш взгляд, в целях обеспечения соблюдения норм трудового права, необходимо презюмировать добросовестность работника, но учитывать, не было ли допущено общеправового принципа недопустимости злоупотребления своим правом работником или работодателем.

Привокзальный районный суд г. Тулы вынес решение о восстановлении на работе, работодатель же исполнил его спустя три месяца. Далее суд взыскал в пользу работника компенсацию за задержку исполнения судебного решения за указанный период.

Тот же районный суд рассмотрел еще одно дело, где истец хотела взыскать с работодателя средний заработок за время задержки исполнения решения суда о восстановлении на работе более чем за пять месяцев. В ходе его рассмотрения было установлено, что ответчик признал недействительным приказ о прекращении трудового договора, допустил сотрудницу к исполнению обязанностей. Спустя некоторое время истец уволилась по собственному желанию. Суд пришел к выводу, что период

задержки составил всего один день, за него и был взыскан средний заработок [29, с. 221].

Нередки случаи многократного увольнения сотрудника уже после восстановления на работе. Например, Верховный суд Республики Коми рассмотрел дело по иску гражданина В., которому было отказано в удовлетворении исковых требований к организации-работодателю о признании незаконными приказа о переводе и приказа о расторжении трудового договора, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки, взыскании денежной компенсации при досрочном прекращении трудового договора, взыскании доплаты компенсации за неиспользованный отпуск, взыскании доплаты за период нахождения на больничном, компенсации морального вреда, расходов на проезд, судебных расходов.

Обстоятельства дела таковы: на основании приказа единственного участника организации работник был уволен по п. 9 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ. Далее работник оспорил названное увольнение в суде. Вступившим в законную силу решением суда первой инстанции было признано незаконным постановленное увольнение, отменен приказ о прекращении трудового договора по п. 9 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, работник был восстановлен на работе.

Впоследствии восстановленный работник в требующийся период к трудовым обязанностям не приступил по новому месту исполнения трудовой функции. Соответственно, работодателем были составлены акты о его отсутствии на рабочем месте. Новым приказом организации трудовые отношения с истцом прекращены по инициативе работодателя по основанию, предусмотренному пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ - за совершение прогулов. Не согласившись с увольнением, работник вновь обратился в суд с иском. Разрешая спор, суд исходил из следующего.

Гражданин С.А.П. был уведомлен об изменении места нахождения организации-работодателя. Часть 1 статьи 72.1 Трудового кодекса РФ

определяет понятие перевода на другую работу как перевод на работу в другую местность вместе с работодателем и содержит правило о том, что перевод на другую работу допускается только с письменного согласия работника, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 72.2 данного Кодекса.

Действия работодателя, принявшего решение переехать в другую местность, не регламентированы Трудовым кодексом РФ. Поскольку процедура информирования работников о перемещении работодателя в другую местность при сохранении прежних условий трудового договора законом не определена и отличается от процедуры, предусмотренной ст. 74 Трудового кодекса РФ, сроки и механизм решения с работниками данного вопроса работодатель определяет самостоятельно.

В свою очередь, в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем (часть первая статьи 72.1) является самостоятельным основанием прекращения трудового договора.

По настоящему делу истец был заблаговременно предупрежден о перемещении работодателя в другую местность и дал согласие на такой перевод. Сам истец данное обстоятельство подтвердил, пояснил, что согласился с переводом на работу в другую местность вместе с работодателем, что также подтверждается заявлением истца.

При этом изменений других условий трудового договора работодателем не инициировалось: трудовая функция не менялась, установленный размер ежемесячной заработной платы, определенный сторонами, также не изменялся.

Таким образом, по смыслу закона работник вправе отказаться от перевода либо отозвать данное ранее согласие до момента перемещения работодателя в другую местность. Подтверждением факта переезда работодателя в другую местность служит документ о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы

юридического лица.

Обращаясь в суд с иском о восстановлении на работе во второй раз, истец имел намерение продолжить работу в организации, требований об изменении формулировки увольнения на увольнение в связи с отказом от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем не заявлял, поэтому работодатель обязан был исходить из данного ранее и не отозванного работником согласия на продолжение работы в другой местности. Отсутствие же в последующем на рабочем месте истец объяснял несогласием с изменением существенного условия трудового договора в части исключения из заработка «северной» надбавки и районного коэффициента.

Гражданин С.А.П. вдобавок полагал, что работодатель изменил не только свое место нахождения, но и иные условия трудового договора: в части оплаты труда (исключение из состава заработной платы районного коэффициента и «северной» надбавки), места работы (адрес фактического исполнения трудовых обязанностей не совпадает с юридическим адресом общества), в связи с чем, отказ от продолжения работы не является нарушением трудовой дисциплины, а служит основанием для прекращения трудового договора по п. 7 ст. 77 Трудового кодекса РФ с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 74 Кодекса.

Однако судебная коллегия Тульского областного суда не согласилась с позицией истца на основании следующего [29, с. 223].

Часть первая статьи 74 Трудового кодекса РФ, предусматривая, в исключение из общего правила об изменении определенных сторонами условий трудового договора только по соглашению сторон (статья 72 данного Кодекса), возможность одностороннего изменения таких условий работодателем, в то же время ограничивает данное право случаями невозможности сохранения прежних условий вследствие изменений организационных или технологических условий труда. Таким образом, пункт 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса РФ, закрепляющий

соответствующее основание увольнения работника, во взаимосвязи с положениями статьи 74 данного Кодекса направлен на обеспечение определенности правового положения работника, учитывает невозможность формального сохранения трудовых отношений при несогласии работника с изменением определенных сторонами условий трудового договора по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда.

Оценивая условия трудового договора, фактические обстоятельства дела в соотношении с приведенной нормой закона, у суда не имелось оснований полагать, что работодателем в одностороннем порядке изменялись условия трудового договора.

Гарантированный договором заработок оставался неизменным, поэтому перевод в другую местность не ухудшал положения истца по сравнению с условиями заключенного трудового договора. Адрес исполнения трудовой функции мог не совпадать с юридическим адресом организации, поскольку данный вопрос решается работодателем по своему усмотрению. При таких обстоятельствах тот факт, что работник не приступил к работе без уважительной причины, правомерно расценен работодателем и судом как прогул.

Учитывая изложенное, судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о соблюдении ответчиком установленного Трудовым кодексом РФ порядка увольнения истца за прогул.

Следует иметь в виду, что ТК РФ не запрещает работодателю повторно уволить работника после его восстановления на работе по решению суда.

2.2 Особенности определения предмета доказывания по делам об имущественных спорах

Разрешая гражданское дело суду необходимо дать надлежащую юридическую квалификацию правоотношений сторон и установить все

фактически обстоятельства дела. Суду необходимо проверить факты, на которые ссылаются стороны в обоснование своих требований и возражений, определить были или есть на данный момент обстоятельства, имеющие правовое значение для рассматриваемого спора.

При разрешении споров о признании недействительными договоров купли-продажи жилых помещений имеется свой, особенный предмет доказывания. При этом в каждом гражданском деле данной категории, предмет доказывания будет обусловлен основанием признания недействительности совершенной сделки.

Учеными отмечается, что специфика доказывания по таким делам заключается в том, что «путем предъявления иска о признании недействительной сделки с жилым помещением могут быть оспорены как ничтожные, так и оспоримые сделки» [6].

При рассмотрении гражданских дел по искам о признании недействительными сделок купли-продажи жилых помещений должны быть установлены следующие обстоятельства:

- «факт заключения договора купли-продажи жилого помещения;
- предмет договора, место расположения объекта недвижимости;
- нотариальное удостоверение сделки. Необходимо различать случаи, когда удостоверение сделки у нотариуса является обязательным требованием закона или осуществлено по выбору участников договора;
- регистрация сделки в органах Росреестра;
- цена жилого помещения;
- факт передачи и получения денежных сумм в счет стоимости жилого помещения;
- наличие разрешения органов опеки и попечительства в случае заключения договора купли-продажи жилого помещения, собственниками или пользователями которого являются

- несовершеннолетние дети;
- наличие нотариально удостоверенного согласия одного из супругов на отчуждение совместно нажитого в браке имущества – в случае, если в правоустанавливающих документах на отчуждаемое жилое помещение другой супруг указан в качестве единственного собственника (ст. 35 СК РФ);
- в случае заключения договора купли-продажи представителем – наличие доверенности на право распоряжения (отчуждения) жилым помещением, круг полномочий представителя;
- состав лиц, имеющих (ст. 558 ГК РФ) или имевших ранее до заключения сделки) право пользования спорным жилым помещением;
- наличие передаточного акта» [5].

При этом лица, не являющиеся участниками сделки, обязаны доказать наступление неблагоприятных для них последствий (абзац второй п. 2 ст. 166 ГК РФ), т.е. предмет доказывания в случае предъявления иска третьими лицами (в смысле ст. 166 ГК РФ) включает также и факты, касающиеся наступления указанных неблагоприятных последствий [25].

Лицо, не являющееся стороной сделки купли-продажи жилого помещения, оспаривающее такую сделку, обязано показать помимо тех обстоятельств, которые, собственно, свидетельствуют о недействительности сделки, также факты, свидетельствующие о нарушении его прав или охраняемых законом интересов, в том числе наступление неблагоприятных последствий при совершении указанной сделки купли-продажи жилого помещения.

Тем самым обуславливается обязанность стороны предоставить доказательства определенных «дополнительных» юридических фактов, которые войдут в предмет доказывания по делу. Совокупность указанных фактов формирует свой, особенный предмет доказывания по данной категории дел.

В судебной практике имеется достаточно примеров неверного определения судами предмета доказывания по делам данной категории, когда договор по отчуждению жилого помещения оспаривается лицом, не являющимся стороной сделки.

Показательным примером может служить следующее дело о признании недействительными договоров дарения долей квартиры, наглядно показывающее особенности предмета доказывания по исследуемой категории дел [13].

Так, Иванов С.А. обратился в суд с иском к Ивановой Г.К., Еркулаеву Р.К. и Мазур О.Н. о признании недействительными договоров дарения долей квартиры, сославшись на то, что его матери Ивановой Г.К. на праве собственности принадлежит квартира, По договору от 18 декабря 2014 г. Иванова Г.К. подарила 1/2 доли указанной квартиры Еркулаеву Р.К., а 12 января 2015 г. заключила договор дарения оставшейся 1/2 доли квартиры с Мазур О.Н.

Истец просил признать указанные договоры дарения долей квартиры недействительными, поскольку на момент их заключения его мать, Иванова Г.К., в силу имеющегося у нее заболевания находилась в таком состоянии, которое лишало ее способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Однако суд первой инстанции отказал в принятии искового заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, ссылаясь на то, что истец не обладает правом на предъявление иска, поскольку он не является стороной указанных сделок, его права и законные интересы указанными сделками не затрагиваются.

Апелляционная инстанция согласилась с указанными выводами суда первой инстанции. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты на основании следующего.

Судебная коллегия исходила из положений ч. 1 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 ГПК

РФ, предусматривающих право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, а также п. 1 ст. 177 ГК РФ, наделяющей правом на обращение в суд о признании сделки недействительной не только гражданина, который в момент совершения сделки был дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, но и иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате совершения такой сделки.

Судебная коллегия отметила, что Иванов С.А. указал на нарушение оспариваемыми сделками своего права на жилище, поскольку он проживает в данной квартире в настоящий момент и проживал в ней на момент приватизации квартиры его матерью Ивановой Г.К. Поэтому по смыслу п. 1 ст. 177 ГК РФ оснований для отказа в принятии искового заявления у суда первой инстанции не имелось.

Особо следует отметить указание Верховного Суда Российской Федерации на то, что установление факта нарушения прав или охраняемых законом интересов относится к юридически значимым обстоятельствам, которые подлежат установлению по делу. Проверить доводы истца, равно как и установить факт нарушения его прав либо опровергнуть такое нарушение возможно не на стадии принятия иска к производству, а лишь на стадии рассмотрения дела по существу.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации прямо указала, что факты нарушения прав истца входят в предмет доказывания по данному делу и подлежат установлению при рассмотрении искового заявления судом первой инстанции.

Интересным, с точки зрения доказывания факта наличия нарушения прав лица сделкой с квартирой, является следующее дело [11].

ПАО «Алроса» обратилось с иском к Павловой Н.Н.,

администрации муниципального образования – «Город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия)» о признании недействительными договора социального найма жилого помещения и договора передачи жилого помещения в собственность граждан, применении последствий недействительности сделок.

Решением суда первой инстанции заявленные требования были удовлетворены. Однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В свою очередь постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) апелляционное определение было отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Ответчица (Павлова Н.Н.) обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой отменить постановления президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия). Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила кассационную жалобу ответчицы и указала следующее.

Судебная коллегия сослалась на ст. 3 ГПК РФ и отметила, что по смыслу указанных норм права, под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в удовлетворения иска, то есть если оспариваемой сделкой нарушаются права или охраняемые законом интересы этого лица и целью обращения в суд является восстановление этих прав и защита интересов.

При рассмотрении указанных дел именно на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы.

Утверждение истца об ошибочности передачи квартиры в собственность муниципального образования было признано Судебной коллегией несостоятельным. На момент заключения сделок между

муниципальным образованием и гражданкой ПАО «Алроса» не было стороной указанных договоров, собственником имущества являлось муниципальное образование, которое и распорядилось своим правом путем заключения соответствующих сделок. При этом сделки не затрагивали прав и законных интересов истца, не влияли на его правовое положение и материально-правовой интерес. Более того, суд указал, что правом обращения в суд с иском от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Общество, являясь коммерческой организацией, законом не наделено. Судебная коллегия подчеркнула, что является ошибочным вывод президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о том, что Общество обладает заинтересованностью в оспаривании сделок и имеет право на обращение в суд в защиту прав неопределенного круга лиц.

Отметим, что выводы, содержащиеся в приведенных судебных актах, могут применяться для оценки обстоятельств, связанных с оспариванием сделок лицами, заявляющими о нарушении в результате совершения таких, сделок их прав или охраняемых законом интересов.

Рассматривая особенности предмета доказывания по делам об имущественных спорах, интересным представляется также провести анализ семейных споров. Для начала необходимо рассмотреть общие положения, касающиеся раздела имущества, чтобы иметь четкое представление о процессе деятельности не только суда, но и сторон по данной категории дел. Итак, представляется, что имущество, которое было приобретено в течение брака, относится к общей собственности. Для исключения какого-либо вида имущества, в законе должно быть прямое указание на то, что эта категория имущества является отдельной собственностью.

Состав имущества, которое подлежит разделу, состоит из общего имущества супругов, имеющегося у них на момент рассмотрения дела или же находящегося у третьих лиц. В целях защиты имущественных прав супругов необходимо решить такие процессуальные задачи: установить факты,

которые входят в предмет доказывания, определить те доказательства, которыми можно подтвердить данные факты, исследовать перспективы схожих споров в суде [1].

Истец, являющийся лицом, которое инициировало суд, без сомнений должен быть готов к разбирательству еще во время подготовки искового заявления. Но какие-либо дополнительные обстоятельства, которые могут возникнуть после того, как исковое заявление уже было принято – возражения ответчика, указание судьи о представлении каких-либо доказательств и т.д., влекут за собой необходимость более тщательной подготовки истца к процессу.

Готовясь к судебному разбирательству и истец, и ответчик должны помнить об одном из важнейших принципов гражданского процесса – состязательности судопроизводства, смысл которого в том, что каждая сторона должна самостоятельно доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве своих возражений и требований.

Позиция по гражданскому делу обуславливается спецификой гражданских дел. В рамках гражданских дел разрешаются споры о праве. Спор возникает из гражданских правоотношений, а по нашей категории дел из семейных. Общим является частноправовой характер этих правоотношений.

В современной науке, процессуалисты считают, что объяснения сторон, будь они письменные или устные, представляют собой доказательство только в той части, в которой сообщены сведения о фактах, которые, так или иначе, имеют отношение для конкретного дела. По мнению, С.М. Михайлова в них могут содержаться и недоказательственные элементы, такие как [19]:

- вопросы правового характера: юридическая квалификация отношений между сторонами, правовые выводы;
- доводы, мнения, мотивы и аргументы;
- различного рода волеизъявления;

- выражение настроений и настроений.

Юридические факты, которые являются значимыми для разрешения споров, связанных с разделом имущества супругов, и которые должны быть установлены сторонами:

- заключение брака в порядке, предусмотренном законом. Необходимо помнить, что права и обязанности у супругов возникают только с момента государственной регистрации брака в органах ЗАГС. Совместное проживание лиц без регистрации (сожительство) не порождает возникновение общей совместной собственности. Все права и обязанности супругов возникают с момента государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния;
- приобретение имущества на общие доходы супругов. То есть доходы каждого из супругов, которые были получены от трудовой деятельности, предпринимательской, а также прочие денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие);
- стоимость и состав имущества, которое было приобретено супругами за время брака. Необходимо указать основания его приобретения.

«Производя пересчет стоимости имущества, который подлежит разделу между супругами, следует учитывать действительную стоимость данного имущества. Стоимость определяется в связи со сложившейся в этой местности ценовой политикой на: строительные работы и материалы, места расположения дома, степени благоустройства, возможности использования и износа. Суд определяет также стоимость имущества до и после денежных вложений. Также довольно важным является обстоятельство при решении вопроса об отнесении имущества к совместной собственности супругов это то, на какие средства было приобретено то или иное имущество. Как мы

выяснили, имущество, которое приобреталось одним из супругов в браке по безвозмездным сделкам – общим имуществом не является» [9].

Изначально суд руководствуется условиями договора, а не закона, однако данный договор может быть оспорен по предусмотренным в законе обстоятельствам.

Интересы, которые заслуживают внимания, это не только те случаи, когда супруг без уважительных причин расходует имущество, но и те случаи, в которых один из супругов, по состоянию здоровья или по другим не зависящим от него обстоятельствам, не может получать доход, однако же закон не говорит, что данные обстоятельства обязательно всегда учитываются. Примером может послужить ситуация, когда: «Апелляционный суд, согласившись с выводами суда первой инстанции и руководствуясь ст. ст. 34, 38, 39 СК РФ, частично удовлетворил требование о разделе совместно нажитого имущества и встречное исковое требование и разделил имущество, которое было приобретено в период брака, определив доли истца и ответчика в размере 1/2 доли от совместно нажитого имущества. Однако суд отклонил требование истца об увеличении доли в совместном имуществе с учетом того, что на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок, пояснив, при этом, что интересы ребенка могут быть учтены, но нет обязательности такого учета в законе».

Интересным представляется подтверждение права на большую часть имущества. В таком случае, сторонам необходимо привести следующие доказательства:

- документы, которые могут подтвердить, что на вашем иждивении находится ребенок или дети;
- доказательства, которые подтверждают неразумные траты общего имущества супругом, вопреки интересам семьи;
- доказательства того, что супруг не мог работать длительное время по уважительной причине.

Подводя итог изложенному выше, можно сказать, что:

- в предмет доказывания по разным категориям дел, которые касаются общего имущества супругов, должен входить определенный перечень фактов материально-правового характера;
- для вынесения судом законного и обоснованного решения необходимо оценить и исследовать обстоятельства определенного характера. Для каждой категории дел, набор этих обстоятельств будет отличаться;
- как показывает судебная практика, когда прямые доказательства отсутствуют, перспектива решения иска в пользу истца минимальная. И положительный исход возможен только в том случае, если истец будет активен при сборе, представлении и исследовании данных доказательств.

Режим имущества, принадлежащего супругам, регулируется не только императивными нормами, но и по соглашению. Самое распространенное соглашение, которое заключается супругами – это брачный договор. Впервые институт брачного договора в семейном кодексе 1996 года, основанием включения в него стала норма законодательства Гражданского кодекса РФ – статья 256.

Так как в семейном праве не представляется возможным заключать сделки, которые противоречат закону, в качестве легальных оснований изменения режима общей собственности по соглашению сторон, прямо предусмотрены лишь: брачный договор (ст. 40 СК РФ) и соглашение о разделе имущества (п. 2. ст. 38 СК РФ). Соглашение ведет к установлению других правовых режимов имущества – раздельной собственности или общей долевой.

Брачный договор может регулировать режим имущества, которое будет приобретаться в будущем. Например, «брачный договор может предусматривать, что вся недвижимость, приобретенная в браке, будет считаться собственностью супруга, на чье имя она приобретается. К тому же, брачный договор может изменять и режим личной собственности супругов –

в части имущества, приобретенного ими до брака. Соглашение о разделе совместного имущества определяет имущественные права и обязанности супругов в отношении имущества, которое у них уже имеется» [6].

Глава 8 Семейного кодекса РФ регулирует все основные положения, касающиеся брачного договора. Он может быть заключен как в течение брака, так и до заключения, но действовать будет только после государственной регистрации брака.

Безусловно, суд обязан выяснять, не установлен ли договорный режим имущества, поскольку суд при разрешении спора должен руководствоваться условиями брачного договора. Учитывать также следует, что в силу статьи 42 СК РФ отдельные условия брачного договора могут быть признаны судом недействительными по требованию одного из супругов. Данный факт может коренным образом повлиять на формирование предмета доказывания по делу о разделе имущества супругов.

Рассмотрим следующие обстоятельства, которые подлежат доказыванию ответчиком, по поводу раздела долгов. Первое обстоятельство, которое подлежит доказыванию – это тот факт, что обязательство, из которого возник долг, не возникло по инициативе обоих супругов в интересах семьи. Доказательства, которыми можно подтвердить данное обстоятельство:

- отсутствие доказательств, которые могли бы подтвердить тем или иным образом, что договор заключался по инициативе обоих супругов в семейных интересах;
- второе обстоятельство, которое подлежит доказыванию – это тот факт, что денежные средства, которые получил истец, не тратились на семейные нужды, на приобретение общего имущества.

Доказательства, которыми можно подтвердить данное обстоятельство:

- договор, из которого возникло долговое обязательство, и в котором не было указано целевое расходование денежных средств;
- расписка о том, что истец получил денежные средства, и в которой

не было указано цели займа;

- договоры и прочие документы о приобретении общего имущества, которые прямым образом не свидетельствуют о его приобретении именно на денежные средства, полученные по договорам;
- договоры, акты приемки-передачи, квитанции, расписки и другие документы, которые не свидетельствуют об оплате ремонта квартиры заемными денежными средствами;
- отсутствие доказательств того факта, что квартира, которая была приобретена супругами оплачена деньгами, взятыми истцом в долг у третьего лица;
- отсутствие доказательств, что заемные средства были потрачены на семейные нужды;
- свидетельские показания.

Третье обстоятельство, которое подлежит доказыванию – это факт заключения договора истцом, по которому возникло долговое обязательство, до официального заключения брака и до начала ведения совместного хозяйства с ответчиком, либо заключение такого договора в период прекращения фактических семейных отношений с ответчиком.

Четвертое обстоятельство, которое подлежит доказыванию – это наличие задолженности истца перед кредиторами по обязательству, возникшему во время брака, но образование этой задолженности произошло после фактического прекращения семейных отношений с ответчиком.

Доказательства, которыми можно подтвердить данное обстоятельство:

- договор, по которому возникло долговое обязательство;
- судебный акт, который вступил в законную силу, об утверждении мирового соглашения о разделе имущества супругов, в котором был бы указан фактический момент прекращения брачных отношений.

Пятое обстоятельство, которое подлежит доказыванию – это факт того, что ответчик не имел представления о наличии долговых обязательств истца

и не давал согласие на получение истцом денежных средств по договору.

Доказательства, которыми можно подтвердить данное обстоятельство:

- договор, по которому возникло долговое обязательство;
- расписка по поводу получения денег по договору, в которой отсутствует подпись второго супруга;
- отсутствие доказательств получения согласия ответчиком на получение денег истцом по договору.

Однако необходимо помнить о том, что существуют случаи, которые установлены законом, когда стороны не обязаны доказывать те или иные обстоятельства: не нужно доказывать обстоятельства, которые были признаны судом общеизвестными; не доказываются вновь обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу решением суда по рассмотренному делу. Они являются обязательными для суда. Эти обстоятельства не будут доказываться снова и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором принимают участие те же лица.

И, как мы уже выяснили, такой момент является очень важным для сторон, потому что суд признает такое имущество, которое было нажито в период раздельного проживания, личной собственностью каждой из сторон.

Также необходимо учитывать роль нотариусов в процессе доказывания, а именно тот факт, что основная сфера деятельности нотариусов – бесспорная юрисдикция, то есть нотариус удостоверяет целый ряд юридических фактов бесспорного характера.

Например, нотариус при отсутствии спора о праве может выдавать сторонам свидетельство о праве собственности на долю в совместном имуществе супругов, удостоверяет соглашение о разделе имущества, то есть если сторона предоставит нотариально удостоверенный документ, подтверждающий тот или иной факт, заявленный в иске, это освободит его от доказывания такого обстоятельства [8].

В результате проведенного в данной главе анализа законодательства, правоприменительной практики и имеющихся теоретических исследований в

данной области, были выявлены проблемы правового регулирования отношений, которые являются объектом данной работы.

Так, например, мы пришли к выводу, что характер семейных отношений носит личный и доверительный характер, немалая доля их регулирования происходит не правовыми, а иными социальными нормами, что отражается на формировании правовой позиции сторон.

Предмет доказывания по данной категории дел состоит из обстоятельств, от установления которых будет зависеть выявление состава имущества, подлежащее разделу, и именно суд определяет время его приобретения, производились ли вложения, увеличивающие стоимость имущества, причины, которые позволили бы отнести его к общей собственности.

И ввиду того, что стороны могут всячески препятствовать справедливому разделу, то есть привлекать лжесвидетелей, обманывать суд, предоставляя подделанные доказательства, а также оговаривать другую сторону, для предупреждения попытки фальсификации доказательств, необходимо обеспечить иск и одной из сторон следует просить суд наложить арест на спорное имущество.

Таким образом, подводя итог исследованию, проведенному в данной главе выпускной квалификационной работы, можно сделать вывод, что для каждой категории гражданских дел существуют определенные особенности в процессе доказывания и соответственно свой предмет доказывания.

В главе были исследованы особенности определения предмета доказывания по делам о трудовых спорах, а также по делам об имущественных спорах. Обозначены характерные особенности установления обстоятельств в рамках данных категорий дел и важные нюансы, которые должны быть в обязательном порядке учтены при формировании предмета доказывания.

Заключение

В процессе данного исследования были изучены понятие и предмет судебного доказывания; категория бремени доказывания; предмет доказывания, в том числе – применительно к отдельным категориям дел: в рамках трудовых и имущественных споров.

На основании проведённого исследования можно прийти к следующим выводам.

Судебное доказывание включает в себя взаимодействие двух видов деятельности: логической и процессуальной. Доказыванием по смыслу закона является процессуальная деятельность суда и участников процесса по установлению обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Предмет доказывания – это совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, доказывающих обоснованность требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела арбитражным судом.

Институт бремени доказывания – это упорядоченный нормами процессуального и материального права комплекс правил, которым следует суд в процессе доказывания, определяя обязанности лиц, участвующих в деле по предоставлению необходимых доказательств для исследования и оценки судом по конкретно разрешаемому делу.

В пределы доказывания по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по их собственной инициативе следует включить факт: было ли на момент увольнения у работников намерение прекратить трудовые отношения с работодателем. На практике данный факт не оспаривается. Допускаются ситуации, когда подтверждение данного факта свидетельствует о принуждении к увольнению.

Предмет доказывания в рамках трудовых споров делах имеет свою специфику. Например, основными в составе фактов, входящих в предмет доказывания при восстановлении уволенных работников в трудовых спорах, являются:

- подал ли работник заявление об увольнении по собственному желанию;
- было ли обращение с заявлением добровольным волеизъявлением.

Перечисленные факты могут дополняться в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

При рассмотрении дел данной категории факт волеизъявления работника подтверждается только его письменным заявлением об увольнении по собственному желанию. Анализ судебной практики показывает, что не принимаются никакие иные доказательства волеизъявления работника.

В пределы доказывания по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по их собственному желанию следует включить доказательственный факт наличия на момент увольнения у работника намерение прекратить трудовые отношения с работодателем. На практике этот факт не оспаривается, но подтвердив его, можно удостовериться в добровольном волеизъявлении работника.

В случаях, когда сторона пытается доказать, что имущества и вовсе нет или же оно не является общим, а было приобретено до брака или получено по безвозмездной сделке, суд разъясняет, какие факты и кому из сторон следует доказывать. Так как представляется, что в формулировках Семейного кодекса РФ отсутствует указание по поводу распределения бремени доказывания, определяющих общее имущество супругов, но в научной литературе утверждается, что в Семейном кодексе РФ установлена презумпция общей совместной собственности, то есть приобретение имущества на личные доходы одного из супругов обязана доказывать заинтересованная сторона спора.

Разрешая споры о разделе имущества, судам приходится применять обширный массив материально–правовых норм и, прежде всего, это будут нормы Семейного кодекса РФ, касательно режима собственности супругов. Однако, после проведенного в работе анализа, было выяснено, что существует большое количество случаев, которые остаются неурегулированными семейным законодательством и применять необходимо нормы гражданского законодательства. Как оказалось, применение норм материального права в делах о разделе имущества супругов довольно непростая задача, которая стоит перед судом. Не меньшую сложность вызывают вопросы процессуального характера.

Так как было выяснено, что существует неопределенность регулирования на законодательном уровне личных долгов и растрат имущества на семейные нужды, а в судебной практике неоднозначно толкуются данные понятия, гражданам рекомендуется заключать брачный договор, определяя в нем данные положения. В дальнейшем такое закрепление позволит избежать судебной волокиты и поможет защитить добросовестную сторону от действий недобросовестной стороны.

Представляется, что судья должен наиболее тщательно оценивать доказательства и факты по делу, а также учитывать все моральные стороны данных споров. От судьи требуется максимальное количество внимания, деликатность в ведении дела и, так как законодательно закреплена возможность суда способствовать в достижении компромисса между сторонами, судья должен суметь использовать дар убеждения для того, чтобы примирить обе стороны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2019 по делу № 33–29294/2019// СПС «КонсультантПлюс»
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2019 по делу № 33–30013/2019// СПС «КонсультантПлюс».
3. Артебякина Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. №1. С. 274-286.
4. Баширов И.И. Процесс доказывания на различных стадиях гражданского судопроизводства // Вестник науки. 2019. Т. 3. № 5 (14). С. 279.
5. Бессонова Т.В. Проблемы определения предмета доказывания в гражданском процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 2. С. 39.
6. Боннер А.Т. Косвенные доказательства в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики // Закон. 2018. № 4. С. 39-55.
7. Бурганова Г.В. Использование электронных документов в качестве доказательств в уголовном и гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 354-357.
8. Ильин А.В. Открытый перечень средств доказывания и допустимость доказательств // Закон. 2018. №4. С.64.
9. Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. №5. С. 7.
10. Кассационное определение Московского городского суда от 21.10.2020 № 4Г–11913/2020// СПС «КонсультантПлюс».
11. Кассационное определение Брянского областного суда от 14.04.2019 по делу № 33–1134/19 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Кассационное определение Московского городского суда от

30.09.2020 № 4Г–11024/2020// СПС «КонсультантПлюс».

13. Кассационное определение Амурского областного суда № 33–2829/20// СПС «КонсультантПлюс».

14. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

15. Кудрявцева Е.В. Раскрытие доказательств в российском и английском гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 287-304.

16. Куликова М.А. Формальные и неформальные основания освобождения от доказывания в гражданском процессе // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2018. № 3. С. 81-90.

17. Котлярова В.В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 37-42.

18. Кудрявцева Е.В. Раскрытие доказательств в российском и английском гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 287-301.

19. Михайлов С.М. О запрете кассационному суду принимать дополнительные доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 10. С. 32-36.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140.

21. Робышев В.О. Правовое регулирование оценки доказательств мировым судьей в гражданском процессе и административном судопроизводстве // Мировой судья. 2019. № 8. С. 26-30.

22. Силина Е.В. Понятий, признаки и классификация судебных доказательств в гражданском процессе // Вестник Санкт-Петербургской Юридической Академии. 2018. №1 (38). С.53-57.

23. Татанян Т.М. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // В сборнике: Социально-гуманитарное знание как катализатор общественного развития сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). 2019. С. 84-90.

24. Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 30.12.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая» (в ред. от 25.02.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая» (в ред. от 01.01.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая» (в ред. от 01.07.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Хасимов А.Х. Роль суда в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 411-415.

29. Холодионова Ю.В. О мирных путях разрешения трудовых споров // В сборнике: Частные и публичные начала в сфере гражданской юрисдикции. Материалы Международной научно-практической конференции. Отв. редактор Е.В. Михайлова. Москва, 2023. С. 219-229.