

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Лицензионный договор»

Обучающийся

Н.А. Потапова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема работы «Лицензионный договор» очень актуальна для современного мира. Российские компании в последнее время стали всё чаще прибегать к заключению лицензионных соглашений. Поэтому в наше время необходимо понимать какие виды лицензионного договора существуют, каковы характеристики и особенности того или иного лицензионного договора. Только понимание характеристик и особенностей лицензионного договора позволит правильно применить законодательство и составить грамотный лицензионный договор, удовлетворяющий интересам всех заинтересованных сторон.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере предоставления права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации обладателем исключительных прав на них.

Предмет исследования – нормы законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий, научных статей и иных источников о проблематике гражданско-правового регулирования лицензионного договора по законодательству России.

Цель исследования – анализ особенностей гражданско-правового регулирования лицензионного договора по законодательству России, разработка уточнений и изменений законодательства, направленных на совершенствование гражданско-правового регулирования лицензионного договора.

Структура работы включает в себя следующие основные элементы: введение, основная часть состоящая из трех глав, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие, общая характеристика и виды лицензионного договора	9
1.1 Понятие и общая характеристика лицензионного договора	9
1.2 Виды лицензионного договора	14
1.3 Стороны лицензионного договора	17
Глава 2 Исполнение лицензионного договора. Особенности регулирования сублицензионного договора	23
2.1 Исполнение лицензионного договора	23
2.2 Понятие и правовая природа сублицензионного договора	30
Глава 3 Проблематика регулирования лицензионных договоров и пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере регулирования лицензионных договоров. Ответственность за нарушение условий лицензионного договора	36
3.1 Ответственность за нарушение условий лицензионного договора	36
3.2 Проблемы и пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере регулирования лицензионного договора	41
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Актуальность исследования. Тема работы «Лицензионный договор» очень актуальна для современного мира. Современный мир – это активно и динамически развивающийся мир, требующий необходимости создания полноценной и эффективной инновационной экономики. Обеспечение динамичного роста такой экономики могут обеспечить инвестиции, которые позволят привлечь капитал на производство высокотехнологичных товаров и услуг. На этом фоне особенно важно обеспечить рост объемов инвестирования именно в развитие продуктов интеллектуального труда, так как интеллектуальная собственность становится одним из важнейших инструментов достижения экономического роста. Нужно понимать, что сама интеллектуальная собственности не приносит доход. Доход формирует передача прав на ее использование третьим лицам за вознаграждение. Передача же прав осуществляется путем заключения лицензионного договора. Таким образом лицензионный договор – это инструмент передачи части прав на использование результата интеллектуального труда или интеллектуальной деятельности.

Российские компании в последнее время стали всё чаще прибегать к заключению лицензионных соглашений. Как свидетельствует мировой опыт, этот вид договоров, является наиболее удачным, а, следовательно, и перспективным способом передачи новых технологий, внедрения в производство товаров известных торговых марок, использования авторских прав, привлечения инвесторов к разработке новых месторождений полезных ископаемых и многое другое. Поэтому в наше время необходимо понимать какие виды лицензионного договора существуют, каковы характеристики и особенности того или иного лицензионного договора. Только понимание характеристик и особенностей лицензионного договора в совокупности с четким пониманием того, что хочет получить от договора обладатель

результата интеллектуальной деятельности, позволит правильно применить законодательство и составить грамотный лицензионный договор, удовлетворяющий интересам всех заинтересованных сторон. В этом заключается практическое применение данных, полученных в ходе исследования настоящей тема.

Теоретическая база исследования. Степень изученности данной темы довольно хорошая, это связано с тем, что за последние 25 лет законодательство в сфере регулирования лицензионного договора претерпело коренные изменения от закона о патенте до современного законодательства РФ. Было написано много научных трудов, книг и статей по исследуемой теме приведенный в списке используемой литературы и используемых источников.

Анализ материалов судебной практики обнаруживает несколько наиболее характерных проблем правового регулирования вопроса о лицензионном договоре. В первую очередь, все еще сохраняются сложности разграничения все более регулярного заключения договоров коммерческой концессии и лицензионных договоров. Не меньшее количество проблем связано с наличием противоречий о форме лицензионного договора, так как закон допускает заключение этого договора в письменной форме путем составления одного документа, и некоторыми иными способами. Но в силу значимости и сложности лицензионного договора, можно предположить, что недопустимо признавать его заключенным при отсутствии подписей или хотя бы одной подписи стороны, так как несоблюдение письменной формы, на что прямо указано в законе, влечет за собой признание договора недействительным. Безусловно, перспектива в развитии, к примеру, обмена электронными документами, что позволит заключать договор без подписей, есть, но это должна быть намного более совершенная форма, предполагающая соблюдение определенных особых требований и правил. Отдельным направлением является проблематика заключения лицензионного договора, если он осложнен иностранным элементом – в тех случаях, когда иностранная компания осуществляет передачу российской организации право пользования собственным зарегистрированным

товарным знаком или же право использования программного обеспечения. В данных случаях стороны выбирают право, которое должно применяться к заключаемому договору, что не во всех случаях позволяет выбрать более подходящую и эффективную модель правового статуса сторон. Все сказанное в общей совокупности и обуславливает актуальность настоящего исследования.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере предоставления права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации обладателем исключительных прав на них.

Предмет исследования – нормы законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий, научных статей и иных источников о проблематике гражданско-правового регулирования лицензионного договора по законодательству России.

Цель исследования – анализ особенностей гражданско-правового регулирования лицензионного договора по законодательству России, разработка уточнений и изменений законодательства, направленных на совершенствование гражданско-правового регулирования лицензионного договора.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели исследования в процессе работы над ним необходимо решить такие задачи:

- дать понятие лицензионного договора;
- проанализировать правовую природу лицензионного договора;
- дать общую характеристику лицензионного договора;
- определить виды лицензионного договора;
- охарактеризовать стороны лицензионного договора;
- изучить особенности исполнения лицензионного договора;
- выявить проблемные вопросы регулирования лицензионных договоров;

- изучить ответственность за нарушение условий лицензионного договора;
- очертить возможные варианты решения проблем в области лицензионного регулирования лицензионного договора.

Нормативной базой для данного исследования будут действующие Федеральные законы, Постановления и приказы Правительства Российской Федерации и министерств [18], [20], [29], [31], [34], [35], [36], [37].

Степень разработанности темы. Лицензионный договор известен современному гражданскому законодательству не так давно. По сравнению с иными видами гражданских договоров, в науке вопрос о правовой природе лицензионного договора, разработан не настолько содержательно, что осложняет аспекты его реализации уже в современных условиях. К тем исследователям, которые активнее всего занимались разработкой вопроса о проблематике гражданского-правового регулирования лицензионного договора, следует отнести таких, как: Абдуллина Э.И., Баттахов П.П., Васильева Е.Н., Волынец-Руссет Э.Я., Гринь Е.С., Жамойдик К.М., Калятин В.О., Михайлов Р.Б., Наумова Е., Огнев В.Н., Осокина Г.Л., Прокофьев А.С., Ровный В.В., Савченко Е.Я., Сова В.В., Сорокина Е.М., Степаненко О.Г., Черничкина Г.Н. и др.

Эмпирической базой исследования, на основе которой проводятся исследования и формулируются выводы в моей работе служат факты и неопровержимые данные, вытекающие из различного материала, таких как результаты социологических опросов, интервью, статистические и архивные данные, документация, тексты. В качестве эмпирического материала мной использовались Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления и Определения Верховного Суда Российской Федерации, официальные статистические данные, а также информация сети Интернет, затрагивающие различные аспекты исследуемой темы.

Методы исследования применяемые в процессе работы. В процессе работы были применены теоретические методы исследования, которые включали анализ нормативно-правовых актов в области лицензионного права и их синтез, и эмпирические методы исследования, в частности сравнение различных международных и отечественных норм права.

Структура работы включает в себя следующие основные элементы: введение, основная часть состоящая из трех глав, заключение, список используемой литературы и используемых источников, приложения.

В первой главе рассмотрены понятие, общая характеристика и виды лицензионного договора, а также стороны лицензионного договора.

Во второй главе произведено исследование и анализ каким образом осуществляется исполнения лицензионного договора, а также особенности регулирования сублицензионного договора.

В третьей главе исследовалась проблематика регулирования лицензионных договоров и пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере регулирования лицензионных договоров и ответственность за нарушение условий лицензионного договора.

Глава 1 Понятие, общая характеристика и виды лицензионного договора

1.1 Понятие и общая характеристика лицензионного договора

Лицензионный договор является неотъемлемой частью современной экономической практики, особенно в условиях активного развития информационных технологий и интеллектуальной собственности. Он представляет собой юридическое соглашение между правообладателем и лицензиатом, устанавливающее порядок использования объекта интеллектуальной собственности.

Понятие лицензионного договора имеет свою специфику и определение в законодательстве Российской Федерации.

Лицензионный договор является одним из основных инструментов в сфере интеллектуальной собственности, позволяющих правообладателям коммерциализировать свои права на использование объектов интеллектуальной собственности [32, с. 45].

Под лицензией понимается разрешение, предоставляемое правообладателем (лицензиаром) другому лицу (лицензиату) на использование объекта интеллектуальной собственности в порядке, предусмотренном договором. Лицензия может быть эксклюзивной или неключительной, определяя степень распространения прав на использование объекта [32, с. 57].

Авторитетнейший цивилист Г.Ф. Шершеневич понимал под договором «соглашение двух или более лиц, направленное к установлению, изменению или прекращению юридических отношений, а также продукт воли нескольких лиц, называемых в настоящем случае контрагентами, договор является видом юридической сделки» [41, с. 47].

Подробный анализ законодательных положений свидетельствует об отражении такой конструкции спустя продолжительное время в нормативном виде, что только подтверждает целесообразность и правильность, её

уместность. Хотя, безусловно, за это время выделилось множество надстроечных категорий и многие характеристики о вопросе стали куда более многозначительными.

«Договор видится как совпадающее волеизъявление, то есть соглашение сторон, направленное на установление, изменение или прекращение определенных прав и обязанностей. С такой точки зрения можно считать, что договор – это сделка – юридический факт, где главным основанием выступает возникновение обязательственных правоотношений» [6].

В 1994 г. с введением в действие кодифицированного гражданского законодательства существенно упростило понимание договора в принципе, так как было дано его легальное понимание. В частности, ст.420 ГК РФ под договором понимает следующее: «Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» [8].

Хотя определение и видится чрезмерно узким, все же, оно закладывает концептуальные договоры, что в дальнейшем позволило выстроить вполне логически слаженную систему понятий отдельных видов договоров, раскрываемых в других частях гражданского законодательства.

Понятие договора в гражданском законодательстве дается в типовой конструкции, которая применяется по отношению ко многим другим видам договоров. Так, анализ положений ГК РФ позволяет назвать такое определения понятия «лицензионный договор»: «По лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить лицензиату, как второй стороне, право использования результата или средства в предусмотренных положениями договора пределах.

«Подобная характеристика лицензионного договора, такая конструкция понимания вопроса дает возможность предположить, что лицензионный договор может рассматриваться как соглашение. Специфика соглашения

определяется наличием стороны – обладателя исключительного права на результат интеллектуальной деятельности (средство индивидуализации) и второй стороны – она исключает предоставленное в рамках заключенного договора» [6].

С деятельностной точки зрения речь идет о передаче по договору во временное пользование авторских прав, смежных с авторскими прав, иных интеллектуальных прав. При этом исследователи обнаруживают в законодательном понимании не только преимущества, но и явные недостатки.

К примеру, Е. Наумова полагает, что подобное законодательное решение вопроса о конструкции лицензионного договора как такового, то есть договора, который позволяет осуществлять распоряжение исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, объединяет теорию уступки и теорию разрешения, известные советской цивилистической науке [25, с .78].

Преимущество состоит в том, что реализация данного подхода позволяет более содержательным образом объяснить механизм перехода исключительного права. В развитие данной позиции стоит упомянуть мнение В.И. Серебровского, указавшего, что в Основах авторского права 1928 г. отчуждение авторского права должно рассматриваться как уступка такового на какой-то определенный срок, что в издательских, постановочных, иных авторских договорах речь идет в первую очередь об уступке, то есть о передаче на определенный срок отдельных принадлежащих автору правомочий, а также, что в силу авторского договора автор передает или уступает часть своих правомочий.

Но эволюция понимания авторского договора продолжилась. К середине прошлого века «отчуждение» утратило свое значение, на первые позиции вышла специфическая на тот момент «разрешительная» конструкция. Э.П. Гаврилов так высказывается о данной конструкции: «по авторскому договору автор, сохраняя за собой все свои авторские исключительные права, лишь разрешает организации-контрагенту использовать определённым в договоре способом своё произведение» [6].

Сторонники теории разрешения полагали, что при заключении издательского договора автор несмотря на то, что выдает организации разрешение на использование собственного произведения, его авторские права в таком контексте вообще никак не ограничиваются, как и абсолютно ни в каком объеме не уменьшаются [1, с. 22].

Эти и иные характеристики лицензионного договора определяют, что такой вид договора – консенсуальный договор, так как для совершения данного вида договора достаточно лишь получения согласия сторон; в то же время, договор является срочным, он заключается на определенный срок. Эти аспекты преимущественно являются схожими со многими другими видами договоров, но особая его специфика определяется предметом договора, о котором ранее в исследовании речь шла более подробно, а также другими свойствами.

С гражданско-правовой точки зрения «договор» прямо связан с «обязательством». Это означает, что к лицензионному договору возможно применить правила доктринальной классификации договоров. Тем не менее, «в контексте специальной составляющей лицензионного договора и его индивидуальных особенностей, более правильным видится дать анализ классификаций лицензионного договора со специальной точки зрения» [2].

В первую очередь, анализ положений гражданского законодательства позволяет назвать сразу два главных вида лицензионного договора. «Лицензионный договор может предусматривать:

- предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);
- предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия)» [8].

Основные элементы лицензионного договора включают следующее.

Субъекты: лицензиар - правообладатель, передающий лицензию; и лицензиат - получатель лицензии. Стороны должны иметь полномочия для заключения договора.

Объект: объектом лицензии может быть любой объект интеллектуальной собственности, такой как авторское право, патентное право, товарный знак и т.д.

Права и обязанности сторон: лицензиар передает права на использование объекта, указанные в договоре; лицензиат обязан использовать объект только в пределах, определенных договором.

Срок и территория: лицензионный договор может быть заключен на определенный срок или бессрочно; также в нем могут быть указаны ограничения по территории использования объекта [2, с. 38].

Вознаграждение: лицензиар имеет право требовать вознаграждение за предоставление лицензии. Условия оплаты могут быть различными - фиксированным платежом, процентом от прибыли или другим способом.

Гарантии и ответственность сторон: договор может содержать условия о гарантиях качества объекта интеллектуальной собственности и ответственности за нарушение условий договора.

Общая характеристика лицензионного договора по законодательству РФ подразумевает его законность, а также возможность использования объекта интеллектуальной собственности в соответствии с условиями договора. Лицензионный договор является гибким инструментом, позволяющим сторонам регулировать свои права и обязанности в отношении использования объекта интеллектуальной собственности. В случае нарушения условий договора сторона имеет право требовать компенсации ущерба.

Лицензионный договор является одним из наиболее распространенных видов гражданско-правовых договоров, регулирующих отношения между правообладателем и лицензиатом. Под лицензионным договором понимается соглашение, в соответствии с которым правообладатель предоставляет

лицензиату определенные права на использование объекта интеллектуальной собственности.

Правовой режим лицензионного договора определяется законодательством Российской Федерации. В соответствии с Гражданским кодексом РФ, стороны имеют свободу договариваться о содержании и условиях лицензионного договора, если это не противоречит законодательству и общественным интересам [3, с. 14].

Таким образом, основываясь на данной характеристике лицензионного договора, можно сказать, что он представляет соглашение, по которому одна сторона, которая является исключительным обладателем права на результат интеллектуальной деятельности (или приравненное к нему средство индивидуализации) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне право использования результата в том предмете, что определен положениями заключенного лицензионного договора. Это определение – исключительно законодательное, оно основано на нормативно закрепленных положениях. Но этим нельзя ограничить понимание столь сложной и многогранно конструкции.

Исходя из сложности лицензионного договора и направлений его реализации, можно судить о наличии довольно большого количества классификационных оснований договора.

1.2 Виды лицензионного договора

Ст. 1236 «Виды лицензионных договоров» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) говорит о следующем.

Лицензионный договор может предусматривать:

- предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);

- предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия);
- лицензиар не вправе сам использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации в тех пределах, в которых право использования такого результата или такого средства индивидуализации предоставлено лицензиату по договору на условиях исключительной лицензии, если этим договором не предусмотрено иное.

Если лицензионным договором не предусмотрено иное, лицензия предполагается простой (неисключительной).

В одном лицензионном договоре в отношении различных способов использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации могут содержаться условия, предусмотренные пунктом 1 данной статьи для лицензионных договоров разных видов [4, с. 114].

В данной статье ГК РФ о видах лицензионных договоров, основываясь на представленных положениях, можно судить, что «унифицированы все виды лицензионных договоров независимо от объектов, права на которые предоставляются. Классифицирующим признаком разграничения является факт 1 сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам. По договору исключительной лицензии (в отличие от договора неисключительной лицензии) лицензиар не наделен этим право, но в отношении двух обоих видов лицензии эта сторона по договору наделена правом использования результата интеллектуальной деятельности» [5].

В дополнение к сказанному договор может предусматривать установление монополии лицензиата даже в отношении лицензиара в части пользования объекта при помощи различных способов на тех или иных территориях, а это, в свою очередь, способствует реализации принципа свободы

договора, также закрепленного иными положениями гражданского законодательства.

Открытая лицензия также может быть выведена как вид договора на основе анализа положений ГК РФ. Этот вид был введен в гражданское законодательство только в 2014 г.

Лицензионный договор, по которому автором или иным правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, может быть заключен в упрощенном порядке (открытая лицензия) [5, с. 32].

С видовой точки зрения открытая лицензия рассматривается как договор присоединения. Такая природа влияет на открытую лицензию в связи с одним важным обстоятельством – все условия лицензии должны быть доступны неопределенному кругу лиц, и они размещены таким образом, чтобы обеспечить для лицензиата возможность перед началом использования произведения ознакомиться с ним. В открытой лицензии может содержаться прямое указание на действия, совершение которых по сути является акцептом.

Но очевидно, что дать исчерпывающий перечень видов договоров в акте подобного содержания крайне проблематично и это не имеет никакого сущностного предназначения, целесообразности. Вопрос научной разработки классификации лицензионного договора, тем не менее, актуален. Например, в литературе приводятся такие наиболее распространенные классификации лицензионных договоров:

По объекту различают такие договоры:

- о предоставлении права использования произведения;
- о предоставлении права использования объекта смежных прав;
- о предоставлении права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- о предоставлении права использования селекционного достижения;
- права использования охраняемой топологии;

- права использования секрета производства;
- права использования товарного знака.

По обязательности заключения лицензионные договоры делятся на:

- принудительные;
- добровольные и т. д.

Таким образом, лицензионный договор является важным элементом защиты и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в России. Он позволяет правообладателям контролировать использование своих прав и получать доход от предоставления лицензий на использование своих объектов.

1.3 Стороны лицензионного договора

Важнейшим элементом содержания лицензионного договора, как и любого другого договора, признается правовой статус сторон, то есть их права и обязанности. Необходимо отметить, что права и обязанности зависят от вида лицензионного договора. Поэтому необходимо проводить анализ прав и обязанностей сторон по данному договору наиболее целесообразным видится через анализ общего правового статуса.

В первую очередь следует сказать о правах и обязанностях лицензиара. Общими правами и обязанностями лицензиара являются такие. Так, «по лицензионному договору главной обязанностью лицензиара признается предоставление лицензиату права использования объекта интеллектуальной собственности в установленных договором пределах. Эта обязанность может включать дополнительный элемент – обязанность на осуществление передачи материального носителя (экземпляра) произведения» [7, с. 48].

«На лицензиара возложена обязанность предоставлять результат интеллектуальной собственности, имеющий объективное выражение. К примеру, предоставить рукопись на электронном носителе. При осуществлении передачи права использования полезной модели, изобретения, промышленного

образца, лицензиат передает лицензиару на материальных носителях необходимые объяснения, схемы, чертежи, если они необходимы для использования таких объектов интеллектуальной деятельности» [7].

Следующая обязанность лицензиара – обязанность воздержаться от совершения действий, если они могут затруднить использование произведения лицензиатом в течение срока действия лицензионного договора. При этом лицензиат также имеет право требовать выплат обусловленных договоров вознаграждения.

Когда идет речь о заключении простого (неисключительного) лицензионного договора, за лицензиаром должно сохраняться право осуществления выдачи иным лицам, а лицензиар не будет вправе использовать результат интеллектуальной деятельности, средство индивидуализации в тех пределах, в которых право использования результата или средства индивидуализации было предоставлено лицензиату по договору на условиях исключительной лицензии, если данным договором не предусматривалось другое.

Лицензиар, который предоставил открытую лицензию, наделен правом в одностороннем порядке частично или полностью отказаться от договора в том случае, если лицензиат будет предоставлять третьим лицам права на использование принадлежащего лицензиару произведения, на использование нового результата интеллектуальной деятельности, созданного на основе такого произведения, за пределами прав, на иных условиях, если они предусматриваются открытой лицензией [9, с. 87].

Следующей группой прав и обязанностей, заслуживающей отдельного внимания, являются те права и обязанности, которые вытекают из лицензионных договоров, предоставляющих право использования объектов авторских или же смежных прав. Лицензиару в таком случае предоставляется право в одностороннем порядке отказаться от лицензионного договора, потребовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора при нарушении лицензиатом обязанности уплатить вознаграждение за

предоставление права использования произведения науки, литературы или искусства либо объектов смежных прав.

По издательскому лицензионному договору лицензиар имеет право также в одностороннем порядке отказаться от него, потребовав возмещения убытков, причиненных его расторжением при существенном нарушении лицензиатом обязанности выплатить лицензиару в установленный договором срок вознаграждения за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Лицензионные договоры о предоставлении права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения также образуют отдельную группу прав и обязанностей. В соответствии с таким видом договора лицензиат наделяется правом требовать от лицензиара исполнения его обязанностей, что указывает на такую обязанность лицензиара [10, с. 29].

В свою очередь, договор может предусматривать обязанность лицензиата обеспечить банковские гарантии, выплаты, а также гарантированные минимальные суммы вознаграждения на случай неисполнения объекта лицензии, что указывает на еще одно важное право лицензиата. При заключении специальных видов договоров лицензиат обязуется выпускать продукцию не ниже того качества, как у лицензиара, рекламировать объект лицензии, так как от этого прямолинейно зависит реализация патентованных изделий, а значит и размер роялти, выплачиваемых в качестве вознаграждения; корреспондирующее этой обязанности право лицензиара крайне важно.

Лицензиар имеет право на то, чтобы соблюдался режим его коммерческой тайны, то есть, для лицензиата данный элемент будет выступать как обязанность.

«По лицензионному договору одна сторона – лицензиар – обладатель исключительного права на товарный знак – предоставляет или же только обязуется предоставить другой стороне (лицензиару) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без

указания территории, на которой допускается использование, в отношении всех или части товаров, для которых зарегистрирован товарный знак. В этом случае также будет идти речь о специфической системе прав и обязанностей сторон. Крайне важное право лицензиара – это действие в отношении лицензиата такой обязанности, как обеспечение соответствия качества производимых или реализуемых им товаров, которые снабжаются лицензионными товарными знаками, требованиям к качеству, устанавливаемым лицензиаром» [33, с. 25].

«Любой договор предполагает качественную реализацию всех прав и обязанностей, положений о предмете и пр. Так и лицензиар по договору заинтересован в поддержании качества, особенно в тех случаях, когда он продолжает производить или же сбывать маркированные его товарным знаком» [33]. Чтобы обеспечить такую обязанность лицензиата, своего права лицензиару в отдельных случаях может быть предоставлено право дополнительного характера – это право контролировать исполнение положений договора. То есть, на лицензиата возложена обязанность не оказывать никаких препятствий в исполнении договора, исключительно содействовать осуществлению контроля – предоставлять выпускаемую продукцию для проверки, например.

Обязанности лицензиата по договору сводятся к следующим:

- уплатить вознаграждение, установленное договором;
- «предоставлять лицензиару отчеты об использовании права на результаты интеллектуальной собственности или средства индивидуализации» [12, с. 64].

Как можно судить на основе анализа положений ст. 1237 ГК РФ, лицензиат обязан предоставлять лицензиару отчеты об использовании результатов интеллектуальной собственности (средств индивидуализации), если иного в договоре не установлено. Кроме того, в лицензионном договоре, предусматривающем представление отчетом об использовании результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации), нет условий о

сроке, порядке представления таковых, поэтому требуется, чтобы лицензиат представлял отчеты по требованию лицензиару.

Закон допускает возможность установления продажи sublicензий. Этому вопросу посвящена отдельная статья – ст. 1238 ГК РФ. Так, порядок реализации этого требует получения лицензиатом обязательного письменного согласия на осуществление деятельности. Право использования ограничено – это лишь те права использования, а также те способы, что предусмотрены основным лицензионным договором.

Кроме того, стороны могут предусмотреть и другие обязательства в рамках лицензионного договора. Например, правообладатель может требовать от лицензиата соблюдения конфиденциальности информации или выполнения определенных технических требований при использовании объекта интеллектуальной собственности [13, с. 15].

Итак, система прав и обязанностей сторон, что составляет их правовой статус, является довольно обширной. В современных условиях следует говорить о наличии общего правового статуса и специального. Это определяется существованием и применением различных видов лицензионных договоров. Но, определенная группа прав и обязанностей сторон при всем этом является универсальной, поэтому актуальна для всех видов анализируемого договора.

Таким образом необходимо подвести итоги первой главе исследования.

Лицензионный договор является важным элементом защиты и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в России. Он позволяет правообладателям контролировать использование своих прав и получать доход от предоставления лицензий на использование своих объектов.

В контексте анализа правовой природы прав, которые передаются по лицензионному договору, особое значение приобретает предмет лицензионного договора. Это одно из его существенных условий. В предмете лицензионного договора необходимо указать конкретное произведение, право использования, которого лицензиат намерен получить у лицензиара.

«Обязательства сторон в лицензионном договоре по законодательству РФ являются одним из ключевых элементов данного типа соглашения. Лицензионный договор представляет собой соглашение между правообладателем (лицензиаром) и получателем лицензии (лицензиатом), в котором последний получает право использовать интеллектуальную собственность, принадлежащую первому» [14, с. 57].

Правообладатель обязан предоставить лицензиату необходимые полномочия на использование объекта интеллектуальной собственности. Данные полномочия должны быть четко ограничены и указаны в самом договоре. Правообладатель также обязан гарантировать, что он является законным владельцем объекта интеллектуальной собственности и имеет все необходимые права для передачи лицензии.

В свою очередь, получатель лицензии обязан использовать объект интеллектуальной собственности только в рамках предусмотренных договором условий. Он не может распространять или продавать такие права третьим лицам без письменного разрешения правообладателя. При этом лицензиат обязан уплатить возможные лицензионные платежи в соответствии с условиями договора.

В случае нарушения обязательств одной из сторон, другая сторона имеет право потребовать возмещения причиненного ущерба и/или расторжения договора. Однако, передача прав на объект интеллектуальной собственности остается за правообладателем, несмотря на расторжение договора [15, с. 29].

Обязательства сторон в лицензионном договоре по законодательству РФ направлены на защиту интересов обеих сторон и обеспечение надлежащего использования объекта интеллектуальной собственности. Важно, чтобы все условия были четко прописаны в договоре и обязательства сторон выполнялись с полной ответственностью.

Глава 2 Исполнение лицензионного договора. Особенности регулирования сублицензионного договора

2.1 Исполнение лицензионного договора

Исходя из особой значимости формы любого договора, так как несоблюдение таковой обычно влечет признание договора недействительным, предполагается обязательное указание в законе на ту форму, которая должна быть соблюдена в отношении каждого из вида договоров, если это имеет общеобязательное значение. Поэтому при раскрытии общих положений о лицензионном договоре, законодатель по очевидным причинам учитывает значимость данного элемента и в ст. 1235 раскрывает несколько общих положений о форме лицензионного договора.

Так, «лицензионный договор заключается в письменной форме, если ГК РФ не предусмотрено иное. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность лицензионного договора. Предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены ст. 1232 ГК РФ. То есть, законодатель ставит лицензионный договор в системе иных договоров на довольно высокий уровень, требуя не только обязательного соблюдения его письменной формы, но также и государственной регистрации данного договора в отдельных случаях, если они поименованы в законе» [38, с. 34].

При том, что «в отношении лицензионного договора в принципе действует общее правило, которое требует заключения договора в письменной форме, очевидно, что несоблюдение данного правила, как и во многих случаях с другими видами договоров повлечет за собой признание заключенного договора недействительным» [8].

Анализ положений ст. 1232 ГК РФ позволяет утверждать, что государственная регистрация лицензионного договора обязательна в тех случаях, когда речь идет о:

- результатах интеллектуальной деятельности и средствах индивидуализации;
- о переходе исключительного права, предоставлении права использования на основании договора;
- переходе исключительного права без договора;
- обременении исключительного права на основании залога.

Исследователи утверждают, что упоминаемая норма распространяет свое действие на лицензионные договоры о предоставлении права использования любого охраняемого гражданским законодательством объекта, по крайней мере, охраняемого частью четвертой ГК РФ.

При правильности выбора такой обязательной формы заключения лицензионного договора, раскрыта в законе конструкция не видится совершенной. Такое мнение можно сделать, основываясь на том, что в отношении некоторых иных видов лицензионных договоров действуют особые правила. Так, если в том или ином случае отсутствуют конкретно-определенные упоминания о форме договора, такого рода договоры, как предполагается именно нормами гражданского закона, могут быть заключены и в устной форме [40, с. 112].

Отдельные лицензионные договоры путем соблюдения только устной формы. Проблема состоит в том, что правила о случаях заключения договора в такой форме не являются систематизированными, что создает множество трудностей, как можно судить на основе материалов судебной практики.

«Судить о том, в каких именно случаях допускается устная форма заключения лицензионного договора, можно только косвенно, путем интерпретации законодательных положений. Так, анализ ГК РФ обнаруживает два исключения в отношении общей письменной формы лицензионного договора. В первом случае – это использование произведения в периодическом

печатном издании. Законодательство о средствах массовой информации вполне предметно определяет периодическое печатное издание в таком виде: «под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год». Это упрощает определение тех конкретных случаев, когда для законного заключения лицензионного договора будет достаточно соблюдения и устной формы.

Второй случай наличия возможности заключить лицензионный договор при соблюдении только устной форме предусмотрен в отношении тех лицензионных договоров, которые заключаются в упрощенном порядке. Одним из таких видов договоров является лицензионный договор, предусмотренный как вид п. 5 ст. 1286 ГК РФ [27, с .6].

Лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ или базы данных может быть заключен в упрощенном порядке. Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является договором присоединения, условия которого, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде. Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является безвозмездным, если договором не предусмотрено иное. Эти положения дают возможность во вполне однозначном виде судить о том, что в отношении неисключительной лицензии презюмируется позиция, что она является безвозмездной, но допускается возмездный характер в отношении договоров присоединения.

Особая специфика лицензионного договора требует соблюдения в обязательном порядке и государственной регистрации таких договоров.

В отношении лицензионного договора за все время существования данной конструкции в российском гражданском законодательстве впервые также были изменены некоторые отдельные нормы. В первую очередь, они затронули императивную составляющую государственной регистрации

лицензионного договора – с 2014 г. регистрация договоров не проверяется непосредственным образом, а лица, которые проходят процедуру регистрации, могут только в уведомительном порядке сообщать данную информацию.

Развитие договорных правоотношений привело в итоге к выделению отдельных их стадий. Одной из таких следует признать исполнение договора. При выделении данного элемента в самостоятельную стадию, гражданское законодательство так и не отразило общие положения об исполнении любого вида договора, при том, что общие положения о договоре в принципе в законодательстве выделены.

Такая ситуация создает определенные трудности при обеспечении единства исполнения всех видов договоров и поиске общей концепции, но частично ситуация разрешается путем посвящения тех или иных статей исполнения отдельных видов договоров. В целом же, исполнению всевозможных видов договоров Лицензионный договор в данном контексте не является исключением, так как в ГК РФ помещена отдельная ст. 1237 ГК РФ об исполнении лицензионного договора [28, с. 46].

В общетеоретическом смысле исполнение договора предполагает совершение определенных действий или же воздержание от таковых. Действия составляют предмет конкретно-определенного договора. Оценивая исполнение договора, учитывается, было ли совершено действие, и, каким именно образом оно было совершено. То есть, фактически учитывается исполнение в его собственно смысле и надлежащий характер исполнения. Судить о такой природе исполнения можно и исходя из положения ст. 393 ГК РФ, где установлена ответственность за нарушение обязательств в виде неисполнения таковых в полном объеме или же их ненадлежащего исполнения в какой-то части.

Если идет речь об исполнении того или иного вида договора, обычно имеется в виду совершение действий или воздержание от них в натуре, или иначе – реальное исполнение. Это означает, что надлежащее исполнение договора включает соблюдение определенного комплекса требований,

определяющих, кто именно и кому конкретно должен произвести исполнение, каким именно предметом, когда, каким способом и где это должно быть реализовано. Указанные общие правила об исполнении всех видов договоров подлежат непосредственному распространению и на лицензионный договор. Но в контексте настоящего исследования повышенного внимания заслуживают специальные правила об исполнении лицензионного договора, отраженные в одноименной статье по данному вопросу.

В ст. 1237 ГК РФ дифференцировано изложены такие главные правила исполнения лицензионного договора: «Лицензиат обязан представлять лицензиару отчеты об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если лицензионным договором или ГК РФ не предусмотрено иное. Если в лицензионном договоре, предусматривающем представление отчетов об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, отсутствуют условия о сроке и порядке их представления, лицензиат обязан представлять такие отчеты лицензиару по его требованию».

Законодатель довольно сужено подходит к раскрытию вопросов о правовом статусе сторон лицензионного договора при его исполнении. Речь идет в первую очередь об обязанностях, связанных с таким исполнением. Так, в ч. 2 ст. 1237 ГК РФ прямо указано на нижеследующее: «В течение срока действия лицензионного договора лицензиар обязан воздерживаться от каких-либо действий, способных затруднить осуществление лицензиатом предоставленного ему права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах». То есть, имеет место указание на такую обязанность лицензиара, как обязанность воздерживаться от действий, если они способны затруднить реализацию прав лицензиатом. Более подробный анализ скорее не законодательных положений, а в первую очередь мнений, представленных в научной и учебной литературе, позволяет сформировать в контексте

исполнения лицензионного договора следующую систему обязанностей сторон.

Нормативные положения об исполнении лицензионного договора предполагают указание некоторых аспектов об ответственности, так как полное неисполнение или ненадлежащее исполнение договора неизменно должно влечь за собой наступление ответственности, предусмотренной договором или законом. Так, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации способом, не предусмотренным лицензионным договором, либо по прекращении действия такого договора, либо иным образом за пределами прав, предоставленных лицензиату по договору, влечет ответственность за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, установленную ГК РФ, другими законами или договором [24, с. 30].

«Пределы прав» нормативно никак не определяются, по крайней мере, среди норм о лицензионном договоре, но их можно обнаружить при анализе иных положений гражданского законодательства. Путем анализа материалов правоприменительной практики можно обнаружить такие основные виды нарушения пределов передаваемых по договору прав – «выпуск тиража произведения за пределами, указанными в договоре, использование другими способами, на иных территориях, нежели предусмотрено договором. Но все такие нарушения являются деликтными, а значит, санкции за их совершение не урегулированы и в принципе не должны быть урегулированы положениями заключенного лицензионного договора» [24].

В данном случае правильно будет руководствоваться общими правилами об ответственности, отраженными в Главе 25 ГК РФ, нормы которой должны применяться к ответственности и за нарушение лицензионных договоров, о чем далее в исследовании речь будет идти более подробно. Эти общие правила в смысле наличия возможности их применять в отношении лицензионных договоров, тем не менее, дестабилизируются позицией, представленной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего

Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ» [30], где указано, то, если такое нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации лицензиатом допускается (осуществляется использование соответствующего результата или средства за пределами прав, предоставленных лицензиату по договору) и за такое нарушение лицензионным договором предусмотрена ответственность в дополнение к установленной частью четвертой ГК РФ, то это обстоятельство подлежит учету при определении размера денежной компенсации в случае ее взыскания. Более того, применение данной ответственности не исключает собой применение уголовной ответственности, административной за данные нарушения.

Кроме того, еще один интересный случай представлен в материалах судебной практики (Решение Арбитражного суда города Москвы 2 от 25 декабря 2017 г. по делу № А40-125821/2017). В рамках данного дела указывается на то, что при отсутствии связи обязательства должника по выплате лицензионного договора с трудовыми отношениями между организацией-банкротом и автором, суд должен применять в таких случаях правила законодательства о банкротстве. При систематическом повышении случаев банкротства в современных условиях, данное правило видится довольно важным и таким, которое должно быть отражено в позиции высшего суда.

При существенном нарушении лицензиатом обязанности выплатить лицензиару в установленный лицензионным договором срок вознаграждение за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицензиар может отказаться в одностороннем порядке от лицензионного договора и потребовать возмещения убытков, причиненных его расторжением. Исследователи полагают, что данное нормативное положение об исполнении лицензионного договора, не противоречит ст. 1287 ГК РФ. По договору о предоставлении права использования произведения, заключенному автором или иным

правообладателем с издателем, то есть с лицом, на которое в соответствии с договором возлагается обязанность издать произведение (издательский лицензионный договор), лицензиат обязан начать использование произведения не позднее срока, установленного в договоре [21, с. 87].

Нормативные положения об исполнении лицензионного договора завершаются указанием на то, что договор прекращается по истечении тридцатидневного срока с момента получения уведомления об отказе от договора, если в этот срок лицензиат не исполнил обязанность выплатить вознаграждение.

Таким образом, в отношении исполнения лицензионного договора законодатель реализует специальный подход к закреплению некоторых отдельных правил. В первую очередь, лицензиат обязан представлять лицензиару отчеты об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. В течение всего срока действия договора лицензиар воздерживается от действий, если они могут привести к затруднению осуществления предоставленного права. Как и использование результата интеллектуальной деятельности таким способом, который не предусмотрен лицензионным договором, или по прекращении действия договора, каким-либо другим способом за пределами прав, должно повлечь наступление ответственности за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности. Данные положения определяют сущностную специфику исполнения лицензионного договора на современном этапе.

2.2 Понятие и правовая природа сублицензионного договора

Сублицензионный договор является одним из важных инструментов в сфере интеллектуальной собственности. Он позволяет правообладателю передать часть своих прав на использование объекта интеллектуальной

собственности третьим лицам, которые, в свою очередь, получают возможность использовать данный объект в соответствии с условиями договора.

В рамках российского законодательства сублицензионный договор не имеет прямого упоминания и регулируется общими нормами о договорном праве. Вместе с тем, для его заключения и исполнения необходимо учитывать особенности интеллектуальной собственности и природы предоставляемых прав. Обращаясь к юридической природе такого договора, следует выявить его отличительные черты и основные принципы функционирования.

«Унифицированное понятие сублицензионного договора впервые предусмотрено в ГК РФ, хотя возможность заключения сублицензионного договора допускалась и прежним законодательством, к примеру, в не действующем сегодня законодательстве об охране авторских прав» [22, с. 41]. Закрепление нормативных положений о сублицензионном договоре, как можно предположить, определилось в связи с невозможностью, по причине нематериального характера объектов исключительного права, распространять на них модели подчиненных договоров, то есть субдоговоров.

Сублицензионный договор является одним из важных инструментов в сфере лицензирования прав на интеллектуальную собственность. Он представляет собой особую форму передачи прав, когда лицензиат передает часть своих прав третьему лицу - сублицензиату.

Понятие сублицензии возникает в тех случаях, когда первоначальный держатель лицензии (лицензиат) хочет передать некоторые из своих прав по использованию объекта интеллектуальной собственности другому лицу (сублицензиат). В таком случае между лицами заключается сублицензионный договор, который определяет условия передачи и использования прав.

Правовая природа сублицензионного договора определяется законодательством РФ. В соответствии со статьей 1231 Гражданского кодекса РФ, сублицензия является договором, по которому одна сторона (сублицензиар) передает другой стороне (сублицензиат) свое имущественное или личное неимущественное право на использование объекта

интеллектуальной собственности. Сублицензиат в рамках сублицензии приобретает право использовать объект интеллектуальной собственности на условиях, предусмотренных договором.

Сублицензионный договор регулируется общими положениями о договорах, предусмотренными Гражданским кодексом РФ. В нем должны быть определены основные условия передачи прав, такие как предмет и срок сублицензии, вознаграждение за использование, ответственность сторон и прочие условия. Договор должен быть составлен в письменной форме и подписан обеими сторонами.

Права и обязанности сторон по сублицензионному договору могут различаться в зависимости от конкретного объекта интеллектуальной собственности. Например, при передаче лицом-автором своих авторских прав на произведение сублицензиату, последний получает право использовать произведение в определенных целях и на определенных условиях. Однако он не может передавать эти права третьим лицам без согласия лицензиара.

Интерпретация положений п. 1 ст. 1238 ГК РФ позволяет с определенной долей уверенности говорить о том, что согласие лицензиара на предоставление лицензиатом полученного им по лицензионному договору права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации третьим лицам (сублицензиатам) не обязательно должно являться составной частью лицензионного договора.

Однако в силу того, что такое согласие опосредует одно из условий предоставленного лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, оно, безусловно, должно рассматриваться как одно из условий лицензионного договора.

В этой же статье, если основываться на схожих типологически конструкциях, представлено легальное определение сублицензионного договора: «По сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата». Исходя из особой специфики сублицензионного договора, что проистекает в том числе и их специфики непосредственно лицензионного договора, законодатель устанавливает особое правило о сроке действия первого – сублицензионный договор, заключенный на срок, превышающий срок действия лицензионного договора, считается заключенным на срок действия лицензионного договора.

«Данное понимание анализируемого вида договора важно, так как оно позволяет судить о конкретно-определенных пределах распоряжения лицензиатом правом использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Так как в силу ст. 1235 ГК РФ лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации лишь в пределах тех прав, теми способами, что предусмотрены положениями лицензионного договора, он может распорядиться этим правом за пределами указанных прав и способов. А значит, сублицензиат не может получить от лицензиата право использования результата интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации за пределами прав, полученных лицензиатом по лицензионному договору» [13].

В отношении срока сублицензионного договора указанное последствие прямо предусмотрено п. 3 ст. 1235 ГК РФ, где указывается, что сублицензионный договор, заключенный на срок, превышающий срок действия лицензионного договора, считается заключенным на срок действия лицензионного договора. Система иных условий сублицензионного договора определяется теми правилами, которые перечислены непосредственно в ст. 180 ГК РФ, то есть фактически нормой, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Среди наиболее важных нововведений о сублицензионном договоре, которые выделились в законе при закреплении норм об этом договоре в 2006 г.,

отдельного внимания заслуживают некоторые положения. Так как недействительность лицензионного договора означает, что он не влечет за собой никаких юридических последствий с момента заключения такового, правильно будет признать, что заключенные на основе недействительного лицензионного договора сублицензионные договоры по умолчанию должны признаваться, как это имело место в одном из дел, где заключенный сублицензионный договор был признан недействительным только на основании того факта, что недействительным на момент заключения первого был и сам лицензионный договор (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 сентября 2015 г. № Ф04-3595/12 по делу N А45-19286/201147).

Проведенный в настоящей части исследования анализ дает возможность утверждать, что к сублицензионному договору применяются правила ГК РФ о лицензионном договоре. То есть, сущность сублицензионного договора, правовой статус его сторон являются производными от тех же характеристик лицензионного договора. Разница состоит преимущественно в том, что сублицензионный договор относится к субдоговорам в принципе.

Стоит отметить, что заключение сублицензионного договора требует внимательного анализа и соблюдения законодательства в области интеллектуальной собственности. В случае нарушения условий договора или прав лицензиара могут возникнуть юридические последствия, такие как прекращение договорных отношений или возмещение убытков.

Проведенное в настоящей части исследование дает возможность сказать, что форма и порядок заключения, а также исполнения лицензионного договора определяются всего несколькими главными характеристиками. В первую очередь тем, что по общему правилу лицензионный договор должен заключаться в письменной форме, хотя закон допускает и несколько исключительных случаев, когда предполагается заключение данного вида договора и в устном виде.

Кроме того, специфика договора такова, что он требует производства государственной регистрации. Хотя и в этом случае имеют место свои исключения. Договор не должен регистрироваться, если не предусматривается возможность распоряжения интеллектуальной собственностью, представленной фирменным наименованием, местом происхождения товара, при помощи передачи прав на использование по лицензионному соглашению; если интегральная микросхема составляет государственную тайну, это также не требует обязательной государственной регистрации.

Понятие и правовая природа сублицензионного договора по законодательству РФ определяются Гражданским кодексом и другими нормативными актами. Этот договор является способом передачи части лицензии на использование объекта интеллектуальной собственности третьему лицу, что требует строгое соблюдение условий и правил, определенных законодательством.

Глава 3 Проблематика регулирования лицензионных договоров и пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере регулирования лицензионных договоров. Ответственность за нарушение условий лицензионного договора

3.1 Ответственность за нарушение условий лицензионного договора

В части четвертой ГК РФ в довольно фрагментарном виде изложены отдельные положения о специальной ответственности права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. В отношении лицензионного договора данные положения изложены крайне поверхностно и бессистемно.

В первую очередь, анализ законодательных положений дает возможность утверждать, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по лицензионному договору стороной влечет за собой наступление соответствующего вида ответственности. В отношении лицензионного договора все же действует одно обобщенное правило об ответственности – использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации способом, не предусмотренным лицензионным договором, либо по прекращении действия такого договора, либо иным образом за пределами прав, предоставленных лицензиату по договору, влечет ответственность за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, установленную ГК РФ, другими законами или договором (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 сентября 2015 г. № Ф04-3695/12 по делу № А45-19286/201148 и др.).

На данном этапе выделилось несколько основных видов применяемой юридической ответственности в принципе в сфере реализации права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Речь идет об уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности.

По очевидным причинам наиболее распространенным видом ответственности в отношении лицензионного договора следует признать гражданско-правовую ответственность.

Гражданско-правовая ответственность – одна из форм государственного принуждения, связанная с применением санкции имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равных участников гражданского оборота.

Особенности гражданско-правовой ответственности заключены в следующем:

- имущественный характер, то есть нарушитель отвечает своим имуществом, а не личностью;
- ответственность одного контрагента перед другим (нарушителя перед потерпевшим) – санкции, налагаемые на нарушителя, как правило, взыскиваются в пользу потерпевшего;
- компенсационный характер; основная цель гражданско-правовой ответственности – восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны;
- соответствие размера гражданско-правовой ответственности размеру причиненного вреда или убытков;
- равенство участников гражданского оборота при наложении мер гражданско-правовой ответственности.

Исходя из данных общих характеристик о гражданско-правовой ответственности, в отношении лицензионного договора можно предположить, что гражданско-правовая ответственность неизменно является договорной – этому виду ответственности предшествуют договорные правоотношения, что абсолютно актуально в отношении и лицензионного договора.

«Когда происходит привлечение к гражданско-правовой ответственности в рамках лицензионного договора, преследуется такая цель, как восстановление нарушенного права, законных интересов потерпевшей стороны

непосредственно за счет нарушителя, что определено в принципе природой любой юридической ответственности. Конечно, нарушение лицензионного договора предполагает применение общих правил об ответственности, отраженными в Главе 25 ГК РФ, нормы которой должны применяться к ответственности и за нарушение лицензионных договоров» [16, с. 21]. Но имеет место и своя характерная специфика, определяемая преимущественно правами и в большей мере обязанностями сторон лицензионного договора. Если по лицензионному договору одна сторона – это автор, то ответственность лицензиара и ответственность лицензиара не будут совпадать друг с другом, поэтому необходимо анализировать эти вопросы обособленно друг от друга.

Положениями ГК РФ урегулирована ответственность лицензиара. В отношении данного субъекта имеет место ярко выраженная дифференциация ответственности. В частности, ответственность автора по договору об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионному договору ограничена суммой реального ущерба, причиненного другой стороне, если договором не предусмотрен меньший размер ответственности автора. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора авторского заказа, за которое автор несет ответственность, автор обязан возратить заказчику аванс, а также уплатить ему неустойку, если она предусмотрена договором. При этом общий размер указанных выплат ограничен суммой реального ущерба, причиненного заказчику. В смысле этих норм, как можно судить, ответственность автора ограничивается суммой реального ущерба, если не закреплены какие-либо исключительные случаи, предполагающие установление меньшей ответственности.

Важное замечание о размере неустойки в контексте ответственности автора делает Е. Наумова. «Она утверждает, что предусмотренный 164 лицензионным договором о предоставлении права использования произведений ограничивается суммой реального ущерба ограничивается суммой реального ущерба, причиненного лицензиату непосредственно автором. Ответственность автора за нарушение обязательства о предоставлении

права использования произведений может быть выражена далеко не только в уплате неустойки, но еще и в возврате вознаграждения за использование произведения, расторжение в одностороннем порядке лицензиатом заключенного с автором договора и т.д.» [26, с. 68]

«Каждая мера ответственности, которая может быть реализована, чтобы обеспечить соблюдение принципов юридической ответственности, обязательно должна находиться в границах реального ущерба, не превышая его. Речь идет о пределах того реального ущерба, который был причинен другой стороне автором.

В том случае, если по лицензионному договору автор не исполняет обязательство или же исполняет его ненадлежащим образом, ответственность будет наступать исключительно при наличии вины в нарушении договорных обязательств. Это общее правило, установленное ст. 401 ГК РФ. Факт отсутствия вины должен в данном случае доказываться тем субъектом, который, как предполагается, нарушил обязательство. Это означает, что автор, который нарушил обязательство по лицензионному договору, будет признаваться виновным до того момента, пока не сможет доказать свою невиновность, если он конечно в принципе является невиновным» [27, с. 7].

Наступившие последствия при ненадлежащем исполнении лицензионного договора или полном его неисполнении для привлечения второй стороны к ответственности в обязательном порядке должны характеризоваться наличием причинной связи в отношении того нарушения, которое произошло. То есть, между нарушением и наступившими последствиями должна присутствовать причинная связь. Наличие причинной связи рассматривается как обязанность в первую очередь лицензиата. Данное правило о причинной связи также является общим, действуя во всех случаях, когда речь идет о гражданско-правовой ответственности. Действия автора, составляющие деятельностную сторону совершенного нарушения в пределах заключенного лицензионного договора, должны обладать противоправностью. Только в таком случае субъект, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший

обязанности по лицензионному договору, в итоге будет привлечен к ответственности.

Те основания, которые перечислены непосредственно в гражданском законодательстве, являются одними из самых значимых характеристик в привлечении к ответственности сторон по договору. В отношении лицензиата применяются такие основания, как основания о предмете, способах использования результата интеллектуальной деятельности, цене, сроке по договору. Нарушение каждого данного условия повлечет за собой наступление предметно договорной ответственности. Но, к примеру, если будет иметь место возникновение спора по причине использования лицензиатом произведения таким способом, который не предусмотрен договором, или же, нарушение случится после истечения срока действия договора, действие лицензионного договора в данном случае будет влечь за собой нарушение исключительного права. М.А. Миронникова, с чем вполне можно согласиться, называет «лишь один случай существенного нарушения условий лицензионного договора – неисполнение или ненадлежащее исполнение лицензиатом обязательства по уплате вознаграждения» [23, с. 76].

Таким образом, как можно понять на основе положений гражданского законодательства, общие правила об ответственности по лицензионному договору в законодательстве не раскрываются. При этом имеет место ряд внесистемных положений, предусматривающих специальные особенности ответственности по данному договору. В судебной практике это обнаруживает ряд проблем и приводит к принятию противоречивых положений, так как подобное изложение законодательных норм не дает возможности применять их последовательно в деятельности российских судов. И все-таки, основываясь как минимум на положениях гражданского законодательства о лицензионном договоре, можно сформировать следующее общее нормативное положение об ответственности по лицензионному договору. Так, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации способом, не предусмотренным лицензионным договором, либо по прекращении действия

такого договора, либо иным образом за пределами прав, предоставленных лицензиату по договору, влечет ответственность за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, установленную ГК РФ, другими законами или договором.

3.2 Проблемы и пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере регулирования лицензионного договора

При исполнении лицензионного договора в России возникает ряд спорных вопросов и проблем, которые могут затруднить стороны при достижении соглашения. Одной из основных проблем является определение объема и предмета лицензии.

Часто стороны не согласуются относительно того, какие конкретно права передаются по лицензии. Это может привести к разногласиям по поводу использования объекта интеллектуальной собственности или недостаточности предоставленных прав. В таких случаях требуется четкое определение предмета лицензии и установление границ использования объекта.

Другой спорный вопрос связан с определением размера лицензионного вознаграждения. Стороны могут иметь разные представления о том, каким образом следует рассчитывать размер платы за использование объекта интеллектуальной собственности. Некорректное определение размера вознаграждения может привести к финансовым потерям для одной из сторон.

Также могут возникать споры относительно времени действия лицензии. Если срок действия лицензии не указан или указан неправильно, это может вызвать разногласия по поводу продления лицензионного договора. Для предотвращения подобных споров необходимо ясно определить срок действия лицензии и условия ее продления.

Вопросы обеспечения исполнения также могут стать проблемой при заключении и исполнении лицензионного договора. Стороны могут иметь разные представления о необходимости и виде обеспечительных мер, что может привести к возникновению споров о гарантиях, залоге или других формах обеспечения.

Кроме того, «важным вопросом является урегулирование споров и ответственности за нарушение условий договора. Возможность возникновения конфликтов требует четкого определения порядка разрешения спорных вопросов, а также установление ответственности за нарушение условий договора» [15].

«Одним из наиболее явных несовершенств действующего законодательства следует признать положения в отношении формы лицензионного договора. По общему правилу, лицензионный договор должен заключаться в письменной форме.

Столь же общее правило гласит, что несоблюдение письменной формы влечет его недействительность. Но допускается не только лишь письменная форма лицензионного договора. Возможна также и устная, если это допускается в некоторых отдельных случаях, предусмотренных гражданским законодательством. Анализ ГК РФ обнаруживает два исключения в отношении общей письменной формы лицензионного договора. В первом случае – это использование произведения в периодическом печатном издании. Вторым случаем наличия возможности заключить лицензионный договор при соблюдении только устной форме предусмотрен в отношении тех лицензионных договоров, которые заключаются в упрощенном порядке» [17, с. 10].

«Несовершенство обнаруживается при более подробном анализе положений части первой ГК РФ, а конкретно – ст. 434 ГК РФ. В этой статье в отношении всех договоров, которые должны заключаться в письменной форме, предусмотрено следующее общее правило: Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе

электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго п. 1 ст. 160 ГК РФ» [6, с. 85].

Абсолютно правильное замечание о невозможности применения этих положений в отношении лицензионного договора делает Л.Е. Шевченко: «...отношении лицензионного договора, как мы полагаем, недопустимо считать такой договор заключенным при отсутствии подписей (подписи) его сторон (стороны), поскольку в приведенной норме закона указано, что несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора. Обмен письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, даже включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по лицензионному договору, может свидетельствовать лишь о намерении сторон (стороны) заключить такой договор.

Это не может являться доказательством, подтверждающим заключение лицензионного договора. К тому же подписанный сторонами лицензионный договор будет необходим для государственной регистрации предоставленного права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по договору в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 1232 ГК РФ...» [39, с. 82].

«Несоблюдение письменной формы лицензионного договора согласно п. 2 ст. 1235 ГК РФ влечет недействительность такого договора; несоблюдение требования о государственной регистрации согласно п. 2 ст. 1235 ГК РФ также влечет недействительность договора. То есть, предполагается обязательное указание в каждом лицензионном договоре предмета такового за счет указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое

средство; способов использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации» [19, с. 43].

«Столь же обязательным к указанию в договоре является и такой элемент, как территория. Если на территорию прямо не указано в договоре, он будет в дальнейшем признанным недействительным. При этом в отношении срока действуют особые правила – так как заключенный лицензионный договор, при отсутствии указания на конкретно определенный срок, будет действовать пять лет по общему правилу. Но действие договора будет заранее прекращено, если будет прекращено само исключительное право» [22].

Как было предположено ранее, на современном этапе развития в отношении лицензионного договора проблемы должны разрешаться комплексно – на теоретическом и на законодательном уровне.

«Чтобы обеспечить в конечном счете полноценное развитие такого института, как лицензионный договор и обеспечить его долгосрочное эффективное применение в российской практике, на современном этапе необходимо обеспечить в первую очередь однообразное понимание некоторых теоретических положений о лицензионном договоре и представить системы комплексного понимания данного института в целях научной разработки категории в таком виде:

- лицензионный договор является юридическим фактом, который порождает правоотношения специфического типа;
- лицензионный договор должен признаваться средством правового регулирования, которое не просто определяет правовой статус вовлеченных субъектов, но и закрепляет в их отношении меры возможного и должного поведения;
- лицензионный договор должен выступать как охранительное средство» [11, с. 39].

«Реализация комплексного подхода к лицензионному договору должна позволить простимулировать более эффективную разработку данного вида договора в современной науке, а значит, в дальнейшем привести к нахождению

намного более качественной модели лицензионного договора и её отражению в российском законодательстве. Безусловно, что изучение любой категории требует и унифицированного её понимания, поэтому в контексте гражданско-правовых отношений определение лицензионного договора должно рассматриваться в том виде, в котором оно представлено на данном этапе в ст. 1235 ГК РФ, что не требует существенных переработок или кардинального пересмотра» [23].

В исследовании уже упоминалось, что общепринятым является подход признания лицензионного договора. Тем не менее, в ходе анализе особенностей заключения и непосредственного исполнения лицензионного договора, а также материалов правоприменительной практики удалось сделать вывод, что этот договор имеет реальную природу. Данное разграничение может быть доказано упоминанием того факта правовой природы договоров, которые опосредуют оборот вещей.

«Решающим в данном случае выступает всего один критерий – момент, с которого договор признается непосредственным образом заключенным. Это требует неизменного упоминания лицензионного договора в том ключе, что он предполагает передаче прав и вещей» [23].

Вышеупомянутое обстоятельство позволяет представить унифицированное научное понимание вопроса о предмете и существенных условиях лицензионного договора. Так, предлагается рассматривать внутреннее содержание предмета лицензионного договора в следующем виде: «это право пользования результатом интеллектуальной деятельности, средством индивидуализации».

Более того, данное пользование должно происходить только путем соблюдения определенных пределов, а также путем реализации соответствующих способов. В противном случае будет идти речь о нарушении положений заключенного лицензионного договора. В качестве же существенных условий анализируемого вида договора оправданно

доказываются такие, как условия о предмете, территории действия договора, сроке его действия.

В отношении случаев заключения возмездного лицензионного договора требуется установление дополнительного существенного условия – размер вознаграждения или указание на порядок определения данного размера. «При этом срок и территория договора могут использоваться как критерии определения видовой принадлежности лицензионного договора, но каждый из перечисленных элементов в любом случае выступает именно как обязательное существенное условие. Особая роль сроков и территории действия договора определены «разграничительным» свойством – их интерпретация позволяет провести вполне однозначную линию разграничения между предметом лицензионного договора и любого другого договора» [23].

В законе о территории указано, что «в лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Если территория, на которой допускается использование такого результата или такого средства, в договоре не указана, лицензиат вправе осуществлять их использование на всей территории РФ».

«При подробном раскрытии этой нормы, в законе не указано прямо на конкретно определенную территорию, на которой сторона договора может использовать результаты интеллектуальной деятельности, так как предполагается, что при отсутствии указания на эту территорию, результаты могут использоваться лишь на территории РФ.

Но современные глобализационные процессы и массовое распространение технологий (сети «Интернет» в первую очередь), однозначно не увязаны с подобным законодательным изложением, что в дальнейшем может приводить к участвующимся случаям нарушения и вынесения судебных решений, не учитывающих действительный правовой режим лицензионного договора, права и обязанности сторон. Поэтому п. 3 ст. 1235 ГК РФ требует на

данном этапе уточнения особенностей лицензионного договора в контексте территории его действия» [23].

Содержание этого пункта должно быть следующим: «3. В лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Если территория, на которой допускается использование такого результата или такого средства, в договоре не указана, но содержание условий заключаемого лицензионного договора предполагает использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», лицензиат имеет право осуществлять использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в цифровом виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», находясь за пределами территории РФ».

Вторая проблема законодательного характера, которая упоминалась в исследовании, была связана с формой заключения договора. Хотя закон и допускает, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго п. 1 ст. 160 ГК РФ, но распространение данной нормы на лицензионный договор видится несостоятельным. Поэтому следует предложить внесение изменений в ст. 1232 ГК РФ изменений, которые исключат возможность применения упомянутых выше положений ст. 434 ГК РФ в отношении заключения лицензионного договора.

Это положительно скажется и на заключении тех видов лицензионных договоров, которые могут быть заключены при соблюдении только устной формы. Так, предлагается изложить ч. 2 ст. 1235 ГК РФ: «...2. Лицензионный договор заключается в письменной форме, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Несоблюдение письменной формы влечет

недействительность лицензионного договора. На заключение лицензионного договора в письменной форме не распространяют действие положения п. 2 ст. 434 ГК РФ...».

Заключительным отрицательным аспектом действующего законодательства в отношении лицензионного договора видится возложение обязанности по представлению лицензиару отчетов об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации только при достижении сторонами соответствующей договоренности. Эта ситуация требует включения в закон обязанности лицензиата о представлении лицензиару отчетов лишь тогда, когда это указано непосредственно в заключенном сторонами договоре как императивно обязательное действие. Реализация подобного подхода позволит обеспечить исключение вероятных случаев нарушения прав лицензиата, когда последний для того, чтобы исполнить обязательства по договору, в вынужденном порядке разглашать персональные данные о гражданах, нарушая закон о персональных данных, как и разглашать коммерческую тайну, что абсолютно недопустимо.

Очевидно, что «в современных условиях проблемы совершенствования лицензионного договора должны решаться комплексным образом. Это требует продолжения научной разработки вопроса и постепенного совершенствования конструкции в ГК РФ путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство. В конечном счете это должно положительно сказаться на достижении единообразного применения законодательных норм и обеспечить минимизацию принятия необоснованных и незаконных судебных решений, что и является главной целью развития лицензионного договора на долгосрочную перспективу» [23].

В целом, основные спорные вопросы и проблемы при исполнении лицензионного договора в России связаны с определением объема прав, размером вознаграждения, сроком действия, обеспечением исполнения и урегулированием споров. Решение данных проблем требует внимательного анализа условий договора и консультации со специалистами в данной области.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать ряд определенных конкретных выводов о лицензионном договоре, особенностях правового регулирования данного вида договора, его заключении и исполнении, а также теоретико-правовых и правоприменительных проблем лицензионного договора, направлениях их решения.

Основываясь на характеристике лицензионного договора, можно сказать, что он представляет соглашение, по которому одна сторона, которая является исключительным обладателем права на результат интеллектуальной деятельности (или приравненное к нему средство индивидуализации) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне право использования такого результата или такого средства в рамках заключенного договора.

Следует отметить некоторые особенности заключения и выполнения лицензионных договоров в РФ. Прежде всего, для заключения лицензионного договора требуется наличие соответствующей лицензии, выданной компетентным органом. Лицензия является основанием для осуществления деятельности, связанной с использованием объекта интеллектуальной собственности.

Договор должен быть заключен в письменной форме и содержать ряд обязательных условий, таких как предмет договора, территория использования, срок действия, размер и порядок уплаты лицензионного вознаграждения. Отсутствие письменной формы или несоблюдение обязательных условий может привести к недействительности договора.

Важным аспектом заключения лицензионного договора является определение прав и обязанностей сторон. Правообладатель обязуется предоставить лицензиату право на использование объекта интеллектуальной собственности в соответствии с условиями договора. Лицензиат, в свою

очередь, должен выполнять все требования по использованию объекта интеллектуальной собственности и уплате лицензионного вознаграждения.

Кроме того, следует отметить ответственность сторон за нарушение условий договора. Если одна из сторон не исполняет свои обязательства, другая сторона имеет право потребовать прекращения нарушения, возмещения убытков и иных санкций.

Важно отметить, что лицензионный договор в РФ может быть расторгнут по соглашению сторон или в случаях, предусмотренных законом. Например, при нарушении условий договора или выходе объекта интеллектуальной собственности из-под охраны.

Правовой режим и особенности заключения лицензионного договора в Российской Федерации определяются законодательством и требуют соблюдения определенных формальностей. Заключение лицензионного договора является важным шагом для использования объекта интеллектуальной собственности и должно быть осуществлено в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с современными глобализационными процессами и массовым распространением технологий, в частности сети Интернет, необходимо уточнить особенности лицензионного договора в контексте его территориального действия.

В лицензионном договоре необходимо указывать территорию, на которой разрешено использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. В случае, если территория использования не указана в договоре, но условия договора предполагают использование в Интернете, лицензиат имеет право использовать цифровой продукт в Интернете из любой точки мира.

П. 3 ст. 1235 ГК РФ требует на данном этапе уточнения особенностей лицензионного договора в контексте территории его действия. Часть 2 статьи 1235 должна быть изменена следующим образом: «3. Лицензионный договор должен указывать территорию, на которой разрешается использование

результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Если такая территория не указана в договоре, но условия договора предполагают использование в интернете, лицензиат имеет право использовать данный продукт в интернете из любой точки мира, включая территорию за пределами Российской Федерации».

Это позволит устранить возможные споры и нарушения, связанные с неправильным пониманием правового режима лицензионного договора и прав и обязанностей сторон.

Также имеет место быть измененным и Часть 2 статьи 1235 должна быть изменена следующим образом: «2. Лицензионный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение этого требования делает договор недействительным. Положения статьи 434 Гражданского кодекса не применяются к заключению лицензионных договоров в письменной форме».

Очевидно, что «в современных условиях проблемы совершенствования лицензионного договора должны решаться комплексным образом. Это требует продолжения научной разработки вопроса и постепенного совершенствования конструкции в ГК РФ путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство. В конечном счете это должно положительно сказаться на достижении единообразного применения законодательных норм и обеспечить минимизацию принятия необоснованных и незаконных судебных решений, что и является главной целью развития лицензионного договора на долгосрочную перспективу» [23].

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву в 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2012. Т. 2. С. 21-24.
2. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М.: Госюриздат, 1957. 214 с.
3. Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2011. № 2. С. 14 - 18.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2002. 848 с.
5. Волынец-Руссет Э.Я. Особенности лицензионных договоров // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 26. С. 30-35.
6. Гаврилов Э. П. Общие положения права интеллектуальной собственности: краткий комментарий к главе 69 ГК РФ // Хозяйство и право. 2007. № 9. С. 80-85
7. Гаврилов Э.П. Патентные договоры: правовое регулирование // Патенты и лицензии. 2003. № 10. С. 48-51.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета, № 289, 22.12.2006.
9. Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого. М., 2009. Т. 1. 320 с.
10. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2001. 313 с.
11. Дозорцев В.Л. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей. М., 2005. 142 с.
12. Егорова М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. 2010. № 1 (157). С. 63 - 74.

13. Зенин И.А. Исключительное интеллектуальное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота // Законодательство. 2008. № 8. С. 14-19.
14. Иоффе О.С. Избранные труды: В 4 т. Т. III: Обязательственное право. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. 837 с.
15. Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении // Избранные труды по гражданскому праву / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2009. 190 с.
16. Карапетов А.Г. Анализ некоторых вопросов заключения, исполнения и расторжения договоров в контексте реформы обязательственного права России // Вестник ВАС РФ. 2009. № 12. С. 21-28.
17. Коровяковский Д.Г. Лицензионный договор: понятие, содержание, значение /// Бухгалтер и закон. 2007. № 22. С. 10-17.
18. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
19. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: Особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 313 с.
20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
21. Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010. 256 с.
22. Макагонова Н.В. Авторское право: Учебное пособие / Под ред. Э.П. Гаврилова. М.: Юридическая литература. 2000. 413 с.
23. Миронникова М.А. Сингулярное правопреемство в авторских правах. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2005. 142 с.

24. Моргунова Е. Договоры в отношении фотографий как объектов авторских прав // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2008. № 9. С. 30-36.
25. Наумова Е. Гармонизация авторско-правового регулирования и охраны смежных прав в Европейском союзе // Интеллектуальная собственность: Авторские и смежные права. 2010. № 11. С. 78-84.
26. Наумова Е. Договорное регулирование оборота прав на интеллектуальную собственность // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2008. № 6. С. 68 - 69.
27. Наумова Е. Лицензионный договор как средство регулирования отношений по использованию произведений науки, литературы и искусства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. № 3. С. 5-7.
28. Огнев В.Н. Понятие и правовая природа сублицензионного договора // Гражданское право. 2012. № 2. С. 45 - 48.
29. Обзор судебной практики Федерального Арбитражного Третейского Суда Города Москвы о взыскании задолженности по лицензионному договору [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://rossud.ru/news/obzor-sudebnoy-praktiki-politsenzionnomu-dogovoru>.
30. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86879/
31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/
32. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Издательство «Проспект». 2006. 213 с.

33. Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 21-28.
34. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
35. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.
36. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета», № 59, 14.03.2014.
37. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 29.12.2022) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2023) [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/
38. Чупрунов И.С. Договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор как формы распоряжения исключительным правом // Вестник гражданского права. 2008. № 1. Т. 8. С. 34-39.
39. Шевченко Л., Шевченко Е. Теоретические и практические проблемы определения содержания гражданско-правовых договоров и круга их существенных условий // Хозяйство и право. 2006. № 12. С. 82-88.
40. Шилов О. Общие положения о договорных способах распоряжения исключительным правом // Хозяйство и право. 2008. № 9. С. 112-119.
41. Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. Классика российской цивилистики. М., 2018. С. 47-51.