

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Завещательный отказ и завещательное возложение в гражданском праве»

Обучающийся Ю.Ю.Никифорова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель кандидат юридических наук, доцент А.В.Сергеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## **Аннотация**

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере гражданско-правового регулирования завещательных распоряжений.

Предметом являются нормы гражданского законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие завещательный отказ и завещательное возложение в гражданском праве.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный и детальный анализ завещательного отказа и завещательного возложения в гражданском праве.

Выпускная квалификационная работа выполнена с учетом позиций современных представителей гражданского права.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на две главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1. Общие положения о завещательном отказе и завещательном возложении .....	8
1.1. Завещательный отказ и завещательное возложение в истории отечественного гражданского законодательства.....	8
1.2. Завещательный отказ: понятие, правовая сущность и предмет .....	16
1.3. Завещательное возложение: понятие и общая характеристика .....	21
Глава 2. Проблемы исполнения завещательного отказа и завещательного возложения .....	26
2.1. Механизм исполнения завещательного отказа .....	26
2.2. Механизм исполнения завещательного возложения.....	32
2.3. Актуальные проблемы исполнения завещательного отказа и завещательного возложения и пути их решения .....	36
Заключение .....	43
Список используемой литературы и используемых источников .....	49

## Введение

Актуальность выбранной темы заключается в том, что Конституцией РФ в ст. 35 гарантируется право частной собственности и право наследования, а непосредственно в рамках наследственного права предусматривается ряд завещательных распоряжений, к которым относятся: завещательный отказ и завещательное возложение.

Через механизм особых завещательных распоряжений завещатель выражает свою волю. Он заранее может позаботиться о своем имуществе, о долях в нем, чтобы исключить последующие конфликты между наследниками и отказополучателями. Также завещатель может позаботиться о дальнейшей судьбе своих животных, может выразить свою волю в необходимости совершения действий, направленных на пользу неограниченному кругу лиц и др.

При этом, несмотря на большое практическое значение завещательных распоряжений, тем не менее, остаются неразрешенными некоторые проблемы в сфере законодательного регулирования завещательного отказа и завещательного возложения.

Так, одной из актуальных проблем является возможность приобретения гражданами в собственность недвижимого имущества, обремененного завещательным отказом. На законодательном уровне до сих пор не урегулирован механизм государственной регистрации данного вида особого завещательного распоряжения. На практике отсутствие обязательной государственной регистрации приводит к тому, что граждане, не зная, могут приобрести в собственность квартиру, в которой пожизненно проживают отказополучатели.

Нерешенные проблемы характеризуют и механизм завещательного возложения. Как известно, в рамках данного вида особого завещательного распоряжения завещатель может возложить обязанности по осуществлению ухода за своими домашними животными. При этом, на законодательном

уровне не урегулирован механизм контроля за исполнением соответствующей обязанности. Это на практике может привести к тому, что животные после смерти своего хозяина, останутся на улице.

Эти и многие другие проблемы в сфере наследственно-правового регулирования завещательного отказа и завещательного возложения нуждаются в законодательном разрешении.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с гражданско-правовым регулированием завещательного отказа и завещательного возложения, уделяли внимание следующие ученые: Н.А. Аблятипова, Е.О. Ананьева, Е.В. Батеева, Н.А. Белицкая, И.Н. Беседкина, А.А. Богданова, Н.Ш. Гаджиалиева, Д.В. Гук, Ю.Н. Денисова, Б.Ж. Жамалбеков, Р.Ю. Закиров, З.И. Зураева, А.Е. Казанцева, Я.А. Каминская, Д.Г. Козлов, К.Р. Козулина, А.С. Курчина, О.В. Кутузов, И.М. Лукманова, Р.М. Мамуков, Е.А. Низамова, А.В. Никифоров, А.М. Палшкова, Е.П. Путинцева, М.Н. Рахвалова, С.А. Рыбакова, С.А. Тумаева, Р.Ю. Улимбаев, А.Е. Фельцан и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере гражданско-правового регулирования завещательных распоряжений.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие завещательный отказ и завещательное возложение в гражданском праве.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать завещательный отказ и завещательное возложение в гражданском праве, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации и предложения по их разрешению.

Задачи исследования:

— рассмотреть завещательный отказ и завещательное возложение в истории отечественного гражданского законодательства;

- раскрыть понятие, правовую сущность и предмет завещательного отказа;
- изучить понятие и общую характеристику завещательного возложения;
- проанализировать механизм исполнения завещательного отказа;
- рассмотреть механизм исполнения завещательного возложения;
- выявить актуальные проблемы исполнения завещательного отказа и завещательного возложения и определить пути их решения.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, исторический, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовая база исследования представлена конституционным и гражданским законодательством Российской Федерации.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной практики, в том числе, судебной практики (постановлениями и определениями Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, решениями районных судов).

Теоретической основой исследования являются труды следующих российских ученых по гражданскому праву: Н.А. Аблятипова [1], Е.О. Ананьева [2], Е.В. Батеева [4], Н.А. Белицкая [5], И.Н. Беседкина [6], Н.Ш. Гаджиалиева [7], Д.В. Гук [12], Ю.Н. Денисова [15], Б.Ж. Жамалбеков [16], З.И. Зураева [19], А.Е. Казанцева [20], К.Р. Козулина [21], А.С. Курчина [24], И.М. Лукманова [25], Е.А. Низамова [27], А.М. Палшкова [30], С.А. Рыбакова [42], С.А. Тумаева [44], Р.Ю. Улимбаев [46], А.Е. Фельцан [50].

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования гражданского

законодательства в части правового регулирования завещательного отказа и завещательного возложения.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав по три параграфа), заключения и библиографического списка.

## **Глава 1. Общие положения о завещательном отказе и завещательном возложении**

### **1.1. Завещательный отказ и завещательное возложение в истории отечественного гражданского законодательства**

Наследование, как гражданско-правовой институт, имеет длительную историю становления и развития. В научной среде некоторые ученые, отмечая его значимость и ценность, указывают на то, что история возникновения наследования берет свое начало в истории развития человечества, в целом. При этом, однозначного ответа относительно времени его возникновения ученые не дают [1].

Однако, в целом можно отметить, что институт наследования в контексте исторического развития и становления прошел длительный путь, который условно можно подразделить на следующие периоды: дореволюционный, советский и современный (постсоветский).

Зарождение наследственного права по закону отнесено к периоду Древней Руси. Договор с Византией (911 г.) можно считать первым нормативно-правовым актом, закрепившим законоположения о наследовании. Как следует из положений данного документа, если русский, проживающий на территории Византии, умирает, то его имущество подлежит отправке русским родственникам. Исключение составляют случаи оставления наследодателем завещания, а также наличие родственников среди византийцев.

Изложенное свидетельствует о том, что на первоначальном этапе становления и развития исследуемого гражданско-правового института наблюдалось смешение наследования по закону и по завещанию [44].

Следующим нормативно-правовым актом, регулирующим институт наследования, является Русская Правда. Наследственным правоотношениям в Русской Правде было отведено 10 статей. По результатам анализа



соответствующих статей Русской Правды можно прийти к выводу о том, что в качестве наследников по закону признавались только близкие родственники – члены семьи: супруги, дети и родители. «Боковые» родственники не могли ступать в права наследства по закону. Однако, со временем перечень родственников, которые могли вступать в права наследства, был расширен.

Общие принципы наследования по закону по нормам Русской Правды были сведены к следующему: после смерти отца (мужа) наследовали его дети. При этом, часть наследства передавалась церкви. Если при жизни мужем не была передана часть своего имущества жене, то после его смерти часть наследства переходила его жене. Остальная часть наследовалась его детьми. При этом, следует отметить, что законодатель на данном историческом этапе не допускал возможности наследовать мужем после смерти жены [50].

Если после смерти мужа его имущество было незначительным, то обязательство по содержанию матери переходило на детей вместе с наследуемым имуществом.

В нормах Русской Правды также можно обнаружить истоки зарождения завещательных распоряжений. На уровне норм исследуемого памятника права предусматривалась возможность завещательных отказов в пользу церквей.

Значительный вклад в развитие наследственных правоотношений был внесен Псковской судной грамотой. Данным нормативно-правовым актом детально регулировалось как наследование по закону, так и наследование по завещанию. Первое именовалось «отморщиной», второе – «приказным».

Между данными видами наследования законодатель проводил существенное различие, заключающееся не только в объеме имущества, получаемого при наследовании, но также и в ответственности, возлагаемой на наследника. Так, при наследовании по завещанию наследник получал часть наследства, указанную в завещании. При наследовании по закону личность наследника воспринималась как имущественная личность наследодателя.

В числе наследников по закону в нормах Псковской судной грамоты были выделены: отец, мать, сын, дочь, брат, сестра и племянники. При этом, в

числе основных принципов наследования по закону были предусмотрены следующие: сестра не имеет права наследовать при наличии братьев, переживший супруг наследовал «вотчину».

Следующими нормативно-правовыми актами, закрепившими институт наследования, были Судебники 1497 г., 1550 г. Анализ Судебников свидетельствует о том, что к наследованию по закону призывались, прежде всего, члены семьи – жена, дети. При их отсутствии к наследованию призывались другие ближайшие родственники. Внебрачные дети не имели права наследования по закону.

На смену Судебникам в 1649 г. пришло Соборное уложение, нормами которого также детально регулировался исследуемый правовой институт. Данный источник значительно расширил перечень родственников, имеющих право наследовать по закону. Так, наряду с членами семьи, ближайшими родственниками, племянниками, право наследовать приобрели родственники по боковой линии до пятой степени родства.

Значительные изменения в развитие правового института наследования были внесены в петровскую эпоху. С принятием в 1714 г. указа императора было введено единонаследие, сущность которого заключалась в принятии наследства только одним наследником. А именно за отцом наследовал его сын, если у отца не было сыновей – то к наследованию призывалась дочь. При отсутствии детей у наследодателя к наследованию призывался один из его близких родственников.

Следующим значимым нормативно-правовым актом, закрепившим законодательные основы исследуемого института, стал Свод Законов Российской империи (1833 г.). Отличительной особенностью правового регулирования института наследования стало выделение наряду с имуществом наследодателя, также его долгов, как составного элемента наследования. Правоохранительные органы предпринимали все необходимые меры по обеспечению сохранности наследственного имущества, даже если часть из него находится под описью, арестом [17].

В период действия Свода Законов Российской Империи с 01 января 1835 г. и вплоть до отмены актами советского законодательства допускались такие распоряжения в составе завещания, как назначение и подназначение наследника, лишение наследства с обязательным указанием другого наследника, распределение долей между наследниками, прообразы завещательных отказа и возложения, назначение душеприказчика.

С установлением в стране советской власти наследственное право подверглось многочисленным изменениям.

Первым основным законом советского государства стала Конституция РСФСР 1918 г. Однако, в нормах данного документа не предусматривался институт наследования. Во многом это было связано с тем, что в советском государстве отменена частная собственность. Данный вид собственности преобразован в общественную собственность [36].

В подтверждение выбранного советским законодателем курса в 1918 г. был принят Декрет «Об отмене наследования» [16].

Институт частной собственности противоречил выбранной, в целом, государственной политике национализации. Институт наследования законодателем рассматривался как одно из ключевых оснований возникновения частной собственности, которая, соответственно, была запрещена.

В советское законодательство исследуемый правовой институт был возвращен с принятием в 1922 г. Декрета [15]. Однако, возврат данного института был осуществлен только в ограниченном виде. Законодательно был установлен максимальный размер наследства, на которое могли претендовать супруги, как наследники (10 000 руб.).

В 1992 г. был принят кодифицированный нормативно-правовой акт – ГК РСФСР [14]. В нормах данного закона наследственному праву была отведена самостоятельная глава.

Ст. 416 ГК РСФСР 1922 г. также предусматривала максимальный размер наследства в 10 000 руб., в данный размер наследства не включались долги

наследодателя. В числе наследников ст. 418 ГК РСФСР 1922 г. выделяла: пережившего супруга, детей, внуков, правнуков и иных иждивенцев, которые более года находились на иждивении наследодателя. Наследство равными частями делилось между всеми наследниками.

По результатам анализа ГК РСФСР 1922 г. в части правового регулирования исследуемого института, обратим внимание на то, что советским законодателем достаточно подробно и последовательно регулировались универсальное правопреемство.

Допуская возможность завещания имущества, ГК 1922 г. существенно ограничивал свободу завещательных распоряжений: имущество не могло быть завещано лицам, не являвшимся наследниками по закону.

Свобода завещательных распоряжений была расширена с принятием 06 апреля 1928 г. Постановления ВЦИК И СНК РСФСР. Данным нормативно-правовым актом предусматривалось право наследодателя завещать свое имущество не только физическим лицам, но и организациям, государству. В числе таких организаций советский законодатель выделил: общественные, партийные и профсоюзные.

В 1937 г. на смену ранее действовавшей Конституции 1918 г. была принята новая Конституция РСФСР [10], в которой правовые нормы о наследовании были закреплены в усеченном виде. Однако, можно констатировать, что институт наследования стал регулироваться не только гражданско-правовыми, но и конституционными нормами.

Советским законодателем большее внимание исследуемому институту стало уделяться после Великой Отечественной войны. Безусловно, это было связано с колоссальными людскими потерями, которые понесла наша страна за все ее годы. Так, в 1945 г. был принят специальный указ Президиума Верховного Совета РСФСР [13], которым утвержден перечень наследников. Как и в ранее действовавших нормативно-правовых актах в их числе были предусмотрены: супруги, дети (как родные, так и усыновленные), родители, иждивенцы (при нахождении на иждивении более года).

Положения изложенного выше указа действовали на территории государства вплоть до принятия «Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (1961 г.) [12].

В 1964 г. принят новый ГК РСФСР [11], в который были внесены значительные изменения, связанные с регулированием рассматриваемого правового института. К наследованию призывались наследники по закону только в том случае, если наследодателем не было составлено завещание. Имущество переходило в государственную собственность при отсутствии наследников по закону и по завещанию, а также в случаях отказа со стороны последних от принятия наследства.

С принятием ГК РСФСР 1964 г. институт завещательных распоряжений получил более полную и детальную нормативно-правовую регламентацию.

Завещательному отказу советским законодателем была отведена самостоятельная ст. 538, завещательному возложению – ст. 539.

Завещательный отказ, в соответствии с подходом советского законодателя, заключался в возложении определенной обязанности завещателем, исполнение которой должно быть осуществлено после его смерти наследником. Лица, в пользу которых совершается данное обязательство, именуются отказополучателями. В качестве таковых могут выступать как наследники по закону, так и иные лица, которые не относятся к их числу.

В рамках завещательного отказа завещатель может возложить на наследника обязанность по предоставлению другому лицу права пожизненного пользования жилым домом. Указанное право сохраняется на протяжении жизни данного лица, переход права собственности не аннулирует такое пожизненное право пользования жильем. С переходом права собственности, рассматриваемое право сохраняется.

Исполнение завещательного отказа должно быть осуществлено наследником в рамках стоимости имущества, перешедшего ему в качестве наследства. Из стоимости имущества исключаются долги завещателя.

Соответственно, исполнение рассматриваемого правового института должно быть осуществлено в рамках разницы между суммой наследства и долгами наследодателя.

Если наследник, в отношении которого оформлен завещательный отказ, не принимает наследство, то его исполнение ложится обязанностью на того наследника, который принял причитающуюся ему долю наследства.

Отличительным признаком завещательного возложения относительно завещательного отказа является общепольный характер первого. Так, действия, связанные с завещательным отказом, всегда носят имущественный характер, действия, связанные с завещательным возложением, направлены на достижение общей полезной цели, то есть являются неимущественными. Если завещателем составлено возложение имущественного характера, то к нему применению подлежат законодательные нормы ст. 538 ГК РСФСР.

С распадом Советского Союза начался современный (постсоветский) этап развития и становления института наследования.

В 1993 г. была принята ныне действующая Конституция РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 35 Конституции РФ право наследования гарантируется.

С 26 ноября 2001 г. была введена в действие часть 3 Гражданского кодекса РФ. Исследуемому правовому институту в рамках ГК РФ ч. 3 отведен самостоятельный раздел V «Наследственное право».

В нормах ныне действующего ГК РФ (ч. 3) завещательному отказу и завещательному возложению отведены следующие статьи: завещательный отказ (ст. 1137), исполнение завещательного отказа (ст. 1138), завещательное возложение (ст. 1139), переход к другим наследникам обязанности исполнить завещательный отказ или завещательное возложение (ст. 1140).

Итак, институт наследования в контексте исторического развития и становления прошел длительный путь, который условно можно подразделить на следующие периоды: дореволюционный, советский и современный (постсоветский). Истоки зарождения исследуемого правового института отнесены к эпохе древнерусского государства. Первым нормативно-правовым

актом, закрепившим основоположения наследования, был Договор с Византией (911 г.).

Следующим источником, предусмотревшим нормы о наследовании, являлась Русская Правда. В нормах Русской Правды впервые были заложены основы завещательных распоряжений – завещательные отказы в пользу церквей. Значительный вклад в развитие наследственных правоотношений был внесен Псковской судной грамотой. Данным нормативно-правовым актом детально регулировалось как наследование по закону, так и наследование по завещанию, был расширен перечень наследников по закону, закреплены основные принципы наследования. Развитие и совершенствование правовых норм о наследовании также осуществлялось в рамках Судебников 1497 г. и 1550 г., Соборного уложения 1649 г., Указа Петра I о единонаследии (1714), Свода Законов Российской империи (1833). В период действия Свода Законов Российской Империи с 01 января 1835 г. и вплоть до отмены актами советского законодательства допускались такие распоряжения в составе завещания, как назначение и подназначение наследника, лишение наследства с обязательным указанием другого наследника, распределение долей между наследниками, прообразы завещательных отказа и возложения, назначение душеприказчика. На советском этапе институт наследования получил более детальную законодательную регламентацию. Как в ГК РСФСР 1922 г., так и в ГК РСФСР 1964 г. наследственное право регулировалось в рамках самостоятельных глав, в которых предусматривался: круг лиц, призываемых к наследованию; порядок деления наследства между наследниками и др. С принятием ГК РСФСР 1964 г. институт завещательных распоряжений получил более полную и детальную нормативно-правовую регламентацию. Завещательному отказу советским законодателем была отведена самостоятельная ст. 538, завещательному возложению – ст. 539. С распадом Советского Союза, с принятием в 1993 г. Конституции РФ можно говорить о начале современного (постсоветского) этапа законодательного регулирования института наследования. В 2001 г. была принята ч. 3 ГК РФ, в рамках которой

систематизированы и обобщены гражданско-правовые нормы о наследовании. Завещательный отказ и завещательное возложение, как особые завещательные распоряжения, раскрываются в ст. 1137 – 1140 ГК РФ.

## **1.2. Завещательный отказ: понятие, правовая сущность и предмет**

Одним из основных принципов, на которых базируется современное наследственное право, является принцип свободы завещания, предусмотренный ст. 1119 ГК РФ.

Принцип свободы завещания является ключевым применительно к сфере правового регулирования исследуемого института. Содержание данного принципа раскрывается в полной свободе и воле наследодателя в отношении своего имущества и передаче такого имущества как родственникам завещателя, так и иным лицам, которые не связаны с ним кровнородственными связями. Также наследодатель правомочен лишить родственников наследства, вправе самостоятельно по своему усмотрению определить доли наследников, возложить на них распоряжения в рамках действующего гражданского законодательства РФ.

Особые завещательные распоряжения являются предметом доктринальных исследований. Так, А.М. Палшкова рассматривает исследуемый гражданско-правовой институт как в объективном, так и в субъективном смысле.

В объективном смысле данные распоряжения ученым раскрываются как субинститут наследственного права, в нормах которого закрепляется порядок выражения завещателем своей последней воли относительно распоряжения имуществом. В субъективном смысле их следует рассматривать как объективную форму воли наследодателя относительно дальнейшей юридической судьбы своего имущества, установления порядка его распределения, в том числе, изменения наследования, закрепленного в нормах действующего гражданского законодательства РФ [46].



Как указание наследодателя, выраженное в установленной законом форме, рассматривает исследуемый гражданско-правовой институт Д.В. Гук. При этом, ученый обращает внимание на то, что данное указание относительно наследства может быть как имущественным, так и фидуциарным [37].

Одним из таких особых завещательных распоряжений является завещательный отказ.

Как справедливо отмечается в научной среде завещательный отказ является особым завещательным распоряжением имущественного характера, завещательное возложение – неимущественного характера [34].

В п. 1 ст. 1137 ГК РФ раскрывается содержание института «завещательный отказ». В соответствии с подходом законодателя под данным институтом понимается возложение завещателем на одного или нескольких наследников обязанности по совершению определенных действий в пользу отказополучателя. Последний, в свою очередь, получает право требовать исполнения данной обязанности как от наследников по закону, так и от наследников по завещанию, в зависимости от того, на кого из них была возложена данная обязанность наследодателем.

Завещательный отказ также является предметом доктринальных исследований.

А.С. Курчина исследуемый гражданско-правовой институт рассматривает как особое условие, которым, в целом, может быть исчерпано завещание, в соответствии с которым завещатель возлагает на наследника обязанность по совершению действий в пользу отказополучателя. Исполнение данной обязанности, как справедливо отмечает ученый, должно быть реализовано за вычетом долгов наследодателя в рамках стоимости перешедшего (в том числе, доли) наследства [43].

По мнению К.Р. Козулиной под исследуемым видом особого завещательного распоряжения необходимо понимать добровольное

волеизъявление завещателя об исполнении за счет наследства имущественной обязанности в отношении третьего лица – отказополучателя [42].

Предмет завещательного отказа раскрывается в п. 2 ст. 1137 ГК РФ.

По результатам анализа данного законоположения можно прийти к выводу о том, что предметом исследуемого вида завещательного распоряжения может быть не только передача отказополучателю определенного имущества, части имущества в составе наследства на любом законодательно предусмотренном виде права, но также совершение определенных действий, в том числе, оказание услуги отказополучателю. Предметом рассматриваемого вида завещательного распоряжения может быть выплата отказополучателю в течение определенного периода времени денежных выплат.

Предметом завещательного отказа может предоставление наследником отказополучателю на праве пожизненного проживания жилого помещения. Завещатель свободен в волеизъявлении относительно срока предоставления отказополучателю соответствующего права. Оно может быть предоставлено как на конкретный срок, так и на всю жизнь отказополучателя.

Права отказополучателя в части жилого помещения раскрываются в п. 1 ст. 33 ЖК РФ. Анализ данного законоположения позволяет прийти к выводу о том, что отказополучатель наделен правомочиями в отношении жилого помещения, аналогичными относительно правомочий самого собственника. Однако, в отличие от правомочий собственника правомочия отказополучателя носят временный характер, если речь не идет о праве пожизненного проживания в жилом помещении завещателя. Данное право отказополучателя, в том числе, сохраняется при смене собственника жилого помещения.

Предмет исследуемого вида особого завещательного распоряжения в рамках диссертационного исследования рассматривается А.С. Курчиной. Ученый обращает внимание на то, что его предметом может быть не только имущество, входящее в состав наследства, но также и иное имущество,

приобретенное наследником за счет стоимости имущества наследодателя. Завещательный отказ может быть установлен в отношении совершения действий наследником в пользу отказополучателя, в том числе, оказания им определенной услуги, а также совершения иных имущественных действий [43].

Предмет завещательного отказа некоторыми авторами рассматривается как критерий для классификации исследуемого вида особого завещательного распоряжения.

Так, Е.А. Низамова в зависимости от данного основания для деления завещательного отказа на виды выделяет особые завещательные распоряжения, предметом которых являются: вещи, как входящие, так и не входящие в состав наследства; имущественные права; совершение определенных действий в отношении отказополучателя, в том числе, связанные с выполнением определенной услуги; выплата регулярных денежных платежей в пользу отказополучателя; освобождение последнего от имущественных обязательств в отношении других лиц [45].

Сказанное, в полной мере, подтверждается материалами правоприменительной практики.

Так, Туапсинским городским судом было рассмотрено гражданское дело, по которому наследник вступил в наследство и получил квартиру наследодателя. Однако, последним в завещании было выделено особое завещательное распоряжение, по которому наследник обязан за счет стоимости перешедшего ему наследства выплатить отказополучателю 500 000 руб. При этом, как установлено судом, наследник принял наследство, но последнюю волю наследодателя в части завещательного отказа не исполнил [26].

В следующем примере из практики, наследник, приняв наследство в составе квартиры наследодателя, не исполнил его последнюю волю в части завещательного отказа, связанного с необходимостью предоставления данного жилого помещения отказополучателю на праве пожизненного проживания.

Истец в суде свой отказ мотивировал тем, что по данному жилому помещению имеется задолженность по оплате коммунальных услуг, которую должен погашать, в том числе, и отказополучатель. Однако, данное обоснование не является основанием для освобождения наследника от обязанности по исполнению последней воли завещателя и не соответствует требованиям действующего гражданского законодательства РФ [21].

По результатам проведенного анализа материалов правоприменительной практики можно прийти к выводу о том, что одним из наиболее распространенных предметов завещательного отказа является право пользования жилым помещением.

При этом, существенным недостатком и пробелом действующего российского законодательства в исследуемой сфере является отсутствие государственной регистрации завещательного отказа в отношении недвижимости (жилых помещений).

Отказополучатель наделен правом требования государственной регистрации права его пожизненного проживания в жилом помещении. Данное право закреплено в п. 3 ст. 33 ЖК РФ. По результатам анализа данного законоположения можно прийти к выводу о том, что отсутствие волеизъявления отказополучателя по государственной регистрации соответствующего права исключает необходимость внесения соответствующих записей в реестр. На практике такая ситуация приводит к возможным случаям приобретения гражданами жилых помещений, обремененных легатом, о которых не содержится информации в ЕГРН [49].

На практике такой пробел в нормах действующего российского законодательства приводит к большим проблемам и судебным разбирательствам [22].

Решение выявленной проблемы видится в необходимости внесении изменений в обязанности нотариуса, связанные с оформлением наследства, обремененного завещательным отказом. Принятие такого наследства должно сопровождаться внесением нотариусом отметок в свидетельство о праве на

наследство в части указания на обремененный характер наследуемого имущества. Нотариус также должен информировать о фактах такого обременения наследуемой недвижимости органы Росреестра. На сегодняшний день Основы законодательства о нотариате только предусматривают обязанность нотариуса по принятию мер в части обеспечения сохранности наследуемого имущества, в том числе, в интересах отказополучателя. В свою очередь, отказополучатели по закону имеют право на получение дубликата завещания.

Итак, завещательный отказ, являясь одним из видов особых завещательных распоряжений, раскрывается в возложении наследодателем на наследника обязанности по совершению определенных действий имущественного характера в отношении отказополучателя. Завещательный отказ может быть возложен не только на одного наследника, но также и на нескольких наследников. В равной степени, данные обязательства могут быть возложены как на наследников по закону, так и по завещанию. Отказополучатель также может быть один или несколько. В завещании наследодатель указывает предмет рассматриваемого вида распоряжения. В качестве такового может быть передача наследником отказополучателю в собственность определенной части наследуемого имущества, совершение в отношении отказополучателя определенных действий имущественного характера (выполнение определенной работы, предоставление услуги), выплата денежных средств, в том числе, на ежемесячной, периодической основе.

### **1.3. Завещательное возложение: понятие и общая характеристика**

В нормах действующего гражданского законодательства в качестве самостоятельного вида особого завещательного распоряжения выделено завещательное возложение. Исследуемому виду завещательного

распоряжения законодателем отведена ст. 1139 ГК РФ, в рамках которой раскрывается сущность и содержание завещательного возложения.

Анализ данной статьи закона позволяет выделить отличительную особенность завещательного возложения относительно завещательного отказа – возложение может носить быть как имущественным, так и неимущественным, но оно всегда направлено на достижение общественно полезной цели.

Завещательный отказ, по сути, является обязательством. Завещательное возложение характеризуется несколько иной правовой природой. Оно может носить публичный характер и может охватывать не одного и даже не нескольких лиц, а неограниченное количество лиц [35].

В ст. 1139 ГК РФ сказано, что завещательное возложение может быть связано с необходимостью погребения завещателя, если в этом выражалась его последняя воля. Завещательное возложение подобного характера может быть возложено на исполнителя завещания. Однако, для выполнения соответствующей обязанности наследодателем должна быть предоставлена часть наследства, его доля.

Подход законодателя к раскрытию сущности и содержания завещательного возложения, отраженный в ст. 1139 ГК РФ, представлен и в п. 3.14 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний и наследственных договоров (утв. решением Правления ФНП от 02 марта 2021 г., протокол № 03/21) [8].

Предметом исследуемого вида завещательного возложения также может быть исполнение наследником обязанности по содержанию и обеспечению ухода за домашними животными завещателя.

Если рассматриваемый вид особого завещательного возложения связан с имущественными действиями наследника, то его нормативно-правовое регулирование осуществляется с учетом законоположений, предусмотренных ст. 1138 ГК РФ.

На цель, как основную отличительную особенность рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения, обращает внимание Алтайский краевой суд в Апелляционном определении от 20 мая 2020 г. по делу № 33-1379/2020 [24].

На практике могут возникать проблемы при установлении и раскрытии сущности понятия «общепользная цель». С учетом общего значения данного термина можно прийти к выводу о том, что достижение данной цели возможно при получении пользы от совершения соответствующих действий наследником определенной социальной группы, общества, в целом. При этом, действия наследника, направленные на ее достижение, должны быть законными, разумными и реальными для их выполнения.

Как нами ранее отмечалось, завещательное возложение может быть связано с действиями наследника по осуществлению похорон и погребению наследодателя. Реализация данного завещательного распоряжения урегулирована как нормами действующего гражданского законодательства РФ, так и нормами ФЗ от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».

Одним из актуальных вопросов, связанных с реализацией исследуемого вида особого завещательного распоряжения, является возложение завещателем на наследника обязанности по обеспечению ухода и заботы за его домашними животными. Большинство граждан на территории нашей страны проживают с домашними животными и вопрос необходимости ухода за ними является весьма актуальным при составлении наследодателями завещания. В завещании наследодатель может детально прописать порядок ухода за его домашними животными, питание и др. [38].

Исследуемая обязанность в рамках завещательного возложения закреплена не только в нормах отечественного гражданского законодательства, но также и в нормах законодательства большинства зарубежных стран.

При этом, зарубежные законодатели, по-разному, ее раскрывают в нормах закона. Так, например, в США, вообще, за животными предусмотрены правосубъектность, наличие которой позволяет им быть наследниками своих хозяев.

В России подход к животным несколько иной, они являются не субъектами, а объектами гражданских правоотношений, вследствие чего самостоятельно наследовать имущество наследодателя они не могут. Только сам завещатель в завещании вправе указать конкретное лицо, на которое он возлагает обязанность по осуществлению ухода за домашними животными [32].

Обратим внимание на то, что исследуемое завещательное возложение может быть предусмотрено только в отношении домашних животных, дикие животные должны содержаться в специальных условиях, вследствие чего в отношении них не может быть предусмотрено завещательное возложение.

Одним из актуальных проблемных вопросов исполнения завещательного возложения, связанного с обеспечением ухода за домашними животными, является контроль за исполнением соответствующей обязанности лицом, на которого завещателем она возложена.

На практике есть риск неисполнения исследуемой обязанности в рамках завещательного возложения. Домашний питомец после смерти наследодателя может остаться без должного ухода и заботы. В этой связи, огромное практическое значение имеют вопросы механизма контроля за исполнением соответствующей обязанности. На сегодняшний день, к сожалению, данный механизм не получил должной законодательной регламентации. В этой связи, целесообразно возложение контроля за ее исполнением на душеприказчика. Соответственно, именно он, а также любой из наследников вправе обратиться в суд при неисполнении лицом, на которого возложена обязанность по осуществлению ухода за домашними животными наследодателя.

В настоящее время разрабатывается механизм учреждения наследственного фонда. При учреждении данного фонда проблема



осуществления ухода за домашними животными может быть решена более эффективно. Именно на баланс данного учреждения наследодатель может передать свое домашнее животное и не переживать о его дальнейшей судьбе. Наследственный фонд позаботится о домашних животных наследодателя. Механизм контроля за исполнением соответствующей обязанности также будет более четким и слаженным.

Соответственно, учреждение наследственного фонда более эффективно решить вышеуказанную задачу относительно исследуемого вида особого завещательного возложения.

Итак, одним из видов особых завещательных распоряжений является завещательное возложение. Данный вид распоряжения относительно рассмотренного ранее вида не признается обязательством. По своей правовой природе возложение может носить не только имущественный, но также и неимущественный характер. Однако, всегда действия, связанные с ним, должны быть направлены на достижение общепольной цели в рамках норм действующего законодательства РФ. По своей сути, завещательное возложение является сделкой одностороннего характера, может носить публичный характер и быть направлено в отношении неопределенного числа лиц. Из чего следует, что относительно завещательного отказа исследуемый вид особого завещательного распоряжения, может действовать в отношении неопределенного числа выгодоприобретателей. Соответственно, круг лиц, которые вправе требовать совершения действий, связанных с возложением, относительно завещательного отказа значительно шире. Рассматриваемый вид особого завещательного распоряжения может быть связан с необходимостью совершения действий по погребению наследодателя (завещателя). Данный вид распоряжения детально урегулирован на уровне норм действующего гражданского законодательства РФ. Также ряд значимых разъяснений сформулирован в Методических рекомендациях нотариусов.

## **Глава 2. Проблемы исполнения завещательного отказа и завещательного возложения**

### **2.1. Механизм исполнения завещательного отказа**

Механизм исполнения исследуемого вида особого завещательного распоряжения детально урегулирован нормами действующего гражданского законодательства РФ. Ряд значимых разъяснений также сформулирован на уровне постановления высшего судебного органа.

Как следует из п. 4 ст. 1137 ГК РФ законодателем установлен конкретный срок на получение завещательного отказа. Он составляет 3 года с момента открытия наследства. Данное право отказополучателя носит личный характер и не переходит к другим лицам. Наряду с этим, гражданским законом предусмотрена возможность подназначить другого отказополучателя. Такие ситуации могут возникнуть в случае наступления смерти отказополучателя до момента открытия наследства. Также на основании норм закона отказополучатель может быть лишен рассматриваемого права либо вообще отказаться от его реализации.

Высшим судебным органом в п. 25 Постановления от 29 мая 2012 г. № 9 [18] сказано о пресекательном характере срока на реализацию права отказополучателя. Восстановление данного срока не допускается. Его истечение влечет принятие решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Также Пленум Верховного Суда РФ отметил, что в состав наследства отказополучателя не входит его исследуемое право в отношении имущества наследодателя.

Высший судебный орган, в том числе, отметил, что исполнение наследником обязанности в отношении отказополучателя носит обязательный характер. На нее не влияет наличие у самого наследника в собственности или на другом законном основании недвижимости, равно как и, в целом, его нуждаемость в жилье. Сам отказополучатель в полном объеме сохраняет право

проживания в жилом помещении даже при его отчуждении наследником другому лицу. Из чего можно сделать вывод о том, что переход права собственности на недвижимое имущество не ликвидирует правомочия отказополучателя, связанные с его проживанием в жилье.

Исполнение обязанности, связанной с исследуемым видом особого завещательного распоряжения, должно быть осуществлено наследником в рамках стоимости наследства, перешедшего к нему от наследодателя, за вычетом его долгов.

В составе наследства у наследника может быть обязательная доля. В таких случаях исполнение завещательного отказа осуществляется также за вычетом долгов наследодателя и за вычетом обязательной доли наследника.

Исполнение рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения наследодателем может быть возложено на нескольких наследников. В таких случаях аналогично каждый наследник исполняет завещательный отказ в рамках суммы наследства за вычетом долгов и обязательных долей самих наследников.

Так, например, в ЕГРН зарегистрировано обременение права общей долевой собственности Мелкова В.А. и Мелкова И.С. обязанностью представления квартиры для пожизненного проживания и пользования Мелкова С.А., соразмерно их долям в наследстве. В судебном заседании бесспорно установлено, что Мелков В.А. и Мелков И.С., являясь наследниками спорной квартиры в силу завещания умершей Мелковой А.И., обязаны исполнять соразмерно долям в наследстве возложенный на них завещательный отказ в пользу Мелкова С.А., причем по представлению всей квартиры для его пожизненного проживания и пользования, а не какой-либо ее части. В отличие от истца, для ответчиков Мелкова С.А., Мелкова И.С. спорная квартира является единственным местом жительства, где они постоянно проживают более 30 лет, другого жилья не имеют. Оценив установленные по делу обстоятельства, суд считает, что в сложившейся ситуации определение порядка пользования спорной квартирой с

распределением комнат квартиры между двумя собственниками и отказополучателем, приведет к нарушению условий завещательного отказа наследодателя Мелковой А.И., изменению объема прав отказополучателя Мелкова С.А., имеющего право пользования всей квартирой, а не отдельной ее частью, а также к существенному нарушению прав Мелкова И.С., как собственника <X/X> долей квартиры, поскольку с выделением на <X/X> долю Мелкова В.А. отдельной комнаты он фактически будет освобожден от обязанности исполнения завещательного отказа, а возможность проживания Мелкова С.А. будет обеспечиваться за счет второго собственника, что допустимым признано быть не может. При таких обстоятельствах, учитывая существующее обременение квартиры, ее параметры, размеры долей сособственников, отсутствие у Мелкова В.А. реальной нуждаемости в пользовании жилым помещением, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска об определении порядка пользования жилым помещением [25].

В п. 26 Постановления от 29 мая 2012 г. № 9 высший судебный орган конкретизировал, что исполнение рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения осуществляется как за вычетом долгов наследодателя и обязательных долей в наследстве самих наследников, так и за вычетом расходов, связанных с похоронами завещателя, а также за вычетом иных расходов, обусловленных необходимостью осуществления охраны наследства.

Также высший судебный орган обратил внимание на то, что для исполнения обязанности по завещательному отказу обязательным является принятие наследником наследства. Только с этого момента наследник становится должником перед кредитором, таковым является отказополучатель. Каждый из них несет соответствующие обязанности в отношении отказополучателя в рамках доли наследства, которая ему перешла.

В законодательно предусмотренных случаях, наследник освобождается от исполнения рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения.

В числе таких оснований законодателем выделены: отказ самого отказополучателя от получения данного вида распоряжения; смерть отказополучателя в срок 3 года после открытия наследства; лишение анализируемого права отказополучателя. Наследник освобождается от исполнения анализируемой обязанности только в тех случаях, если не был подназначен другой отказополучатель.

Механизм исполнения рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения также является предметом доктринальных исследований.

А.М. Палшкова обращает внимание на то, что переход прав в рамках исследуемого вида особого завещательного распоряжения непосредственно связан с моментом наступления смерти отказополучателя. Ее наступление до момента открытия наследства вообще не образует легата, так как завещатель пережил отказополучателя. Соответственно, завещательный отказ теряет свою силу. В случае наступления смерти отказополучателя после открытия наследства, соответствующие права требования должны переходить к его наследникам, должны быть частью его наследства. Исключение составляют только случаи, когда обязанность в рамках завещательного отказа непосредственно связана с личностью самого отказополучателя [46].

По результатам анализа ст. 1138 ГК РФ можно прийти к выводу о том, что механизм исполнения завещательного отказа заключается в следующем:

- наследник принимает наследство;
- за счет стоимости наследства возмещаются понесенные расходы, связанные с погребением наследодателя, с возмещением его расходов, понесенных при жизни, с обеспечением сохранности наследуемого имущества, с предоставлением наследникам обязательной доли;
- исполнение рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения в рамках оставшейся суммы наследства.

В законодательно предусмотренных случаях наследник также может быть освобожден от исполнения завещательного отказа. Так, если наследник не принимает наследство, соответственно, он освобождается и от обязанности,

связанной с исследуемым видом особого завещательного распоряжения. Если до момента открытия наследства отказополучатель умирает, это также является одним из оснований освобождения наследника от исполнения соответствующей обязанности.

Как нами ранее было отмечено, 3 года со дня открытия наследства является сроком как для принятия исследуемого вида особого завещательного распоряжения, так и для его отказа.

На пресекательный характер данных сроков указывает в рамках диссертационного исследования А.С. Курчина [43].

Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики наследниками, на которых возложена обязанность по исполнению завещательного отказа, не всегда надлежащим образом осуществляется ее исполнение.

Так, например, Центральным районным судом г. Челябинска было рассмотрено гражданское дело по искам о взыскании неосновательного обогащения. Как установлено судом: ответчик принял наследство, однако, не исполнил завещательный отказ, связанный с необходимостью выплаты ответчику, как отказополучателю, денежных средств. В суд ответчик также не смог предоставить материалы, подтверждающие расходы, понесенные им на погребение завещателя, а также понесенные на охрану имущества, перешедшего по наследству. Суд удовлетворил заявленные исковые требования [29].

Несмотря на детальную нормативно-правовую регламентацию механизма исполнения завещательного отказа в нормах действующего гражданского законодательства РФ, тем не менее, на практике исполнение данного вида завещательного распоряжения сопровождается некоторыми проблемами.

Прежде всего, обратим внимание на то, что в некоторых случаях в завещаниях наследодатели возлагают на наследников обязанность по ежемесячным выплатам денежных средств в пользу отказополучателя. Для

наследника экономически может быть невыгодно вступать в наследство по причине необходимости последующего исполнения данной обязанности. Так, в следующем примере из практики наследнику – Маленькой М.М. завещана квартира, а также возложена обязанность осуществлять в пользу Юрепиной Т.В. ежемесячные платежи в размере трех величин прожиточного минимума на душу населения в г. Москве и ежегодный платеж на лечение и (или) отдых в размере пяти величин прожиточного минимума на душу населения в г. Москве [30].

Также наследники неохотно принимают наследство по завещанию с отказом в случае, если стоимость наследуемого имущества незначительно превышает размер денежных средств, подлежащих выплате отказополучателю. В ряде случаев недвижимое имущество, входящее в состав наследственной массы, нуждается в капитальном ремонте, что также невыгодно для наследника. Ветхое жилье и жилье без ремонта сложно реализовать. Именно поэтому для наследника материальный интерес представляют только те объекты недвижимости, которые можно в максимально сжатые сроки продать и исполнить обязанность по завещательному отказу.

На законодательном уровне также не урегулирован вопрос порядка пользования отказополучателем и наследником недвижимым имуществом малого размера. На практике может возникнуть такая ситуация, что унаследованное недвижимое имущество является очень маленьким и в нем уже проживает семья наследника, соответственно, подселение к ней отказополучателя может привести к невозможности совместного проживания. Обратим внимание и на то, что вне поля зрения законодателя остался вопрос о материальном благосостоянии как наследника, так и отказополучателя [44].

Решение выявленной проблемы видится в следующем. Необходимо дополнить ст. 1138 ГК РФ следующей законодательной нормой: наследник, не проживающий на момент открытия наследства в наследуемой квартире, при наличии в собственности другого жилого помещения в рамках установленных

законом нормативов на одного человека, не имеет права на вселение в наследуемую квартиру, где уже проживает отказополучатель, если квадратные метры на одного человека в наследуемой квартире не соответствуют законодательным требованиям.

Итак, механизм исполнения завещательного отказа заключается в следующем: наследник принимает наследство; за счет стоимости наследства возмещаются понесенные расходы, связанные с погребением наследодателя, с возмещением его расходов, понесенных при жизни, с обеспечением сохранности наследуемого имущества, с предоставлением наследникам обязательной доли; исполнение рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения в рамках оставшейся суммы наследства. В законодательно предусмотренных случаях наследник также может быть освобожден от исполнения завещательного отказа. Так, если наследник не принимает наследство, соответственно, он освобождается и от обязанности, связанной с исследуемым видом особого завещательного распоряжения. Если до момента открытия наследства отказополучатель умирает, это также является одним из оснований освобождения наследника от исполнения соответствующей обязанности.

## **2.2. Механизм исполнения завещательного возложения**

Завещательное возложение, как особый вид завещательного распоряжения, также исполняется в рамках установленного законом механизма.

Прежде всего, обратим внимание на то, что установить завещательное возложение или нет является правом наследодателя. Завещатель возлагает на наследника обязанность по его исполнению для того, чтобы достичь определенной цели, носящей общепользный характер. Данная воля наследодателя является последней, и она подлежит обязательному исполнению наследником.



Завещательное возложение может быть связано с необходимостью наследника организовать похороны наследодателя. В подтверждение сказанного, можно привести следующий пример из практики.

Полуэкттов А.П., находясь в больнице, понимая, что умирает и у него остались денежные средства на счете в банке, выдал письменное распоряжение своей знакомой Коростелевой Ю.В. на снятие данных денежных средств и организацию его похорон и поминальных обедов как в день похорон, так и на 9, 40 день. Также Полуэкттов А.П. возложил на Коростелеву Ю.В. обязанность поставить на его могилу памятник, который был им самим заказан по его индивидуальному эскизу [28].

На уровне норм действующего гражданского законодательства РФ урегулированы вопросы, связанные с возмещением расходов на похороны наследодателя. Как расходы, понесенные до момента смерти завещателя, связанные с его болезнью, так и расходы, связанные с необходимостью организации достойных похорон наследодателю, в полном объеме подлежат возмещению за счет стоимости наследства. Расходы, связанные с похоронами, включают в себя как расходы по погребению завещателя, так и иные непосредственно связанные с ними расходы.

Исполнение рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения осуществляется после принятия наследником наследства. Если наследник принимает наследство в рамках выделенной ему доли, то исполнение завещательного возложения также осуществляется в рамках данной доли.

Для исполнения исследуемого вида особого завещательного распоряжения наследодателя в завещании может выделить долю наследства и возложить исполнение соответствующей обязанности на исполнителя завещания.

Исполнителем завещания, как следует из анализа п. 1 ст. 1134 ГК РФ, может быть как наследник, так и иное лицо, которое не является наследником,

однако, указано в тексте завещания самим наследодателем. В качестве такого может выступать не только граждан, но также и организация.

Как нами ранее отмечалось, исследуемое завещательное возложение может быть связано с необходимостью обеспечения ухода за домашними животными наследодателя. В этой связи, Д.В. Гук справедливо отмечает, что исполнение вышеуказанной обязанности, по сути, связано с переходом права собственности на домашних животных наследодателя другому лицу, который, соответственно, за счет собственных денежных средств принимает на себя обязанность их пожизненного содержания и осуществления ухода [37].

Проанализированное законоположение, безусловно, имеет огромное практическое значение и отражает приоритет государственной политики, связанный с необходимостью гуманного отношения к животным и предупреждением их безнадзорности. При этом, на законодательном уровне четко не раскрывается вопрос о том, какие именно животные должны признаваться в качестве домашних.

В качестве домашних животных рассматриваются не только кошки и собаки, в традиционном понимании, данного слова, но также и сельскохозяйственные животные.

В отношении животных нормами действующего законодательства РФ предусмотрен общий правовой режим имущества. Следовательно, они могут выступать предметом сделок, а также переходить в порядке наследования к другим лицам.

По результатам анализа норм ГК РФ и доктринальных источников, можно прийти к выводу о том, что законодательные нормы о завещательном возложении в отношении осуществления ухода за домашними животными наследодателя, безусловно, с одной стороны, отражают гуманную политику российского законодателя, однако, с другой стороны, их исполнение может причинить вред самим животным, ведь, несмотря на распространение в отношении них общего режима имущества, они живые и каждый день нуждаются в питании и уходе. Исполнение же обязанности по завещательному

возложению может быть осуществлен спустя определенное время после открытия наследства, что в рассматриваемом случае абсолютно неприемлемо.

Как нами ранее отмечалось, исследуемые виды особого завещательного распоряжения исполняются в срок 3 года после открытия наследства. Данный срок действует и в отношении права требования их исполнения в судебном порядке. Завещатель при жизни может сам позаботиться о том, какой способ разрешения спора подлежит реализации при отказе правопреемника исполнить его последнюю волю, связанную с завещательным возложением. В числе таких способов наследодатель может выбрать один из законодательно предусмотренных способов обеспечения исполнения обязательств.

Наследодатель, реализуя свободу завещания, может возложить на наследника обязанность по приобретению доростоящего оборудования для больницы, чтобы врачи могли им пользоваться. Также наследодатель может возложить на наследника обязанность по передаче на выставку или в музей его картин, чтобы посетители приходили и получали удовольствие от их просмотра.

Ст. 1140 ГК РФ регулирует вопрос, связанный с переходом обязанности по исполнению рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения другим лицам. При возникновении законодательно предусмотренных обстоятельств, в силу которых доля наследников переходит к другим наследникам вместе с обязанностью по исполнению завещательного возложения, последние принимают на себя обязательство по исполнению исследуемого вида особого завещательного распоряжения.

Как отметил Промышленный районный суд г. Самары в Решении от 12 января 2020 г. по делу № 2-1019/2019 завещательное возложение имеет абсолютный характер, а наследник является лишь исполнителем воли завещателя. Таким образом, если наследник, на которого возложена обязанность исполнить завещательное возложение, по каким-либо причинам не принимает наследство, исполнение возлагается на того (тех) наследника, к которому перешла доля отпавшего наследника. При этом, если в результате

непринятия наследства или отпадения обязанного наследника призывается новый наследник, он исполняет завещательное возложение за счет всего полученного по наследству имущества [27].

Итак, завещательное возложение подлежит исполнению после принятия наследником наследства и в пределах выделенной наследнику доли. Для исполнения рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения наследодатель в составе наследства выделяет определенную долю (часть). Исполнение завещательного возложения может быть связано с необходимостью осуществления надзора и ухода за домашними животными наследодателя. В рамках проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что применительно к осуществлению ухода за домашними животными механизм завещательного возложения может быть не только полезен, но и опасен. Ведь принятие на себя соответствующих обязательств, связанных с осуществлением ухода за животными завещателя, осуществляется спустя продолжительное время после момента открытия наследства. Животные ежедневно нуждаются в уходе, заботе, и, конечно, питании. Несмотря на распространение на животных общего режима имущества, следует учитывать, что они не вещи, а живые существа, и распространять на них завещательное возложение не целесообразно. Изложенное, на наш взгляд, обуславливает необходимость исключения абз. 2 из п. 1 ст. 1139 ГК РФ.

### **2.3. Актуальные проблемы исполнения завещательного отказа и завещательного возложения и пути их решения**

Нормативно-правовой регламентации особых завещательных распоряжений законодателем в главе 62 ГК РФ отведен ряд самостоятельных статей, предусматривающих особенности института легата и возложения, включая вопросы их исполнения. При этом, несмотря на детальную законодательную регламентацию исполнения завещательного отказа и

возложения, тем не менее, остаются неразрешенными некоторые проблемы в исследуемой сфере. Остановимся более детально на некоторых из них.

Прежде всего, остановимся на проблеме правовых гарантий исполнения последней воли завещателя, если наследник не получил наследства. Как известно, завещательные распоряжения непосредственно излагаются в тексте завещания. Однако, в судебном порядке завещание может быть признано недействительным. В этом случае последняя воля наследодателя остается неисполненной. Соответственно, и отказополучатель не получит от наследника имущественное предоставление за счет наследуемого имущества.

Наличие законных оснований (ст. 1131 ГК РФ) может влечь за собой недействительность завещания.

По результатам анализа норм действующего гражданского законодательства РФ в части регулирования оснований недействительности завещания, обратим внимание на нормы законы о недостойных наследниках.

В п. 5 ст. 1117 ГК РФ детально урегулированы вопросы, связанные с выполнением наследником завещательного отказа в отношении недостойного отказополучателя. Законоположения в отношении недостойных наследников, в равной мере, распространяются и в отношении недостойных отказополучателей.

Законодатель обращает внимание на то, что выполнение наследником в отношении такого отказополучателя исследуемого вида особого завещательного распоряжения влечет необходимость возмещения стоимости выполненной наследником работы или оказанной услуги в отношении недостойного отказополучателя.

Однако, законодатель также предусматривает возможность наследования такими отказополучателями имущества завещателя. Такие ситуации возможны, когда сам наследодатель прощает как недостойных наследников, так и таких же отказополучателей.

Как нами ранее было установлено, исполнение исследуемого вида особого завещательного распоряжения может быть осуществлено

несколькими наследниками. Каждый из них соразмерно своей доле в составе наследства исполняет действия имущественного характера в отношении отказополучателя. Однако, вне поля зрения законодателя остались такие ситуации, когда все наследники не имеют права наследовать, то есть признаны недостойными. Соответственно, исполнение завещательного отказа в таких ситуациях невозможно, ведь его некому исполнять. При этом, завещатель в завещании может указать необходимость предоставления отказополучателю ежемесячного денежного содержания. В таких случаях права и законные интересы последнего, безусловно, нарушаются.

Также для отказополучателя негативные последствия может влечь факт отказа единственным наследником от принятия наследства. У единственного наследника с отказополучателем могут быть неприязненные взаимоотношения, вследствие которых он, например, не желает предоставлять последнему ежемесячное денежное содержание и вообще отказывается от вступления в наследство.

На наш взгляд, на законодательном уровне необходимо, в большей степени, обеспечить защиту прав и законных интересов отказополучателя. Такие ситуации отказа, по сути, представляют собой злоупотребление правом наследником, что должно влечь меры ответственности в отношении последнего.

Решение выявленной проблемы видится в необходимости внесения дополнения в гражданско-правовые нормы и нормы Основ законодательства РФ о нотариате. В случае, когда завещание действительно и отказополучатель имеет право требования по завещательному отказу, не признан недостойным, однако, при этом, все наследники являются недостойными, он должен иметь право в судебном порядке требовать назначения лиц, ответственных на исполнение завещательного отказа за счет стоимости наследственного имущества.

Для сравнения обратимся к опыту зарубежных стран в части решения рассматриваемого вопроса.

Законодатель Республики Казахстан в п. 5 ст. 1057 ГК РК [9] указывает на то, что неприятие наследником обремененного завещательным отказом наследства, а равно признание его недстойным, влечет переход наследства и исследуемого вида особого завещательного распоряжения другим наследникам, а при их отсутствии – государству.

По результатам анализа норм действующего гражданского законодательства РФ в части регулирования исследуемого правового института, можно прийти к выводу о том, что некоторые его положения вызывают вопросы. Так, например, в абз. 2 п. 2 ст. 1137 ГК РФ сказано, что наследник обязан предоставить отказополучателю жилое помещение для проживания как пожизненно, так и на определенный срок. Однако, как известно, данный вид особого завещательного распоряжения подлежит исполнению за вычетом всех расходов и долгов наследодателя, а это, в свою очередь, зачастую обуславливает необходимость продажи жилого помещения. При этом, завещательный отказ, по-прежнему, сохраняет свою силу. Наследник для погашения долгов завещателя может продать часть недвижимости (например, комнату в квартире). При этом, отказополучатель сохраняет право проживания во всем жилом помещении.

По завещательному отказу завещатель может возложить на наследника обязанность по предоставлению отказополучателю пожизненного содержания.

По результатам анализа доктринальных источников нами было установлено, что в научной среде не всеми учеными разделяется законодательный подход относительно предоставления отказополучателю пожизненного содержания. Так, по мнению З.И. Зураевой завещательный отказ должен исполняться только в рамках стоимости имущества и после уплаты всех долгов завещателя. Необходимо установить стоимость «чистого» имущества, с учетом суммы ежемесячных платежей, определить срок, на протяжении которого наследник должен предоставлять ежемесячные выплаты отказополучателю. Это необходимо для того, чтобы наследник не исполнял

соответствующие обязательства сверх стоимости наследства, обремененного рассматриваемым видом завещательного распоряжения [40].

Также определенные вопросы возникают относительно права проживания в жилом помещении по завещательному отказу. На специфику правовой природы данного права обратил внимание один и судов. В своем решении суд провел аналогию права проживания в таком обремененном жилом помещении отказополучателем с правом проживания по договору социального найма [19].

Однако, изложенный выше подход, сформированный по рассматриваемому вопросу, на правоприменительном уровне разделяется не всеми учеными. Так, по мнению Р.Ю. Улимбаева, это не договоры социального и коммерческого найма, поскольку цели указанных договоров, субъектный состав отличаются [49].

По мнению ученого рассматриваемая правовая природа тяготеет к правоотношениям в сфере сервитута с некоторыми особенностями.

Для сравнения обратимся к решению рассматриваемого вопроса законодателем Республики Казахстан.

В абз. 3 п. 4 ст. 1057 ГК РК данный вопрос решен конкретно: «Право пожизненного пользования, предоставленное отказополучателю, не является основанием для проживания членов его семьи, если в завещании не указано иное» [9].

С другой стороны, в случае смерти отказополучателя, получившего жилое помещение пожизненно, члены его семьи подлежат выселению на основании п. 3 ст. 1137 ГК РФ. Однако, закон не дает прямого ответа о том, что делать наследнику в случае смерти отказополучателя, проживавшего с членами своей семьи, когда срок завещательного отказа не истек.

К числу особых завещательных распоряжений, наряду с завещательным отказом, относятся завещательные распоряжения.



Одной из основных проблем как механизма исполнения завещательных возложений, так и, в целом, функционирования данного вида особых завещательных распоряжений, является их невостребованность на практике.

Проведенный анализ материалов правоприменительной практики позволил нам прийти к выводу о том, что на практике наиболее востребованным завещательным распоряжением является завещательный отказ.

Небольшая востребованность завещательного возложения на практике связана, в том числе, с недостатками и проблемами его гражданско-правовой регламентации. Так, законодателем в п. 1 ст. 1139 ГК РФ сказано об общепольной цели, на достижение которой должны быть направлены действия наследника при исполнении им обязанности, предусмотренной в завещании. Однако, как на законодательном, так и на правоприменительном уровне не раскрывается официальная дефиниция понятия «общепольная цель».

Анализ доктринальных источников позволил нам прийти к выводу о том, что в качестве таковой цели признается польза для общества, государства, определенного и неопределенного круга лиц.

Небольшая востребованность завещательного возложения на практике также обусловлена тем, что в России не так много богатых граждан, которые могут оставить после своей смерти государству крупные пожертвования. Поэтому слабый механизм функционирования завещательного возложения обусловлен не только проблемами законодательного регулирования, но также и финансовым аспектом.

Итак, в рамках проведенного исследования нами было установлено, что гражданско-правовое регулирование исследуемых видов особых завещательных распоряжений характеризуется наличием некоторых проблем. В числе выявленных проблем законодательной регламентации завещательного отказа можно выделить: проблема юридических гарантий исполнения последней воли наследодателя по отношению к отказополучателю

при неполучении наследства наследниками; проблема пожизненности имущественного содержания наследником отказополучателя; проблема правовой природы права проживания в жилом помещении по завещательному отказу. При решении данных проблем российским законодателем может быть учтен положительный опыт зарубежных стран (в частности, Республики Казахстан). Проблемные стороны исполнения завещательного возложения, во многом, обусловлены недостаточной востребованностью данного вида завещательного распоряжения на практике. Отсутствие официальной дефиниции понятия «общепользная цель» применительно к гражданско-правовой регламентации завещательного возложения следует признать правовым пробелом законодательной в исследуемой сфере. Однако, наряду с законодательной стороной слабая востребованность данного вида особого законодательного распоряжения связана с отсутствием в российском обществе слоя богатых граждан, которые могут после своей смерти передать в пользу государства крупные пожертвования.

## Заключение

По результатам проведенного исследования завещательного отказа и завещательного возложения в гражданском праве, подведем обобщающие итоги, сформулируем выводы и рекомендации по разрешению выявленных проблем.

Институт наследования в контексте исторического развития и становления прошел длительный путь, который условно можно подразделить на следующие периоды: дореволюционный, советский и современный (постсоветский). Истоки зарождения исследуемого правового института отнесены к эпохе древнерусского государства. Первым нормативно-правовым актом, закрепившим основоположения наследования, был Договор с Византией (911 г.). Следующим источником, предусмотревшим нормы о наследовании, являлась Русская Правда. В нормах Русской Правды впервые были заложены основы завещательных распоряжений – завещательные отказы в пользу церквей. Значительный вклад в развитие наследственных правоотношений был внесен Псковской судной грамотой. Данным нормативно-правовым актом детально регулировалось как наследование по закону, так и наследование по завещанию, был расширен перечень наследников по закону, закреплены основные принципы наследования. Развитие и совершенствование правовых норм о наследовании также осуществлялось в рамках Судебников 1497 г. и 1550 г., Соборного уложения 1649 г., Указа Петра I о единонаследии (1714), Свода Законов Российской империи (1833). На советском этапе институт наследования получил более детальную законодательную регламентацию. Как в ГК РСФСР 1922 г., так и в ГК РСФСР 1964 г. наследственное право регулировалось в рамках самостоятельных глав, в которых предусматривался: круг лиц, призываемых к наследованию; порядок деления наследства между наследниками и др. С принятием ГК РСФСР 1964 г. институт завещательных распоряжений получил более полную и детальную нормативно-правовую регламентацию.

Завещательному отказу советским законодателем была отведена самостоятельная ст. 538, завещательному возложению – ст. 539. С распадом Советского Союза, с принятием в 1993 г. Конституции РФ можно говорить о начале современного (постсоветского) этапа законодательного регулирования института наследования. В 2001 г. была принята ч. 3 ГК РФ, в рамках которой систематизированы и обобщены гражданско-правовые нормы о наследовании. Завещательный отказ и завещательное возложение, как особые завещательные распоряжения, раскрываются в ст. 1137 – 1140 ГК РФ.

Завещательный отказ, являясь одним из видов особых завещательных распоряжений, раскрывается в возложении наследодателем на наследника обязанности по совершению определенных действий имущественного характера в отношении отказополучателя. Завещательный отказ может быть возложен не только на одного наследника, но также и на нескольких наследников. В равной степени, данные обязательства могут быть возложены как на наследников по закону, так и по завещанию. Отказополучатель также может быть один или несколько. В завещании наследодатель указывает предмет рассматриваемого вида распоряжения. В качестве такового может быть передача наследником отказополучателю в собственность определенной части наследуемого имущества, совершение в отношении отказополучателя определенных действий имущественного характера (выполнение определенной работы, предоставление услуги), выплата денежных средств, в том числе, на ежемесячной, периодической основе.

По результатам проведенного анализа материалов правоприменительной практики мы пришли к выводу о том, что одним из наиболее распространенных предметов завещательного отказа является право пользования жилым помещением. При этом, существенным недостатком и пробелом действующего российского законодательства в исследуемой сфере является отсутствие государственной регистрации завещательного отказа в отношении недвижимости (жилых помещений).

Отказополучатель наделен правом требования государственной регистрации права его пожизненного проживания в жилом помещении. Данное право закреплено в п. 3 ст. 33 ЖК РФ. По результатам анализа данного законоположения можно прийти к выводу о том, что отсутствие волеизъявления отказополучателя по государственной регистрации соответствующего права исключает необходимость внесения соответствующих записей в реестр. На практике такая ситуация приводит к возможным случаям приобретения гражданами жилых помещений, обремененных легатом, о которых не содержится информации в ЕГРН. На практике такой пробел в нормах действующего российского законодательства приводит к большим проблемам и судебным разбирательствам. Решение выявленной проблемы видится в необходимости внесения изменений в обязанности нотариуса, связанные с оформлением наследства, обремененного завещательным отказом. Принятие такого наследства должно сопровождаться внесением нотариусом отметок в свидетельство о праве на наследство в части указания на обремененный характер наследуемого имущества. Нотариус также должен информировать о фактах такого обременения наследуемой недвижимости органы Росреестра.

Одним из видов особых завещательных распоряжений является завещательное возложение. Данный вид распоряжения относительно рассмотренного ранее вида не признается обязательством. По своей правовой природе возложение может носить не только имущественный, но также и неимущественный характер. Однако, всегда действия, связанные с ним, должны быть направлены на достижение общепольной цели в рамках норм действующего законодательства РФ. По своей сути, завещательное возложение является сделкой одностороннего характера, может носить публичный характер и быть направлено в отношении неопределенного числа лиц. Из чего следует, что относительно завещательного отказа исследуемый вид особого завещательного распоряжения, может действовать в отношении неопределенного числа выгодоприобретателей. Соответственно, круг лиц,

которые вправе требовать совершения действий, связанных с возложением, относительно завещательного отказа значительно шире. Рассматриваемый вид особого завещательного распоряжения может быть связан с необходимостью совершения действий по погребению наследодателя (завещателя). Данный вид распоряжения детально урегулирован на уровне норм действующего гражданского законодательства РФ. Также ряд значимых разъяснений сформулирован в Методических рекомендациях нотариусов.

Механизм исполнения завещательного отказа заключается в следующем: наследник принимает наследство; за счет стоимости наследства возмещаются понесенные расходы, связанные с погребением наследодателя, с возмещением его расходов, понесенных при жизни, с обеспечением сохранности наследуемого имущества, с предоставлением наследникам обязательной доли; исполнение рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения в рамках оставшейся суммы наследства. В законодательно предусмотренных случаях наследник также может быть освобожден от исполнения завещательного отказа. Так, если наследник не принимает наследство, соответственно, он освобождается и от обязанности, связанной с исследуемым видом особого завещательного распоряжения. Если до момента открытия наследства отказополучатель умирает, это также является одним из оснований освобождения наследника от исполнения соответствующей обязанности.

На законодательном уровне также не урегулирован вопрос порядка пользования отказополучателем и наследником недвижимым имуществом малого размера. На практике может возникнуть такая ситуация, что унаследованное недвижимое имущество является очень маленьким и в нем уже проживает семья наследника, соответственно, подселение к ней отказополучателя может привести к невозможности совместного проживания. Обратим внимание и на то, что вне поля зрения законодателя остался вопрос о материальном благосостоянии как наследника, так и отказополучателя. Решение выявленной проблемы видится в следующем. Необходимо

дополнить ст. 1138 ГК РФ следующей законодательной нормой: наследник, не проживающий на момент открытия наследства в наследуемой квартире, при наличии в собственности другого жилого помещения в рамках установленных законом нормативов на одного человека, не имеет права на вселение в наследуемую квартиру, где уже проживает отказополучатель, если квадратные метры на одного человека в наследуемой квартире не соответствуют законодательным требованиям.

Завещательное возложение подлежит исполнению после принятия наследником наследства и в пределах выделенной наследнику доли. Для исполнения рассматриваемого вида особого завещательного распоряжения наследодатель в составе наследства выделяет определенную долю (часть). Исполнение завещательного возложения может быть связано с необходимостью осуществления надзора и ухода за домашними животными наследодателя. В рамках проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что применительно к осуществлению ухода за домашними животными механизм завещательного возложения может быть не только полезен, но и опасен. Ведь принятие на себя соответствующих обязательств, связанных с осуществлением ухода за животными завещателя, осуществляется спустя продолжительное время после момента открытия наследства. Животные ежедневно нуждаются в уходе, заботе, и, конечно, питании. Несмотря на распространение на животных общего режима имущества, следует учитывать, что они не вещи, а живые существа, и распространять на них завещательное возложение не целесообразно. Изложенное, на наш взгляд, обуславливает необходимость исключения абз. 2 из п. 1 ст. 1139 ГК РФ.

В рамках проведенного исследования нами было установлено, что гражданско-правовое регулирование исследуемых видов особых завещательных распоряжений характеризуется наличием некоторых проблем. В числе выявленных проблем законодательной регламентации завещательного отказа можно выделить: проблема юридических гарантий исполнения последней воли наследодателя по отношению к отказополучателю

при неполучении наследства наследниками; проблема пожизненности имущественного содержания наследником отказополучателя; проблема правовой природы права проживания в жилом помещении по завещательному отказу. При решении данных проблем российским законодателем может быть учтен положительный опыт зарубежных стран (в частности, Республики Казахстан). Проблемные стороны исполнения завещательного возложения, во многом, обусловлены недостаточной востребованностью данного вида завещательного распоряжения на практике. Отсутствие официальной дефиниции понятия «общепользная цель» применительно к гражданско-правовой регламентации завещательного возложения следует признать правовым пробелом законодательной в исследуемой сфере. Однако, наряду с законодательной стороной слабая востребованность данного вида особого законодательного распоряжения связана с отсутствием в российском обществе слоя богатых граждан, которые могут после своей смерти передать в пользу государства крупные пожертвования.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблятипова, Н.А. Особые завещательные распоряжения: основания прекращения правоотношений / Н.А. Аблятипова // Бюллетень науки и практики. – 2022. – № 4. – С. 450 – 457.
2. Ананьева, Е.О. Завещательный отказ и завещательное возложение: проблемы правоприменения по отечественному законодательству / Е.О. Ананьева // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1 (164). – С. 151 – 153.
3. Апелляционное определение Алтайского краевого суда Алтайского края от 20 мая 2020 г. по делу № 33-1379/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nwbMOyksdHW8> (дата обращения: 15.07.2023).
4. Батеева, Е.В. Особые завещательные распоряжения в наследственном праве / Е.В. Батеева // Частное и публичное право: сборник научных трудов преподавателей и молодых ученых юридического факультета российского государственного социального университета. По итогам круглого стола, посвященного 25-летию принятия Конституции. – Саратов, Изд-во «Саратовский источник», 2019. – С. 6 – 10.
5. Белицкая, Н.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Белицкая. – Москва, 2008. – 188 с.
6. Беседкина, И.Н. Завещательное возложение как особое завещательное распоряжение гражданина на случай смерти / И.Н. Беседкина // Образование и право. – 2020. – № 5. – С. 64 – 69.
7. Гаджиалиева, Н.Ш. Конституционные основы регулирования и защиты права наследования в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Н.Ш. Гаджиалиева. – Москва, 2009. – 214 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

9. Гражданский кодекс Республики Казахстан. Особенная часть от 01 июля 1999 г. № 409-І. – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013880](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880) (дата обращения: 27.07.2023).

10. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. – URL: [base.garant.ru/3961097](http://base.garant.ru/3961097) (утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).

11. Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 г. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&n=2863&req=doc#07523561228845004> (утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).

12. Гук, Д.В. Завещательные распоряжения по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Гук. – Москва, 2011. – 157 с.

13. Декрет ВЦИК от 22 мая 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgibase=ESU&n=6590&req=doc#0152572609011854> (утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).

14. Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU;n=9417;req=doc#06757547827017023> (утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).

15. Денисова, Ю.Н. Завещательный отказ и завещательное возложение как особые завещательные распоряжения / Ю.Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2020. – № 3 (48). – С. 44 – 50.

16. Жамалбеков, Б.Ж. Особенности исполнения завещаний при принятии наследства и отказе от него / Б.Ж. Жамалбеков // Новый юридический вестник. – 2021. – № 9 (33). – С. 78 – 82.

17. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 24 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть I). – Ст. 14.
18. Закон СССР от 08 декабря 1961 г. «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&dst=&n=9608&req=doc#020718125903481988>(утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).
19. Зураева, З.И. Некоторые проблемы завещательного отказа / З.И. Зураева // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2014. – № 7. – С. 29 – 37.
20. Казанцева, А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / А.Е. Казанцева. – Томск, 2015. – 342 с.
21. Козулина, К.Р. Завещательный отказ: проблемы правоприменения в РФ / К.Р. Козулина // Трибуна ученого. – 2022. – № 4. – С. 113 – 118.
22. Конституция РСФСР от 21 января 1937 г. – URL: [https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red\\_1937/3959896/](https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/) (утратила силу) (дата обращения: 14.07.2023).
23. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 01 июля 2020 г.) // Российская газета. – 1993. – № 237.
24. Курчина, А.С. Завещательный отказ в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Курчина. – Москва, 2012. – 165 с.
25. Лукманова, И.М. Правовые проблемы исполнения завещательного отказа / И.М. Лукманова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 9-1 (72). – С. 219 – 222.
26. Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров (утв. решением Правления ФНП от 02 марта 2021 г., протокол № 03/21). – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_414568/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414568/) (дата обращения: 15.07.2023).

27. Низамова, Е.А. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих из завещательного отказа: дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Низамова. – Санкт-Петербург, 2011. – 209 с.

28. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. № 88-7380/2021. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=35489#yWC8EIT3gsWg3JG1> (дата обращения: 27.07.2023).

29. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-І (в ред. от 28 апреля 2023 г.) // Российская газета. – 1993. – 13 марта.

30. Палшкова, А.М. Регулирование отношений по поводу особых завещательных распоряжений по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Палшкова. – Москва, 2009. – 204 с.

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 11.

32. Решение Раменского городского суда Московской области от 12 декабря 2021 г. по делу № 2-6218/2021. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8uPdoqKKtzm8/> (дата обращения: 15.07.2023).

33. Решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2021 г. по делу № 2-777/2021. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AeknUd6OmzN9/> (дата обращения: 15.07.2023).

34. Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03 июля 2020 г. по делу № 2-1964/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zz67Bimm6lNI/> (дата обращения: 15.07.2023).

35. Решение Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 19 июня 2020 г. по делу № 2-314/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zY0MsGG8uQQC/> (дата обращения: 26.07.2023).

36. Решение Московского районного суда г. Рязани Рязанской области от 26 февраля 2020 г. по делу № 2-539/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7wWghzu9a85T/> (дата обращения: 26.07.2023).
37. Решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-146/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vzyi3M6GrhlW/> (дата обращения: 15.07.2023).
38. Решение Промышленного районного суда г. Самары Самарской области от 12 января 2020 г. по делу № 2-1019/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W9AM7S5xlL1P/> (дата обращения: 27.07.2023).
39. Решение Отраденнского городского суда Самарской области от 29 ноября 2019 г. по делу № 2-1337/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cmBcZ3AgvqWl/> (дата обращения: 27.07.2023).
40. Решение Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области от 29 января 2019 г. по делу № 2-142/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1nxeCvscvylB/> (дата обращения: 26.07.2023).
41. Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 04 июня 2019 г. по делу № 2-1527/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DG4PfqFp5RW8/> (дата обращения: 26.07.2023).
42. Рыбакова, С.А. История зарождения и становления наследственного права в России / С.А. Рыбакова // Марийский юридический вестник. – 2018. – Вып. 8. – С. 30 – 34.
43. Свод Законов Российской империи от 31 января 1833 г. – URL: [civil.consultant.ru/code](http://civil.consultant.ru/code) (утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).
44. Тумаева, С.А. Развитие отечественного института наследования по закону / С.А. Тумаева // Инновационная наука. – 2019. – № 6. – С. 141 – 146.
45. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 марта 1945 г. «О наследниках по закону и по завещанию». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&n=6080&req=doc#038856975678967887> (утратил силу) (дата обращения: 14.07.2023).

46. Улимаев, Р.Ю. Проблемы правоприменения норм законодательства о завещательном отказе / Р.Ю. Улимаев // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2023. – № 1 (13). – С. 8 – 14.

47. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4344.

48. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (в ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146.

49. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (в ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1462.

50. Фельцан, А.Е. Наследование по закону в дореволюционной России / А.Е. Фельцан // Наука. Практика. Право. – 2019. – № 7. – С. 68 – 72.