

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Принудительные меры воспитательного характера как альтернатива уголовному наказанию»

Обучающийся

В.П. Иванова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в структуре преступности особое место занимают преступления, совершенные несовершеннолетними. Законодательство закрепляет особый порядок производства в отношении несовершеннолетних, систему наказаний, особенности уголовной ответственности, что обуславливается их возрастными, психологическими особенностями.

Объект исследования образуют общественные отношения, складывающиеся в процессе применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы уголовному наказанию и ответственности.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие сущность и виды принудительных мер воспитательного воздействия.

Основной целью является анализ действующих норм в законодательстве, изучение проблем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с данной целью в процессе работы были поставлены следующие задачи: установить понятие, цели, виды, содержание принудительных мер воспитательного воздействия; изучить правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия; провести анализ законодательства в целом, и в особенности, в части применения принудительных мер воспитательного воздействия; привести предложения по совершенствованию данного института принудительных мер воспитательного воздействия.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика и место принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера	7
1.1 История становления и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия	7
1.2 Понятие, сущность и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия	14
Глава 2 Правовое регулирование и практика применения принудительных мер воспитательного воздействия	18
2.1 Виды принудительных мер воспитательного воздействия	18
2.2 Применение принудительных мер воспитательного воздействия...	25
2.3 Современное состояние законодательного регулирования принудительных мер воспитательного воздействия	29
Заключение	36
Список используемой литературы и используемых источников	41

Введение

Актуальность исследования. В силу своих социальных особенностей и острого восприятия окружающей среды молодежь является той частью общества, где потенциал негативного протеста накапливается и реализуется быстрее всего. Радикальные мнения и убеждения также легче формируются в молодежной среде. Молодые люди в силу ряда социально-психологических и физиологических особенностей более подвержены идеологическому влиянию, более склонны к максимализму и радикальным взглядам. На сегодняшний день мы видим, что проблема подростковой преступности стоит достаточно остро, так как количество молодых правонарушителей существенно не уменьшилось. Наличие значительной доли малолетних правонарушителей служит критерием для определения их развития как отклоняющегося от нормы. Дальнейший рост преступности среди несовершеннолетних может иметь неблагоприятные последствия для общества и страны в целом.

Государство должно сыграть в этом важную роль, так как оно имеет право принимать меры по коррекции поведения и отношения молодых людей к обществу. Раздел, посвященный девиантному поведению молодежи, должен исходить из необходимости создания необходимых условий для ее социального развития, предупреждения его развития и решения возникающих проблем на ранней стадии. В силу своего возраста несовершеннолетние не в полной мере способны оценивать и осмысливать свои действия, поэтому они пользуются особой защитой со стороны государства, но при этом на них распространяются определенные ограничения и они несут юридическую ответственность.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в структуре преступности особое место занимают преступления, совершенные несовершеннолетними. Законодательство закрепляет особый порядок производства в отношении несовершеннолетних, систему наказаний,

особенности уголовной ответственности, что обуславливается их возрастными, психологическими особенностями.

Степень разработанности темы. В современный период значительный вклад в научное осмысление проблем социально-правовой сущности и законодательной регламентации принудительных мер воспитательного воздействия внесли такие ученые, как З.А. Астемиров, С.А. Боровиков, С.А. Бурлака, В.К. Дуюнов, П.В. Иванов, Т.М. Калинина, В.Д. Карелин, А.М. Магомедова, О.С. Носков, Е.В. Поводова, В.А. Посохова, А.А. Середин, Н.Ю. Скрипченко, Ф.Р. Сундуков, А.Е. Якубов и др.

Объект исследования образуют общественные отношения, складывающиеся в процессе применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы уголовному наказанию и ответственности.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие сущность и виды принудительных мер воспитательного воздействия.

Основной целью является анализ действующих норм в законодательстве, изучение проблем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с данной целью в процессе работы были поставлены следующие задачи:

- установить понятие, цели, виды, содержание принудительных мер воспитательного воздействия;
- изучить правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия;
- провести анализ законодательства в целом, и, в особенности, в части применения принудительных мер воспитательного воздействия;
- привести предложения по совершенствованию данного института принудительных мер воспитательного воздействия.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный и др.) и частно-научных (конкретно-социологический, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и др.) методов.

Теоретическую основу работы составляют труды ученых: Г.А. Аванесова, Х.Д. Аликперова, Ю.М. Антоняна, Г.Б. Виттенберга, П.Г. Володарского, С.Т. Гаврилова, И.М. Гальперина, В.В. Устиновой, В.С. Харламова, А.И. Чернышева, Д.А. Шестакова, А.Е. Якубова и другие.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией Российской Федерации [5], Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [6], Уголовным кодексом РФ (далее по тексту – УК РФ) [26], Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее по тексту - УПК РФ) [27].

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика и место принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера

1.1 История становления и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия

Принудительные меры воспитательного воздействия – это комплекс мер, направленных на исправление поведения несовершеннолетних граждан, которые нарушают установленные законы и порядки. Подобный вид деятельности используется не только в сфере правопорядка, но и в образовании, здравоохранении и других областях социальной жизни [30, с. 5].

История применения принудительных мер воспитательного воздействия начинается с древнейших времен. В разных культурах и эпохах они использовались для достижения различных целей: от сохранения общественного порядка до лечения болезней. Однако с развитием государства и появлением систематической правовой защиты граждан стали возникать особые требования к использованию данных мер. Развитие юридической теории позволило выработать специальную методологию регулирования этого процесса, что предотвратило злоупотребления со стороны исполнительных органов.

В юридической литературе традиционным является выделение трех основанных этапов закрепления и становления в отечественном законодательстве принудительных мер воспитательного воздействия [30, с.6]:

- дореволюционный;
- советский;
- современный.

Отечественное законодательство в сфере правового регулирования статуса несовершеннолетних развивалось постепенно в сторону расширения прав детей и ограничения родительской власти.

В древние времена принудительные меры воспитания были жестокими и кровавыми. Согласно законам Хаммурапи, за негативное поведение можно было получить телесное наказание или даже смертную казнь. В Древней Греции учеников философов заставляли ходить голыми по улицам для унижения перед окружающими. В Римской империи была распространена практика рабства, а ребят из бедных слоев населения выдавали на воспитание светскому знатному обществу.

В Средние века принудительные меры также оставались жестокими: открытое позорное стояние на коленях, порка, каторга – это все было нормой. Однако с развитием общества и науки начали появляться более гуманные методы воздействия на поведение и психику человека.

С середины XIX века началось формирование системы принудительных мер воспитательного воздействия, которая стала основываться на психологических знаниях о детской психике. В 1867 году Фрэнсис Гальтон создал первую лабораторию по изучению человеческого интеллекта, а в 1896 году Альфред Бине предложил использовать тесты для определения уровня развития ребенка [30, с.16].

В России современное законодательство о принудительных мерах воспитательного воздействия начало формироваться после Октябрьской революции 1917 года. В 1922 году был принят Закон об охране материнства и детства, который предусматривал ответственность за нарушение прав ребенка.

С начала XX века началось создание специальных учреждений для детей со сложным характером или поведением, таких как исправительно-трудовые колонии и приюты. Однако эти учреждения не всегда были ориентированы на решение проблем ребенка: часто имели цель скрыть его от общества и избавиться от проблемной личности.

В СССР широкое распространение получила практика отправления детей в специальные учебно-воспитательные колонии. Однако, условия содержания там были часто крайне жестокими.

В СССР существовала система школ-интернатов для тех, кто не мог

учиться в обычной школе. В 1920-х годах были созданы первые психоневрологические диспансеры, а в 1939 году был принят Закон «О специальных учреждениях для несовершеннолетних». Однако в советской системе воспитания детей также существовали ошибки и недостатки.

Сегодня принудительные меры воспитательного воздействия регулируются законом и основываются на психологических знаниях о детской психике. При этом основная цель – не наказание, а помощь человеку изменить свое поведение и стать полноценным членом общества.

Для более полного и всестороннего понимания института принудительных мер воспитательного воздействия необходимо выяснение зарубежного опыта других государств.

Изучение и обобщение зарубежного опыта применения принудительных мер воспитательного воздействия в законодательной деятельности современных государств является традиционным и признается важнейшим структурным элементом научных исследований. Проведение сравнительных исследований оказывает существенное влияние на следственную и судебную практику, способствуя унификации и совершенствованию национального законодательства.

Мировой тенденцией является либерализация и гуманизация уголовного законодательства, что проявляется в смягчении законодателем уголовной ответственности и наказания за преступления. Как проявление гуманизации уголовного права можно отметить достаточно широкое закрепление в уголовном законе зарубежных стран перечня наказаний, не связанных с лишением свободы.

Несмотря на имеющиеся различия, которые порой носят достаточно существенный характер, практически во всех уголовных законах зарубежных стран закрепляется реализация принципа ограничения сферы применения карательного воздействия в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления. Уголовное законодательство большинства стран направлено на применение иных меры уголовного наказания как

альтернативы лишению свободы.

Зарубежный законодатель в своем большинстве использует гуманный подход в вопросе привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, что проявляется, в частности, в закреплении особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, применении универсальных и эффективных уголовно-правовых мер, учитывающих личность несовершеннолетнего виновного в целях его исправления и ресоциализации.

«В каждом государстве принудительные меры воспитательного воздействия имеют свои особенности. В одних странах они причисляются к иным уголовным мерам, в других данные меры рассматриваются в качестве мер уголовного наказания, в-третьих, они закрепляются в качестве мер, необходимых для защиты общества от преступных лиц, и т.д.» [29]. Несмотря на имеющие отличия, все они преследуют одинаковую цель – исправление и перевоспитание несовершеннолетних, совершивших преступление.

Важное место в системе контроля за несовершеннолетними лицами, к которым были применены принудительные меры воспитательного воздействия во многих европейских странах, занимает институт пробации.

Судом назначается специальный помощник, в обязанности которого входит осуществление профилактических мер, направленных на недопущение совершения несовершеннолетним постпенитенциарных правонарушений.

Важно отметить, что назначенное судом должностное лицо осуществляет не только профилактику постпенитенциарного поведения освобожденного от уголовного наказания несовершеннолетнего, но и оказывает ему содействие в решении имеющихся жизненных потребностей, например, в части поиска места проживания и работы. О результатах своей деятельности помощник в обязательном порядке отчитывается перед судом [29, с. 110].

Обратим внимание на то обстоятельство, что минимальный возраст уголовной ответственности во многих странах разнится. Так, в Ирландии он

составляет 7 лет, в Шотландии – 8 лет, в Англии – 10 лет, во Франции – 13 лет, в Германии – 14 лет, в Финляндии – 15 лет [19, с.17].

«В некоторых странах, например, в Испании и Дании законодатель не выделяет принудительные меры воспитательного воздействия в самостоятельный институт. Несовершеннолетние, совершившие преступления, привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях» [19].

По уголовному законодательству Болгарии принудительные меры воспитательного воздействия являются специальным видом освобождения от уголовной ответственности. На основании п. 1 ст. 61 УК Болгарии прокурор вправе не возбуждать уголовное дело, а суд освободить от ответственности, если несовершеннолетним было совершено преступление небольшой общественной опасности вследствие увлечения или легкомыслия. Наряду с УК порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия регламентируется специальным федеральным законом о борьбе с антиобщественными проявлениями малолетних и несовершеннолетних.

Полномочия по контролю за несовершеннолетними, которым суд назначил принудительные меры воспитательного воздействия, возложены на комиссии по борьбе с антиобщественными проявлениями малолетних и несовершеннолетних [23, с. 59].

Принудительные меры воспитательного воздействия как разновидность основания освобождения от уголовного наказания рассматривает УК Латвии.

При принятии решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия суд принимает во внимание обстоятельства совершенного преступления, личность несовершеннолетнего.

Из перечня принудительных мер воспитательного воздействия УК Латвии особо выделим возложение на несовершеннолетнего выполнение безвозмездных работ в воспитательных целях. Полагаем, что отечественный законодатель мог бы более пристально изучить практику назначения и исполнения данной принудительной меры в целях ее имплементации в

отечественное законодательство [12, с. 134].

В другой прибалтийской стране, Эстонии, уголовный закон также допускает возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, но в отличие от Латвии перечень этих мер существенно меньше и ограничен помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение и в лечебно-воспитательное учреждение [12, с.173].

Согласно УК Польши принудительные меры воспитательного воздействия признаются особой формой реализации уголовной ответственности, заменяющей наказание. Особенностью польской ювенальной системы является учреждение специального семейного суда, к компетенции которого отнесено, в частности, рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Заслуживающим внимания является и обширный перечень принудительных мер воспитательного воздействия, закрепленный УК Польши. Закрепление такого альтернативного и обширного перечня позволяет суду выбрать наиболее оптимальную меру, что будет способствовать более эффективному перевоспитанию и исправлению несовершеннолетнего [12, с. 190].

Уголовное законодательство Швеции закрепляет положение, указывающее на необходимость рассмотрения судом вопроса о применении к несовершеннолетнему такой воспитательной меры как закрытое попечение, сущность которой заключается помещение несовершеннолетнего в специальное исправительное учреждение в целях его воспитания. Срок такого помещения определен законодатель от 14 дней до 4 лет. Назначение несовершеннолетним уголовного наказания в виде лишения свободы допускается в исключительных случаях [12, с. 211].

Если имуществу потерпевшего был причинен ущерб в результате противоправных действий несовершеннолетнего, то суд может возложить на несовершеннолетнего обязанность по оказанию содействия потерпевшей стороне работой, способствующей восстановлению или сокращению

причиненного ущерба. Одним из обязательных условий данной принудительной меры воспитательного характера является обязательное получение согласия непосредственно потерпевшего [12, с. 219].

Ввиду особенностей федеративного устройства в Германии отсутствует единообразные и стандартные правила организации системы пробации. В рамках, принимаемых федеральными землями собственных федеральных законов конструируется своя концепция пробации. В каждом случае на суд возлагается обязанность по изучению и рассмотрению возможных оснований освобождения, которое не должно входить в противоречие с интересами общественной безопасности [12, с. 281].

Судом принимается соответствующее решение только после выслушивания доводов несовершеннолетнего осужденного, а также позиции администрации исправительного учреждения, которая формирует специальную ответственную группу, в которую входит и сотрудник службы пробации.

Таким образом необходимо сделать вывод о том, что большое внимание в европейских странах уделяется профилактической работе с родителями несовершеннолетних, совершивших преступления. Им оказывается юридическая, психологическая, социальная помощь.

Во многих уголовных законах законодателем делается акцентирование внимания на приоритете передачи детей под надзор родителей и лиц их замещающих, заглаживании причиненного вреда над мерами, связанными с изоляцией детей от родителей и помещением их в исправительные учреждения и центры.

Практика применения в России уголовно-правовой меры в виде принудительных мер воспитательного воздействия по законодательству отражает современное направление уголовной политики российского государства. Правовое регламентирование порядка применения и назначения принудительных мер воспитательного воздействия в целом соответствует международным стандартам и требованиям, а также не нарушает основополагающие положения действующей Конституции РФ.

1.2 Понятие, сущность и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия

Анализируя понятие принудительных мер воспитательного воздействия, необходимо отметить, что «в Российском законодательстве понятие принудительных мер воспитательного воздействия не закреплено, хотя необходимость единого понимания их сущности важна для обеспечения правильного применения принудительных мер воспитательного воздействия на практике.

По своему содержанию принудительные меры воспитательного воздействия носят двойной характер. С одной стороны, они являются воспитательными, так как направлены на исправление несовершеннолетнего. С другой стороны, носят принудительный характер, поскольку назначаются по решению суда помимо воли и желания самого несовершеннолетнего и его законных представителей» [25, с. 88].

В литературе, авторами понятие «принудительные меры воспитательного воздействия» определяется по-разному. Так, например, И.В. Чокаева определяет меры принудительного характера как: «альтернативные меры уголовно-правового принуждения, применяемые в рамках уголовного закона судом от имени государства к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой, средней тяжести, а в отдельных случаях и тяжкие, когда исправление этих лиц возможно при помощи мер педагогического характера без назначения» [29, с. 110].

Есть точка зрения, что «эти меры являются наиболее эффективной альтернативой уголовному наказанию, воплощают в себе принцип экономии мер государственного принуждения; согласно другому мнению, принудительные меры воспитательного воздействия являются специфической формой уголовного принуждения, применяемой только к несовершеннолетним; третьи определяют указанные меры как самостоятельную форму государственного реагирования на правонарушение

поведение несовершеннолетних» [15, с. 87].

А.А. Середин предлагает понимать принудительные меры воспитательного воздействия «альтернативных мер уголовно-правового принуждения, применяемых в рамках уголовного закона судом от имени государства к несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой, средней тяжести и тяжкого преступления, в тех случаях, когда исправление этих лиц возможно при помощи мер педагогического характера без назначения наказания или без привлечения к уголовной ответственности в целом» [21, с. 43].

О.М. Осадчая рассматривает принудительные меры воспитательного воздействия как «предусмотренные уголовным законом меры государственного принуждения, назначаемые несовершеннолетним, признанным виновными в совершении преступлений небольшой или средней тяжести, а в случаях, предусмотренных УК РФ, и тяжких, когда их исправление возможно без привлечения к уголовной ответственности или наказания» [9]. При этом она отмечает, что «учитывая, что рассматриваемые меры являются правовой категорией, требуется определение данных мер на законодательном уровне» [9, с. 33].

Учитывая возможность различной интерпретации понятия принудительных мер воспитательного характера, необходимо согласиться с О.М. Осадчей, со стороны законодателя было бы благоразумно дать единое для всех понятие принудительных мер воспитательного воздействия.

«Наряду с отсутствием закреплённого в законодательстве понятие принудительных мер воспитательного воздействия стоит отметить, что законодатель также не даёт определения целей принудительных мер воспитательного воздействия. В современной литературе можно выделить несколько сложившихся основных точек зрения относительно целей применения данных мер» [9].

Первая и наиболее многочисленная группа ученых, таких как В.И. Горобцов [3], Ю.Е. Пудовочкин [18], А.А. Середин [21], считает, что

«принудительные меры воспитательного воздействия преследуют те же цели, что и наказание, поскольку выступают его альтернативой. По их мнению, анализ ст. 90, 92 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что при назначении названных мер уголовно-правового характера по существу преследуются те же цели, что и при применении наказания. Уголовное законодательство РФ определяет цели наказания, которые заключаются в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений» [3, с. 60].

В противовес данной точке зрения, свое мнение по этому поводу высказывают Д.В. Карелин [4], С.В. Проценко [16] и А.М. Магамедова [7]. Они утверждают, что «принудительные меры воспитательного воздействия преследуют две относительно самостоятельные цели:

- исправление несовершеннолетнего;
- предупреждение совершения новых преступлений, как со стороны подростка, так и со стороны других лиц» [4].

По их мнению, восстановление социальной справедливости нельзя рассматривать в качестве самостоятельной цели данных мер. Однако нет оснований отрицать исправление, общую и специальную превенцию как цели принудительных мер воспитательного воздействия. О правильности такого вывода со всей очевидностью свидетельствуют текст уголовного закона, в частности ч. 1 ст. 90 и ч. 2 ст. 92 УК РФ [26].

И.В. Чокаева же считает, что «при применении принудительных мер воспитательного воздействия о цели восстановления справедливости не может идти речи, поскольку принудительные меры воспитательного воздействия не носят характер возмездия, не преследуют цели причинения страданий и лишений» [29, с.111].

Таким образом, подводя итоги теоретической части исследования необходимо констатировать следующее.

В современном обществе проблемы несовершеннолетних, нарушающих закон, становятся все более актуальными. В таких случаях возникает вопрос о

применении принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных УК РФ. Эти меры направлены на исправление поведения несовершеннолетних и предотвращение их дальнейших правонарушений.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия является одной из основных стратегий работы с несовершеннолетними правонарушителями. Оно может быть рекомендовано в случаях, когда другие методы недостаточно эффективны или не способны обеспечить достаточную защиту общества от потенциальной опасности со стороны данных лиц. Принудительные меры предусматриваются как альтернатива уголовной ответственности для несовершеннолетних, чтобы помочь им вернуться на правильный путь и избежать расширения круга своих правонарушений.

Принудительные меры воспитательного воздействия не преследуют всех целей наказания. Целями, присущими принудительным мерам воспитательного воздействия, следует признать исправление несовершеннолетнего и предупреждение совершения новых преступлений.

Глава 2 Правовое регулирование и практика применения принудительных мер воспитательного воздействия

2.1 Виды принудительных мер воспитательного воздействия

В российском законодательстве существует четыре вида принудительных мер воспитательного воздействия. Они указаны в ч. 2 ст. 90 УК РФ [26].

Предупреждение. В соответствии с ч. 1 ст. 91 УК РФ предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных кодексом.

Предупреждение, по сути, является наиболее легкой мерой воспитательного воздействия, но, на наш взгляд, ещё и наиболее важной. Несовершеннолетний должен понять и осознать, что совершенные им действия являются преступными, что любые действия влекут за собой определенные последствия, и что при повторном их совершении он уже будет привлечен к уголовной ответственности. Очень важно, чтобы подросток это понимал, так как зачастую, совершая уголовно-наказуемые деяния, он может и не подозревать, что за совершаемые им действия последует наказание. По своей сути, данная мера также призвана осуществлять предостережение осуществления повторного преступления.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа - комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В соответствии с ч. 2 ст. 91 УК РФ передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю над его поведением.

Передавая несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен удостовериться, что данные лица смогут оказать положительное влияние на несовершеннолетнего, помогут скорректировать его поведение, обеспечат надлежащий контроль, чтобы подросток не повторил своих ошибок и снова не нарушил закон. Также, следует учитывать нормы, указанные в Семейном кодексе Российской Федерации и Конституции Российской Федерации.

Так, п. 2 ст. 54 Семейного Кодекса РФ закрепляет право ребенка на воспитание в семье, всестороннее развитие и так далее. А, в свою очередь, п. 1 ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации содержит положения об обязанности и праве родителей воспитывать своих детей, родители, в данном случае несут ответственность за их воспитание и развитие. Они также обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей [20].

В ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации [5] указано, что забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. Одной из главных задач семьи, как раз-таки, является воспитание детей, способствование их развитию. Родители оказывают влияние на ребенка с самого его рождения, и интересы ребенка являются предметом заботы прежде всего самих родителей. Поэтому, в ст. 65 СК РФ закреплены нормы, отражающие сущность осуществления родительских прав.

Возложение прав и обязанностей на родителей предполагает наличие ответственности за их неисполнение [28, с. 39]. Статья 156 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Возложение обязанности загладить причиненный вред.

В соответствии с ч. 3 ст. 91 УК РФ обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Данная мера, с одной стороны, позволяет осуществить устранение негативных последствий и возмещение вреда, причиненного совершенным несовершеннолетним преступлением, тем самым удовлетворяя интересы пострадавшего, а с другой стороны, скажем так, внедряет в сознание подростка понимание важности уважения чужого имущества, интересов, да и в целом уважения других людей и их собственности. Также, следует отметить, что данная принудительная мера может быть применена не ко всем несовершеннолетним. Данная мера обычно применяется к подросткам, которые имеют собственные денежные средства, получаемые, например, в качестве заработной платы либо стипендии. Учитываются и трудовые навыки несовершеннолетнего.

В общем, в качестве возмещения вреда можно выделить два способа: материальный и не материальный. При материальном вред заглаживается денежными средствами несовершеннолетнего, а при не материальном подросток предоставляет в качестве возмещения вреда свои трудовые навыки, например, если несовершеннолетний может произвести надлежащий ремонт имущества, произвести какие-то ремонтные работы и так далее, то, этого будет достаточно для уменьшения или и вовсе устранения причиненного вреда.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В соответствии с ч. 4 ст. 91 УК РФ ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без

разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Данная мера призвана показать несовершеннолетнему малую часть возможных лишений за совершение преступных деяний, так как это положение наиболее схоже по своему содержанию и характеру с ограничением свободы и т.п. Рассматривая данную меру, для более полного ее понимания, следует дать определение понятиям досуга и поведения несовершеннолетнего. В толковом словаре Ожегова досуг характеризуется как свободное от работы время.

В случае несовершеннолетнего это будет свободное от учебы и от работы время. Ограничение досуга будет определяться ограничением негативного времяпрепровождения подростка. Например, запрет на посещение определенных мест, территорий, которые в прошлом оказывали негативное воздействие на несовершеннолетнего.

Данная мера призвана ограничить влияние криминогенных факторов, занять подростка полезным и правильным делом. Если подросток ранее находился в группе, не оказывающей на него положительного влияния, а наоборот, воздействующей на него в негативном ключе, то подростка следует вытащить из нее, направить в правильное русло его силы и время. Для этого применяется ограничение досуга.

В толковом словаре Ожегова также дается понятие поведения. Под поведением понимается образ жизни и действий человека. Данная мера призвана скорректировать неправомерное поведение несовершеннолетнего, ограничить его негативные действия в отношении окружающего мира. Подросток должен четко уяснить, как нужно себя вести, что делать можно, а что нельзя и начать исправляться в лучшую сторону [8, с. 94].

В ч. 4 ст. 91 УК РФ говорится, что данный перечень не является исчерпывающим [26]. В ч. 2 ст. 92 УК РФ указана еще одна принудительная

мера воспитательного воздействия – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Данная мера отличается от других степенью тяжести совершенного несовершеннолетним преступления и, по сравнению с другими, повышенной строгостью к несовершеннолетнему. Мера применяется к несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести и тяжкого преступления в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода, и не нуждающегося в применении наказания.

По содержанию принудительные меры воспитательного воздействия можно рассматривать с двух сторон. С одной, принудительные меры воспитательного воздействия носят воспитательный характер, так как призваны выработать правильное отношение к закону у несовершеннолетнего, предостеречь его от совершения новых преступлений, скорректировать девиантное поведение. А с другой, принудительный характер, так как их соблюдение и исполнение является обязательным, а за нарушение и неисполнение последуют определенные меры наказания со стороны государственной власти, т.е. санкции.

Основными принципами применения принудительных мер являются.

Принцип законности. Применение принудительных мер осуществляется только на основании закона, который определяет условия и порядок их использования. Законодательство РФ четко определяет виды и условия для применения таких мер.

Принцип необходимости. Применение принудительных мер допускается только при отсутствии возможности достичь цели наказания другими более щадящими способами, например, путем назначения штрафа или ограничения свободы.

Принцип соответствия. Нарушителю должна быть назначена та мера воспитательного воздействия, которая соответствует характеру и степени

общественной опасности его деяния, а также личности и обстоятельствам дела.

Принцип индивидуализации. При применении принудительных мер учитывается персональность лица, совершившего преступление, его возраст, состояние здоровья и другие индивидуальные характеристики. Назначение мер осуществляется с учетом конкретной ситуации и целей реабилитации.

Принцип предупреждения повторного правонарушения. Основной целью применения принудительных мер является предотвращение повторных нарушений закона путем коррекции поведения лица и его воспитания в соответствии с нормами общества.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ суд может назначить несовершеннолетнему одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Обдумывая наиболее оптимальные варианты, суд будет учитывать обстоятельства каждого дела и, учитывая некоторые особенности каждого случая, принимать решение о применении одной или нескольких принудительных мер воспитательного воздействия и решение о том, какую именно меру избрать.

Также, исходя из ч. 4 ст. 90 УК РФ, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия, которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль над подростком.

Поступившее в суд в порядке ст. 427 УПК РФ ходатайство о применении принудительной меры воспитательного воздействия рассматривается судьей

единолично с участием виновного лица, его законного представителя, защитника и прокурора. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения такого ходатайства, однако его неявка не препятствует проведению судебного разбирательства.

Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести в соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ.

Принудительное воспитание – это мера, применяемая к несовершеннолетним, которые нарушают закон. Она направлена на исправление поведения ребенка и предотвращение дальнейших правонарушений.

В России существует несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия, каждая из них имеет свои особенности и цели. Решение о выборе такой меры принимается только после тщательного изучения конкретной ситуации и учета всех обстоятельств.

Одной из самых распространенных принудительных мер является направление несовершеннолетнего в специализированное учреждение. Это позволяет организовать комплексную работу с правонарушителем, включающую воспитательные и образовательные программы, а также медицинское и социальное сопровождение. Таким образом, применение принудительных мер воспитательного воздействия представляет собой системный подход к решению проблемы правонарушений несовершеннолетних, который основан на защите их интересов и обеспечении безопасности общества.

2.2 Применение принудительных мер воспитательного воздействия

В российском законодательстве, в ст. 90 УК РФ, содержатся положения, которые предусматривают для несовершеннолетних возможность освобождения от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Исходя из данной статьи, можно выделить основания применения принудительных мер воспитательного воздействия [26].

В первую очередь, лицо должно признаваться несовершеннолетним, т.е. лицом, которому ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Далее, совершенное несовершеннолетним преступление должно быть небольшой или средней тяжести. В соответствии со ч. ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное кодексом, не превышает трех лет лишения свободы, а преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

И последнее, - должно быть установлено, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путём применения принудительных мер воспитательного воздействия без применения наказания.

Что касается непосредственно самого применения, в УК РФ не содержатся положения, в которых указывались бы органы, осуществляющие принятие решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия, помимо того, УК РФ не содержит и порядок принятия решения о применении данных мер [24, с. 42].

В данном вопросе следует обратиться к УПК РФ, в котором содержится несколько статей о применении мер. Так, в п. 3 ч. 1 ст. 29 УПК РФ указано, что только суд правомочен применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия. Также, в УПК РФ содержится норма о прекращении уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия [27].

Согласно этой статье, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия [13].

Проанализируем Постановление от 29 мая 2017 г. по делу № 01-0017/74/2017. «Егорочкин М.А. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель заявил о возможности применения к несовершеннолетнему Егорочкину М.А. принудительных мер воспитательного воздействия и передаче под надзор родителей, поскольку исправление подсудимого может быть достигнуто путем применения юридических мер.

В судебном заседании изучалась личность несовершеннолетнего подсудимого Егорочкина М.А., который учится в 9 «Ж» классе ГБОУ г. Москвы «Школа № 853», по месту учебы характеризуется положительно, занимается спортом, склонности к вредным привычкам не имеет.

В соответствии с ч.1 ст.427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней

тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч.2 ст. 90 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Согласно ч.3 ст.427 УПК РФ, суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия. Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, учитывая, что несовершеннолетний Егорочкин М.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, перед потерпевшим в судебном заседании извинился, суд соглашается с мнением прокурора и считает, что исправление несовершеннолетнего Егорочкина М.А. может быть достигнуто путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия» [14].

Из ранее указанного Постановления можно сделать вывод, что, если, несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести, но ранее к уголовной ответственности не привлекался, признал себя виновным, в содеянном раскаялся, ущерб возместил в полном объеме, по месту жительства и учёбы характеризуется положительно, взаимоотношения в семье нормальные, поведение несовершеннолетнего поддается коррекции, сам несовершеннолетний сожалеет о совершенном преступлении и стремится к исправлению, то в таких и аналогичных случаях уместнее будет применить принудительные меры воспитательного воздействия.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия по УК РФ осуществляется с соблюдением определенных критериев и условий. Первым критерием является наличие правового основания для применения таких мер. В соответствии со статьей 77 УК РФ, принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены только при наличии законных оснований, таких как совершение несовершеннолетним лицом административного правонарушения или уголовного преступления.

Вторым критерием является необходимость и целесообразность применения принудительных мер. Суд при рассмотрении дела должен убедиться, что использование этих мер является единственным способом воспитательного воздействия на несовершеннолетнего, который позволяет добиться исправления его поведения и предотвратить возможное повторное совершение правонарушений.

Третьим критерием является соответствие выбранной меры характеру и тяжести совершенного правонарушения. Суд должен учесть все обстоятельства дела, включая тяжесть преступления, уровень вины несовершеннолетнего и его возраст, чтобы выбрать наиболее подходящую меру.

Условиями применения принудительных мер являются соблюдение процессуальных гарантий и прав несовершеннолетнего. В соответствии с законом, решение о применении таких мер может быть вынесено только судом, который должен учесть все доказательства и аргументы сторон. Также необходимо обеспечить достойные условия содержания несовершеннолетних лиц в специализированных учреждениях исполнения наказаний.

Таким образом, критерии и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия по УК РФ направлены на обеспечение эффективного исправления поведения несовершеннолетних лиц и предотвращение возможного повторного совершения правонарушений. Это требует строгого соблюдения законодательных норм и гарантирования прав детей.

2.3 Современное состояние законодательного регулирования принудительных мер воспитательного воздействия

В современном обществе многих беспокоит проблема преступности несовершеннолетних, которая стабильно сохраняется на протяжении нескольких лет. Принудительные меры воспитательного воздействия, являясь более легкой альтернативой наказания для несовершеннолетнего и являясь важной отраслью в уголовном праве, описаны в законодательстве довольно кратко.

Всего 3 статьи: статья 90 УК РФ – применение принудительных мер воспитательного воздействия. В данной статье описано, при каких обстоятельствах несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Также перечислены виды принудительных мер воспитательного воздействия.

Указана возможность назначения несовершеннолетнему одновременно нескольких принудительных мер воспитательного воздействия, а также последствия систематического неисполнения подростком принудительной меры воспитательного воздействия. Статья 91 УК РФ – содержание принудительных мер воспитательного воздействия. В данной норме описаны, непосредственно сами виды принудительных мер воспитательного воздействия, Статья 92 УК РФ – освобождение от наказания несовершеннолетних. И не содержится ни понятия, ни целей, что следует указать.

В связи с этим возникает огромная потребность в тщательном правовом регулировании со стороны законодателя имеющихся пробелов, существующих в нормативно-правовых актах, которые могут создавать и создают определенные проблемы на практике, в частности, в реализации принудительных мер воспитательного воздействия. Важным является возможность предотвращения превенции совершения преступления

несовершеннолетним с помощью принудительных мер воспитательного воздействия, ведь принудительные меры воспитательного воздействия выступают в приоритете, как замена уголовному наказанию несовершеннолетнего, его судимости и так далее.

Как уже было рассмотрено в предыдущих вопросах, принудительные меры воспитательного воздействия в частности имеют своей целью исправление поведения несовершеннолетних без применения к ним более строгих мер, чтобы несовершеннолетние либо не испытывали вообще никаких трудностей из-за совершенного деяния, в их дальнейшей жизни в обществе, либо, чтобы эти трудности и проблемы были сведены к минимуму.

«Принудительные меры воспитательного воздействия как раз-таки и являются средством и возможностью для несовершеннолетнего для возвращения к нормальной жизни. Вопрос об освобождении от уголовной ответственности и применения вместо этого принудительных мер воспитательного воздействия решается, как правило, в судебном порядке. А принятие решения судом о применении к несовершеннолетнему уголовного наказания должно быть тщательно обдумано и рассмотрено. Но, все-таки, при наличии альтернативы уголовному наказанию в виде принудительных мер воспитательного воздействия, данные меры и нормы на практике применяются судами не так часто, как хотелось бы» [7, с.40].

Суды в своей деятельности, как показывает практика, не могут раскрыть в полной мере потенциал принудительных мер воспитательного воздействия, как раз-таки, вследствие наличия определенных пробелов в существующем законодательстве.

Для надлежащей защиты прав несовершеннолетних и правильного использования и применения норм, защищающих их, и позволяющих вовремя исправить и правильно воспитать несовершеннолетнего, необходима доработка и тщательное изучение данной системы проблем, и также поиск их решений.

Необходимо прийти к выводу, что суды чаще применяют такую меру принудительного воздействия, как передача несовершеннолетнего под надзор родителей, либо лиц, их заменяющих [30, с 21]. Данная мера содержится в п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ; и в ч. 2 ст. 91 УК РФ. Применяя ранее указанные статьи, суды должны учитывать, как именно будет происходить надзор за несовершеннолетним, в какой обстановке.

«Судьи запрашивают характеристики с места жительства или места работы родителей несовершеннолетнего, либо лиц, их заменяющих. Но, скорее всего данных действий будет недостаточно, чтобы определить, будут ли родители, либо лица, их заменяющие, оказывать положительное влияние на несовершеннолетнего, и будут ли они способствовать его дальнейшему исправлению. Суд, должен запрашивать более конкретную информацию, например, о том, в каких условиях проживает его семья, в каких отношениях несовершеннолетний и его родители, либо лица, их заменяющие; в каких отношениях он находится со сверстниками; с каким контингентом он общается, какое влияние они на него оказывают» [2, с. 41].

Также необходимо обнаружить, что, казалось бы, в практически одинаковых делах, в которых совпадают квалификация содеянного, наличие признания обвиняемым своей вины, способствование раскрытию преступления, т.е. присутствуют смягчающие обстоятельства и т.п., судьи принимают разные решения о назначении наказания. Возможно, это связано с недостаточными знаниями в области психологии судей, в частности психологии несовершеннолетних. Очень важно учитывать информацию и о психологическом состоянии несовершеннолетнего, есть ли у него какие-либо отклонения.

Следует отметить, что судами практически не устанавливается наличие судимостей у родителей, либо лиц, их заменяющих, а учитываются в основном данные, непосредственно касающиеся личности несовершеннолетнего.

Необходимо утверждать, что для наиболее эффективного применения принудительных мер воспитательного воздействия, необходимо

сотрудничество различных социальных служб с судебными органами, которые могли бы проводить социальное исследование несовершеннолетнего, всесторонне изучающее его личность.

Также можно заметить необходимость в наличии специальной службы, которая бы прослеживала исправление несовершеннолетнего, занималась изучением аспектов его жизни и помогала ему в оптимальном приспособлении к жизни в обществе. При применении принудительных мер воспитательного воздействия главным критерием, служащим для их приоритетного использования, должны являться не тяжесть совершенного преступления подростка, а возможность его исправления с помощью данных мер, потребность в наличии специального воспитательного воздействия и способность несовершеннолетнего к восприятию этого воздействия. При этом желательно привлечение лиц с педагогическим и психологическим образованием.

Наличие при суде различных специализированных социальных служб способствовало бы своевременному выявлению помощи подросткам и семьям, находящимся в социально опасном положении и имеющих проблемы. Несовершеннолетний должен знать, что он не останется один, что ему помогут и поддержат и, при необходимости, окажут психологическую, возможно, медицинскую, юридическую помощь и т.п.

В решении данного вопроса опасение вызывает отсутствие контроля за родителями, которые иногда не в состоянии осуществлять надлежащий надзор за несовершеннолетним, не говоря уже о его воспитании. При этом присутствует пробел в законодательстве в виде отсутствия четкого перечня специализированных органов и их компетенции, которые могут привлекаться судом в процессе осуществления своей деятельности. Отсутствие данных пунктов ведет к различному пониманию норм и неоднозначному применению их на практике.

Еще одной проблемой в вопросе о применении принудительных мер воспитательного воздействия является отсутствие понятия систематического

неисполнения несовершеннолетним примененных к нему мер и их пределов. Данная проблема также является очень важной, так как систематическое неисполнение несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия является единственным основанием для отмены этих мер [1, с. 31].

Данный пробел несет за собой возможность ущемления прав несовершеннолетних и их законных интересов. В законе точно не указано, сколько раз несовершеннолетний должен нарушить назначенные ему принудительные меры воспитательного воздействия, чтобы было принято решение об их отмене и привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности, и будет ли несоблюдение назначенных ему мер по неосторожности попадать под диспозицию ч. 4 ст. 90 УК РФ.

Нынешнее законодательство проходит стадию становления и определения важнейших целей. Прослеживается необходимость в правовом регулировании существующих и возникающих пробелов в законодательстве в отношении несовершеннолетних. Устраняя данные ошибки и недочеты, законодатель решит вопросы судьбы несовершеннолетних, совершивших ошибки, которые могут очень сильно повлиять на их дальнейшую жизнь. Несовершеннолетние, в силу своего возраста, нуждаются в правильном исправлении и воспитании [22, с. 2].

Проблему преступности несовершеннолетних, на наш взгляд, важно решать принудительными мерами воспитательного воздействия. Они позволяют пресечь совершение в дальнейшем подростком более серьезных преступлений «на корню». Поэтому не менее важно развивать данную отрасль. В частности, развивать закрепление ее в законодательстве.

Закрепление данных норм в законодательстве поможет судьям выбирать и применять наиболее подходящие, в каждом отдельном случае, меры, для более эффективного воздействия на несовершеннолетнего [17, с. 62].

В наше время принудительные меры воспитательного характера стали неотъемлемой частью общественной жизни. Однако, все больше возникает

вопросов о законности и эффективности данных мер, а также о необходимости их регулирования. В связи с этим, актуальной темой является перспектива развития законодательного регулирования принудительных мер воспитательного характера.

Одной из перспектив законодательного регулирования является укрепление гарантий прав ребенка при применении принудительных мер. Все больше стран признают необходимость разработки специальных стандартов для использования таких мер, которые бы учитывали интересы и потребности детей. Такие стандарты должны определить условия и порядок применения принудительных мер, а также предусмотреть контроль и ответственность за их использование. Укрепление гарантий прав ребенка поможет избежать произвола со стороны работников системы заботы о детях [11, с. 14].

Еще одной перспективой является разработка комплексного подхода к проблемам, требующим использования принудительных мер. Вместо того, чтобы фокусироваться на реактивных мерах, законодательство должно способствовать предупреждению проблем и поддержке семьи. Например, вместо того, чтобы лишать родителей права на воспитание, возможно разработать программы поддержки и консультирования для семей, сталкивающихся с трудностями. Такой подход позволит сохранить семью и предотвратить детские приюты или другие принудительные меры.

Также важным аспектом перспектив законодательного регулирования является обеспечение доступности качественных услуг для детей и семей. Это означает не только создание достаточного количества учреждений и программ, но и обеспечение высокого уровня профессионализма работников системы защиты и поддержки. Законодательство должно определять требования к квалификации работников, а также обязывать проведение регулярной оценки качества услуг.

Таким образом, подводя итоги практической части исследования, необходимо отметить следующее.

Принудительные меры воспитательного характера являются одним из способов профилактики и борьбы с социальными проблемами. Однако, при их использовании возникают недостатки: отсутствие единой системы правил для применения таких мер; не всегда определены цели, которые должны быть достигнуты путем применения данной меры; не всегда определена компетентность лиц, которые должны осуществлять контроль за исполнением данных мер. В связи с этим, создание эффективного законодательного регулирования является крайне актуальной задачей для государства и общества в целом [10, с. 228].

Существующая система принудительных мер воспитательного характера имеет ряд проблем и недостатков, которые ограничивают ее эффективность и вызывают критику со стороны общественности.

В заключение можно сказать, что перспективы развития законодательного регулирования принудительных мер воспитательного характера направлены на создание единой системы, ориентированной на достижение конкретных результатов и учитывающей новые тенденции и подходы к решению проблем детской безопасности и социальной защиты. Это позволит создать более эффективную систему защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Заключение

Особое место в законодательстве Российской Федерации занимает проблема преступности несовершеннолетних. Наличие оптимального сочетания уголовно-правовых мер и воспитательно-профилактического воздействия создают возможность для своевременного исправления несовершеннолетних и способствуют предупреждению совершения ими в дальнейшем преступлений.

Необходимость наличия принудительных мер воспитательного воздействия исходит из закрепленных в УК РФ принципа гуманизма в ст. 7 УК РФ и принципа справедливости, указанного в ст. 6 УК РФ.

Ответственность несовершеннолетних наступает в совокупности с общими нормами УК РФ, при этом учитывается специфика личности подростка, неумение несовершеннолетнего правильно оценивать свои действия. При рассмотрении дел, касающихся несовершеннолетних, нужен особый подход, так как совершение преступления, привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности, наказание и др. накладывает свой отпечаток на человека, совершившего противоправное деяние. А если дело касается несовершеннолетнего – тем более. Неокрепшая психика, переходный возраст, всё это сказывается на поведении подростка, на его действиях. Порой, в силу своего возраста, несовершеннолетние, сами того не осознавая, ведут себя очень неразумно, пытаются показать перед сверстниками своё превосходство, они забывают, что каждое действие имеет последствия. Совершая преступное деяние, некоторые не знают, какое наказание их ждёт, как это скажется на их жизни и на отношении к ним в обществе. А когда приходит осознание – становится слишком поздно.

Уголовное законодательство содержит в себе специальную норму освобождения от уголовной ответственности в ст. 90 УК РФ в виде освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Также указаны условия, при которых данные меры могут применяться:

- лицо должно быть несовершеннолетним;
- совершенное преступное деяние должно быть небольшой или средней тяжести;
- должно быть признано, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

На данный момент в УК РФ указано четыре вида принудительных мер воспитательного воздействия, содержание которых раскрывается в ст. 91 УК РФ:

- ч. 1 ст. 91 УК РФ – предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных кодексом;
- ч. 2 ст. 91 УК РФ – передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю над его поведением;
- ч. 3 ст. 91 УК РФ – обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков;
- ч. 4 ст. 91 УК РФ – ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного

государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Также в этой статье указано, что данный перечень не является исчерпывающим.

В ч. 2 ст. 92 УК РФ указана еще одна принудительная мера воспитательного воздействия – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Данная мера отличается от других степенью тяжести совершенного несовершеннолетним преступления и, по сравнению с другими, повышенной строгостью к несовершеннолетнему. Мера применяется к несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести и тяжкого преступления в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода, и не нуждающегося в применении наказания.

По своему содержанию данные меры имеют двойкий характер. С одной стороны, они имеют воспитательное содержание, так как имеют своей целью исправление несовершеннолетнего с помощью педагогических методов, приемов воспитательного характера и т.д. С другой стороны, данные меры носят принудительный характер, так как их исполнение обязательно как для самого несовершеннолетнего, так и для других лиц, таких как родители или лица, их заменяющие и их исполнение обеспечивается государственным принуждением.

В свою очередь, ст. 90 УК РФ, в частности ч. 3 ст. 90 УК РФ позволяет суду назначать одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Делая выбор в пользу одной или нескольких принудительных мер воспитательного воздействия, суд должен учитывать индивидуальные личностные особенности каждого несовершеннолетнего в

отдельности, обстановку в семье, наличие родителей или лиц, их заменяющих, обстоятельства при совершении преступления, были ли совершены несовершеннолетним в прошлом преступные деяния и так далее.

Далее, ч. 4 ст. 90 УК РФ позволяет в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия отменить данную меру и направить материалы для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Принудительные меры воспитательного воздействия призваны обеспечивать защиту прав и законных интересов несовершеннолетних при осуществлении правосудия, а также они реализуют предусмотренные законом процессы, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков. При этом, в законодательстве прослеживаются явные пробелы, требующие доработки со стороны законодателя.

Современное законодательство в области принудительных мер воспитательного воздействия является сложной и спорной темой, которая требует детального рассмотрения. Однако, несмотря на некоторые достижения в этой сфере, все еще существуют проблемы, связанные как с самими мерами, так и с их законодательным регулированием.

Одной из основных проблем является неоднозначность определений и понятий, используемых в законодательстве. Например, что подразумевается под «принудительными мерами» и какие действия должны быть признаны «воспитательным воздействием»? Это часто становится причиной разных интерпретаций и противоречий при применении закона. Кроме того, отсутствие четких критериев для определения необходимости использования принудительных мер оставляет широкий простор для произвола со стороны исполнителей.

При применении принудительных мер воспитательного воздействия главным критерием, служащим для их приоритетного использования, должны являться не тяжесть совершенного преступления подростка, а возможность его исправления с помощью данных мер, потребность в наличии специального

воспитательного воздействия и способность несовершеннолетнего к восприятию этого воздействия. При этом желательно привлечение лиц с педагогическим и психологическим образованием.

Наличие при суде различных специализированных социальных служб способствовало бы своевременному выявлению помощи подросткам и семьям, находящимся в социально опасном положении и имеющих проблемы.

Присутствует пробел в законодательстве в виде отсутствия четкого перечня специализированных органов и их компетенции, которые могут привлекаться судом в процессе осуществления своей деятельности.

Еще одной проблемой в вопросе о применении принудительных мер воспитательного воздействия является отсутствие понятия систематического неисполнения несовершеннолетним примененных к нему мер и их пределов. Данная проблема также является очень важной, так как систематическое неисполнение несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия является единственным основанием для отмены этих мер.

Устраняя данные ошибки и недочеты, законодатель решит вопросы судьбы несовершеннолетних, совершивших ошибки, которые могут очень сильно повлиять на их дальнейшую жизнь. Несовершеннолетние, в силу своего возраста, нуждаются в правильном исправлении и воспитании

Перспективы развития законодательного регулирования принудительных мер воспитательного характера должны быть направлены на создание единой системы, ориентированной на достижение конкретных результатов и учитывающей новые тенденции и подходы к решению проблем детской безопасности и социальной защиты. Это позволит создать более эффективную систему защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова Н.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения // Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет». М., 2021. 312с.
2. Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 713 с.
3. Горобцов В.И. О совершенствовании правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. Красноярск. 2020. С.59-71.
4. Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности. / Д.В. Карелин // Уголовная юстиция. 2019. № 1. С. 9-12.
5. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993 г.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.06.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 20.07.2023).
7. Магамедова А.М. Проблемы эффективности принудительных мер воспитательного воздействия в России на современном этапе// Бизнес в законе. 2021. №1. С. 39-42.
8. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - 4-е изд., доп. - М., Азбуковник, 2020. 940 с.
9. Осадчая О.М. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним. Мурманск. 2019. 312 с.

10. Павлова А.А. К проблеме совершенствования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4. С. 228-234.

11. Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия // Проблемы теории и правового регулирования. Владимир, 2005. 36 с.

12. Понкратова Е.Г. Понятие и цели принудительных мер воспитательного воздействия // Вопросы российского и международного права. 2019. 412 с.

13. Постановление от 28 апреля 2017 г. по делу № 1-11/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/AaVOBbFRS7gR/> (дата обращения 10.06.2023).

14. Постановление от 29 мая 2017 г. по делу № 01-0017/74/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/6q0aEPc2K4rn/> (дата обращения 10.06.2023).

15. Прилепская М.Ю. Принудительные меры воспитательного воздействия и наказания в отношении несовершеннолетних // Вестник Поволжского института управления. 2017. № 2. С. 87-93.

16. Проценко С.В. О возрасте, с которого наступает уголовная ответственность // Актуальные проблемы права. 2017. № 4. С. 135-144

17. Пудовочкин О.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. Монография. – Ставрополь : Изд-во СГУ, 2022. 256 с.

18. Пудовочкин Ю.Е. 12 вопросов об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. / Ю.Е. Пудовочкин // Уголовный процесс. 2017. № 8. С. 62-67.

19. Савина Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 2 (56). С. 16-20.

20. Семейный Кодекс РФ от 29.12.1995 №223-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата

обращения 10.06.2023).

21. Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности: Дис. канд. юрид. наук. М., 2021. 114 с.

22. Симанович А.А. Основания и условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 5. С. 2-4.

23. Тайбова О.Ю. Правовой статус комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав: проблемы и перспективы развития // Lex russica. 2015. № 1. С. 59-66.

24. Терентьева В.А., Раззорова И.Н. Реализация принципов уголовного судопроизводства при освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания // Российский следователь. 2018. № 11. С. 42-45.

25. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М., 2018. 338 с.

26. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

28. Халиулин А.Г. Конституционные основы правосудия по уголовным делам // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 5 (37). С. 38 – 41.

29. Чокаева И.В. Понятие и признаки принудительных мер воспитательного воздействия // Евразийский юридический журнал. 2012. № 7 (50). С. 110-111.

30. Шиловская А.Л. Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. М. : Институт права и публичной политики, 2009. 59 с.