МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное следствие как форма расследования»

Обучающийся А.В. Гуга
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. мед. наук, Т.В. Моисеева
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена следующим. В современном мире, где право и закон являются основой функционирования общества, неизбежно возникают противоречия и несоответствия в законодательстве. Одной из таких проблем является недостаточная ясность и последовательность в законах о предварительном следствии в Российской Федерации.

В качестве объекта исследования рассмотрены общественные отношения, связанные с процессуальной деятельностью в ходе предварительного следствия.

Предмет исследования совокупность правовых норм, регулирующих предварительное следствие как форма расследования.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена рассмотрению общей характеристике предварительного следствия в уголовном процессе.

Во второй главе рассмотрены содержание и процессуальный порядок предварительного следствия в уголовном процессе.

Третья глава посвящена рассмотрению ведомственного контроля за законностью предварительного следствия.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

Оглавление

Введение 4
Глава 1 Общая характеристика предварительного следствия в уголовном процессе 8
1.1 История и значение предварительного следствия 8
1.2 Понятие и сущность предварительного следствия 15
Глава 2 Содержание и процессуальный порядок предварительного следствия в уголовном процессе 21
2.1 Субъекты предварительного следствия. Проблема процессуальной самостоятельности следователя 21
2.2 Процессуальные особенности производства предварительного следствия 26
Глава 3 Ведомственный контроль за законностью предварительного следствия 33
3.1 Прокурорский контроль за законностью предварительного следствия 33
3.2 Судебный контроль за законностью предварительного следствия . 38
Заключение 45
Список используемой литературы и используемых источников 48

Введение

Актуальность темы исследования. В современном мире, где право и закон являются основой функционирования общества, неизбежно возникают противоречия и несоответствия в законодательстве. Одной из таких проблем является недостаточная ясность и последовательность в законах о предварительном следствии в Российской Федерации.

Предварительное расследование является важным этапом уголовного процесса – от того, насколько качественно оно было произведено зависит правильность разрешения уголовного дела в суде, а также вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Формы предварительного расследования дифференцированы на дознание и предварительное следствие и регламентированы законодательством.

В Российской Федерации институт предварительного следствия играет важную роль в обеспечении правопорядка и борьбе с преступностью. Этот институт является неотъемлемой частью уголовно-процессуальной системы страны и выполняет функции первичного сбора доказательств, выяснения обстоятельств дела.

Уголовно-процессуальный кодекс регламентирует деятельность органов дознания и предварительного следствия по установлению и изобличению лиц, виновных в совершении преступления, обеспечению обоснованного привлечения их в качестве обвиняемых и установлению всех обстоятельств совершенного преступления для правильного разрешения уголовного дела.

Предварительное расследование производится до передачи уголовного дела в суд. Предварительное следствие представляет собой правоохранительную деятельность, направленную на собирание доказательств, раскрытие и пресечение преступлений, а также изобличения и привлечения виновных лиц к ответственности. Также законодательство возлагает на органы предварительного следствия обязанность по предупреждению преступлений.

В целом, предварительное следствие готовит доказательственную базу для рассмотрения дела в судебной инстанции. Поскольку суд выносит решение уже на основе собранных доказательств в процессе следствия.

В законодательстве Российской Федерации существуют противоречия и несогласованность норм, касающихся процессуальной деятельности по предварительному следствию. Это создает определенные трудности для правоохранительных органов и затрудняет проведение эффективного расследования.

Одно из противоречий заключается в различных сроках задержания подозреваемого или обвиняемого в зависимости от степени тяжести преступления. Согласно Уголовному процессуальному кодексу РФ, при расследовании особо тяжких преступлений можно задержать подозреваемого на срок до 48 часов без уведомления его родственников или адвоката. Тем не менее, это противоречит Конституции РФ, которая гарантирует каждому право на защиту.

Другое противоречие связано с положениями о допросе подозреваемых или обвиняемых. В соответствии с законом, допрос должен проводиться только в присутствии адвоката, за исключением случаев, когда это невозможно. Однако практика показывает, что в ряде случаев подозреваемые или обвиняемые допрашиваются без участия адвоката, что противоречит закону и может привести к недопустимости полученных при этом доказательств.

Также существует противоречие между положениями о возможности задержания лица на основании подозрений и требованиями о наличии достаточных доказательств для предъявления обвинения. Задержание по подозрению может длиться до двух месяцев без возбуждения уголовного дела, однако для предъявления обвинения необходимы убедительные доказательства виновности подозреваемого. Это создает риск произвольного задержания лиц без достаточной основы.

Необходимо провести тщательный анализ и пересмотреть соответствующие нормы для обеспечения более эффективной работы этого института и защиты прав граждан. Этим и будет обоснована актуальность данного проводимого исследования.

Степень разработанности темы исследования. В отечественной юридической литературе вопросам предварительного следствия всегда уделялось большое внимание. Этой проблеме посвящали свои труды такие видные ученые-юристы как Н.С. Алексеев, С.С. Алексеев, А.Е. Белоусов, В.П. Божьев, К.Ф. Гуценко, Ю.М. Грошевой, Т.Н. Добровольская, В.М. Корн, Л.Д. Кудинов, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, М.А. Чельцов-Бебутов, И.Ф. Фойницкий и многих других. Отмечая достаточно серьезную степень разработанности отдельных вопросов, освещаемых в выпускной квалификационной работе, необходимо отметить, что в трудах вышеупомянутых авторов распространены многочисленные проблемы, раскрывающие тот или иной аспект предварительного следствия.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с процессуальной деятельностью в ходе предварительного следствия.

Предмет исследования совокупность правовых норм, регулирующих предварительное следствие как форма расследования.

Цель исследования - обобщить теоретические и практические аспекты производства предварительного следствия, выявить проблемные аспекты в рамках данного института и предложить путь их решения.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть историю предварительного следствия в уголовном процессе;
- раскрыть понятие и сущность предварительного следствия в уголовном процессе;
- обозначить субъекты предварительного следствия и проблемы процессуальной самостоятельности следователя;

– охарактеризовать процессуальные особенности производства предварительного следствия;
– раскрыть прокурорский контроль за законностью предварительного следствия;
– определить судебный контроль за законностью предварительного следствия.

Методологической основой исследования послужили методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному, системного и структурного подходов.

Эмпирическую базу исследования составляет уголовно-процессуальное законодательство и иные федеральные нормативно-правовые акты, регулирующие отдельные вопросы осуществления предварительного следствия, информационно-аналитические документы, бюллетени, проекты.

Выпускная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика предварительного следствия в уголовном процессе

1.1 История и значение предварительного следствия

Первый этап формирования института предварительного следствия связан со становлением государственности, начиная с основания Киевской Руси, где царило устное обычное право (большинство этих норм не зафиксировано в сборниках права и летописях и поэтому не дошло до нас).

Со временем обычное право нашло свое законодательное закрепление в первом нормативном акте, который определил порядок производства отдельных действий властными органами с целью установления истины.

Этим актом стала «Русская Правда», состоявшая из трех редакций: Краткой Правды, Пространной Правда и Сокращенной Правды. Как отмечают исследователи, в то время при рассмотрении дел о преступлениях доминировал обвинительно - соревновательного процесса. Для него характерно активное участие лиц, заинтересованных в решении конфликтов [11, с. 38].

Суд не отделен от администрации и выполнял функции посредника при разрешении спора между истцом и ответчиком. Особенно активную роль в процессе играл истец по заявлению. «Русская Правда» не предусматривала обязательного проведения досудебного следствия, что обусловливалось наличием в уголовном судопроизводстве института «уговоры» преступников оставить недостойные дела и вернуться к честной жизни. Так, на потерпевшего возлагалась обязанность осуществить «обволання» - то есть сообщение о преступлении общественности. также пострадавший имел право преследовать преступника, используя при этом помощь соседей, а когда находил виновника – передавал его в суд. Найденные следы преступления присоединялись к делу в качестве вещественных доказательств.

Итак, согласно «Русской Правде» процессуальные действия по розыску преступника и фиксации следов преступления полагались на потерпевшего.

Основными розыскными действиями считались «заклич», «свод» и «гонения по следу». Согласно ст. 32 и 34 Пространственной Правды, определялся такой порядок проведения «призову»: в случае угона холопа, лошади, оружия или одежды пострадавший объявлял об этом публично в базарный день. Если в течение трех дней после этого вещи находили у определенного лица, она считалась ответчиком и должна была вернуть вещь владельцу и оплатить штраф.

Итак, «заклич» (призыв) - это один из возможных средств розыска лица, незаконно присвоила чужую вещь, которая должна вполне определенные индивидуальные признаки. Порядок проведения «свода» регламентировался ст. 35-39 Пространственной Правды и состоял в розыске лица, похитила чужую вещь, и возвращение похищенного истцу [11, с. 34].

В случае необходимости розыска лица за пределами населенного пункта, «Свод» проводили только к третьему лицу, которая должна была уплатить истцу стоимость вещи. Если «свод» доходил до границ государства или истец не мог указать на лицо, у которого приобрел вещь, добросовестный покупатель мог отвести от себя обвинения в преступлении путем выставления свидетелей покупки или таможенника [11, с. 36].

«Гонение следа» заключалось в розыске преступника по «горячим следам» (ст. 77 Пространственной Правды). Полученные в ходе «свода» и «гонение следа» доказательства использовались для обоснования судебного решения. Кроме указанных доказательств в уголовном процессе Киевской Руси использовались личное признание, свидетельство «видоков», вещественные доказательства, «суды Божии» и др. «Свидетельство видоков» - новый для того времени вид доказательств, заключавшийся в показаниях лица, стала очевидцем преступления. В ст. 38 Пространственной Правды говорится об очевидцах убийства татя (вора). В отдельных случаях Русская Правда, отдавая дань формализму, для подтверждения того или иного факта

требовала выставлять заранее определенное количество «видоков». В качестве доказательств рассматривались также следы побоев (синяки на лице и теле потерпевшего), найденные у подозреваемого украденные вещи и др.

Наряду с господствующим состязательным процессом, в Киевском Движении имели место элементы следователя (розыскного) процесса. Отдельные черты инквизиционных методов процесса применялись по делам о преступлениях против княжеской власти. Князья и их сторонники самостоятельно осуществляли расследование и судили этих преступников. Элементы розыскного процесса использовала и церковь при рассмотрении дел о преступлениях против религии и церкви [8, с. 56].

Таким образом, во времена Киевской Руси уголовный процесс по типу был смешанным. Доминировали признаки соревновательного судопроизводства с некоторыми элементами следователя (розыскного) процесса. В 30-х годах XII в. Киевская Русь вступила в период феодальной раздробленности, и на ее территории образовалось полтора десятка относительно самостоятельных княжеств, в которых работала такая же судебная система, и во времена монолитной Руси.

Вторая книга XV тома Свода законов Российской империи 1857 года «Законы о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках «включала следующие разделы:

- об уголовном судопроизводстве вообще;
- о досудебное производство;
- о следственных действиях;
- о производстве в суде первой инстанции;
- о ревизии уголовных дел в суде второй инстанции;
- об исполнении приговоров; об особых формах производства [1, с. 44].

Производство по нормам «Свода Законов...» разделялось на три составляющие: досудебное следствие, судебное разбирательство и исполнения судебных решений.

Производство следствия относилось к полномочиям полиции. В компетенции полиции также было производство по делам о малозначительных преступлениях (проступки). Постепенно менялась и роль суда, который уже не только наблюдал за сторонами, но и активно исследовал обстоятельства дела. На смену обвинительному пришел процесс розыскной, главным признаком которого было наличие специального государственного органа, который осуществлял функцию уголовного преследования. Расследование преступлений осуществлялось в форме инквизиционного процесса: для возбуждения дела достаточно было подозрения, а для проверки этой подозрения оказывался необходимым особый этап судопроизводства - следствие.

Для выполнения функций досудебного производства еще в XVIII в. был создан орган тайного розыска и дальнейшего обвинения лиц, уличенных в совершении преступлений. Досудебное производство делилось на предварительное и формальное (ст.ст. 34 и 139 «Свода законов...») [1, с. 81].

Основной задачей первого типа производства было установление обстоятельств преступления. В ходе формального расследования выяснялось, действительно обвиняемый совершил преступление и подлежит он наказанию.

Изучение распределения досудебного производства по предварительному и формальное имеет теоретическую ценность, поскольку эти формы впоследствии трансформировались в современные дознание и досудебное следствие. Еще законодательными актами Екатерины II вводилась единая система следствия, суда и розыска в губерниях. Функции розыска по уголовным делам на уровне уезда возлагались на капитан-исправника, а в городах - на городничих и подчиненную им полицию.

Устав «Благочиния» 1782 г. окончательно отделил судебную власть от следственно-розыскной и передал последнюю в общей полиции. В уездах представителями судебной власти были сословный пристав, земский исправник и уездный стряпчий, которые входили в отделение земского суда.

В городах преступления расследовали частные или следственные приставы [1, с. 172].

Как справедливо отмечал А.Ф. Кони, низкий образовательный уровень полицейских чиновников, господство инквизиционного процесса, что наделял полицейского следователя большой властью и лишал обвиняемого каких-либо прав, и другие причины негативно влияли на состояние досудебного производства того времени. В то же время контроль за производством следствия осуществляли органы, наряду с полицейскими следователями входили в одной административной системы, что не могло не сказываться на качестве этого контроля, а затем и на качестве следствия.

В 1860 году была проведена следственная реформа, автором которой был Н.И. Стояновский. В рамках данной реформы был учрежден институт судебных следователей, которые и фактически осуществляли функции, аналогичные современным следователям и дознавателям. В их функции также входило и осуществление предварительного следствия [1, с. 211].

Контролировали судебных следователей органы прокуратуры. После сбора всех доказательств, либо после принятия решения о прекращении уголовного дела, судебный следователь передавал дело в прокуратуру. В 1864 году была проведена судебная реформа, существенным образом изменившая статус судебных следователей. По результатам данной реформы следователи были приравнены по статусу к членам Окружных судов. Следователи были выведены организационно из состава министерства внутренних дел, их назначением и освобождением занимался непосредственно царь, что повысило уровень независимости и организационной самостоятельности следователей.

Фактически указанный институт в практически неизменном состоянии просуществовал до октябрьской революции. В этот период была полностью упразднена существовавшая ранее система следователей. В 1922 году был принят первый уголовно-процессуальный кодекс РФСФС, закрепивший

новую систему следственных органов, состоящую из народных следователей, следователей при советах народных судей и революционных трибуналах.

Кроме того, в отдельную категорию были выделены следователи по особо важным делам, стоящие при Народном комитете юстиции.

Новая реформа связана с полным подчинением следователей органам прокуратуры в 1933 году, когда произошло образование прокуратуры СССР с ее непосредственным отделением из структуры Верховного суда РФ.

Несмотря на то, что был формально образован единый следственный аппарат, по-прежнему большинство уголовных дел рассматривалось милицией. Для этого в структуре Главного управления МВД СССР был создан следственный отдел, которому на местном уровне подчинялись следственные аппараты.

Послевоенный период связан с развитием дознания как формы предварительного расследования. Дознание применялись при расследовании более половины преступлений.

В 1960 году вышел новый УПК РСФСР, закрепивший право на осуществление предварительного следствия за органами прокуратуры и органами государственной безопасности. Права милиции на осуществление предварительного следствия существенно ограничивались, при этом они могли осуществлять отдельные функции по осуществлению предварительного следствия, но лишь по поручению прокурора. Все это негативно сказалось на практике осуществления предварительного следствия, так как органы милиции накопили достаточный опыт в данной сфере [1, с. 291].

В этой связи с 1963 году решением Президиума Верховного Совета функциями предварительного следствия было наделено Министерство охраны общественного порядка СССР (позднее преобразованное в Министерство внутренних дел СССР).

Необходимо отметить, что указанная система предварительного следствия в ее основных началах просуществовала вплоть до распада Советского союза. В 90-х годах функциями по осуществлению

предварительного следствия были наделены также и сотрудники налоговой полиции, вместе с тем, в связи с относительно коротким сроком существования данных органов, можно отметить, что на развитие предварительного следствия существенного влияния данное решение не оказало.

Кардинальная реформа предварительного следствия связана с внесениями изменений в уголовно-процессуальное законодательство и законодательство о прокуратуре в 2007 году, в связи с которому была утрачена руководящая роль прокуратуры при осуществлении уголовного преследования.

Указанная роль была окончательно утрачена в 2011 году в связи с образованием новой независимой следственной структуры - Следственного комитета РФ, являющегося в настоящее время важнейшим субъектом осуществления предварительного следствия и в настоящее время.

Необходимо отметить, что до настоящего время в среде учебных и практиков продолжаются дискуссии относительно будущего развития института предварительного следствия.

С одной стороны, выделение следственного комитета как организационно самостоятельного органа позволило обеспечить независимость при осуществлении предварительного следствия, является дополнительным инструментом «системы сдержки и противовесов» в следственной системе РФ.

С другой стороны, выведение прокуратуры из состава субъектом предварительного следствия с сохранением функции надзора за производством уголовных дел, является дополнительным фактором постоянной борьбы между следственными органами и органами прокуратуры, усилило бюрократическую составляющую при осуществлении предварительного следствия. Все это предопределяет большое количество вариантов развития предварительного следствия –создания единого

следственного органа, возвратом прокуратуре функций осуществления предварительного следствия и др.

Итак, исторический обзор института предварительного следствия в России позволяет лучше понять современные проблемы, с которыми сталкиваются участники этого процесса. Введение предварительного следствия в правовую систему России связано с реформами Петра I в XVIII веке. Однако, полноценное развитие данного института произошло лишь после революции 1917 года.

В Советской России институт предварительного следствия приобрел новые формы организации и функционирования. Были созданы специализированные органы, такие как Главное управление государственной безопасности (ГУГБ), которые занимались проведением предварительных расследований по делам о преступлениях против государства [9, с. 10].

Однако, с распадом СССР и переходом к демократическому правовому государству возникли новые вызовы для института предварительного следствия. Возникла необходимость адаптации его нормативно-правовой базы к международным стандартам и обеспечения соблюдения прав и свобод граждан [8, с. 56].

Таким образом, можно отметить, что в своем историческом развитии институт предварительного следствия прошел ряд этапов, которые привели к формированию современного образа предварительного следствия.

1.2 Понятие и сущность предварительного следствия

Важнейшую роль в реализации функций правоохранительных органов играют все стадии уголовного процесса, в том числе предварительное расследование. В свою очередь значимой формой предварительного расследования выступает предварительное следствие.

Для более глубокого анализа структурной организации органов, предварительного следствия в РФ целесообразно рассмотреть сущность и

соотношение понятий «уголовное преследование», «предварительное расследование», «предварительное следствие» [23, с. 50].

В российском законодательстве понятие «уголовное преследование» значительно шире термин «предварительное расследование». Уголовное преследование включает в себя деятельность по расследованию преступления и судебного рассмотрения дела. Термин «предварительное расследование» аналогичен по своей сути понятию «досудебное расследование», которое обозначает в вид деятельности, направленный на выявление признаков преступления, сбор доказательной информации обо всех обстоятельствах преступного события и привлечения лица в качестве обвиняемого. В российском уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены две формы предварительного расследования - дознание и предварительное следствие. Последнее начинается с момента возбуждения уголовного дела.

Система органов предварительного следствия четко сформулирована в части 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) [26]. К правовым актам, регламентирующим деятельность подразделений предварительного следствия, следует отнести Конституцию РФ от 12.12.1993, международно-правовые акты, ратифицированные РФ, федеральные конституционные законы, УПК РФ от 18.12.2001, федеральные законы (в частности, «О прокуратуре Российской Федерации» [28], «О Федеральной службе безопасности» [29], «О Следственном комитете Российской Федерации» [27] и т.д.), нормативно-правовые акты Президента Российской Федерации (в частности, Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» [25], Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 «Вопросы деятельности следственного комитета Российской Федерации» [24] и т.д.) и нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые

акты соответствующих министерств (в частности, Положение «О Министерстве внутренних дел Российской Федерации») и другие.

Предварительное следствие производится соответствующим органом в зависимости от конкретного вида преступления, то есть с учетом установленной нормами УПК РФ подследственности. Итак, предварительное следствие может производиться следователями Следственного комитета РФ, следователями органов федеральной службы безопасности, следователями органов внутренних дел РФ.

В науке уголовного процесса исследованием понятия предварительного следствия занимались многие процессуалисты. Вместе с тем их мнения по этому вопросу разделились. Так, часть специалистов рассматривает предварительное расследование в качестве стадии уголовного процесса. Другие процессуалисты считают, что понятие предварительного расследования охватывает только деятельность должностных лиц. Некоторыми учеными высказано мнение о том, что предварительное расследование необходимо рассматривать одновременно и как стадию уголовного процесса, и как деятельность уполномоченных законом должностных лиц.

К примеру, сторонник первой точки зрения Д. А. Бауэр, определяя предварительное расследование как вторую стадию досудебного уголовного производства, подчеркнул, что ее суть заключается в подготовке уголовного дела к судебному разбирательству либо в принятии по уголовному делу окончательного решения в виде его прекращения [7, с. 800].

Как стадию уголовного процесса предварительное расследование рассматривает и А. И. Данилов. Указанная стадия, по мнению процессуалиста, начинается с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела, а завершается сбором доказательств и оформлением по уголовному делу соответствующего итогового процессуального документа [10, с. 87].

Наиболее широкий круг дел расследует следователями органов внутренних дел. Ранее в состав органов, осуществляющих предварительное

следствие, также входила федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков. После упразднения данной службы ее функции перешли к органам внутренних дел.

Что касается органов федеральной службы безопасности, то они, напротив, расследуют достаточно узкий круг дел (в сравнении с другими органами), однако их функции в отличии от функций органов следственного комитета и органов внутренних дел в рамках осуществления предварительного расследования на протяжении времени менялись не так сильно [14, с. 310].

Необходимо отметить, что функции предварительного следствия, закрепленные ранее за федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков РФ, были переданы в органы внутренних дел РФ. В своей деятельности органы предварительного следствия руководствуются следующими принципами:

- приоритет прав и свобод человека и гражданина;
- верховенство права; законность;
- равенство граждан перед законом;
- сложенная органов предварительного следствия человеку и гражданину;
- ограниченность вмешательства органов предварительного следствия в гражданское и личной жизни человека;
- подконтрольность суда; принципы гласности, ответственности, самостоятельности деятельности органов предварительного следствия.

Считаем целесообразным уделить больше внимания принципу законности. В частности, принцип законности деятельности органов предварительного расследования закреплен в Конституции РФ [15], УПК РФ [23], Федеральном законе «О прокуратуре РФ» [28] и др.

В статье 37 УПК РФ регламентируется, что прокурор - это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной

законодательством, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

При этом функции по уголовному преследованию на стадии предварительного (досудебного) расследования сводятся исключительно к направлению материалов о выявленных нарушениях закона в соответствующий орган предварительного следствия для решения вопроса о целесообразности и обоснованности возбуждения уголовного дела и дальнейшего производства по нему.

Функции же по надзору за деятельностью органов предварительного следствия как одной из форм реализации принципа законности заключаются в:

- проверке выполнения требований федерального закона о приеме;
- регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях;
- в санкционировании избрания, изменения или отмены меры пресечения или проведения отдельного следственного действия;
- в отмене незаконных или необоснованных решений следователя во время предварительного следствия и т.д.

Кроме прокуратуры контроль за соответствием деятельности органов предварительного следствия принципа законности осуществляет суд. В частности, он дает разрешение на проведение определенных следственных действий и принятия отдельных процессуальных решений. Таким образом, судебные органы своей деятельностью одновременно обеспечивают реализацию принципов законности и подконтрольности суда.

Таким образом, можно утверждать, что структурная организация подразделений предварительного следствия в РФ обеспечивает реализацию основной задачи уголовного судопроизводства и наделяет указанные структурные единицы достаточной самостоятельностью для выполнения возложенных на них обязанностей и наделенных прав.

Особенности деятельности органов предварительного следствия оговариваются закрепленными в нормативно-правовых актах РФ задачами соответствующих подразделений и правилами распределения уголовных дел по принципу подследственности. Реализация полномочий указанной категории подразделений должна соответствовать принципу законности, контроль за соблюдением которого осуществляют прокуратура и суд.

Роль и ответственность правоохранительных органов играют важную роль в эффективной работе института предварительного следствия в РФ. Они являются основными исполнителями задач, связанных с установлением обстоятельств преступления, сбором доказательств и выяснением обстоятельств дела.

Современные проблемы института предварительного следствия в РФ требуют комплексного подхода к их решению. Необходимо усилить контроль за деятельностью следственных органов, повысить эффективность работы системы правосудия, а также синхронизировать законодательство с международными стандартами прав человека. Только таким образом можно достичь справедливости и гарантировать защиту прав граждан в процессе предварительного следствия.

Глава 2 Содержание и процессуальный порядок предварительного следствия в уголовном процессе

2.1 Субъекты предварительного следствия. Проблема процессуальной самостоятельности следователя

Уголовный процесс в России считается одним из наиболее сложных и ответственных видов юридической деятельности. Он направлен на защиту правопорядка, общественной безопасности и прав граждан. Важным этапом уголовного процесса является предварительное следствие, которое регулируется федеральным законодательством и определяет порядок расследования преступления.

Содержание и процессуальный порядок предварительного следствия в уголовном процессе являются ключевыми моментами в работе правоохранительных органов.

В уголовном процессе предварительное следствие является важным этапом, который проводится с целью выявления и сбора доказательств против подозреваемого. Субъектами предварительного следствия являются следователи, оперативные работники и другие уполномоченные лица [9, с. 10].

М.Е. Воинкова дает определение субъектам уголовно-процессуальной деятельности. «Субъекты уголовно-процессуальной деятельности – участники уголовного процесса, осуществляющие определенные уголовно-процессуальные функции путем использования предоставленных им уголовно-процессуальным законом прав и выполнения возложенных на них этим законом обязанностей. Следует отметить, что круг участников предварительного следствия довольно обширен и разнообразен.

Одни выступают от имени государства и выполняют задачи следствия, другие выступают источниками доказательной информации либо как субъекты уголовного дела, третьи оказывают помощь при проведении

следственных действий: все они выполняют главные функции уголовного судопроизводства.

Суд, на стадии предварительного следствия, правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, избирать меру пресечения, продлевать ее, а также помещать подозреваемого, обвиняемого в медицинскую организацию.

Главный участник, представляющий обвинение – прокурор. В полномочия прокурора входит осуществление надзора за исполнением законов, рассмотрение жалоб и заявлений граждан, организация и контроль деятельности органов предварительного следствия. Непосредственным подчиненным прокурора является начальник следственного подразделения, который в свою очередь организует работу следователя, поручает производство предварительного следствия, проверяет ход работы по уголовному делу и дает указания» [9, с. 10].

«Следующий участник - подозреваемый. Подозреваемым признается лицо, в отношении которого имеется уведомление о подозрении на совершение преступления, либо возбуждено уголовное дело, либо произведено его задержание, либо применена мера пресечения до момента предъявления обвинения. Статья 46 УПК РФ разъясняет права подозреваемого и его процессуальное положение. Закон разрешает защищаться всеми способами и средствами, не запрещенными УПК РФ. Из статуса «подозреваемый» лицо может перейти в статус «обвиняемый». Согласно ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт либо составлено обвинительное постановление. Процессуальное положение обвиняемого предопределено предоставленными ему правами и возложенными на него обязанностями» [23, с. 192].

Уголовный процесс, в большинстве случаев, не может обойтись без такого участника, как защитник. Защитник - лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и

обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В их качестве допускаются адвокаты, которые обязаны честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы подзащитного всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации, средствами на основании Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

«В настоящее время имеется проблема приобщения следователем материалов, собранных защитником. Закон наделил защитника правом собирать доказательства (ст. 86 УПК РФ), но законодательно не урегулировал приобщение данных сведений к уголовному делу, в то время как сведения, собранные следователем, сразу становятся доказательствами по уголовному делу и к нему приобщаются. Данное положение дел следует рассматривать как нарушение равноправия сторон» [23, с. 317].

Следователи – это специально подготовленные сотрудники правоохранительных органов, которые занимаются расследованием уголовных дел. Они обладают широкими полномочиями по проведению следственных действий, таких как допросы свидетелей и подозреваемых, осмотр места происшествия и т.д.

Оперативные работники – это сотрудники правоохранительных органов, которые занимаются непосредственной оперативной деятельностью. Они могут выполнять задания по сбору информации о подозреваемых и их действиях, а также обеспечивать безопасность при проведении следственных действий.

Кроме того, в процессе предварительного следствия могут быть задействованы эксперты различных направлений (например, медицинские эксперты, следователи-баллисты и т.д.), а также переводчики при допросе иностранных лиц [22, с. 221].

Исходя из всего вышесказанного, следует сделать вывод, что субъектами предварительного следствия являются лица, наделенные уголовно-процессуальными правами и обязанностями и принимающие

участие на стадии предварительного следствия. Однако в литературе высказывается мнение, что фактический круг участников следственных действий гораздо шире, чем указано в уголовно-процессуальном законе, и в него входят «люди, выполняющие вспомогательные действия, определенную физическую работу (например, лица, осуществляющие раскопку земли при эксгумации или обыске), граждане, привлеченные к обследованию больших участков местности при поиске трупа и др.

Субъекты предварительного следствия обязаны соблюдать процессуальные права подозреваемых и свидетелей, а также документировать все проведенные действия. В случае нарушения прав подозреваемых или неправомерных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов, они могут быть привлечены к ответственности в соответствии с законодательством [9, с. 11].

Необходимо отметить, субъекты предварительного следствия играют важную роль в уголовном процессе, обеспечивая сбор необходимой информации и выявление преступников. Однако, для успешного проведения предварительного следствия необходимо соблюдение процессуальных норм и защита прав всех участников процесса.

Одной из ключевых проблем, связанных с содержанием и процессуальным порядком предварительного следствия в уголовном процессе, является проблема процессуальной самостоятельности следователя.

Процессуальная самостоятельность – это способность и возможность следователя действовать независимо от внешних влияний, объективно и беспристрастно расследовать уголовное дело.

Согласно статье 5 УПК РФ, следователь при осуществлении предварительного следствия должен руководствоваться только законом и не допускать всяческих нарушений прав и свобод граждан. Однако на практике часто возникают случаи, когда следователь не является достаточно самостоятельным в своей деятельности.

Одной из основных проблем, связанных с процессуальной самостоятельностью следователя, является недостаточное обеспечение его независимости от органа дознания или других внешних структур. В практике часто наблюдаются случаи, когда следователь подвергается давлению со стороны вышестоящих начальников или политических структур, что может повлиять на объективность его расследования.

Также проблемой является ограничение доступа следователя к необходимым материалам и информации. Нередко случается, что следствие получает только фрагментарную информацию о преступлении или не имеет доступа к определенным документам. Это создает условия для возможных манипуляций и искажения результатов расследования.

Еще одной проблемой является недостаточная гарантия личной безопасности следователей. В связи с особой сложностью расследуемых преступлений, следователь может стать объектом угроз со стороны организованных преступных группировок или других влиятельных лиц. Это создает опасность для его жизни и здоровья, а также может повлиять на объективность его работы.

Кроме того, важным аспектом процессуальной самостоятельности следователя является возможность принимать независимые решения в ходе расследования. Однако часто следствие подвергается давлению относительно конкретных результатов дела или порядка проведения определенных процессуальных мероприятий. Это может привести к искажению фактов или несостоятельности обвинительного материала.

Для решения данных проблем необходимо предусмотреть механизмы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя. В первую очередь, это требует законодательного закрепления права следствия на независимое проведение расследования без внешних влияний. Также необходимо совершенствовать механизмы контроля за процессуальной самостоятельностью следователя, например, путем создания независимых комиссий или органов.

В заключение можно сказать, что проблема процессуальной самостоятельности следователя является сложной и требует комплексного подхода для ее решения. Это предполагает, как изменение законодательства, так и создание эффективных механизмов контроля за деятельностью следствия

2.2 Процессуальные особенности производства предварительного следствия

Производство предварительного следствия является одним из важных этапов уголовного процесса. Оно направлено на сбор доказательств и установление обстоятельств, связанных с преступлением. Процедуры, связанные с проведением предварительного следствия, регулируются уголовно-процессуальным законодательством [7, с. 800].

Одной из главных задач производства предварительного следствия является выявление лица или лиц, подозреваемых в совершении преступления. Для достижения этой цели проводятся оперативно-розыскные мероприятия, такие как обыск, досмотр и задержание подозреваемых. При этом важно соблюдать все требования закона и не нарушать права граждан.

Этапы производства предварительного следствия следующие:

- принятие уголовного дела следователем к своему производству;
- производство следственных действий;
- привлечение лица в качестве обвиняемого;
- проверка доводов стороны защиты и выполнение следственных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу;
- окончание предварительного следствия.

Далее данные этапы представлены более подробно.

Принятие уголовного дела следователем к своему производству является одним из важных этапов предварительного следствия. При этом

следователь осуществляет проверку материалов, поступивших в его распоряжение и принимает решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Следователь, прежде чем приступить к производству следственных действий, должен возбудить уголовное дело и принять его к своему производству согласно ст. 156 УПК РФ. Необходимо отметить, что именно тогда следователь получает всю полноту процессуальных полномочий, направленных на раскрытие и расследование преступления. Кроме того, несет полную ответственность за производство по уголовному делу.

При принятии дела следователь анализирует собранные доказательства, выявляет их достоверность и значимость для дальнейшего расследования. Он также проводит первичное изучение обстоятельств дела, пытается определить личность подозреваемого или обвиняемого, а также устанавливает состав преступления.

Основными критериями принятия дела являются наличие объективных данных о совершении преступления и четко сформулированная правоохранительная задача. Следователь должен быть уверен в том, что имеется достаточное количество доказательств для возбуждения уголовного дела и последующего продолжения расследования. В случае отказа в возбуждении уголовного дела следователь должен мотивировать свое решение и указать причины, по которым отсутствуют достаточные основания для проведения следствия.

Процессуальные особенности производства предварительного следствия включают проведение следственных действий. Одним из таких действий является допрос свидетелей и подозреваемых. В процессе допроса собирается информация о событиях, связанных с преступлением, а также устанавливаются факты и обстоятельства дела.

«При проведении следственных действий при предварительном следствии необходимо учитывать ряд особенностей. Во-первых, все действия должны быть проведены в соответствии с законом и участникам должны быть

обеспечены права защиты. Допросы могут проводиться только при наличии достаточных оснований и в присутствии адвоката, если это требуется.

Допросы проводятся с целью выяснения обстоятельств дела, получения показаний свидетелей и потерпевших, а также установления фактов, имеющих значение для расследования преступления. Они могут проводиться как в рамках официального следственного действия, так и в форме беседы. В любом случае необходимо соблюдать правила подготовки к допросу, определения его цели и выбора техники ведения беседы. При этом необходимо учитывать психологические особенности свидетелей и потерпевших» [10, с.87].

Во-вторых, производство следственных действий при предварительном следствии может быть ограничено по времени. Судебные органы имеют определенный срок для завершения предварительного следствия. Если этот срок истекает, то дело может быть передано в суд без завершения всех необходимых действий.

Также стоит отметить, что результаты проведения следственных действий при предварительном следствии могут использоваться в качестве доказательств в судебном процессе.

Привлечение в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном аспекте – официальное признание и уведомление преследуемого лица о том, что в отношении него осуществляется обвинительная деятельность, ознакомление его (законного представителя) с содержанием инкриминируемых преступных действий, с уголовно-правовой квалификацией содеянного, т.е. с обвинением (с утверждением о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом (п. 22 ч. 1 ст. 5 УПК РФ))

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

В постановлении должны быть указаны:

– дата и место его составления;

– кем составлено постановление;
– фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;
– описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию.

«Данная процедура осуществляется на основании собранных доказательств, позволяющих считать лицо подозреваемым в совершении преступления. При привлечении лица в качестве обвиняемого следует учитывать несколько особенностей. Прежде всего, необходимо ознакомить обвиняемого с его правами и надлежащими гарантиями, предусмотренными законодательством. Это включает право на защиту, право на адвоката, а также право отказаться от свидетельских показаний против самого себя» [12, с. 25].

В процессе производства предварительного следствия особое внимание уделяется проверке доводов стороны защиты и выполнению следственных действий для окончательного установления субъекта преступления. Сторона защиты имеет право представлять свои доводы и обоснования, которые могут иметь значение для выяснения обстоятельств дела. Следователи и оперативные сотрудники должны тщательно рассмотреть эти доводы и провести соответствующие проверки.

Проверка доводов стороны защиты является неотъемлемой частью процессуальной работы по установлению фактов преступления. При этом следует учитывать все аргументы, представленные стороной защиты, и провести все необходимые следственные действия для подтверждения или опровержения этих аргументов.

Одним из основных процессуальных мероприятий на окончательном этапе предварительного следствия является составление обвинительного акта.

По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

– «дата и место его составления;
– должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;

– данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
– место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
– формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
– перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
– обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
– данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда» [26].

Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Также на этом этапе могут проводиться другие процессуальные действия, такие как проведение конфронтации между подозреваемыми и свидетелями, либо проведение дополнительных экспертиз для уточнения обстоятельств преступления.

Заключительный этап производства предварительного следствия имеет свои особенности. Он начинается после завершения сбора доказательств и заканчивается передачей дела в суд.

В рамках данного этапа проводятся следующие действия [16, с. 79]:
– проверка полноты и достоверности собранных доказательств;
– составление обвинительного заключения, которое должно содержать все необходимые элементы: описание преступления, улики на вину обвиняемого, ссылки на нормы закона;
– подготовка материалов для передачи дела в суд.

Одной из особенностей заключительного этапа является возможность применения к обвиняемому мер пресечения (арест, залог).

Важным моментом является также ознакомление обвиняемого со всеми материалами дела и его правами. Обязательным условием является наличие защитника при любых действиях по данному этапу.

Таким образом, заключительный этап производства предварительного следствия – это важный этап, на котором формируется обвинительное заключение и подготавливаются все необходимые материалы для передачи дела в суд. Важно при этом соблюдать права обвиняемого и не допускать нарушений процессуальных норм.

Итак, все этапы производства предварительного следствия проводятся с соблюдением законодательства и процессуальных норм. В случае нарушения прав подозреваемых или свидетелей могут быть приняты меры по защите их прав.

На протяжении многих лет продолжаются дискуссии относительно перспективных направлений реформирования предварительного следствия. Один из наиболее популярных вариантов развития института предварительного следствия связан с созданием единого следственного органа, объединяющего имеющиеся следственные функции различных министерств и служб.

Вместе с тем, анализ показывает, что подобное решение хоть и может в определенной мере повысить отдельные аспекты эффективности предварительного следствия, однако приведет к еще большему количеству проблем, в связи с чем конечный эффект от подобного решения будет отрицательным.

Итак, подводя итоге второй главе исследования, необходимо отметить следующее. Проблема процессуальной самостоятельности следователя является одной из важнейших проблем современной правоохранительной системы. В связи с ростом числа преступлений и сложностью их расследования, возникает необходимость в квалифицированных и

независимых следователях, способных эффективно осуществлять свою деятельность.

Однако, на практике сталкиваются ситуации, когда следователь не всегда может быть полностью самостоятельным в своих решениях. Например, при рассмотрении материалов уголовного дела на предварительном следствии, следователь часто зависит от указаний или указаний вышестоящего начальства. Это может оказывать негативное влияние на объективность и законность расследования.

Также частой проблемой является недостаточная автономия следователей при принятии оперативных решений. Следственные действия могут быть ограничены требованиями подчиненности или высоким уровнем бюрократии. В результате это может замедлить процесс раскрытия преступлений и нанести ущерб доверию общества к системе правосудия.

Выводы по второй главе. Предварительное следствие является одним из важнейших этапов уголовного процесса. Оно проводится с целью выявления и сбора доказательств, необходимых для возбуждения уголовного дела и принятия правосудных решений. Производство предварительного следствия имеет свои особенности, которые необходимо учитывать при его проведении.

Производство предварительного следствия является одной из важнейших стадий уголовного процесса, в ходе которой собираются доказательства и устанавливаются обстоятельства преступления. Однако, данный процесс не лишен особенностей, которые имеют непосредственное влияние на его эффективность и справедливость.

Глава 3 Ведомственный контроль за законностью предварительного следствия

3.1 Прокурорский контроль за законностью предварительного следствия

В соответствии со ст. 10 Федерального Закона № 2202-1, сотрудники прокуратуры в рамках своих должностных обязанностей разрешают заявления, жалобы и прочие обращения, содержащие информацию о несоблюдении закона [28].

По мнению А. А. Усачева, «под прокурорским надзором следует понимать реализуемую от имени государства деятельность Генерального прокурора РФ и подчиненных ему сотрудников (всех остальных российских прокуроров)» [19, с. 41].

Прокурорский контроль за законностью предварительного следствия является одним из важных элементов правоохранительной деятельности. Этот вид контроля направлен на обеспечение соблюдения прав и свобод граждан при проведении следственных мероприятий, а также на предотвращение злоупотреблений со стороны правоохранительных органов [3, с. 10].

Прокурорский контроль осуществляется прокуратурой, которая является органом надзора за соблюдением законности в Российской Федерации. Прокуроры имеют право направлять запросы и требования к правоохранительным органам, а также принимать решения по результатам проведенного контроля [13, с. 188].

Один из основных инструментов прокурорского контроля – это проверка законности действий сотрудников правоохранительных органов при проведении следственных мероприятий. В рамках этой проверки прокуратура может выявить нарушения процессуального закона или других норм права и предписать компетентным органам исправить эти нарушения.

Еще один важный аспект прокурорского контроля – это обеспечение соблюдения прав и свобод граждан в процессе предварительного следствия. Прокуратура имеет право проверять условия содержания подозреваемых и обвиняемых, а также оценивать законность применения к ним мер пресечения.

Главной задачей такого контроля является обеспечение соблюдения закона и защита прав граждан в ходе расследования уголовных дел.

В целях совершенствования организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия был введен в действие Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [20]. В соответствии с ним основными задачами прокурорского контроля над предварительным следствием являются:

- контроль за соблюдением процессуальных прав граждан, в том числе права на адвоката, обеспечение доступа к материалам уголовного дела и возможности давать показания;
- контроль за законностью проведения следственных действий и их соответствием установленным требованиям процессуального закона. Прокурор проверяет правильность оформления протоколов, актов и других документов, а также соблюдение формы и сроков выдачи повесток на допросы;
- контроль за использованием доказательств в уголовном деле. Прокурор проверяет достаточность и законность полученных следователем или оперативными службами данных о преступлении, а также соответствие используемых доказательств требованиям закона;
- контроль за соблюдением процедуры задержания и ареста подозреваемых. Прокурор проверяет соответствие проводимых мер задержания закону и уставам органов внутренних дел, а также

необходимость и законность применения меры содержания под стражей;

– контроль за соблюдением правил признания вины обвиняемого. Прокурор проверяет правильность оформления протокола признания вины, наличие свидетелей или записи допроса, а также соблюдение формы и срока выдачи уведомлений об отказе от признания вины.

Таким образом, основные задачи прокурорского контроля над предварительным следствием сводятся к обеспечению защиты прав граждан, контролю за законностью расследования уголовных дел и использованию доказательств, а также к соблюдению процедурного порядка признания вины и содержании под стражей.

Итак, прокурорский контроль за законностью предварительного следствия является одной из важнейших задач, стоящих перед прокуратурой. Она направлена на обеспечение соблюдения прав и свобод человека, а также на сохранение законности в ходе расследования уголовных дел.

Процедура прокурорского контроля над предварительным следствием начинается с получения материалов дела от органов дознания или следствия. Прокурорский надзор может осуществляться как по жалобам граждан, так и по инициативе самого прокурора. При проведении контроля прокурор проверяет законность и обоснованность всех процессуальных действий, сделанных в рамках возбужденного уголовного дела. Он анализирует соответствие действий правилам уголовно-процессуального кодекса, а также законодательства РФ в целом.

Если при проведении контроля будут выявлены нарушения правил процессуального закона или других нормативных актов, то прокурор выносит мотивированные приказы о необходимых мерах для их устранения. Это может быть, как принудительное привлечение к ответственности за нарушение закона, так и предоставление возможности для исправления ошибок. Важно отметить, что решение прокурора является обязательным для выполнения

всеми участниками процесса. Однако это не означает, что его решение не может быть обжаловано в суде.

«Важнейшее требование, предъявляемое к содержанию актов прокурорского надзора, состоит в юридическом обосновании и точной, соответствующей полномочиям прокурора, формулировке его предложений. Прокурорский надзор за досудебным производством и руководство уголовным преследованием лиц, подозреваемых в совершении преступлений, при производстве предварительного расследования объединены общим назначением. Прокурор, осуществляя надзор за точным и единообразным исполнением законов органами следствия и дознания, одновременно реализует свои полномочия по руководству уголовным преследованием» [2, с. 126].

Одной из основных проблем является недостаточная эффективность контроля со стороны прокурора. Многие случаи нарушения процедуры установления фактов дела или признания доказательств незаконными остаются без должного внимания со стороны прокуратуры, что может привести к несправедливому решению суда.

Кроме того, часто возникают трудности с получением достаточной информации для проведения контроля. Нередко следственные органы замалчивают информацию о своей работе или отказываются её предоставить, что делает невозможным проверку законности и обоснованности их действий.

Важной задачей для прокуратуры также является поддержание баланса между необходимостью защиты прав граждан и выполнением своих функций по обеспечению общественной безопасности и борьбе с преступностью. С другой стороны, некоторые правозащитники могут критиковать прокуратуру за чрезмерное вмешательство в работу следственных органов и нарушение прав граждан на защиту.

Наконец, одним из вызовов для прокурорского контроля является необходимость адаптации к новым технологиям и формам преступлений. В связи с этим возникают сложности при оценке законности действий

следственных органов в ходе использования новых методов получения и анализа информации или при проведении расследований в интернет-пространстве [17, с. 156].

Тем не менее, несмотря на эти трудности, прокурорский контроль является неотъемлемым компонентом правосудия и должен продолжать выполняться со всей ответственностью и эффективностью.

Полные или частичные отказы прокуроров от обвинения в судебной практике редки уже в силу принятой у нас стадийности уголовного процесса, доказывание в котором де-факто происходит прежде всего в досудебной стадии. Судебная же стадия зачастую сводится, так сказать, к публичной проверке собранных следствием доказательств и данной следствием квалификации деяния при обеспечении стороне защиты возможности оспорить в основном уже решенное дело.

Прокуратура имеет право проверять законность действий следственных органов, а также принимать меры по устранению выявленных нарушений. Это позволяет избежать незаконного обвинения или наказания граждан, а также поддерживает доверие к системе правосудия.

Без прокурорского контроля возможны случаи произвола со стороны следственных органов, что может привести к серьезным последствиям для людей и общества в целом. Именно поэтому необходимость прокурорского контроля была закреплена в ст. 129 Конституции РФ [15].

Кроме того, прокурорский контроль способствует повышению качества предварительного следствия и его эффективности. Благодаря этому уголовные дела рассматриваются более справедливо и быстро.

В заключение можно сказать, что прокурорский контроль за законностью предварительного следствия – это необходимый инструмент для защиты прав граждан и поддержания законности. Он позволяет избежать произвола со стороны правоохранительных органов, а также повышает качество работы системы правосудия в целом. Поэтому его значимость не может быть недооценена.

3.2 Судебный контроль за законностью предварительного следствия

«Судебный контроль на досудебных этапах уголовного судопроизводства - это особый самостоятельный, хотя и не выходящий за рамки уголовного судопроизводства, вид судебной деятельности, направленный на обеспечение прав, свобод человека и гражданина, а равно их защиту и незамедлительное восстановление, в случае если у заинтересованных лиц возникли основания полагать, что их права и свободы органом дознания, дознавателем, следователем либо прокурором нарушены, а законные интересы проигнорированы» [30, с. 152].

Судебный контроль – это важнейший элемент правовой системы, который обеспечивает соблюдение законности и защиту прав граждан. В рамках уголовного процесса судебный контроль осуществляется на каждом его этапе, начиная от предварительного следствия.

Один из основных инструментов судебного контроля за законностью предварительного следствия – это рассмотрение жалоб и ходатайств сторон по данному вопросу.

Суд может принимать решения о приостановлении или изменении меры пресечения, о переносе даты проведения следственных действий, а также об отмене незаконных решений следователей.

Судебный контроль за законностью предварительного следствия является необходимым условием для обеспечения прав граждан и соблюдения законности.

Он позволяет своевременно выявлять незаконные действия службы безопасности и других правоохранительных органов, а также препятствует злоупотреблениям со стороны следователей.

Особое значение судебный контроль имеет в тех случаях, когда подозреваемый находится под стражей. В таких ситуациях любое нарушение процессуальных норм может привести к серьезным последствиям для

здоровья и жизни человека. Поэтому необходимость контроля за законностью предварительного следствия в этих случаях высока.

Различают четыре вида судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. К первому из них относится компетенция суда по:

- «избранию в отношении подозреваемых, обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ);
- продлению сроков содержания обвиняемых под стражей (ст. 109 УПК РФ);
- избранию в отношении обвиняемых меры пресечения в виде домашнего ареста (ст. 107 УПК РФ);
- помещению подозреваемых, обвиняемых, не содержащихся под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства, соответственно, судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)» [32, с. 330].

Вторым направлением судебно-контрольной деятельности в стадии предварительного расследования является принятие судом решений:

- «о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 177 УПК РФ);
- о производстве обыска или выемки в жилище (п. 5 ч. 2 ст. 29, ст. 165, 182 УПК РФ);
- о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УК РФ (п. 6 ч. 2 ст. 29, ст. 184 УПК РФ);
- о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях (п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ);
- о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи (п. 8 ч. 2 ст. 29, ст. 185 УПК РФ);
- о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и вкладах

или на хранении в банках и иных кредитных организациях (п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ);

- о контроле и записи телефонных и иных переговоров (п. 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ);
- о временном отстранении обвиняемого от должности в соответствии со ст. 114 УПК РФ (п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ);
- об эксгумации (ч. 3 ст. 178 УПК РФ)» [23, с. 93].

Третий вид судебно-контрольной деятельности на досудебных этапах уголовного процесса регламентирован ст. 448 УПК РФ. Он связан с особенностями производства в отношении отдельных категорий лиц, к числу которых действующий закон относит:

- «членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, депутатов представительных органов государственной власти в субъектах Федерации;
- депутатов и выборных должностных лиц в системе местного самоуправления;
- судей;
- Председателя Счетной палаты РФ, его заместителей и аудиторов;
- Уполномоченного по правам человека в РФ;
- Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ;
- прокурора, следователя, адвоката (ст. 447 УПК РФ)» [10, с. 88].

Процедура привлечения к уголовной ответственности действующего Президента РФ урегулирована в ч. 1 ст. 93 Конституции РФ и по существу является одной из разновидностей судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса, осуществляемого судами общей юрисдикции.

Четвертый вид - собственно компетенция суда по рассмотрению заявлений и жалоб на действия органов предварительного расследования и прокуроров (ст. 125 УПК РФ).

«Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования (ст. 125 УПК РФ).

С учетом того, что судебный контроль по отношению к собственно правосудию носит предупредительный и правообеспечительный характер, тактика поведения адвоката, участвующего в судебно-контрольном производстве, предопределяется его общей позицией по уголовному делу» [10, с. 87].

«Когда в роли защитника (представителя) в уголовном деле участвует один адвокат, а к осуществлению тех же функций в рамках судебно-контрольного производства (производств) по каким-либо причинам привлечен другой (другие), то все они обязаны действовать в рамках единой стратегии, поскольку законом на них возложена функция представления интересов одного и того же лица.

Обстоятельства, исключающие участие в судебно-контрольном производстве защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, определены в ст. 72 УПК РФ.

В случае нарушения конституционных и процессуальных прав участников процесса жалоба на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора заинтересованными лицами, их защитниками (представителями) подается немедленно» [31, с.130].

Рассмотрим проблемы судебного контроля за законностью предварительного следствия на примере Апелляционного постановления Московского городского суда от 21.02.2022 № 10-3109/2022. В нем идет речь о следующем. По смыслу ст. 125 УПК РФ, не исключается рассмотрение судом

в установленном ею порядке в пределах полномочий, вытекающих из природы судебного контроля на стадии предварительного расследования, и жалоб, касающихся неэффективности проверки сообщения о преступлении и расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, что может выражаться, помимо прочего, в недостаточности принимаемых ими мер.

Рассматривая жалобу по правилам названной статьи, суд не должен, во избежание искажения сути правосудия, ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, обусловившие отказ в возбуждении уголовного дела [7, с. 800].

Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также исследовал ли он эти обстоятельства вообще. Иное делало бы невозможной оценку судом законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ставило бы решение суда по этому вопросу в зависимость от позиции стороны обвинения, свидетельствовало бы о неопровержимой презумпции законности, обоснованности и мотивированности принятого ею процессуального решения, об окончательности и неоспоримости ее выводов относительно обстоятельств, послуживших причиной обращения с заявлением о преступлении, относительно квалификации деяния и выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела, противоречило бы целям уголовного судопроизводства, роли суда как органа правосудия (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.02.2022 № 10-3109/2022

[6], Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П [18]).

Итак, делая вывод по третьей главе исследования, необходимо отметить, что судебный контроль – один из важнейших принципов справедливости и гарантия защиты прав и свобод граждан. В рамках уголовного процесса судебный контроль осуществляется на всех его этапах, в том числе и на этапе предварительного следствия.

Предварительное следствие является неотъемлемой частью уголовного процесса и имеет целью выяснение обстоятельств дела, установление фактов и доказательств в отношении подозреваемых или обвиняемых лиц. При этом законность действий следователей должна быть строго контролируемой, чтобы избежать нарушения прав граждан.

Современные проблемы института предварительного следствия в РФ требуют активных мер по их решению и улучшению системы.

В связи с этим, необходимо обратить внимание на перспективы развития данного института.

Первоочередной задачей является повышение эффективности работы следственных органов. Для этого необходимо разработать и внедрить новые методы и технологии, такие как использование информационных систем для автоматизации процессов работы следователей. Это позволит значительно сократить время проведения предварительного следствия и повысить качество его проведения.

Второй аспект – повышение профессионализма сотрудников следственных органов. Необходимо создать определенную систему обучения и переподготовки работников, а также обеспечить им доступ к информации о последних изменениях законодательства и передовых методиках расследования преступлений. Также стоит активно привлекать специалистов из других областей, таких как криминалистика или психология, чтобы расширить компетенцию сотрудников следственных органов.

Третий аспект – укрепление прав и гарантий участников предварительного следствия.

Для этого необходимо провести реформу уголовно-процессуального законодательства, направленную на защиту прав подозреваемых, обвиняемых и потерпевших.

Важно также создать условия для независимой экспертизы и контроля со стороны общественных организаций, чтобы избежать произвола и неправомерного вмешательства в процесс расследования.

Наконец, четвертый аспект – сотрудничество с международными партнерами. Современная преступность стала глобальной проблемой, поэтому важно активно сотрудничать с другими странами в борьбе с преступлениями. Это позволит обменяться опытом и информацией о новых методах преступления, а также эффективнее пресекать деятельность транснациональных преступных группировок.

Заключение

Исторический аспект развития института предварительного следствия в целом характеризуется частым реформированием, направленными то на попытки уполномочить один орган для производства предварительного следствия, то на, наоборот, ограничить процессуальную самостоятельность уполномоченных органов, наделив их обязанностью при принятии процессуальных решений получать разрешение органов надзорных.

В настоящее время использование действующей модели предварительного следствия, где процессуальная самостоятельность следователей ограничена, кажется обоснованной, поскольку данная модель призвана обеспечить гарантируемый Конституцией РФ принцип законности при производстве по уголовному делу.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит в себе перечень условий предварительного следствия, связанных с обеспечением прав и законных интересов его участников.

Закрепление указанных условий связано с обеспечением баланса интересов различных участников предварительного следствия, которые с одной стороны позволяли обеспечить соблюдение всех принципов предварительного следствия, а с другой стороны не сказывались бы негативно на эффективности реализации данной формы предварительного расследования.

В настоящее время в сфере осуществления предварительного следствия существует большое количество нерешенных проблем, которые могут быть разделены на 4 основных категории – это концептуальные, уголовно процессуальные, криминалистические и криминологические проблемы.

В рамках настоящего исследования были рассмотрены актуальные проблемы предварительного следствия, касающиеся участника защитника в предварительном следствии, взаимодействия органов предварительного

следствия и органов прокуратуры, осуществления предварительного следствия при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних.

Кроме того, были проанализированы проблемы организации деятельности органов предварительного следствия, в том числе связанные с нехваткой кадрового состава следственных органов, неэффективностью системы статистической оценки деятельности подразделений правоохранительных органов [21].

По итогам рассмотренных проблем были предложены меры, направленные на повышение эффективности предварительного следствия, в том числе за счет точечных изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также ряд организационных мер, направленных на совершенствование деятельности следственных органов.

На протяжении многих лет продолжаются дискуссии относительно перспективных направлений реформирования предварительного следствия.

Один из наиболее популярных вариантов развития института предварительного следствия связан с созданием единого следственного органа, объединяющего имеющиеся следственные функции различных министерств и служб [5, с. 155]. Вместе с тем анализ показывает, что подобное решение хоть и может в определенной мере повысить отдельные аспекты эффективности предварительного следствия, однако приведет к еще большему количеству проблем, в связи с чем конечный эффект от подобного решения будет отрицательным [4]. В этой связи можно отметить, что изменение организационной структуры органов следствия не решит указанных проблем.

В заключение можно отметить, что судебный контроль за законностью предварительного следствия – это неотъемлемый элемент правовой системы России, который обеспечивает соблюдение законности и защиту прав граждан.

Он является важным инструментом борьбы со злоупотреблениями со стороны службы безопасности и других правоохранительных органов, а также

позволяет своевременно выявлять незаконные действия следователей и принимать меры по их устранению.

Противоречия и проблемы доказывания в уголовном процессе по вопросам допустимости доказательств обусловлены в первую очередь самой моделью современного российского уголовно-процессуального законодательства.

Безусловно, крайняя инстанция решения проблемы признания доказательств допустимыми или недопустимыми – это суд.

Для решения данной проблемы на стадии передачи дела судье необходимо внести поправки в ст. 75 УПК РФ, закрепив дополнительные условия возможного признания недопустимых доказательств допустимыми. Помимо этого, возможно включить полную состязательность на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что в свою очередь также поспособствует улучшению качества собранных доказательств.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверченко А.К., Монахов А.А., Османова Н.В., Пантелеев В.О., Серов Д.О., Хмелёва А.В. История органов следствия России. Хрестоматия для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М. : Юнити-дана, 2019. 446 с.
2. Агакшиева Б.А. Проблемы предварительного следствия в Российской Федерации и пути их решения//Закон и право. 2020. № 6. С. 125-127.
3. Агутин А.В. Понятие и цели прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении и возобновлении предварительного следствия и дознания // В сборнике: Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 10-21.
4. Александр Бастрыкин отказался от идеи создания в стране единого СК [Электронный ресурс]. URL: https://rg.ru/2016/05/19/aleksandr-bastrykin-otkazalsia-ot-idei-sozdaniia-v-strane- edinogo-sk.html? (дата обращения: 23.08.2023).
5. Антонов И.А. И снова возвращаясь к вопросу о едином вневедомственном следственном комитете российской федерации (уголовно-процессуальные, организационно-структурные и духовно-нравственные вопросы)//Юридическая наука: история и современность. 2019. № 1. С. 155-160.
6. Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.02.2022 № 10-3109/2022 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1487399#pwaj7iTi4ZEuwmnk (дата обращения: 23.08.2023).
7. Бауэр Д.А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 799-807.

8. Васильев Д.В. Возникновение и становление института предварительного следствия в России в XIX-XX вв//Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 4-4. С. 55-61.

9. Воинкова М.Е., Быков В.М. Понятие предварительного следствия, его цель и задачи // Студенческий вестник. 2020. № 2-2 (100). С. 9-14.

10. Данилов А.И. Предварительное следствие как основная форма предварительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 51(289). С. 86-88.

11. Дармаева В.Д. История становления и развития предварительного следствия // История государства и права. 2017. № 7. С. 33-36.

12. Зубков В.Н., Гусева И.И. Какова цена незаконных действий должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда при реабилитации? // Российский судья. 2020. № 4. С. 25-31.

13. Курганская А.С. Прокурорский надзор за органами предварительного следствия / А. С. Курганская // Молодой ученый. 2022. № 5 (400). С. 187-189.

14. Киселева Т.Е. К вопросу о создании единого следственного органа в Российской Федерации // В сборнике: Правовая защита частных и публичных интересов Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 309-315.

15. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. URL: http://www.constitution.ru (дата обращения: 23.08.2023).

16. Кушхов Р.Х., Куашев А.А. Некоторые особенности завершения предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних // Заметки ученого. 2019. № 2 (36). С. 78-82.

17. Митькова Ю.С. О проблемах совершенствования предварительного следствия // Правопорядок в России: проблемы совершенствования Редакционная коллегия: С.Ю. Бирюков, Д.В. Кайргалиев. 2019. С. 155-160.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27705/ (дата обращения: 23.08.2023).

19. Прокурорский надзор: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. А.Ф. Смирнова, А.А. Усачева. - М. : Юрайт, 2016. 199 с.

20. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396068/ (дата обращения: 23.08.2023).

21. Расширенное заседание коллегии МВД России [Электронный ресурс]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/56949 (дата обращения: 23.08.2023).

22. Сон Н.Г., Мерецкий Н.Е. Получение доказательств при проведении расследования с участием переводчика // В сборнике: Право и правопорядок: вопросы теории и практики Сборник научных трудов. Под общей редакцией С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. - Хабаровск, 2018. С. 221-224.

23. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т.Ю. Вилкова и др. - Москва : Юрайт, 2018. 502 с.

24. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109295/ (дата обращения: 23.08.2023).

25. Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и

Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/ (дата обращения: 23.08.2023).

26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 23.08.2023).

27. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 23.08.2023).

28. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 23.08.2023).

29. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6300/ (дата обращения: 23.08.2023).

30. Харзинова В.М. Виды подследственности // Заметки ученого. 2019. № 2 (36). С. 151-153.

31. Цветкова Е.В., Литошенко М.А., Иголкина А.Г. Единый следственный орган: благо или зло? // В сборнике: European research сборник статей XXI Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2019. С. 129-134.

32. Черепанова Д.В. Проблемы передачи по подследственности уголовных дели материалов // Правовая защита частных и публичных интересов Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося российского адвоката

Федора Никифоровича Плевако (1842-1908). 2019. С. 330-336.