

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

---

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Основания и порядок проведения следственного эксперимента»

Обучающийся

Горина Александра Николаевна

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

доктор юридических наук, профессор, А.М. Моисеев

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность исследования. Совокупность вопросов, связанных с нормативной регламентацией и практикой производства следственных действий в российском уголовном процессе, были и остаются на сегодняшний день объектом активных научных дебатов. Это связано с отсутствием единого мнения на определение, структуру и сущность следственных действий как в современной уголовно-процессуальной науке, так и в правоприменительной практике. Вопросы, связанные с унификацией перечисленных аспектов, вызывают особый интерес и требуют глубокого изучения и анализа. Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) [42], к сожалению, не привело к полному разрешению имевших место проблем правоприменения.

Так, по данным Прокуратуры РФ в 2022 году при производстве следствия и дознания зарегистрировано 1 799 639 нарушений, это на 5,4 % больше, чем в 2021 году, когда количество нарушений составляло 1 708 066 случаев [39]. Такие нарушения в частности фиксируются и при производстве следственного эксперимента. В связи с этим, возникает необходимость четкого закрепления понятия следственного эксперимента и его производства, чтобы снизить количество нарушений законности при проведении следствия.

Цель исследования заключается в разработке путей решения проблем, возникающих в ходе нормативного регулирования и тактики проведения следственного эксперимента.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы, необходимо решить ряд задач:

- дать общую характеристику следственного эксперимента;
- определить цели и задачи следственного эксперимента;
- представить виды следственного эксперимента;
- изучить особенности подготовительного этапа производства следственного эксперимента;

- рассмотреть тактику рабочего этапа проведения следственного эксперимента;
- рассмотреть заключительный этап проведения следственного эксперимента;
- определить доказательственное значение результатов следственного эксперимента;
- выявить проблемные вопросы нормативной регламентации производства следственного эксперимента и предложения по ее совершенствованию;
- определить тактические проблемы организации и производства следственного эксперимента.

Объект исследования – общественные отношения, формирование которых происходит в процессе проведения следственного эксперимента.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие проведение следственного эксперимента.

Методологическая основа исследования. Для данного исследования были использованы диалектические методы познания, которые являются методологической основой исследования. Среди них можно выделить такие методы как анализ и синтез, дедукция и индукция, сравнение, обобщение, формально-логический, системно-структурный, исторический и социологический методы.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Теоретические основы следственного эксперимента .....	9
1.1 Следственный эксперимент в системе следственных действий: понятие, общая характеристика .....	9
1.2 Цели и задачи следственного эксперимента .....	16
1.3 Виды следственного эксперимента .....	22
Глава 2 Особенности производства и результаты следственного эксперимента .....	33
2.1 Подготовительный этап производства следственного эксперимента	33
2.2 Тактика рабочего этапа проведения следственного эксперимента ...	41
2.3 Заключительный этап проведения следственного эксперимента .....	47
2.4 Доказательственное значение результатов следственного эксперимента .....	51
Глава 3 Проблемы организации и проведения следственного эксперимента и пути их решения .....	59
3.1 Проблемные вопросы нормативной регламентации производства следственного эксперимента и предложения по ее совершенствованию	59
3.2 Тактические проблемы организации и производства следственного эксперимента .....	61
Заключение .....	66
Список используемой литературы и используемых источников .....	69

## Введение

Актуальность исследования. Совокупность вопросов, которые связаны с нормативной регламентацией и практикой производства следственных действий в российском уголовном процессе, были и остаются на сегодняшний день объектом активных научных дебатов среди теоретиков и практиков. Это связано с отсутствием единого мнения на определение, структуру и сущность следственных действий как в современной уголовно-процессуальной науке, так и в правоприменительной практике. Вопросы, связанные с унификацией перечисленных аспектов, вызывают особый интерес и требуют глубокого изучения и анализа. Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УПК РФ) [42], к сожалению, не привело к полному разрешению имевших место проблем правоприменения.

Так, по данным Прокуратуры Российской Федерации в 2022 году при производстве следствия и дознания зарегистрировано 1 799 639 нарушений, это на 5,4 % больше, чем в 2021 году, когда количество нарушений составляло 1 708 066 случаев [39]. Такие нарушения в частности фиксируются и при производстве следственного эксперимента. В связи с этим, возникает необходимость четкого закрепления понятия следственного эксперимента и его производства, чтобы снизить количество нарушений законности при проведении следствия.

Цель исследования заключается в разработке путей решения проблем, возникающих в ходе нормативного регулирования и тактики проведения следственного эксперимента.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы, необходимо решить ряд задач:

- дать общую характеристику следственного эксперимента как следственного действия;
- определить цели и задачи следственного эксперимента;
- представить виды следственного эксперимента;

- изучить особенности подготовительного этапа производства следственного эксперимента;
- рассмотреть тактику рабочего этапа проведения следственного эксперимента;
- изучить особенности заключительного этапа проведения следственного эксперимента;
- определить доказательственное значение результатов следственного эксперимента;
- выявить проблемные вопросы нормативной регламентации производства следственного эксперимента и предложения по ее совершенствованию;
- определить тактические проблемы организации и производства следственного эксперимента.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе производства следственного эксперимента.

Предметом исследования выступают правовые нормы, которые регламентируют производство следственного эксперимента.

Методы исследования. Для данного исследования были использованы диалектические методы познания, которые являются методологической основой исследования. Среди них можно выделить такие методы как анализ и синтез, дедукция и индукция, сравнение, обобщение, формально-логический, системно-структурный, исторический и социологический методы. Перечисленные методы учитывают различные аспекты изучаемых явлений и обеспечивают основательное и всестороннее исследование. Они позволяют разбираться в сложных вопросах, устанавливать связи между различными факторами, обобщать и систематизировать полученные данные, а также изучать генезис и эволюцию исследуемых явлений. Все это способствует лучшему пониманию объекта исследования и достижению целей и задач исследования.

Нормативной правовой базой исследования явились следующие нормативно – правовые акты: Конституция Российской Федерации, Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации, международные нормативно – правовые акты, а также другие законодательные акты, а также материалы судебной практики.

Теоретической основой стали исследования ученых в области уголовного права, уголовно – процессуального права, криминалистики и тактики, среди которых особое место занимают труды таких ученых, как: А.Н. Комиссаров, А.А. Косолапова, Г.А. Магомедов, Ю.Г. Торбин, А.Н. Рубан, И.Л. Петрухин, Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин С.Ф. Шумилин, С.А. Шейфер и других.

Научная новизна исследования заключается в предложенных изменениях и дополнениях законодательства, регламентирующего вопросы производства следственного эксперимента.

Положения, выносимые на защиту.

Предлагаем внести изменения в ст. 5 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «следственные действия – это производимые следователем или дознавателем (органом дознания) в досудебном производстве уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Предлагаем дополнить положение ст. 181 УПК РФ следующим образом: «...в случае необходимости производство следственного эксперимента допускается в ночное время суток». Наравне с этим необходимо добавить исключение в положение ч. 3 ст. 164 УПК РФ о проведении следственного эксперимента со ссылкой на ст. 181 УПК РФ.

Отдельным вопросом в процессуальной практике проведения следственного действия «следственный эксперимент» является процедурой закрепления новых доказательств, которые могут быть получены в ходе проведения экспериментальных действий. Так, статья 181 УПК РФ закрепляет цель «проверка и уточнение данных», однако не регламентирует возможность

получения новых, ранее не известных следствию доказательственных фактов. Поэтому процедура их фиксации в протоколе существенно затруднена. На наш взгляд, для решения выше обозначенного вопроса следует внести изменение в статью 181 УПК РФ в части, касающейся цели и представить ее в следующей формулировке: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а также для получения новых доказательств по уголовному делу следователь вправе произвести следственный эксперимент...», что, на наш взгляд, положительно повлияет на следственную практику проведения данного следственного действия.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами, состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.



## **Глава 1 Теоретические основы следственного эксперимента**

### **1.1 Следственный эксперимент в системе следственных действий: понятие, общая характеристика**

Следственный эксперимент – это метод, применяемый в уголовно-процессуальном праве, который заключается в воссоздании судом на месте происшествия (преступления) условий, в которых происходило действие, с целью установления фактического обстоятельства дела.

История становления следственного эксперимента связана с докапиталистическим периодом развития общества, где меры борьбы с преступностью были крайне жестокими и неточными. В XVIII веке в России для установления фактов в уголовном процессе использовались особые формы расследования с применением насилия и пыток. Хозяйственные действия, связанные с наукой о превращении веществ, приводили к усовершенствованию технических средств следствия. Начиная с 20-х годов XIX века, следующие за техническими, были произведены процессуальные усовершенствования уголовного процесса: упразднение пыток, введение вердиктности.

Как самостоятельная категория, следственный эксперимент сформировался в 1960 году, когда произошло его официальное закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР в статье 183 [43].

Таким образом, следственный эксперимент получил свое законодательное закрепление и стал одним из важных методов доказывания в уголовном процессе. В настоящее время он широко применяется в работе следственных органов для выявления и установления фактов, связанных с совершением преступления.

В настоящее время следственный эксперимент проводится следственными органами и органами дознания как один из методов доказывания в уголовном процессе. Он позволяет суду более точно

познакомиться с окружающей обстановкой и доходчиво, на конкретных примерах, продемонстрировать процесс совершения преступления.

Среди нормативно – правовых актов, содержащих положение о понятии следственного эксперимента, можно выделить Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации, который в статье 181 содержит следующее определение изучаемого понятия: «следственный эксперимент – следственное действие, которое заключается в воспроизведении действий, обстановки, а также иных обстоятельств произошедшего события (преступления)» [42].

Статья 17 Конституции Российской Федерации устанавливает, что права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, и самой Конституцией РФ [22]. Такое положение означает, что международные нормы, касающиеся прав человека [12], имеют особый приоритетный статус, даже перед нормами Основного закона. Нормы международного права по правам человека имеют преимущество перед внутренним законодательством государства.

Кроме того, часть 3 статьи 46 Конституции России устанавливает, что каждый гражданин имеет право обратиться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека в соответствии с международными договорами РФ. В настоящее время основными такими органами являются Комитет по правам человека и Европейский суд по правам человека. Эти организации предоставляют возможность гражданам России эффективно защищать свои права и обращаться за помощью в случаях, когда их права нарушаются на национальном уровне.

Таким образом, Конституция России придает особый статус международно-правовым нормам по правам человека и предоставляет гражданам возможность обратиться в международные органы по защите своих прав. Это обеспечивает дополнительный уровень защиты прав и свобод человека в Российской Федерации.

Участие подозреваемого (обвиняемого) в следственном эксперименте подразумевает соблюдение дополнительных правил и гарантий защиты, включая предоставление защитника на время проведения эксперимента. Обычно такой эксперимент проводится для проведения реконструкции событий преступления. В отличие от освидетельствования, подозреваемый (обвиняемый) имеет право отказаться от участия в следственном эксперименте. Это правило гарантируется статьей 51 Конституции Российской Федерации. Участие в следственном эксперименте для подозреваемого (обвиняемого) подразумевает соблюдение определенных правил и гарантий. Одна из таких гарантий - это право на наличие защитника во время проведения эксперимента. Защитник играет важную роль в обеспечении справедливости и защите прав подозреваемого (обвиняемого). Следственный эксперимент часто проводится для реконструкции событий, связанных с преступлением. В таком эксперименте подозреваемый (обвиняемый) может быть приглашен для участия. Однако, в отличие от освидетельствования, у него есть право отказаться от участия. Это означает, что если подозреваемый (обвиняемый) не желает принимать участие в эксперименте, ему это право будет гарантировано. Такие правила и гарантии защиты, связанные с участием подозреваемого (обвиняемого) в следственном эксперименте, закреплены в статье 51 Конституции Российской Федерации. Это обеспечивает защиту прав и интересов лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, и поддерживает принцип справедливости в судебных процессах [22].

Изучение литературы по вопросу характеристики следственного эксперимента, позволило определить, что каждый автор трактует определение данного следственного действия по-разному.

В самом общем виде под следственным экспериментом следует понимать процесс воспроизведения обстановки и события преступления, для получения доказательств по расследуемому делу [7, с. 19].

Сущность следственного эксперимента - это неотъемлемая часть уголовного процесса, которая призвана обеспечить объективность и достоверность сбора доказательств. В процессе следственного эксперимента, участники реконструируют события источника преступления, чтобы установить факты и более полно представить обстановку. Он является мощным инструментом, который позволяет не только прояснить ключевые аспекты дела, но и улучшить понимание сложных деталей. В результате осуществления следственного эксперимента, становится возможным принятие более компетентного и обоснованного решения в рамках правосудия.

Отсутствие законодательного закрепления изучаемого понятия может привести к возникновению проблем при его производстве.

С.Ф. Шумилин трактует понятие следственного эксперимента в качестве метода исследования, который позволяет установить причинно-следственные связи между явлениями. При проведении следственного эксперимента создаются условия, близкие к реальным, в которых моделируются события, имеющие отношение к установлению причинно-следственных связей. Этот метод позволяет проверить предполагаемые гипотезы, определить причины и условия возникновения явлений, а также выявить их закономерности. Результаты следственного эксперимента могут быть использованы в судебных разбирательствах, научных исследованиях, а также в практической деятельности различных областей, таких как медицина, техника и другие [45, с. 15].

Ю.Г. Торбин описывает следственный эксперимент как один из методов собирания доказательств в уголовном процессе. Следственный эксперимент, по мнению автора, это определенное, заранее спланированное и организованное действие, которое воссоздает условия преступления и позволяет выявить причины событий. Иначе говоря, это имитация событий, происходивших в момент, когда было совершено преступление. Целью

следственного эксперимента является установление фактов дела или их опровержение, а также проверка гипотез следствия [40, с. 11].

Автор также отмечает, что следственный эксперимент может быть проведен только по постановлению следователя, если средства или условия, которые использовались в процессе, не существуют в настоящее время. Этот метод почти всегда принимается во внимание как доказательство, которое может быть использовано в суде как в общей, так и в уголовной процедуре.

Таким образом, Ю.Г. Горбин трактует следственный эксперимент как меру по установлению фактов, произошедших в момент совершения преступления, материальных следов преступления и проверке гипотез следствия.

По мнению С.А. Шейфера, следственный эксперимент - это один из способов получения обоснованной информации о причинах и характере преступления и его проявлений путем воссоздания событий, которые привели к совершению преступления. Целью следственного эксперимента является проверка гипотез, выдвигаемых следователем, установление обстоятельств преступления, получение новых доказательств, подтверждающих или опровергающих версии следствия [44, с. 22].

Автор подчеркивает, что следственный эксперимент не является самоцелью, но должен использоваться для достижения конкретных целей в рамках уголовного процесса. Он должен быть проведен на основании заранее подготовленного плана, учитывающего все возможные риски и ограничения, связанные с воссозданием событий. Следственный эксперимент может быть проведен только при условии, что он не нарушит права и законные интересы обвиняемого и других участников уголовного процесса. Это значит, что эксперимент должен быть проведен с учетом принципа презумпции невиновности, а также с соблюдением норм и требований уголовного законодательства.

Таким образом, С.А. Шейфер трактует следственный эксперимент как метод сбора доказательств, направленный на установление объективных

обстоятельств преступления и проверку гипотез следствия, который должен быть проведен в соответствии с законом и учитывая интересы всех участников уголовного процесса.

А.Н. Рубан трактует понятие следственного эксперимента в качестве научного эксперимента. В связи с этим, автор считает, что к следственному эксперименту должны быть применены общие научные категории. Вместе с тем, подчеркивает автор, «как процессуальное действие следственный эксперимент существенно отличается от научного экспериментальной базой исследования, областью и условиями применения, процессуальными ограничениями. Таким образом, следственный эксперимент представляет собой конкретную форму применения экспериментального метода в уголовном судопроизводстве» [35, с. 22].

И.Л. Петрухин понимает следственный эксперимент как форму исследования в рамках уголовного процесса, направленная на воссоздание событий, связанных с совершенным преступлением, и проверку гипотез следствия или защиты. Целью проведения следственного эксперимента является получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих версии сторон и позволяющих более точно установить обстоятельства совершенного преступления. Ученый подчеркивает, что следственный эксперимент должен проводиться с учетом принципов законности и справедливости, а также с соблюдением интересов всех участников уголовного процесса. Это значит, что эксперимент должен быть проведен в соответствии с требованиями уголовного кодекса, с учетом презумпции невиновности и с учетом прав и законных интересов обвиняемого и других участников процесса [29, с. 19].

Таким образом, И.Л. Петрухин трактует следственный эксперимент как форму исследования в рамках уголовного процесса, которая должна быть проведена в соответствии с законом, с соблюдением интересов всех участников процесса и на основе заранее составленного плана. Целью

эксперимента является получение дополнительных доказательств, позволяющих установить более точную картину обстоятельств преступления.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин под следственными действиями подразумевали «те процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, закрепляются и проверяются доказательства. При этом, если каждое следственное действие непременно является процессуальным, то не всегда бывает наоборот: существует ряд процессуальных действий, которые не относятся к числу следственных в тесном смысле слова» [17, с. 108-109].

Представленная трактовка следственного эксперимента авторов, можно считать наиболее приемлемой, потому что благодаря разграничению действий следователя по их целевой направленности становится возможным разделить их на, собственно, следственные и иные процессуальные действия, что невозможно при использовании широкого подхода, который настолько «размывает» искомую категорию, что «приводит к абсолютной бессмысленности их дальнейшего самостоятельного изучения, поскольку фактически предполагает отождествление системы следственных действий со всей системой досудебного производства (за исключением контрольных и надзорных механизмов со стороны руководителя следственного органа, начальника органа дознания, прокурора и суда) и таким образом лишает категорию «следственные действия» какой-либо научной автономности» [34, с. 18] - как отмечается С.Б. Россинским.

Согласно определению В.Д. Кормы, следственный эксперимент - это метод исследования, заключающийся в осуществлении опытно-исследовательских действий на месте события с целью воспроизведения и проверки обстоятельств, связанных с совершением преступления или другими правонарушениями. Он также может включать в себя воссоздание действий участников преступления, использование технических средств, таких как видеокамеры и звукозаписывающее оборудование, и привлечение экспертов, специалистов в различных областях для выяснения фактов дела. Основная цель следственного эксперимента заключается в получении дополнительной

информации и подтверждении предполагаемых фактов, что делает его важным инструментом в работе следственных и дознавательных органов [23, с. 18].

А.Н. Комиссаров отмечал, что «сущность следственного эксперимента состоит в том, что в ходе его производства исследуется событие, явление, факт и познается путем проведения экспериментов» [21, с. 112].

Изложив представленные выше взгляды на сущность следственных действий, можно сформулировать следующее определение данной категории, которая выступит основой нашего дальнейшего исследования: «следственные действия - это действия, проводимые следователем или дознавателем в рамках уголовно-процессуального предварительного расследования, направленные на получение информации и установление фактов, имеющих существенное значение для расследования уголовного дела». Сформированное нами определение следственных действий можно законодательно закрепить в ст. 5 УПК РФ. Внесенные изменения позволят сократить количество проблем, связанных с недостаточной регламентацией изучаемого следственного действия.

## **1.2 Цели и задачи следственного эксперимента**

Только при правильном понимании целей следственного эксперимента можно правильно определить его роль и место в системе других следственных действий. В юридической литературе и в практической деятельности правоохранительных органов возникают разногласия относительно целей следственного эксперимента. Однако, в процессе расследования преступлений следственный эксперимент занимает важное место.

Главная цель следственного эксперимента заключается в установлении правдивых фактов о произошедшем событии, выявлении дополнительных обстоятельств, которые могут быть установлены только на месте. Таким образом, следственный эксперимент является важным методом расследования преступлений, который позволяет получить дополнительную информацию о



произошедшем событии, уточнить или опровергнуть гипотезы и предположения, а также расширить круг подозреваемых [9].

Несмотря на споры относительно его целей, следственный эксперимент занимает важное место в системе других следственных действий, включая допросы свидетелей и подозреваемых, осмотр места происшествия, технические экспертизы и другие методы. Комбинация различных методов позволяет комплексно и точно расследовать преступления и установить виновных.

Во время следственного эксперимента следователь, основываясь на имеющихся данных и свидетельских показаниях, создает ситуацию, максимально приближенную к той, которая возникла в момент совершения преступления. Такая реконструкция позволяет участникам эксперимента воссоздать события, взаимодействовать на том же месте, используя те же объекты и действуя в тех же условиях. В результате этого процесса происходит объединение различных информационных потоков, полученных из разных источников, что позволяет выявить новую, уникальную информацию, способствующую раскрытию преступления.

Следственный эксперимент производится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела.

Основная цель следственного эксперимента, по мнению А.Н. Рубана, заключается в установлении истины в деле, выявлении фактов, которые не могут быть установлены другими методами. С помощью следственного эксперимента следователь может получить дополнительную информацию о произошедшем событии, проверить предположения и гипотезы о том, как произошло преступление. Таким образом, следственный эксперимент является существенным инструментом в работе правоохранительных органов при расследовании преступлений.

Все авторы, исследовавшие понятие и сущность, а также цели следственного эксперимента в своих работах, сходятся во мнении о том, что

его целью является проверка собранных доказательств по делу, данное мнение является общепризнанным [41, с. 76].

О.В. Мичурин указывает, что основная задача следственного эксперимента заключается в искусственном воспроизведении события, которое имеет отношение к рассматриваемому уголовному делу. Это делается с помощью создания соответствующих объектов и обстоятельств, а также проведения действий, о которых уже есть доказательства и которые нуждаются в проверке [28, с. 22]. Суть задачи следственного эксперимента заключается в том, чтобы воссоздать условия произошедшего события и проверить предоставленные доказательства на их достоверность истинности. Таким образом, следственный эксперимент или реконструкция является важным методом, который применяют в криминалистике, чтобы доказать или опровергнуть определенные обстоятельства случая. В ходе эксперимента происходит воспроизведение тех событий, которые происходили на месте происшествия, и к которым есть записи и доказательства в уголовном деле.

Таким образом, предоставленные доказательства проверяются на их истинность, достоверность и соответствие действительности. Экспериментальная проверка доказательств позволяет более точно и полно выявить причины, обстоятельства произошедшего события и установить главного подозреваемого. В результате этого можно на основе эмпирических данных принимать более обоснованные и верные решения.

Р.С. Белкин в своих исследованиях также указывает на задачи следственного эксперимента. К задачам следственного эксперимента автор относил следующие [9, с. 42]:

- проверка гипотезы о том, как произошло преступление. Следственный эксперимент позволяет воссоздать события преступления в соответствии с имеющимися доказательствами и вариантами хода происшествий. В результате эксперимента следователи получают больше информации и новой исходной версией предположений о возможных сценариях преступления;

- идентификация обвиняемого. Следственный эксперимент помогает установить, как конкретный человек мог совершить преступление на основе материалов следствия, а также доказательств, собранных в процессе эксперимента;
- проверка достоверности доказательств. С помощью следственного эксперимента можно проверить достоверность доказательств, собранных следствием. Например, отследить правдоподобность показаний свидетелей, проверить объем видимости и слышимости голосов;
- проверка версий защиты. Следственные эксперименты помогают судебным экспертам проверить версии защиты и опровергнуть или подтвердить их.

Таким образом, задачи следственного эксперимента играют важную роль в раскрытии преступлений и обеспечении справедливости. Они позволяют подвергать сомнению доказательства, проверять версии сторон и получать дополнительную информацию, необходимую для эффективного проведения уголовных дел.

В соответствии со статьей 181 УПК РФ, проведение следственного эксперимента требует воспроизведения условий и обстановки, аналогичных тем, в которых произошло расследуемое событие. Однако важно отметить, что само по себе воспроизведение обстановки, где было совершено преступление, не может быть признано следственным экспериментом. Фактически, следственный эксперимент предполагает использование специально выбранных или созданных условий для изучения явлений и событий. В этом смысле простое воспроизведение не является основой для производства следственного эксперимента [15, с. 200].

В следственном эксперименте необходимо учитывать, что его главной задачей является проверка вероятности того, что лицо, находящееся в условиях, аналогичных обстановке преступления, могло бы воспринять искомый факт или произвести определенные действия, которые интересуют

следствие. При этом эксперимент не направлен на подтверждение самого факта, а скорее на установление вероятности возможности восприятия информации и выполнения действий в подобных условиях.

Следственный эксперимент имеет важную задачу, которая заключается в проверке сомнительных обстоятельств, которые вызывают неуверенность у органов следствия, включая дознание. В процессе эксперимента осуществляется уточнение и проверка показаний всех участников расследования, среди которых свидетели, подозреваемые, обвиняемые, а также других данных, которые имеют решающее значение для уголовного дела.

В научной литературе встречаются мнения о том, что установление условий и причин, способствующих совершению преступлений также можно отнести к непосредственным целям следственного эксперимента. Тем не менее, считаем, что главной целью производства следственного эксперимента является получение новых доказательств и подтверждение полученных ранее.

Так, в частности, А.П. Рыжаковым было высказано мнение, что «с помощью следственного эксперимента орган предварительного расследования не только проверяет доказательства, но и оценивает их» [37, с. 49]. Однако считаем, что данная точка зрения не полностью соответствует действиям, которые осуществляются в процессе проведения следственного эксперимента. В протоколе, который составляется во время данного следственного действия, отражается не только ход и результаты эксперимента, но также делаются предварительные выводы. Однако, оценка полученных доказательств по их допустимости, относимости и достоверности производится позднее, при принятии решения по расследуемому уголовному делу.

Необходимо отметить, что проведение опытных мероприятий в рамках следственного эксперимента требует создания максимально похожих на реальные условий и обстановки, в которых произошло преступление. Цель и характер эксперимента определяют степень воссоздания. Воспроизведение не

только обстановки, но и определенных действий, повторяющих событие, является важным аспектом следственного эксперимента. Воспроизведение обстановки и обстоятельств события, которые следует проверить, является основной задачей этого действия.

В том случае, если участие в производстве следственного эксперимента не несет угрозы для здоровья и прав участников, то его можно проводить. Наравне с этим, следственный эксперимент должен быть проведен без причинения какого-либо материального ущерба и без унижения чести и достоинства участников данного следственного действия.

Как уже отмечалось ранее, для получения надежных результатов следственного эксперимента необходимо провести несколько итераций. Проведение определенных действий в ходе эксперимента помогает ответить на вопросы о возможности их выполнения в принципе, а также о способности определенных индивидов выполнять эти действия в определенных условиях или в определенное время. Для наглядного примера можно рассмотреть случай, когда в рамках уголовного дела проведен следственный эксперимент с целью проверки возможности поднятия тела человека, захваченного руками за шею и ногами вверх. Во время эксперимента использовался манекен, и такой эксперимент был проведен неоднократно. В результате исследования было установлено, что выполнение подобных действий наносит вред здоровью человека и является физически невозможным.

Таким образом, проведение множественных повторений следственного эксперимента позволяет получить достоверные данные о возможности и реализации определенных действий. Это важно для правдивого установления фактов и вынесения справедливого решения в рамках уголовного процесса [17].

Следственный эксперимент отличается от осмотра тем, что в процессе эксперимента можно создать полную реконструкцию местности преступления, а также подлежит исследованию как материальные, так и идеальные источники информации. Это может включать показания

свидетелей-несовершеннолетних, страдающих и других участников происшествия.

При проведении следственного эксперимента может быть создана идентичная обстановка, в которой происходило преступление, чтобы исследовать различные действия, которые могли быть совершены в тот момент. Кроме того, следственный эксперимент может включать в себя интервьюирование свидетелей и потерпевших, чтобы получить дополнительные детали их показаний, которые могут помочь в расследовании преступления. Это может быть особенно важно в случаях, когда показания свидетелей неоднозначны или состоят из противоречивых фактов.

В ходе осмотра происходит фиксация всего, что обнаружено на момент осмотра.

На основании изложенного мы можем выделить следующие цели следственного эксперимента:

- выявление новых обстоятельств совершенного преступления;
- проверка доказательств, собранных по уголовному делу, которые являются предметом исследования при помощи следственного эксперимента;
- установление достоверности разработанных следователем версий;
- установление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

### **1.3 Виды следственного эксперимента**

Классификация - это метод научного исследования, который заключается в разделении объектов, событий и феноменов на группы в соответствии с определенными признаками и характеристиками. Таким образом, при помощи классификации можно систематизировать сложные и разнообразные данные, организуя их в определенном порядке.

В ходе следственного эксперимента, несмотря на многообразие возможных действий, которые могут быть выполнены, выделяются различные виды экспериментов в зависимости от характера проверяемой или получаемой информации. Из ст. 181 УПК РФ можно вывести следующую классификацию видов следственного эксперимента: по проверке: возможности восприятия каких-либо фактов; совершения определенных действий; наступления какого-либо события; выявление последовательности происшедшего события и механизма образования следов [42].

К ней представляется возможным добавить еще один вид: определение наличия или отсутствия профессиональных или преступных навыков.

В 1981 году С.А. Шейфер предложил разделить все следственные действия по методам отображения фактических данных на три большие группы: «следственные действия, в основе которых лежит метод расспроса (допрос, очная ставка, назначение экспертизы); следственные действия, основанные на непосредственном наблюдении, сочетаемом с приемами активного воздействия на отображаемый объект (осмотр, освидетельствование, обыск, получение образцов для сравнительного исследования, следственный эксперимент, задержание подозреваемого); следственные действия, основанные на сочетании методов расспроса и наблюдения (предъявление для опознания и проверки показаний на месте)» [44, с. 35].

Существует широко распространенная классификация следственных действий, основанная на их допустимости до возбуждения уголовного дела. Данную классификацию предложили такие авторы, как О.В. Александрова, В.В. Вандышев и В.Б. Малинин [2, с. 63].

В рамках данной классификации следственные действия делятся на несколько типов в зависимости от того, когда они могут быть осуществлены в процессе расследования. Некоторые действия могут быть произведены до самого возбуждения уголовного дела, а другие - только после этого этапа.

Такая классификация имеет практическое значение, поскольку определяет рамки и порядок проведения следственных действий в зависимости от стадии расследования. Это помогает обеспечить правовую основу для проведения следственных мероприятий и соблюдение процессуальных гарантий для участников уголовного процесса.

Если использовать представленный критерий, то весь массив следственных действий можно разделить на два типа: группа следственных действий, которые производятся до возбуждения уголовного дела (например, осмотр места происшествия, освидетельствование, судебная экспертиза) и те, которые можно провести только после возбуждения уголовного дела (все остальные следственные действия, предусмотренные законодателем в главах с 24 по 27 УПК РФ).

Существует традиционная классификация следственных действий, основанная на необходимости судебного санкционирования. Данную классификацию предлагают такие авторы, как А.П. Аленин [3, с. 88] и Е.Ю. Алонцева [4, с. 7].

Первая категория включает следственные действия, для проведения которых требуется судебное разрешение и которые связаны с ограничением конституционных прав личности. В российском уголовном процессуальном законодательстве такие действия перечислены в пунктах 4-8, 11-12 части 2 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая регулирует полномочия суда.

Вторая категория включает все остальные следственные действия, которые могут быть проведены следователем на основе его собственного усмотрения, без необходимости получения судебного разрешения [27, с. 115].

Такая классификация имеет значение для определения правового режима проведения следственных действий и обеспечения соблюдения процессуальных гарантий в ходе расследования уголовных дел.

Согласно И.А. Попову и В.В. Мозяковой, существуют четыре вида следственного эксперимента [36, с. 35].



Первый вид эксперимента направлен на определение способности человека совершить определенные действия. Например, подобный эксперимент может помочь расследованию убийства, если известно, что для совершения преступления нужна силовая подготовка.

Второй вид эксперимента выполняется с целью выявления конкретного факта в ходе следственной работы. Например, если кто-то утверждает, что не помнит, как произошло преступление, эксперимент может помочь восстановить память свидетеля.

Третий вид эксперимента проводится для определения вероятности возникновения определенных событий. Например, эксперимент можно провести с целью узнать, какова вероятность того, что авария возникнет из-за определенного технического дефекта.

Четвертый вид эксперимента направлен на проверку механизма совершения преступления. Например, если известно, каким способом было убито жертва, эксперимент может помочь восстановить процесс убийства и выявить ключевые детали, которые помогут в расследовании дела [30, с. 535].

Эксперимент, направленный на определение способности человека совершить определенные действия, представляет собой сложную структуру воспроизведения. Однако, при грамотной организации такого вида следственного эксперимента, можно выявить ключевые доказательства в уголовном деле. Под действиями лица понимается совокупность физических и/или психических проявлений, которые лицо осуществляет в определенное время и в определенных условиях. Действия могут быть разнообразными и варьироваться от простых ручных движений до сложных манипуляций или решений, принятых на умственном уровне [6, с. 179].

В ходе следственного эксперимента, проведенного для исследования возможности выполнения определенных действий, важно учитывать различные факторы. Например, физические параметры лица, такие как возраст, пол, физическое состояние или анатомические особенности, могут влиять на возможность и способность выполнения определенных действий.

Кроме того, условия проведения эксперимента, такие как наличие определенного оборудования, окружающая среда или наличие помощников, также могут влиять на итоговый результат.

Проведение нескольких итераций следственного эксперимента особенно важно, поскольку позволяет установить общую тенденцию и проверить надежность результатов. Например, в случае попытки поднять тело человека, захваченного руками за шею и ногами вверх, проведение эксперимента несколько раз позволяет убедиться в физической невозможности выполнения данного действия, а также в вреде, который порождается при таких попытках [10].

Таким образом, проведение следственного эксперимента с целью изучения действий лица требует учета различных факторов и множественных повторений для получения достоверной информации о возможности и реализации определенных действий лица. Это помогает судебной системе находить истины и принимать справедливые решения на основе надежных данных. При проведении этого следственного действия можно определить время, затраченное проверяемым лицом на прибытие на место происшествия или совершение преступления. Также можно изучить физическую способность проверяемого лица совершить определенные действия, имеющие отношение к уголовному делу, например, перемещение тяжелого предмета, например, телевизора. Кроме того, эксперимент может помочь выявить определенные навыки или умения у проверяемого лица, такие как владение отмычками или другими инструментами, которые имеют отношение к уголовному делу.

Примером может служить вопрос о том, было ли возможно для проверяемого лица вынести телевизор достаточно большого веса, или выявление его навыков владения отмычками или другими инструментами.

Таким образом, эксперименты такого рода, проведенные с соблюдением необходимых процессуальных требований, могут быть важными источниками доказательств в уголовном деле.

Так, в исследованиях, проведенных Б.Т. Безлепкиным, говорится о том, что событие в процессе уголовного дела является юридическим фактом, происходящим в процессе уголовно-процессуальных отношений. Автор подчеркивает, что важным представляется разделение таких понятий как «событие» и «действие», так как в некоторых случаях отсутствие события может стать причиной прекращения уголовного дела или уголовного преследования [8, с 19].

Данное теоретическое положение проиллюстрируем примером из судебной практики.

В результате убийства К. был задержан Л. в ходе предварительного следствия. Далее следователь организовал экспертизу трупа К. с целью выявления механизма смерти. В результате экспертизы было установлено, что удар, нанесенный ножом, мог быть нанесен только человеком с весом не менее 94 кг. Затем был организован следственный эксперимент, чтобы определить, мог ли обвиняемый Л. причинить смерть. Несмотря на многократное повторение действий, обвиняемость Л. в этом преступлении была опровергнута [8, с. 33].

Проведение эксперимента является одним из важнейших методов следственной работы, используемых для выявления определенных фактов. Одним из основных видов такого эксперимента является эксперимент, основанный на восприятии человеком определенных событий или явлений. Практика показывает, что такие эксперименты чаще всего проводятся для выявления уровня слышимости или видимости различных объектов, или событий. Данное теоретическое положение проиллюстрируем примером из судебной практики.

В организации директор передал определенную сумму своему другу, главному инспектору по лесному хозяйству, который пришел к нему в кабинет. Заместитель директора услышал подробности данного события и передал эту информацию в правоохранительные органы. В уголовном деле необходимо было выяснить, мог ли заместитель директора услышать разговор

между директором и главным инспектором. Следователь решил провести следственный эксперимент, который подтвердил правдивость свидетельских показаний. В рамках эксперимента опытные действия были повторены неоднократно.

П.А. Лупинская разделяет следственные эксперименты на два типа: психологические и тактические [26, с. 53]. Психологические эксперименты, проводимые в рамках следственного процесса, имеют целью изучение психологических характеристик подозреваемых, свидетелей или других участников дела. Они позволяют получить информацию о мыслях, эмоциях, мотивах и восприятии этих лиц, что может быть полезным для разработки обвинения или защиты. Одним из наиболее распространенных психологических экспериментов является полиграфическое тестирование, также известное как тест на детекторе лжи. При проведении полиграфа измеряются физиологические параметры, такие как пульс, кровяное давление, реакции на кожу и дыхание, чтобы определить, есть ли признаки лжи при ответах на вопросы. Однако, следует отметить, что данная методика имеет свои ограничения и достоверность результатов полиграфического тестирования подвергается критике.

Тактические эксперименты направлены на выявление тактических приемов, используемых подозреваемыми во время дачи показаний, а также на проверку истинности показаний свидетелей и очевидцев. В рамках тактических экспериментов следователь может проводить проверку альбиносов, сбор и анализ микроследов, сравнение голосового почерка и другие методы и приемы.

Оба типа экспериментов могут объединяться в рамках одного дела и могут быть исполнены повторно, если требуется уточнение деталей. Эксперименты проводятся в защиту гражданских прав и совершенствование следственной практики.

С помощью следственного эксперимента можно не только наблюдать события и действия в определенных условиях, но и активно вмешиваться в

процесс, изменяя условия проведения. Однако, при проведении экспериментов необходимо обеспечить безопасность участников и достижение конкретных результатов.

По нашему мнению, наиболее полная классификация следственных экспериментов была предложена О.В. Чельшевой. Так, автор различает следующие виды данного следственного действия [25, с. 36]:

- по установлению возможности восприятия фактов, явлений, объектов;
- по установлению возможности совершения определенных действий;
- о установлению возможности существования того или иного объекта, явления, факта объективной реальности;
- по установлению механизма образования следов совершенного преступления;
- установления возможности осуществления определенного механизма события или отдельных его элементов при определенных условиях;
- установления времени, которое необходимо затратить на совершение определенных действий».

Следственный эксперимент используется для проверки, соответствует ли описание происшедшего события тому, что говорят свидетели, потерпевший или обвиняемый. Например, такой эксперимент может показать, возможно ли извлечь банкноту из упаковки, не повредив ее, или определить, может ли человек причинить повреждения определенной части тела другому человеку на основе его физических возможностей в случае дела о причинении вреда здоровью [18].

Существует различие во мнениях относительно классификации следственных действий, которые представлены в научных публикациях. Некоторые авторы считают, что разделение следственных действий на проводимые на месте происшествия и вне его имеет свою обоснованность. По мнению Н.Г. Шурухнова, «к числу следственных действий, которые

проводятся на месте происшествия, относят осмотр места происшествия, следственный эксперимент, обыск, проверку показаний на месте. Значительное количество следственных действий производится в ином месте (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, контроль и запись переговоров)» [14, с. 259].

Однако, некоторые аспекты этой классификации вызывают сомнения. Например, следственный эксперимент и обыск не всегда проводятся исключительно на месте происшествия. Кроме того, обыск в жилище, как правило, производится по месту жительства подозреваемого или обвиняемого, которое не всегда совпадает с местом происшествия, объектом расследования. Таким образом, следственный эксперимент не всегда производится на месте совершения преступления.

Например, согласно протоколу от 7.02.2010, следственный эксперимент, проводимый по делу, связанному с преступлением, предусмотренным пунктом 4 статьи 111 УК России, проходил в кабинете № 12 Следственного отдела г. Гатчина [19]. Осужденный подал жалобу о недопустимости использования такого эксперимента в качестве доказательства, однако суд отклонил жалобу. Он пояснил, что целью следственного эксперимента было установить порядок нанесения телесных повреждений потерпевшей. Достижение этой цели не требовало выезда на место преступления, поэтому следственный эксперимент был проведен в помещении без нарушения положений статьи 181 УПК РФ. Это же подтверждается и в юридической литературе, где указывается, что следственный эксперимент иногда может быть проведен в кабинете следователя, если обстановку, в которой произошло преступление, можно точно воссоздать в более удобном для эксперимента месте (например, потерпевший может показать свое положение и положение оружия в момент ранения).

На практике возникают случаи, когда осужденные или их защитники обжалуют решения суда, утверждая, что следственный эксперимент был проведен с нарушением закона.

Приведем пример, описанный Л.П. Побежимовой: следователь провел эксперимент в условиях, отличающихся от места преступления, и использовал предмет, который не соответствовал предмету преступления. Заявители указывали на то, что участники эксперимента не совпадали с указанными в протоколе. При этом эксперимент проходил без участия потерпевшего, который погиб. В данном случае кассационная инстанция также не удовлетворила жалобу, ссылаясь на то, что проведение эксперимента с использованием предмета, отличного от предмета преступления, а также участие других лиц, не указанных в протоколе, не опровергает выводы о характере, способе действий и форме вины осужденного [31, с 79].

Различают два вида следственных действий в зависимости от того, из каких источников получает информацию следователь - вербальные и невербальные. Вербальные следственные действия осуществляются через разговорное общение с свидетелями, потерпевшими или обвиняемыми, то есть через устную речь. Невербальные же следственные действия основаны на других источниках информации - например, на оценке поведения и жестов, на анализе документов, фотографий или видеозаписей, проведении экспертизы и т.д. [24, с. 413] - отмечается в литературе.

Таким образом, современная криминалистическая наука изучает большое количество различных типов следственных экспериментов. Существует классификация следственных экспериментов по нескольким основаниям: в зависимости от природы исследуемого явления; в зависимости от метода определения; в зависимости от порядка выполнения; в зависимости от вида преступления и других факторов.

Вывод по 1 главе.

Теоретический анализ положений о понятии следственного эксперимента, позволил сформировать наиболее удачное определение, которое может быть использовано в качестве официального. «следственные действия - это действия, проводимые следователем или дознавателем в рамках уголовно-процессуального предварительного расследования, направленные

на получение информации и установление фактов, имеющих существенное значение для расследования уголовного дела». Сформированное нами определение следственных действий можно законодательно закрепить в ст. 5 УПК РФ. Внесенные изменения позволят сократить количество проблем, связанных с недостаточной регламентацией изучаемого следственного действия.

Изучение целей следственного эксперимента нами выделены следующие цели:

- выявление новых обстоятельств совершенного преступления;
- проверка доказательств, собранных по уголовному делу, которые являются предметом исследования при помощи следственного эксперимента;
- установление достоверности разработанных следователем версий;
- установление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Современная криминалистическая наука изучает большое количество различных типов следственных экспериментов. Существует классификация следственных экспериментов по нескольким основаниям: в зависимости от природы исследуемого явления; в зависимости от метода определения; в зависимости от порядка выполнения; в зависимости от вида преступления и других факторов.



## **Глава 2 Особенности производства и результаты следственного эксперимента**

### **2.1 Подготовительный этап производства следственного эксперимента**

Первоначальный этап проведения следственного эксперимента характеризуется целым кругом задач, которые следователь и иное уполномоченное лицо должен решить заблаговременно. Необходимо заранее определить место, время и условия проведения следственного действия. Если имеется конкретная ситуация, которая требует определенного места, то следственный эксперимент должен проводиться именно там.

Выбор времени суток определяется исходя из характера проверяемого события. Время проведения является важным фактором, так как должно быть воспроизведено максимально близко.

Данное теоретическое положение проиллюстрируем примером из судебной практики.

Водитель К., который осуществлял перевозку пассажиров в аэропорт, столкнулся с аварийной ситуацией, когда совершил наезд на человека, лежащего на проезжей части шоссе в состоянии опьянения. Наезд был произведен на безлюдной, плохо освещенной дороге. В соответствии с протоколом допроса свидетелей и самого водителя, пострадавший был одет в черную одежду и был незаметен на проезжей части [2].

Для того, чтобы подтвердить или опровергнуть слова допрошенных, следователем было принято решение о производстве следственного эксперимента. Однако, в ходе определения места производства данного следственного мероприятия необходимо учесть следующие тактические соображения: необходимость проведения других следственных действий в определенном порядке, возможность сохранения обстановки, где произошла

авария без изменений, наличие достаточных данных для проведения эксперимента и прочие факторы.

Суть эксперимента состоит в том, что следователь должен воспроизвести все условия, которые существовали на месте аварии в момент наезда на человека. Для этого необходимо подобрать оптимальное время, в которое можно воссоздать такую же обстановку: выбрать день, время и условия освещения так, чтобы они максимально соответствовали действительности в момент аварии. Также при проведении эксперимента следует учесть мнение свидетелей, а именно водителя и его пассажиров, которые могут помочь восстановить технические детали произошедшего и выйти на верную версию трагедии. Это позволит правильно определить вину в данном случае и вынести объективный приговор в соответствии с действующим законодательством [38, с. 65].

Для подготовки к проведению следственного эксперимента необходимо выполнить ряд задач, которые включают в себя выбор участников эксперимента, подбор членов группы испытателей (если это необходимо), определение технических средств, необходимых для проведения опытных проверок и фиксации результатов, консультации с организационными и техническими специалистами, а также составление плана проведения эксперимента. Первоначальный план эксперимента должен содержать информацию о последовательности проведения испытаний, то есть в какой последовательности определенные тесты и опыты будут проведены. Также в плане эксперимента нужно указать частоту повторений опытных действий, то есть сколько раз каждое испытание будет проведено [23].

В плане эксперимента должны быть указаны роли каждого участника следственного эксперимента. Также план эксперимента содержит указание на конкретный перечень используемых технических средств. Например, если в эксперименте используются компьютеры или специальное оборудование, то нужно указать, какое именно оборудование будет использоваться и для каких целей.

Перед проведением эксперимента полезно посетить место его проведения, чтобы уточнить обстановку и события, которые будут проверяться. Посещение позволяет также повторно допросить свидетелей и других участников, чтобы получить дополнительные сведения о случившемся преступлении.

В целом подготовка к проведению следственного эксперимента – это сложный процесс, требующий тщательной подготовки и планирования каждого шага. Важно не упустить никаких деталей и учесть все факторы, чтобы провести эксперимент максимально эффективно, получить объективный результат и правильно оценить ситуацию, которую требуется исследовать.

Один из важных этапов проведения эксперимента в ходе расследования преступления – это подбор предметов, которые будут использоваться в ходе эксперимента. Необходимо правильно выбрать предметы, чтобы успешно провести эксперимент. Идеальным вариантом было бы использовать те же предметы, которые использовал преступник при совершении преступления. Например, если рассматривается процесс изготовления фальшивых металлических денег, то лучше всего использовать штамп, который был изъят у преступника при обыске. Однако, использование таких предметов может повредить или уничтожить настоящие доказательства [41, с. 55].

Для того чтобы избежать повреждения доказательств, создаются модели, которые максимально точно соответствуют реальным предметам в их характеристиках и свойствах, чтобы избежать повреждения доказательств. Например, если эксперимент проводится для проверки возможности вынесения телевизора через пролом в стене склада, наиболее предпочтительно использовать ящик, который имеет те же размеры и вес, что и реальный телевизор. Таким образом, можно уменьшить возможные повреждения настоящего телевизора и сохранить его в качестве доказательства. Такой подход с использованием моделей или муляжей является необходимым в ситуациях, когда предметы доказательства слишком ценны или необходимо

сохранить их для дальнейшего использования в судебном процессе. Создание точных копий предметов позволяет провести эксперименты и исследования без риска утраты или повреждения оригинальных доказательств [11].

Важно подбирать предметы исходя из цели и задач эксперимента, а также учитывать возможность повреждения реальных доказательств. Каждый случай рассматривается индивидуально, и устанавливается, какие именно предметы наиболее подходят для эксперимента.

На начальной стадии проведения следственного эксперимента следователь уделяет особое внимание определению фактов, которые нуждаются в проверке, и на их основе разрабатывает подробный план эксперимента. В этом плане следователь отражает место, время проведения эксперимента, список вопросов, требующих изучения, а также указывает цели, порядок и последовательность опытных действий, возможные варианты проведения эксперимента и меры для обеспечения безопасности участников.

Также план эксперимента должен содержать описания научно-технических средств, которые будут использованы во время проведения эксперимента, а также предусмотреть меры для реконструкции сцены преступления, восстановления исходной обстановки, предохранительные меры для обеспечения безопасности участников и другую необходимую информацию.

Наиболее распространенным этапом следственного эксперимента является реконструкция преступления, которая направлена на воссоздание исходной ситуации на месте происшествия и восстановление предметов, связанных с преступлением. Целью этого процесса является создание условий, максимально приближенных к реальным обстоятельствам преступления.

В ходе реконструкции следователь или эксперт, основываясь на имеющихся данных и свидетельских показаниях, старается воссоздать события, произошедшие в момент совершения преступления. Это может включать перемещение участников эксперимента на ту же позицию или в те же условия, использование предметов, связанных с преступлением, и

проигрывание возможных действий, которые могли произойти. В результате реконструкции создаются условия, которые помогают «оживить» происшедшее и обеспечить более точное понимание произошедших событий.

Иногда очень тяжело создать точь-в-точь одинаковую обстановку.

Приведем пример из практики. Для проверки и уточнения показаний свидетелей А. и И., проводились следственные эксперименты, в ходе которых использовались материалы уголовного дела. Эксперименты проходили в коридоре первого этажа здания прокуратуры района, рядом с колонной, указанной в протоколе отсутствующей информации о размерах коридора, колонн и расстоянии между ними и лестницей. Эта колонна расположена на лестнице коридора. Согласно протоколу осмотра места происшествия, холл второго этажа ДВГУПС имеет размеры 30х15 метров и четыре отдельно стоящие колонны, по две возле каждого марша. Каждая колонна имеет высоту 3 метра 20 сантиметров и ширину около 60 сантиметров, а также покрыта керамической плиткой. С учетом изложенных обстоятельств суд обоснованно признал, что следственные эксперименты проводились в обстановке, не соответствующей той, в которой совершались действия в отношении Н. влекущей потерю доказательственного значения полученных данных. Суд выяснил из показаний свидетелей А. и К. (И.), которые были даны в судебном заседании, что повреждения, нанесенные Н., произошли в коротком временном промежутке. Однако в предварительном следствии и на судебном заседании они не смогли указать точно, в какую часть головы и стопы были нанесены удары. На следственном эксперименте они продемонстрировали механизм ударов, удерживая ногу манекена у головы на фотосъемке по просьбе следователя. Из их показаний на предварительном следствии до проведения следственного эксперимента не было упоминаний о возможности указания конкретной области головы и части стопы, которые были атакованы. Суд пришел к выводу, что точность воспроизведения проверяемых действий не была обеспечена при проведении следственных экспериментов [5].

Несоблюдение условий максимального приближения к тем, в которых совершено проверяемое действие, правильно расценено судом как нарушение требований уголовно-процессуального закона.

Если реконструкция является сложной и требует материальных затрат, то для проведения следственного эксперимента следователь выносит мотивированное постановление, в котором указывает причины необходимости проведения такой реконструкции и возможные ограничения.

Один из наиболее распространенных способов фиксации хода и результатов проведения следственного эксперимента является фотосъемка. Однако для более эффективной фиксации моментов эксперимента, также может использоваться киносъемка и видеозапись. При этом киносъемка и видеозапись предоставляют более детальную информацию о ходе эксперимента, а также облегчают последующий анализ проведенного действия.

Таким образом, использование технических средств является важным и неотъемлемым элементом при проведении следственного эксперимента, и должно быть тщательно продумано на стадии подготовки к действию.

При проведении следственного эксперимента следователь предпринимает ряд высокоэффективных и тщательно продуманных действий, которые служат цели создания наиболее полного и достоверного представления о расследуемом преступлении. В этом процессе следователь разрабатывает тщательный план действий, основываясь на имеющихся доказательствах и свидетельских показаниях. Затем он активно приступает к реконструкции преступления, воссоздавая место происшествия и восстанавливая хронологию событий.

Важное значение придается детальности и точности восстановления обстановки преступления, поэтому следователь обращает особое внимание на детали: размещение объектов, местоположение участников, среду и освещение. Он не только сам участвует в этом процессе, но и активно взаимодействует с экспертами, свидетелями и другими участниками

эксперимента. Важно отметить, что следователь учитывает не только объективные данные, но и интуитивные ощущения, которые могут помочь при восстановлении истинных обстоятельств преступления.

Таким образом, подготовительные действия следователя при проведении следственного эксперимента представляют собой слаженное взаимодействие профессиональных навыков, эффективного планирования и естественного интеллектуального восприятия. Это процесс, который требует высокой подготовки и точности действий, для достижения подлинной и объективной картины расследуемого преступления.

На данном этапе необходимо провести детальный инструктаж для участников эксперимента, который включает ряд важных моментов. Сначала следует объяснить сущность предстоящего эксперимента, детально раскрыть его цель, задачи и ожидаемые результаты. Каждому участнику необходимо подробно разъяснить его роль и конкретные действия, которые от него ожидаются в рамках эксперимента. Это включает указание на определенные процедуры, действия и операции, которые участник должен будет выполнить.

Не менее важно проинформировать участников о их правах и обязанностях во время эксперимента. Нужно объяснить им, что они имеют право на безопасность и заботу о своем здоровье, а также на конфиденциальность и неразглашение полученных в ходе эксперимента данных. Кроме того, следует предоставить участникам возможность задать вопросы и разъяснить любые неясности, чтобы убедиться, что они полностью понимают свои роли и обязанности перед началом эксперимента.

В результате подробного инструктажа участники будут иметь ясное представление о сути эксперимента, своих задачах и ответственности, а также о том, что им разрешено делать или не делать во время эксперимента. Это обеспечит участникам необходимую информацию для успешного выполнения своих ролей и соблюдения всех требований и правил эксперимента.

Анализируя положения следственной практики, можно отметить случаи, когда такие права могут быть нарушены.

Например, Судебная коллегия по уголовным делам Липецкого областного суда отметила нарушения прав и законных интересов потерпевшего и его представителей. По данным суда, законные представители потерпевшего (в данном случае - 31 и 32) не были допущены к проведению следственного эксперимента, хотя присутствовали при нем. Следователь К. отказал 31 в получении копии протокола следственного эксперимента, нарушив статью 45 УПК РФ, объясняя это тем, что они не были участниками эксперимента, а копия протокола не может быть выдана до окончания расследования. Кроме того, 31 и 32 несколько раз подавали ходатайства о выдаче протокола, информировали о грубых нарушениях, которые произошли во время эксперимента, и о том, что законные представители потерпевшего не были допущены к участию в нем. Но все эти ходатайства были незаконно отклонены следователем К. В результате того, что суд первой инстанции не проверил законность решений и действий (или бездействия) должностных лиц, касающихся заявленных требований граждан, Судебная коллегия заявила, что это было необоснованно и неправильно [33].

Важно ознакомить всех участников следственного эксперимента с его целью и представить основные обязанности, которые они должны выполнять в ходе его проведения. Одновременно необходимо учесть, что следственный эксперимент имеет сильное психологическое воздействие на участников, так как его результаты часто могут свидетельствовать о возможности или невозможности определенных явлений, или событий, и обвинить их в подозрении или снять с них обвинение бывает довольно сложно.

При определении условий проведения следственного эксперимента и оценке полученных результатов необходимо учитывать психофизиологические возможности человека. В обычных условиях многие физические процессы протекают по-другому, чем в специально подготовленной обстановке следственного эксперимента, где у испытуемого ожидаются определенные действия. В таких ситуациях человек может испытывать психическое напряжение, быть более внимательным и



сосредоточенным, что существенно влияет на результаты эксперимента. С другой стороны, в необычной ситуации преступления, под воздействием сильных эмоций, таких как страх, отчаяние и потрясение, человек может действовать по-другому, чем в обстановке следственного эксперимента [11].

Таким образом, все подготовительные мероприятия должны найти отражение в плане следственного эксперимента. При сложных экспериментах с большим количеством участников и разнообразными опытами рекомендуется составлять письменный план следственного эксперимента. Форма подготовительного плана следственного эксперимента, составляемая следователем, произвольная.

## **2.2 Тактика рабочего этапа проведения следственного эксперимента**

Различные авторы определяют тактические условия проведения следственного эксперимента по-разному. Одни считают, что это включает только процессуальные требования, такие как участие понятых и вынесение специального постановления [13]. В то время как другие криминалисты считают, что тактические условия включают определение цели эксперимента и оценку результатов. Есть также работы, которые перечисляют отдельные частные тактические приемы без четкой системы [17].

Возникновение и развитие следственной практики в области проведения следственных экспериментов позволяет выделить несколько тактических условий, которые являются ключевыми для успешной реализации этого важного следственного действия:

- тщательное планирование и подготовка - важно предусмотреть все детали и организационные моменты, разработать четкий план действий и продумать возможные сценарии, чтобы обеспечить максимальную эффективность проведения эксперимента;
- коммуникационные навыки - способность ясно и четко выразить свои мысли и идеи, использовать разнообразные коммуникативные

приемы и стратегии для убедительной передачи информации своей аудитории;

- владение языком тела - умение использовать жесты, мимику, позу и другие элементы невербальной коммуникации для поддержания внимания аудитории, выражения эмоций и акцентирования важных моментов;
- грамотное использование голоса - мастерство контроля дикции, интонации, громкости и темпа речи для передачи эмоций и создания нужной атмосферы во время выступления;
- создание интересных и привлекательных материалов - разработка эффективных визуальных средств, использование иллюстраций, графиков, видеоматериалов и других элементов, способствующих лучшему пониманию и запоминанию информации [1, с. 21].

Представленная классификация тактических условий следственных экспериментов, которая, по нашему мнению, охватывает все необходимые приемы, которые следователь может использовать при проведении данного действия.

Первое условие, которое было названо, заключается в том, что в следственный эксперимент должны быть вовлечены только необходимые лица, и круг их участников следует максимально ограничить.

Второе тактическое условие состоит в том, чтобы экспериментальные действия были схожи по содержанию и обстановке с исследуемыми действиями, включая различные определяющие факторы. Для обеспечения этого условия используются различные тактические приемы, например:

- проведение эксперимента на том же месте и в те же условиях, где произошло преступление или инцидент, чтобы воссоздать максимально близкие к реальным условиям обстоятельства;
- использование тех же объектов и материалов, которые были связаны с событием, для получения более точных результатов;

- привлечение свидетелей или потерпевших для воссоздания деталей происшедшего события и получения дополнительной информации;
- изменение переменных, связанных с происшествием во время эксперимента, для проверки гипотез и выявления возможных альтернативных сценариев;
- применение технологических средств, таких как видеокамеры, для получения дополнительной информации о ходе эксперимента и его результате.

Цель всех тактических приемов заключается в том, чтобы максимально приблизить производимый эксперимент к реальным обстоятельствам, чтобы достичь максимальной достоверности результатов эксперимента.

Реконструкция обстановки - это тактический прием, который используется для максимально точного воспроизведения обстоятельств, которые сопровождали событие, происшедшее в прошлом. При этом создается модель, которая максимально точно соответствует реальной обстановке, чтобы провести следственный эксперимент в максимально приближенных к реальности условиях.

Например:

- реконструкция места ДТП. В ходе расследования ДТП полиция создает модель, которую максимально точно воспроизводит автомобили, пострадавших, дорогу и обстановку на момент аварии. Это позволяет определить реальную причину произошедшего, обстановку в момент ДТП и, возможно, определить виновника аварии;
- реконструкция места преступления. Следователи создают модель места происшествия для воссоздания хода событий. Это позволяет установить точные места расположения свидетелей, жертвы и преступника. Кроме того, эксперимент может быть полезен при воссоздании места недоступного для сохранения доказательств;
- реконструкция аварии на производстве. Моделируется рабочее

место, в котором произошло происшествие, и расставляются работники, чтобы воссоздать ход событий. Это позволяет выделить причины и обстоятельства произошедшего.

Таким образом, реконструкция обстановки для производства следственного эксперимента является эффективным и популярным тактическим приемом в сфере правоохранительных органов и судебных экспертиз.

Иногда можно столкнуться с тактическим приемом, заключающимся в сходстве темпа производимых опытов с темпом реального события. Это особенно актуально при расследовании автодорожных происшествий, когда нужно изучить явления, связанные с определенной скоростью движения автомобиля, например, исследование тормозного пути.

В таких случаях экспериментальное событие должно быть абсолютно аналогичным реальным действиям. Скорость, с которой меняются факты, вызванные экспериментом, должна максимально точно соответствовать тому, как эти факты происходили в реальности. Таким образом, необходимо создать идентичные условия и воспроизвести аналогичную скорость событий, чтобы получить максимально достоверные результаты.

Учет изменившихся и не поддающихся реконструкции условий следственного эксперимента является важным аспектом проведения любого исследования. В следственном эксперименте реконструируются условия, при которых произошло событие или преступление, с целью получить новые доказательства или понять, каким образом произошло событие. Однако, в ряде случаев, условия, которые влияли на событие или преступление, могут измениться со временем или стать недоступными для реконструкции. Такие изменения или недоступность условий могут создать сложности при проведении следственного эксперимента.

Для учета изменившихся условий следственного эксперимента, исследователи должны быть внимательными и брать во внимание все факторы, которые могут повлиять на результаты эксперимента. Быть может,

изменились климатические условия, были проведены ремонты или изменены законы и положения, которые могут оказать влияние на процесс реконструкции. В таких случаях необходимо учитывать все возможные изменения и предусмотреть соответствующие адаптации.

Если условия, необходимые для реконструкции, стали недоступными, следователь должен использовать все доступные информационные источники, чтобы собрать максимальное количество данных о произошедшем событии или преступлении. Это может включать в себя анализ документов, фотографий, видеозаписей, свидетельских показаний и любую другую доказательную базу.

Кроме того, следователь может провести интервью со свидетелями, обследования места происшествия, анализ судебных материалов и экспертных заключений. Важно заметить, что в таких случаях, авторитетность и достоверность полученных данных должны быть строго проверены.

В целом, учет изменившихся и не поддающихся реконструкции условий следственного эксперимента является сложной задачей. Однако, с помощью тщательного анализа доступных данных и использования всех возможных источников информации, следователь может сделать точные выводы и принять правильные решения на основе имеющихся фактов.

Нами рассмотрены те тактические приемы, с помощью которых обеспечивается достижение максимального сходства условий эксперимента с условиями, в которых имело место событие или факт, важные для расследования.

Таким образом, очевидно, что понятие тактического условия шире понятия тактического приема. Если тактические условия представляют собой, по существу, принципы, на которых основывается проведение того или иного следственного действия, то тактические приемы - это средство обеспечения реализации этих принципов.

Следующее тактическое условие заключается в том, что в процессе следственного эксперимента однородные опыты, по возможности, должны

быть повторены многократно.

Требование многократности однородных опытов в следственном эксперименте является одной из важных тактических условий, которое связано с выполнением экспериментальных задач.

Многократное повторение однородных опытов позволяет получить более точные результаты и проверить их надежность и воспроизводимость. Это особенно важно, когда дело касается судебных процессов или расследований, где результаты эксперимента могут иметь серьезные последствия для обвиняемого или потерпевшего.

Повторение однородных опытов помогает обнаружить случайные факторы, которые могут исказить результаты исследования. Каждое повторение эксперимента создает новый набор данных, который может быть использован для проверки и подтверждения результатов предыдущих опытов.

Важно отметить, что для проведения многократных повторений однородных опытов следует учитывать ряд факторов, чтобы обеспечить объективность и достоверность результатов. Например, необходимо строго контролировать условия проведения эксперимента, чтобы минимизировать влияние внешних факторов на результаты. Это может включать контроль температуры, влажности, освещения, оборудования и других условий.

Также следует обратить внимание на размер выборки, то есть количество повторений эксперимента. Чем больше повторений проведено, тем больше уверенности будет в полученных результатах. Определение оптимального размера выборки зависит от конкретных задач и требует баланса между достаточной статистической значимостью и временными ограничениями. В целом, требование многократности однородных опытов в следственном эксперименте является важным для обеспечения надежности и достоверности полученных результатов. Повторение опытов позволяет проверить эффекты, учесть случайные факторы и провести соответствующий анализ статистической значимости.

Четвертым тактическим условием составления следственного эксперимента является проведение опытов в несколько этапов, деля их на отдельные части. Это делает их более понятными, анализируемыми и фиксируемыми, а также позволяет наблюдать экспериментальное явление на всех его этапах.

Проведение опытов в несколько этапов в процессе следственного эксперимента позволяет решать несколько задач одновременно. Например, если мы хотим определить сколько времени занимает проезд машины между двумя точками, то этим же опытом мы можем одновременно решить задачу определения времени, затрачиваемого на преодоление нескольких промежуточных точек между ними.

После завершения всех подготовительных мероприятий и выполнения основных условий, обеспечивающих объективность и эффективность эксперимента, следователь располагает участников эксперимента на предназначенных для них местах и дает сигнал для начала опытных действий.

По сигналу следователя, участники эксперимента выполняют заранее договоренные действия. Затем проведенный опыт повторяется несколько раз. Следователь фиксирует полученные результаты как во время самого опыта, так и по его завершении.

Такова общая схема производства эксперимента. Естественно, что каждый отдельный случай эксперимента имеет свои конкретные особенности, которые определяют порядок размещения участников эксперимента, систему сигналов и т.п.

### **2.3 Заключительный этап проведения следственного эксперимента**

Заключительный этап проведения следственного эксперимента - это завершающая стадия, на которой эксперт подводит итоги своей работы и делает заключение о наличии или отсутствии доказательств, которые могут быть использованы в судебном процессе.

Характеристики заключительного этапа проведения следственного эксперимента:

- анализ результатов эксперимента. Эксперт анализирует все полученные данные и результаты, а также учитывает возможные ограничения, ошибки, недостатки;
- подготовка заключения. На основе анализа результатов эксперимента эксперт подготавливает заключение, в котором описывается характер эксперимента, методика его проведения, а также описываются полученные результаты;
- определение возможных последствий. Эксперт также может оценить последствия своих результатов и заключений, а также рассмотреть различные варианты развития ситуации;
- подготовка отчета. Эксперт подготавливает отчет о своей работе, в котором описывается весь процесс проведения эксперимента и представлены результаты эксперимента;
- подготовка к судебному процессу. В случае необходимости эксперт может подготовиться к свидетельскому показанию в судебном процессе и обосновать свои результаты и выводы на основании представленных доказательств.

В соответствии с нормами статьи 166 и статьи 167 УПК РФ составляется протокол. В нем отражаются ход и результаты следственного эксперимента. Ход эксперимента фиксируется путем составления планов и схем проведения следственного эксперимента, фото и видео съемка.

Протокол, составляемый при следственном эксперименте, имеет важное значение в уголовном процессе, так как в нем фиксируется экспериментальная деятельность человека, ведущего расследование по данному уголовному делу. Составление протокола при следственном эксперименте является обязательным условием законного проведения данного действия и имеет большое значение для дальнейшего расследования. В протоколе необходимо описать и фиксировать все происходящее во время эксперимента, включая



действия лиц, участвующих в нем, основания и цели проведения эксперимента, условия его проведения, а также результаты и выводы после окончания эксперимента. Этот документ может быть использован как в судебном заседании, так и при дальнейшей работе следователя, и его информация является основой для принятия решения и вынесения правосудия в рамках уголовного дела.

Протокол, который составляется во время следственного эксперимента, играет ключевую роль в уголовном процессе, поскольку он фиксирует деятельность лица, ведущего расследование по конкретному уголовному делу.

Протокол следственного эксперимента содержит подробную информацию о ходе и результатах проведенных действий и экспериментальных мероприятий. Он может включать следующие элементы:

- описание целей и задач эксперимента: протокол должен четко определить, какая информация и доказательства должны быть получены в результате эксперимента;
- подробное описание проведенных действий: протокол должен содержать информацию о каждом шаге, выполненном во время эксперимента. Например, это может быть описание использованного оборудования, методологии проведения эксперимента, времени и месте его проведения, присутствующих лиц и их роли;
- фиксация результатов и наблюдений: протокол должен содержать точное описание полученных результатов, а также наблюдений и замечаний, сделанных во время эксперимента. Это может включать запись измерений, фотографий и видеозаписей, если они были использованы;
- подписи и даты: протокол должен быть подписан участниками эксперимента и датирован для обеспечения его юридической силы и достоверности.

Протокол следственного эксперимента служит важным доказательством в уголовном процессе. Он может быть представлен в суде в качестве

доказательства для подтверждения проведенных действий и результатов эксперимента. Правильное и точное составление протокола является необходимым условием для надлежащего рассмотрения и разбирательства уголовного дела.

Должностное лицо, которое проводило процессуальные действия, составляет протокол следственных действий. В документе зафиксированы только результаты самостоятельных опытов и наблюдений, которые были получены в ходе эксперимента.

Следователь или представитель органа дознания должен подробно описать все действия, которые производились в ходе следственного эксперимента и результаты, которые были получены. Записи должны быть последовательными и соответствующими проделанной работе.

Протокол следственного эксперимента может быть составлен на месте проведения эксперимента или сразу после его окончания. В документе не должны быть отражены собственные выводы и версии проводившего эксперимент лица. Этот документ содержит только факты и результаты, полученные в ходе эксперимента.

При составлении протокола следственного эксперимента принято выделять две основные части: вводную и основную [16].

В вводной части в протоколе обычно указываются дата, время и место проведения эксперимента, а также указываются должностные лица, которые участвовали в эксперименте и те, кто находился в качестве свидетелей.

Основная часть протокола следственного эксперимента описывает все действия, проведенные во время эксперимента. Здесь должностное лицо должно подробно изложить ход эксперимента, описать последовательность действий, использованные ресурсы и оборудование, а также указать любые другие детали, которые могут быть полезными при дальнейшем рассмотрении дела.

Основная часть протокола также должна содержать документацию о результатах эксперимента. В этой части должны быть зафиксированы все

полученные данные, включая факты, которые могут помочь в дальнейшем рассмотрении дела. Кроме того, в протоколе могут содержаться фотографии и видеозаписи, которые были сделаны во время эксперимента.

В целом протокол следственного эксперимента является важным документом, который играет большую роль в дальнейшем рассмотрении дела. Поэтому при его составлении необходимо быть максимально внимательным и точным, чтобы избежать ошибок и недопониманий.

Таким образом, нами рассмотрен заключительный этап проведения следственного эксперимента. Главным результатом этого этапа является составление протокола следственного эксперимента.

#### **2.4 Доказательственное значение результатов следственного эксперимента**

Доказательства, полученные в результате следственного эксперимента, являются фактами, которые подтверждают или опровергают отдельные обстоятельства дела. Эти результаты служат основой для выводов следователя и суда относительно наличия или отсутствия определенного факта, установленного при помощи следственного эксперимента. Подобно другим видам доказательств, они проходят через процесс критической оценки. Чтобы эти доказательства были оценены правильно, необходимо учитывать некоторые особенности экспериментальных доказательств.

Следственный эксперимент представляет собой особую форму доказательства, где участники эксперимента осуществляют определенные действия, ситуации или условия, чтобы воссоздать событие, связанное с расследуемым делом. Результаты этого эксперимента фиксируются и записываются в виде фактов, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

Однако, при оценке таких доказательств следует учитывать их некоторые особенности. Во-первых, необходимо убедиться в достоверности и

надежности проведенного эксперимента. Это означает, что эксперимент должен быть проведен в контролируемых условиях, чтобы исключить возможность вмешательства внешних факторов и влияния ошибок.

Во-вторых, следует оценивать конкретные методы и процедуры, использованные в эксперименте. Необходимо учитывать, как были выбраны участники эксперимента, какая информация была предоставлена им, а также какое оборудование и материалы были использованы. Все это может влиять на достоверность и объективность полученных результатов.

Кроме того, важно учитывать возможные ограничения или оговорки при интерпретации результатов следственного эксперимента. Некоторые эксперименты могут иметь ограниченную применимость или невозможность полного воссоздания реального события, что может повлиять на достоверность и полноту полученных фактов.

В итоге, результаты следственного эксперимента являются важными доказательствами, которые помогают суду и следователю вынести выводы о существовании или несуществовании определенного факта. Однако, для того чтобы они были оценены правильно, необходимо учитывать особенности экспериментальных доказательств и их ограничения.

Доказательством при проведении следственного эксперимента выступает протокол данного следственного действия.

Важность протоколов зависит от того, насколько полно и объективно в них фиксируются сведения о тех обстоятельствах, которые необходимы для доказывания по уголовному делу, а также других факторов, которые могут влиять на принятие правильного процессуального решения. Стоит отметить, что нарушение закона при составлении протоколов может привести к их потере доказательственной ценности.

В соответствии со ст. 83 УПК РФ «Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом» [42].

«Протоколы-доказательства», - как пишут Г.И. Загорский, В.И. Качалов, - «выполняют не только удостоверительную функцию, но и познавательную, так как обстоятельства, отражаемые в этих протоколах, содержат фактические данные, которые используются в процессе доказывания. Фактические данные, зафиксированные в протоколе, являются основой для выработки и принятия процессуального решения по делу. Эти данные используются также и участниками процесса для защиты своих прав и отстаивания законных интересов. Все это требует точного словесного выражения полученных сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, а также при составлении процессуальных документов. Они должны не только передавать фактические обстоятельства, но и быть понятными для участников процесса» [18, с. 142].

Согласно первому отечественному учебнику по криминалистике, составление протокола следственного эксперимента является важным процессуальным действием, которое фиксирует все детали и результаты эксперимента. Протокол должен включать описание события преступления, детали осмотра места происшествия, а также все методы и технические средства, примененные следователем, и другие действия, произведенные в рамках эксперимента. В конечном итоге, протокол следственного эксперимента имеет доказательственную силу и может использоваться в качестве доказательства по уголовному делу.

Вот как писали о протоколе авторы первого советского (а по факту – первого отечественного) учебника по криминалистике 1935 г. под редакцией А.Я. Вышинского: «Уголовно-процессуальный кодекс требует, чтобы все действия ... закреплялись в форме специальных делопроизводственных бумаг, называемых протоколами. Главнейшее требование, которое должно быть предъявлено к протоколу – это точное и ясное, грамматически правильное и логически последовательное его изложение, без ошибок, искажающих его смысл, без пропусков и без скачков от одной мысли к другой, нарушающих

связь между ними. Протокол должен быть написан на пишущей машинке или от руки, но четко и ясно, разборчивым почерком» [13].

В составлении протокола следственного эксперимента необходимо учитывать определенные требования. В первую очередь, протокол должен содержать информацию о целях и участниках эксперимента, а также дату и место его проведения. Вводная часть протокола также должна включать информацию об условиях эксперимента и о том, какие инструменты, технические средства, приспособления и вещества были использованы.

В основной части протокола следственного эксперимента необходимо описать сам эксперимент и его результаты, включая ход проведения опытов, содержание каждого опыта и его результаты. Также стоит упомянуть про разъяснения участникам следственных действий и запрет на их использование информации в качестве доказательства.

Кроме того, каждый участник должен подписать протокол и подтвердить свое согласие с тем, что он был уведомлен о правах, обязанностях, ответственности и порядке производства следственного действия. В целом, составление протокола следственного эксперимента включает в себя детальное описание всех действий, произведенных во время эксперимента, а также подробное изложение его результатов и формирование доказательств для уголовного дела.

По завершении следственного эксперимента следователь должен составить протокол. В процессе проведения эксперимента следователь может делать заметки, записывать на диктофон или фиксировать в блокноте некоторые детали эксперимента. Однако, такие заметки не должны заменять оформление протокола сразу на месте происшествия.

Элементы заметок могут быть использованы в качестве описательной части протокола, но этот вспомогательный материал не должен заменять процессуальное оформление документа. Оформление протокола является важным аспектом, который гарантирует доказательственную ценность

эксперимента и возможность использования его результатов в обвинительном заключении.

Таким образом, следователь должен не только собирать информацию и доказательства во время эксперимента, но и надлежащим образом оформлять протокол, чтобы обеспечить доказательственную ценность всего следственного действия. Отдельные заметки или записи могут использоваться только как вспомогательный материал для создания описательной части протокола.

Порядок составления протокола следственного эксперимента регламентирован ст.ст. 75, 85, 164, 166, 170, 181 УПК РФ [42].

Протокол состоит из вводной, описательной и заключительной частей.

Вводная часть: в этой части протокола следственного эксперимента обычно содержится информация о том, где и когда проводился эксперимент, кто является участниками (респондентами) эксперимента, а также цель исследования. Вводная часть также может содержать краткое описание методики и процедур, которые используются в эксперименте.

Описательная часть: В этой части протокола следственного эксперимента подробно описываются все действия и процедуры, проводимые в ходе эксперимента. Здесь может быть описана последовательность действий экспериментатора и реакции респондентов. Эта часть может содержать информацию о всех вводимых стимулах, инструкциях, заданиях и т.д. Описательная часть также может включать перечисление и разъяснение всех использованных инструментов, технических средств и специализированного оборудования.

Заключительная часть: В заключительной части протокола следственного эксперимента обычно суммируются основные результаты эксперимента. Здесь могут указываться численные значения и статистические показатели, полученные в ходе эксперимента, а также анализ и интерпретация этих результатов. Заключительная часть также может содержать выводы и рекомендации, основанные на полученных данных.

Важно отметить, что протокол следственного эксперимента должен быть написан в четкой, точной и объективной форме, чтобы другие исследователи могли его воспроизвести и получить схожие результаты. Это позволяет обеспечить надежность и достоверность исследования.

Протокол следственного эксперимента предназначен для фиксации обнаруженных фактов и наблюдений следователя без субъективных предположений и умозаключений. Он должен отражать только то, что было наблюдаемо и обнаружено следователем в ходе эксперимента, без оценки и интерпретации. Это позволяет сохранить объективность и достоверность протокола.

Однако, следственная практика показывает, что протокол часто содержит только положительные результаты познавательного исследования, то есть факты и доказательства, свидетельствующие о совершенном преступлении. В то же время, отрицательные данные или отсутствие признаков преступления не отражаются в протоколе, хотя они могут иметь важное значение для проверки различных версий и действий обвиняемых.

Таким образом, протокол следственного эксперимента должен быть максимально объективным и полным, включая как положительные, так и отрицательные результаты, и наблюдения. Все факты, независимо от их характера, могут быть значимыми для разрешения уголовных дел и вынесения обоснованных решений.

Необходимо преодолевать и такие недостатки, а порой и процессуальные нарушения, как поверхностное составление протоколов, отсутствие допроса понятых о порядке проведения и фиксации результатов следственного действия. Работникам следствия нужно и в целях рационализации работы обращать всякий раз при составлении протокола на отыскание рационального способа или приема описания доказательства в нем или прибегнуть к иным формам фиксации доказательственной информации: фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись, которые способствуют и восполнению протокола, его пробелов.



Вывод по 2 главе.

Особенности производства и результаты следственного эксперимента являются важными аспектами в правовом процессе. При проведении следственного эксперимента необходимо учитывать множество факторов, которые могут повлиять на его эффективность.

Один из главных аспектов особенностей производства - это необходимость соблюдения прав и законов при сборе и использовании доказательств. Следственный эксперимент может быть использован как одно из наиболее значимых доказательств, но только если он был проведен правильно и в соответствии с процедурами, установленными законом.

Результаты следственного эксперимента могут быть очень полезными для суда, если он был проведен профессионально и беспристрастно. Например, эксперимент может помочь установить точное место и время совершения преступления, позволить увидеть наличие или отсутствие следов преступления на месте происшествия, а также прояснить цепочку событий, приведших к преступлению.

Однако, результаты следственного эксперимента могут быть скомпрометированы, если были допущены ошибки в сборе и обработке данных, было нарушено право подозреваемого на защиту или случились другие правовые нарушения. Поэтому, при проведении следственного эксперимента, необходимо соблюдать высочайшие стандарты профессионализма и беспристрастности, а результаты эксперимента должны быть рассмотрены с критическими глазами во время судебного процесса.

В заключение, отметим, что в практике часто игнорируются разработанные тактические рекомендации для проведения следственного эксперимента. Следователь полагается исключительно на свой собственный опыт и повседневные знания, не принимая во внимание сложность и многомерность этого следственного действия, которое часто требует технических знаний. Такое игнорирование научных разработок может привести к недостаточной эффективности данного действия.

Рекомендуется рассматривать опыт следователя или дознавателя исключительно как дополнение к тактико-криминалистическим основам. Важно осознавать, что проведение следственного эксперимента является сложным и многомерным процессом, требующим применения научных подходов и знаний в технической области. Только так можно достичь оптимальных результатов и повысить эффективность данного действия.

Нужно отметить, что проблемы, которые были выше упомянуты и связаны с проведением следственных экспериментов и других следственных действий, в основном затрагивают психологические аспекты и мышление следователя. Поэтому эти факторы необходимо учитывать на этапе подготовки и во время проведения эксперимента. Следователь должен быть внимателен к стереотипным мыслям и замещающим механизмам, которые могут повлиять на его оценку ситуации.

Следователь должен подходить к каждому эксперименту критически и рационально, проверяя каждую мелочь и не исходя из ожидаемого результата. Если следователь будет сужать свой взгляд на определенной точке зрения, то это может привести к ложным выводам и ошибочным результатам. Поэтому необходимо использовать все знания и опыт, чтобы провести эксперимент наиболее эффективно и получить действительно достоверные доказательства.

## **Глава 3 Проблемы организации и проведения следственного эксперимента и пути их решения**

### **3.1 Проблемные вопросы нормативной регламентации производства следственного эксперимента и предложения по ее совершенствованию**

Несмотря на то, что следственный эксперимент давно выделен в качестве самостоятельного вида следственных действий, нормы Уголовно-процессуального кодекса, которые регламентируют его производство нуждаются в существенной доработке и совершенствовании.

В ходе исследования удалось определить несколько проблем правовой регламентации следственного эксперимента, которые существенно снижают его эффективность.

Так, согласно ч. 3 ст. 164 УПК РФ запрещается проведение следственных действий в ночное время суток. Единственным исключением из указанного правила является наличие случаев, которые не терпят отлагательства. Считаем, что при разработке данной нормы, законодатель не учел проведение такого следственного действия как следственный эксперимент, которые в силу своей специфики может и должен производиться в ночное время суток в случае, если преступление было совершено в такое время. Например, следственный эксперимент может проводиться для проверки возможности свидетеля видеть преступника, который совершил преступление именно в ночное время суток. Однако, с формальной точки зрения проведение данного следственного в указанное время невозможно из-за запрета, установленного ч. 3 ст. 164 УПК РФ.

Для решение обозначенной проблемы, предлагаем дополнить положение ст. 181 УПК РФ следующим образом: «...в случае необходимости производство следственного эксперимента допускается в ночное время суток».

Наравне с этим необходимо добавить исключение в положение ч. 3 ст. 164 УПК РФ о проведении следственного эксперимента со ссылкой на ст. 181 УПК РФ.

Немаловажной проблемой при производстве следственного эксперимента является обеспечение безопасности всех участников следственного действия. Такие проблемы выявлены в нормативном правовом регулировании следственного эксперимента, а именно дублирование правовых норм.

Так, статья 181 УПК РФ прямо указывает на недопустимость проведения рассматриваемого следственного действия в случае, если имеется вероятность угрозы для участников, однако, частью 4 статьи 164 УПК РФ и так предусматривается необходимость исключения возможности наступления негативных последствий для жизни и здоровья участников следственного действия. Считаем, что дублирование положения о недопустимости угрозы жизнью и здоровью участников уголовного судопроизводства в ходе проведения следственного эксперимента является ошибочным в статье 181 УПК РФ, и считаем необходимым исключить данную формулировку, поскольку общая норма в части 4 статьи 164 и без того делегирует следователю обязанность в обеспечении безопасности.

Отдельным вопросом в процессуальной практике проведения следственного действия «следственный эксперимент» является процедура закрепления новых доказательств, которые могут быть получены в ходе проведения экспериментальных действий. Так, статья 181 УПК РФ закрепляет цель «проверка и уточнение данных», однако не регламентирует возможность получения новых, ранее не известных следствию доказательственных фактов. Поэтому процедура их фиксации в протоколе существенно затруднена [42].

Считаем, что решением данной проблемы выступит следующее изменение в положение ст. 181 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а также для получения новых доказательств по уголовному делу следователь вправе произвести

следственный эксперимент...». Данное изменение положительно отразится на следственной практике производства следственного эксперимента.

Таким образом, предложенные нами изменения в Уголовно – процессуальном кодексе РФ позволят повысить эффективность производства следственного эксперимента и сократить проблемы, возникающие в процессе данного следственного действия.

### **3.2 Тактические проблемы организации и производства следственного эксперимента**

В ходе изучения нормативно – правовых и тактических особенностей производства следственного эксперимента, были выявлены проблемы не только регламентации данного следственного действия, но и проблемы в тактике его производства.

При изучении данной темы были проанализированы уголовные дела, в рамках которых проводился следственный эксперимент.

Одним из таких примеров является рассмотрение Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании дела по надзорным жалобам осужденного Иванова А.П. В ходе предварительного расследования, по факту совершения преступления по ч. 4 ст. 111 УК РФ, был проведен следственный эксперимент с участием свидетелей «А» и «И». Эксперименты были проведены в части коридора первого этажа помещения прокуратуры района около расположенной в коридоре колонны, сведения о размерах колонны в протоколе отсутствуют. Согласно протоколу осмотра места происшествия, холл второго этажа университета имеет размеры 30 х 15 метров, в нем расположены четыре отдельно стоящие колонны: две - возле правого марша, и две - возле левого. Каждая колонна имеет высоту 3 м. 20 см., четыре стороны шириной около 60 см. каждая, колонны облицованы керамической плиткой. С учетом изложенных обстоятельств суд обоснованно признал, что следственные

эксперименты проводились в обстановке, не соответствующей той, в которой совершались действия в отношении «Н» влекущей потерю доказательственного значения полученных данных. В данном случае суд был вынужден признать доказательства недопустимыми, так как при проведении следственного эксперимента были допущены существенные нарушения [32].

Также приведем другой пример.

Для рассмотрения дела о фальшивомонетничестве представлено утверждение Л., которая заявила, что из-за плохого зрения она не могла распознать поддельную банкноту. В связи с этим, следователем было принято решение о производстве следственного эксперимента. Было выбрано три лица возрастом, схожим с Л., и их зрение было подтверждено медицинскими документами, соответствующими зрению Л. В этом эксперименте участникам была предъявлена изъятая поддельная банкнота с характерными признаками. В результате эксперимента все участники заявили, что они видят данные признаки подделки. На основании этого, Л. была задержана по подозрению в совершении преступления. Однако, руководитель следственного органа вынес постановление о недопустимости результатов этого следственного эксперимента в качестве доказательства. Основанием для этого выступило указание на то, что в процессе данного эксперимента не были проверены индивидуальные способности Л., а использование других лиц для проверки было ошибочным. Поэтому было дано указание о прекращении уголовного преследования Л. [20].

Также следует учесть, что проведение следственного эксперимента может быть затруднено из-за сложности его организации и создания адекватных условий для воссоздания события. Например, в случае ДТП, возникают трудности при передаче атмосферных условий, которые были в момент происшествия. Зимой могут существовать такие погодные условия, как снегопад или гололед, которые сильно влияют на видимость на дороге. Однако, воспроизведение этих погодных условий требует определенных условий, таких как наличие снега или обледенелых поверхностей, и может

быть крайне сложно на практике. В связи с этим, лицу, проводящему следственный эксперимент, необходимо ждать подходящих метеорологических условий, чтобы провести проверку доказательств в наиболее реалистичных условиях, близких к тем, что были в момент совершения преступления. В результате этого процесса может потеряться много времени.

Таким образом, правоприменители сталкиваются с большими трудностями при проведении следственного эксперимента, а также как следствие невозможность воссоздать обстановку, которая была в момент совершения преступления. Это является причинами неправомерного проведения, либо отказа в производстве следственного эксперимента.

В положении рассмотрения проблем, возникающих при производстве следственного эксперимента, отметим, что на сегодняшний день не закреплён порядок действий при его проведении в жилом помещении, ведь нередко именно они являются местами совершения преступлений. Статья 25 Конституции РФ [22] устанавливает неприкосновенность жилища, однако статья 29 УПК РФ регламентирует проведение только трёх следственных действий в жилище без согласия проживающих в нём лиц: осмотра, обыска и выемки [42]. Именно в данных случаях у сотрудников правоохранительных органов и возникают вопросы о правильном и грамотном, с точки зрения права, производстве следственного эксперимента.

Для решения данной проблемы законодатель должен пересмотреть и дополнить статьи 181 и 228 УПК РФ [42]. Необходимо закрепить последовательность действий при проведении следственного эксперимента, проработать ошибки и недостатки, расширить регламентацию данного следственного действия, установить возможность использования средств, позволяющих воссоздать условия совершения преступления: искусственное освещение, распылитель воды (для искусственного создания дождя) и так далее.

Подводя итог всему вышесказанному, при проведении следственного эксперимента, уполномоченное лицо должно руководствоваться нормами УПК РФ, где должна быть четко прописана последовательность его проведения, которая на сегодняшний день не находит своего отражения в законодательстве.

Также есть ряд существенных недостатков в уже существующих статьях, формулировка которых требуют корректировки. Следственный эксперимент – довольно сложное следственное действие, требующее огромной подготовки, поэтому ограничиваться небольшой статьей крайне недопустимо.

Вывод по 3 главе.

Для успешного преодоления тактических проблем организации и производства следственного эксперимента необходимо обращать внимание на четкое определение целей и задач эксперимента, создание условий для сотрудничества участников, хорошее планирование и организацию времени, обеспечение необходимыми ресурсами и принятие сознательных и осознанных решений.

По результатам выявленных проблем при проведении следственного эксперимента, нами предложены следующие пути их решения.

При проведении следственного эксперимента возможны случаи необходимости его проведения в ночное время. В целях решения проблемы запрета проведения следственных действий в ночное время, целесообразно дополнить ст. 181 УПК РФ положением о том, что следственный эксперимент может быть проведен в ночное время суток для воспроизведения действий, которые имели место в указанное время. При этом, ч. 3 ст. 164 УПК РФ следует дополнить исключением из общего запрета на проведение следственных действий в ночное время суток со ссылкой на предлагаемое положение ст. 181 УПК РФ.

Отдельным вопросом в процессуальной практике проведения следственного действия «следственный эксперимент» является процедура



закрепления новых доказательств, которые могут быть получены в ходе проведения экспериментальных действий. Так, статья 181 УПК РФ закрепляет цель «проверка и уточнение данных», однако не регламентирует возможность получения новых, ранее не известных следствию доказательственных фактов. Поэтому процедура их фиксации в протоколе существенно затруднена. На наш взгляд, для решения выше обозначенного вопроса следует внести изменение в статью 181 УПК РФ в части, касающейся цели и представить ее в следующей формулировке: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а также для получения новых доказательств по уголовному делу следователь вправе произвести следственный эксперимент...», что, на наш взгляд, положительно повлияет на следственную практику проведения данного следственного действия.

## Заключение

Теоретический анализ положений о понятии следственного эксперимента, позволил сформировать наиболее удачное определение, которое может быть использовано в качестве официального. Таким образом, предлагаем внести изменения в ст. 5 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «следственные действия – это производимые следователем или дознавателем (органом дознания) в досудебном производстве уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Изучение целей следственного эксперимента нами выделены следующие цели:

- выявление новых обстоятельств совершенного преступления;
- проверка доказательств, собранных по уголовному делу, которые являются предметом исследования при помощи следственного эксперимента;
- установление достоверности разработанных следователем версий;
- установление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Современная криминалистическая наука изучает большое количество различных типов следственных экспериментов. Существует классификация следственных экспериментов по нескольким основаниям: в зависимости от природы исследуемого явления; в зависимости от метода определения; в зависимости от порядка выполнения; в зависимости от вида преступления и т.д.

Особенности производства и результаты следственного эксперимента являются важными аспектами в правовом процессе. При проведении следственного эксперимента необходимо учитывать множество факторов, которые могут повлиять на его эффективность.

Один из главных аспектов особенностей производства - это необходимость соблюдения прав и законов при сборе и использовании доказательств. Следственный эксперимент может быть использован как одно из наиболее значимых доказательств, но только если он был проведен правильно и в соответствии с процедурами, установленными законом.

Результаты следственного эксперимента могут быть очень полезными для суда, если он был проведен профессионально и беспристрастно. Например, эксперимент может помочь установить точное место и время совершения преступления, позволить увидеть наличие или отсутствие следов преступления на месте происшествия, а также прояснить цепочку событий, приведших к преступлению.

Однако, результаты следственного эксперимента могут быть скомпрометированы, если были допущены ошибки в сборе и обработке данных, было нарушено право подозреваемого на защиту или случились другие правовые нарушения. Поэтому, при проведении следственного эксперимента, необходимо соблюдать высочайшие стандарты профессионализма и беспристрастности, а результаты эксперимента должны быть рассмотрены с критическими глазами во время судебного процесса.

Делая выводы, можно отметить, что в криминалистике часто игнорируются тактические рекомендации, разработанные для проведения следственного эксперимента, вместо этого следователь полагается на свой собственный опыт и знания. Однако эксперимент - крайне сложное многомерное следственное действие, которое требует технических знаний. Игнорирование научных разработок может привести к неэффективному проведению эксперимента.

Поэтому, следует рассматривать опыт следователя как вспомогательный к тактико-криминалистическим началам. Рекомендации должны быть учтены при проведении эксперимента, для повышения его эффективности.

Нужно отметить, что проблемы, которые были выше упомянуты и связаны с проведением следственных экспериментов и других следственных

действий, в основном затрагивают психологические аспекты и мышление следователя. Поэтому эти факторы необходимо учитывать на этапе подготовки и во время проведения эксперимента. Следователь должен быть внимателен к стереотипным мыслям и замещающим механизмам, которые могут повлиять на его оценку ситуации.

По результатам выявленных проблем при проведении следственного эксперимента, нами предложены следующие пути их решения.

При проведении следственного эксперимента возможны случаи необходимости его проведения в ночное время. В целях решения проблемы запрета проведения следственных действий в ночное время, целесообразно дополнить ст. 181 УПК РФ положением о том, что следственный эксперимент может быть проведен в ночное время суток для воспроизведения действий, которые имели место в указанное время. При этом, ч. 3 ст. 164 УПК РФ следует дополнить исключением из общего запрета на проведение следственных действий в ночное время суток со ссылкой на предлагаемое положение ст. 181 УПК РФ.

Отдельным вопросом в процессуальной практике проведения следственного действия «следственный эксперимент» является процедура закрепления новых доказательств, которые могут быть получены в ходе проведения экспериментальных действий. Так, статья 181 УПК РФ закрепляет цель «проверка и уточнение данных», однако не регламентирует возможность получения новых, ранее не известных следствию доказательственных фактов. Поэтому процедура их фиксации в протоколе существенно затруднена. На наш взгляд, для решения выше обозначенного вопроса следует внести изменение в статью 181 УПК РФ в части, касающейся цели и представить ее в следующей формулировке: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а также для получения новых доказательств по уголовному делу следователь вправе произвести следственный эксперимент...», что, на наш взгляд, положительно повлияет на следственную практику проведения данного следственного действия.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Актуальные вопросы реализации уголовно-правовой политики РФ в сфере обеспечения права человека на жизнь // Российский судья. 2017. № 6. С. 19-23.
2. Алексеева Т.А. Основные проблемы исследования устной речи в криминалистике // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 383. С. 152-154.
3. Аленин А.П. Криминалистические учётыв органов внутренних дел : учебное пособие / А.П. Аленин, М.А. Романенко; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования Омский гос. ун-т им. Ф.М. Достоевского. Омск : Изд-во Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского, 2008. 159 с.
4. Алонцева Е.Ю. Полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. М : 2006. 207 с.
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 № 77-АПУ19-1 [Электронный ресурс]. - URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24012019-n-77-apu19-1/> (дата обращения: 10.06.2023).
6. Ахмедшин Р.Л. Проблемы использования тактических приемов в ходе проведения экспериментальных следственных действий // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 407. С. 179-185.
7. Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. № 10. С. 18-19.
8. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие. М. : Проспект, 2020. 304 с.
9. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и экспертной практике. М. : Госюриздат, 2014. 248 с.

10. Вавилин А.А. Следственный эксперимент: понятие, виды, тактика проведения / А.А. Вавилин // Пермский период: Сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. Пермь, 2022. С. 57-59.

11. Ведерников Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 384. С. 148-152.

12. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения: 30.06.2023).

13. Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса [Электронный ресурс]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009196630> (дата обращения: 20.05.2023)

14. Гришин Д. А. Практические рекомендации по проведению обысков и досмотров, осуществлению изъятия запрещенных предметов, являющихся орудиями преступлений, в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы. Книга 151 : практические рекомендации / Д.А. Гришин, Н.Г. Шурухнов. - Рязань : Академия ФСИН России, 2018. 18 с.

15. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева. – М. : ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2018. 447 с.

16. Жигалова А.А. Следственный эксперимент: проблемы регламентации / А.А. Жигалова // Молодежь - Барнаул : Материалы XXIII городской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 01-30 ноября 2021 года / Гл. редактор В.В .Гудков. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2022. С. 1158-1159.

17. Жогин Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М. : Юрид. лит., 1965. 367 с.

18. Загорский Г.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Г.И. Загорский. – М. : РАП, 2014. 192 с.

19. Кассационное определение Ленинградского областного суда от 20.10. 2010 [Электронный ресурс]. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=48767> (дата обращения: 10.06.2023)

20. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 21 июня 2011 года. [Электронный ресурс]. - URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/143952> (дата обращения: 14.06.2023).

21. Комиссаров А.Н. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики. Саратов: издательство Саратовского университета, 2016. 220 с.

22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 6 октября 2022 г., № 0001202210060013.

23. Корма В.Д. Процессуальная деятельность следователя как объект межотраслевого исследования : учебно-практическое пособие / В.Д. Корма, Е.А. Миронова, В.А. Образцов. – М. : Юрлитинформ, 2019. 214 с.

24. Косолапова А.А. Актуальные проблемы проведения следственного эксперимента / А.А. Косолапова // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. XVI Междунар. науч.- практ. конф. Пенза, 25 января 2019 г. Пенза, 2019. С. 32-33.

25. Криминалистика : учебник / [Челышева О.В., Сотников К.И., Лутошкин Г.Ю. и др. ; под общей редакцией Челышевой О.В.] ; МВД России, Санкт-Петербургский университет. Спб. : Р-КОПИ, 2017. 579 с.

26. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Lupinskaya, Л.А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. 1008 с.

27. Магомедов Г.А. Проблема оценки результатов следственного эксперимента / Г.А. Магомедов // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно процессуального, международного и экологического права. Сборник научных статей молодых исследователей. СПб., 2020. С. 115-119.

28. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Мичурина Оксана Валерьевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. М. : 2008. 581 с.

29. Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений / И.Л. Петрухин ; Ин-т государства и права Российской Акад. наук. – М : Проспект, 2008. 286 с.

30. Пипченко М.И. Следственный эксперимент как следственное действие / М.И. Пипченко // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в ВУЗе и школе. 2022. № 35. С. 535-541.

31. Побежимова Л.П. Участие потерпевшего в производстве следственного эксперимента в ходе судебного следствия / Л.П. Побежимова // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3-1(41). С. 77-79.

32. Приговор № 2-24/2017 от 10 ноября 2017 г. по делу № 2-24/2017 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/owKYyRMUJ8gB/> (дата обращения: 18.05.2023).

33. Решение Верховного суда: определение № 58-Д13-5 // Кодексы и Законы РФ [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.zakonrf.info/suddoc/90adb39519a84b3e7bf87a020\\_a628234/](https://www.zakonrf.info/suddoc/90adb39519a84b3e7bf87a020_a628234/) / (дата обращения: 18.05.2023).

34. Россинский С.Б. Следственные действия : монография / С.Б. Россинский. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 240 с.

35. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Рубан Александр



Сергеевич; [Место защиты: Владимир. юрид. ин-т Федер. службы исполнения наказаний]. - Владимир, 2009. 25 с.

36. Руководство для следователей / М-во внутрен. дел РФ, Следств. ком. при МВД России ; под общ. ред. В.В. Мозякова. – М. : Экзамен, 2005. 909 с.

37. Рыжаков А.П. Уголовный процесс : Учеб. для вузов / А.П. Рыжаков. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2002. 679 с.

38. Саникович А.Д. Проблемы нормативной регламентации статуса участников следственного эксперимента / А.Д. Саникович, Л.А. Березюк // Интернаука. 2022. № 15-5(238). С. 65-66.

39. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2022 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> (дата обращения: 14.06.2023).

40. Торбин Ю.Г. Теоретические и прикладные проблемы обнаружения и использования в уголовном судопроизводстве следов и особых примет на живых лицах : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка при Генер. прокуратуре РФ. – М. 2004. 52 с.

41. Уголовно–процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций / О.В. Гладышева, В.А. Семенцов. – М. : Юрлитинформ, 2018. 319 с.

42. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023 N 161-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

43. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу) [Электронный ресурс]. - URL: <https://base.garant.ru/3975252/> (дата обращения: 18.05.2023).

44. Шейфер С.А. Собираение доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики : монография / С.А. Шейфер. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. 112 с.

45. Шумилин С.Ф. Следственная деятельность: цели и средства достижения : монография / С.Ф. Шумилин ; Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина. - Белгород : Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2017. 127 с.