

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки/специальности)

Уголовно-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Назначение и проведение криминалистических экспертиз (общие вопросы)»

Обучающийся

М.Д. Колесникова

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Моя тема выпускной квалификационной работы на современном этапе является достаточно актуальной. Это связано с тем, что криминалистические экспертизы служат инструментом для раскрытия преступлений, как на стадии расследования, так и при рассмотрении уголовных дел в суде при вынесении приговора. Криминалистическая экспертиза, исследуя вещественные доказательства, основываясь на научной методике, помогает устанавливать объективные данные по уголовному делу. Вследствие данного обстоятельства в настоящее время в Российской Федерации невозможно переоценить ценность судебной экспертизы в уголовном процессе.

Итак, основная цель работы заключается в том, чтобы раскрыть сущность криминалистической экспертизы, порядок ее назначения и проведения. Для реализации обозначенной цели должны быть решены следующие задачи:

- определить понятие и правовые основы криминалистической экспертизы;
- рассмотреть уголовно-процессуальное положение эксперта, его права и обязанности;
- рассмотреть особенности отдельных видов криминалистических экспертиз;
- провести анализ оснований, порядок назначения и проведения криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Структура работы состоит из введения, 3 основных глав, 6 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Теоретические основы криминалистической экспертизы .....	5
1.1 Понятие и правовые основы криминалистической экспертизы .....	5
1.2 Уголовно-процессуальное положение эксперта, его права и обязанности .....	12
Глава 2 Предмет и объекты отдельных видов криминалистических экспертиз .....	17
2.1 Традиционные виды криминалистических экспертиз .....	17
2.1 Нетрадиционные виды криминалистических экспертиз.....	26
Глава 3 Особенности производства экспертизы в уголовном процессе .....	41
3.1 Основания и назначение криминалистических экспертиз в уголовном процессе .....	41
3.2 Порядок проведения экспертизы, структура и содержание заключения эксперта .....	43
Заключение .....	50
Список используемой литературы и используемых источников .....	55

## Введение

Как свидетельствует практика, на современном этапе невозможна борьба с преступностью без применения каких-либо специальных знаний, реализация которых происходит в форме судебных экспертиз. Среди них традиционно выделяется класс криминалистических экспертиз.

Криминалистические экспертизы служат инструментом для раскрытия преступлений, как на стадии расследования, так и при рассмотрении уголовных дел в суде при вынесении приговора. Криминалистическая экспертиза, исследуя вещественные доказательства, основываясь на научной методике, помогает устанавливать объективные данные по уголовному делу. Вследствие данного обстоятельства в настоящее время в Российской Федерации невозможно переоценить ценность судебной экспертизы в уголовном процессе.

Анализируя отечественное уголовное законодательство, научную и учебную литературу, периодические издания последних лет можно отметить, что исследованиям и публикациям в периодической печати, посвященным вопросам судебной экспертизы в уголовном процессе отведено значительное место. Однако, несмотря на то, что существует множество научных работ, исследований и публикаций на эту тему, в настоящее время необходимо обобщение широкого спектра проводимых исследований с учетом потребностей следственной и судебной практики в комплексном подходе к изучению современных возможностей экспертных учреждений. В этой связи представляется актуальным комплексное исследование криминалистических экспертиз как основной формы использования специальных знаний в уголовном процессе в условиях меняющейся правовой действительности.

Перечисленные обстоятельства определили выбор темы исследования, актуальность работы, постановку цели и задач, требующих решения, а также научно-прикладное значение. Цель исследования заключается в том, чтобы раскрыть сущность криминалистической экспертизы, порядок ее назначения и

проведения. Для реализации обозначенной цели должны быть решены следующие задачи:

- определить понятие и правовые основы криминалистической экспертизы;
- рассмотреть уголовно-процессуальное положение эксперта, его права и обязанности;
- рассмотреть особенности отдельных видов криминалистических экспертиз;
- провести анализ оснований, порядок назначения и проведения криминалистических экспертиз в уголовном процессе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе назначения и проведения криминалистической экспертизы в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регламентирующие порядок назначения и проведения экспертиз в уголовном процессе, а также научно-правовые теории, посвященные данной теме.

Нормативно-правовая основа исследования состоит из российского законодательства, в том числе Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и др.

Методологическую основу исследования составляет система методов, включающая, во-первых, общенаучные методы (анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, дедукция, индукция, аналогия и моделирование) и, во-вторых, специально-юридические методы (метод толкования права, формально-юридический метод и метод сравнительного правоведения).

Структура работы включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Теоретические основы криминалистической экспертизы**

### **1.1 Понятие и правовые основы криминалистической экспертизы**

«Судебная экспертиза – процессуальное действие, заключающееся в проведении исследования объектов экспертами в различных сферах деятельности (науке, технике, искусстве, ремесле) и даче заключения (выводов) по вопросам входящих в предмет доказывания по уголовному делу» [27, с. 398].

По мнению О.Я. Баева: «Экспертиза как процессуальное действие, проводимое и в ходе предварительного расследования, и в ходе судебного следствия, занимает, пожалуй, второе место после допроса по устанавливаемому объему информации и значимости в определении истины» [7, с. 161].

«Криминалистическая экспертиза - класс судебной экспертизы в уголовном и гражданском процессе, в котором исследовательская деятельность специалистов, базирующаяся на достижениях криминалистики и естественно-технических наук, процессуальных нормах направлена на решение вопросов, интересующих органы следствия и суд» [27, с. 399].

«Криминалистическими экспертизами называют такие разновидности исследований, которые направлены на получение доказательств по уголовным и гражданским делам. Эти экспертизы возникли одними из первых среди судебных исследований, вследствие чего наделены разработанной методической базой, включающей традиционные и новейшие технологии проведения анализа» [27, с. 399].

В Российской Федерации криминалистические экспертизы в уголовном процессе проводят в соответствии с:

- Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [23];

- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ [55];
- Федеральный Закон Российской Федерации от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» (далее - Закон о ГСЭД), который позволяет проведение судебно-медицинских и криминалистических экспертных исследований по запросу физических и юридических лиц и в их интересах [56];
- Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [46].

Как известно, Конституция РФ выступает в роли нормативно-правового фундамента нашей страны. Экспертная деятельность в этом случае не является исключением. В частности, Основной закон формулирует законодательную базу для данного вида деятельности. Во-первых, в этой связи стоит вспомнить о ст. ст. 45, 46 Конституции РФ, которыми обеспечивается эффективность реализации защиты прав и свобод любого человека всеми государственными органами власти, включая судебные органы. Так, на последние возлагается важнейшая обязанность гарантировать необходимую защиту прав и свобод, включая использование экспертной помощи при рассмотрении того или иного судебного дела.

В ст. 4 Закона о ГСЭД в перечень главных принципов реализации экспертной деятельности включен принцип соблюдения прав и свобод любого человека, независимо от наличия у него гражданства, его половой, расовой, национальной принадлежности и иных показателей. Для нас является абсолютно очевидным, что закрепление данного принципа в сфере регулирования экспертной деятельности является своего рода данью Конституции РФ, а именно ст. 2 Основного Закона Российской Федерации.

Правовое регулирование экспертной деятельности на конституционном уровне также сосредоточено в главе второй Основного Закона. Так, можно

назвать ч. 1 ст. 19, ст.ст. 21, 23, которые предусматривают гарантии соблюдения частных прав граждан (например, защиту чести и достоинства).

Закон о ГСЭД устанавливает принципы производства экспертной деятельности содержание правового положения экспертов. Более того, в данном законодательном акте заключено правовое регулирование проведения экспертизы в специально отведенном для этого государственном учреждении, особенности проведения в отношении граждан, а также процедуры финансирования учреждений такого типа.

УПК РФ регулирует процедуру уголовного процесса. Экспертиза в уголовном судопроизводстве может иметь место на стадии как досудебного, так и судебного разбирательства. В данном нормативно-правовом акте раскрывается дефиниция судебной экспертизы по уголовному делу. В частности, в п. 49 ст. 5 УПК РФ российский законодатель предлагает трактовать ее в этом случае как отдельную разновидность экспертизы, которая осуществляется по правилам, сформулированным в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

В ст. 57 УПК РФ определено правовое положение эксперта как участника уголовного судопроизводства, в том числе его уголовно-процессуальные права, обязанности и ответственность за их несоблюдение.

Принципы государственной судебно-экспертной деятельности сконструированы отечественным законодателем в ст. 4 Закона о ГСЭД. Сначала необходимо определиться с понятием «принцип». Если трактовать этот термин дословно, то он переводится с латинского языка как «основа чего-либо». Если анализировать данное понятие в юридической плоскости, то можно вывести более конкретную дефиницию: юридические принципы суть отраженные в нормах права руководящие начала, определяющие содержание, специфику права. Кроме того, можно трактовать юридические принципы в качестве основополагающих идей, которые отражают сущность права как явления общественной жизни.



Принципы государственной судебно-экспертной деятельности являются самостоятельной разновидностью юридических принципов. Думается, под ними можно считать такие юридические принципы, в строгом соответствии с которыми реализуется государственная судебно-экспертная деятельность. В Законе о ГСЭД упоминаются четыре юридических принципа, которые служат фундаментом реализации экспертной деятельности в России. Укажем их:

Во-первых - принцип законности. Принцип законности, бесспорно, является основополагающим юридическим принципом, который используется практически во всех отраслевых законодательных актах. Установление законности - это и есть одна из главных задач существования права в принципе. Законность означает, что субъекты правоотношений неукоснительным образом следуют всем законодательным предписаниям, регулирующим реализацию экспертной деятельности в России.

Законность занимает особое место не только в рамках права, но и социума. Так, законность – это некая высшая точка, ориентир для представителей социума, которые приводят свое поведение в соответствие с принципом законности. Иначе говоря, они постоянно сопоставляют законность и свои действия (бездействия), чтобы определить, насколько качественно они реализуют свою деятельность, насколько больших побед достигло общество при реализации различных мероприятий социально-экономической направленности.

Уточнить применение принципа законности в ходе экспертной деятельности нужно следующим образом: принятие решения о производстве экспертизы и ее непосредственное проведение в обязательном порядке должны согласовываться с соответствующими нормативно-правовыми положениями в России.

Во-вторых - принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица. Выше нами уже подчеркивалось, что данный принцип «перекочевал» в законодательство об экспертизе из Основного Закона России. Его закрепление прослеживается в разных сферах

деятельности, поскольку Россия имеет статус правового государства, и, значит, на первое место помещается человек, его права и свободы, это – высшая ценность.

Соблюдение данного принципа очень взаимосвязано с принципом законности, поскольку он обеспечивается множественными законодательными актами, регламентирующими осуществление защиты прав, законных интересов и свобод человека [21, с. 37].

В-третьих - принцип независимости экспертов. Если предыдущие два принципа носят универсальный характер, то третий по праву можно считать специально-юридическим. То есть он используется только в сфере реализации экспертной деятельности. Главнейшим элементом правового положения эксперта выступает право на его независимость, автономность, в пределах которых он несет индивидуальную ответственность за оформленное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Эксперт не находится в соподчинении с государственным органом власти и компетентным должностным лицом, которые приняли решение о назначении экспертизы; он также не должен подчиняться другим заинтересованным лицам при производстве того или иного вида экспертизы [60, с. 45]. Он вправе самостоятельно избирать те или иные методики, способы, которые, по его мнению, требуются для качественного проведения экспертизы в отношении определенных объектов.

В-четвертых - принцип объективности, всесторонности и полноты исследований. Этот принцип носит многосоставный характер, то есть он включает несколько подпринципов. При этом стоит отметить, что он так же, как и третий принцип, является не универсальным, а специально-юридическим.

Принцип объективности говорит о том, что выводы, на которых базируется заключение по результатам производства конкретной экспертизы, должны обосновываться не произвольной позицией лица ее проводившего, а конкретными методиками, научными теориями и т.п. Объективный характер

экспертного исследования обязывает эксперта к беспристрастному изучению предметов экспертизы.

Всесторонность экспертного исследования говорит о том, что эксперт обязан максимально досконально, детально исследовать все факторы, которые имеют значение для итоговых результатов экспертизы; он должен проверить все возможные вариации того или иного события, которое является структурным элементом предмета экспертизы.

Если факторы, обладающие бесспорным значением для результатов экспертизы, определены необходимыми и достаточными доказательствами, то можно констатировать соблюдение принципа полноты экспертного исследования. То есть экспертное исследование должно носить завершённый характер. В данном случае экспертное исследование используется в значении самой процедуры экспертизы, то есть системы процедур, объектом которых выступает установление значения или описание особенностей.

Ст. 4 Закона о ГСЭД закрепляет также, что экспертные исследования в пределах реализации экспертной деятельности должны реализовываться с применением достижений науки и техники современного типа. При этом в силу ст. 8 указанного нормативно-правового акта экспертное заключение должно всегда базироваться на нормах, предоставляющих возможность осуществить проверку сделанных выводов критериям обоснованности и достоверности посредством использования научных и практических сведений, носящих общепринятый характер.

Соответственно, можно заключить, что, с одной стороны, при производстве экспертизы нужно применять методики и средства, которые соответствуют современному развитию научных знаний, а с другой – такие методики и средства должны быть апробированы в практической деятельности, что подтверждает отношение к ним как к общепринятым.

Каждая экспертиза имеет свой специфический предмет исследования. Объект экспертизы - это материальные носители доказательственной

информации об обстоятельствах совершенного преступления, имеющееся в деле, которые были представлены эксперту для исследования.

«Характеристики предмета и объекта экспертизы определяют особенности его методологии (методы, и средства исследования заимствованы из естественных и технических наук)» [61, с. 41].

Приемы и инструменты обычно применяются в соответствии с конкретными задачами и объектами исследования и могут быть изменены.

По своеобразию предмета, объекта и используемых специальных познаний их можно разделить на несколько классов: криминалистические, медицинские и психофизиологические, биологические, инженерно-транспортные, инженерно-технические и технологические, бухгалтерско-экономические, экологические и другие.

«Предмет криминалистической экспертизы определяется фактами, связанными с необходимостью идентификации личности, животных, оружия и огнестрельного оружия, других элементов на основе их изображений (следов)» [61, с. 42].

Что касается круга объектов, на которые направлена экспертиза, то он весьма обширен – любые предметы (в том числе и предметы искусства), оружие (включая боеприпасы), документы и многое другое [3, с. 45].

В настоящее время система криминалистических экспертиз делится на два рода:

Во-первых, традиционные виды криминалистических экспертиз

- «трасологическая экспертиза,
- баллистическая экспертиза,
- экспертиза холодного оружия,
- почерковедческая экспертиза,
- технико-криминалистическое исследование документов,
- фототехническая экспертиза,
- портретная экспертиза» [53, с. 116].

Во-вторых, нетрадиционные виды криминалистических экспертиз:

- «биологическая экспертиза тканей и выделений человека и животных,
- экспертиза взрывных устройств, взрывчатых веществ, и продуктов взрыва,
- криминалистическое исследование запаховых следов,
- видеофонографическая экспертиза,
- автороведческая экспертиза,
- экспертиза материалов, веществ и изделий» [53, с. 116].

«В качестве основания отнесения экспертиз к классу криминалистических следует считать используемые при их проведении специальные методы, разработанные в криминалистике» [53, с. 116].

Подводя итоги вышесказанного, можно определить, что криминалистическая экспертиза - это направленное на идентификацию или разрешение специальных вопросов, носящих неидентификационный характер, исследование доказательств, веществ, или других разнообразных материалов дела (как уголовного, так и гражданского).

Криминалистические экспертизы проводятся специалистами экспертных учреждений. В настоящий момент в экспертных учреждениях МВД и Минюста России проводится большая часть экспертиз.

## **1.2 Уголовно-процессуальное положение эксперта, его права и обязанности**

«Эксперт - это обладающее определенными, выходящими за пределы общеизвестных для следователя (дознателя и др.) знаниями физическое лицо, которому в предусмотренном УПК РФ порядке было поручено производство судебной экспертизы. Обычно эксперт обладает специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле» [28, с. 5].

«Лицо, обладающее специальными знаниями, становится экспертом с момента подписания следователем (дознателем и др.), судом (судьей)

постановления (определения) о назначении именно ему производства судебной экспертизы. Если же в постановлении такая информация отсутствует, - с момента подписания руководителем экспертного учреждения распоряжения о поручении именно этому лицу производства назначенной следователем (дознавателем и др.), судом (судьей) судебной экспертизы и подготовки соответствующего заключения» [8, с. 92].

Специальные познания, которыми должен обладать эксперт, - это познания в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей человеческой деятельности.

«Общее правовое положение эксперта в уголовном судопроизводстве характеризует его относительная автономность, которая обеспечивает принятие экспертом объективного заключения по поставленным перед ним вопросам. Автономность эксперта предполагается вследствие того, что он не относится ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты: он – иной участник уголовного судопроизводства, который не должен иметь никакой заинтересованности в исходе конкретного уголовного дела. Поэтому абсолютно неприемлемой ситуацией будет считаться та, когда кто-либо из сторон попытается оказать влияние на данного участника уголовного процесса в недобросовестных целях (например, для того чтобы доказать суду, что подсудимый не совершал преступления)» [29, с. 54].

Эксперт имеет право:

- при наличии к тому оснований заявить самоотвод;
- знакомиться с материалами дела, относящимися к судебной экспертизе;
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- с разрешения следователя (дознавателя и др.) и суда участвовать при производстве процессуальных (следственных, судебных) действий;
- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по

вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа;
- на возмещение понесенных расходов по явке;
- на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме выполнения их в порядке служебного задания;
- реализовывать иные предоставленные законодательством возможности.

Между тем эксперт обязан:

- не принимать участие в производстве по делу, когда есть основания его отвода;
- при наличии к тому фактических оснований заявлять самоотвод;
- явиться по вызову следователя (дознателя и др.) или в суд;
- давать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- сообщить в письменной форме органу, назначившему судебную экспертизу, о невозможности дать заключение, в случае если поставленный на разрешение вопрос выходит за пределы его специальных знаний;
- нести ответственность по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения;
- не разглашать данные предварительного расследования, если он об этом был предупрежден (за разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ);

- не вести без ведома следователя (дознвателя и др.) и суда переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- самостоятельно не собирать материалы для экспертного исследования;
- не проводить без разрешения следователя (дознвателя и др.), суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- давать показания, когда он приглашен на допрос;
- подчиняться распоряжениям председательствующего;
- соблюдать порядок в судебном разбирательстве;
- следовать иным предъявляемым к нему УПК РФ требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное дознавателем, следователем или судом для производства судебной экспертизы и выдачи заключения. В настоящее время судебный эксперт выступает в качестве самостоятельного, независимого субъекта процесса, обладающего специфическими процессуальными обязанностями и правами, отличающими его от иных субъектов. Независимое положение эксперта среди других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия, обеспечиваются его функцией предоставления доказательств в виде заключения и особой процессуальной формой реализации этой функции.

На основании изложенного в 1 главе приходим к следующим выводам.

Криминалистическая экспертиза - это направленное на идентификацию или разрешение специальных вопросов, носящих неидентификационный характер, исследование доказательств, веществ, или других разнообразных материалов дела (как уголовного, так и гражданского).

На сегодняшний день система криминалистических экспертиз делится на два рода: традиционные и нетрадиционные виды криминалистических экспертиз.



Правовые основы государственной судебно-экспертной деятельности состоит исключительно из нормативно-правовых актов, принятых на федеральном уровне: Конституции Российской Федерации; федеральных законов; нормативно-правовых актов, принимаемых определенными государственными органами исполнительной власти федерального уровня.

Принципы государственной судебно-экспертной деятельности являются самостоятельной разновидностью юридических принципов. Думается, под ними можно считать такие юридические принципы, в строгом соответствии с которыми реализуется государственная судебно-экспертная деятельность. Принцип законности, бесспорно, является основополагающим юридическим принципом, который используется практически во всех отраслевых законодательных актах. Установление законности - это и есть одна из главных задач существования права в принципе. Законность означает, что субъекты правоотношений неукоснительным образом следуют всем законодательным предписаниям, регулирующим реализацию экспертной деятельности в России.

Согласно ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное дознавателем, следователем или судом для производства судебной экспертизы и выдачи заключения.

На современном этапе эксперт – это лицо, деятельность которого независима ввиду особого правового статуса, особенностью которого является наличие и реализация такой функции как предоставление доказательств в форме заключения эксперта.

## **Глава 2 Предмет и объекты отдельных видов криминалистических экспертиз**

### **2.1 Традиционные виды криминалистических экспертиз**

«Традиционные криминалистические экспертизы представляют собой группу судебных экспертиз, проводимых с использованием специальных знаний и методов, основанных на положениях криминалистической техники» [18, с. 112].

Как уже было указано выше, «к традиционным криминалистическим экспертизам относят: трасологическую экспертизу, баллистическую экспертизу, экспертизу холодного оружия, почерковедческую экспертизу, технико-криминалистическое исследование документов, фототехническую экспертизу, портретную экспертизу» [53, с. 116].

Предмет криминалистической трасологической экспертизы - это исследование следов с целью идентификации оставившего их объекта и установления механизма, которым эти следы были образованы [27, с. 140].

«До сих пор в криминалистике не разработано общепринятого понятия термина «след» одной из ключевых категорий в понятийно-терминологической системе криминалистической науки. Наряду с этим дополняются либо уточняются имеющиеся классификации следов, являясь объектом дискуссий во многих работах» [30, с. 92].

Выделяют четыре вида криминалистических трасологических экспертиз: следы животных, гомеоскопические, транспортные и механоскопические. Их можно разделить на подвиды, такие как: криминалистические экспертизы следов животных, криминалистические экспертизы следов зубов и следов ног; гомеоскопические экспертизы следов ног, рук, одежды, зубов, обуви и следов крови человека; транспортные экспертизы следов водного, железнодорожного и автотранспорта;

механоскопические экспертизы следов орудий и механизмов, запирающих и предохранительных устройств.

Задачи указанной экспертизы можно разделить на идентификационные и диагностические. В свою очередь идентификационные можно разделить на задачи по установлению совпадения и групповой принадлежности орудий, людей, механизмов, животных, которые оставили свои следы и задачи установления совпадения целого по морфологическим особенностям и признакам взаимодействия, отобразившихся в его частях.

«Так, гражданка, находясь в своем доме, в состоянии алкогольного опьянения, поругавшись со своим мужем, с целью причинения вреда его здоровью, взяла нож, лежавший на микроволновой печи, и нанесла ему один удар в живот. Доказательством вины обвиняемой является заключение дактилоскопической экспертизы, которое показало, что следы пальцев рук, оставленные на ноже, принадлежат обвиняемой. Результаты трасологической экспертизы установили, что на футболке супруга обвиняемой имеются повреждения, которые могли быть образованы клинком ножа» [41].

Разрешение диагностических задач направлено на раскрытие и фиксацию следов, установление их пригодности для идентификации, определение времени и механизма воздействия, приведшее к образованию следов, определение последовательности образования следов, свойств и состояния изучаемых объектов.

Часто экспертам надлежит определить механизм произошедшего события, к примеру, способ взлома преграды преступником и его действия на месте совершения преступления. Данный род задач относится к категории интегративных, решить которые эксперт-криминалист может при помощи ситуационного анализа, который дает возможность изучить не только следы расположенные на месте совершения преступления, но и характерные черты вещной обстановки в целом, физическое состояние принимавших в нем участие лиц, их действия и остальные ситуалогические факторы. Зачастую

изучение осуществляется на месте совершения преступления комиссией экспертов-трасологов, баллистов, медиков.

Предмет судебно-баллистической экспертизы – это фактические обстоятельства, которые определяются при изучении огнестрельного оружия, патронов и следов их действия, свидетельствующих о присутствии или отсутствии сведений, относящихся к предмету доказывания по определенному уголовному делу. «Криминалистическая экспертиза назначается при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, которые связаны с применением, незаконным изготовлением, ношением, хранением, сбытом огнестрельного оружия, огнестрельных устройств небоевого назначения, и патронов к нему» [27, с. 171].

В настоящее время научный прогресс дает возможность исследовать вопросы, связанные с изучением патронов, оружия и следов его действия, но это не означает, что на разрешение экспертизы необходимо ставить все вопросы, которые тем или иным образом связаны с объектом.

При назначении данной экспертизы следует руководствоваться обстоятельствами уголовного дела, фактическими сведениями и задачами, которые следует решить с помощью экспертизы, так как постановка следователем или судом вопросов, которые не вытекают из материалов уголовного дела и которые не имеют никакого значения для уяснения обстоятельств произошедшего является причиной увеличения сроков проведения экспертизы, загромождают заключение эксперта и не несут никакой полезной информации для лица, которое проводит данную экспертизу.

При решении вопроса о принадлежности объекта к огнестрельному оружию следует обратить внимание также на международно-правовые акты. В соответствии с Протоколом против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющим Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности

«огнестрельное оружие» означает любое носимое ствольное оружие, которое производит выстрел, предназначено или может быть легко приспособлено для производства выстрела или ускорения пули или снаряда за счет энергии взрывчатого вещества, исключая старинное огнестрельное оружие или его модели [22].

Баллистические экспертизы выступают одними из доказательств виновности при вынесении обвинительных приговоров. «Например, гражданка, присвоила себе огнестрельное оружие умершего гражданина, которое незаконно хранила до момента его обнаружения сотрудниками полиции. Согласно заключению эксперта, данное оружие является самодельными для стрельбы пригодно» [42].

«Холодное оружие является наиболее древним видом оружия, которое появилось на заре человеческой цивилизации, и поэтому занимает особое место в современной системе оружия. Несмотря на кажущуюся простоту и очевидность, в криминалистике нет общего подхода, какие объекты следует относить к такому оружию» [24, с. 58].

Предмет криминалистической экспертизы холодного оружия - это фактические сведения, которые обнаруживаются при изучении холодного оружия и предметов, имеющих сходство с холодным оружием, свидетельствующих о наличии или отсутствии обстоятельств, которые относятся к предмету доказывания по определенному уголовному делу [13, с. 152].

Предметы, которые действительно относятся к холодному оружию или имеют схожие с ним свойства по мнению следователя или суда, которые назначили производство данного исследования, представляют собой объекты экспертизы холодного оружия.

К данным объектам относятся ножи, кистени, топоры, кинжалы и тому подобное. Метательное оружие, такое как арбалет к данному роду экспертизы отношения не имеет и составляет отдельную группу оружия, называемую метательным, куда не входят метательные ножи и другие изделия, которые

метаются за счет использования руки без какого-либо вмешательства механических и других устройств [20, с. 189].

Во время расследования уголовного дела, которое имеет связь с изделием похожим на холодное оружие, задаваемые вопросы эксперту достаточно широки и устанавливаются они обстоятельствами происшествия. И самый распространенный вопрос – относится ли данный предмет к холодному оружию. Возможна постановка любого другого вопроса, но только в том случае, если его разрешение будет способствовать расследованию уголовного дела.

Техническая экспертиза документов является традиционной криминалистической экспертизой и из-за специфичности предмета, разрешаемых задач и изучаемых объектов обособлена в самостоятельный род.

Предметом технической экспертизы документов являются фактические сведения, которые имеют связь со «способом образования документов, отождествлением материалов документов и технических средств создания документов, располагающие доказательственным значением по уголовным и гражданским делам, определяемые на основе технико-криминалистического изучения документов» [27, с. 192].

Например, «гражданин, с целью хищения чужого имущества, фальсифицировал доказательства по гражданскому делу, а именно договор об оказании возмездных услуг гражданке. Так как, гражданка не нуждалась в предлагаемых услугах, и заключать договор отказалась, о чем уведомила гражданина, тот, подложил в договор бланк с ее подписью, который был сделанный ранее. Виновность лица подтверждается результатом технико-криминалистической экспертизы, согласно которой первый и второй лист договора были выполнены не одновременно. Второй лист является частью другого документа» [44].

Данное исследование документа включает изучение реквизитов документа и изучение материальной субстанции. «Реквизиты документа - это обобщенное название текстов, изображений, выполненных

полиграфическими способами или на знакопечатающих устройствах; рукописных записей, подписей, оттисков печатей и штампов и другие. Материалы документов - то условное название материалов и веществ, предназначенных для производства документов: материалы письма, основа документа, вспомогательные материалы. К материалам документов относят также вещества, применяемые в преступных целях для удаления реквизитов в документе» [27, с. 193].

«Из-за особенностей целей экспертизы и непосредственных объектов экспертизы она разделяется на два вида: экспертизу реквизитов документов и экспертизу материалов документов. В каждом виде технической экспертизы документов по тому же принципу выделены подвиды и разновидности данной криминалистической экспертизы» [27, с. 193].

Объектами технической экспертизы документов являются: документы; изделия из материалов, предназначенных для изготовления документов, технические средства, предназначенные для выполнения реквизитов; технические средства, предназначенные для отделки, брошюровки документов; вещества, предназначенные для изменения содержания документов; предметы, не являющиеся документами в точном смысле этого слова, исследуемые по методикам, разработанным для типичных объектов технической экспертизы документов, изделия из разных материалов: дерева, металла, керамики, ткани, меха, кожи и тому подобное, на которых необходимо выявить слабо видимые или невидимые записи, оттиски штампов, установить природу красящего вещества, которым выполнены записи на предметах; изделия из бумаги и картона.

Как объект исследования содержание почерка не раскрыто ещё в полной мере. Почерк любого человека является многоуровневым и многогранным явлением психофизиологической природы, требующий всестороннего изучения и даже на данном этапе научного и технологического процесса человечеству не удалось полностью его изучить и познать.

Почерковедческая экспертиза как традиционная криминалистическая экспертиза назначается по разнообразным категориям уголовных, административных, гражданских и арбитражных дел, когда появляется потребность в установлении фактических обстоятельств дела, связанных с изучением рукописей. Определение таких фактических обстоятельств с помощью разрешения конкретных почерковедческих задач - это предмет почерковедческой экспертизы.

«Непосредственный объект почерковедческой экспертизы – это содержащаяся в рукописи конкретная почерковая реализация, называемая исследуемым объектом. Он может быть в виде текста, краткой записи и подписи. Если содержательная сторона текста и краткой записи зафиксирована с помощью буквенных обозначений, эти объекты называются буквенными, если с помощью цифр цифровыми; исследуемый текст или запись, содержащие одновременно буквенные и цифровые обозначения, называются смешанными» [1, с. 280].

По своему объемному составу тексты, предъявляемые на криминалистическую экспертизу, могут подразделяться на большие, средние и малые.

Можно выделить три вида основных задач, решаемых почерковедческой экспертизой – это диагностические, идентификационные и классификационные задачи.

Во время назначения данного криминалистического исследования немаловажную роль играет установление следователем или судом в постановлении или определении непосредственного объекта исследования, то есть текста либо его фрагмента, цифровой записи, подписи.

Множество проблемных моментов при назначении судебных почерковедческих экспертиз связано с подготовкой сравнительного материала - образцов почерка и подписей проверяемых лиц. Лица, назначающие судебную экспертизу, не всегда уделяют должное внимание подготовке



сравнительного материала, хотя от качества и количества предоставляемых сравнительных образцов часто зависит результат исследования [40, с. 117].

Назначаемые почерковедческие экспертизы служат доказательствами при вынесении обвинительных приговоров по делам. Так, гражданин, «являясь главой органа местного самоуправления умышленно совершил действия, выходящие за пределы его полномочий, а именно выдал разрешение частной компании на строительство многоквартирного дома с нежилыми помещениями, где строительство запрещено. Виновность лица в совершении преступления подтверждается заключением экспертизы, которая установила, что подпись от имени гражданина в разрешении принадлежит обвиняемому» [43].

Для определения личности по приметам внешности, которые закреплены на разных объективных отображениях применяется портретная криминалистическая экспертиза, производимая с помощью особых методов исследования.

«Портретная экспертиза проводится в целях установления личности по признакам внешности, зафиксированным на различных носителях портретной информации, и выполняется с помощью специализированных методов исследования» [17, с. 49].

Распознавание и идентификация личности по портретным изображениям – это предмет портретной экспертизы. Необходимость в данной идентификации образуется по различным основаниям и касается разных объектов. Всегда при производстве портретной экспертизы отождествляемым объектом будет человек, личность человека, как определенная материальная субстанция. В список отождествляемых объектов входят фотоснимки, видеозаписи, трупы или их фотоизображения, череп, посмертные маски и многое другое [3, с. 152].

Криминалистическая портретная экспертиза опирается на данные антропологии, общей и топографической анатомии, а также на созданных на их основе положениях криминалистики о возможности идентификации

человека по признакам внешности, в частности, по признакам лица [14, с. 141].

Большинство мягких тканей лица человека находятся на костно-хрящевой основе черепа повторяя размеры и конфигурацию отдельных его частей, из-за чего проявляется постоянство и неизменность большей части признаков внешности лица, что дает возможность опознать личность человека даже тогда, когда фотографии с его изображением были сделаны со значительным интервалом времени [34, с. 66].

Важнейшая особенность данного рода криминалистической экспертизы заключается в том, чтобы признаки внешности идентифицируемого лица были зафиксированы, причем объективными методами с применением технических средств, либо у экспертов должен быть доступ к признакам внешности для их прямого изучения.

Из-за этого в число объектов портретной экспертизы входят объективные отображения человека, трупа или изображения трупа, а также иные объекты.

В любом случае объектами исследования не являются скульптурные портреты, субъективные портреты, так как при их создании проявляется субъективизм восприятия и фиксации признаков лица.

Так, «гражданка, находясь в аптеке, заметила денежные средства, лежащие в сумке другой гражданки. Преследуя ее по помещению магазина, выбрала момент и похитила деньги. Заключение портретной экспертизы позволяет говорить о том, что на видеозаписи с камер видеонаблюдения вероятнее всего изображена обвиняемая» [45].

«Предметом судебной фототехнической экспертизы выступают фактические данные об обстоятельствах изготовления фотоснимка (фото), в том числе о тождестве кинофотоаппартов и использованного для их изготовления лабораторного оборудования, а также других объектов, запечатленных на фотоснимке (фото), исследование которых не относится к компетенции иных родов экспертиз. Эти данные получают в результате

криминалистического исследования любых фотоснимков (в т.ч. цифровых фотоизображений) и применяемых для их изготовления материалов и технических средств)» [1, с. 183].

Основным объектом данной экспертизы являются фотоснимки, их чаще всего отправляют на исследование в судебно-экспертные учреждения. А технические средства и материалы, которые применялись для изготовления фотоснимков, исследуют, как правило, вместе со снимками для решения идентификационных задач.

«Фотографические снимки – это позитивные изображения на фотобумаги, которые называют также фотоотпечатками и фотокарточками или же цифровыми фотоснимками. Негативы, фотоотпечатки, диапозитивы, микрофильмы, рентгеновские снимки, цифровые изображения в судебной фототехнической экспертизе являются разновидностями фотографических снимков» [49, с. 44].

## **2.2 Нетрадиционные виды криминалистических экспертиз**

«Спектр нетрадиционных криминалистических экспертиз весьма обширен: биологическая экспертиза тканей и выделений человека и животных, экспертиза взрывных устройств, взрывчатых веществ и продуктов взрыва, криминалистическое исследование запаховых следов, видеофонографическая экспертиза, автороведческая экспертиза, экспертиза материалов, веществ и изделий» [53, с. 116]. Рассмотрим некоторые из них.

При расследовании преступлений, совершаемых с применением взрывчатых материалов и взрывных устройств, возникают вопросы, для разрешения которых необходимы специальные познания [31, с. 167]. Для решения поставленных вопросов назначается криминалистическая взрывотехническая экспертиза.

Стоит сказать, что взрывотехническая экспертиза имеет своей целью установление факта взрыва, а также его причин, и определение конструкции

взрывного устройства, которое было использовано для подрыва, то есть вида и количества использованного заряда, способа и средств его. «Использование взрывотехнической экспертизы помогает получить сведения, которые способствуют поиску лиц, занимавшихся изготовлением взрывного устройства, лиц, осуществивших подрыв взрывного устройства и изобличению иных виновных лиц, которые были причастны к произошедшему событию» [1, с. 270].

Объекты данной экспертизы можно разделить на три основных вида:

- «взрывчатые вещества и продукты их взрыва;
- изделия, которые содержат взрывчатые вещества, и их остатки после срабатывания;
- следы действия изделий, которые содержат взрывчатые вещества» [31, с. 167].

В рамках данной взрывотехнической экспертизы решается обширный круг задач, условно разделенный на три группы.

«В первую группу входят задачи целью которых является определение факта самого взрыва, нахождение каких-либо следов взрывного воздействия на объектах обстановки места взрыва, локализация данных следов и установление объема разрушения, который был вызван происшествием, также выявление возможности относимости отдельных осколков, деталей, предметов взорванному изделию» [1, с. 272].

«Во вторую группу задач входит установление вида взорванного изделия, выяснение вида и массы вещества заряда, способа и средства, с помощью которого был совершен его подрыв, способа его приведения в действие и другие характеристики» [1, с. 272].

«К третьей группе обычно относятся задачи, которые направлены на определение всех обстоятельств производства взрыва, реальные и возможные его последствия, включающие установление центра взрыва, местоположения потерпевших и отдельных предметов обстановки в момент взрыва, определение характера и радиуса опасного поражения при взрыве и другие.

Также к данной группе задач зачастую относят вынесение суждения эксперта взрывотехника о наличии, области и уровне специальных познаний, профессиональных навыков лица, которое изготовило данное взрывное устройство» [1, с. 272].

В последнее время средства, занимающиеся фиксацией изображения и звука ввиду их малогабаритности, доступности, долговечности и полной фиксации визуальных и звуковых данных занимают значительную нишу в быту, на предприятиях, а также различного рода учреждениях.

В криминалистической среде данные, содержащие в себе записи изображения и звука, представляют собой существенный источник информации. Если рассматривать их с юридической точки зрения, то характерной чертой анализа видеоинформации и звуковой информации расследуемого преступления является то, что данное изучение предоставляет возможность доказать большинство фактов преступного деяния, которые происходят без присутствия свидетелей. Благодаря этому видео и звукозаписи часто используются в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Под криминалистической экспертизой видео и звукозаписей понимается изучение магнитных или других записей изображения или звука, которое имеет целью установление фактов, представляющих доказательственное значение и составление по полученным данным указанного изучения экспертного заключения, в целях использования последнего в судопроизводстве [19, с. 12].

Данный род судебной экспертизы входит в класс криминалистических экспертиз и соответственно подразделяется на два вида - криминалистическую экспертизу видеозаписей и криминалистическую экспертизу звукозаписей.

«Предметом данной экспертизы являются фактические данные, то есть события, которые определяются на основе специальных знаний экспертов-специалистов в данной области» [23, с. 18], а также условия, средства, материалы и следы видео и звукозаписей.

Объект изучения при проведении криминалистических экспертиз видео и звукозаписей – это система, которая включает в себя источник информации, состоящий из изображения и звука, и материального носителя информации, на котором был зафиксирован данный источник.

«В настоящее время в производстве экспертиз видео- и звукозаписей все реже встречаются аналоговые записи, основной объем материала представляется в цифровом виде. Цифровые фонограммы и аудиоданные видео фонограмм для экономии места на носителях зачастую подвергаются различным видам кодирования» [9, с. 71].

Начиная с 50-60 годов в системе экспертных учреждений Минюста СССР начал складываться отдельный вид судебной экспертизы – криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. «В современной России лаборатории криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий стали важной и неотъемлемой частью большинства государственных судебно-экспертных учреждений, которые функционируют в составе различных министерств и ведомств» [36, с. 221].

«Экспертиза материалов, веществ и изделий включает в себя следующие виды экспертиз: экспертизу лакокрасочных материалов и покрытий; экспертизу объектов волокнистой природы; экспертизу нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов; экспертизу стекла; экспертизу металлов, сплавов и изделий из них; экспертизу пластмасс, резин и изделий из них; экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ и экспертизу спиртосодержащих жидкостей» [11, с. 8].

Вещи, имеющие покрашенную поверхность, объемы лакокрасочных материалов, и находящиеся отдельно от них предметы, имеющие лакокрасочную природу и их следоносители – «это достаточно распространённые компоненты вещной обстановки расследуемых происшествий, изымаемые и приобщаемые к делу в качестве вещественных доказательств. Как источники доказательственной или розыскной

информации лакокрасочные изделия и лакокрасочные покрытия становятся тогда, когда их свойства, а также свойства и отношения элементов материалов обстановки событий, частями которых они являются, становятся связанными с обстоятельствами, подлежащими расследованию и доказыванию» [51, с. 309].

Реальные данные, которые имеют значение для расследования и правильного разрешения уголовных дел, определяются с помощью знаний в области научных основ и методик криминалистического исследования лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий и являются предметом данного рода экспертизы.

Задачи криминалистической экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий являются производными от задач криминалистического исследования элементов вещной обстановки расследуемого происшествия, производимого дознавателем, следователем или судом, то есть определяются его целями.

Типичными задачами экспертизы лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий можно определить: обнаружение микрочастиц лакокрасочных материалов и покрытий на предметоносителях и распознавание свойств слеодообразующей вещи, а кроме того механизма его действия; отождествление объемов лакокрасочных материалов и предметов с покрашенной поверхностью; определение способа окраски предмета либо факта перекраски, конкретного или общего источника, на котором было произведено данное действие.

Предметы и изделия, созданные из волокнистых тканей, являются объектами разных родов экспертиз, таких как судебных, трасологических, биологических, медицинских, товароведческих, инженерно-технологических, пожарно-технических. Но вопросы классификационного характера, задачи распознавания, диагностические и ситуационные задачи причисляются к компетенции криминалистической экспертизы объектов волокнистой природы.

«Предмет криминалистической экспертизы волокнистых материалов и изделий из них - это определение при использовании специальных экспертных познаний фактов, которые указывают на связь с расследуемым происшествием определенных предметов волокнистой природы или их остатков» [51, с. 310].

«Можно выделить множество задач, решаемых при проведении данной криминалистической экспертизы. Во время выявления и изучения отдельных волокон, которые были оставлены одеждой предполагаемого преступника, можно заполучить информацию о том, как он проник к месту совершения преступления, как ему удалось скрыться с данного места, с какими предметами преступник, а точнее его одежда, контактировали» [35, с. 46].

На месте совершения преступления часто сохраняются детали одежды или ее отдельные предметы. Задача криминалистической экспертизы в данных случаях заключается в определении принадлежности частей единому целому: предмета одежды ее комплекту.

«Текстильные материалы зачастую применяются лицами, совершающими преступление, как упаковочные средства для того, чтобы скрыть вещественные доказательства, которые могут указать на их личность. Крученые и плетеные веревки используются для удушения жертвы, для закрепления груза при утоплении и тому подобное. Если такие предметы будут обнаружены, то их немедленно стоит отправить на экспертизу вместе со сравнительными образцами, изъятыми у подозреваемых в совершении преступления» [51, с. 310].

«Для того, чтобы скрыть следы, оставленные ими при совершении преступного деяния, преступники довольно часто прибегают к сжиганию одежды своей жертвы в печах и кострах и используя результаты экспертного исследования золы и других сожженных остатков можно установить, как личность потерпевшего лица, так и многие другие обстоятельства» [35, с. 46].

Предметом криминалистической экспертизы горюче-смазочных материалов и нефтепродуктов являются фактические сведения: о присутствии на предметах-носителях легковоспламеняющихся нефтепродуктов, которые



свидетельствуют о причине пожара; об отношении легковоспламеняющихся нефтепродуктов, которые были обнаружены на месте происшествия, к определенной емкости; о наличии на одежде потерпевшего смазочных материалов и их принадлежности к определенному предмету; о присутствии на вещах следов оружейной смазки, которые свидетельствуют о ношении или хранении огнестрельного оружия; о других, имеющих важное значение для расследуемого уголовного дела обстоятельствах [51, с. 311].

Потребность в установлении данных сведений определяет типичные задачи криминалистической экспертизы горюче-смазочных материалов и нефтепродуктов, которые в некоторых случаях могут быть уточнены как следователем, так и судом, в зависимости от специфики расследуемого преступления.

«Объекты криминалистической экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов - это материалы нефтяного происхождения, то есть результаты различных видов переработки нефти, а также горючие, смазочные вещества, которые кроме нефтяного происхождения могут являться результатами переработки каменноугольной смолы и сланцев, и материалы, создаваемые химической отраслью промышленности» [51, с. 311].

Масштаб класса данных веществ, объединяемых понятием нефтепродукт и горюче-смазочные материалы, огромен, ассортимент указанных предметов включает в себя несколько сотен наименований. Вдобавок, многие вещества имеют одинаковую нефтехимическую природу, что определяет сложность их криминалистического изучения.

Успешность криминалистической экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов по большей части находится в зависимости от присутствия у эксперта, который проводит данную экспертизу информации о происхождении исследуемых объектов, условиях при которых осуществлялось их хранение, условия их транспортировки, расходования, эксплуатации, а также информация об условиях взаимодействия данных

предметов на месте совершения преступления, которыми они были обнаружены и изъяты.

«Предмет криминалистической экспертизы стекла и изделий - это фактические сведения, которые определяются при изучении предметов из стекла при использовании специальных познаний в области научных основ и методик криминалистического исследования стекла и изделий, которые были созданы из него» [58, с. 109].

Данные предметы, их осколки и микрочастицы являются объектами изучения различных родов экспертиз. В судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации объекты из стекла в зависимости от характера обусловленных вопросов изучаются в большинстве своем в рамках криминалистической экспертизы стекла и изделий из него и судебно-трасологической экспертизы.

«Этот вид экспертиз занимается решением определенных задач, которые сильно различаются от задач изучения стекла в общем. Так как главной причиной изучения стеклообразного состояния и изделий из стекла является установление зависимости физико-химических свойств и структур стекла от технологических параметров его производства и химического состава, то криминалистическая экспертиза стекла определяет свою главную цель - распознание природы объекта, определение принадлежности исследуемой вещи к материалу или предмету определенного рода или группы, идентификацию конкретного изделия и так далее» [58, с. 110].

«Предметом криминалистической экспертизы металлов, сплавов и изделий из них являются фактические сведения и события уголовного дела, которые определяются с помощью особых познаний в сфере криминалистики и металловедения» [6, с. 7].

«Объекты криминалистической экспертизы металлов, сплавов и изделий из них - это следы металлов - металлизация, наслоения, микрочастицы; следы внешнего воздействия на металлы, сплавы и изделия из них; видоизмененные, неизвестного происхождения и назначения металлические объекты, осколки,

конгломераты, оплавленные объекты металлической природы и тому подобное; сыпучие и компактные материалы и изделия, содержащие благородные металлы и сплавы, а также ценные сырьевые материалы; номерные и маркированные обозначения на металлических изделиях и их частях; ювелирные изделия, государственные награды и денежные знаки; детали холодного и огнестрельного оружия, взрывных устройств, металлическая составляющая боеприпасов огнестрельного оружия; разрушенные и поврежденные изделия из металлов и сплавов и их части с мест пожаров и аварий, детали механизмов, машин, электро-оборудования, трубопроводов, строительных конструкций; металлические емкости, запорные устройства, преграды, пломбы, сейфы и тому подобное; продукция из металлов и сплавов» [4, с. 4].

«Эксперты приступают к экспертизе с анализа технических нормативов на исследуемый предмет. Изучение следователя или судьи нормативных документов или консультация у эксперта помогает им в определении задачи и осмыслении допустимости исследования предмета, установить материал для экспертного исследования и верно оценить выводы, которые были представлены экспертом. На изделиях, изготовленных в заводских условиях имеются технические условия или ГОСТы и другие нормативы, упорядочивающие главные требования, которые предъявляются к этим изделиям» [12, с. 32].

«Чтобы благополучно выполнить данную экспертизу требуется обладать максимальным количеством технической информации об изготовлении металла, об отличительных особенностях хранения и его эксплуатации, так как становится легче индивидуализация и отождествление экспертом объектов. Большую роль для эксперта играет информация, ориентирующая на присутствие групповых признаков химического состава, структуры металла, внешнего вида предмета» [12, с. 33].

Во время осуществления данной криминалистической экспертизы изучаются объекты стандартного производства, широко распространенные в

быту, что определяет требование к проведению научных экспериментов на свободных образцах. Выбор образцов судом или следователем осуществляется в зависимости от специфики уголовного дела при тесном сотрудничестве с экспертом.

«Большая популярность пластмасс, резин и изделий из них на промышленном и бытовом уровне является условием их повсеместной распространенности как компонентов обстановки расследуемых происшествий. Так как признаки этих изделий, а также признаки и связь, созданных ими элементов вещной обстановки тесно связаны с фактами, определяемыми в процессе судебной, следственной или оперативно-розыскной деятельности, то они превращаются в потенциальных носителей доказательственной информации. Доказательственная информация располагается в целенаправленном назначении вещи или материала, определенном или общем источнике происхождения объектов, обстоятельствах, где они находились или эксплуатировались, в конструкции, в выявлении изделий и их частей в конкретном месте» [54, с. 66].

Значимое место в получении и расшифровке данных сведений, которые содержатся в свойствах пластмасс, резин и изделий из них, и приобретение фактических данных о расследуемом происшествии отводится судебной экспертизе, в частности криминалистической.

«Объекты криминалистической экспертизы пластмасс, резин и изделий из них - это упаковочные средства, рассеиватели и детали из резин, элементы радио и телеаппаратуры, продукция электротехнической и кабельной промышленности, обувной, галантерейной промышленности и другие самые распространенные в быту пластмассы, резины и изделия из них, а также их фрагменты и следы, образованные их материалами» [54, с. 67].

Пластмассы могут быть простыми, которые включают в свой состав только полимерный материал, и сложными, состоящими не только из полимерного материала, но и наполнителя, пластификатора, красителя и других компонентов.

«Наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и прекурсоры, а также лекарственные средства, сильнодействующие и ядовитые вещества, сырье для их производства в кустарных или промышленных условиях выступают чуть ли не главной основой доказательственной базы при расследовании уголовных дел, которые связаны с незаконным изготовлением, приобретением, хранением, перевозкой, пересылкой, сбытом этих веществ. Данная криминалистическая экспертиза происходит в рамках криминалистической, судебно-биологической, судебно-медицинской, фармацевтической и токсикологической экспертиз. Основание для разграничения перечисленных выше экспертиз - предмет и методики исследования» [2, с. 237].

«Предмет криминалистической экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ - фактические сведения, которые обозначаются на основе особых научных познаний о природе, свойствах, технологиях кустарного либо промышленного способа их изготовления, порядка изучения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, и исследование материалов уголовного дела, из-за которого потребовалась криминалистическая экспертиза» [2, с. 237].

В экспертизе наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ принято выделять следующие объекты: наркотические средства, создаваемые кустарным способом из растений мака и конопли, равно как и целые растения или их измельченные части; синтетические и полусинтетические наркотические и психотропные вещества и средства; лекарственные средства; сильнодействующие и ядовитые вещества; предметы-носители, имеющие следы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ; вещества природы происхождения

которых установить не удалось, камуфлированные под наркотические средства или психотропные вещества, или обследуемые на предмет их возможного применения в роли прекурсоров.

Предмет криминалистической экспертизы спиртосодержащих жидкостей - фактические сведения, определяемые экспертом, имеющим специализированные познания в области научных основ и методик криминалистического исследования спиртосодержащих жидкостей, в результате изучения предоставленных следователем, дознавателем или судом, объектов и материалов дела, которые имеют прямое отношение к обстоятельствам производства и хранения спиртосодержащих жидкостей, идентификации источника их происхождения или определенного объема спиртосодержащих жидкостей, разделенного на части в условиях расследуемого события.

К типовым объектам данной экспертизы относятся алкогольные изделия домашнего и заводского производства, следы спиртосодержащих жидкостей на различных предметоносителях, а также аппараты для получения крепких алкогольных напитков в домашних условиях.

В завершении рассмотрения видов криминалистических экспертиз, хотелось бы обратить внимание на такую проблему, как классификационное построение экспертиз. В наше время многие деятели обращаются к вопросу классификации судебных экспертиз, но, несмотря на это, данная проблема до сих пор имеет свою актуальность [59, с. 428], [10, с. 59], [32, с. 50].

Уже долгое время ученые продолжают свои дискуссии, поднимая отличительные друг от друга точки зрения, на тему отнесения возникающих родов судебных экспертиз к криминалистическому классу, или, наоборот, о выделении из данного класса определенного рода в свой класс экспертиз, что зачастую, обусловлено отсутствием какого-либо системного подхода к разработке классификационного построения судебных экспертиз.

Отнесение к классу криминалистических экспертиз одорологическую, автороведческую, видеофонографическую экспертизы как «нетрадиционные

криминалистические» вызывает возражения. Поддерживающие данную точку зрения ученые в качестве своих главных доводов обозначают возможность проведения в рамках указанных экспертиз индивидуальной идентификации, что является отличительным признаком криминалистической экспертизы. Другие ученые указывают на то, что данная идентификация также проводится в других классах судебных экспертиз [57, с. 133], [39, с. 204], [33, с. 207], [50, с. 128].

Исследование веществ, материалов и изделий предлагается вообще рассматривать как самостоятельный класс судебной экспертизы [47, с. 517].

Т.Ф. Моисеева предлагает все экспертизы, которые отнесены к так называемым «традиционным» криминалистическим экспертизам изучать «в разделе криминалистики «Криминалистическая техника» для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Об основных положениях и возможностях в судопроизводстве других классах судебных экспертиз речь должна идти в курсе «Основы судебно-экспертной деятельности», обязательном не только для уголовной специализации, но и гражданской, поскольку судебная экспертиза имеет значение для всех видов судопроизводства» [32, с. 51].

Важно отметить, что одорологическая экспертиза демонстрирует собой судебно-биологическое исследование запаховых следов человека, из-за чего не совсем правильно утверждать о применении в ходе нее только криминалистических методов. Если обратить также внимание на видеофонографическую и автороведческую экспертизы, то их проведение в свою очередь основано на фундаментальных специальных знаниях, прежде всего других наук, а лишь за ними следует криминалистика.

Не стоит забывать, что «фоноскопическую экспертизу причислили к криминалистическому классу только из-за того, что ранее отождествление человека по голосу осуществлялось в рамках криминалистической тактики при предъявлении для опознания» [59, с. 430].

Таким образом, полагаем, что отнесение «нетрадиционных» экспертиз к классу криминалистических необоснованно, поскольку в качестве основания отнесения экспертиз к классу криминалистических все-таки следует считать используемые при их проведении специальные методы, которые были разработаны именно в криминалистике.

По этому критерию к криминалистическим относятся, так называемые, традиционные криминалистические экспертизы. Эти экспертизы могут выполнять эксперты-криминалисты, получающие специальное экспертное образование в высших учебных заведениях МВД России. Указанные выше «нетрадиционные криминалистические» экспертизы проводят эксперты с высшим естественно-научным, техническим или лингвистическим образованием.

На сегодняшний же день в учебниках криминалистики речь все-таки идет о традиционных и нетрадиционных родах криминалистических экспертиз [25], [26], поэтому, думаем, что дискуссии по этому поводу будут еще долго продолжаться, учитывая наличие таких разносторонних мнений.

На основании изложенного во 2 главе приходим к следующим выводам.

Рассмотрев во второй главе экспертизы в рамках традиционных и нетрадиционных родов криминалистических экспертиз, приходим к выводу, что каждая из данных экспертиз имеет свои определенные особенности: объекты изучения, предметы исследования, определяемые судом или следователем задачи, а также требования к сбору, упаковке и транспортировке образцов.

Достаточно долгое время спорным вопросом является классификация экспертиз, что не обходит стороной класс криминалистических экспертиз, на котором часто делают определенный акцент. До сих пор ученые продолжают дискутировать на тему того, следует ли относить возникающие роды экспертиз к криминалистическому классу или нет, требуется ли выделить из данного класса определенный род экспертиз в свой класс. Данные дискуссии в основном обусловлены отсутствием системного подхода к разработке



классификационного построения. Полагаем, что отнесение «нетрадиционных» видов экспертиз к классу криминалистических необоснованно, поскольку в качестве основания отнесения экспертиз к классу криминалистических все-таки следует считать используемые при их проведении специальные методы, которые были разработаны именно в криминалистике. По этому критерию к криминалистическим относятся, так называемые, традиционные криминалистические экспертизы. Эти экспертизы могут выполнять эксперты-криминалисты, получающие специальное экспертное образование в высших учебных заведениях МВД России. Указанные выше «нетрадиционные криминалистические» экспертизы проводят эксперты с высшим естественно-научным, техническим или лингвистическим образованием.

## **Глава 3 Особенности производства экспертизы в уголовном процессе**

### **3.1 Основания и назначение криминалистических экспертиз в уголовном процессе**

Основание назначения судебной экспертизы - необходимость использования специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, «признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление» [55].

Постановление о назначении судебной экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

«Вводная часть всегда включает информацию о разновидности назначенной судебной экспертизы, месте и дате принятия решения о ее назначении, наименование государственного органа, его должностного лица, которым было принято соответствующее решение, а также специальный номер конкретного уголовного дела, по которому было принято данное решение» [40, с. 120].

«Описательно-мотивировочная часть охватывает информацию о конкретных обстоятельствах дела, детально излагаются основания производства судебной экспертизы, определяется отрасль специальных знаний. Отметим, что все эти сведения необходимы не для пустой формальности, а для эффективизации работы эксперта. В частности, первые сведения позволяют эксперту решить вопрос о наличии необходимости ознакомиться с материалами конкретного уголовного дела. Вторая группа сведений необходима для уточнения требующегося экспертного исследования» [40, с. 121].

Резолютивная часть содержит решение компетентного должностного лица о производстве судебной экспертизы. В этой же части необходимо очертить круг вопросов, которые должен разрешить соответствующий эксперт.

«Нужно принимать во внимание, что следователь, формулируя вопросы перед экспертом, не должен выходить за те границы специальных знаний, которыми обладает конкретный эксперт» [5, с. 28]. Более того, данного рода вопросы должны отвечать критерию конкретности, чтобы предотвратить их двойственную трактовку. При этом эти вопросы не должны быть сформулированы так, что их ответ «лежит на поверхности», то есть не требует никаких экспертных исследований [37].

Эксперту разъясняются его права и обязанности в соответствии со ст. 57 УПК РФ и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Руководитель экспертного учреждения, получив от следователя материал, изучает его и, если считает его достаточным, поручает его конкретному эксперту и определяет ориентировочный срок выполнения экспертного исследования.

«Руководитель экспертного учреждения может вернуть материал, присланный на экспертизу, следователю в случае отсутствия в данном учреждении эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат (ч. 3 ст. 199 УПК РФ)» [16, с. 12].

До направления материалов на экспертизу следователь должен познакомить с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, их защитника, потерпевшего. Он должен разъяснить им их права при производстве судебной экспертизы.

В УПК РФ на следователя возложена обязанность по ознакомлению с принятым решением о назначении экспертизы (постановлением) заинтересованных участников уголовного судопроизводства, а именно:

подозреваемого (обвиняемого); их защитников (адвокатов); потерпевшего; представителя потерпевшего. В ходе такого ознакомления следователь также обязан разъяснить указанным субъектам их уголовно-процессуальные права. Соблюдение данной обязанности должно быть зафиксировано с помощью соответствующего протокола, который подписывается следователем и указанными субъектами.

Любые судебные экспертизы назначаются при соблюдении общих условий:

- экспертиза может назначаться и до возбуждения уголовного дела;
- она не назначается ранее, чем будут собраны материалы (объекты), необходимые и достаточные для проведения экспертного исследования;
- орган предварительного расследования и суд не вправе отказаться от назначения судебной экспертизы в случаях, когда ее производство согласно закону обязательно;
- при назначении экспертизы на разрешение экспертов не могут быть поставлены вопросы права, решение которых составляет компетенцию органа расследования, прокурора и суда [48, с. 590].

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

### **3.2 Порядок проведения экспертизы, структура и содержание заключения эксперта**

Порядок проведения судебной экспертизы складывается из нескольких отдельных стадий. Исследуем их ниже.

Первая стадия. Составленное постановление о производстве экспертизы направляется в соответствующее экспертное учреждение, после чего его

начальник, анализируя данный документ, определяет разновидность, характер и объем экспертизы, а также устанавливает:

- конкретного эксперта, который должен заниматься непосредственным проведением назначенной экспертизы, или группу экспертов. Материалы для производства экспертизы ему (им) должны быть предоставлены в течение суток;
- срок проведения экспертизы. Соблюдение данного срока должно быть проконтролировано со стороны начальника экспертного учреждения или его заместителя;
- порядок привлечения к участию в производстве экспертизы экспертов, научных и др. организаций.

Если будут установлены соответствующие основания, то начальник экспертного учреждения обладает правом возвратить материалы для экспертного исследования тому должностному лицу, которое принимало решение о производстве экспертизы. Вместе с возвратом материалов начальник экспертного учреждения должен составить и направить пояснение того, почему именно возвращаются материалы, изначально переданные для проведения экспертного исследования [38, с. 22].

Если эксперт, которому была поручена экспертиза, отказался от нее со ссылкой на соответствующие уважительные причины, то начальник экспертного учреждения обязан направить соответствующему должностному лицу, принимавшему решение о производстве экспертизы, информацию о невозможности производства экспертизы в определенный им срок.

Вторая стадия охватывает непосредственное проведение судебной экспертизы конкретным экспертом. Так, получив материалы для экспертного исследования, эксперт должен:

- проанализировать составленное решение о производстве экспертизы, состояние материалов, переданных для экспертного исследования, пояснительные записи на данных материалах. В данном случае эксперт в первую очередь должен проверить, нет ли оснований

считать, что была совершена подмена материалов (например, упаковка с материалами является разорванной);

- определить соответствие направленных материалов тому списку, который указан в решении о производстве судебной экспертизы. В данном случае эксперт должен разрешить вопрос о том, достаточно ли количество представленных материалов для производства экспертного исследования, в том числе разрешения сформулированных перед ним вопросов;
- определить возможность проведения экспертизы в установленные сроки;
- обеспечить сохранность материалов для экспертного исследования.

Если эксперт установил, что направленные материалы не соответствуют списку, имеющему место в решении о производстве судебной экспертизы, он должен отразить данный факт в акте вскрытия упаковки данных материалов. В этом случае проведение экспертизы приостанавливается до того момента, пока не будут устранены все причины, наличие которых создает препоны для проведения экспертизы. Несложно догадаться, что обязанность устранить такого рода причины возлагается на должностное лицо, которое принимало соответствующее решение, о чем оно должно быть проинформировано в обязательном порядке.

Эксперт, начав непосредственное проведение экспертизы, должен применять медицинские технологии, иные экспертные методики, а также технические средства, которые доступны в соответствующем экспертном учреждении. Данные методики и средства он использует для того, чтобы проведенное им экспертное исследование соответствовало критериям объективности, всесторонности и полноты.

Эксперт должен учитывать, что, прежде всего, используются те методики и средства, которые не разрушают направленные ему материалы. Данное правило носит абсолютно логичный характер: разрушение материалов, собранных следователем на месте происшествия, могут сделать

невозможным впоследствии перепроверку того заключения, которое сформулирует конкретный эксперт [15, с. 28].

По итогам производства конкретной судебной экспертизы эксперт должен оформить экспертное заключение. При этом данный документ должен быть составлен не в одном, а двух экземплярах. Первый экземпляр направляется должностному лицу, принявшему решение о производстве судебной экспертизы, а второй направляется в архив соответствующего экспертного учреждения. Требование о двух экземплярах устанавливается в первую очередь для того, чтобы в случае безвозвратной утраты первого, иметь возможность получить копию второго.

Эксперт составляет заключение от своего имени, а если экспертиза комиссионная или комплексная, то указывается весь состав экспертной комиссии.

Содержание экспертного заключения определено ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [56].

В статье 204 УПК РФ установлено, что в заключении эксперта указывается:

- дата, время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

- данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование [55].

В целом в заключении должны найти отражение все названные в ст. 204 УПК РФ требования.

Требования, сформулированные в п. 1-8 ч. 1 ст. 204 УПК РФ отражаются во вводной части, п. 9 ст. 204 УПК РФ раскрывается в исследовательской части, а п. 10 ст. 204 УПК РФ - в выводах.

Экспертное заключение должно быть подписано всеми экспертами, которые принимали участие в производстве экспертизы (если их количество составляет два и более). Помимо самого содержания экспертного исследования, подписи касаются и разъяснения уголовно-процессуальных прав и обязанностей, а также предупреждения уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Третья стадия носит заключительный характер: она охватывает формулирование экспертом соответствующих выводов по разрешению вопросов, а также их мотивировку.

Указанные выводы должны быть конкретными, аргументированными по возможности краткими; их формулировка должна предупреждать любую смысловую двойственность. Помимо этих выводов, эксперт, руководствуясь собственной инициативой, может подвести и иные итоги производства судебной экспертизы, которые выходят за рамки поставленных перед ним вопросов, если он убежден в их юридической значимости применительно к конкретному уголовному делу.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью [52, с. 56].



Кроме того, на заключительной стадии материалы выполненных экспертных исследований подлежат проверке со стороны начальника соответствующего экспертного учреждения или теми лицами, которым он поручил проведение данного рода проверки.

На основании изложенного в 3 главе приходим к следующим выводам.

Порядок проведения судебной экспертизы складывается из нескольких отдельных стадий.

Так, составленное постановление о производстве экспертизы направляется в соответствующее экспертное учреждение, после чего его начальник, анализируя данный документ, определяет разновидность, характер и объем экспертизы, а также устанавливает: конкретного эксперта, который должен заниматься непосредственным проведением назначенной экспертизы, или группу экспертов; срок проведения экспертизы; порядок привлечения к участию в производстве экспертизы экспертов, научных и др. организаций.

Эксперт, начав непосредственное проведение экспертизы, должен применять медицинские технологии, иные экспертные методики, а также технические средства, которые доступны в соответствующем экспертном учреждении. Данные методики и средства он использует для того, чтобы проведенное им экспертное исследование соответствовало критериям объективности, всесторонности и полноты. Эксперт должен учитывать, что, прежде всего, используются те методики и средства, которые не разрушают направленные ему материалы. Данное правило носит абсолютно логичный характер: разрушение материалов, собранных следователем на месте происшествия, могут сделать невозможным впоследствии перепроверку того заключения, которое сформулирует конкретный эксперт.

По итогам производства конкретной судебной экспертизы эксперт должен оформить экспертное заключение. При этом данный документ должен быть составлен не в одном, а двух экземплярах. Первый экземпляр направляется должностному лицу, принявшему решение о производстве судебной экспертизы, а второй направляется в архив соответствующего

экспертного учреждения. Требование о двух экземплярах устанавливается в первую очередь для того, чтобы в случае безвозвратной утраты первого, иметь возможность получить копию второго. В соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Заключение подписывается экспертом или всеми членами комиссии. В случае наличия разногласий между членами комиссии член комиссии, имеющий отличное от других членов комиссии мнение, составляет свое отдельное заключение и подписывает его.

Заключение по форме состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

## Заключение

На основании изложенного в работе приходим к следующим выводам.

Прогрессирующая динамика развития техники на современном этапе развития человечества не может оставить в стороне органы внутренних дел, а, в частности, экспертно-криминалистические подразделения. Поиск новых путей решения стоящих перед ними задач связан с определённой спецификой некоторых оперативно-тактических и следственных ситуаций, который состоит в том, что применение традиционных способов не даёт положительного результата. Один из таких путей - это использование достижений современной науки, в частности, в криминалистической экспертизе.

В настоящее время необходимо обобщение широкого спектра проводимых исследований с учетом потребностей следственной и судебной практики в комплексном подходе к изучению современных возможностей экспертных учреждений.

Из данной работы можно сделать вывод, что под криминалистической экспертизой понимается изучение доказательств, предметов, веществ и других различных материалов уголовного или гражданского дела с целью идентификации или решения определенных вопросов, носящих неидентификационный характер, для производства которой используется комплекс различных методов и средств.

На сегодняшний день система криминалистических экспертиз делится на два рода: традиционные и нетрадиционные виды криминалистических экспертиз.

Правовые основы государственной судебно-экспертной деятельности состоит исключительно из нормативно-правовых актов, принятых на федеральном уровне:

- Конституции Российской Федерации;
- федеральных законов;

- нормативно-правовых актов, принимаемых определенными государственными органами исполнительной власти федерального уровня.

Принципы государственной судебной-экспертной деятельности являются самостоятельной разновидностью юридических принципов. Думается, под ними можно считать такие юридические принципы, в строгом соответствии с которыми реализуется государственная судебная-экспертная деятельность.

Принцип законности, бесспорно, является основополагающим юридическим принципом, который используется практически во всех отраслевых законодательных актах.

Установление законности - это и есть одна из главных задач существования права в принципе. Законность означает, что субъекты правоотношений неукоснительным образом следуют всем законодательным предписаниям, регулирующим реализацию экспертной деятельности в России.

Согласно ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное дознавателем, следователем или судом для производства судебной экспертизы и выдачи заключения.

На современном этапе эксперт – это лицо, деятельность которого независима ввиду особого правового статуса, особенностью которого является наличие и реализация такой функции как предоставление доказательств в форме заключения эксперта.

Порядок проведения судебной экспертизы складывается из нескольких отдельных стадий.

Так, составленное постановление о производстве экспертизы направляется в соответствующее экспертное учреждение, после чего его начальник, анализируя данный документ, определяет разновидность, характер и объем экспертизы, а также устанавливает:

- конкретного эксперта, который должен заниматься непосредственным проведением назначенной экспертизы, или группу экспертов;
- срок проведения экспертизы;
- порядок привлечения к участию в производстве экспертизы экспертов, научных и др. организаций.

Эксперт, начав непосредственное проведение экспертизы, должен применять медицинские технологии, иные экспертные методики, а также технические средства, которые доступны в соответствующем экспертном учреждении. Данные методики и средства он использует для того, чтобы проведенное им экспертное исследование соответствовало критериям объективности, всесторонности и полноты. Эксперт должен учитывать, что, прежде всего, используются те методики и средства, которые не разрушают направленные ему материалы. Данное правило носит абсолютно логичный характер: разрушение материалов, собранных следователем на месте происшествия, могут сделать невозможным впоследствии перепроверку того заключения, которое сформулирует конкретный эксперт.

По итогам производства конкретной судебной экспертизы эксперт должен оформить экспертное заключение. При этом данный документ должен быть составлен не в одном, а двух экземплярах. Первый экземпляр направляется должностному лицу, принявшему решение о производстве судебной экспертизы, а второй направляется в архив соответствующего экспертного учреждения. Требование о двух экземплярах устанавливается в первую очередь для того, чтобы в случае безвозвратной утраты первого, иметь возможность получить копию второго. В соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу

которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Заключение подписывается экспертом или всеми членами комиссии. В случае наличия разногласий между членами комиссии член комиссии, имеющий отличное от других членов комиссии мнение, составляет свое отдельное заключение и подписывает его.

Заключение по форме состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Рассмотрев экспертизы в рамках традиционных и нетрадиционных родов криминалистических экспертиз, приходим к выводу, что каждая из данных экспертиз имеет свои определенные особенности: объекты изучения, предметы исследования, определяемые судом или следователем задачи, а также требования к сбору, упаковке и транспортировке образцов.

Достаточно долгое время спорным вопросом является классификация экспертиз, что не обходит стороной класс криминалистических экспертиз, на котором часто делают определенный акцент.

До сих пор ученые продолжают дискутировать на тему того, следует ли относить возникающие роды экспертиз к криминалистическому классу или нет, требуется ли выделить из данного класса определенный род экспертиз в свой класс. Данные дискуссии в основном обусловлены отсутствием системного подхода к разработке классификационного построения.

Полагаем, что отнесение «нетрадиционных» экспертиз к классу криминалистических необоснованно, поскольку в качестве основания отнесения экспертиз к классу криминалистических все-таки следует считать используемые при их проведении специальные методы, которые были разработаны именно в криминалистике. По этому критерию к криминалистическим относятся, так называемые, традиционные криминалистические экспертизы. Эти экспертизы могут выполнять эксперты-криминалисты, получающие специальное экспертное образование в высших учебных заведениях МВД России. Указанные выше «нетрадиционные

криминалистические» экспертизы проводят эксперты с высшим естественно-научным, техническим или лингвистическим образованием.

На сегодняшний же день в учебниках криминалистики речь все-таки идет о традиционных и нетрадиционных родах криминалистических экспертиз, поэтому, думаем, что дискуссии по этому поводу будут еще долго продолжаться, учитывая наличие таких разносторонних мнений.

Подводя итоги, можно сказать, что в современном обществе ежедневно требуется качественное выполнение профессионалами своего дела различных видов экспертиз, однако наиболее востребованными из них, исходя из юридической практики и повседневной жизни, являются криминалистические экспертизы, что обуславливает их важность и острую необходимость совершенствования как способов их проведения, так и средств, используемых при данных исследованиях.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2023. 928 с.
2. Аминев Ф.Г. Некоторые вопросы производства судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Ф.Г. Аминев // Сборник ФСКН России. 2015. № 4. С. 233-240.
3. Антропов А.В. Криминалистическая экспертиза: учебное пособие для вузов / А.В. Антропов, Д.В. Бахтеев, А.В. Кабанов. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. 179 с.
4. Анчабадзе Н.А. Цели, задачи и вопросы, решаемые в криминалистической экспертизе металлов и сплавов / Н.А. Анчабадзе, С.Л. Никонович, В.Н. Данилов // Теоретические и практические аспекты развития юридической науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Саратов, 12 июня 2017 года. Саратов: ООО «Перископ-Волга», 2017. С. 3-5.
5. Артамонова Е.А. О соразмерности затрагиваемых правовых интересов обвиняемого и свидетеля при принятии решения о производстве судебной экспертизы в отношении последнего // Адвокатская практика. 2019. № 2. С. 27-30.
6. Аскар Т.Б. Некоторые вопросы исследования металлов при производстве криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий / Т.Б. Аскар // Современные тенденции развития науки и технологий, Ставрополь, 04-08 апреля 2016 года. Ставрополь: Ставропольский государственный аграрный университет, 2016. С. 6-8.
7. Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации профессионалов: практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. Москва: Эксмо, 2010. 237 с.



8. Безлепкии Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 4-е изд. М. : Проспект, 2023. 291 с.

9. Бояров А.Г. Особенности технического исследования фонограмм формата MP3 // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 70-83.

10. Бурвиков Н.В. Проблемы построения отдельных классов, родов и видов судебных экспертиз / Н.В. Бурвиков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. С. 59-66.

11. Войтюк А.Н. Вопросы отнесения некоторых видов экспертиз к криминалистическим экспертизам материалов, веществ и изделий (КЭМВИ) / А.Н. Войтюк // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. Т. 17, № 1. С. 7-11.

12. Гераськин М.Ю. Особенности назначения экспертиз металлов и сплавов / М.Ю. Гераськин // Современные тенденции развития науки и технологий : Международная научно-практическая конференция, Казань, 02 июля 2016 года. Казань : ИП Шайхутдинов А.А., 2016. С. 32-34.

13. Дмитриев А.О. некоторых проблемных аспектах криминалистической экспертизы холодного оружия / А.О. Дмитриев, А.А. Сизов // Наука молодых - будущее России: сборник научных статей международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых: в 3 томах, Курск, 15-16 декабря 2016 года / Юго-Западный государственный университет. Том 2. Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2016. С. 151-154.

14. Дмитриева Л.В. Техничко-криминалистическое обеспечение исследований в области портретной экспертизы / Л.В. Дмитриева // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : Сборник статей по итогам международной научно-практической конференции, проводимой в рамках деловой программы Международной выставки «Интерполитех-2019», Москва, 22-23 октября 2019 года /

Составитель И.Н. Горбулинская. Москва : Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2020. С. 140-143.

15. Есина А.С., Жамкова О.Е., Борбат А.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз в ходе досудебного производства // Российский следователь. 2017. № 21. С. 27-30.

16. Ефимичев П.С. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / под ред. В.П. Кашепова. - М. : Юстицинформ, 2008. С. 10-16.

17. Зинин А.М. Судебно-портретная экспертиза: современное состояние и перспективы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 49-58.

18. Ищенко Е.П., Топорков А.А. «Криминалистика» Учебник, Москва, 2016. 784 с.

19. Каганов А.Ш. Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей: Краткая энциклопедия / А. Ш. Каганов, Л. Ф. Назин ; Под общ. ред. А.Ш. Каганова. Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2014. 280 с.

20. Казанцев С.Я. Проблемные вопросы криминалистической экспертизы холодного оружия / С.Я. Казанцев, П.Н. Мазуренко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : Материалы XIX Международной научно-практической конференции, Иркутск, 29-30 мая 2014 года. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2014. С. 188-191.

21. Колесникова Н.С. Основные начала профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2018. №5 (90). С. 36-43.

22. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 октября 2004 г. № 40 ст. 3882.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с изменениями от 6.10.2022) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.

24. Косенко М.В. Холодное оружие в современной классификации ручного оружия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2016. №1. С. 57-60.

25. Криминалистика: учебник для вузов / К.Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В.Н. Карагодина, Е.В. Смахтина. 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. 599 с.

26. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.И. Бастрыкина, А.Ф. Волынского, С.В. Дубровина. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 799 с.

27. Криминалистика: Толстолужинская Е.М., Иванов К.Г., Кайгородова О.С., Карагодин В.Н., Сахарова Е.Г., Сидоренко Д.В., Смахтин Е.В., Степаненко Д.А. Тюмень, 2018. 487 с.

28. Мамай В.И. О статусе и компетенции государственных и негосударственных экспертов // Эксперт-криминалист. 2009. № 1. С. 2-6.

29. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / Н.П. Майлис. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2017. 112 с.

30. Малыхина Н.И. Идеальные следы в криминалистике // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 3 (37). С. 92-95.

31. Матюшенков А.Н. Судебная Взрывотехническая экспертиза: проблемы и решения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2006 № 5 (60). С. 167-168.

32. Моисеева, Т.Ф. Криминалистические экспертизы: изучение в рамках криминалистики и судебной экспертизы / Т.Ф. Моисеева // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2016. № 1. С. 50-51.

33. Моисеева Т.Ф. Принципы формирования класса криминалистических экспертиз // Акад. управления МВД России, 2005. С. 207-209.
34. Мокрова А.А., Трубникова К.Д., Клокова Е.А., Черезонова В.Н. Криминалистические экспертизы: портретная и баллистическая. Их сущность // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 12. С.65-67.
35. Мунгалов, Е. А. Опыт использования судебной экспертизы волокон и волокнистых материалов при сравнительном исследовании комплектов одежды / Е. А. Мунгалов // Сборник материалов криминалистических чтений. 2021. № 18. С. 46-47.
36. Нехорошев С.В. Современные проблемы организации производства криминалистической экспертизы материалов веществ и изделий // Вестник Югорского государственного университета. 2015. № S3-2 (38). С. 220-223.
37. Основные понятия, определения и специальные термины криминалистической экспертизы звукозаписей / под общей редакцией С.Л. Коваля. Москва: Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2013. 66 с.
38. Погребной А.А. Интерпретация вывода об исправности огнестрельного оружия в заключении судебно-баллистической экспертизы // Российский следователь. 2018. № 2. С. 21-24.
39. Плескачевский В.М., Проткин А.А. Некоторые вопросы совершенствования классификации судебных экспертиз // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб. науч. тр. ( В 2 ч.) Ч. 2. М. : Акад. управления МВД России, 2005. С. 204-205.
40. Подкатилина М.Л. Проблемы назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 12. С. 116-121
41. Приговор Армизонского районного суда Тюменской области. Дело № 1-43/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2023).

42. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края. Дело № 1-466/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2023).

43. Приговор Боханского районного суда Иркутской области. Дело № 1-42/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2023).

44. Приговор Алданского районного суда Республики Саха (Якутия). Дело № 1-1/2020 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2023).

45. Приговор Тобольского районного суда Тюменской области за 2019 год. Дело № 1-115/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2023).

46. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

47. Руководство для экспертов органов внутренних дел // Под ред. Т.В. Аверьяновой и В.Ф. Статкуса. М.: КноРус: Право и закон, 2003. 591 с.

48. Самигуллин Л.И. Назначение Криминалистических экспертиз / Л.И. Самигуллин // E-Scio. 2023. № 3(78). С. 588-592.

49. Седова Т.А. Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации / Т.А. Седова. - Л., 2012. 105 с.

50. Сидоренко О.В. Традиционные экспертизы в экспертно-криминалистической деятельности / О.В. Сидоренко, Т.В. Лобанова // Юридический альманах: Сборник научных трудов. Том Выпуск 10. Москва : ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 128-131.

51. Слабкая Д.Н. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий / Д.Н. Слабкая, А.В. Новиков // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12, № 2А. С. 308-314.

52. Смирнов А.В. Уголовный процесс. Краткий курс. СПб. : Статут, 2017. 304 с.

53. Стерхова К.В. Криминалистическая экспертиза в досудебном производстве по уголовным делам / К.В. Стерхова // Научный Лидер. 2021. № 39(41). С. 115-118.

54. Технология совершенствования качества криминалистической экспертизы резин / Г.К. Лобачева, Д.В. Кайргалиев, Р.И. Могутин, С.Л. Никонович // Альманах-2021-1 / Международная академия авторов открытий и изобретений. Волгоградское отделение, Российская Академия Наук, Европейская Академия естественных наук, под научной редакцией доктора химических наук, профессора, президента Волгоградского отделения Международной академии авторов научных открытий и изобретений, академика РАЕН, РЭА, МААНОИ, ЕАЕН Г.К. Лобачевой. Волгоград : Волгоградский государственный университет, 2021. С. 65-71.

55. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства. 24.12.2001, № 52 (ч. 1). ст. 4921.

56. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

57. Филиппов А.Г. О понятии и классификации криминалистических экспертиз // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений: Тр. Акад. МВД РФ. М., 1996. С. 133-134

58. Харченко, И.В. Стекло как объект криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий / И. В. Харченко // Судебная экспертиза. 2019. № 1(57). С. 109-120.

59. Шервани Э.Н.К. К вопросу о состоятельности класса криминалистических экспертиз // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С 428-432

60. Шаройкин Ю.В. Правовая модель института независимой медицинской экспертизы // Медицинское право. 2016. № 3. С. 44-49.

61. Эксперт: Руководство для экспертов органов внутр. дел / [Аверьянова Т.В., Блинов Ю.С., Ввозный А.П. и др.]; Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. - М. КноРус. 54 с.