

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Назначение и проведение экспертизы на предварительном следствии»

Обучающийся

Ю.Н. Кулакова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему: «Назначение и проведение экспертизы на предварительном следствии» посвящена раскрытию основных аспектов судебной экспертизы, оснований ее назначения и проведения на предварительном следствии.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при назначении и проведении экспертизы на предварительном следствии.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения, возникающие при назначении и проведении экспертизы на предварительном следствии, а также нормативные акты, в которых отражены необходимые для исследования темы «Назначение и проведение экспертизы на предварительном следствии» правовые нормы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении устанавливаются актуальность темы исследования, цель и задачи исследования, а также определяются объект и предмет исследования.

В первой главе рассматриваются понятие судебной экспертизы, история ее становления и развития в России, а также классификация судебных экспертиз. Во второй главе рассматриваются основания назначения экспертизы, а также права и обязанности эксперта и сущность экспертного заключения. В третьей главе рассматриваются проблемы назначения и проведения комиссионной, комплексной, повторной и дополнительной экспертиз, а также пути решения этих проблем.

В заключении подведены итоги проделанного исследования и сделаны выводы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Правовая природа экспертизы в уголовном процессе России	6
1.1 Понятие экспертизы. Ее становление и развитие в России	6
1.2 Классификация судебных экспертиз	11
Глава 2 Особенности назначения и производства судебных	17
экспертиз на предварительном следствии	17
2.1 Правовые основания назначения экспертизы	17
2.2 Права и обязанности эксперта	21
2.3 Содержание и значение заключения эксперта.....	25
Глава 3 Проблемы назначения и проведения экспертизы на	29
предварительном следствии	29
3.1 Проблемы производства комиссионной и комплексной.....	29
экспертиз.....	29
3.2 Проблемы производства повторной и дополнительной экспертиз .	33
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников	43

Введение

Актуальность темы исследования. Судебная экспертиза играет большое значение при расследовании преступлений. На практике видно, что ни одно дело не может быть раскрыто без производства какого-либо вида судебной экспертизы.

Сущность судебной экспертизы заключается в экспертном анализе предоставляемых для экспертизы материальных объектов или документов. Это значит, что она является одной из форм использования специальных знаний в конкретной области науки. Стоит отметить, что судебная экспертиза является самой сложной формой использования специальных знаний и важным источником доказывания по делу. Именно поэтому тема данного исследования так актуальна.

Цель исследования – раскрыть основные аспекты судебной экспертизы, основания ее назначения и проведения на предварительном следствии.

Для достижения цели данного исследования необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие экспертизы, ее становление и развитие в России;
- выявить классификацию судебных экспертиз;
- исследовать правовые основания назначения экспертизы;
- охарактеризовать права и обязанности эксперта;
- описать содержание и значение заключения эксперта;
- выявить проблемы производства комиссионной и комплексной экспертиз;
- выявить проблемы производства повторной и дополнительной экспертиз;
- подвести итоги исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при назначении и проведении экспертизы на предварительном следствии.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие отношения, возникающие при назначении и проведении экспертизы на предварительном следствии, а также нормативные акты, в которых отражены необходимые для исследования темы «Назначение и проведение экспертизы на предварительном следствии» правовые нормы.

Теоретическая разработанность исследования заключается в анализе и изучении данной темы такими авторами, как: Ярков А.А., Россинская Е.Р., Зинин А.М., Евсиков К.С., Кудрявцев И.К., Обыденнова А.А. и другими авторами.

Практическая значимость исследования заключается в составлении наиболее эффективных рекомендаций для улучшения процесса проведения комиссионной, комплексной, повторной и дополнительной экспертиз.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, позволяющий рассматривать явления в их постоянном развитии, тесной взаимосвязи и взаимозависимости. В процессе исследования использована совокупность теоретических и эмпирических методов: анализ, синтез, специальные методы познания, в том числе исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы познания.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

Структура выпускной квалификационной работы. Данная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Правовая природа экспертизы в уголовном процессе России

1.1 Понятие экспертизы. Ее становление и развитие в России

Процесс раскрытия и расследования преступлений немислим без использования специальных знаний.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) не раскрывает определения понятия «специальные знания». Он лишь закрепляет положение, что для назначения экспертизы в случае возникновения каких-либо вопросов необходимы специальные знания в конкретной области.

Многие авторы высказывали свою точку зрения по определению понятия «специальные знания». Таким образом, Ярков А.А. говорит следующее: «специальные знания – это система как теоретических знаний, так и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, которые приобретены специальным путем.» [35, с. 127].

Треушников М.К. считает, что специальные знания находятся за пределами общепринятых правовых знаний, общеизвестных обобщений и вытекают из людского опыта [30, с. 251-252].

Воронин С.А. не дает определения данного понятия, но перечисляет признаки специальных знаний:

- «специальные знания являются основой тех или иных специальностей;
- профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства и ремесла, необходимые для решения вопросов, возникающих при рассмотрении в суде конкретных дел;
- специальные знания не являются общераспространенными или общеизвестными;
- специальные знания – это знания, которыми владеют специалисты-профессионалы в той или иной сфере;

- специальные знания приобретаются в процессе обучения и практической деятельности по той или иной специальности (профессии).» [3, с. 26].

Малютин М.А. определяет специальные знания, как «основанные на теории, глубокие и разносторонние знания, которые не являются общедоступными, закреплены практикой (в форме опыта и умений) в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах, применяемы для разрешения вопросов, возникающих в материальных и процессуальных правоотношениях.» [14, с. 99].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что специальные знания – это знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, которые приобретаются в ходе специальной подготовки или профессионального опыта. Специальные знания применяются для качественного и эффективного проведения предварительного следствия.

Использовать же специальные знания начали еще во времена Древнего Рима, когда понятия «судебная экспертиза» еще не существовала. Считается, что первая судебно-медицинская экспертиза была проведена еще в 17 веке, однако специальные знания для проведения данной процедуры стали использоваться задолго до этого.

Становление судебной экспертизы в России началось в 1716 году, когда Петр I утвердил предписание о привлечении лекарей в своем Воинском уставе от 30.03.1716г. [20, с. 176-177].

Свод законов Российской империи гласил, что суд может назначать экспертизу почерка. Такую экспертизу осуществляли специально обученные секретари или преподаватели.

В конце 17 – начале 18 века в России для исследований и экспертиз начали создаваться первые врачебные управы (в Москве и Санкт-Петербурге). Санкт-Петербургская академия наук (основанная 28 января 1724 года) стала первой в России академией, давшая начало формированию судебной

экспертизы. Ученых и преподавателей из данной академии приглашали проводить экспертизы для судебных органов.

Наконец, в 1864 году была проведена Судебная реформа, повлиявшая на дальнейшее становление судебной экспертизы в России. Суть реформы состояла в расширении полномочий судов и создании новых судов. Также, все стадии и процессы предварительного расследования регулировались именно Судебной реформой. В результате стало очевидно, что необходимо применять специальные знания при рассмотрении судебных дел.

20 ноября 1864 года был принят Устав уголовного судопроизводства, статьями которого регулировался сам процесс проведения экспертизы (ст. 112, ст. 325 Устава) [32]. В соответствии с ним, необходимость в приглашении специальных экспертов создавалась лишь тогда, когда для точного установления какого-либо факта по делу был необходим человек, обладающий специальными знаниями в определенной сфере.

Данный Устав регламентировал и требования к квалификации экспертов: наличие специальных знаний (данное требование является основным и по сегодняшний день), беспристрастность и так далее. Стоит отметить, что экспертное заключение должен был оценить суд.

Россинская Е.Р. и Зинин А.М. отмечают, что «Медицинский совет под воздействием запросов практики был вынужден расширить сферу проводимых в нем экспертных исследований. В результате был внесен существенный вклад в развитие судебного исследования документов, судебно-баллистической экспертизы. Производство последней связано с именем выдающегося российского хирурга П. И. Пирогова, который впервые стал устанавливать места расположения стрелявшего и жертвы, а также ряд обстоятельств применения огнестрельного оружия.» [28, с. 22-23].

Значительный вклад в развитие фотографической экспертизы внес ученый-криминалист Евгений Федорович Буринский, один из основателей судебной экспертизы, который в 1889 году открыл первое в России учреждение, занимающееся судебно-фотографической экспертизой.

В 1912 году в России был утвержден закон, согласно которому открылось первое судебно-экспертное учреждение. В данном учреждении работали специально обученные люди.

В конце концов, судебно-экспертное учреждение открылось в Москве, в январе 1913 года. Затем, спустя год, в январе 1914 года открылись такие же кабинеты в Одессе и Киеве, С.М. Потапов руководил киевским кабинетом.

Стоит отметить, что с 1 по 9 июля 1916 года проходил первый съезд экспертов-криминалистов, который также имел существенное значения для развития судебной экспертизы в России. В этом съезде участвовали различные ученые, преподаватели и врачи. В ходе съезда была обобщена практика работы судебных экспертов и выдвинуты рекомендации по более эффективному проведению экспертизы.

Большой вклад внес ученый Потапов С.М., который в 1926 году выпустил книгу «Судебная фотография», ставшей инструкцией для многих судебных экспертов. В 1948 году ученый доработал книгу и выпустил ее новое дополненное издание. Стоит отметить, что основы почерковедческой экспертизы были заложены именно этим автором, которые остаются актуальными и по сей день.

Незадолго до этого, в 1947 году ученый Б.И. Шевченко выпустил монографию «Научные основы современной трасологии». Выпуск данной монографии сыграл большую роль в развитии трасологии. В монографии описывались появление видов объектов и следов, а также цель их исследования. В 1975 году Б.И. Шевченко выпустил еще одну монографию, называвшуюся «Научные основы трасологической идентификационной экспертизы».

Параллельно развивалась баллистическая экспертиза. Многие ученые выпускали свои работы, в которых описывались основы судебной баллистики, а также теория огнестрельного оружия.

Таким образом, после теоретического изучения всех основ экспертизы и экспертной практики, в конце 1980-х годов в России начала формироваться

общая теория судебной экспертизы, были сформулированы ее основы и общие положения.

В современной России судебная экспертиза является особой формой использования специальных знаний, позволяющей получить качественно новое знание путем проведения исследования с использованием различных достижений конкретных наук. Именно поэтому судебная экспертиза так широко используется в процессе предварительного расследования.

Статья 9 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет, что судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое включает в себя организацию вопросов по исследованиям, предусмотренное законом, а также формирование экспертного заключения по таким вопросам, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла [17].

Зайцева В.Я. и Лусегенова З.С. определяют судебную экспертизу, как «систему праксиологических и мировоззренческих принципов, как непосредственно теории, так и ее объекта — экспертной деятельности, единичных теоретических формул в конкретной области научного знания, также методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т.е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности.» [7, с. 475-476].

И.К. Кудрявцев и А.А. Обыденнова отмечают, что «Судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой получения новых вещественных доказательств и уточнения имеющихся.» [8, с. 129].

Юдин И.В. говорит о том, что «судебная экспертиза в судопроизводстве – это процессуальное действие в рамках судопроизводства, состоящее из исследований, проведенных на основании определения суда экспертом, т.е. легитимным лицом, имеющим специальные познания в области науки, техники, искусства, ремесла и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо неправдивого заключения, с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу,

и дачи письменного заключения эксперта по вопросам этих исследований, которое является самостоятельным видом судебных доказательств.» [34, с. 454-455].

Глебова Ю.Я. и Руденко А.В. основываются на анализе существенных признаков судебно-экспертной сферы и выводят следующее определение: «Судебная экспертиза является звеном практического изучения доказательной базы, которое основано на способах и методиках, что были разработаны и проверены наукой. Процесс проводится лицом, незаинтересованным в исходе дела, которое назначается в установленном законом порядке для осуществления выполнения экспертной оценки.» [5, с. 121].

Исходя из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое включает в себя организацию вопросов по исследованиям, предусмотренное законом, а также формирование экспертного заключения по таким вопросам, требующих специальных знаний и решения задач, поставленных перед лицом, проводящим такую экспертизу. Сущность судебной экспертизы заключается в экспертном анализе предоставляемых для экспертизы материальных объектов или документов.

1.2 Классификация судебных экспертиз

Необходимо верно классифицировать судебные экспертизы. Классификация проводится по различным основаниям: по специальным знаниям, характеру проведения экспертизы и так далее.

Традиционно принято делить судебные экспертизы по отрасли специальных знаний. Евсиков К.С. при этом отмечает, что «в основе деления экспертиз на классы по отрасли специальных знаний лежит разделение базовых наук.» [6, с. 324].

Стоит отметить, что в Приказе МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических

подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [24] определяется классификация судебных экспертиз, состоящая из 31 рода, но она, на наш взгляд, не является достаточно корректной. В данной классификации отсутствует понятие «криминалистической экспертизы», а некоторые виды экспертиз, широко используемые на практике, не приведены совсем.

Воронин С.А. также говорит о том, что «подзаконные акты государственных учреждений, полномочных проводить экспертизы, не содержат общего подхода (классификации) родов и видов судебных экспертиз, что порождает противоречия в их применении.» [4, с. 89].

По общему правилу, выделяют двенадцать классов судебных экспертиз, с учетом видов экспертиз классификация выглядит следующим образом:

а) криминалистические:

- 1) автороведческая,
- 2) баллистическая (огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела),
- 3) почерковедческая,
- 4) портретная,
- 5) технико-криминалистическая экспертиза документов,
- 6) трасологическая,
- 7) холодного оружия,
- 8) видеофонографическая (видеофоноскопическая),
- 9) взрывотехническая,
- 10) фототехническая,
- 11) экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений,
- 12) экспертиза объектов волокнистой природы,
- 13) экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий,
- 14) экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов,
- 15) экспертиза стекла,

- 16) экспертиза металлов, сплавов и изделий из них (металловедческая),
 - 17) экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них,
 - 18) экспертиза наркотических средств и психотропных веществ,
 - 19) экспертиза спиртосодержащих жидкостей,
 - 20) экспертиза парфюмерных и косметических средств.
- б) судебные медицинские и психофизиологические:
- 1) судебно-медицинская,
 - 2) судебно-медицинское исследование трупов,
 - 3) судебно-медицинское освидетельствование живых лиц,
 - 4) судебно-медицинское исследование вещественных доказательств (крови, волос, выделений организма и т.п.),
 - 5) судебно-психиатрическая,
 - 6) судебно-психологическая,
 - 7) судебная психолого-психиатрическая.
- в) инженерно-технические:
- 1) пожарно-техническая,
 - 2) экспертиза по технике безопасности,
 - 3) строительно-техническая,
 - 4) электротехническая,
 - 5) компьютерно-техническая.
- г) инженерно-транспортные:
- 1) автотехническая,
 - 2) авиационно-техническая,
 - 3) железнодорожно-техническая и др.
- д) инженерно-технологические:
- 1) технологические,
 - 2) товароведческие.
- е) экономические:

- 1) бухгалтерская,
- 2) финансово – экономическая,
- 3) инженерно-экономическая.

ж) биологические:

- 1) ботаническая,
- 2) зоологическая,
- 3) микробиологическая,
- 4) энтомологическая,
- 5) ихтиологическая,
- 6) орнитологическая,
- 7) запаховых следов (одорологическая).

и) почвоведческие:

- 1) почвоведческая,
- 2) минералогическая.

к) сельскохозяйственные:

- 1) агробиологическая,
- 2) агротехническая,
- 3) зооветеринарная,
- 4) ветеринарно-токсикологическая.

л) экспертиза пищевых продуктов;

м) экологические:

- 1) экология среды,
- 2) экология биоценоза.

н) искусствоведческие.

Такая классификация судебных экспертиз позволяет отнести каждую экспертизу по принадлежности в то учреждение, в котором они должны проводиться.

Существует классификация судебных экспертиз по УПК РФ. Кодекс выделяет такие виды экспертиз:

- первичная экспертиза,

- дополнительная экспертиза,
- повторная экспертиза,
- комиссиянная экспертиза,
- комплексная экспертиза [31].

Первичная экспертиза – это экспертиза, которая проводится впервые для выяснения всех обстоятельств по делу. Она необходима для вынесения корректного решения по делу.

Дополнительная экспертиза – это такая экспертиза, назначаемая при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела (ст. 207 УПК РФ).

Повторная экспертиза – это такая экспертиза, назначаемая повторно, если того требуют обстоятельства. К обстоятельствам можно отнести: сомнения в экспертном заключении, противоречия в экспертных выводах. Важно отметить, что повторная экспертиза не может проводиться одним и тем же экспертом дважды. (ст. 207 УПК РФ).

Комиссионная экспертиза – это такая экспертиза, которая проводится в составе нескольких экспертов. Таких экспертов не может быть менее двух. По итогам комиссиянной экспертизы должно быть составлено заключение с согласия всех экспертов. (ст. 200 УК РФ).

Комплексная экспертиза – это экспертиза, назначаемая для проведения исследования с использованием одновременно разных областей специальных знаний, как того требуют обстоятельства по делу (ст. 201 УПК РФ).

Макарова Е.Н. придерживается мнения, что «экспертные заключения, правильно и грамотно воспринятые, интерпретированные лицом, ведущим производство по уголовному делу, подтверждают их весомость в качестве источника доказательств, от которого зависит исход предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела в суде.» [13, с. 47].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза играет огромное значение в судебном процессе, т.к. является процессуальным

действием, определяющим фактические обстоятельства дела, которые необходимы для принятия корректного решения в суде.

Исходя из вышеизложенного, необходимо сделать следующий вывод.

Судебная экспертиза в России прошла долгий путь становления, начался этот путь в 1716 году. Только к концу 1980-х годов в России начала формироваться общая теория судебной экспертизы, включая ее основы и общие положения. В современной России судебная экспертиза является особой формой использования специальных знаний, позволяющей получить качественно новое знание путем проведения исследования с использованием различных достижений конкретных наук.

Специальные знания – это знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, которые приобретаются в ходе специальной подготовки или профессионального опыта.

Иными словами, судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое включает в себя организацию вопросов по исследованиям, предусмотренное законом, а также формирование экспертного заключения по таким вопросам, требующих специальных знаний и решения задач, поставленных перед лицом, проводящим такую экспертизу. Сущность судебной экспертизы заключается в экспертном анализе предоставляемых для экспертизы материальных объектов или документов.

Верная классификация судебных экспертиз очень важна, потому что позволяет отнести каждую экспертизу по принадлежности в то учреждение, в котором они должны проводиться. Всего выделяется двенадцать классов судебных экспертиз – криминалистические, судебные медицинские и психофизиологические, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженерно-технологические, экономические, биологические, почвоведческие, сельскохозяйственные, пищевых продуктов, экологические и искусствоведческие.

Глава 2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз на предварительном следствии

2.1 Правовые основания назначения экспертизы

Производство судебной экспертизы на стадии предварительного следствия начинается с вынесения соответствующего постановления следователем. В постановлении должно быть указано основание производства судебной экспертизы, вопросы эксперту и предоставляемые эксперту материалы. Сам следователь вправе присутствовать при проведении судебной экспертизы в соответствии с частью 1 статьи 197 УПК РФ.

Стоит отметить, что в случаях, предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 29 УПК РФ, если есть необходимость помещения виновного лица в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, дополнительно к постановлению следователь должен возбудить перед судом ходатайство о назначении соответствующей экспертизы.

В ходатайстве должна содержаться следующая информация:

- основание производства соответствующей экспертизы;
- информация об эксперте и экспертном учреждении, в производстве которых находится соответствующая экспертиза;
- какие вопросы должны быть разрешены в процессе производства экспертизы;
- какие материалы были предоставлены эксперту для проведения экспертизы (ст. 195 УПК РФ).

Следователь сам принимает решение о необходимости назначения судебной экспертизы за исключением случаев, предусмотренных статьей 196 УПК РФ.

Таким образом, обязательная судебная экспертиза назначается при следующих обстоятельствах:

- а) для выяснения точных причин смерти;
- б) для выяснения степени тяжести и характера вреда, который был причинен здоровью при совершении преступления;
- в) для установления наличия или отсутствия физических и психических отклонений у виновного лица. Стоит отметить, что такое основание возникает, если есть вероятность, что лицо вменяемо или сможет самостоятельно представлять свои интересы в суде. В свою очередь, данное основание включает в себя еще два:
 - 1) для установления наличия или отсутствия физических и психических отклонений у виновного лица старше восемнадцатилетнего возраста. Такая экспертиза назначается при совершении преступления против половой неприкосновенности лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста. Экспертиза здесь должна установить, имеет ли виновное лицо сексуальное расстройство в виде педофилии;
 - 2) для установления наличия или отсутствия физических и психических отклонений у виновного лица, если есть вероятность, что оно употребляет наркотические вещества;
- г) для установления наличия или отсутствия физических и психических отклонений у потерпевшего лица. Такая экспертиза проводится, если есть сомнения в том, что потерпевшее лицо сможет объективно и здраво оценивать обстоятельства по уголовному делу и давать необходимые показания;
- д) для выяснения точного возраста сторон по уголовному делу (виновного лица и потерпевшего лица), если такие данные необходимы для дальнейшего производства по делу. Стоит отметить, что если документы, подтверждающие возраст, были предоставлены, но есть вероятность фальсификации, то такая экспертиза также назначается.

Так, для выяснения точных причин смерти назначается посмертная судебно-медицинская экспертиза. Целью данной судебно-медицинской экспертизы является установление точных причин смерти человека и обстоятельств его смерти, в случае смерти насильственного характера или при подозрении на такую смерть.

Порядок производства судебно-медицинской экспертизы регулирует Приказ Минздравсоцразвития РФ «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации». Порядок организации и проведения судебно-медицинской экспертизы трупа регулирует четвертая глава данного приказа [26].

В качестве примера из судебной практики следует привести следующий приговор. В приговоре Шарыповского районного суда № 1-3/2021 1-49/2020 от 29 марта 2021 г. по делу № 1-134/2019 говорится, что было возбуждено уголовное дело в отношении Сударчикова В.С.

Обвиняемый совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации внутреннего водного транспорта, маневрировал в местах купания, в результате чего совершил наезд на малолетнюю Р.В.Д. Потерпевшая от полученных травм скончалась на месте. Была проведена судебно-медицинская экспертиза, которая подтвердила смерть потерпевшей от полученных травм в результате наезда. Суд признал Сударчикова В.С. виновным в совершении преступления по части 2 статьи 263 Уголовного кодекса РФ [23]. Таким образом, в данном уголовном деле были выполнены требования, установленные ст. 196 УПК РФ.

Для выяснения степени тяжести и характера вреда, который был причинен здоровью также проводится судебно-медицинская экспертиза. Порядок организации и проведения судебно-медицинской экспертизы живого человека регулирует глава пятая приказа.

Для установления наличия или отсутствия психических отклонений у виновного лица и потерпевшего лица назначается комплексная судебная

психолого-психиатрическая экспертиза. Назначение и проведение судебно-психиатрической экспертиза регулируется положениями Приказа Минздрава России «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» [25].

Стоит отметить, что для несовершеннолетних лиц наличие психических отклонений является смягчающим обстоятельством. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» сказано, что если имеются подозрения на отставание в психическом развитии несовершеннолетнего лица, то проводится комплексная психолого-психиатрическая экспертиза с целью выяснить психическое состояние несовершеннолетнего лица. Если психические отклонения в результате экспертизы будут подтверждены, то суд, при назначении наказания, может избрать наказание в виде принудительных мер медицинского характера [21].

В случае совершения преступления против половой неприкосновенности назначается сексолого-психиатрическая экспертиза, целью которой является установление наличия или отсутствия расстройства сексуального характера у виновного лица.

Для установления факта употребления виновным лицом наркотических веществ назначается судебно-наркологическая экспертиза. Такая экспертиза выявляет, имеется ли у человека наркотическая зависимость. Согласно второй статье четвертой главы Письма ФССП России «О Методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», судебно-наркологическая экспертиза назначается при наличии подозрений на употребление лицом наркотических веществ [19].

Для установления точного возраста лица проводится судебно-медицинская экспертиза по установлению возраста. Определение возраста играет огромную роль в уголовном судопроизводстве, т.к. возраст является важнейшим признаком субъекта преступления.

Так, человек, не достигший определенного возраста:

- не осознает значения своих действий, не может руководить ими;
- понимает, что некоторые деяния запрещены к совершению, но не осознает степени их опасности для общества;
- в случае уголовного наказания не сможет понять суть такого наказания и его значение.

Баженова А.С. придерживается аналогичного мнения и говорит о том, что «от возраста зависит не только порядок расследования уголовного дела и применение каких-либо дополнительных процессуальных гарантий, но и установление наличия в деянии конкретного лица состава преступления» [1].

Заключение эксперта является последним этапом производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия. Следователь обязательно должен ознакомить подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с экспертным заключением (ст. 198 УПК РФ).

Таким образом, производство необходимой судебной экспертизы крайне важно для дальнейшего производства по уголовным делам. На стадии предварительного следствия должны быть выяснены все обстоятельства дела для дальнейшего объективного и всестороннего рассмотрения дела.

2.2 Права и обязанности эксперта

Согласно части 1 статьи 57 УПК РФ, экспертом является человек, наделенный специальными знаниями и навыками в той или иной области и назначенный для проведения судебной экспертизы. Согласно части 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», к негосударственным экспертам относятся эксперты

негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, вовсе не работающие в судебно-экспертных учреждениях. Такие эксперты также могут быть привлечены для производства судебной экспертизы.

Хижняк Д.С. отмечает, что «в качестве основной задачи эксперта выступает оказание содействия таким участникам уголовного процесса, как суд, судьи, следователи, органы дознания, а также лица, его производящие, в установлении обстоятельств, которые подлежат доказыванию в рамках конкретного дела, причем такое содействие оказывается экспертом посредством разрешения тех вопросов, которые поставлены перед ним.» [33].

Общие права и обязанности для всех экспертов во всех областях права (гражданского, административного, уголовного) установлены Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, согласно статье 16, обязанности эксперта состоят в следующем:

- принять и провести судебную экспертизу путем всестороннего исследования объектов;
- составить экспертное заключение, содержащее ответы на поставленные перед экспертом задачи;
- если эксперт не обладает достаточными знаниями для проведения конкретной экспертизы – составить аргументированное сообщение о невозможности проведения им такой судебной экспертизы. Также сообщение составляется, если объекты, предоставленные эксперту для исследования, оказались непригодными для проведения исследования или для составления экспертного заключения;
- бережно относиться к предоставленным ему объектам исследования;
- никому не разглашать сведения, полученные в результате проведения судебной экспертизы, а также сведения, составляющие любую охраняемые законом тайну.

Стоит отметить, что эксперт также соблюдает те обязанности, которые установлены соответствующим процессуальным законом.

Эксперт не имеет права общаться с какими-либо участниками процесса, предоставлять свои объекты для исследования, разглашать результаты проведения судебной экспертизы, портить или уничтожать объекты исследования.

Права эксперта установлены статьей 17 и включают в себя:

- право на привлечение к производству судебной экспертизы по необходимости других экспертов;
- право на заявления о недостоверности толкования его судебного заключения другими участниками процесса;
- право на обжалование действий лиц или органов, которые нарушают права данного эксперта.

Также, у эксперта есть права, установленные соответствующим процессуальным законом.

Лукошкина С.В. отмечает следующее: «иметь права и нести обязанности эксперта в процессуальной деятельности может лишь лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.» [9, с. 56].

Руководитель обязан ознакомить эксперта, в производстве которого находится экспертиза, с его правами и обязанностями. Права эксперта в уголовном процессе закреплены в части 3 статьи 57 УПК РФ. Можно выделить следующие права:

- право на ознакомление с материалами дела;
- право на предоставление ему необходимых материалов дела;
- право на привлечение к производству судебной экспертизы по необходимости других экспертов;
- право на участие в процессе;
- право на составление экспертного заключения;

- право на обжалование действий лиц или органов, которые нарушают права данного эксперта;
- если эксперт не обладает достаточными знаниями для проведения конкретной экспертизы – право на аргументированное сообщение о невозможности проведения им такой судебной экспертизы. Также сообщение составляется, если объекты, предоставленные эксперту для исследования, оказались непригодными для проведения исследования или для составления экспертного заключения.

Эксперт не имеет права общаться с участниками процесса, предоставлять свои объекты для исследования, проводить судебную экспертизу без разрешения, разглашать результаты проведения судебной экспертизы, составлять ложное экспертное заключение, а также уклоняться от явки по вызовам [17].

Можно сделать вывод, что эксперт должен быть беспристрастным, независимым и незаинтересованным в исходе находящегося в производстве дела, по которому была проведена судебная экспертиза.

Также эксперт вправе не принимать экспертизу к производству, если посчитает, что предоставленных ему материалов недостаточно для корректного производства экспертизы или он не обладает необходимым объемом специальных знаний (ч. 5 ст. 199 УПК РФ).

Стоит отметить, что действующим законодательством предусмотрено получение экспертом образцов для сравнительного исследования. Следователь должен вынести соответствующее постановление.

Стоит отметить, что за составление ложного экспертного заключения предусмотрена ответственность, установленная статьей 307 Уголовного кодекса РФ, а за разглашение результатов проведения судебной экспертизы – статьей 310 Уголовного кодекса РФ.

2.3 Содержание и значение заключения эксперта

Заключение эксперта является финальным этапом производства судебной экспертизы. Экспертное заключение – это документ, который является доказательством по судебному делу. В части 2 статьи 74 УПК РФ среди доказательств по делу выделяются заключение и показание эксперта. В экспертном заключении экспертом даются ответы на вопросы, поставленные изначально, еще до производства экспертизы.

Брянская Е.В. утверждает, что «юридическая значимость заключения эксперта выражается в том, что позволяет определить наличие или отсутствие у подобного рода нарушений свойств, связанных с глубиной, психопатологической структурой и некоторыми другими параметрами психической патологии, которые влекут законодательно предусмотренные последствия, обуславливая, в частности, невозможность правильного восприятия и последующего воспроизведения значимого для уголовного дела обстоятельств.» [2, с. 5].

Майков А.Н. говорит о том, что «специально установленный порядок проведения судебной экспертизы составляет систему определенных процессуальных гарантий, соблюдение которых призвано способствовать достоверному, полному и объективному установлению экспертом фактических обстоятельств, всесторонней проверке выводов эксперта дознавателем, следователем, судом, а также соблюдению прав и законных интересов всех заинтересованных лиц.» [11].

Стоит отметить, что в части 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» содержатся правила изложения заключения в том случае, если экспертиза проводилась несколькими экспертами. Так, в заключении должна содержаться информация, какое именно исследование провел каждый эксперт. Также, эксперты могут подписать и общее заключение.

Также требования к экспертному заключению установлены статьей 204 УПК РФ, однако они полностью совпадают с вышеперечисленными требованиями.

Как правило, заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и итоговой (заключительной).

Лукошкина С.В. и Буфетова М.Ш. считают, что во вводной части «должно быть отображено, какие объекты и материалы были представлены в распоряжение и в каком виде (упаковка, в опечатанном виде и т.д.)» [10, с. 41].

Исследовательская часть содержит всю основную информацию – процесс проведения исследования, аргументация, описание методов исследования. Процесс проведения исследования должен быть описан максимально подробно, с отметкой обо всех существенных деталях.

Некоторые авторы отмечают о проблеме с описанием методов исследования в этой части заключения.

Ожегова А.Е. говорит о том, что «на практике применения экспертных заключений, имеются случаи, когда эксперты по ошибке в заключении отражают все методы, которые только существуют в теории, в том числе методы, которые разработали сами либо вовсе избегают указания в исследовательской части самих методов» [18, с. 36].

Разумеется, такой подход экспертов к составлению заключения нельзя назвать правильным, т.к. может запутать следователя.

Для решения данной проблемы является целесообразным проверка знаний по составлению экспертного заключения руководителями соответствующих учреждений.

Заключительная часть содержит в себе выводы проведенного исследования, оценка результатов. Сами выводы не должны противоречить исследовательской части и должны быть аргументированы, желательно подкрепить их дополнительными материалами (графиками, схемами, чертежами и так далее.).

Стоит отметить, что эксперт может быть вызван для объяснения составленного им заключения, это установлено статьей 205 УПК РФ.

Если допрос был проведен, то составляется соответствующий протокол.

Исходя из анализа практики, существуют некоторые проблемы при оценке экспертного заключения.

Как говорит Пчелинцева К.С.: «Оценка заключения – это закономерный процесс, заключающийся в осуществлении следователем рассуждений, относительно представленному заключению эксперта. Оценка заключения эксперта заключается в решении вопросов о том, достоверно ли заключение эксперта, доказаны ли фактические данные, и какое значение они имеют для установления обстоятельств уголовного дела.» [27, с. 42].

Так, следователь должен произвести оценку экспертного заключения и сделать вывод о принятии этого заключения или же о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. При оценке заключения учитываются: компетентность эксперта, используемые экспертом методы проведения экспертизы, а также допустимость экспертного заключения.

Однако, следователь не всегда может объективно оценить экспертное заключение, т.к. не обладает необходимым набором специальных знаний и может сделать вывод на основе своих внутренних убеждений.

По этому поводу абсолютно верно Пчелинцева К.С. отмечает, что «ни научную обоснованность выводов, ни правильность выбора методов исследования, ни соответствие этих методов современным достижениям соответствующей области научного знания следователь оценить не в состоянии, поскольку он должен обладать теми же познаниями, что и эксперт.» [27, с. 44].

Исходя из вышеизложенного, необходимо сделать следующий вывод.

Основание назначения судебной экспертизы на стадии предварительного следствия состоит в необходимости проведения такой экспертизы для дальнейшего расследования уголовного дела.

Производство судебной экспертизы на стадии предварительного следствия начинается с вынесения соответствующего постановления следователем. При этом, следователь вправе присутствовать при проведении судебной экспертизы.

Следователь самостоятельно принимает решение о необходимости назначения судебной экспертизы за исключением случаев назначения обязательной судебной экспертизы, предусмотренных статьей 196 УПК РФ.

Производство необходимой судебной экспертизы крайне важно для дальнейшего производства по уголовным делам.

На стадии предварительного следствия должны быть выяснены все обстоятельства дела для дальнейшего объективного и всестороннего рассмотрения дела.

Глава 3 Проблемы назначения и проведения экспертизы на предварительном следствии

3.1 Проблемы производства комиссионной и комплексной экспертиз

Производство комиссионной экспертизы на стадии предварительного следствия регулируется статьей 200 УПК РФ. По смыслу данной статьи, данный вид экспертизы должен производиться не менее, чем двумя экспертами, обладающими специальными знаниями в одной и той же отрасли.

Комиссионная экспертиза назначается, когда для решения конкретного вопроса недостаточно специальных знаний только одного эксперта. Как правило, вопрос является очень сложным и требует решения несколькими экспертами. Характер комиссионной экспертизы определяет либо следователь при ее назначении, либо сам руководитель экспертного учреждения, в производстве которого проводится экспертиза [22].

Иными словами, комиссионная экспертиза является тогда, когда вопрос ставится перед двумя экспертами или более в одной и той же области специальных знаний. Суть комиссионной экспертизы заключается в том, что эксперты должны прийти к единому мнению и составить единое экспертное заключение. Однако, если экспертам не удалось составить экспертное заключение совместно, то каждый из них составляет отдельное экспертное заключение по тем вопросам, по которым эксперты не сошлись во мнениях.

Стоит отметить, что каждый эксперт, назначенный для производства комиссионной экспертизы, проводит исследование в полном объеме. Готовые результаты исследования совмещаются друг с другом, формулируются выводы по исследованию и выводится общее экспертное заключение.

Все эксперты в комиссии равны между собой. Каждый эксперт должен поставить свою подпись в экспертном заключении.

Производство комплексной экспертизы на стадии предварительного следствия, в свою очередь, регулируется статьей 201 УПК РФ. Комплексная экспертиза представляет собой экспертизу, которая проводится экспертами различных областей специальных знаний.

Соответственно, комплексная экспертиза назначается в тех случаях, когда для решения конкретного вопроса необходимо использовать несколько областей специальных знаний.

В конце исследования каждый эксперт подписывает только ту часть экспертного заключения, по которой он проводил исследование и за которую несет ответственность.

Таким образом, главное отличие комиссионной и комплексной экспертиз состоит в том, что комиссионная проводится экспертами одной области специальных знаний, а комплексная – экспертами различных областей специальных знаний.

Важно отметить, что согласно ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» комплексная экспертиза является видом комиссионной экспертизы. Данный закон предусматривает проведение комиссионной экспертизы комиссией экспертов одной специальности и комиссией экспертов разных специальностей, где последнее означает комплексную экспертизу.

Соболевская С.И. отмечает, что наиболее частыми комплексными экспертизами, которые проводятся на стадии предварительного следствия, являются «медико-криминалистические экспертизы, требующие для ответа на вопросы, указанные в постановлении о назначении экспертизы, наличия познаний, с одной стороны, в области медицины, а с другой – криминалистики. Аналогична ситуация и с психолого-психиатрическими экспертизами, в которых используются знания из области психологии и судебной психиатрии.» [29, с. 146].

Соответственно, для производства медико-криминалистической экспертизы необходимо привлекать экспертов из области специальных знаний

в области медицины и экспертов из области специальных знаний в криминалистике. При производстве психолого-психиатрической экспертизы необходимо привлекать экспертов из области специальных знаний в психологии и в психиатрии.

На практике, при производстве комиссионной экспертизы не бывает каких-то особых проблем, в отличие от комплексной экспертизы. Дело в формулировании комплексной экспертизы в различных источниках.

Стоит отметить, что в статье 201 УПК РФ не сказано о том, что эксперты должны составить совместное экспертное заключение. В данной статье сказано лишь о том, что каждый эксперт проводит исследование и ставит под ним свою подпись в заключении. Однако, часть 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» говорит о том, что при необходимости может быть назначено проведение комплексной экспертизы, при которой эксперты должны составить совместное экспертное заключение.

В связи с этим возникает проблема формирования общего вывода экспертами различных областей специальных знаний. Для объективной оценки проделанного исследования и формирования корректного вывода каждый эксперт должен разбираться в тех областях специальных знаний, в рамках которых проводилась сама комплексная экспертиза. В противном случае, такое экспертное заключение может быть необъективным и формироваться только за счет внутренних убеждений эксперта.

Майлис Н.П. отмечает по этому поводу следующее: «В тексте заключения, состоящего из нескольких исследований, проведенных разными специалистами, могут быть допущены логические, математические, технические и другие ошибки. При синтезировании всех результатов не всегда возможно проверить достоверность полученных данных специалистами, например, в области химии, физики и биологии. Ошибочность их выводов влечет за собой ошибки в интегрировании всех результатов при формулировании окончательных выводов. Как правило, оценка строится на

доверии одних членов комиссии другим, а заключительную оценку осуществляет тот (или те) член комиссии, вклад которого в интеграционное решение больше или компетентность к принятию такого решения ближе.» [12, с. 179].

Мы полностью согласны с ней и считаем, что совместное экспертное заключение может формироваться только экспертами одной области специальных знаний во избежание дальнейших ошибок оценки такого экспертного заключения.

В той же 12 части Постановления сказано, что, если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он может составить единое экспертное заключение по проведенному исследованию. Однако, согласно ст. 201 УПК РФ, комплексная экспертиза должна проводиться только несколькими экспертами и обязательно разных областей специальных знаний. Соответственно, действующим УПК РФ не предусмотрено проведение комплексной экспертизы лишь одним экспертом.

Отсутствие общих методических рекомендаций по производству комплексной экспертизы также можно назвать проблемой. Дело в том, что методические рекомендации каждого государственного экспертного учреждения составляются на основе действующего законодательства, в случае комплексной экспертизы – на ст. 201 УПК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам». Соответственно, отсутствует какая-либо методика проведения комплексных экспертиз, в связи с чем экспертное заключение в дальнейшем может быть оценено ошибочно.

Общей проблемой комиссионной и комплексной экспертиз, по мнению Макаровой Е.Н., являются затянутые сроки их проведения. Она отмечает, что «неурегулированность сроков производства экспертизы ставит в очень зависимое положение лицо, назначающее судебную экспертизу.» [13, с. 46].

Таким образом, для решения всех вышеуказанных проблем необходимо:

- сформулировать в законодательстве общее положение о том, что эксперты из различных областей специальных знаний не могут составить совместное экспертное заключение по причине недостаточной компетентности в той или иной области специальных знаний;
- сформулировать в ст. 201 УПК РФ положение о проведении комплексной экспертизы одним экспертом, если он обладает необходимым набором специальных знаний из различных областей наук для проведения такой экспертизы;
- сформулировать общие методические рекомендации для всех экспертных учреждений по проведению комплексной экспертизы;
- установить сроки проведения комиссионной и комплексной экспертиз.

3.2 Проблемы производства повторной и дополнительной экспертиз

Как говорилось ранее, следователь должен произвести оценку экспертного заключения и сделать вывод о принятии этого заключения или же о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. При оценке заключения учитываются: компетентность эксперта, используемые экспертом методы проведения экспертизы, а также допустимость экспертного заключения. Производство повторной и дополнительной экспертиз на предварительном следствии регулируется статьей 207 УПК РФ.

Дополнительная экспертиза назначается при следующих обстоятельствах:

- недостаточная ясность экспертного заключения;
- недостаточная полнота экспертного заключения;
- появление новых вопросов по обследованным обстоятельствам.

При этом, дополнительная экспертиза может назначаться как новому эксперту, так и прежнему, который проводил первичное исследование.

Недостаточная ясность – это ситуация, когда сторонам, дающим оценку экспертному заключению, не до конца ясны детали такого заключения – термины, методы исследования и прочие детали.

Под недостаточной полнотой можно понимать ситуацию, когда эксперт, проводивший первичную экспертизу, не до конца изложил ответы на поставленные изначально вопросы или не учел какие-то моменты, важные для решения именно этих вопросов.

В соответствии с частью 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», «под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу. Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.»

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что дополнительная экспертиза – это экспертиза, назначаемая дополнительно в отношении тех же объектов исследования, по которым проводилась первичная экспертиза, в силу недостаточной ясности или полноты составленного ранее экспертного заключения, а также появления новых вопросов по обследованным ранее обстоятельствам.

Немира С.В. подчеркивает следующее: «Неясность заключения эксперта предопределяется субъективными и объективными факторами. Неясным может быть заключение в силу незнания субъектом доказывания терминологии той отрасли специальных знаний, по которым проводилась экспертиза, низкой квалификации самого субъекта доказывания, непонимания отдельных положений заключения эксперта.» [15, с. 146].

Соответственно, проблема производства дополнительной экспертизы заключается в том, что первичное экспертное заключение может быть неправильно понято следователем в силу различных обстоятельств: недостаточного объема специальных знаний, его низкой квалификации и так далее.

При этом, в статье 205 УПК РФ сказано, что эксперт может быть вызван на допрос для объяснения деталей составленного им экспертного заключения. Однако, данная статья не устанавливает обязательный порядок вызова эксперта на допрос. Следователь лишь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству сторон провести допрос эксперта, составившего спорное экспертное заключение.

В соответствии с частью 2 статьи 207 УПК РФ, повторная экспертиза назначается при следующих обстоятельствах:

- сомнения в обоснованности экспертного заключения;
- противоречия в экспертных выводах.

Производство повторной экспертизы в обязательном порядке поручается уже другому эксперту.

Сомнения в обоснованности экспертного заключения могут возникать тогда, когда эксперт недостаточно компетентен для решения тех или иных вопросов в конкретной области специальных знаний. Также эксперт мог привести недостаточную аргументацию в своем заключении, не до конца описать методы проведения исследования или использовать неверные методы. Во всех этих случаях экспертное заключение может быть признано необоснованным.

Статья 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» гласит, что необоснованным экспертное заключение считается тогда, когда в таком экспертном заключении плохо аргументированы выводы, а также не применены или неправильно применены методы экспертного исследования.

Противоречия в выводах чаще всего возникают в случаях, когда исследование проводилось несколькими экспертами. Соответственно, выводы одного эксперта не совпадают с выводами другого.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что повторная экспертиза – это экспертиза, назначаемая повторно в отношении тех же объектов исследования и по тем же вопросам, по которым проводилась первичная экспертиза, в силу сомнений в обоснованности экспертного заключения или противоречия в экспертных выводах.

Изучив практические материалы можно сделать вывод, что проблема производства повторной экспертизы кроется в восприятии следователем результатов экспертного заключения. Немира С.В. по этому поводу отмечает, что часто повторная экспертиза назначается «только на том основании, что выводы эксперта не устраивают следователя по своей форме, либо потому, что не укладываются в ту версию, которой отдается предпочтение.» [16, с. 123].

Главное отличие дополнительной экспертизы от повторной состоит в том, что дополнительная экспертиза может производиться по новым вопросам одним и тем же экспертом, а повторная производится по старым вопросам и обязательно другим экспертом.

Часть 3 статьи 207 УПК РФ гласит, что дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся в порядке статей 195-205 УПК РФ.

Стоит отметить, что в соответствии со ст. 198 УПК РФ, стороны уголовного дела (подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший и представитель) имеют право ходатайствовать о производстве судебной экспертизы либо в другом экспертном учреждении, либо в конкретном экспертном учреждении. Также, они вправе подать ходатайство о назначении дополнительных вопросов эксперту.

Таким образом, для решения вышеуказанных проблем необходимо:

- ввести дополнения в часть 1 статьи 207 УПК РФ, устанавливающую назначение дополнительной экспертизы только после обязательного допроса эксперта;
- ввести для следователей обязательное требование по всецелой и полной проверке (включая проверку на достоверность) всего экспертного заключения перед назначением к производству повторной экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, необходимо сделать следующий вывод.

Комиссионная экспертиза – это экспертиза, которая назначается к производству двум или более экспертам в одной и той же области специальных знаний.

Комплексная экспертиза – это экспертиза, которая назначается экспертам из различных областей специальных знаний.

Соответственно, главное отличие комиссионной и комплексной экспертиз состоит в том, что комиссионная проводится экспертами одной области специальных знаний, а комплексная – экспертами различных областей специальных знаний.

Дополнительная экспертиза – это экспертиза, назначаемая дополнительно в отношении тех же объектов исследования, по которым проводилась первичная экспертиза, в силу недостаточной ясности или полноты составленного ранее экспертного заключения, а также появления новых вопросов по обследованным ранее обстоятельствам.

Повторная экспертиза – это экспертиза, назначаемая повторно в отношении тех же объектов исследования и по тем же вопросам, по которым проводилась первичная экспертиза, в силу сомнений в обоснованности экспертного заключения или противоречия в экспертных выводах.

Главное отличие дополнительной экспертизы от повторной состоит в том, что дополнительная экспертиза может производиться по новым вопросам одним и тем же экспертом, а повторная производится по старым вопросам и обязательно другим экспертом.

Для решения проблем назначения и производства комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной экспертиз необходимо:

- сформулировать в ст. 201 УПК РФ положение о проведении комплексной экспертизы одним экспертом, если он обладает необходимым набором специальных знаний из различных областей наук для проведения такой экспертизы;
- сформулировать общие методические рекомендации для всех экспертных учреждений по проведению комплексной экспертизы;
- установить сроки проведения комиссионной и комплексной экспертиз;
- ввести дополнения в часть 1 статьи 207 УПК РФ, устанавливающую назначение дополнительной экспертизы только после обязательного допроса эксперта;
- ввести для следователей обязательное требование по всецелой и полной проверке (включая проверку на достоверность) всего экспертного заключения перед назначением к производству повторной экспертизы.

Заключение

В ходе исследования была достигнута цель исследования – были раскрыты основные аспекты судебной экспертизы, основания ее назначения и проведения на предварительном следствии.

Подводя итоги исследования, можно сделать следующие выводы:

Судебная экспертиза в России прошла долгий путь становления, начался этот путь в 1716 году. Только к концу 1980-х годов в России начала формироваться общая теория судебной экспертизы, включая ее основы и общие положения. В современной России судебная экспертиза является особой формой использования специальных знаний, позволяющей получить качественно новое знание путем проведения исследования с использованием различных достижений конкретных наук.

Специальные знания – это знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, которые приобретаются в ходе специальной подготовки или профессионального опыта.

Иными словами, судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое включает в себя организацию вопросов по исследованиям, предусмотренное законом, а также формирование экспертного заключения по таким вопросам, требующих специальных знаний и решения задач, поставленных перед лицом, проводящим такую экспертизу. Сущность судебной экспертизы заключается в экспертном анализе предоставляемых для экспертизы материальных объектов или документов.

Верная классификация судебных экспертиз очень важна, потому что позволяет отнести каждую экспертизу по принадлежности в то учреждение, в котором они должны проводиться. Всего выделяется двенадцать классов судебных экспертиз – криминалистические, судебные медицинские и психофизиологические, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженерно-технологические, экономические, биологические,

почвоведческие, сельскохозяйственные, пищевых продуктов, экологические и искусствоведческие.

Классификация судебных экспертиз по УПК РФ выделяет пять видов экспертиз – первичная, дополнительная, повторная, комиссионная и комплексная. Каждая из этих экспертиз назначается в силу различных обстоятельств.

Стоит отметить, что судебная экспертиза играет огромное значение в судебном процессе. Судебная экспертиза является процессуальным действием, определяющим фактические обстоятельства дела, которые необходимы для принятия корректного решения в суде.

Основание назначения судебной экспертизы на стадии предварительного следствия состоит в необходимости проведения такой экспертизы для дальнейшего расследования уголовного дела. Производство судебной экспертизы на стадии предварительного следствия начинается с вынесения соответствующего постановления следователем. При этом, следователь вправе присутствовать при проведении судебной экспертизы.

Следователь самостоятельно принимает решение о необходимости назначения судебной экспертизы за исключением случаев назначения обязательной судебной экспертизы, предусмотренных статьей 196 УПК РФ.

Производство необходимой судебной экспертизы крайне важно для дальнейшего производства по уголовным делам. На стадии предварительного следствия должны быть выяснены все обстоятельства дела для дальнейшего объективного и всестороннего рассмотрения дела.

Эксперт – это человек, наделенный специальными знаниями и навыками в той или иной области и назначенный для проведения судебной экспертизы. Общие права и обязанности эксперта установлены в статьях 16, 17 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Права эксперта в уголовном процессе закреплены в части 3 статьи 57 УПК РФ.

Исходя из прав и обязанностей эксперта можно сделать вывод, что эксперт должен быть беспристрастным, независимым и незаинтересованным в исходе находящегося в производстве дела, по которому была проведена судебная экспертиза.

Заключение эксперта является последним этапом производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия. Заключение содержит вводную, исследовательскую и заключительную части.

Сущность экспертного заключения состоит в том, что оно является одним из видов доказательств по делу и несет в себе полную и объективную информацию об обстоятельствах дела. Правильное установление всех фактов и обстоятельств дела необходимо для дальнейшего производства по нему.

Комиссионная экспертиза – это экспертиза, которая назначается к производству двум или более экспертам в одной и той же области специальных знаний.

Комплексная экспертиза – это экспертиза, которая назначается экспертам из различных областей специальных знаний.

Соответственно, главное отличие комиссионной и комплексной экспертиз состоит в том, что комиссионная проводится экспертами одной области специальных знаний, а комплексная – экспертами различных областей специальных знаний.

Дополнительная экспертиза – это экспертиза, назначаемая дополнительно в отношении тех же объектов исследования, по которым проводилась первичная экспертиза, в силу недостаточной ясности или полноты составленного ранее экспертного заключения, а также появления новых вопросов по обследованным ранее обстоятельствам.

Повторная экспертиза – это экспертиза, назначаемая повторно в отношении тех же объектов исследования и по тем же вопросам, по которым проводилась первичная экспертиза, в силу сомнений в обоснованности экспертного заключения или противоречия в экспертных выводах.

Главное отличие дополнительной экспертизы от повторной состоит в том, что дополнительная экспертиза может производиться по новым вопросам одним и тем же экспертом, а повторная производится по старым вопросам и обязательно другим экспертом.

Для решения проблем назначения и производства комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной экспертиз необходимо:

- сформулировать в ст. 201 УПК РФ положение о проведении комплексной экспертизы одним экспертом, если он обладает необходимым набором специальных знаний из различных областей наук для проведения такой экспертизы;
- сформулировать общие методические рекомендации для всех экспертных учреждений по проведению комплексной экспертизы;
- установить сроки проведения комиссионной и комплексной экспертиз;
- ввести дополнения в часть 1 статьи 207 УПК РФ, устанавливающую назначение дополнительной экспертизы только после обязательного допроса эксперта;
- ввести для следователей обязательное требование по всецелой и полной проверке (включая проверку на достоверность) всего экспертного заключения перед назначением к производству повторной экспертизы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Баженова А.С. Установление возраста как обстоятельства, подлежащего доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. 2020. № 1 (15). С. 25-27. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/151/4606/> (дата обращения: 30.04.2022).
2. Брянская Е.В. Заключение эксперта как обязательное доказательство в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. № 4 (79). С. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaklyuchenie-eksperta-kak-obyazatelnoe-dokazatelstvo-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 01.05.2022).
3. Воронин С.А. Судебные критерии назначения экспертов из негосударственных организаций // Юстиция. 2016. № 4. С. 26.
4. Воронин С.А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 4. С. 89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekspertiza-v-sovremennom-sudebnom-protssesse-voprosy-klassifikatsii>.
5. Глебова Ю.Я., Руденко А.В. Судебная экспертиза: о понятии и использовании в гражданском и арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 10. С. 121. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-ekspertiza-o-ponyatii-i-ispolzovanii-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protssesse>.
6. Евсиков К.С. Классификация судебных экспертиз // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2009. № 1. С. 324. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-sudebnyh-ekspertiz>.
7. Зайцева В.Я., Лусегенова З.С. Понятие судебной экспертизы как правовой категории // Международный журнал прикладных наук и технологий

«Integral». 2019. № 3. С. 475-476. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sudebnoy-ekspertizy-kak-pravovoy-kategorii>.

8. Кудрявцев И.К., Обыденнова А.А. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 2-2. С. 129. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-znachenie-sudebnoy-ekspertizy-pri-rassledovanii-ugolovnyh-del>.

9. Лукошкина С.В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 1 (19). С. 56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-eksperta-kak-uchastnika-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 01.05.2022).

10. Лукошкина С.В., Буфетова М.Ш. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 2 (24). С. 41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaklyuchenie-i-pokazaniya-eksperta-v-rossiyskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 03.05.2022).

11. Майков А.Н. Понятие заключения и показаний эксперта в российском уголовном судопроизводстве / А.Н. Майков, В.Д. Холоденко. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2017. № 42 (176). С. 133-136. URL: <https://moluch.ru/archive/176/46044/> (дата обращения: 01.05.2022).

12. Майлис Н.П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз // Проблемы сертификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21 января 2016 года. М. : Проспект, 2016. С. 179.

13. Макарова Е.Н. Роль комплексной и комиссионной экспертиз в процессе доказывания по уголовным делам насильственного характера // Символ науки. 2022. № 1-1. С. 47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol->

kompleksnoy-i-komissionnoy-ekspertiz-v-protssesse-dokazyvaniya-po-ugolovnym-delam-nasilstvennogo-haraktera.

14. Малютин М.А. Специальные знания как признак экспертизы // Вестник ОГУ. 2012. № 3 (139). С. 99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsialnye-znaniya-kak-priznak-ekspertizy>.

15. Немира С.В. Дополнительная экспертиза как способ проверки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе // Закон и право. 2020. № 12. С. 146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopolnitelnaya-ekspertiza-kak-sposob-proverki-dostovernosti-zaklyucheniya-eksperta-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 04.05.2022).

16. Немира С.В. Повторная экспертиза как способ проверки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе // Закон и право. 2021. № 3. С. 123. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povtornaya-ekspertiza-kak-sposob-proverki-dostovernosti-zaklyucheniya-eksperta-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 04.05.2022).

17. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ ст 9 (ред. от 01.07.2021). // СПС «Гарант».

18. Ожегова А.Е. Структура заключения эксперта // Отечественная юриспруденция. 2021. № 2 (46). С. 36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-zaklyucheniya-eksperta> (дата обращения: 03.05.2022).

19. Письмо ФССП России от 18.09.2014 № 00043/14/56151-ВВ «О Методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 № 0004/22).

20. Полное Собрание Законов Т. V. № 3006. Устав Воинский 1716 г. С. 176-177.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «Гарант».

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС «Гарант».

23. Приговор Шарыповского районного суда № 1-3/2021 1-49/2020 от 29 марта 2021 г. по делу № 1-134/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>.

24. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) // СПС «Гарант».

25. Приказ Минздрава России от 12.01.2017 № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.03.2017 № 45823) // СПС «Гарант».

26. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.08.2010 № 18111) // СПС «Гарант».

27. Пчелинцева К.С. Понятие и особенности оценки заключения и показаний эксперта // Вестник магистратуры. 2020. № 2-5 (101). С. 42-44. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-osobennosti-otsenki-zaklyucheniya-i-pokazaniy-eksperta> (дата обращения: 03.05.2022).

28. Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 12. С. 22-23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-i-razvitiya-instituta-sudebnoy-ekspertizy-v-rossii>.

29. Соболевская С.И. Проблемные вопросы комплексной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-kompleksnoy-ekspertizy-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 03.05.2022).

30. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Городец, 2018. С. 251-252.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // СПС «Гарант».

32. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.

33. Хижняк Д.С. Роль эксперта в уголовном процессе / Д.С. Хижняк, В. В. Лефтерова. Текст : непосредственный // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Казань, апрель 2019 г.). Казань : Молодой ученый, 2019. С. 72-75. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/327/14869/> (дата обращения: 01.05.2022).

34. Юдин И.В. К вопросу о понятии судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. № 4. С. 454-455. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-sudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve>.

35. Ярков А.А. Понятие «Специальные знания»: дискуссионные аспекты // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 8-2. с.

127. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spetsialnye-znaniya-diskussionnye-aspekty>.