

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Уголовно-правовой  

---

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Понятие и виды освобождения от наказания

Обучающийся

С.В. Красношапка

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Одним из ключевых институтов российского уголовного права является институт освобождения от наказания. Нормы, составляющие данный институт, представляют собой основу законных и справедливых решений, основных на защите права и свобод человека и гражданина. Невозможно не согласиться с важностью этого института, поскольку он неразрывно связан с основными этапами судебного производства.

В современном мире во многих правовых системах различных стран уже широко существуют такие уголовно-правовые институты, как институт освобождения от уголовных наказаний. Его происхождение можно проследить с древних времен. В то время первоначальные правовые нормы, иногда вообще не писанные, оговаривали определенные обстоятельства и условия, и те, кто совершил преступления, могли быть освобождены от уголовного преследования. В наше время этот уголовно-правовой институт не только не утрачен, но только приобрел свое значение и значимость, нашел справедливое отражение в действующих правовых нормах.

Цель работы – на основании комплексного анализа положений действующего законодательства и специальной литературы сформировать общее представление об институте освобождения от уголовного наказания.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует цели и задачам исследования, состоит из введения, основной части, разделённой на три главы и девять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общие положения об освобождении от наказания в отечественном уголовном законодательстве .....	7
1.1 История становления и развития института освобождения от уголовного наказания.....	7
1.2 Понятие и правовое регулирование института освобождения от наказания .....	11
1.3 Освобождение от наказания в зарубежном праве .....	19
Глава 2 Основные виды освобождения от наказания по действующему уголовному законодательству .....	28
2.1 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания .....	28
2.2 Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки .....	34
2.3 Освобождение от наказания в связи с болезнью .....	38
2.4 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.....	45
Глава 3 Проблемы правоприменения при освобождении от наказания по действующему уголовному законодательству .....	51
3.1 Практические вопросы применения освобождения от наказания ...	51
3.2 Тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания .....	55
Заключение .....	60
Список используемой литературы и используемых источников .....	66

## Введение

Отличительной чертой современных общественных отношений является то, что между их субъектами существуют различные правовые отношения. Каждый день большое количество людей устанавливают различные отношения друг с другом, которые характеризуются стабильными юридическими связями, наличием правового надзора и ответственностью за нарушение требований законодательства.

До настоящего времени законы и правила охватывали все сферы жизни общества и проникали в самые отдаленные его уголки. Основной целью уголовно-правовой охраны является координация и стабилизация общественных отношений. По мере развития общественных отношений уголовно-правовые нормы также подвергаются трансформации. С одной стороны, с целью обеспечения безопасности государства, уголовное законодательству по ряду преступлений ужесточается, с другой стороны в уголовном законодательстве развиваются институты, содержащие поощрительные нормы, которые призваны развивать правопослушное поведение для определенной категории лиц.

Нормы особенной части действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) содержат подробный перечень преступлений. За совершение любого преступления, перечисленного в УК РФ, если субъект преступления окажется виновным, в соответствии с признаком неотвратимости ответственности он подлежит уголовному преследованию.

Важно понимать природу наказания в уголовном праве, поскольку этот характер определяет проблему борьбы с преступностью и в значительной степени отражает отношение общества к преступникам. Можно сказать, что в современном праве нашей страны наказание является одной из специальных уголовно-правовых мер, а также важнейшим уголовно-правовым последствием какого-либо преступления.

Во многих правовых системах различных стран уже широко существуют такие уголовно-правовые институты, как институт освобождения от уголовных наказаний. Его происхождение можно проследить с древних времен. В то время первоначальные правовые нормы, иногда вообще не писанные, оговаривали определенные обстоятельства и условия, и те, кто совершил преступления, могли быть освобождены от уголовного преследования. В наше время этот уголовно-правовой институт не только не утрачен, но только приобрел свое значение и значимость, нашел справедливое отражение в действующих правовых нормах.

Основополагающим принципом современного уголовного права является поиск баланса между безусловным привлечением преступников к ответственности (в то же время на благо страны как субъекта правоприменения и людей (других объектов), непосредственно пострадавших от негативного криминального воздействия) и соразмерностью и эффективностью принудительного воздействия на общество. Этот баланс непосредственно отражен в совокупности принципов уголовного права, закрепленных в исходных положениях общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Особое внимание следует уделить гуманизму и принципу равенства перед законом и судами.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в процессе реализации уголовно-правовых норм, которые предусматривают освобождение от уголовного наказания.

Предметом исследования послужили нормы действующего российского законодательства, регламентирующие порядок освобождения от уголовного наказания, а также учебные пособия, монографии, научные статьи в периодических изданиях по теме исследования, судебная практика и статистика.

Цель исследования – на основании комплексного анализа положений действующего законодательства и специальной литературы сформировать общее представление об институте освобождения от уголовного наказания.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи:

- изучить общие положения об освобождении от наказания;
- установить основные виды освобождения от наказания по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации;
- выявить проблемы правоприменения при освобождении от наказания по УК Российской Федерации.

Методологической основой исследования явились общенаучный метод познания (диалектический метод).

Правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также материалы судебной практики.

Структура включает оглавление, введение, три главы, девять параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общие положения об освобождении от наказания в отечественном уголовном законодательстве**

### **1.1 История становления и развития института освобождения от уголовного наказания**

Институт освобождения от уголовного наказания в отечественном уголовном законодательстве берёт своё начало ещё со времен Русской правды, которая существовала в X-XI вв. Нормативно-правовой документ Древней Руси содержал отдельные нормы, которые указывали на возможность освобождения от наказания. Полагается, что уже тогда была осознана неизбежность социального выражения и формального закрепления данного института.

Рассматривая законодательные акты дореволюционной России, можно прийти к такому выводу, что «уголовное право того периода ещё не имело четкой систематизации. Понятие уголовной ответственности не было сформулировано (говорилось только о том, что представляло собой наказание), соответственно и не было разграничения между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания. Обстоятельства, которые сейчас называются в УК Российской Федерации, освобождающими от ответственности, в законодательных актах дореволюционной России назывались как «обстоятельства, исключаящие наказание» или «обстоятельства, погашающие наказуемость» [1, с. 106].

Русская правда предусматривала следующие виды освобождения от наказания лица, совершившего преступление: в случае смерти, в связи с раскаянием, или же возмещение стоимости украденного товара его владельцу. Согласно этому закону: «...кто, не будучи задерживаемым, сам приносил владельцу похищенное..., не подвергался никакой ответственности» [1, с. 107].

«В 1497 г. появляется Судебник Ивана III, источниками которого стали Псковская и Новгородская Судные грамоты. Согласно Судебнику 1497 г.

обвиняемый освобождался от наказания, если он побеждал в судебном поединке – «в поле».

Судебник 1550 г. также закреплял нормы освобождения от ответственности в связи с передачей обвиняемого на крепкие поруки (если это лицо побеждено «в поле», его подвергли прилюдному битию кнутом, но впоследствии обыск не дал уличающих его вину доказательств)» [6, с. 20].

«Российское законодательство продолжает систематизироваться в Артикуле воинском, который был издан в 1715 г. В отдельных случаях начинает учитываться раскаяние виновного, предусматриваются случаи добровольной явки дезертира. Например, в Артикуле 96 указывалось: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь надороге, сам возвратится, и добровольно у своего офицера явится, оный по правде живота лишен не имеет быть, однакож ради его имевшего злаго замыслу по состоянию времени и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает». В данном случае наказание всё равно применялось, но не смертная казнь» [6, с. 21].

В 1845 г. императором Николаем I был утвержден первый кодифицированный уголовно-правовой акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. По мнению его составителей, новый документ должен был объединить и полностью систематизировать всё уголовное законодательство.

Несмотря на то, что «эта система хорошо продумана, она представляет определенную сложность из-за своей чрезмерной детализации, но в то же время скупой определенности. Среди многих положений кодекса (включая 2224 статьи) законодатели обратили внимание на причины освобождения от уголовных наказаний.

Причинами отмены наказания признаются: смерть преступника, отказ от жертвы, истечение срока давности, амнистия и примирение с преступником» [6, с. 21].

В Уложении о наказаниях указывалось, что «смерть преступника уничтожает физическую возможность и юридическую необходимость



применения наказания: первую – потому что над трупом не может быть выполнено наказание, как мера причинения преступнику страдания, вторую – потому что смерть лучше всякого наказания обеспечивает безопасность общества. Но, тем не менее, интересен тот факт, что, согласно этому документу, дальнейшая деятельность суда прекращалась лишь в том случае, если преступник умер во время судебного производства. Если же осужденный умирал после вынесения приговора, но до его исполнения, в таком случае невозможным казалось только то наказание, которое касалось жизни, здоровья, свободы и чести» [1, с. 107].

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. указывает и подробно разъясняет порядок освобождения от уголовного наказания в связи с истечением сроков давности. Под уголовной давностью в Уложении понимался определенный промежуток времени, по истечении которого вина, совершившего преступление считалась погашенной и устранялось наказание [1, с. 107].

«Основанием освобождения от наказания, согласно Уложению, являлось помилование, которое определялось в нем как прощение подлежащей властью всей или части вины и исключение всего или части наказания. Как общественный институт, он был известен не только тому периоду, но и древнему миру. Помилование появилось вместе с упрочением общегосударственной власти. В предыдущие же периоды мы встречали лишь частное прощение. Органом помилования обычно являлась верховная власть, как высший источник всякого закона, а, следовательно, и уголовного, действие которого могло быть устранено в конкретном случае только ее волею. В Уложении также конкретизировались виды, основания и пределы помилования» [17, с. 64].

«Примирение с преступником является конечной причиной для некоторых ситуаций, предусмотренных в «Законе о наказании», которые не включают наказание. Все начинается с того, что преступник отдает инициативу. Поэтому, если они подадут жалобу, они могут не только

отвергнуть обвинения, но даже потребовать освобождения преступника от наказания или неотбытой части наказания, определенного решением суда.

В период судебной, крестьянской, полицейской и других реформ в 60-70-е гг. XIX в. в Уложение о наказаниях уголовных и исправительных было внесено немало изменений и дополнений, в результате чего Уложение прошло редакции в 1857, 1866 и 1885 гг.» [1, с. 108].

«В 1864 г. императором Александром II был утвержден Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, который явился одним из значимых результатов судебной реформы в России. Введение его в действие потребовало внесение изменений в Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В Устав вошли наименее значительные преступления и проступки, наказание за которые составляло до 3-х месяцев ареста, денежные взыскания, не свыше 300 рублей, заключение в работный дом на срок до 1 года и прочее. Данный нормативно-правовой акт закреплял такие виды освобождения от наказания, как: в связи со смертью осужденного, вследствие примирения с обиженным в указанных законом случаях и в связи с истечением срока давности» [1, с. 108].

«Добровольная уплата пени как причина, исключаящая не наказание, а начало судопроизводства по делу, в российском уголовном праве впервые появляется с изданием закона 1867 г. об охране частных лесов, который, в свою очередь, был изменен законом от 21 марта 1888 г., вошедшим в содержание ст. 201 Устава о наказаниях. Согласно этой статье, обвиняемый в проступке, совершенном в казенном или частном лесу, подлежащий наказанию лишь в виде денежного штрафа, может прекратить производство по делу, внеся причитающийся с него штраф в максимальном размере, а также «уплатив лесовладельцу буссу или частный штраф» и возместить убытки» [3, с. 276].

Уголовное уложение 1903 года стало результатом двух десятилетий писательской работы. «Новое Уложение олицетворяло продуманный свод уголовно-правовых институтов, среди которых нашли своё отражение и

основания освобождения от уголовной ответственности (наказания). К примеру, в ст.ст. 39, 41 Уголовного Уложения 1903 г. выделяются такие основания освобождения, как: болезненное расстройство душевной деятельности, бессознательное состояние, или же умственное недоразвитие, произошедшее от телесного недостатка или болезни. Особое внимание уделялось истечению сроков давности, разъяснению которых посвящено четыре статьи (ст. 68-71)» [1, с. 109].

Таким образом, положения об освобождении от уголовных наказаний уже давно существуют во внутреннем законодательстве. Процесс возникновения, становления и развития этого учреждения имеет длительный исторический обзор. Первое упоминание показывает, что возможность освобождения человека от наказания включена в Русскую Правду.

На протяжении всей истории под влиянием различных факторов система освобождения от уголовных наказаний претерпевала постоянные изменения. Стоит отметить, что в источниках уголовного права до советского периода не существовало разделения на освобождение от уголовной ответственности и наказание. Только на основании появления Уголовного кодекса в 1960 году и уголовного законодательства СССР и Союзных республик в 1991 году понятия освобождения от уголовной ответственности и наказания были разделены.

В настоящее время отсутствуют общие статистические данные о практике применения судами положений главы 12 УК РФ. В исследованиях обычно изучаются только положения об условно-досрочном освобождении заключенных и освобождении несовершеннолетних.

## **1.2 Понятие и правовое регулирование института освобождения от наказания**

Характерной чертой современных общественных отношений является то, что между их субъектами существуют различные правовые отношения. Каждый день большое количество людей устанавливают различные

отношения друг с другом, которые характеризуются стабильными юридическими связями, наличием правового надзора и ответственностью за нарушение требований законодательства.

До сих пор законы и правила охватывали все сферы жизни общества и проникали в самые отдаленные его уголки. Основной целью надзора является координация и стабилизация общественных отношений. Однако не все осуществляется в соответствии с требованиями законодательства. На практике часто возникают ситуации, когда незаконные действия различных субъектов наносят ущерб и травмы различной степени тяжести из-за их незаконных действий. Наиболее опасные противоправные деяния, характеризующиеся наиболее серьезной степенью травматизма, законодатели классифицируют как преступления [12, с. 46].

На сегодняшний день нормы особенной части действующего Уголовного кодекса Российской Федерации содержат подробный перечень преступлений. За совершение любого преступления, перечисленного в Уголовном кодексе Российской Федерации, если субъект преступления окажется виновным, в соответствии с признаком неотвратимости ответственности он подлежит уголовному преследованию и назначается публичным лицом соразмерно совершенному им деянию.

Вышеупомянутые процедуры относятся к развитию ситуации в рамках так называемых общих правил. На тот момент все было очевидно: Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает, что деяние, наказуемое уголовным наказанием, признается преступлением, имеется факт совершения конкретного преступления, и есть лицо, которое совершает деяние, наказуемое уголовным наказанием, - преступление доказано в суде. Однако не всегда и не во всех уголовных делах все обстоятельства, связанные с конкретным уголовным делом, развиваются в соответствии с вышеуказанными обстоятельствами, даже если они развиваются в соответствии с ним, что указывает на то, что виновное лицо обязательно должно быть привлечено к уголовной ответственности.

Приступая к рассмотрению понятия и основ правового регулирования института освобождения от наказания по действующему УК Российской Федерации дадим краткую характеристику наказанию.

При рассмотрении системы наказаний необходимо обратить особое внимание на современную трактовку этого понятия, не только принятую в законодательстве, но и принятую в научном сообществе, а также на текущие гипотетические цели наказания в нашей стране.

Само понятие «уголовное наказание» «достаточно сложное, многосоставное и разностороннее, причем как в быденном, так и в научном его понимании. Поэтому в данную категорию различными учеными вкладывается самый различный смысл и содержание: наказание трактуется как принудительное воздействие, как вынужденное зло, угроза; восстановление нарушенного права; как устрашение, как психологическое принуждение; как порицание, исправление, перевоспитание и другое» [13, с. 72].

Эта «путаница» вызвана тем фактом, что люди уже давно используют наказание. За этот период ученые накопили и подтвердили множество теорий наказания.

В самом общем смысле наказание – это не только особая и очень важная правовая система, но и особая карательная деятельность государства, направленная на защиту общественного порядка и отношений от нарушений. Это наиболее распространенная форма публичного права, обеспечивающая уголовную ответственность. Оно принимает форму судебного ходатайства о применении мер государственного принуждения. Его суть - наказание, которое включает в себя осуждение преступников и их действий, ограничение или лишение их прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости.

Также очень важно исправить осужденных и предотвратить совершение новых преступлений.

Что касается природы наказания, то у мыслителей и литераторов нет четкого ответа на вопрос о том, что это такое. Однако очень важно понимать природу наказания в уголовном праве, поскольку этот характер определяет проблему борьбы с преступностью и в значительной степени отражает отношение общества к преступникам [18, с. 98].

Если мы рассмотрим эту интерпретацию более конкретно, это позволит нам выделить из нее несколько основных характеристик, которые формируют это понятие: прежде всего, наказание – это особая мера государственного принуждения. Эта мера используется для того, чтобы побудить людей, которые наносят какой-либо ущерб обществу, действовать законопослушно и социально признанным образом, чего он и ожидает.

Способы достижения такого поведения могут быть самыми разными. Однако в современном мире уголовное наказание считается самой суровой и суровой мерой социального принуждения в обществе.

Следовательно, «специфика и важнейшая особенность уголовного наказания проявляется в том, что оно применяется только если то или иное лицо совершило преступление, то есть уголовно порицаемое деяние, закрепленное в уголовном законодательстве. Об этом напрямую сказано в ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 14 УК Российской Федерации» [14].

Кроме того, важным признаком уголовного наказания является то, что государственное насилие применяется к преступникам, что является серьезным ограничением их личностных способностей.

Перейдем непосредственно к институту освобождения от наказания. В современном мире во многих правовых системах различных стран уже широко существуют такие уголовно-правовые институты, как институт освобождения от уголовных наказаний. Его происхождение можно проследить с древних времен. В то время первоначальные правовые нормы, иногда вообще не писанные, оговаривали определенные обстоятельства и условия, и те, кто совершил преступления, могли быть освобождены от уголовного преследования. В наше время этот уголовно-правовой институт не только не

утрачен, но только приобрел свое значение и значимость, нашел справедливое отражение в действующих правовых нормах [20, с. 40].

В современных странах основное внимание уделяется правам, свободам человека и его интересам. Однако люди в каждой стране совершают различные преступления, провоцируют социально опасное поведение и ущемляют права, свободы и интересы других людей. Напротив, в странах созданы органы власти, которые используют различные методы для предотвращения и пресечения подобных деяний, главным и наиболее эффективным из которых является наказание за совершенные преступления.

Наказание назначается с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предотвращения новых преступлений.

Освобождение от наказания означает, что государство отказывается фактически налагать уголовные наказания на осужденное лицо или отказывается отбывать наказание в полном объеме.

В своем выступлении 10 марта 2023 года на восемнадцатом совещании председателей верховных судов государств-членов ШОС глава Верховного суда Российской Федерации Вячеслав Лебедев подчеркнул, что с 1999 по 2022 год количество дел, отклоненных судами, увеличилось с 2% до 20%. За тот же период общее число заключенных в России сократилось вдвое: с 12200 до 611 тысяч. В области уголовного судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принял меры по гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики, персонализации наказаний и устранению негативных социальных последствий вынесения обвинительных приговоров по уголовным делам, которые не представляют большой общественной опасности.

Следует отметить, что в последние десятилетия возросла роль учреждений, освобожденных от уголовных наказаний. Поэтому в коллективной монографии, посвященной криминализации и декриминализации уголовного законодательства, автор указал, что развитие

этого юридического ведомства характеризуется непрерывным увеличением видов освобождений от наказания, и круг лиц, которые могут применять такие освобождения, также значительно расширился.

На сегодняшний день 12 глава УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от наказания, что предусматривает ряд различных оснований для его применения:

- «условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК Российской Федерации);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК Российской Федерации);
- отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам (мужчинам), имеющим малолетних детей (ст. 82 УК Российской Федерации);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК Российской Федерации);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК Российской Федерации);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК Российской Федерации);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК Российской Федерации)» [52].

«Как правило, лицо, совершившее преступление малой или средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности. Лицо, совершившее более тяжкое преступление, также может быть освобождено от наказания и отбывания наказания.

Освобождение от уголовной ответственности может быть достигнуто путем прекращения дела судом, прокурором, следователем, следственным органом. Освобождение от наказания и его приведения в исполнение



возможно только по решению суда (за исключением случаев амнистии и помилования)» [14].

После освобождения от уголовной ответственности это лицо не было наказано или даже осуждено. Освобожденный от наказания, этот человек уже является частью наказания.

Освобождение от уголовной ответственности применяется на любой стадии уголовного судопроизводства до вынесения приговора, а также освобождение от наказания и его приведение в исполнение после вынесения приговора [32, с. 104].

По юридической природе освобождение от отбывания наказания должно сопровождаться обязательным признанием вины, лица, совершившего преступление. В то же время, следует отметить, что в отличие от освобождения от уголовной ответственности, освобождение от наказания по отдельным основаниям не всегда применяется вместе с оглашением приговора.

Общие основания для освобождения от наказания является нецелесообразность его реального исполнения, как результат утраты лицом степени общей опасности или из-за изменения его состояния здоровья. Есть так же исключения, которыми являются случаи освобождения лица от наказания в силу обратной силы закона, смягчение наказания или устранение которого не связано с личностью преступника» [2, с. 333].

Система освобождения от наказания в основном направлена на гуманизацию уголовного законодательства. Его основная цель – изменить социальный и правовой статус лица, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, в положительную сторону, устранив при этом различные ограничения, связанные с отбыванием наказания. Однако в действующем уголовном законодательстве отсутствует норма, раскрывающая содержание понятия «система, освобожденная от уголовного наказания». В связи с этим мы предлагаем закрепить определение этого термина на законодательном уровне и изложить его в следующей редакции: «Под

освобождением от уголовного наказания следует понимать освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления и осужденного по приговору суда, от назначения ему наказания или от его отбывания полностью или частично».

На основании изложенного можно сделать вывод, что в современном уголовном праве нашей страны наказание является одной из специальных уголовно-правовых мер, а также важнейшим уголовно-правовым последствием какого-либо преступления.

Подводя итог, отметим, что во многих правовых системах различных стран уже широко существуют такие уголовно-правовые институты, как институт освобождения от уголовных наказаний. Его происхождение можно проследить с древних времен. В то время первоначальные правовые нормы, иногда вообще не писанные, оговаривали определенные обстоятельства и условия, и те, кто совершил преступления, могли быть освобождены от уголовного преследования. В наше время этот уголовно-правовой институт не только не утрачен, но только приобрел свое значение и значимость, нашел справедливое отражение в действующих правовых нормах.

Основное внимание уделяется правам, свободам человека и его интересам. Однако люди в каждой стране совершают различные преступления, провоцируют социально опасное поведение и ущемляют права, свободы и интересы других людей. Напротив, в странах созданы органы власти, которые используют различные методы для предотвращения и пресечения подобных деяний, главным и наиболее эффективным из которых является наказание за совершенные преступления.

В последние десятилетия возросла роль учреждений, освобожденных от уголовных наказаний. Поэтому в коллективной монографии, посвященной криминализации и декриминализации уголовного законодательства, автор указал, что развитие этого юридического ведомства характеризуется непрерывным увеличением видов освобождений от наказания, и круг лиц,

которые могут применять такие освобождения, также значительно расширился.

С 1999 по 2022 год количество дел, отклоненных судами, увеличилось с 2% до 20%. За тот же период общее число заключенных в России сократилось вдвое: с 12 200 до 611 тысяч. В области уголовного судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принял меры по гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики, персонализации наказаний и устранению негативных социальных последствий вынесения обвинительных приговоров по уголовным делам, которые не представляют большой общественной опасности.

### **1.3 Освобождение от наказания в зарубежном праве**

«В зарубежном праве существуют некоторые уголовно-правовые институты, которые допускают непрактичное применение наказаний за преступления, но при определенных условиях вместо этого применяются меры уголовного права. К таким учреждениям относятся институт пробации, учреждения с условным осуждением и условным (безусловным) освобождением от наказания» [33, с. 96].

Институт пробации к настоящему времени существует во многих зарубежных странах, включая Англию, США и Францию.

Пробация – это «условное неисполнение назначенного наказания либо условное неназначение наказания с помещением осужденного на определенный срок под индивидуальный надзор специального должностного лица (агента, помощника, уполномоченного по пробации)» [7, с. 191]. «Последний осуществляет контроль за поведением поднадзорного, выполнением им определенных обязанностей и условий пробации и обеспечивает проведение исправительного курса. Как правило, пробация предполагает соблюдение следующих условий: несовершение новых

преступлений и выполнение обязанностей, специально определенных судом в приговоре» [34, с. 79].

В Англии «институт пробации появился в 1887 г. в связи с принятием Закона «Об испытании впервые осужденных». Благодаря изданным позднее нормативным актам (Закон «Об испытании преступников» 1907 г., «Правила о пробации» 1965 г., Закон о полномочиях уголовных судов 1973 г., Закон об уголовной юстиции 1991 г.) этот институт в английском уголовном праве сформировался достаточно полно» [3, с. 276].

«По английскому праву возможна замена пробации условным освобождением. Если суд решит, что пробация больше нецелесообразна, он может издать приказ об освобождении осужденного под условием несовершения им нового преступления до окончания срока пробации.

В английском праве близки к институту пробации два самостоятельных института: условной отсрочки исполнения наказания и условного освобождения от назначения наказания» [10, с. 117].

«Условное освобождение от назначения наказания состоит в том, что лицо освобождается от наказания под условием несовершения им нового преступления в течение срока, определенного судом, который не может превышать трех лет. В этом случае надзор над лицом не устанавливается [35, с. 77].

Основаниями для предоставления такой меры являются:

- «совершение лицом преступления, наказание за которое не определено точно законом;
- обстоятельства совершения преступления и личность виновного свидетельствуют о нецелесообразности назначения наказания;
- приказ о пробации «не подходит», поскольку является слишком строгой мерой. При наличии указанных оснований допускается и полное безусловное освобождение от наказания. Решение этого вопроса отдано на усмотрение суда» [10, с. 118].

В США федеральное законодательство и законодательство всех штатов предусматривает возможность назначения испытательного срока в качестве альтернативы тюремному заключению. Условный срок обычно включается в систему наказаний.

Вместе с тем, например, «по УК штата Нью-Йорк пробация может быть назначена за любое преступление (за исключением фелонии класса А-I). Она может быть назначена и в случае, когда санкция предусматривает лишение свободы на срок до 25 лет (за фелонию класса В). Продолжительность probation составляет 5 лет – для виновных в фелонии, 3 или 1 год – для остальных. При назначении probation суд учитывает характер преступления, обстоятельства его совершения, биографию обвиняемого. Запрещено применять probation в случае, когда суд выносит приговор за более чем одно преступление и назначает наказание в виде тюремного заключения за любое из этих преступлений [36].

«Продолжительность probation определяется в штатах по-разному. В одних штатах этот вопрос отдан на усмотрение судей, в других считается, что срок probation не должен превышать срока тюремного заключения, к которому мог быть приговорен подсудимый, в-третьих – максимальный срок установлен в 5 лет и прочее. По УК отдельных штатов допускается и пожизненная probation» [3, с. 278].

Институт probation известен и уголовному праву Швеции. «При этом он имеет свои характерные особенности и в УК регламентирован весьма обстоятельно (см. гл. 28 УК Швеции). Пробация может быть назначена как самостоятельная уголовно-правовая мера в тех случаях, когда суд придет к заключению, что наказания в виде штрафа недостаточно (ст. 1 гл. 28 УК). Вместе с тем probation как комплекс специфичных мер может сопровождать условно-досрочное освобождение (ст. 10 гл. 26 УК)» [61].

«Особенностью шведского варианта probation как самостоятельной меры является то, что она может сочетаться с целым рядом уголовно-правовых мер: выплатой штрафа, выполнением бесплатных общественно полезных

работ, с краткосрочным лишением свободы – в то время, как, например, в США одновременное назначение probation и какого-либо наказания (лишения свободы, штрафа), скорее, исключение, нежели правило» [15].

В Англии и Уэльсе Комиссия по условно-досрочному освобождению оценивает социальные риски, связанные с освобождением, только для определенных заключенных: тех, кто был приговорен к пожизненному заключению, кто совершил сексуальное преступление или другое насильственное преступление, и кого суд считает потенциальным преступником. Во всех остальных случаях условно-досрочное освобождение предоставляется после отбытия установленного минимального срока наказания. Следует подчеркнуть, что такая ситуация недавно возникла в связи с пересмотром британской системы условно-досрочного освобождения в соответствии с Законом об уголовном правосудии 2003 года, который ограничил возможность автоматического освобождения. Ранее все заключенные, приговоренные к лишению свободы на срок менее 4 лет, автоматически освобождались по истечении срока наказания, предусмотренного законом [37, с. 118].

В Бельгии специальный комитет, который в настоящее время принимает решения об условно-досрочном освобождении, прислушивается к мнению жертвы, если жертва просит об этом. Однако такого рода слушания невозможны во всех случаях. В нем оговаривается, что, когда человек осужден за определенные виды преступлений (захват заложников, убийство, нападение и нападение при отягчающих обстоятельствах, сексуальные преступления и т.д.). Жертва была не только проинформирована о факте условно-досрочного освобождения, но и, при необходимости, об условиях, установленных в его пользу.

В Германии условно-досрочное освобождение предоставляется преступникам, отбывшим 2/3 срока наказания. Однако при особых обстоятельствах он может быть предоставлен людям, которые отбыли только 1/2 срока наказания, но срок наказания не превышает 2 лет. Люди,

приговоренные к пожизненному заключению, имеют право на условно-досрочное освобождение через 15 лет. Уголовный кодекс Германии не содержит каких-либо конкретных положений в отношении рецидивистов. Предоставление условно-досрочного освобождения зависит от оценки опасности заключенного для общества, а также от оценки его личности, его поведения в тюрьме, прошлой жизни, последствий освобождения, криминальных условий, риска рецидива и т.д. Различные обстоятельства, которые могут быть использованы в качестве оснований для условно-досрочного освобождения, должны оцениваться особенно тщательно при принятии мер. Эти меры принимаются в середине срока наказания или связаны с лицом, приговоренным к пожизненному заключению. Уголовный кодекс Германии предусматривает, что если осужденный отказывается уведомить суд о местонахождении предметов, подлежащих конфискации или возврату, в условно-досрочном освобождении может быть отказано.

«Во Франции существуют два независимых института: отсрочка наказания и отсрочка вынесения приговора, которые предусмотрены действующим французским уголовным законодательством. Особенностью первого вида отсрочки является то, что после того, как суд признает подсудимого виновным и выносит ему приговор, он одновременно принимает решение об отсрочке исполнения этого наказания. Особенностью второго вида отсрочки является то, что после того, как суд признает подсудимого виновным, он не назначает ему наказание, а выносит решение, и он вернется к решению о наказании через определенный промежуток времени» [16].

После освобождения от уголовной ответственности этот человек не был наказан или даже осужден. Освобожденный от наказания, этот человек уже является частью наказания [62, с. 254].

В Соединенных Штатах освобождение пациентов по соображениям сострадания является активно используемым методом наказания за освобождение. В то же время пандемия COVID-19 внесла коррективы в деятельность федеральной пенитенциарной системы США. Именно

крупномасштабная вспышка этого вируса привела к расширению практики милосердного освобождения преступников. В то же время отсутствие детального контроля за использованием агентства затруднило его внедрение. Как упоминалось выше, согласно законодательству США, существует четыре вида досрочного освобождения по соображениям сострадания.

Однако правоприменительная практика свидетельствует о возможности выделения пятого вида – досрочное освобождение в связи с коронавирусной инфекцией COVID-19, что основывается на большом количестве удовлетворенных ходатайств именно по этой причине. Так, с октября 2019 по сентябрь 2021 года судами было получено 22520 ходатайств, из которых удовлетворили 3867, из них только в связи с заболеванием COVID-19 в 2020 году – 1303, 2021 году – 1272. Между тем в период с 2013 по 2017 год, когда допуском к составлению соответствующих материалов являлось получение одобрения Бюро, в суд было направлено только 324 из 5400 заявлений о данном виде досрочного освобождения [38, с. 85].

Вирус COVID-19 проявляется как чрезвычайно серьезное респираторное заболевание, которое быстро распространяется в густонаселенных изолированных средах. Особенности условий содержания в тюрьмах привели к появлению большого числа одобренных судом ходатайств пациентов с требованием освобождения из-за сострадания во время пандемии. Пожалуйста, обратите внимание, что в российском законодательстве такой практики нет, но, учитывая возможные эпидемии, это, по-видимому, связано с исследованиями и возможным внедрением в нашей стране [29, с. 135].

Обычно при вынесении решения суд учитывает состояние здоровья ответчика, но наличие вируса COVID-19 внесет свои коррективы, в частности, контролируемое заболевание человека может привести к летальному исходу. Это может привести к необоснованным и непредвиденным изменениям в виде тюремного заключения, таким как переход от бессрочного/фиксированного тюремного заключения к пожизненному заключению. Согласно данным Официального бюро, по состоянию на 21 декабря 2022 года в местах лишения



свободы содержалось 55 307 заключенных, у которых был положительный результат теста на COVID-19. За все это время из-за этого вируса среди заключенных умерло 309 человек. Таким образом, с помощью анализа данных о судебной практике в Соединенных Штатах можно определить критерии для досрочного освобождения, даже если заключенный сталкивается с высоким риском заражения COVID-19; состояние здоровья, при котором высока вероятность серьезной реакции на вирус.

Кроме того, мы заметили проблемы в процессе подачи ходатайства об освобождении пациента по соображениям сострадания. После того, как осужденный подаст заявление в Бюро, в случаях, предусмотренных законом, он имеет право самостоятельно поставить перед судом вопросы о своем освобождении по помилованию. К таким случаям относятся: а) после того, как Бюро окончательно отказывает в освобождении, все административные средства правовой защиты исчерпаны; б) 30 дней с даты получения петиции директором тюрем, независимо от того, ответило ли Бюро на апелляцию осужденного.

Учитывая распространение и скорость течения COVID-19, вышеуказанный период времени кажется слишком длительным. В связи с этим существуют мнения о том, что необходимо уполномочить суд отменить правило о необходимости соблюдения этого срока для эффективности и результативности юридических процедур. В настоящее время, поскольку суд не обладает таким правом, ходатайство пациента должно быть повторно рассмотрено через тридцать дней после первоначального отказа в его рассмотрении.

Кроме того, когда человек живет с родственниками после освобождения, суд также оценивает возможность создания менее рискованной среды (по сравнению с условиями изоляции в исправительных учреждениях). В данном случае суд принимает во внимание не только ситуацию с вирусной эпидемией в тюремных условиях, но и ситуацию с вирусной эпидемией в конкретных семьях и конкретных районах. В то же время суд может указать причину

отказа в удовлетворении ходатайства, то есть утверждается, что риск заражения COVID-19 не был снижен после освобождения человека. Судья счел, что сочетание состояния здоровья правонарушителя и риска заражения COVID-19 были «другими очень убедительными причинами».

Подводя итог исследования в первой главе, отметим, что основание уголовной ответственности неразрывно связано только с преступными деяниями, совершенными правонарушителем. С момента его установления начинается существование охранительных уголовно-правовых отношений со всеми правами и обязанностями, вытекающими из их предмета: государства правонарушителя и уполномоченного им учреждения. Следовательно, основание уголовной ответственности может содержать признаки единичного криминального факта или признаки идеального сочетания нескольких (двух или более) преступлений. Прямых процессуальных моментов, касающихся основания уголовной ответственности, нет. Когда преступник совершает совокупность реальных преступлений, будет ряд оснований для уголовной ответственности, поскольку каждое преступление совершается в результате самостоятельного и обособленного общественно опасного поведения.

В современном мире во многих правовых системах различных стран уже широко существуют такие уголовно-правовые институты, как институт освобождения от уголовных наказаний. Его происхождение можно проследить с древних времен. В то время первоначальные правовые нормы, иногда вообще не писанные, оговаривали определенные обстоятельства и условия, и те, кто совершил преступления, могли быть освобождены от уголовного преследования. В наше время этот уголовно-правовой институт не только не утрачен, но только приобрел свое значение и значимость, нашел справедливое отражение в действующих правовых нормах.

Исследование теоретических источников свидетельствует о том, что сегодня не существует единой точки зрения о таком понятии как «институт освобождения от уголовного наказания». Нормы, содержащиеся в УК РФ, не раскрывают их содержания, а лишь указывают на строгую классификацию

между освобождением от уголовной ответственности и исключением состава преступления из деяния.

Под институтом освобождения от наказания следует понимать совокупность норм, содержащихся в уголовном законодательстве, которые позволяют осужденным не отбывать наказание (полностью или частично), если они не представляют угрозы безопасности человека. В то же время важно учитывать степень его общественной опасности и его способность контролировать свое поведение. При этом важно учитывать степень его общественной опасности и возможность контролировать его поведение. Освобождение от наказания означает, что государство отказывается фактически налагать уголовные наказания на осужденное лицо или отказывается отбывать наказание в полном объеме.

Институт освобождения от наказания в основном направлена на гуманизацию осужденных граждан уголовным законодательством. Его основная цель – изменить социальный и правовой статус лица, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, в положительную сторону, устранив при этом различные ограничения, связанные с отбыванием наказания.

В пределах уголовно-правовой плоскости правоотношения регулируются исключительно в соответствии с законом и, в связи с этим норма права имеет довольно важную роль.

Однако в действующем уголовном законодательстве отсутствует норма, раскрывающая содержание понятия «система, освобожденная от уголовного наказания». В связи с этим предлагаем закрепить определение этого термина на законодательном уровне и изложить его в следующей редакции: «Под освобождением от уголовного наказания следует понимать освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления и осужденного по приговору суда, от назначения ему наказания или от его отбывания полностью или частично».

## **Глава 2 Основные виды освобождения от наказания по действующему уголовному законодательству**

### **2.1 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания**

Сегодня регулирование правоотношений имеет довольно сложный механизм, который реализуется посредством различных правовых средств. Однако, для обеспечения бесперебойной работы, а также увеличения эффективности механизма правового регулирования существуют специфические правовые средства, выполняющие несколько функций – регулирование правоотношение, обеспечение безопасности, пресечение нарушения, наказания за совершение противоправных действий, и институт освобождения от наказаний.

Важное место в достижении целей и решении задач уголовного закона занимает институт освобождения от отбывания наказания и важная его составляющая – условно-досрочное освобождение от наказания. Выступая одним из наиболее важных и применимых институтов поощрения в уголовно-исполнительном праве, институт условно-досрочного освобождения является наиболее эффективным средством активного стимулирования законопослушного поведения преступников.

Кроме того, условно-досрочное освобождение является одним из наиболее распространенных видов освобождения из мест лишения свободы. Согласно данным сайта судебной статистики Российской Федерации, в период с 2018 по 2022 год было подано 457 221 ходатайство об условно-досрочном освобождении, содержании под стражей в дисциплинарных подразделениях и принудительных работах, в то время как суд удовлетворил 217154 ходатайства, что составляет ходатайство об условно-досрочном освобождении. Для сравнения: за тот же отчетный период было подано 322518 ходатайств о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием, из которых суд удовлетворил

116137 ходатайств, что составляет 36% от общего числа поданных ходатайств. В то же время статистический анализ показывает, что за последние 5 лет количество условно-досрочно освобожденных сократилось на 45%: например, в 2018 году условно-досрочно освобождено 53804 преступника, в 2019 году – 49292, в 2020 году – 45387, в 2021 году – 38912, в 2022 году – 297591. В то же время следует отметить, что доля удовлетворенных ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения в 2022 году значительно возросла. Таким образом, по сравнению с предыдущими годами этот показатель увеличился в 2,7 раза, составив 2,1% от общего числа ходатайств об условно-досрочном освобождении, одобренных в 2022 году.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – это «межотраслевой институт права, который регулируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Отдельные нормы, относящиеся к данному институту, содержатся и в других отраслях права, например, норма, устанавливающая, что условно-досрочное освобождение от наказания относится к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, содержится в УПК РФ (ст. 397)» [39].

В теории уголовного права некоторые авторы считают, что условно-досрочное освобождение – это способ отбывания наказания, придавая ему характеристики карательной системы, в то время как другие авторы отрицают важность условно-досрочного освобождения как меры наказания, утверждая, что условно-досрочное освобождение – это поощрение и амнистия. Отношения, связанные с условно-досрочным освобождением осужденного за неповиновение приговору, регулируются уголовным правом, уголовно-исполнительным правом и уголовным процессуальным правом, что позволяет выделить его в междисциплинарный институт.

Ключевые изменения в институте УДО произошли в 2003 г., когда была изменена процедура представления к УДО. Оценивая эти изменения, следует все же указать, что в то же время изменились нормы статьи 113 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми управление

исправительных учреждений представляет осужденных к условно-досрочному освобождению и исключается из мер поощрения. Поэтому в настоящее время учреждения и учреждения уголовно-исполнительной системы не имеют права самостоятельно подавать в суд заявления об условно-досрочном освобождении преступников в порядке поощрения. Считаем, что для стимулирования законопослушного поведения преступников эта норма должна быть сохранена. Кроме того, чтобы заинтересовать преступников в законопослушном поведении, можно даже каким-то образом отделить подачу правительством ходатайства об условно-досрочном освобождении от собственного ходатайства преступника. Что касается наиболее положительных характеристик правонарушителя, административный орган может подать ходатайство об условно-досрочном освобождении в суд до срока, определенного в ходатайстве [42, с. 106].

Анализ судебной практики показывает, что законодательные нормы соответствующих институтов часто меняются, что затрудняет правоприменение. Как правильно подчеркивали некоторые авторы, из-за отсутствия четких критериев в качестве основания для условно-досрочного освобождения и выражения его оценки возникают проблемы, которые определенно привнесут субъективные факторы и окажут негативное влияние на принятие обоснованных решений, основанных на принципах законности и справедливости [44], [45], [46].

Так, Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ внес изменения в ч. 1 ст. 79 УК РФ, дополнив еще одним условием, теперь осужденный должен возместить вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. В то же время положения части 4.1 настоящей статьи обязывают суд учитывать, что осужденный частично или полностью возмещает причиненный ущерб или иным образом возмещает ущерб, причиненный преступлением. Вообще говоря, такие законодательные решения можно считать успешными. В то же время некоторые люди жаловались на такое решение, поскольку указывалось, что если за часть

компенсации ущерба может быть предоставлено право на условно-досрочное освобождение, то законодатель не определил ту часть ущерба, которая должна быть возмещена осужденному.

Если ущерб, причиненный преступлением, будет причинен нескольким жертвам, проблема усложнится. Возникает вопрос: достаточна ли часть компенсации ущерба потерпевшему для получения условно-досрочного освобождения? По этому вопросу нет единого мнения. Считаем, что суд должен принять во внимание мнение потерпевших.

Согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ осужденные к лишению свободы могут быть освобождены условно-досрочно после отбытия:

- «не менее  $1/3$  срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- не менее  $2/3$  срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также  $2/3$  срока наказания, назначенного лицу ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если оно было отменено по основаниям, перечисленным в ч. 7 ст. 79 УК РФ.
- не менее  $3/4$  срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;
- не менее  $4/5$  срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста» [52].

Согласно положениям ч. 3.1 ст. 79 УК РФ, к преступникам, являющимся беременными женщинами или женщинами с детьми в возрасте до 3 лет, содержащимися в детском доме в исправительном учреждении, условно-

досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия не менее 1/4 срока наказания за правонарушение приговор [35, с. 94].

На самом деле, согласно закону, срок тюремного заключения во всех случаях должен составлять не менее 6 месяцев. Если осужденный отбывает пожизненное заключение, то наказание, подлежащее отбытию, равно 25 годам тюремного заключения. Установление такого срока условно-досрочного освобождения, применимого к пожизненному заключению, обусловлено тем, что особая тяжесть преступления требует более длительного дисциплинарного и карательного воздействия на этот тип правонарушителей [51, с. 60].

Здесь следует отметить, что в п. п. «д» самый продолжительный срок наказания может быть условно-досрочно освобожден после отбытия наказания, которое предусмотрено для «лиц, осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет. К сожалению, законодатель не учел категорию заключенных, и они были определены им во время отбывания наказания с целью замены неотбытой части наказания другим более мягким наказанием и повторного осуждения за преступление» [40].

Однако опыт зарубежного законодательства в большинстве стран настоятельно требует рассмотрения вопроса об увеличении условий, при которых может быть предоставлено условно-досрочное освобождение. Мы считаем, что краткосрочные положения не гарантируют, что человек сможет каким-либо образом доказать, что он в определенной степени встал на путь исправления, а могут лишь сыграть роль адаптации и ознакомления с правилами исполнения наказаний [55, с. 78].

Возникают и другие проблемы. Согласно ч. 7 ст. 79 УК РФ, «если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных



мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в ч. 6 ст. 79 УК РФ, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания (п. «а»), если же осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом (п. «б»))» [52].

Предположим, человека дважды условно-досрочно освобождают, но он продолжает совершать нарушения, предусмотренные ч. 7 ст. 79 УК РФ, что приводит к отмене условно-досрочного освобождения с целью получения реальных карательных мер. Возникает вопрос, по истечении какого срока к нему может быть повторно применено условно-досрочное освобождение, если суд признает, что для его исправления ему не нужно полностью отбывать назначенное судом наказание?

Пленум Верховного суда РФ в постановлении «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» разъясняет, что лицо, «в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте «в» части 3 статьи 79 УК РФ». Некоторые суды применяют условно-досрочное освобождение только на основании примерного поведения и серьезности намерений осужденного в течение всего периода его пребывания в исправительном учреждении и признания вины, или они хотят только убедиться, что за прошедший год не было нарушений режима, даже если осужденный злонамеренно нарушил режим раньше. Закон не запрещает повторное использование условно-досрочного освобождения. В то же время, если человек дважды не оправдывает оказанного ему доверия, то это может свидетельствовать о том, что он не желал становиться на путь исправления [51, с. 60].

Предлагаем дополнить рассматриваемую норму следующим положением: «Последующее условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не допускается». Действующий УК РФ предусматривает, что условно-досрочное освобождение запрещено только тем, кто совершил новые тяжкие или особо тяжкие преступления во время отбывания наказания.

Требования к условно-досрочно освобожденным должны быть повышены, чтобы быстрее и более прочно закрепить результаты исправления в течение срока наказания.

Подводя итог изложенному, отметим, что условно-досрочное освобождение – это способ отбывания наказания, придавая ему характеристики карательной системы, в то время как другие авторы отрицают важность условно-досрочного освобождения как меры наказания, утверждая, что условно-досрочное освобождение – это поощрение и амнистия. Отношения, связанные с условно-досрочным освобождением осужденного за неповиновение приговору, регулируются уголовным правом, уголовно-исполнительным правом и уголовным процессуальным правом, что позволяет выделить его в междисциплинарный институт.

Выступая одним из наиболее важных и применимых институтов поощрения в уголовно-исполнительном праве, институт условно-досрочного освобождения является наиболее эффективным средством активного стимулирования законопослушного поведения преступников.

## **2.2 Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки**

Уголовное законодательство Российской Федерации основано на разумных гуманитарных соображениях и предусматривает ряд условий для освобождения лиц, совершивших преступления. Наказание за освобождение следует понимать как освобождение лица, которое было признано виновным в совершении преступления и осуждено по решению суда, освобождающее его от уголовного наказания или отбывающего весь срок наказания или его часть.

Одним из видов освобождения от наказания является предусмотренное статьей 80.1 УК РФ освобождение от наказания вследствие изменения обстановки.

В уголовно-правовой норме, содержащейся в указанной статье УК РФ, сформулированы положения, в соответствии с которыми «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными» [52].

В теории уголовного права многие исследователи обоснованно рассматривают эту ситуацию через призму социальных отношений, которые существуют, когда преступники совершают преступные деяния. Как совокупность ситуаций определенных социальных отношений, в которые преступник тем или иным образом включен, это может касаться различных сфер общества: политики, идеологии, экономики и т.д. В данном случае мы говорим о ситуации, которая существует, условно говоря, на макроуровне. В то же время ситуация может представлять собой совокупность отношений, в которых возникают условия жизни конкретного человека. Это ситуация, которая существует на микроуровне. Такого рода обстоятельства по-разному влияют на изложение причин освобождения лица в соответствии со ст. 80.1 УК РФ.

«Основания освобождения от наказания, предусмотренные ст. 80.1 УК РФ, тесно связаны с изменением обстановки. Под изменением обстановки, на наш взгляд, следует понимать значительные устойчивые перемены общественных отношений на макро- или на микроуровне, вследствие которых утрачивается общественная опасность преступления или лица, его совершившего» [10, с. 311].

В национальном масштабе (на государственном уровне), в масштабе конкретного региона или даже в масштабе определенного места значительное изменение в общественных отношениях может свидетельствовать об

изменении ситуации на макроуровне. «Изменение в этой ситуации происходит объективно, и оно не зависит от желаний и пожеланий правонарушителя. Особенность последствий этого изменения ситуации заключается в том, что из-за него не только преступления, совершенные конкретным лицом, утратили общественную опасность, но и все аналогичные преступления, совершенные другими лицами в новых объективных условиях, утратили общественную опасность. Если преступление утратило общественную опасность, то уголовное наказание преступника потеряло свой смысл» [23, с. 281].

На наш взгляд, если общественная опасность деяния исчезает в связи с изменением обстоятельств, то нет оснований полагать, что уголовное дело и уголовное преследование должны быть прекращены из-за отсутствия в деянии криминального факта. «Когда преступник совершает деяние, оно впоследствии утрачивает свою общественную опасность, и деяние обладает всеми признаками преступления, включая общественную опасность. Следовательно, существует и состав соответствующих преступлений. Тот факт, что деяние впоследствии утратило свою общественную опасность, не означает, что оно не было вредным на момент его осуществления. Кроме того, невозможно не учитывать тот факт, что если уголовные дела и уголовное преследование будут прекращены в связи с изменением обстоятельств из-за отсутствия криминальных фактов, это будет означать необоснованное чрезмерное поощрение преступников» [23, с. 281].

Считаем, что если общественная опасность деяния исчезает в связи с изменением обстоятельств, суд должен вынести обвинительный приговор без назначения наказания в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, преступление, совершенное человеком, не будет продолжать существовать без реакции государства. В случае анализа необходимо вынести обвинительный вердикт без вынесения приговора, а не приговор о вынесении приговора и освобождении (п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Освобождение от наказания в связи с изменением обстоятельств является одним из обязательных и безусловных

видов освобождения от наказания. Таким образом, это освобождение от наказания является окончательным и не может быть отменено ни при каких обстоятельствах. Бессмысленно назначать уголовные наказания при вынесении судебных решений с целью немедленного освобождения виновного, поскольку назначенные наказания не могут быть приведены в исполнение ни при каких обстоятельствах, и, следовательно, в этом нет юридического смысла. Думается, что законодателю следовало бы в статье 302 УПК РФ указать (как это сделано в части 6 ст. 302 УПК РФ применительно к постановлению обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания) случаи, когда постановляется обвинительный приговор без назначения наказания. В качестве одного из таких случаев следует указать освобождение от наказания вследствие изменения обстановки.

Пленуму Верховного Суда РФ было бы целесообразным дать соответствующее разъяснение в постановлении «О судебном приговоре». В действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу не упоминается осуждение без вынесения приговора, что не может помочь судебной практике в решении проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстоятельств.

Помимо констатации оснований для освобождения от наказания, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, следует устанавливать и наличие условий, необходимых для решения вопроса об освобождении от наказания: совершение преступления небольшой или средней тяжести и совершение преступления указанных категорий юридически впервые. «Если суд придет к выводу, что лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, в связи с изменением обстановки утратило свою общественную опасность, он должен, по нашему мнению, постановить обвинительный приговор без назначения наказания, так же, как и при освобождении лица от наказания в связи с отпадением общественной опасности преступления» [22, с. 95].

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что уголовное законодательство Российской Федерации основано на разумных гуманитарных соображениях и предусматривает ряд условий для освобождения лиц, совершивших преступления. Наказание за освобождение следует понимать как освобождение лица, которое было признано виновным в совершении преступления и осуждено по решению суда, освобождающее его от уголовного наказания или отбывающего весь срок наказания или его часть. Одним из видов освобождения от наказания является предусмотренное статьей 80.1 УК РФ освобождение от наказания вследствие изменения обстановки.

### **2.3 Освобождение от наказания в связи с болезнью**

Основополагающим принципом современного уголовного права является поиск баланса между безусловным привлечением преступников к ответственности (в то же время на благо страны как субъекта правоприменения и людей (других объектов), непосредственно пострадавших от негативного криминального воздействия) и соразмерностью и эффективностью принудительного воздействия на общество. Лицо, осужденное за совершение преступления. Этот баланс непосредственно отражен в совокупности принципов уголовного права, закрепленных в исходных положениях общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Особое внимание следует уделить гуманизму и принципу равенства перед законом и судами.

Уголовным законом предусмотрено освобождение от наказания ввиду невозможности его исполнения в связи с болезнью лица, совершившего преступление.

В УК РФ освобождение от наказания в связи с болезнью предусмотрено ст. 81. В соответствии с нормами данной статьи могут быть освобождены от отбывания наказания следующие лица:

- «лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- лицо, отбывающее наказание, у которого наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания;
- военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе» [52].

Так, «осужденный С. обратился в суд с ходатайством об освобождении от наказания в связи с имеющимися у него заболеваниями, препятствующими, по его мнению, фактическому отбыванию наказания. Оставляя ходатайство осужденного без рассмотрения, суд сослался на отсутствие заключения врачебной комиссии, разъяснив осужденному, что он вправе обжаловать отказ в направлении его на медицинское освидетельствование в соответствии с п. 8 Правил медицинского освидетельствования осужденных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54. Вместе с тем при принятии такого решения суд не учел изменения, внесенные в указанный документ постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2020 № 77. При таких обстоятельствах решение суда об оставлении ходатайства осужденного С. без рассмотрения суд апелляционной инстанции отменил, а материалы передал на новое судебное разбирательство» [53].

Осужденный обращается в суд с ходатайством об освобождении от наказания в связи с болезнью в соответствии с действующим законодательством, что является безусловным основанием для его направления на медицинское освидетельствование.

Выводы, содержащиеся в заключениях медицинской комиссии, могут быть обжалованы в установленном законом порядке. В то же время не существует процедуры самостоятельного обжалования медицинских заключений. Выводы комитета могут быть обжалованы в процессе обжалования решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уголовного наказания в связи с болезнью.

Далее определим проблемы получения медицинского заключения и экспертиз. Наличие заключения врачебной медицинской комиссии уголовно-исполнительной системы Российской Федерации о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, препятствующего отбыванию наказания, выданного по форме, установленной приказом Минюста России от 15.02.2021 г. № 1915 и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54, является обязательным условием для принятия судом решения об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Этот документ не может быть заменен другими медицинскими документами. Таким образом, решение Вольского районного суда было отменено решением верховного суда Саратовской области. «Основанием для отмены постановления послужило то обстоятельство, что, отказывая в удовлетворении ходатайства осужденной Ч., суд сослался на справку, представленную из исправительной колонии, подтверждающую наличие у нее ряда заболеваний, указав, что они не входят в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Вместе с тем медицинская комиссия лечебно-профилактического учреждения уголовно-исполнительной системы в отношении осужденной Ч. медицинского освидетельствования не проводила и медицинское заключение о наличии либо отсутствии заболеваний, включенных в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, не вносила» [30].

В медицинском заключении осужденного, страдающего другим серьезным заболеванием, должны быть указаны характер заболевания,



проведенное лечение, а при госпитализации отсутствуют данные о положительных результатах, заболевание имеет необратимые последствия и прогрессирует. Если есть сомнения в достоверности медицинского заключения, суд имеет право назначить соответствующую экспертизу.

Медицинские заключения и судебные документы должны содержать четкие указания о диагнозе заболевания осужденного и его соответствии утвержденному перечню заболеваний. «Аргументация судебных решений ссылками на перечень заболеваний, утвержденный приказом Минздрава России и Минюста России от 09.08.2001 г. № 311/242, который официально утратил силу с 01.01.2021 в связи с выходом постановления Правительства Российской Федерации от 17.06.2020 № 868, но фактически не мог быть принят с 15.02.2020 (т.е. с момента активации изменений, внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2020 № 7 в постановление от 06.02.2004 № 54), недопустима и влечет отмену судебных решений» [54].

По общему правилу, если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ст. 81 УК РФ.

Однако, данное правило «не должно трактоваться ограничительно. Самоповреждение должно оцениваться в контексте иных обстоятельств дела, в том числе в контексте полученных травм и их последствий. Так, осужденный Н. в период лечения в больнице, пытаясь покончить жизнь самоубийством, прыгнул вниз головой в лестничный пролет на бетонный пол, получив закрытую черепно-мозговую травму, ушиб головного мозга, закрытое повреждение спинно-мозгового тракта, компрессионный перелом тела и дужек С6 позвонка, тетрапарез с расстройством функций тазовых органов» [31]. Указанные травматические заболевания центральной нервной системы с выраженными стойкими явлениями очагового поражения мозга входят в п. 23 перечня болезней, препятствующих отбыванию наказания.

Кроме того, преступники страдают и от других заболеваний. В ходе судебного разбирательства было установлено, что преступник не владеет собственным телом, он нуждается в постоянном внешнем уходе, а прогноз жизни очень неблагоприятный. Принимая во внимание представленные материалы, суд пришел к выводу, что прокурор считает, что Н. Основное заболевание возникло в результате его преднамеренных действий, цель состоит в том, чтобы впоследствии быть освобожденным от наказания, что основано на предположении, что объективно ни один преступник не был освобожден [43, с. 22].

Давайте рассмотрим обстоятельства, которые суд учел при вынесении своего решения. Нормы уголовного законодательства предусматривают возможность освобождения лица в связи с болезнью. При этом должен учитываться не только подтвержденный диагноз заболевания, но и другие обстоятельства дела, в том числе вероятность получения осужденным необходимой помощи в случае освобождения, постоянного места жительства, родственники или близкие люди, которые могут и согласны заботиться о нем. Однако суду при рассмотрении ходатайства или представления следует учитывать, что «положения ст. 81 УК РФ в то же время не препятствуют освобождению от наказания по болезни, если лицо отбыло незначительную часть назначенного ему наказания, либо оно отрицательно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания, либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи» [68, с. 281].

«Подход суда при рассмотрении ходатайств об освобождении от наказания в связи с болезнью обычно соответствует этим представлениям. Однако ее анализ показывает, что есть два предложенных способа решить проблему иммунитета от наказания в связи с болезнью. Первый метод показывает работу суда. При рассмотрении ходатайства об освобождении от наказания приоритет отдается тому факту, что осужденный страдает определенным заболеванием. Второй способ был обнаружен судом, который

настаивал на том, что необходимо учитывать другие обстоятельства, характеризующие личность осужденного и его поведение» [69, с. 209].

Исключительный акцент на заболевании. Ряд судов в своих тематических обзорах прямо указывают: «При решении по существу вопроса об освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью необходимо учитывать, что единственным основанием для освобождения от наказания является наличие одного из заболеваний, входящих в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало положительных результатов, что должно быть подтверждено комиссионным медицинским заключением. Другие чуть менее категорично признают, что наличие заболевания является «основным» или «определяющим» мотивом удовлетворения ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью» [26, с. 62].

«Учет дополнительных обстоятельств. Некоторые суды при разрешении вопроса об освобождении от наказания в связи с болезнью исходят из того, что наличие у осужденного заболевания является хотя и единственным, но не безусловным основанием для освобождения от наказания. Положения ч. 2 ст. 81 УК РФ подразумевают, что суд вправе, а не обязан освободить такое лицо от наказания» [8].

Некоторые суды рассматривают эту ситуацию более широко, указывая, что в случае удовлетворения ходатайства об освобождении от наказания в связи с тяжелым заболеванием необходимо также оценить характер преступления и степень общественной опасности, степень исправления осужденного, совершение нового преступления, продолжительность наказания, поведение осужденного в исправительном учреждении, отношение к его лечению, соблюдение медицинских рекомендаций, институциональные требования учреждения, а также личная информация, наличие постоянного места жительства, родственников или близких родственников, которые могут и согласны позаботиться о нем [48].

По той же традиции развивается практика суда, полагающего, что есть основания для отказа в удовлетворении ходатайства и выражения иммунитета от наказания, что увеличивает опасность для личности правонарушителя, негативного поведения осужденного, возможности получения медицинской помощи в исправительном учреждении, отношении осужденного к лечению, возможность совершения осужденным нового преступления [52, с. 81].

Одной из проблем является оказание помощи пациентам, выписанным без родственников или близких родственников. Законодательство не предусматривает распределения обязанностей между какими-либо специализированными медицинскими социальными учреждениями по оказанию помощи преступникам, освобожденным по болезни. Восполнение этого пробела будет иметь и гуманистическое, и правовое значение.

Согласно ч. 4 ст. 81 УК РФ «основанием уголовной ответственности и наказания лиц, ранее освобожденных, является выздоровление, при условии, что не истекли сроки давности для привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ) и отбывания наказания (ст. 83 УК РФ)» [52]. Однако неясно, каким образом суд будет осведомлен о том, что преступник выздоровел, и о возможности привлечения его к уголовной ответственности или наказанию. Поэтому, при проявлении сострадания к пациентам, понятно, что, когда применяются льготы по болезни, этот вопрос не регулируется на законодательном уровне [70, с. 41].

Следует также отметить, что ст. 81 УК РФ применима к общему и специальному субъекту преступления. Части 1, 2, 4 ст. 81 УК РФ применяются при освобождении от наказания в связи с болезнью общего субъекта.

Часть 3 ст. 81 УК РФ регулирует аналогичный вид освобождения в отношении военнослужащих, которые, согласно теории уголовного права, являются специальным субъектом.

Часть 3 ст. 81 УК РФ определяет круг военнослужащих, в отношении которых данная норма может применяться: «военнослужащие, отбывающие арест; военнослужащие, содержащиеся в дисциплинарной воинской части.

Вместе с тем уголовный закон содержит еще один вид наказания, применяемый к военнослужащим, а именно ограничение по военной службе» [52].

Следовательно, освобождению от наказания в связи с болезнью в соответствии со ст. 81 УК РФ не подлежит военнослужащий, приговоренный к ограничению по военной службе.

В свою очередь, в ч. 1 ст. 174 УИК РФ говорится, что «осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе, арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания» [66].

Таким образом, основополагающим принципом современного уголовного права является поиск баланса между безусловным привлечением преступников к ответственности (в то же время на благо страны как субъекта правоприменения и людей (других объектов), непосредственно пострадавших от негативного криминального воздействия) и соразмерностью и эффективностью принудительного воздействия на общество. Этот баланс непосредственно отражен в совокупности принципов уголовного права, закрепленных в исходных положениях общей части УК РФ. Особое внимание следует уделить гуманизму и принципу равенства перед законом и судами.

#### **2.4 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда**

Судебные органы часто рассматривают возможность освобождения от тюремного заключения в связи с истечением срока давности судебных решений, и судебные решения вступили в силу в качестве одного из видов освобождения от наказания. Эта причина освобождения от наказания очень

наглядно демонстрирует гуманитарный принцип в уголовном праве, то есть стремление свести к минимуму применение уголовного наказания.

Как известно, «обвинительный приговор суда будет приведен в исполнение после его вступления в законную силу. Однако в некоторых случаях по причинам, не зависящим от лица, исполнявшего наказание (например, по какой-либо причине оно не было отправлено в учреждение, исполнявшее наказание, или оно не было приведено в исполнение), решение суда не было исполнено. В этом случае лицо, исполнившее наказание, может быть освобождено от назначенного ему наказания, но должно соблюдать срок давности вынесения судом обвинительного приговора» [25, с. 112].

Согласимся с тем, что причина использования этого вида освобождения от наказания заключается в том, что длительное неисполнение приговоров может играть активную роль в определении характеристик лица, исполнившего наказание (например, осужденный не совершал больше преступлений, он не скрывался в правоохранительных органах, в частности, и выполнил свою работу серьезно. В результате остаются только положительные характеристики на рабочем месте, проживание с женой и воспитание маленьких детей), еще одно позитивное отношение в обществе и так далее. И когда обвинительный приговор, наконец, поступит в соответствующие органы для приведения в исполнение, его действия будут неуместны и недействительны. В юридической литературе правильно отмечается, что неисполнение приговора в течение длительного времени после вступления приговора в законную силу значительно снижает его воспитательную и профилактическую ценность [47].

В связи с этим, законодательство предусматривает условия освобождения от наказания в связи со вступившим в законную силу сроком давности осуждения и обеспечивает справедливое применение уголовных наказаний с учетом социальной справедливости и правосознания всего общества и каждого гражданина. В зависимости от степени тяжести совершенного преступления, характера и степени общественной опасности

преступления условия освобождения от наказания, предусмотренные законом, зависят от тяжести совершенного преступления и времени, когда решение суда не было исполнено [11, с. 64].

В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ «лицо, которое отбывает в местах лишения свободы, может быть освобожден в том случае, если вступивший в силу обвинительный приговор, вынесенный судьей не был исполнен в определенные законом сроки: если совершено преступное деяние небольшой тяжести, то срок составляет два года; в случае преступного деяния средней тяжести срок доходит до шести лет; если тяжкое преступное деяние – срок составляет десять лет; срок до пятнадцати лет предназначен при особо тяжком преступлении. Если применяется совокупность преступлений или совокупности приговоров, то рассматриваемые сроки будут конкретизированы по каждому деянию отдельно» [52].

Если осужденным лицом является лицо младше возраста совершеннолетия, то применяются нормы ст. ст. 83 и 94 УК РФ, которые устанавливает, что «сроки давности в отношении подростков, не достигших возраста совершеннолетия, сокращаются наполовину».

«Срок исковой давности по судебному разбирательству может быть приостановлен. Основанием является уклонение от отбывания наказания. Сам акт отстранения может быть объяснен по-разному: если назначено наказание, не связанное с лишением свободы, его переводят с одного места жительства на другое без уведомления соответствующего органа по исполнению приговора; использование поддельных документов, таких как паспорта, выезд за границу и другие действия, препятствующие исполнению приговора» [64, с. 25].

«Если обратиться к уголовно-исполнительному законодательству, то в нем раскрываются понятие «злостное уклонение» (ст. ст. 30, 32, ч. 3 ст. 46, ч. 4 ст. 58 УИК РФ). Понятие «уклонения от отбывания наказания» дано в ст. 60.17 УИК РФ при отбывании в виде принудительных работ. Поэтому суды при

оценке уклонения осужденного от отбывания наказания суды используют и понятие «уклонение», и понятие «злостное уклонение» [33, с. 209].

Согласимся с тем, что, поскольку законодательного определения понятия «уклонение» не существует, оно носит оценочный характер. Поэтому в каждом конкретном случае при рассмотрении уголовного дела судья принимает решение, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Он должен подтвердить, что осужденный не предпринимал никаких позитивных действий, способствующих исполнению приговора, или не выполнил указания, содержащиеся в решении суда, и требования закона.

Когда осужденный задерживается или добровольно сдается, срок давности для вынесения обвинительного приговора начинается снова. Задержание наказанного лица является отправной точкой для запрета его действий. Время, рассчитанное после вынесения приговора судьей, до момента, когда осужденный выберет способ сокрытия, будет добавлено к действующим правилам [63, с. 48].

Давайте далее рассмотрим основание для приостановления срока давности – это отсрочка приговора лицу, совершившему преступное деяние. В этом случае срок давности начинает новый отсчет с момента отсрочки исполнения приговора или его отмены. Если осужденный достигает четырнадцатилетнего возраста, суд освобождает осужденного от отбытия наказания или остальной части срока наказания или заменяет оставшуюся часть наказания более мягким наказанием. В этих случаях срок исковой давности продлевается с момента, когда это происходит. Аналогичным образом, когда ребенок достигает четырнадцатилетнего возраста и когда срок наказания, равный отсроченному, истекает, суд принимает решение сократить срок наказания и освободить правонарушителя от отбытия наказания. Такое же решение принимается судом в случае отсрочки отбывания наказания осужденного, больного наркоманией, при освобождении от отбывания наказания или оставшейся части наказания в соответствии с ч. 3 ст. 82.1 УК РФ [19, с. 66].



При рассмотрении сроков освобождения от наказания в юридической литературе делается указание на то, что они длительнее, чем сроки при погашении судимости. Как отмечает Л. Иногамова-Хегай, «вполне допустимы моменты, когда при исполнении не в полном размере приговора срок погашения судимости окажется меньше давности обвинительного приговора. Можно привести пример, когда осужденный по ч. 3 ст. 206 УК РФ к семнадцати годам лишения свободы пробыл в колонии двенадцать лет, после чего исполнение приговора прекратилось по причине чрезвычайных ситуаций. Давностный срок за это преступление составляет пятнадцать лет, а срок погашения судимости – десять лет. Как видим, происходит конфликт норм о погашении судимости (ч. 4 ст. 86 УК РФ) и обращении приговора к исполнению (ст. 83 УК РФ). Представляется, что норма ст. 83 УК РФ, является специальной, а норма ч. 4 ст. 86 УК РФ, – общей» [24, с. 68].

На наш взгляд, эта позиция заслуживает внимания, хотя, может быть, и без разделения в этом случае норм на общую и специальную. Мы не видим здесь конкуренции, так как ст. ст. 83 и 86 УК РФ регулируют разные отношения, хотя и та, и другая статья включает в себя указание на сроки. На наш взгляд, дело в том, что ст. 83 УК РФ регламентирует вопросы освобождения от наказания, а правила ст. 86 УК РФ начинают действовать, когда вопросы наказания уже урегулированы и сроки погашения судимости следует исчислять именно с этого момента урегулирования.

В отношении лиц, осужденных за определенные опасные преступления, предусмотренные уголовным законодательством, законодатель не использовал срок давности осуждения в качестве основания для освобождения от наказания. Это свидетельствует о том, что исполнение приговора является обязательным для осужденного и не учитывает каких-либо временных рамок [21, с. 271].

Подводя итог, отметим, что законодательство предусматривает условия освобождения от наказания в связи со вступившим в законную силу сроком давности осуждения и обеспечивает справедливое применение уголовных

наказаний с учетом социальной справедливости и правосознания всего общества и каждого гражданина. В зависимости от степени тяжести совершенного преступления, характера и степени общественной опасности преступления условия освобождения от наказания, предусмотренные законом, зависят от тяжести совершенного преступления и времени, когда решение суда не было исполнено.

В каждом конкретном случае при рассмотрении уголовного дела судья принимает решение, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Он должен подтвердить, что осужденный не предпринимал никаких позитивных действий, способствующих неисполнению приговора, или не выполнил указания, содержащиеся в решении суда, и требования закона.

Анализ судебной практики показывает, что законодательные нормы соответствующих институтов часто меняются, что затрудняет правоприменение.

Как правильно подчеркивали некоторые авторы, из-за отсутствия четких критериев в качестве основания для условно-досрочного освобождения и выражения его оценки возникают проблемы, которые определенно привнесут субъективные факторы и окажут негативное влияние на принятие обоснованных решений, основанных на принципах законности и справедливости.

Предлагаем дополнить рассматриваемую норму следующим положением: «Последующее условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не допускается». Действующий УК РФ предусматривает, что условно-досрочное освобождение запрещено только тем, кто совершил новые тяжкие или особо тяжкие преступления во время отбывания наказания.

Требования к условно-досрочно освобожденным, как нам представляются, должны быть повышены, чтобы быстрее и более прочно закрепить результаты исправления в течение срока наказания.

## **Глава 3 Проблемы правоприменения при освобождении от наказания по действующему уголовному законодательству**

### **3.1 Практические вопросы применения освобождения от наказания**

В современный период система освобождения от уголовных наказаний по-прежнему является одним из основных механизмов реализации эффективности гуманитарных принципов в процессе борьбы с преступностью и превентивных мер, а также реализации разумных компромиссов между различными типами преступников.

В то же время следует понимать, что освобождение от наказания не является освобождением от уголовной ответственности, потому что если человек освобожден от уголовной ответственности, то он не будет осужден государством, что осознается и выражается в обвинительном приговоре. В случае вынесения судом обвинительного приговора может быть реализовано право на освобождение от уголовного наказания. Особенностью этой системы уголовного права является то, что суд может принять решение не наказывать осужденного или освободить его от отбывания наказания до истечения срока, предусмотренного приговором [20, с. 162].

Институт, о котором идет речь, важно, как разумный компромисс, поскольку оно способствует позитивному посткриминальному поведению осужденного. Эта система является альтернативой последующему вынесению приговора лицам, совершившим определенные виды преступлений. Важность освобождения от уголовных наказаний, связанных главным образом с лишением свободы, проявляется также в снижении экономических затрат государства на содержание осужденных в местах лишения свободы, что важно в нынешних экономических условиях [6, с. 34].

Стоит отметить, что дефиниция «освобождение от наказания» в уголовной доктрине означает и полное освобождение от наказания, и варианты его смягчения [9, с. 487].

В специальной литературе имеется множество классификаций освобождения от наказания [15, с. 34]. В то же время доктрина уголовного права не предусматривает единого значимого стандарта, который можно было бы использовать в качестве основы для классификации видов освобожденных наказаний. Исследователи разделили виды освобождения от наказания на обязательные и факультативные; условные и безусловные и т.д. Наиболее распространенным среди экспертов является классификация их на основе их распределения в структуре УК РФ.

«К общеправовому основанию освобождения от наказания относится не возможность или нецелесообразность его исполнения из-за утраты или снижения общественной опасности совершенного преступного деяния или лица, которое его совершило» [58, с. 10].

Говоря о социальной природе соответствующих учреждений, стоит отметить, что она включает в себя стимулирование профилактики и ресоциализации преступников.

Анализ судебной практики показывает, что использование системы освобождений и наказаний сотрудниками правоохранительных органов недостаточно эффективно, и существует ряд проблем с индивидуальным применением. К сожалению, эта тема обширна, и мы остановимся лишь на некоторых из рассматриваемых видов более подробно [5], [49], [50].

Прежде всего, следует отметить, что, хотя государство провозгласило гуманизацию одним из направлений уголовной политики, количество судебных решений об освобождении от наказания демонстрирует устойчивую тенденцию к снижению. В результате число лиц, подпадающих под амнистию, сокращается.

«Аналогичная ситуация и с помилованием. После прекращения деятельности в 2001 году Комиссии по помилованиям и передачи этой функции на региональный уровень, количество положительных решений значительно сократилось. Так, за 2021 год региональные комиссии приняли решение об удовлетворении менее чем 5% ходатайств. По итогам 2022 года

комиссия по помилованию Ростовской области рассмотрела 110 ходатайств сужденных (из них – 22 от женщин). Положительное решение было принято только в отношении одного человека» [65, с. 81].

Аналогичная ситуация сложилась и в других региональных комиссиях Российской Федерации. Эксперты отметили, что основной проблемой неэффективности деятельности этих комитетов является отсутствие четких стандартов, поскольку существование этих стандартов позволяет людям получать положительные заключения по их применению. Это связано с тем, что нет никакого различия в применении амнистии, и ее применение в основном основано на политических соображениях [52, с. 57].

«Еще одним проблемным аспектом института освобождения от наказания, который активно дискутируется как теоретиками, так и практиками уголовного права, является освобождение от наказания по статье 82.1. УК Российской Федерации «Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией». За десять лет ее применения ряд проблем остался неразрешенным несмотря на то, что за этот период она редактировалась уже дважды – в 2013 и 2016 году» [21, с. 272]. В первой части оговаривается, что существует положение о решении суда отложить наказание в виде лишения свободы до окончания лечения и полного выздоровления при соблюдении нескольких условий. В данном случае принципиальным изменением является время приведения приговора в исполнение, которое переносится на более поздний срок. Осужденный должен выполнить все условия продления срока, и тогда суд может освободить осужденного, признанного наркоманом, от отбывания наказания или оставшейся части срока наказания [41].

Ряд специалистов полагает, что можно применять отсрочку отбывания наказания по основаниям ст. 82.1 УК Российской Федерации, более расширенному кругу составов преступлений УК Российской Федерации [56, с. 56].

Некоторые авторы выступают против предусмотренного законодателями срока смягчения – двух лет. Они считают, что, согласно

медицинским данным, период ремиссии у наркоманов составляет 12 месяцев, но в то же время менее 20% больных наркоманией прошли весь цикл. Кроме того, в некоторых исследованиях авторы указывали, что не существует доказанного эффективного лечения этого заболевания, и только 10-20% пациентов выздоравливают. По-прежнему существуют проблемы с субъектами, которым было разрешено контролировать и оценивать результаты ремиссии в течение двух лет. Могут ли это сделать негосударственные медицинские центры?

«Наравне с другими видами освобождения от наказания, отсрочка отбывания наказания по ст. 82.1. УК Российской Федерации популярности в правоприменительной практике не получила, в частности лечение и восстановление наркозависимых – дорогое удовольствие для государства. Еще стоит отметить, что в процессе реализации данной отсрочки происходит ряд правоограничений для осужденного, которые занимают продолжительное время и выходят за пределы срока самого наказания» [9, с. 487].

Следует отметить, что «наиболее распространенным видом наказания за освобождение по-прежнему является условно-досрочное освобождение. По данным Верховного суда России, ежегодно суд рассматривает около 130 тысяч ходатайств об условно-досрочном освобождении, и лишь небольшая часть из них удовлетворяется. С каждым годом суды все жестче подходят к этому вопросу, и за последние 10 лет процент положительных решений сократился почти вдвое» [7, с. 440].

Положительные приговоры суда об условно-досрочном освобождении имеют устойчивую тенденцию к снижению. Это общенациональная тенденция, наблюдаемая во многих регионах Российской Федерации. По мнению экспертов, это свидетельствует о том, что принцип пресечения в уголовном судопроизводстве усилился [56, с. 57].

Таким образом, была выявлена лишь небольшая часть проблем в теории и практике освобождения от наказания, что никоим образом не снизит важность системы освобождения, поскольку долгосрочное существование

уголовного правосудия показывает, что невозможно снизить преступность только с помощью мер пресечения. Только в строгом соответствии с требованиями закона, четкими нормативными актами и строгим соблюдением условий применения различных видов изъятий и наказаний это может быть разумно и правильно применено для повышения эффективности рассматриваемой системы изъятий и наказаний.

### **3.2 Тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания**

Действующее законодательство о правоотношениях в области уголовного права и уголовно-процессуального законодательства предусматривает регулирование исполнения наказаний в связи с тяжелым заболеванием. Постановление Правительства Российской Федерации о медицинском освидетельствовании преступников, отбывших наказание по болезни, лечит такие заболевания, как пищеварительная система, система кровообращения и многие другие заболевания. Перечень серьезных заболеваний не является исчерпывающим, и законодатели постепенно расширяют его. Таким образом, благодаря законопроекту о регулировании деятельности российских генеральных директоров этот список был дополнен некоторыми серьезными заболеваниями, и теперь он содержит 57 пунктов вместо первоначальных [24, с. 85].

Одной из практических проблем в реализации института освобождения от отбывания наказания является то, согласно нормам уголовного законодательства установлено, что «лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания» [57, с. 76].

Законодательство четко оговаривает, что это серьезное заболевание должно развиваться после совершения преступления и должно препятствовать отбытию наказания, то есть должны быть выполнены два условия:

- «тяжелое заболевание должно возникнуть после совершения преступления;
- заболевание должно препятствовать отбыванию наказания. Если со вторым условием все понятно, и оно не поддается сомнениям критике, то с первым условием дело обстоит не все так гладко» [58, с. 11].

Трудность заключается в том, что законодатель не предусмотрел механизма решения проблемы, которая уже находится на стадии вынесения приговора.

При наличии серьезного заболевания, предусмотренного законом, лучше всего не подчиняться приговору уже на стадии вынесения приговора осужденному.

Вторым, не менее важным вопросом, требующим регулирования, является предел судейского усмотрения в подобных делах. Так, по смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ «лицо, заболевшее после совершения преступления, может быть судом освобождено от отбывания наказания» [60]. Принятие решения об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью является правом, а не обязанность, как, например, это закреплено в нормах уголовного законодательства. Так, «чтобы исключить в отношении тяжелобольных случаев отказа в освобождении от отбывания наказания, Министерством юстиции Российской Федерации был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 81 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 12 февраля 2019 года» [67].

В нормах уголовно-процессуального законодательства предусмотрен только первый способ, то есть только через лицо, подающее ходатайство самостоятельно или через своего представителя. Таким образом, Уголовно-



процессуальное законодательство Российской Федерации игнорирует второй способ обращения в суд.

Этот пробел в уголовно-процессуальном законодательстве может быть восполнен путем укрепления полномочий лиц, участвующих в судебном разбирательстве по данному вопросу, тем самым способствуя реализации их конституционных прав. При необходимости этим людям может быть оказана бесплатная юридическая помощь для восстановления их конституционных прав и повышения правовой грамотности [27].

При изучении этого вопроса было установлено, что в законодательстве существуют некоторые правовые пробелы, которые не позволяют в полной мере реализовать принципы правосудия и гуманизма в судебных процессах об освобождении преступников, отбывающих наказание за серьезные заболевания, нарушая тем самым права человека, гарантированные государством [28, с. 10].

В теории уголовного права обоснованность построения данного вида иммунитета от уголовной ответственности, связанного с возложением на лицо уголовно-правового бремени, до конца не решена, и их закрепление в Уголовном кодексе Российской Федерации требует дополнительных аргументов.

Кроме того, поскольку иммунитет от уголовной ответственности обычно не предусматривает других мер уголовно-правового характера, сфера применения других мер уголовно-правового характера гораздо шире, чем использование их в качестве альтернативы уголовной ответственности. Следовательно, очевидно, что когда эти правовые институты будут объединены в рамках конкретных условных освобождений от уголовной ответственности, сами эти меры получают конкретную детализацию и предписанные меры [58, с. 11].

Необходимо изучить требования, которым должен соответствовать этот вид условного освобождения (прежде всего, с точки зрения причин и условий освобождения и отмены освобождения), а также уголовно-правовые меры,

которые должны быть «встроены» в этот механизм продления освобождения. С точки зрения возможного расширения сфера применения уголовно-правовых мер, освобождающих от уголовной ответственности, это особенно важно, принимая во внимание, что в вышеупомянутом законопроекте предлагаемые меры по объединению в УК РФ лишь повторяют виды уголовных наказаний. Разработка таких требований поможет избежать необоснованного увеличения количества условных видов освобождений от уголовной ответственности и/или видов уголовно-правовых мер, применяемых в данном случае [59, с. 21].

При назначении уголовно-правовых мер условные виды уголовно-правовых положений, освобождающих от уголовной ответственности, которые уже предусмотрены в законе, также нуждаются в совершенствовании. В правоприменительной практике существует множество спорных вопросов, связанных с реализацией норм о таких изъятиях [4]. Значительная часть проблем вызвана именно недостатками его уголовно-правовых положений, и многие пробелы в законодательстве (особенно в правовом определении судебных штрафов) могут быть устранены только на основании изменений в законодательстве. Следует также обратить внимание на конкуренцию между видами освобождений от уголовной ответственности, предусмотренными уголовным законодательством, и видами возможных освобождений от уголовной ответственности, то есть на определение уголовно-правовых мер между ними и другими видами освобождений от уголовной ответственности [34, с. 78].

Таким образом, в качестве перспективных направлений исследований условных видов освобождений от уголовной ответственности можно выделить следующие: исследование эффективности и целесообразности определения в законе условных видов освобождений от уголовной ответственности, включая виды уголовно-правовых мер, применимых к физическим лицам; анализ характеристик правовых норм для условных видов освобождений от уголовной ответственности и возлагать бремя уголовно-

правового характера на физических лиц в истории развития российского законодательства; определить место условных видов освобождений от уголовной ответственности, конкретизировать уголовно-правовые меры освобождения от уголовной ответственности в системе видов освобождений и определить требования, которым они должны соответствовать (включая их причины и условия); определить возможность и ограничения расширения сферы применения уголовно-правовых мер, применимых к освобождению от уголовной ответственности, а также общие требования, которым должны соответствовать эти меры, и отделить их от системы уголовного наказания; путем наложения судебных штрафов (ст. 76-2 УК РФ) и принудительные меры, влияющие на воспитание несовершеннолетних (ст. 90 УК РФ), а также сами конкретные уголовно-правовые меры, выявляют пробелы и другие недостатки уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности; формулируют правила, которые были предусмотрены для преодоления конкуренции; анализ практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и с применением принудительных мер воспитательного воздействия, выявление возникающих при этом проблем и формулирование рекомендаций по их решению.

## Заключение

На основании проведенного исследования, а также согласно поставленным задачам, сделаем некоторые выводы.

Основание уголовной ответственности неразрывно связано только с преступными деяниями, совершенными правонарушителем. С момента его установления начинается существование охранительных уголовно-правовых отношений со всеми правами и обязанностями, вытекающими из их предмета: государства правонарушителя и уполномоченного им учреждения. Следовательно, основание уголовной ответственности может содержать признаки единичного криминального факта или признаки идеального сочетания нескольких (двух или более) преступлений. Прямых процессуальных моментов, касающихся основания уголовной ответственности, нет. Когда преступник совершает совокупность реальных преступлений, будет ряд оснований для уголовной ответственности, поскольку каждое преступление совершается в результате самостоятельного и обособленного общественно опасного поведения.

Необходимо отметить, что в современном мире во многих правовых системах различных стран уже широко существуют такие уголовно-правовые институты, как институт освобождения от уголовных наказаний. Его происхождение можно проследить с древних времен. В то время первоначальные правовые нормы, иногда вообще не писанные, оговаривали определенные обстоятельства и условия, и те, кто совершил преступления, могли быть освобождены от уголовного преследования. В наше время этот уголовно-правовой институт не только не утрачен, но только приобрел свое значение и значимость, нашел справедливое отражение в действующих правовых нормах.

В современных странах основное внимание уделяется правам, свободам человека и его интересам. Однако люди в каждой стране совершают различные преступления, провоцируют социально опасное поведение и

ущемляют права, свободы и интересы других людей. Напротив, в странах созданы органы власти, которые используют различные методы для предотвращения и пресечения подобных деяний, главным и наиболее эффективным из которых является наказание за совершенные преступления.

В настоящее время возросла роль учреждений, освобожденных от уголовных наказаний. Поэтому в коллективной монографии, посвященной криминализации и декриминализации уголовного законодательства, автор указал, что развитие этого юридического ведомства характеризуется непрерывным увеличением видов освобождений от наказания, и круг лиц, которые могут применять такие освобождения, также значительно расширился. Отметим, что с 1999 по 2022 год количество дел, отклоненных судами, увеличилось с 2% до 20%. За тот же период общее число заключенных в России сократилось вдвое: с 12 200 до 611 тысяч. В области уголовного судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принял меры по гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики, персонализации наказаний и устранению негативных социальных последствий вынесения обвинительных приговоров по уголовным делам, которые не представляют большой общественной опасности.

Освобождение от наказания означает, что государство отказывается фактически налагать уголовные наказания на осужденное лицо или отказывается отбывать наказание в полном объеме.

Институт условно-досрочного освобождения, являясь одним из наиболее важных и применимых институтов поощрения в уголовно-исполнительном праве, выступает наиболее эффективным средством активного стимулирования законопослушного поведения преступников.

Согласно данным сайта судебной статистики Российской Федерации, в период с 2018 по 2022 год было подано 457221 ходатайство об условно-досрочном освобождении, содержании под стражей в дисциплинарных подразделениях и принудительных работах, в то время как суд удовлетворил 217154 ходатайства, что составляет ходатайство об условно-досрочном

освобождении. Для сравнения: за тот же отчетный период было подано 322518 ходатайств о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием, из которых суд удовлетворил 116137 ходатайств, что составляет 36% от общего числа поданных ходатайств. В то же время статистический анализ показывает, что за последние 5 лет количество условно-досрочно освобожденных сократилось на 45%: например, в 2018 году условно-досрочно освобождено 53804 преступника, в 2019 году – 49292, в 2020 году – 45387, в 2021 году – 38912, в 2022 году – 297591. В то же время следует отметить, что доля удовлетворенных ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения в 2022 году значительно возросла. Таким образом, по сравнению с предыдущими годами этот показатель увеличился в 2,7 раза, составив 2,1% от общего числа ходатайств об условно-досрочном освобождении, одобренных в 2022 году.

Коренные изменения в институте УДО произошли в 2003 г., когда была изменена процедура представления к УДО. Оценивая эти изменения, следует все же указать, что в то же время изменились нормы статьи 113 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми управление исправительных учреждений представляет осужденных к условно-досрочному освобождению и исключается из мер поощрения. Поэтому в настоящее время учреждения и учреждения уголовно-исполнительной системы не имеют права самостоятельно подавать в суд заявления об условно-досрочном освобождении преступников в порядке поощрения. Считаем, что для стимулирования законопослушного поведения преступников эта норма должна быть сохранена. Кроме того, чтобы заинтересовать преступников в законопослушном поведении, можно даже каким-то образом отделить подачу правительством ходатайства об условно-досрочном освобождении от собственного ходатайства преступника. Что касается наиболее положительных характеристик правонарушителя, административный орган может подать ходатайство об условно-досрочном освобождении в суд до срока, определенного в ходатайстве.

Предлагаем дополнить рассматриваемую норму следующим положением: «Последующее условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не допускается». Действующий УК РФ предусматривает, что условно-досрочное освобождение запрещено только тем, кто совершил новые тяжкие или особо тяжкие преступления во время отбывания наказания. Требования к условно-досрочно освобожденным должны быть повышены, чтобы быстрее и более прочно закрепить результаты исправления в течение срока наказания.

Законодательство предусматривает условия освобождения от наказания в связи со вступившим в законную силу сроком давности осуждения и обеспечивает справедливое применение уголовных наказаний с учетом социальной справедливости и правосознания всего общества и каждого гражданина. В зависимости от степени тяжести совершенного преступления, характера и степени общественной опасности преступления условия освобождения от наказания, предусмотренные законом, зависят от тяжести совершенного преступления и времени, когда решение суда не было исполнено.

В каждом конкретном случае при рассмотрении уголовного дела судья принимает решение, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Он должен подтвердить, что осужденный не предпринимал никаких позитивных действий, способствующих неисполнению приговора, или не выполнил указания, содержащиеся в решении суда, и требования закона. Когда осужденный задерживается или добровольно сдается, срок давности для вынесения обвинительного приговора начинается снова. Задержание наказанного лица является отправной точкой для запрета его действий. Время, рассчитанное после вынесения приговора судьей, до момента, когда осужденный выберет способ сокрытия, будет добавлено к действующим правилам.

При назначении уголовно-правовых мер условные виды уголовно-правовых положений, освобождающих от уголовной ответственности,

которые уже предусмотрены в законе, также нуждаются в совершенствовании. В правоприменительной практике существует множество спорных вопросов, связанных с реализацией норм о таких изъятиях. Значительная часть проблем вызвана именно недостатками его уголовно-правовых положений, и многие пробелы в законодательстве (особенно в правовом определении судебных штрафов) могут быть устранены только путем законодателя. Следует также обратить внимание на конкуренцию между видами освобождений от уголовной ответственности, предусмотренными уголовным законодательством, и видами возможных освобождений от уголовной ответственности, то есть на определение уголовно-правовых мер между ними и другими видами освобождений от уголовной ответственности.

В связи с тем, что иммунитет от уголовной ответственности обычно не предусматривает других мер уголовно-правового характера, сфера применения других мер уголовно-правового характера гораздо шире, чем использование их в качестве альтернативы уголовной ответственности. Следовательно, очевидно, что, когда эти правовые институты будут объединены в рамках конкретных условных освобождений от уголовной ответственности, сами эти меры получат конкретную детализацию и предписанные меры.

В качестве перспективных направлений исследований условных видов освобождений от уголовной ответственности можно выделить следующие: исследование эффективности и целесообразности определения в законе условных видов освобождений от уголовной ответственности, включая виды уголовно-правовых мер, применимых к физическим лицам; анализ характеристик правовых норм для условных видов освобождений от уголовной ответственности и возлагать бремя уголовно-правового характера на физических лиц в истории развития российского законодательства; определить место условных видов освобождений от уголовной ответственности, конкретизировать уголовно-правовые меры освобождения от уголовной ответственности в системе видов освобождений и определить



требования, которым они должны соответствовать (включая их причины и условия); определить возможность и ограничения расширения сферы применения уголовно-правовых мер, применимых к освобождению от уголовной ответственности, а также общие требования, которым должны соответствовать эти меры, и отделить их от системы уголовного наказания; путем наложения судебных штрафов (ст. 76-2 УК РФ) и принудительные меры, влияющие на воспитание несовершеннолетних (ст. 90 УК РФ), а также сами конкретные уголовно-правовые меры, выявляют пробелы и другие недостатки уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности; формулируют правила, которые были предусмотрены для преодоления конкуренции; анализ практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и с применением принудительных мер воспитательного воздействия, выявление возникающих при этом проблем и формулирование рекомендаций по их решению.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулаев К. М. Проблемы законодательства и правоприменительной практики в вопросах предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2022. № 2 (237). С. 4-9.
2. Абубекерова Д.А. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности (наказания) в дореволюционной России // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5. № 1 (17). С. 105-111.
3. Акиев А.Р. Отдельные проблемы применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: Материалы XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года / Ответственный редактор Д.В. Ким. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. С. 242-244.
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 12.09.2017 по делу № 10-13838/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Апелляционное постановление № 22-4154/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 1-19/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2IHUZU0UsLNh/> (дата обращения: 05.04.2022).
6. Бапинаева Т.М. Проблемы освобождения от наказания в уголовном законодательстве РФ // Студенческий. 2019. № 30-3 (74). С. 33-35.
7. Баталина Г.М. Отдельные проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Аллея науки. 2019. № 8. С. 439-447.
8. Белашова В.А. Понятие и виды освобождения от наказаний // Синергия Наук. 2020. № 44. С. 333-353.

9. Бжассо Д.Н. Освобождение от уголовного наказания // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 7 (34). С. 486-488
10. Благов Е.В. О понятии и видах освобождения от наказания // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIV Международной научно-практической конференции, Москва, 26-27 января 2017 года / Министерство образования и науки Российской Федерации; Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Москва : Оригинал-макет. 2017. С. 276-279.
11. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. М. : Юрайт. 2019. 376 с.
12. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. В.Б. Боровиков. - М. : Юрайт. 2020. 250 с.
13. Борукаева Л.А. Виды освобождения от уголовного наказания // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 4. С. 66-70.
14. Бриллиантов А.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Уголовное право. 2018. № 3. С. 10-14.
15. Бриллиантов А.В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика: монография. М. : РГУП. 2019. 96 с.
16. Верховный Суд Республики Татарстан. Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Татарстан в IV квартале 2020 года по уголовным делам (апелляционное постановление по делу № 22-8413/2020). [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.04.22).
17. Голендеева С.Д. История развития института освобождения от уголовной ответственности в уголовном праве России // Юридический факт. 2020. № 98. С. 20-21.
18. Грушин Ф.В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования //

Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. № 1 (27). С. 59-63.

19. Давыдова И.А. Условное освобождение осужденных от отбывания наказания в европейских странах: проблемы и перспективы // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17. № 1. С. 64-71.

20. Дроздов А.И. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1 (86). С. 162-163.

21. Дубровина Е.С. Проблемы совершенствования институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания в условиях гуманизации уголовного законодательства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 24 (314). С. 268-277.

22. Ефремова И.А. Понятие, признаки, основания и виды института освобождения от наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1(120). С. 188-193.

23. Жоголева Е.В. Изменение уголовного закона как разновидность изменения обстановки / Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной науч.-практ. конференции, г. Екатеринбург. 27-28 января 2005 г. Екатеринбург. 2005. С. 312-314.

24. Иванчин А.В. Актуальные проблемы применения норм об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания в свете разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2021 года // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 1 (59). С. 82-91.

25. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно - правовых норм: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. 288 с.

26. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2019 г., № 74-УД19-4 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм., одобр. в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 10.03.2022).

28. Кудинова Ю.В. Освобождение от уголовного наказания: проблемы правоприменения // Nauka-Rastudent.ru. 2017. № 4. С. 10.

29. Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. 492 с.

30. Мальцев В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / В. Мальцев // Уголовное право. 2018. № 6. С. 23-26.

31. Миронов В.И. Гражданский процесс: учебник для вузов. М. : Эксмо. 2011. 588 с.

32. Михайлов К. В. Обвинительный приговор без назначения наказания: освобождение от уголовной ответственности или от наказания? // Уголовное право. 2009. № 2. С. 42-45.

33. Михайлов А.Н. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки // Бизнес в законе. 2018. № 3. С. 95-97.

34. Мордовская В.Р. Проблемы правоприменительной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и пути их решения // Теория и практика современной науки : сборник статей VI Международной научно-практической конференции. В 2 частях, Пенза, 20 ноября 2021 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.). 2021. С. 77-80.

35. Мохов А.А. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. - М. : ООО «Юридическая фирма Контракт». 2017. 384 с.

36. Мурманский областной суд. Справка по результатам изучения судебной практики освобождения осужденных от отбывания наказания в

связи с наличием тяжелого заболевания за 2014 и I полугодие 2015 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://docviewer.yandex.by/view/1130000044481741.ru> (дата обращения: 10.03.2022).

37. Набиев Х.С. Освобождение от уголовной ответственности в некоторых зарубежных странах // Вестник Таджикского национального университета. 2015. № 3-5 (173). С. 116-120.

38. Неудахина О.М. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / Российский юридический журнал. 2014. № 2 (42). С. 84-87.

39. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 28.10.2021 г.) [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_87192/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/) (дата обращения: 05.04.2022).

40. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». № 11. 17.03.2014.

41. Обобщение судебной практики по применению судами Свердловской области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, регулирующих изменение категорий преступлений // Консультант плюс: справочно-правовая система.

42. Павлова К.Е. Понятие, виды и правовая природа освобождения от наказания // Передовые научно-технические и социально-гуманитарные проекты в современной науке : Сборник статей IV всероссийской научно-практической конференции, Москва, 22 марта 2019 года. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Актуальность. РФ». 2019. С. 106-107.

43. Пасюк Е.А. Понятие и виды освобождения от наказания / Е.А. Пасюк // Студенческий форум. 2021. № 20-3(156). С. 20-22.

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений статей 77.1, 77.2, частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.А. Кизимова» [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39814/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39814/) (дата обращения: 05.04.2022).

45. Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 03.08.2010 по делу № 44У-524/2010 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

46. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 06.06.2012 № 44у-196/2012 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

47. Постановление Президиума Ивановского областного суда от 14.02.2014 № 44у-9/14 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

48. Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 03.10.2014 № 44г-36/2014 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

49. Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.04.2019 по делу N 44У-38/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

50. Приморский краевой суд. Обзор судебной практики Приморского краевого суда по уголовным делам и материалам за I полугодие 2021 г. Утвержден президиумом Приморского краевого суда 09.08.2021.

51. Пудовочкин Ю.Е. Освобождение от наказания в связи с болезнью (обзор судебной практики) // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 1 (87). С. 60-71.

52. Савельев Д.В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2020. 191 с.

53. Справка по результатам анализа судебной практики условно-досрочного освобождения от наказания (ст. 79 УК РФ), а также освобождения от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ); Справка по результатам изучения судебной практики освобождения осужденных от отбывания наказания в связи с наличием тяжелого заболевания за 2014 – I полугодие 2015 г.; Обзор судебной практики апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за II полугодие 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/45120346/> (дата обращения: 05.04.2022).

54. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами области ходатайств осужденных, отбывающих наказания в исправительных колониях, об освобождении от наказания в связи с тяжелым заболеванием за 2012 г. и I полугодие 2013 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://vsrt.tatarstan.ru/spravka-po-rezultatam-obobshcheniya-praktiki.htm> (дата обращения: 05.04.2022).

55. Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть. Учебник (комплект из 2 книг) / под ред. В.Т. Томин. М.: Юрайт. 2016. 854 с.

56. Скобелин С.Ю. Юридическая природа и потенциал отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 1 (23). С. 54-61.

57. Степанова И.Б. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. 2021. № 1. С. 75-80.

58. Терентьева В.А. О понятии освобождения от уголовного наказания в доктрине уголовного права // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 9-13

59. Толкаченко А.А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8 (116). С. 18-27.



60. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) [Электронный ресурс] // [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/). (дата обращения: 10.03.2022).

61. Уголовный кодекс Швеции = The Swedish penal code: Пер. с англ. УК Швеции по состоянию на 1 мая 1999 г. С.С. Беляева / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М. 2000. 167 с.

62. Уголовный кодекс Франции : Принят в 1992 г. : Вступил в силу с 1 марта 1994 г.: С изм. и доп. на 1 янв. 2002 г. / Науч. редактирование Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой; Пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб. : Юрид. центр Пресс. 2002. 648 с.

63. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Т.В. Непомнящая, С.М. Гринберг. - М. : Проспект. 2018. 448 с.

64. Уголовное право Российской Федерации. Практикум. Общая часть. / под ред. А.И. Рарог. - М. : Проспект. 2018. 336 с.

65. Уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. А.И. Бастрыкин. - М. : Проспект. 2017. 432 с.

66. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: [consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата доступа: 05.04.2022).

67. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 05.04.2022).

68. Файзуллина, Д.Р. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: необходимость или архаизм советского судебного усмотрения? / Д.Р. Файзуллина // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1 (21). С. 280-284.

69. Черненко Т.Г. Некоторые вопросы освобождения от отбывания уголовного наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного

приговора суда / Т.Г. Черненко // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы XIX всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 30-31 октября 2019 года / отв. ред. А.Г. Чириков. Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2019. С. 208-210.

70. Янул Я. Понятие, виды и способы освобождения от наказания в уголовном праве // Актуальные исследования. 2021. № 44 (71). С. 40-42.