

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Субъект преступления и личность преступника»

Обучающийся

И.А. Исправников

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Тема исследования является крайне значимой в современном обществе. Ее актуальность обусловлена несколькими факторами. Во-первых, изучение субъекта преступления и личности преступника имеет важное практическое значение для сферы правосудия и борьбы с преступностью. Во-вторых, субъект преступления и личность преступника являются объектами интереса для научных исследований в области криминологии, психологии, социологии и других социальных наук. В-третьих, эта тема имеет важное этическое измерение. Наконец, в условиях постоянно меняющегося социального, технологического и правового контекста актуальность данной темы выражается в необходимости постоянного обновления и развития понятия специального субъекта преступления. Введение новых видов преступлений и изменение социальных условий требует адаптации и усовершенствования подходов к пониманию и классификации личности преступника.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с изучением личности преступника и субъекта преступления.

Предмет исследования – нормы, регулирующие последовательное изучение признаков субъекта преступления и изучение личности преступника с позиции криминологии.

Цель и задачи исследования – изучение понятия и признаков субъекта преступления, а также его специальных признаков и их соотношения с личностью преступника.

Структура работы обусловлена целью и задачами и состоит из введения, трех глав, четырех параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Основные характеристики субъекта преступления .....	6
1.1 Понятие и признаки общего субъекта преступления в уголовном праве.....	6
1.2 Признаки специального субъекта преступления .....	17
Глава 2 Криминологические аспекты личности преступника .....	22
2.1 Понятие личности преступника.....	22
2.2 Структура личности преступника .....	28
Глава 3 Взаимосвязь понятий субъекта преступления и личности преступника в уголовном праве .....	34
Заключение .....	37
Список используемой литературы и используемых источников .....	43

## Введение

Актуальность темы исследования заключается в ее важности в современной криминологии и юридической науке. Исследование этой темы имеет главное значение для понимания мотивов и факторов, влияющих на совершение преступлений, развитие криминального поведения и разработку эффективных стратегий предотвращения и борьбы с преступностью. Изучение субъекта преступления позволяет анализировать различные аспекты личности преступника, такие как психологические, социальные и биологические факторы, влияющие на его поведение. Понимание этих факторов может помочь в прогнозировании преступлений и разработке индивидуальных программ реабилитации и ресоциализации для преступников. Исследование личности преступника также способствует разработке профилей преступников, что полезно для идентификации и ловли преступников, а также для предотвращения повторных преступлений. Это важно для развития полицейских тактик и стратегий, направленных на обеспечение безопасности общества. Более того, понимание субъекта преступления может способствовать разработке более гуманных и эффективных систем наказания и реабилитации. Изучение личности преступника позволяет выявить факторы, способствующие совершению преступлений, и разработать подходы к изменению такого поведения.

В целом исследование темы имеет большое значение для современной криминологии и юридической практики, поскольку помогает развивать стратегии противодействия преступности и создания безопасного общества.

Благодаря научным исследованиям таких ученых, как М.А. Авдеев, Т.А. Абрамян, А.О. Белоплотов, В.Л. Бердников, Е.К. Борисова, А.А. Волков, Э.Г. Дадашова, Л.Р. Замдиханова, Д.М. Зурабова, Е.Ф. Лукьянчикова, К.С. Муллагалиева, А.С. Осадчая и др., раскрытие темы получилось полным.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с изучением личности преступника и субъекта преступления. Предмет

исследования – нормы, регулирующие последовательное изучение признаков субъекта преступления и изучение личности преступника с позиции криминологии.

Цель бакалаврской работы – изучение понятия и признаков субъекта преступления, а также его специальных признаков и их соотношения с личностью преступника. Для достижения цели определены основные задачи:

- исследовать понятие и признаки общего субъекта преступления в уголовном праве;
- определить признаки специального субъекта преступления;
- исследовать понятие личности преступника;
- определить структуру личности преступника;
- выявить взаимосвязь понятий субъекта преступления и личности преступника в уголовном праве.

Методологической основой работы стало использование синтеза, анализа, сравнительного подхода, формально-юридического метода, индукции, дедукции, комплексного и системного подходов.

Эмпирической базой исследования явились нормы российского уголовного права, юридическая литература, материалы периодических изданий по теме исследования. Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации; комплексом российских нормативно-правовых актов, определяющих возможность изучения субъекта преступления и личности преступника в уголовном праве.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в возможности улучшения работы в области применения наказания и предотвращения развития или усиления влияния преступления на личность. Полученные результаты проведенной работы важны для будущих специалистов в юридической области, а точнее в криминологии.

Работа включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Основные характеристики субъекта преступления**

### **1.1 Понятие и признаки общего субъекта преступления в уголовном праве**

«Субъект преступления - это лицо или группа лиц, которые совершают преступное деяние или причастны к его совершению. В юридическом понимании субъект преступления - это лицо, в отношении которого возможно применение уголовной ответственности» [10, с. 58].

«Субъект преступления может быть физическим или юридическим лицом» [10, с. 58]. Физический субъект преступления - это конкретное лицо, имеющее свои права, обязанности и возможность действовать независимо.

Для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности, необходимо следовать ст. 8 УК РФ в котором разъяснены все необходимые признаки состава преступления, а также обращаясь к ст. 19 УК РФ, в которой указаны основные характеристики субъекта преступления. Субъект преступления входит в число обязательных элементов состава преступления.

Некоторые ученые высказывают такую позицию, что наличие признаков субъекта преступления является основой для признания лица виновным в совершении преступления. Они подчеркивают, что для того, «чтобы признать лицо субъектом преступления, необходимо установить, что именно это лицо лично совершило общественно опасное деяние, образующее состав определенного вида преступления. «Субъектом преступления могут быть как исполнители, так и все другие соучастники преступления, включая организаторов, подстрекателей и пособников» [46, с. 59]. В этом понимании, субъекты преступления включают не только лица, совершившие оконченные преступления, но и тех, кто виновен в приготовлении и покушении на преступление» [23, с. 241].

«Из ст. 19 УК РФ следует, что субъект преступления должен обладать следующими признаками:

- субъектом преступления может быть только физическое лицо;
- лицо должно быть вменяемым;
- лицо должно достичь возраста уголовной ответственности» [37, с. 88].

При рассмотрении вопроса относительно субъекта преступления как физического лица, нужно обратиться к ст.ст. 11, 12 и 13 УК РФ в которых сказано, что действие УК РФ распространяется на граждан Российской Федерации, лиц без гражданства, иностранных лиц (ст.ст. 11-13 УК РФ). В качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию, если человека укусит собака, это может вызвать вопросы о юридической ответственности хозяина собаки, которая может быть гражданско-правовыми или административными. Однако, если у хозяина собаки был умысел, чтобы собака укусила человека, это может быть рассмотрено как причинение телесных повреждений по уголовному праву. В данном случае, собака не будет считаться субъектом преступления.

Что касается представителей «дипломатической стороны и лиц, которые пользующиеся политической неприкосновенностью, то в случае совершения ими преступления в России, они будут нести ответственность в соответствии с нормами международного права» [43] (ч. 4 ст. 11 УК РФ). Но при нарушении норм уголовного права, они будут освобождены лишь только от ответственности, но субъектами преступления останутся.

Юридический субъект преступления - это организация, обладающая юридической личностью, например, компания, предприятие или организация.

По словам А.Ю. Сухарукова, «юридические лица (предприятия, фирмы, организации) не являются субъектом преступления и не могут нести уголовную ответственность, это же относится к неодушевлённым предметам и животным, поскольку уголовный закон связывает ответственность со способностью лица, совершившего преступление, отдавать отчёт в своих действиях и руководить ими, а такой способностью обладают только люди. При привлечении к уголовной ответственности юридических лиц цели

наказания (исправление осуждённого и предупреждение совершения им новых преступлений) оказались бы недостижимыми, поскольку уголовное наказание призвано воздействовать лишь на людей» [42, с. 962].

Несмотря на предыдущие попытки внести изменения в законодательство, связанные с уголовной ответственностью юридических лиц, в настоящее время вопрос о привлечении организаций к уголовной ответственности остается предметом активных научных дебатов. Различные законопроекты, направленные на эту цель, были внесены в Государственную Думу Российской Федерации, но пока не получили положительного результата. Впервые идея введения уголовной ответственности для юридических лиц была высказана в 1994 году в проекте Уголовного кодекса Российской Федерации, но на тот момент законодательство не приняло указанные положения. Позднее, в 2011 году, Следственным комитетом Российской Федерации была предпринята еще одна попытка в этом направлении. Однако, вопрос о привлечении юридических лиц к уголовной ответственности остается предметом дальнейших обсуждений.

Был предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [36, с. 55]. Практика показывает, что «существующий механизм привлечения юридических лиц к административной ответственности в большинстве случаев оказывается неэффективным» [30]. Это подтверждается статистикой, которая указывает на «недостаточное количество привлеченных организаций к ответственности» [31] даже в ситуациях явной корпоративной коррупции в сфере государственных и муниципальных заказов. За три года было привлечено всего лишь незначительное число организаций, несмотря на широкое распространение коррупционных схем. То же самое наблюдается и в случаях монополистических сговоров, направленных на искажение рыночной конкуренции и завышение цен на сырье и продукцию. «Привлечение организаций к административной ответственности» [18] в таких случаях



является скорее исключением, чем правилом. Это свидетельствует о необходимости пересмотра и усовершенствования существующего механизма ответственности юридических лиц.

«Законодательство об административных правонарушениях не позволяет эффективно противодействовать и противоправной деятельности фирм-однодневок, которые широко используются в преступных схемах противоправного завладения активами компании и их последующего отмывания» [21, с. 64]. Законопроект, предложенный Следственным комитетом Российской Федерации, был отклонен. Третий и на данный момент последний законопроект был «внесен на рассмотрение в Государственную думу в 2015 году («О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц»)» [36, с. 143]. «Автор документа - зампред Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александр Ремезков предложил ввести уголовную ответственность для компаний по статьям УК, касающимся торговли людьми и организации незаконного вооруженного формирования до незаконного экспорта сырья и коммерческого подкупа» [1, с. 83]. Однако, правительство высказало свое противоположное мнение по данной инициативе, указывая на сложности ее реализации в существующем уголовном законодательстве. В результате законопроект был отклонен. Несмотря на это, в международной практике можно наблюдать растущее количество стран, включающих положения об уголовной ответственности юридических лиц в свое национальное законодательство. Хотя данный институт преимущественно распространен в странах с англосаксонской правовой системой, страны Европы также внедряют его в свою практику. Примеры из международного опыта демонстрируют, что использование уголовной ответственности для юридических лиц может быть эффективным. Этот институт позволяет применять к организациям различные санкции, включая штрафы, ликвидацию, приостановление деятельности, конфискацию,

запрет на заключение сделок с государственными организациями, публичное объявление о наложении уголовной ответственности и другие.

Так, «например, в США управлением ФБР по Штату Алабама было возбуждено уголовное дело № 12-00139 CG против инвесторов Р. Браннона, Дж. Бранона и их компании «ДжейАр пропертиз». Они обвинялись в том, что вступили в преступный сговор с целью махинаций со ставками на публичных торгах по реализации заложенного имущества, а также в мошенничестве в сфере использования почтовой связи. В результате судебного разбирательства вина подсудимых и компании «ДжейАр пропертиз» была доказана и Федеральный Окружной суд США по штату Алабама приговорил инвесторов к 20 месяцам тюремного заключения, а компания была обязана возместить убытки в связи с совершенной преступной деятельностью потерпевшим в размере двадцати одной тысячи девятьсот восьмидесяти трех долларов США» [14]. Захватывающим случаем, который демонстрирует эффективность введения института уголовной ответственности для юридических лиц, является ситуация с британской нефтяной компанией "BP". В результате взрыва на нефтяной платформе Deepwater Horizon в Мексиканском заливе в 2010 году произошел один из самых крупных выбросов нефти в истории. В ходе судебного процесса "BP" была обязана выплатить рекордный штраф в размере 13,7 миллиардов долларов в качестве компенсации за экологический ущерб и возмещения семьям погибших и пострадавших. Компания также столкнулась с финансовыми потерями и серьезным ухудшением деловой репутации, что вынудило ее продавать активы по всему миру.

Внедрение института уголовной ответственности в России позволит правоохранительным органам применять широкий спектр мер в отношении юридических лиц, совершивших экономические преступления. Часто бывает так, что предприятие, где руководители или сотрудники были привлечены к ответственности, продолжает свою преступную деятельность под новым руководством. Наказание только отдельных физических лиц, таких как руководители отделов, оказывается бессмысленным, если сама компания

продолжает совершать преступления. В настоящее время участие компании в преступлении рассматривается только в рамках административной ответственности, которая ограничивает возможности наказания для юридических лиц.

Кроме того, административное судопроизводство имеет ограничения в проведении оперативно-розыскных и следственных действий для установления причастности компании к преступлениям. Срок давности привлечения к административной ответственности составляет всего год, в то время как расследования преступлений с участием юридических лиц, особенно в сфере монополий, требуют значительно больше времени из-за сложности установления всех материалов и обстоятельств.

Статистика показывает увеличение числа преступлений, совершаемых с участием юридических лиц, в России, что свидетельствует о неэффективности административных мер наказания. Необходимо ввести более эффективные меры, такие как уголовная ответственность для юридических лиц, чтобы предотвратить новые преступления и более адекватно реагировать на общественную опасность таких деяний. Примеры из антимонопольной сферы подтверждают недостаточную эффективность административных мер воздействия на компании.

К компаниям были применены «меры административного характера, компании оплатили штрафы, но при этом цены на их услуги остались прежними» [45]. В появлении перспективного развития института уголовной ответственности для юридических лиц в отечественном уголовном законодательстве есть ряд значимых преимуществ. Вот некоторые из них:

- Эффективное противодействие экономическим, экологическим, коррупционным и другим преступлениям, совершаемым юридическими лицами. Это позволит более эффективно бороться с созданием фирм однодневок и другими негативными практиками.
- Защита прав и законных интересов граждан, особенно потенциальных жертв монополий. Введение уголовной

ответственности для юридических лиц обеспечит большую защиту граждан и предотвратит нарушения их прав.

- Обеспечение честной конкуренции. Уголовная ответственность для юридических лиц будет способствовать предотвращению недобросовестных практик и нарушений конкурентных правил.
- Реальное возмещение ущерба потерпевшим. Введение уголовной ответственности позволит обеспечить более эффективное возмещение ущерба, причиненного преступными действиями юридических лиц.

Усиление прокурорского надзора и совершенствование мер контроля за деятельностью корпоративных структур и публичных служащих. Это позволит обеспечить более строгий контроль за законностью деятельности юридических лиц и предотвратить злоупотребления.

Однако следует отметить, что введение института уголовной ответственности в действующее уголовное законодательство может вызвать определенные проблемы, и процесс становления этого института в Российской Федерации может потребовать значительного времени и усилий.

На сегодняшний день по этой теме существует много вопросов. Некоторые ученые, например, В.Л. Бердников, склоняются к следующему: «чтобы по ряду составов преступлений привлекались к уголовной ответственности и юридические лица. Примером уголовно правовых деяний, за которые могут быть привлечены юридические лица к уголовной ответственности, называются экологические преступления, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против общественной безопасности и преступления против мира и безопасности человечества» [6, с. 90].

Правосубъектность участников уголовного судопроизводства включает две составляющие: процессуальную правоспособность и процессуальную дееспособность.

«Процессуальная правоспособность означает способность субъекта преступления иметь права и обязанности в рамках уголовного процесса. Это своего рода «правовая готовность» участника уголовного дела к участию в судебном процессе, когда он может обращаться за защитой своих интересов и нести определенные обязанности перед судом. Процессуальная дееспособность, в свою очередь, относится к способности субъекта использовать свои права и выполнять свои обязанности путем совершения определенных действий. Это означает, что участник уголовного судопроизводства может активно осуществлять свои права, создавать для себя обязанности и выполнять их в рамках установленных правил и процедур» [34, с.52].

По мнению Э.Г. Дадашовой, «моменты их возникновения существенно отличаются. Так, процессуальная правоспособность у рассматриваемого субъекта возникает по достижении им определенного возраста ко времени совершения деяния, запрещенного уголовным законом, и зависит от конкретного состава преступления (ст. 20 УК РФ). Например, у «лица, совершившего убийство, процессуальная правоспособность будет возникать в 14 лет, а у лица, причинившего смерть по неосторожности, – только в 16 лет» [5, с. 146], т.е. в так называемый день его процессуального рождения (по отдельным составам возраст уголовной ответственности специального субъекта может быть 18 лет (гл. 33, примечания к ст. 285, ст.ст. 150, 151 УК РФ) или 25 лет (ст. 305 УК РФ). Также лицо, достигшее 14-летнего возраста, подлежит уголовной ответственности только за общие преступления (указанные в ч. 2 ст. 20 УК РФ), а не за привилегированные. Например, при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа такое лицо подлежит ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а не по ст. 317 УК РФ. Но при убийстве 14-летней матерью сразу же после родов новорожденного ребенка органам предварительного расследования после отказа в возбуждении уголовного дела по ст. 106 УК РФ не следует возбуждать уголовное преследование по ст. 105 УК РФ (хотя в некоторых случаях возможна

квалификация содеянного по ст. 105 УК РФ как детоубийство. Процессуальная дееспособность данного лица напрямую зависит от момента присвоения ему соответствующего процессуального статуса. По общему правилу, субъект преступления в уголовном судопроизводстве трансформируется в процессуальную фигуру подозреваемого, обвиняемого и с момента наступления событий, указанных в ч. 1 ст. 46 или ч. 1 ст. 47 УПК РФ, приобретает процессуальную дееспособность» [44].

«Если мы отступим от данного принципа, могут возникнуть ситуации, когда мы предполагаем, что данное лицо обладает нормальной психической способностью и способностями для участия в юридических процессах, не принимая во внимание факт, что презумпция о достижении им возраста уголовной ответственности может быть опровергнута» [8, с.7].

Обратим внимание на то, что согласно ч. 1 ст. 123 УПК РФ, «с момента вынесения соответствующего процессуального акта (к примеру, постановления о привлечении в качестве обвиняемого) у лица возникает процессуальная дееспособность, до этого момента он процессуально фактически недееспособен (исключение могут составлять лишь лица, чьи интересы затрагиваются производимыми процессуальными действиями и принимаемыми процессуальными решениями» [44]. Как отметил Ю.В. Козубенко в своей работе, «процессуальная правоспособность возникает у лица в момент фактического появления у него способности иметь процессуальные права и нести соответствующие обязанности, поскольку процессуальный статус лица устанавливается исходя из его фактического положения и лишь оформляется постановлением, но не формируется им. К таким выводам приводит и практика Верховного и Конституционного Судов РФ (см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» и Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П, а также ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной

защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства)» [16].

Государство может предоставлять защиту и помощь людям, которые стали свидетелями преступления, жертвами, или которые могут помочь его разоблачению, даже до того, как будет начато уголовное дело. Или, например, чч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ имеют в виду не «процессуальный статус потерпевшего по ст. 42 УПК РФ, а фактический, как лица, пострадавшего от преступления» [44].

По словам О.Ю. Крюковой, «особенности вменяемости данного лица на различных стадиях уголовного судопроизводства напрямую влияют на его процессуальную дееспособность. Так, если лицо совершило запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или у него после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее назначение наказания или его исполнение невозможным, то такой участник уголовного судопроизводства может быть признан процессуально недееспособным, если его психическое состояние не позволяет ему осуществлять процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ (ч. 1 ст. 437 УПК РФ), или участвовать в судебном заседании (ч. 1 ст. 441 УПК РФ)» [20].

Поэтому необходимо избегать «ошибочного заключения о процессуальной недееспособности участника уголовного судопроизводства» [38, с. 69], ибо уголовно-правовой аспект невменяемости лица не всегда определяет его способность участвовать в юридических процессах.

«Кроме того, уголовный закон определяет «категории уменьшенной вменяемости (ст. 22 УК РФ), отставания в психическом развитии несовершеннолетнего, не связанного с психическим расстройством (ч. 3 ст. 20 УК РФ), а также состояния опьянения вследствие употребления алкоголя, наркотических средств или иных одурманивающих веществ (ст. 23 УК РФ). И все эти категории актуальны и значимы для уголовного закона лишь в момент совершения деяния, тогда как для уголовно-процессуального закона – в

момент производства по уголовному делу (ст. 4 УПК РФ)» [20, с.492] - так указывает в своей работе О.Ю. Крюкова.

Отсутствие определенных элементов в процессуальной правосубъектности участников уголовного судопроизводства может иметь существенное значение для уголовного дела. Например, если человек был застукан на месте преступления в состоянии алкогольного опьянения, то общее правило гласит, что это обстоятельство не исключает его способности быть признанным виновным (в соответствии со статьей 23 УК РФ).

Иными словами, уголовно-процессуальный закон определяет, какие виды доказательств допустимы и достоверны в суде. При этом учитывается, является ли источник доказательств процессуально правосубъектным. Например, показания могут быть допустимы и достоверны, если их дает лицо, которое обладает процессуальной правоспособностью, т.е. может свободно давать показания и не нарушает законодательство при этом.

Представители, выступающие за введение уголовной ответственности для юридических лиц в России, указывают на то, что это необходимо для повышения ответственности компаний за правонарушения и улучшения общего уровня правосознания в обществе. Как отмечает Т.А. Абрамян, «основными целями её являются: возмещение причиненного организацией ущерба либо предотвращение угрозы ущерба в будущем; ограничение незаконной деятельности организации («блокирование») во избежание будущих правонарушений» [3, с. 62].

Юридические лица не могут быть в полной мере привлечены к ответственности по категориям вины, которые являются базовыми для уголовного права. Вместо этого, вопрос об установлении вины юридического лица остается одним из важнейших аспектов его ответственности перед законом.

Как подчеркивается в научной литературе, а именно в работе А.Ю. Сухарукова, «признаками виновности являются:



- возможность юридического лица соблюдать правила и нормы, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность;
- непринятие данным лицом всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность» [42].

В зависимости от конкретного преступления, субъектом могут быть исполнители преступления (лица, совершающие противоправные действия), соучастники (лица, оказывающие помощь или подстрекающие к преступлению) или заказчики (лица, давшие указание или заказ на совершение преступления).

«Установление субъекта преступления является одним из ключевых элементов уголовного процесса и основой для привлечения виновных к уголовной ответственности» [38, с. 70]. Таким образом, тот, кто совершает действие, которое является преступлением согласно закону, может быть признан субъектом преступления. В таком случае он должен будет нести наказание как предусмотрено в уголовном законодательстве.

Каждый, кто нарушает закон, может подпадать под определение субъекта преступления и соответственно нести наказание в рамках уголовного права.

## **1.2 Признаки специального субъекта преступления**

«Субъект преступления может быть общим или специальным в зависимости от требований уголовного закона» [27, с. 151].

Е.Ф. Лукьянчикова отмечает, что «субъект преступления является одним из обязательных элементов состава преступления. Действующее уголовное законодательство устанавливает три признака субъекта преступления: физическая природа, возраст и вменяемость. Одновременно с этим, в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено

значительное количество преступлений, которые могут быть совершены лицом, наделенным, помимо обозначенных обязательных признаков, еще и дополнительными признаками. Если привлечение лица к уголовной ответственности за совершение преступления связано с дополнительными признаками, которые предусмотрены в соответствующих статьях УК РФ, то такое лицо в теории уголовного права принято называть специальным субъектом преступления» [44].

«На данный момент в юридической практике отсутствует единое определение специального субъекта преступления. Некоторые исследователи утверждают, что специальный субъект преступления обладает дополнительными характеристиками, которые отличают его от общего субъекта. Другие же определяют специального субъекта преступления как лицо, наличие определенных особенностей и качеств которого прописано в соответствующей статье закона. Однако данное определение не полностью удовлетворяет требованиям, так как оно не устанавливает обязательных признаков субъекта преступления, включая вменяемость и достижение определенного возраста для уголовной ответственности» [4, с. 334]. Тождественное определение в юридической литературе предлагается авторами. Так, по словам А.Ю. Сухарукова, «специальным субъектом преступления необходимо понимать физическое вменяемое лицо, ответственное за преступление, в составе которого содержатся обязательные элементы, включающие те или иные признаки, характеризующие его исполнителя» [42]. Важно отметить, что «данное определение не исчерпывающе учитывает необходимость указания на достижение определенного возраста для привлечения к уголовной ответственности» [21, с. 64]. По нашему мнению, более точным и комплексным определением специального субъекта преступления является концепция, предложенная Д.М. Зурабовой, которая подчеркивает, что, «специальный субъект преступления представляет собой лицо, обладающее, помимо обязательных признаков субъекта, еще и особыми дополнительными признаками,

ограничивающими возможность его привлечения к уголовной ответственности за совершение данного преступления. Однако, авторы работы предлагают усовершенствовать и расширить это определение, акцентировав внимание на необходимости отражения соответствующих признаков специального субъекта в соответствующей норме Особенной части УК РФ» [13, с. 350].

Согласно исследованию Е.Ф. Лукьянчиковой, «под специальным субъектом необходимо понимать вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и обладающее дополнительными признаками, установленными и регулируемым в уголовном законе или однозначно вытекающими из его толкования» [23, с. 243]. Эти признаки определяют уровень опасности преступлений. Соответственно, понятие признаков специального субъекта является важным составляющим. Другими словами, «признаки специального субъекта преступления не являются обязательными для всех преступлений» [22, с. 269]. Их наличие или отсутствие может варьироваться в разных составах преступлений, и при этом они влияют на квалификацию преступления в трех разных аспектах.

Прежде всего, следует отметить, что «факультативные признаки, если они присутствуют в формулировке основного состава преступления, рассматриваются как обязательные» [29, с. 105]. Их отсутствие может указывать на отсутствие самого преступления. Во-вторых, если признаки, характеризующие исполнителя преступления, могут быть учтены и отражены в положениях специальной части уголовного кодекса, то они также становятся обязательными. Однако, как отмечает К.С. Муллагалиева, «ключевое отличие заключается в том, что в данном случае факультативные признаки будут входить в основание уголовной ответственности не по основному составу, а по квалифицированному, являясь основополагающим фактором, влияющим на решение о квалификации преступления» [26, с. 221].

Взгляд В.Л. Бердникова заключается в том, что если «факультативные признаки специального субъекта преступления не относятся ни к основному

составу преступления, ни к квалифицированному составу, то они должны рассматриваться как часть характеристики личности преступника. При вынесении приговора суд должен учитывать эти признаки как обстоятельства, которые могут усугубить или смягчить наказание» [6, с. 92].

Можно сказать о том, что если «факультативные признаки специального субъекта преступления не входят ни в основной состав преступления, ни в квалифицированный состав, то они должны быть рассмотрены как часть личности преступника. При вынесении приговора суд должен учитывать эти признаки в качестве обстоятельств, которые могут усилить или ослабить наказание» [13, с. 350].

Подводя итог вышесказанному, наиболее оптимальным видится следующее определение: «Специальный субъект преступления – это вменяемое физическое лицо, достигшее определенного уголовным законом возраста, и обладающее, помимо признаков общего субъекта преступления, еще и дополнительными признакам, установленными в диспозиции статьи УК РФ, либо однозначно вытекающими из его толкования» [13, с. 351].

В заключение можно добавить, что «понятие специального субъекта преступления не является статичным, а подвержено изменениям и развитию в соответствии с эволюцией уголовного законодательства. В силу постоянно меняющихся социальных и правовых условий, новые виды преступлений могут возникать, требуя введения или изменения специальных признаков, связанных с личностью преступника» [7, с. 6]. Такое развитие понятия специального субъекта преступления является отражением общественных потребностей, ценностей и представлений о правосудии. В результате этого процесса уголовное законодательство может вносить изменения, чтобы эффективнее бороться с преступностью, а также справедливо и сбалансированно определять ответственность преступников.

В дополнение, следует отметить, что специальный субъект преступления также подвержен влиянию научного прогресса и технологических инноваций. С развитием новых методов исследования,

например, в области психологии, нейробиологии и генетики, мы получаем более глубокое понимание факторов, влияющих на формирование личности и поведения преступника. Эти новые научные открытия могут привести к появлению новых подходов к пониманию и классификации специальных субъектов преступлений. Например, на основе генетических исследований мы можем обнаружить наличие генетических мутаций или особенностей, которые могут быть связаны с повышенной склонностью к агрессии или нарушениям эмоционального контроля.

Необходимость постоянного обновления и развития понятия специального субъекта преступления является неотъемлемой частью современной криминалистики. Это позволяет уголовному правосудию быть более адаптивным и эффективным в противодействии преступности и обеспечении справедливости для всех сторон, учитывая разнообразие и сложность факторов, влияющих на личность преступника.

Понятие специального субъекта преступления также может быть изменено социальными и политическими изменениями в обществе. Политические реформы, социальные движения или изменения в общественных ценностях могут отразиться на понимании и определении специальных характеристик преступника. Например, в контексте борьбы с терроризмом или киберпреступностью, может возникнуть необходимость в установлении новых специальных признаков, связанных с профилем преступников, чтобы эффективнее предотвращать и пресекать такие виды преступлений. Кроме того, в современной криминалистике уделяется все большее внимание вопросам реабилитации и ресоциализации преступников. Понимание биологических и социальных факторов, влияющих на преступное поведение, может помочь в разработке индивидуальных программ реабилитации, направленных на лечение или коррекцию этих факторов и предотвращение рецидива преступлений.

## **Глава 2 Криминологические аспекты личности преступника**

### **2.1 Понятие личности преступника**

Понятие личности преступника относится к изучению индивидуальных характеристик и поведенческих особенностей лица, совершившего преступление. Это понятие включает в себя «психологические, социальные, культурные и биологические аспекты» [40, с. 202], которые влияют на формирование личности преступника и его склонность к совершению противоправных действий.

По словам Л.Р. Замдихановой «будучи существом социальным, человек наделен биологическими особенностями, которые делают личность такой физически здоровым или с какими-то дефектами. Физиологическое состояние человека делает его способным к восприятию социальной программы. Человек психически больной к такому восприятию неспособен. Он не может быть «личностью преступника», поэтому такие лица совершают общественно опасные деяния, но не преступления» [12, с. 138].

При анализе социального аспекта «личности преступника исследуются взаимодействия между ним и его окружением, включая семейное окружение» [15, с. 83], общественные факторы и культурные влияния. Однако, для полного понимания взаимосвязи между социальными и биологическими аспектами личности преступника в криминологии имеет особое значение учет биологических факторов. Биологический аспект исследует физиологические особенности, генетические факторы и химические дисбалансы, которые могут оказывать влияние на поведение преступника.

Существуют некоторые исследования, которые указывают на возможную связь между нарушениями мозговой деятельности, нейрохимическими аномалиями и повышенной склонностью к агрессивному поведению. Это означает, что физиологические и химические факторы могут играть определенную роль в формировании преступного поведения.

Например, в своей работе Л.Р. Замдиханова говорит «холерик в одинаковой жизненной ситуации поступит иначе, чем флегматик или сангвиник. Сложность изучения личности тех, кто совершает преступления, определяется еще тем, что социальное расслоение общества велико, социальные группы имеют разные интересы и потребности, у них свои взгляды на положение в обществе, на роль других групп, они отличаются по уровню образования и культуры, характеру трудовой деятельности, наконец, принадлежностью к полу, возрастом» [12, с. 138].

Все вышеперечисленное служит основанием для глубокого изучения личностей людей, которые стали преступниками, будь то из-за выбора преступного образа жизни, профессии, стремления к улучшению материального положения или из-за случайного участия в преступной деятельности, под влиянием других людей и т.д. Изучение этих личностей позволяет лучше понять мотивы и факторы, которые привели к их преступному поведению.

Культурный аспект личности преступника относится к воздействию культурных ценностей, норм и убеждений на его поведение. Культурные факторы могут определять, какие виды преступлений считаются социально приемлемыми или неприемлемыми, а также влиять на способы, которыми проявляется агрессия или насилие. Культурная обстановка, традиции, социальные ожидания и нормы, принятые в определенном обществе, могут формировать представления о правильном и неправильном поведении, а также оправдывать или осуждать определенные преступные действия.

Т.Б. Павлова утверждает, что «сравнительное психологическое и социологическое изучение личности преступников и законопослушных граждан позволяет сделать вывод, что преступник – это личность со значительно более высоким уровнем тревожности и неуверенности в себе, импульсивности и агрессивности, отчужденности от общественных ценностей и полезного общения. Это сочетается с высокой чувствительностью в межличностных взаимоотношениях, из-за чего такие лица чаще применяют

насилие в различных конфликтах. Они хуже усвоили требования правовых и нравственных норм, больше отчуждены от общества и его ценностей, от малых социальных групп (семьи, трудовых коллективов и т. д.), и у них плохая социально полезная приспособляемость, из-за чего возникают немалые сложности при попытках адаптироваться в тех же малых группах» [28, с. 18].

Важно отметить, что человек не рождается преступником, а становится им в результате неблагоприятных условий формирования его личности. Эти условия влияют на его внутренний мир и психологию, которые в дальнейшем становятся активным фактором и определяют влияние социальной среды на него. Таким образом, личность преступника формируется в результате взаимодействия между индивидуальными особенностями, жизненным опытом и социокультурными факторами.

Для лучшего понимания преступников и их поведения необходимо провести классификацию и типологию, определить их социальные роли и выявить конкретные социальные типы преступников, которые характеризуются устойчивыми образцами поведения. Личность преступника представляет собой совокупность социально значимых негативных черт, которые формируются в результате многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми.

«Социальный аспект личности преступника позволяет рассматривать его как члена общества, социальных групп или других сообществ, который обладает типичными социальными характеристиками. Включение преступника в активное и полезное групповое взаимодействие становится важным условием для его реабилитации и исправления» [2, с. 68].

Для понимания личности преступника необходимо решить ряд специальных вопросов, в том числе:

- изучать ли все лица, совершившие преступления, или только часть из них;
- какие стороны и особенности личности преступника необходимо изучать.



В работе Т.Б. Павловой сказано, что «криминологическое изучение личности преступника осуществляется для выявления и оценки тех ее свойств и черт, которые порождают преступное поведение, в целях его профилактики. В этом проявляется теснейшее единство трех узловых криминологических проблем: личности преступника, причин и механизма преступного поведения, профилактики преступлений. При этом личность преступника является центральной так как ее криминогенные особенности первичны, поскольку выступают источником, субъективной причиной преступных действий, а поэтому именно они, а не действия или поведение, должны быть объектом профилактических усилий» [28, с. 19].

Образование оказывает влияние на поведение личности, ее интересы, социальное окружение и способы достижения жизненных целей. Исследования указывают на то, что уровень образования преступников обычно ниже по сравнению с другими гражданами, и особенно низким является процент лиц с высшим или средним специальным образованием.

Действительно, характер и длительность преступного поведения являются важными характеристиками личности преступников. Статистические данные показывают, что среди преступников наиболее распространены убийцы, воры, хулиганы, грабители, разбойники, а также лица, совершившие изнасилования и нанесшие тяжкие телесные повреждения. Эти виды преступлений отличаются высокой степенью общественной опасности и серьезными последствиями для жертв и общества в целом.

Из проведенных исследований видно, что значительная часть преступников уже имеет опыт совершения уголовно-наказуемых действий. Особенно высокий процент рецидивистов наблюдается среди лиц, совершивших кражи и акты хулиганства. Это означает, что многие преступники продолжают совершать преступления неоднократно, несмотря на возможные судебные наказания.

В.Р. Рогожкин и А.А. Саркисян говорят о том, что «лица, совершающие преступления, отличаются друг от друга по демографическим, правовым,

психологическим и иным признакам с одной стороны, а с другой – они по тем же признакам схожи, образуют устойчивые группы. Поэтому возникает необходимость классификации и типологии преступников» [35, с. 143].

Таким образом, личность преступника можно определить, как индивидуальность, которая совершает преступления в результате сочетания психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к моральным ценностям и способности выбирать опасные пути для удовлетворения своих потребностей или непринятия мер для предотвращения негативных последствий. Поэтому понятие личности преступника является сложным и многоаспектным.

В дополнение, личность преступника также может быть подвержена влиянию различных внешних факторов, таких как среда обитания, социальный статус, образование, семейное воспитание и наличие или отсутствие поддержки со стороны общества.

Например, неблагоприятные социально-экономические условия, неравенство, отсутствие доступа к образованию и возможностям трудоустройства могут создавать атмосферу, в которой преступность более вероятна. Также негативные семейные отношения, насилие или злоупотребление на ранних этапах развития личности могут оказывать длительное воздействие на формирование антиобщественных взглядов и поведения.

Кроме того, культурные и этнические факторы могут играть значительную роль в формировании личности преступника. Различные ценности, нормы и обычаи, передаваемые через поколения, могут влиять на восприятие права и моральных норм, и, в результате, на склонность к преступной деятельности.

Важно отметить, что каждый преступник является уникальной индивидуальностью со своими особенностями и мотивациями. Поэтому изучение личности преступника требует комплексного и многоуровневого

подхода, учитывающего как социальные, так и психологические, культурные и биологические аспекты.

Можно сделать вывод о том, что структура личности преступника является сложным и многоаспектным явлением. Она формируется под влиянием различных факторов, включая психологические, социальные, биологические и культурные аспекты.

Личность преступника отличается от обычной личности тем, что она обладает антиобщественными взглядами, отрицательным отношением к моральным ценностям и способностью выбирать преступный путь для удовлетворения своих потребностей. При этом на формирование такой личности оказывают влияние как внутренние, так и внешние факторы.

Внутренние факторы включают психологические особенности, такие как агрессивность, эгоцентризм, низкий уровень эмпатии и недостаток самоконтроля. Биологические факторы, такие как генетические предрасположенности и химические дисбалансы, также могут оказывать влияние на формирование преступной личности.

Внешние факторы, включающие социальное окружение, культурные влияния, семейное воспитание и общественные условия, играют также значительную роль в формировании личности преступника. Они могут создавать неблагоприятные условия, в которых преступность становится более вероятной, либо наоборот, способствовать развитию здоровой и социально адаптированной личности.

В целом, понимание структуры личности преступника требует комплексного подхода, учета множества факторов и уникальности каждого индивидуального случая. Это позволяет разработать более эффективные стратегии превентивных мер, реабилитации и правосудия, направленные на снижение уровня преступности, обеспечение безопасности общества и справедливости для всех сторон.

## 2.2 Структура личности преступника

Структура личности преступника включает следующие составляющие ее подструктуры (признаки): «биофизиологические, социально-демографические и социально-ролевые, нравственно-психологические, уголовно-правовые и криминологические» [12, с. 138].

Биофизиологические признаки - это «состояние здоровья, особенности физической конституции, природные свойства нервной системы» [39, с. 112] и т.д. Биологические особенности человека играют важную роль в формировании его индивидуальности, придают ей уникальность и особенности. Известно, что «некоторые существенные психологические характеристики людей имеют генетический характер. От генетически обусловленных свойств и особенностей, психофизиологических возможностей индивида зависит во многом то, что он берет из окружающей среды, конкретных условий жизни и воспитания и других обстоятельств, с которыми ему приходится сталкиваться на жизненном пути. Большое значение имеет также генетически обусловленная степень активного сопротивления негативным явлениям окружающей среды» [39, с. 113].

Социально-демографическая подструктура включает различные характеристики, которые характеризуют человека в социальном и демографическом контексте. К ним относятся такие факторы, как пол, возраст, уровень образования, социальное положение, род занятий, национальная принадлежность, семейное положение, уровень дохода, место жительства (город или сельская местность) и т.д.

Так, в работе Л.Р. Замдихановой сказано, что «данные о половом составе преступников показывают значительное преобладание мужчин над женщинами. Например, соотношение убийств, совершенных женщинами и мужчинами, составляет 1:11, причинивших тяжкий вред здоровью - 1:36. Однако по некоторым составам преступлений женщины относительно более

активны, чем мужчины. Более 50% всех преступлений, совершаемых женщинами, носят корыстный характер» [12, с. 138].

Возрастная характеристика преступников позволяет изучать, как возраст влияет на проявление преступной активности и особенности преступного поведения в разных возрастных группах. Молодые люди чаще совершают преступления с агрессивным и импульсивным характером, в то время как у лиц старшего возраста преступления обычно характеризуются более обдуманном подходом и планированием.

В целом же «наиболее часто совершают преступления лица в возрасте 18-40 лет (до 70-75%). В этой группе наибольшая криминальная активность характерна для лиц 25-29 лет. Затем следуют 18-24-летние, 14-17-летние, 30-40-летние» [41, с. 218].

Уровень образования и интеллектуальный потенциал оказывают существенное влияние на характер преступлений, которые совершаются. Это связано с тем, что эти качества определяют интересы, потребности, общение и выбор способов проведения свободного времени, что в конечном итоге отражается на поведении человека. Криминологические исследования показывают, что лица с высоким уровнем образования чаще совершают преступления, связанные с должностным положением или экономическими преступлениями, в то время как лица с низким уровнем образования склонны к хулиганству, нападениям на личность, кражам, грабежам и разбоям.

Данные о социальном положении, роде занятий и профессиональной принадлежности играют важную роль в социально-демографической структуре личности преступника и имеют значимость в криминологии. Эти данные позволяют определить, в каких сферах общественной жизни и в каких социальных группах наиболее распространены определенные виды преступлений. Они также указывают на отрасли экономики, наиболее подверженные криминальному влиянию, а также на те социальные и профессиональные группы, из которых чаще всего набираются преступники.

Эти данные являются важным инструментом для изучения криминогенного влияния и разработки превентивных мер по предотвращению преступлений.

Л.Р. Замдиханова замечает, что «чем более дробным является деление социальных групп, тем более достоверными оказываются криминологические результаты. Например, среди совершивших преступления рабочих наиболее высок удельный вес лиц, занятых неквалифицированным трудом, тогда как рабочие высокой квалификации совершают преступления примерно в 25 раз реже» [12, с. 138].

Среди социальных групп наиболее криминогенной считается категория лиц, не занятых общественно полезным трудом, которая составляет около трети всех преступников. Вместе с другими социально-демографическими признаками, данные о семейном положении, уровне материальной обеспеченности и месте жительства играют существенную роль в криминологическом анализе. Эти данные помогают определить, какие факторы семейной ситуации, экономического положения и местожительства могут влиять на вероятность совершения преступлений. Такое исследование позволяет «выявить социальные контексты» [9, с. 94] и условия, которые могут способствовать развитию криминального поведения и принять меры по его предотвращению.

Результаты криминологических исследований показывают, что «около 50% преступников к моменту совершения преступления не состояли в браке. В определенной степени это объясняется тем, что среди совершивших преступления весьма значительна доля молодых людей, не успевших обзавестись семьей. К тому же здесь проявляется и такая закономерность: с ростом количества судимостей уменьшается число лиц, состоящих в зарегистрированном браке» [41, с. 220].

Для понимания личности преступника важно учитывать его социальные роли и статусы. Социальная роль относится к конкретным функциям, которые человек выполняет в обществе и связаны с его положением и принадлежностью к определенным социальным группам. Каждая роль связана

с определенными обязанностями и правами, которые ожидаются от индивида в соответствии социальным статусом. Нарушение ролевых ожиданий может вызвать конфликт между личностью и обществом или ее окружением. Поэтому анализ социальных ролей и статусов помогает в понимании динамики и «влияния социальной среды» [17] на формирование поведения преступника.

Типичными свойствами лиц, совершающих преступления, являются: «низкая престижность их социальных ролей, рассогласованность социальных статусов, отчужденность от трудовых и учебных коллективов, ориентация на неформальные группы или отдельных лиц с социально-негативной направленностью, отсутствие или неопределенность социально-позитивных жизненных планов, завышенность социальных притязаний при ограниченных возможностях реализации» [19, с. 122].

Анализируя социально-демографические признаки личности преступника, важно учитывать их взаимосвязь и рассматривать их в комплексе, чтобы получить полную криминологическую информацию. Обращение внимания только на отдельные признаки может привести к искаженным выводам. Исследование этих признаков взаимосвязано и взаимозависимо, и только их совокупное рассмотрение позволяет получить более точное представление о личности преступника.

Нравственно-психологическая характеристика занимает значительное положение в составе личности преступника и играет важную роль.

Именно признаки такой характеристики по словам Л.Р. Замдихановой «позволяют глубже познать внутреннее содержание личности. В первую очередь речь идет о мировоззренческих и нравственных чертах и свойствах: взглядах, убеждениях, ценностных ориентациях, жизненных стремлениях и ожиданиях» [12, с. 138].

«Мировоззренческая позиция не только определяет общую направленность личности, ее целеустремленность, но сказывается на всей совокупности особенностей поведения и действий, привычек и наклонностей.

Человек становится личностью лишь тогда, когда у него выработана определенная система взглядов по основным вопросам общественного бытия, жизни и деятельности» [19, с. 123].

В этом плане при изучении личности преступника особое значение имеют следующие положения. Во-первых, «установившиеся отношения к различным социальным и моральным ценностям и различным сторонам действительности (к трудовым обязанностям, собственности, семье, детям, окружающим и т.д.). Во-вторых, уровень, характер и социальная значимость потребностей и притязаний (социально полезные и оправданные или социально вредные, неоправданные) и избираемых способов их удовлетворения (легальные, неправомерные, общественно опасные)» [25, с. 223].

Характеристику личности преступника дополняют его интеллектуальные, эмоциональные и волевые свойства.

К интеллектуальным аспектам личности преступника относятся его умственные способности, образованность, уровень знаний, широта мышления, интересы и жизненный опыт.

Эмоциональные характеристики личности преступника включают в себя такие аспекты, как интенсивность эмоций, уровень стабильности эмоционального состояния, реактивность на внешние события, способность к контролю эмоций и общая эмоциональная реактивность на окружающую среду.

Волевые характеристики личности преступника охватывают такие качества, как решительность, самоконтроль, способность к самоорганизации, настойчивость в достижении целей, устойчивость к соблазнам и соблюдение установленных правил и норм поведения.

Указанные признаки и свойства относятся как к общей пониманию личности, так и к личности преступника. Они присутствуют как у всех людей в общем, так и у тех, кто совершил преступления.



«Наиболее важной в понимании специфики личности преступника является уголовно-правовая характеристика. Именно она отражает степень социальной деформации личности, ее особые свойства, позволяет выделить наиболее существенные признаки лиц, совершивших преступления. К числу таких признаков относятся: направленность и мотивация преступных действий, длительность, интенсивность преступной деятельности и наличие судимостей за нее, ролевое участие в конкретном преступлении, степень подготовленности (организованности) к преступлению, отношение к его последствиям» [25, с. 224].

В целом, личность преступника представляет собой сложный и многоаспектный феномен, и понимание ее характеристик и особенностей требует комплексного подхода, учитывающего различные факторы и взаимосвязи между ними.

### **Глава 3 Взаимосвязь понятий субъекта преступления и личности преступника в уголовном праве**

В Уголовном кодексе помимо понятия «субъект преступления», которое относится к лицу, совершившему преступное деяние, также используется понятие «личность преступника» [14, с. 82]. Существуют различия между данными понятиями, и их использование вызывает определенные проблемы, поскольку они не являются идентичными и не имеют четкого определения в уголовном законодательстве. В связи с этим возникает необходимость определить эти термины, провести их сравнение и разграничение.

Э.Г. Дадашова в своей работе говорит о том, что «субъект преступления это один из основных элементов состава преступления и отсутствие его исключает преступность самого деяния. Действующее в Российской Федерации уголовное законодательство не дает исчерпывающего определения данного элемента состава преступления, а называет лишь некоторые характерные ему признаки: вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста» [11, с. 777]. Как отмечает Б.З. Маликов «вменяемость – это такое состояние психики, при котором человек в момент совершения общественно опасного деяния может осознавать значение своих действий и руководить ими и потому способен быть ответственным за свои действия» [24, с. 115].

Иные взгляды тоже имеют свою позицию, например, О.Ю. Крюкова говорит, что «все лица, совершившие преступления, несут уголовную ответственность при условии, что они в момент совершения общественно опасного деяния осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководили ими. Эта способность именуется в уголовном праве вменяемостью» [20, с. 491].

Для определения понятия субъекта преступления также важны два других не менее значимых признака: физическое лицо, которое может быть гражданином, иностранным гражданином или лицом без гражданства, а также

достижение определенного возраста. В определении этого возраста основное внимание уделяется уровню сознания несовершеннолетнего и его способности осознавать происходящее и действовать осмысленно в соответствии с обстановкой.

Следовательно, «малолетние лица не могут быть субъектами преступления, так как в силу своего возраста не имеют возможности в достаточной мере отдавать себе отчет в своих действиях и руководить своими поступками» [33]. Уголовный кодекс Российской Федерации дифференцированно подходит к возрасту, при достижении которого несовершеннолетний может быть признан субъектом преступления, напрямую указывая на два возрастных признака субъекта. «Уголовный закон не содержит специальной нормы, предусматривающей понятие возраста, он только указывает на возрастные границы наступления уголовной ответственности, если лицо совершило какое-либо преступление» [44].

Следовательно, «исходя из предписания уголовного закона, вытекает противоположное положение о том, что лицо, не достигшее установленного законом возраста, совершившее преступное деяние, не может быть привлечено к уголовной ответственности и, таким образом, не является субъектом преступления» [33].

Исходя из вышесказанного, субъектом преступления признается лицо, которое обладает всеми необходимыми признаками, предусмотренными статьей 19 Уголовного кодекса Российской Федерации, и может быть привлечено к уголовной ответственности в случае совершения им умышленного или неосторожного общественно опасного деяния.

Хотя законодательство не содержит четкого определения понятия «личность преступника», уголовный кодекс обращает внимание на значение личности виновного при назначении наказания. Принцип справедливости требует, чтобы наказание соответствовало характеру и степени общественной опасности преступления, а также учитывало обстоятельства его совершения и личность виновного. Криминология, в свою очередь, использует методы и

приемы для изучения личности преступника с целью раскрыть основания его становления и развития. Однако уголовное право ориентировано на оценку общественной опасности личности преступника на момент совершения преступления.

Как указывает Б.З. Маликов, «субъект преступления и личность преступника понятия однородные, но не совпадающие по объему. Если субъект преступления отвечает на общий вопрос, кто может нести уголовную ответственность, то личность преступника определяет характер и объем этой ответственности» [24, с. 116].

Оценка личности преступника играет важную роль при «индивидуализации наказания и принятии решений о применении различных мер уголовно-правового воздействия» [32]. Понятия «личность преступника» и «субъект преступления» связаны тесно между собой, поскольку назначение наказания требует учета не только факта совершения преступления, но и особенностей личности виновного. Таким образом, эти понятия взаимодополняют друг друга и не могут рассматриваться отдельно. При принятии решений в уголовном праве необходимо учитывать и субъект преступления, и личность преступника, чтобы достичь справедливости и соответствия меры наказания конкретному индивиду.

## Заключение

В данной бакалаврской работе исследуются основные характеристики субъекта преступления, криминологический аспект личности преступника, а также взаимосвязь понятий субъекта преступления и личности преступника в уголовном праве, а также была затронута проблема -привлечение юридических лиц к уголовной ответственности.

Исследование и понимание субъекта преступления и личности преступника способствует разработке эффективных стратегий борьбы с преступностью, реабилитации преступников и обеспечению безопасности общества.

Понимание мотиваций, психологических особенностей и социальных факторов, влияющих на преступное поведение, позволяет предотвращать преступления, реагировать на них и реабилитировать преступников с учетом их индивидуальных особенностей. Это требует комплексного подхода, учета различных аспектов, таких как психологические, социальные, культурные и биологические факторы.

Научное исследование в этой области позволило расширить понимание природы преступного поведения, эффективности превентивных мер и методов реабилитации преступников. Важно учитывать динамическую природу этой темы и ее изменения в соответствии с развитием общества, технологий и правовых норм.

Наконец, этический аспект изучения субъекта преступления и личности преступника состоит в том, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав всех участников процесса, включая жертв преступлений. На основе этических принципов необходимо разрабатывать и применять методы и меры, которые помогут обществу справедливо и эффективно справляться с преступностью, учитывая интересы и потребности всех сторон.

В процессе исследования темы «Субъект преступления и личность преступника» возникли некоторые проблемы, которые требуют внимательности и некоторых путей решения. Некоторые из них включают:

- Сложность определения и классификации личности преступника: личность преступника является многоаспектным и сложным явлением, что затрудняет его точное определение и классификацию. Решением может быть использование комплексного подхода, учитывающего психологические, социальные, биологические и культурные аспекты личности преступника.
- Недостаток данных и исследований: некоторые аспекты личности преступника могут быть недостаточно изучены или исследованы. Необходимо проводить более широкие и глубокие исследования, чтобы лучше понять мотивации, факторы риска и динамику формирования личности преступника.
- Сложность предотвращения преступлений: предотвращение преступлений требует понимания причин и мотиваций преступного поведения. Разработка эффективных программ превентивных мер, включая образовательные и реабилитационные программы, помогает снизить уровень преступности и предупредить возникновение новых преступлений.
- Сбалансированность и справедливость в правосудии: определение ответственности преступника и применение наказания должны быть сбалансированными и справедливыми. Необходимо учитывать индивидуальные особенности преступника, возможность его реабилитации и ресоциализации, а также интересы и потребности жертв и общества в целом.
- Превентивные меры и общественное сотрудничество: превентивные меры должны быть основаны на активном взаимодействии правоохранительных органов, общественных институтов и общества в целом. Эффективное вовлечение сообщества, повышение

осведомленности и образованности населения, а также сотрудничество между различными институтами способствуют более эффективной борьбе с преступностью.

Решение этих проблем требует комплексного подхода, включающего усиление научных исследований, разработку и реализацию эффективных программ и мер, а также активное взаимодействие всех заинтересованных сторон.

Дополнительно, для решения проблем, связанных с субъектом преступления и личностью преступника, необходимо:

- Усиление роли профессионалов и специалистов: развитие и поддержка специалистов в области криминалистики, психологии, социологии и других соответствующих областей позволяет более точно анализировать и понимать мотивации преступников, их поведение и факторы, влияющие на их личность. Это помогает разрабатывать более эффективные стратегии противодействия преступности и реабилитации преступников.
- Интеграция различных подходов и дисциплин: изучение субъекта преступления и личности преступника требует комплексного подхода, включающего не только юридические и криминалистические аспекты, но и психологические, социологические, биологические и культурные аспекты. Интеграция различных дисциплин и подходов позволяет получить более полное и объективное представление о преступной личности.
- Профилактика и раннее вмешательство: важным аспектом является разработка и реализация программ профилактики и раннего вмешательства. Они направлены на выявление факторов риска и предупреждение преступного поведения на ранних стадиях. Образовательные программы, семейная поддержка, психологическая помощь и доступ к социальным услугам способствуют созданию

благоприятной среды и уменьшению вероятности формирования преступной личности.

- Информационные и технологические ресурсы: развитие информационных и технологических ресурсов позволяет эффективно обмениваться данными и информацией между правоохранительными органами, исследователями и другими заинтересованными сторонами. Это способствует более оперативному реагированию на преступные ситуации, анализу данных и принятию обоснованных решений.
- Общественное осознание и воспитание: повышение общественного осознания и воспитание важны для создания культуры законопослушания и неприятия преступного поведения. Осведомленность о причинах преступности, участие в общественных инициативах и формирование моральных ценностей способствуют созданию гармоничного общества, в котором преступности меньше.

Отдельно хотелось бы выделить проблему привлечения юридического лица к уголовной ответственности. Она состоит в том, что в действующем уголовном законодательстве многие страны, включая Российскую Федерацию, не предусмотрены четкие механизмы и процедуры для уголовного преследования юридических лиц. В результате возникают следующие проблемы:

- лишение возможности наказания: В отсутствие уголовной ответственности юридических лиц, компании могут избежать реального наказания за совершение серьезных преступлений. Даже если отдельные физические лица привлекаются к уголовной ответственности, компания может продолжать свою деятельность, совершая новые преступления;
- сложности в доказывании вины: Установление причастности и вины юридического лица в преступлении может быть сложным заданием.



Необходимо собрать достаточное количество доказательств, установить связь между деятельностью компании и совершением преступления, а также определить ответственных лиц;

- проблемы со сроками давности: В уголовном праве существуют сроки давности, в течение которых возможно привлечение к уголовной ответственности. Длительные расследования, особенно в случае сложных преступлений с участием юридических лиц, могут привести к истечению срока давности, что ограничивает возможность привлечения компаний к уголовной ответственности;
- недостаток механизмов контроля: Отсутствие четких механизмов контроля за деятельностью юридических лиц ослабляет возможность выявления и предотвращения преступных действий. Административные меры и контроль не всегда эффективно предотвращают преступления, особенно в случае крупных компаний с большими ресурсами.

Для решения этих проблем могут быть приняты следующие меры:

- введение уголовной ответственности для юридических лиц: Необходимо разработать и внедрить законодательство, которое предусматривает возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за совершение преступлений. Это позволит справедливо наказывать компании, виновные в совершении серьезных преступлений;
- установление механизмов доказывания вины: Важно разработать процедуры и механизмы, которые помогут установить причастность и вину юридического лица в преступлении. Это может включать усиление правовых полномочий правоохранительных органов, расширение возможностей сбора доказательств и проведения расследований;
- продление сроков давности: Для преступлений, в которых участвуют юридические лица, следует увеличить сроки давности, чтобы

обеспечить достаточно времени для расследования и привлечения к ответственности;

- усиление контроля: необходимо разработать и внедрить эффективные механизмы контроля за деятельностью юридических лиц, включая внутренний корпоративный контроль и надзор. Такие меры помогут предотвратить преступные действия компаний и обнаружить нарушения закона в ранних стадиях.

Все эти меры требуют серьезного юридического и законодательного анализа, а также широкой общественной дискуссии для разработки эффективных и сбалансированных механизмов привлечения юридических лиц к уголовной ответственности. А также эти меры и подходы помогут не только лучше понять субъект преступления и личность преступника, но и разработать более эффективные стратегии предотвращения и борьбы с преступностью, создавая безопасное и справедливое общество.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамов К.А. Перспективы введения уголовной ответственности для юридических лиц в Российской Федерации / К.А. Абрамов, Д.С. Васильева, Г.М. Мамаев. // Молодой ученый. 2021. № 31 (373). С. 83-85. URL: <https://moluch.ru/archive/373/83452/> (дата обращения: 26.06.2023).
2. Авдеев М.А. Общая характеристика квалифицирующих признаков и их значение при конструировании составов преступлений // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3, № 9. С. 66-75.
3. Абрамян Т.А. Уголовная ответственность юридических лиц: зарубежный опыт и перспектива введения в России // Безопасность бизнеса. 2018. № 2. С. 62.
4. Белоплов А.О. Спорные вопросы возраста субъекта преступления при квалификации преступлений // Вопросы российской юстиции. 2020. № 6. С. 333-340.
5. Бекман О.А. Место вменяемости в структуре признаков субъекта преступления // Закон и право. 2022. № 7. С. 146-148.
6. Бердников В.Л. Перспективы развития нормы об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств: проблема расширения круга субъектов преступления // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2023. № 1. С. 90-96.
7. Борисова Е.К. Специальный субъект преступления // Отечественная юриспруденция. 2019. № 1. С. 5-6.
8. Боровков А.А. Сложности квалификации предпринимательского мошенничества по признакам субъекта преступления // Уголовное право. 2019. № 2. С. 4-9.
9. Васильев А.М. Понятие личности преступника и классификация преступников // Наука сегодня: теория и практика : материалы международной научно-практической конференции, Вологда, 24 августа 2016 года / Научный центр «Диспут». Вологда : ООО «Маркер», 2016. С. 95-96.

10. Волков А.А. Субъект преступления, предусмотренного ст. 263 УК РФ // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 94-4. С. 57-60.

11. Дадашова Э.Г. Соотношение и взаимосвязь понятий «субъект преступления» и «личность преступника» // Аллея науки. 2019. Т. 3, № 5(32). С. 777-780.

12. Замдиханова Л.Р. Характер и степень общественной опасности преступления и личность преступника как критерии назначения наказания // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8 (93). 138 с.

13. Зурабова Д.М. Специальный субъект преступления в уголовном праве России // Синергия Наук. 2019. № 35. С. 350-355.

14. Калашников М.И. Уголовная ответственность юридических лиц в США // Право и управление. XXI век. Электронное издание МГИМО(У) МИД России URL: <http://pravo.mgimo.ru> (дата обращения: 26.06.2023).

15. Кириллов С.И. К вопросу о личности преступника // Вестник факультета управления и права Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВО Московский политехнический университет. 2016. № 11. С. 82-85.

16. Козубенко Ю.В. Процессуальная правосубъектность субъекта преступления // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 3(111). С. 41-48.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/?ysclid=lf81e6wexz75111618](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf81e6wexz75111618) (дата обращения 01.05.2023).

18. Комментарий к подготовленному в СК России проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации: <https://sledcom.ru/document/1135> (дата обращения: 26.06.2023).

19. Копшева К.О. Взаимосвязь свойств личности преступника и наказания с общественной опасностью лица, совершившего преступление // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 4(135). С. 122-127.

20. Крюкова О.Ю. Ретроспективный анализ понятий «преступление» и «субъект преступления» // Пенитенциарная наука. 2019. Т. 13, № 4(48). С. 491-497.

21. Курочкина Ю.А. Специальный субъект преступления в российском уголовном праве // Журнал юридических исследований. 2019. Т. 4, № 3. С. 63-67.

22. Лакеев А.А. Осужденный как специальный субъект преступления // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1(164). С. 269-270.

23. Лукьянчикова Е.Ф. Специальный субъект преступления // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт. 2019. № 1. С. 241-244.

24. Маликов Б.З. Проблема функционального разграничения субъекта преступления и личности преступника в уголовном праве // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2021. № 4(44). С. 115-124.

25. Майстренко Г.А. «Личность преступника» и «личность осужденного»: соотношение понятий // Закон и право. 2023. № 5. С. 223-225.

26. Муллагалиева К.С. Специальный субъект преступления, его признаки // Аллея науки. 2021. Т. 2, № 12(63). С. 220-227.

27. Осадчая А.С. Конкуренция норм при квалификации преступлений со специальным субъектом преступления // Актуальные научные исследования в современном мире. 2019. № 11-5(55). С. 151-157.

28. Павлова Т.Б. Личность преступника и субъект преступления // КиберЮрист. 2020. № 7-8(7). С. 18-22.

29. Паутова, А.Р. Расширение классификации признаков специального субъекта преступления // Новеллы права, экономики и управления 2022 : Материалы VIII Международной научно-практической конференции,

Гатчина, 25 ноября 2022 года. Том 2. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2023. С. 104-108.

30. Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» (подготовлен СК России, текст по состоянию на 28.02.2012) // Документ официально опубликован не был: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.06.2023).

31. Проект Федерального закона N 750443–6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» // Документ опубликован не был: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.06.2023).

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: (ред. от 18.12.2018) URL: Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 29.05.2023).

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. URL: Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 29.05.2023).

34. Пухов А.А. Специальный субъект преступления // Юридическая наука, законодательство и правоприменительная практика: закономерности и тенденции развития: сборник научных статей: в 2 ч. Том Часть 2. Гродно : Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2020. С. 52-56.

35. Рогожкин А.А. Особенности специального субъекта преступления // Евразийский Союз Ученых. 2020. № 10 (79). С. 54-55.

36. Рогожкин В.Р., Саркисян А.А. Учет общественной опасности личности преступника в профилактике преступлений // Личность преступника и ее криминологическое изучение. М., 2018. С. 143

37. Рябцева Л.А. Специальный субъект преступления: понятие и общая характеристика // Борьба с преступностью: теория и практика : Тезисы докладов VII Международной научно-практической конференции, Могилев, 05 апреля 2019 года / Редколлегия: Ю.П. Шкаплеров [и др.]. - Могилев : Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2019. С. 87-89.

38. Семькина Л.А. Понятие специального субъекта преступления // Вестник Донецкого национального университета. Серия Е: Юридические науки. 2019. № 2. С. 68-73.

39. Серегина Е.В. Вопросы формирования личности преступника и типичные признаки современного преступника // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 9(148). С. 112-117.

40. Скобелин С.Ю. О необходимости комплексного подхода к изучению личности преступника // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2006. № 6. С. 202-204.

41. Солянский В.А. Деформация направленности личности преступника как криминогенная предпосылка его преступного поведения // Сибирский юридический вестник. 2021. № 4. С. 218-221.

42. Сухаруков А.Ю. К вопросу о юридических лицах как субъектах преступления // Синергия Наук. 2019. № 42. С. 961-970.

43. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.05.2023).

44. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.05.2023).

45. Филипенко Артем На «Бургер Кинг» и «Му-Му» завели дело из-за высоких цен в аэропортах // Официальный портал РБК. URL

<https://www.rbc.ru/society/26/06/2017/59512f879a79474bb460829f> (дата обращения: 26.06.2023).

46. Фоменко А.П. Утопия в поисках субъекта, субъект в поисках утопии // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 478. С. 58-63.