

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
\_\_\_\_\_  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой профиль  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Общие условия судебного разбирательства

Обучающийся

А.В. Белякович

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Моя тема выпускной квалификационной работы на современном этапе является достаточно актуальной. Это связано с тем, что любое судебное разбирательство является главной стадией и основным связующим звеном в непростой цепи уголовно-процессуальных отношений. Только суд, основываясь на соблюдении ряда основных правил, которые собраны в главе 35 «Общие условия судебного разбирательства» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, может надлежащим образом осуществлять правосудие.

Итак, основная цель работы - это комплексное и всестороннее изучение системы общих условий судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- подробно рассмотреть понятие «общих условий судебного разбирательства» и проблему их соотношения с понятием «принципов уголовного судопроизводства»;
- подробно изучить классификацию общих условий судебного разбирательства;
- исследовать значение общих условий судебного разбирательства для уголовного процесса в целом;
- изучить состав и содержание наиболее значимых общих условий судебного разбирательства;
- подробно исследовать и обозначить основные проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства на практике и определить основные пути их решения.

Структура работы состоит из введения, 3 основных глав, 8 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства .....	7
1.1 Понятие общих условий судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного судопроизводства .....	7
1.2 Классификация общих условий судебного разбирательства .....	12
1.3 Значение общих условий судебного разбирательства.....	17
Глава 2 Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства	20
2.1 Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда .....	20
2.2 Председательствующий в судебном заседании .....	25
2.3 Секретарь судебного разбирательства и протокол судебного заседания.....	27
2.4 Общие условия судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства .....	32
2.5 Пределы судебного разбирательства.....	39
Глава 3 Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения.....	42
Заключение .....	49
Список используемой литературы и используемых источников .....	52

## Введение

Тема данной выпускной квалификационной работы является довольно актуальной в связи с тем, что судебное разбирательство является основной стадией и основным звеном в непростой цепи уголовно-процессуальных отношений.

Судебное разбирательство представляет собой основную стадию уголовного процесса, где во всей своей полноте проявляются все принципы и условия уголовного судопроизводства. Только в судебном заседании, при рассмотрении материалов уголовного дела, может осуществляться справедливое правосудие.

Находясь в данной стадии уголовного процесса, суд рассматривает и оценивает материалы и доказательства относительно данного дела, устанавливает необходимые обстоятельства, определяет права, и наделяет обязанностями стороны процесса, выносит справедливое судебное решение, которое основано на законе и фактических обстоятельствах рассматриваемого дела.

В процессе судебного разбирательства суд решает не только возникший спор, но и осуществляет определенную воспитательную функцию, показывая на рассматриваемом примере общественную полезность существующих законов. Достижение основных целей уголовного судопроизводства возможно лишь при строгом соблюдении норм уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность выпускной квалификационной работы также обуславливается тем фактором, что совершать правосудие в нашей стране может только суд, руководствуясь определенным общим сводом правил и принципов, которые собраны и подробно описаны в главе 35 «Общие условия судебного разбирательства» Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации [24]. Действуя в соответствии с принципом законности при совершении правосудия, суд должен обеспечивать равноправие всех граждан

перед законом, а также защиту их основных прав, свобод и законных интересов.

Объектом изучения выпускной квалификационной работы являются правоотношения, которые формируются в процессе судебного разбирательства в рамках уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является совокупность отдельных правовых норм, которые регулируют общие условия судебного разбирательства.

Основная цель выпускной квалификационной работы - это комплексное изучение системы общих условий судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- подробно рассмотреть понятие «общих условий судебного разбирательства» и проблему их соотношения с понятием «принципов уголовного судопроизводства»;
- подробно изучить классификацию общих условий судебного разбирательства;
- исследовать значение общих условий судебного разбирательства для уголовного процесса в целом;
- изучить состав и содержание наиболее значимых общих условий судебного разбирательства;
- подробно исследовать и обозначить основные проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства на практике и определить основные пути их решения.

Основной теоретической базой моей выпускной квалификационной работы является труды таких ученых как С.В. Герасимова, К.В. Каргина, П.С. Мынова, В.А. Попова, Е.К. Яновича и многих других.

Методологическая основа исследования выпускной квалификационной работы состоит из общенаучных методов, таких как анализ и синтез, частных

методов - сравнительно-правовой метод, и метода изучения материалов правоприменительной практики.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы следующие нормативно-правовые источники:

- Конституция Российской Федерации [10],
- Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [24],
- основные федеральные законы и подзаконные акты, которые регламентируют условия проведения судебного разбирательства в рамках уголовного процесса.

Выпускная квалификационная работа имеет традиционную структуру и состоит из:

- введения,
- трех глав основной части,
- заключения,
- списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства**

### **1.1 Понятие общих условий судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного судопроизводства**

Долгое время в уголовно-процессуальной литературе вопрос об определении и взаимосвязи таких важных понятий, как «основные принципы уголовного процесса» и «общие условия судебного разбирательства», оставался дискуссионным среди ученых-юристов. Впервые в истории развития уголовно-процессуального законодательства в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ была закреплена глава 2 «Принципы уголовного судопроизводства» [24]. Данное существенное изменение внесло некую определенность в вопрос о том, какие основные правовые нормы законодатель относит к принципам, а какие правовые нормы таковыми вовсе не являются. Как оказалось, на практике, данным нововведением была проведена четкая граница, которая отделила принципы от общих условий различных стадий.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации принципы уголовного процесса занимают особое место и значение. Весь процесс уголовного судопроизводства, его порядок и соблюдение правил основан на данных принципах. Также принципы определяют его тип и содержание законности в соответствии с поставленными целями и задачами, которые должны быть реализованы и достигнуты вследствие уголовно-процессуальной деятельности. По-другому можно сказать, что принципы – это идеи, которые имеют руководящий характер и устанавливают определенный порядок ведения уголовного процесса [9, с. 59].

Известный ученый П.В. Божьев в своих трудах отмечает, что главные правовые идеи, которые закреплены в современной Конституции Российской Федерации, являются главной основой построения уголовного процесса в целом и отражают его основную сущность. Они представляют собой

определенный фундамент (основу, базу) уголовного процесса в целом [25, с. 78].

Первооснову принципов в своих трудах также отмечает известный ученый М.Н. Марченко, акцентируя внимание на том, что принципы — это главные идеи, основные положения, начала уголовного процесса, его формирования, функционирования и, конечно, развития. М.Н. Марченко также отмечает, что принципы представляют собой определенную конструкцию, на основе которой формируются и реализуются не только нормы уголовного процесса, основные институты или отрасли, но и вся система в целом. Принципы являются определенным ориентиром для такой деятельности государственных органов, как правотворчество, правоприменение и правоохранение [9, с. 89].

Далее необходимо отметить тот факт, что принципам права присущ ряд основных (определяющих) признаков и характеристик [9, с. 90-91]:

- принципы являются самостоятельными правовыми идеями;
- принципы являются основой для построения всего уголовно-процессуального права;
- принципы должны устанавливать тип или форму уголовного судопроизводства;
- принципы обеспечивают осуществление первоочередного предназначения уголовного процесса.

Описанные выше факты нашли свое подтверждение в определении принципов, которое дала Н.Г. Хемичева. По ее мнению, «принципы уголовного судопроизводства – это главные положения, которые являются основой для определения и построения всех необходимых стадий, институтов и форм уголовного процесса, обеспечивающие реализацию его основного назначения» [29, с. 69].

Далее необходимо отметить, что кроме принципов уголовно-процессуальное законодательство отмечает факт наличия целого ряда общих условий, которые в УПК РФ представлены в гл. 21 «Общие условия

предварительного расследования» и гл. 35 «Общие условия судебного разбирательства».

Необходимо отметить, что понятия «принцип» и «условие» имеют очень четкие различия. Принцип – это главное положение определенной теории (учения) и т.д., а условие – это определенное правило, в том числе и в области определенной деятельности, в нашем случае - уголовно-процессуальной [34, с. 48-52].

Общие условия – это «вторичные правовые идеи, берущие начало из принципов, которые необходимы для их реализации, а также они дают объяснение определенных положений принципов» [1, с. 162].

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации в своем составе содержит ряд основных положений и норм общего характера, имеющих прямое отношение к судебному разбирательству в целом как к стадии процесса. Они действуют на протяжении всего судебного разбирательства, оказывают особое влияние на осуществление возможных процессуальных действий, указывают на характерные особенности данной конкретной стадии и показывают отличие этой стадии от других.

Далее необходимо описать все основные признаки общих условий судебного разбирательства [9, с. 96-97]:

- общие условия вытекают из принципов, то есть являются нормами вторичными;
- общие условия являются гарантом реализации принципов уголовного судопроизводства;
- так как общие условия охарактеризованы как правила, значит, они разъясняют, конкретизируют, уточняют положения принципов, должны обеспечивать их правильное понимание и исполнение.

Как ранее отмечалось, в уголовно-процессуальной литературе на протяжении долгого времени существовали множественные разногласия среди авторов по вопросу о соотношении таких важных понятий, как принципы уголовно-процессуального права и общих условий судебного

разбирательства. Возникновение этих разногласий было связано с тем, что многие авторы придавали понятию общих условий совершенно разный смысл.

В рамках данной работы исследуем позиции определенных авторов, чтобы показать присутствие разногласий на конкретном примере.

Рассмотрение данного вопроса начнем с позиции известного автора А.Н. Володиной. В своих работах она обратила внимание на то, что «общие условия, раскрывающие отдельные стадии уголовного судопроизводства, должны быть четко отделены от его принципов. Условие представляет собой предполагаемую (необязательную) вероятность совершения какого-то действия или события. Также условие, в отличие от принципа, легко можно подвергнуть оспариванию и доказыванию факта его присутствия, а если того требуют обстоятельства, вообще отказаться от его применения» [6, с. 120].

Следующим ученым, позицию которого необходимо исследовать, является В.Д. Шундигов, который в своих работах отмечал, что общие условия представляют собой систему определенных правил. Данная система регулирует особенности применения принципов уголовного процесса на исследуемом этапе, содержание и состав которых полностью зависит от четко поставленных на нем задач [32, с. 18].

Но есть авторы, которые являются противниками данной позиции и выступают против признания существования принципов отдельных стадий уголовного судопроизводства. Они видят решение данного вопроса в развернутом исследовании общих принципов уголовного судопроизводства в конкретных условиях, в каждой из исследуемых стадий.

Представителем противоположной позиции является известный ученый-юрист А.Л. Цыпкин. В своих работах он подчеркивал тот факт, что для определенных стадий уголовного судопроизводства нет смысла создавать отдельную систему процессуальных принципов, которые будут осуществлять свою деятельность отдельно или в параллель с общепринятой системой принципов [30, с. 160].

Позиции ученых-юристов, которые описаны и рассмотрены выше, не являются позициями основополагающими и требующими обязательного применения. Данный вопрос так и остался спорным, так как многие авторы как не разделяли взглядов данных позиций, так и до сих пор не разделяют.

Выдающийся советский ученый, который дал определение важному понятию «принцип отдельных стадий», М.С. Строгович считал, что «принцип отдельных стадий» представляет собой определенное положение, имеющее основное, руководящее значение, которое определяется особенностью той или иной ступени [23, с. 56].

Другой известный автор И.Л. Петрухин отметил тот факт, что общие процессуальные принципы находят свое отражение на всех стадиях уголовного судопроизводства. «Но в тоже время, каждая отдельная стадия уголовного процесса отличается своей спецификой, которая выражается в принципах, присущих только этой стадии» [14, с. 94].

Таким образом, общие условия судебного разбирательства по-другому можно назвать принципами уголовного судопроизводства, реализация которых происходит исключительно в судебном заседании.

«Общие условия судопроизводства отражены во всех специальных процессуальных действиях, которые осуществляются при рассмотрении отдельных частей (элементов) уголовного дела в суде первой инстанции, включая совершение всех процессуальных действий и принятие всех процессуальных решений. Кроме того, эти условия остаются неизменными в рамках специальных процедур рассмотрения уголовных дел, например, при разбирательстве перед мировым судьей или в судебных разбирательствах с участием присяжных заседателей» [5, с. 86].

## 1.2 Классификация общих условий судебного разбирательства

Согласно Конституции Российской Федерации [10], а именно ст. 118, правосудие в Российской Федерации может осуществляться только судом, а судебное разбирательство является основным способом, с помощью которого осуществляется данный процесс. Главным условием для корректной реализации правосудия является четкое правовое регулирование судебной деятельности. Основные процессуальные нормы, которые включены в ч. 3 «Судебное производство» Уголовно-процессуального кодекса РФ [24], регламентируют:

- основные правила сбора, анализа и проверки письменных и вещественных доказательств в суде;
- права и обязанности лиц, непосредственно участвующих в рассмотрении уголовных дел;
- основания, условия и порядок принятия судом решения;
- базовые гарантии, которые обеспечивают фактическую возможность их применения.

Среди рассматриваемых нормативных положений основное место занимают общие условия судебного разбирательства. Это связано с тем, что они представляют собой основные признаки процесса и являются теми основными правилами требования, которые регламентируются законом, который, в свою очередь, регулирует основной порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, предусматривает все основные этапы судебного разбирательства и является гарантом обеспечения основных принципов судебного разбирательства на каждой стадии [16, с. 100].

Опишем несколько характерных признаков общих условий судебного разбирательства [9, с. 115]:

- общие условия судебного разбирательства закреплены в действующем УПК РФ (гл. 35 УПК РФ). Каждому конкретному условию в данной главе отведена определенная статья.

- общие условия судебного разбирательства систематически вытекают из принципов уголовного судопроизводства, вернее, из их содержания. Это говорит о том, что основное содержание всех общих условий судебного разбирательства вытекает из содержания правил требования, которые описаны в гл. 2 УПК РФ. При этом необходимо отметить, что отнесение одних положений к принципам уголовного судопроизводства, а других к общим условиям судебного разбирательства обусловлено и закреплено законодательством, что соответствует объективным обстоятельствам.

На основании сравнительного анализа основных нормативных положений с правовыми предписаниями, которые должны определять порядок основных действий суда в стадии судебного разбирательства, определять процессуальные роли ее участников, общие условия судебного разбирательства сгруппированы по видам в прямой зависимости от их основных характеристик.

К первой группе условий относятся общие правила анализа доказательств и поведения участников судебного заседания (ст.ст. 240-244, ст.ст. 257-258 УПК РФ) [24]: «Непосредственность и устность»; «Гласность»; «Неизменность состава суда»; «Равенство прав сторон»; «Регламент судебного заседания»; «Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании».

Ко второй группе условий относятся требования к составу участников судебного разбирательства и его границы (ст.ст. 243, 245-252 УПК РФ) [24]: «Председательствующий»; «Секретарь судебного заседания»; «Участие обвинителя»; «Участие подсудимого»; «Участие защитника»; «Участие потерпевшего»; «Участие гражданского истца или гражданского ответчика»; «Участие специалиста»; «Пределы судебного разбирательства».

К третьей группе условий относится регламентация принятия промежуточных или итоговых решений (ст.ст. 253, 254, 255 УПК РФ) [24]: «Отложение и приостановление судебного разбирательства»; «Прекращение

уголовного дела в судебном заседании»; «Решение вопроса о мере пресечения».

К четвертой группе условий относится порядок оформления хода и решений судебного заседания (ст.ст. 256, 259, 260 УПК РФ) [24]: «Порядок вынесения определения, постановления»; «Протокол судебного заседания»; «Замечания на протокол судебного заседания».

Современные исследователи сходятся во мнении, что не все общие условия судебного разбирательства включены в гл. 35 УПК РФ. Часть основных общих условий неправильно отнесены законодателем к разделу II «Участники уголовного судопроизводства» ч. 1 «Общие положения» ст.ст. 30-36 УПК РФ [24], такие как [16, с. 101-102]: «Состав суда»; «Подсудность уголовных дел»; «Территориальная подсудность уголовного дела»; «Определение подсудности при соединении уголовных дел»; «Передача уголовного дела по подсудности»; «Изменение территориальной подсудности уголовного дела»; «Недопустимость споров о подсудности».

Проблема отнесения рассмотренных нормативно-правовых положений к системе общих условий является достаточно актуальной и требующей детального и всестороннего рассмотрения. Исследование следует проводить, сравнивая основные положения разд. II «Участники уголовного судопроизводства», гл. 21 «Общие условия предварительного расследования» и гл. 35 «Общие условия судебного разбирательства» УПК РФ.

Основной задачей ст.ст. 30-36 УПК РФ является определение подсудности уголовных дел. Данные статьи отнесены в раздел II УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства». Содержание данных статей закрепляет правовой статус за субъектами уголовного судопроизводства, а также лиц, участвующих в процессе, как со стороны обвинения, так и защиты, а также иных лиц, содействующих осуществлению правосудия [16, с. 103].

Согласно научной литературе, участники уголовного судопроизводства - это должностные лица (государственные органы), наделенные специальными полномочиями для осуществления всех необходимых процессуальных

действий по рассматриваемому уголовному делу. Непосредственными участниками уголовного процесса являются лица, принимающие прямое участие в уголовном судопроизводстве, данное правило закреплено в п. 58 ст. 5 УПК РФ.

В связи с этим необходимо отметить тот факт, что статьи, отраженные в разделе II УПК РФ, должны четко отражать нормативные положения, которые устанавливают список конкретных лиц и их основных аспектов правового статуса в уголовном судопроизводстве.

Проводя исследование ст.ст. 30-36 УПК РФ, в которых описывается подсудность уголовных дел, можно сделать вывод о том, что они существенно отличаются от основных положений данного раздела УПК РФ, не соответствуют занимаемому месту и не имеют с ними никаких сходных черт. Эти статьи не конкретизируют, а тем более не определяют статус суда как отдельного участника процесса, лишь частично уточняют его полномочия и определяют основные особенности уголовного дела. Описанные признаки являются лишь условием для определения пределов юрисдикции суда по рассмотрению данного уголовного дела. Если говорить об основных полномочиях суда, то они подробно освещены в «статье 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Полномочия суда». Данная статья полностью соответствует содержанию анализируемой главы УПК РФ, а также системе нормативных положений других статей [16, с. 104-105].

Вопрос об отнесении правовых норм, описанных в статьях 30-36 УПК РФ, к общим положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации является дискуссионным. Это связано с тем, что норма права, обладающее таким свойством, как публичный характер, является постоянной основой для правового регулирования определенного вида общественных отношений. Действие нормы носит многократный характер и не ограничивается ее одноразовым применением [12, с. 205].

Основные нормативные положения ст.ст. 30-36 УПК РФ регулируют:

- основной порядок исследования судом уголовных дел;

- определяет форму исследования уголовного дела (судьей единолично или коллегиально);
- определяет вид суда, который будет исследовать материалы данного уголовного дела (мировой, районный, верховный и т.д.);
- определяет основные правила и порядок соединения уголовных дел;
- определяет способ передачи их по подсудности между судами разных уровней;
- определяет условия и порядок изменения территориальной подсудности рассматриваемого уголовного дела;
- занимается разрешением спорных вопросов, возникающих между судами о подсудности уголовного дела в целом.

Поэтому можно четко определить, что эти нормативные акты занимают неподходящее для них место в большой системе УПК РФ, их нахождение в ч. 1 УПК РФ нерационально. По своему содержанию они очень похожи на общие условия судебного разбирательства, так как являются совершенно четкими правилами, конкретными нормативными предписаниями, регламентирующими условия и основную процедуру разрешения уголовных дел судами на стадии судебного разбирательства, и, выполняя регулятивную функцию воздействия, ограничены ее пределами [16, с. 106].

В результате всего вышеперечисленного можно сделать вывод:

Для обеспечения системности уголовно-процессуального права в рассматриваемой части необходимо:

- так как определение «суда», как отдельного участника уголовного судопроизводства, отсутствует в современной редакции УПК РФ, необходимо разработать и внести определение данного понятия в гл. 5 «Суд» раздела II «Участники уголовного судопроизводства»;
- исключить из гл. 5 УПК РФ нормативных положений статьи 30-36 УПК РФ и рассматривать их в качестве системной классификации общих условий судебного разбирательства.

### **1.3 Значение общих условий судебного разбирательства**

Конституция Российской Федерации [10] гарантирует, что каждый гражданин, который обвиняется в совершении противоправного деяния (преступления) будет считаться невиновным и не будет подвергнут уголовному наказанию и преследованию до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, который предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством, и установлена вступившим в законную силу приговором (решением) суда. Уголовное судопроизводство представляет собой особый процесс, включающий в себя судебное разбирательство, во время которого суд, основываясь на изучении представленных доказательств и материалов, рассматривает вопрос о виновности или невиновности подсудимого лица, о возможности применения к нему уголовного наказания, и другие связанные с этим процессом вопросы. В этой стадии и осуществляется правосудие по уголовным делам.

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ строго регламентирует процесс судебного разбирательства и осуществляет его по единым установленным правилам – общим условиям судебного разбирательства. Значение общих условий судебного разбирательства заключается в следующем [17]:

- они являются теми основными критериями, согласно которым российская правовая система соответствует международным стандартам в сфере уголовного судопроизводства;
- они являются обязательным условием (гарантией) общего (единого) и непредвзятого рассмотрения уголовных дел на всей территории Российской Федерации;
- они направлены на всестороннее обеспечение законных прав и интересов всех участников судебного разбирательства;
- они обеспечивают всестороннее рассмотрение материалов и доказательств по исследуемому уголовному делу.

Основные правила соблюдения общих условий судебного разбирательства [7, с. 189]:

- главным правилом соблюдения общих условий судебного разбирательства считается рассмотрение в судебном разбирательстве всех материалов и доказательств, которые представляют участники процесса по сути рассматриваемого вопроса. Соблюдение данного правила позволяет максимально избежать всевозможных ошибок и нарушений при исследовании материалов и доказательств, а также дать им правильную оценку по отношению к подсудимому.
- соблюдение правила гласности позволяет проводить все судебные разбирательства исключительно в открытом судебном заседании. Но и, как в любом правиле, есть свои исключения, и не все уголовные дела могут рассматриваться в открытом заседании. Это говорит о наличии некой особенности, которая свидетельствует о необходимости защиты прав и свобод человека, которого обвиняют в совершении противоправных действий, но вина его еще не доказана.
- далее необходимо рассмотреть достаточно жесткое правило – правило неизменности. С самого начала судебного разбирательства состав участников суда, в особенности судебной коллегии, должен оставаться неизменным. То есть на протяжении всего процесса судебного разбирательства замена судебного состава не предусматривается. Но, как ранее говорилось, в любом, даже жестком правиле, есть исключения, так согласно ст. 242 УПК РФ смена судебной коллегии имеет место быть в том случае, если судья лишается возможности далее вести рассмотрение дела по какой-либо причине. Только в том случае, если произошла замена судебной коллегии, рассмотрение материалов дела необходимо начинать сначала.

Общие условия рассмотрения судопроизводства были сформированы для того, чтобы впоследствии исключить совершение судебных ошибок и максимально исключить возможность принятия судебной коллегией неправильного решения. Также очевидно, что соблюдение правил необходимо во всем, особенно в судебной системе, в связи с этим основные правила рассмотрения дел четко зафиксированы в федеральном законодательстве.

Подводя итог всему вышеперечисленному, можно сделать следующий вывод.

Основные положения общих условий судебного разбирательства сформированы на основе принципов уголовно-процессуального права и конкретизируют их действие в судебном заседании. Если при рассмотрении материалов уголовного дела судья первой инстанции обеспечит последовательное соблюдение данных условий, то будет гарантировано принятое законное и справедливое решение по существу рассматриваемого дела. Благодаря общим условиям возможно процедуру судебного разбирательства привести к определенным стандартам, так как данные условия являются общими для всех видов судов.

## **Глава 2 Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства**

### **2.1 Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда**

«Непосредственность судебного разбирательства – это особая процедура ознакомления с материалами уголовного дела, в ходе которой все доказательства подлежат обязательному независимому судебному исследованию» [3, с. 341]. Все письменные материалы рассматриваемого уголовного дела и доказательства, представленные сторонами, также подлежат независимому исследованию. Запрещается передавать вышеуказанные полномочия другому суду (судье).

Что касается самой процедуры проведения судебного разбирательства, то суд, согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ, должен самостоятельно заслушивать показания всех участников уголовного дела – потерпевшего, подсудимого, свидетелей, специалистов-экспертов и т.д. Суду следует уделить особое внимание изучению заключений экспертов, всех возможных результатов следственных действий и экспертиз. Если у суда возникают сомнения в отношении какого-либо из представленных доказательств, он хочет получить новые доказательства или проверить доказательства, уже имеющиеся в деле, члены судебной коллегии должны самостоятельно выполнить все необходимые для этого действия [4, с. 259].

Другими словами, непосредственность судебного разбирательства исключает тот факт, что суд при рассмотрении материалов уголовного дела по существу не может без особо тщательного изучения принять во внимание суждения сторон относительно собранных ими доказательств (например, материалы обвинительного заключения) в качестве основы. Это говорит о том, что вердикт суда может основываться только на тех материалах и

доказательствах, которые были исследованы и изучены особенно тщательно в ходе судебного заседания [4, с. 263].

Принимая во внимание все вышеперечисленное, можно сделать вывод о том, что непосредственность судебного разбирательства является важнейшим условием, которое говорит о независимости судей, их непосредственное подчинение исключительно законодательным актам, а также принятия ими только самостоятельного, непредвзятого решения.

Устный характер судебного разбирательства – это определенная форма судебного разбирательства, которая заключается в том, что судья выслушивает показания всех участников процесса и на слух, в устном порядке, знакомится со всеми новыми обстоятельствами дела.

Непосредственно, в ходе судебного разбирательства, суд обязательно должен объявлять в устной форме участникам процесса содержание и результаты всех процессуальных действий, которые он осуществляет, каждое принятое им решение [4, с. 272]. Приговор (решение) суда оглашается в зале судебного заседания при участии всех заинтересованных лиц исключительно в устной форме.

Если говорить о положительных моментах, то в связи с тем, что разбирательство всех новых показаний и доказательств на судебном процессе осуществляется исключительно устно, все заинтересованные лица находятся в одинаковом положении, получая при этом всю необходимую информацию. Этот факт должен оказать только положительное влияние на проявление их активности и отстаивания гражданской позиции относительно исследуемого уголовного дела в судебном процессе.

Устный характер судебного разбирательства также имеет очень важное организационное значение, которое заключается в исключении ненужных временных затрат при рассмотрении уголовных дел и, соответственно, их разрешении в кратчайшие сроки [4, с. 281].

«Устный характер судебного разбирательства возник из-за современного состязательного вида российского правосудия, который

предполагает его открытость и доступность для всех заинтересованных лиц» [4, с. 281].

В то же время существует некое противоречие, и законодательством предусмотрена возможность отступления от правил непосредственности и устности в случае рассмотрения материалов уголовного дела в Особом порядке, в котором подсудимый соглашается с вынесенным в его сторону обвинением, и суд выносит свой вердикт без детального рассмотрения всех материалов дела.

Устный характер судебного разбирательства связан с другим общим условием судебного разбирательства – гласностью.

Гласность судебного разбирательства – это особый конституционный принцип, который подразумевает открытость проходящего судебного процесса для всех заинтересованных лиц и граждан, достигших 16-летнего возраста, а также для представителей средств массовой информации (СМИ). Это необходимо для объективного освещения всего хода судебного разбирательства и вынесенного судом по нему вердикта (решения) [4, с. 291].

Все заинтересованные лица, участвующие в открытом слушании, могут иметь полное право на аудиозапись и письменную запись всего процесса. В случае получения разрешения председательствующего судьи возможно использование технических средств, производящих фото-, видео- или киносъемку во время судебного заседания.

Из вышеизложенного следует, что основные положительные аспекты гласности заключаются в том, что этот принцип: во-первых, обеспечивает защиту законных прав и интересов участников процесса; во-вторых, позволяет отслеживать ход и результаты процесса независимыми лицами (представителями СМИ); в-третьих, является важнейшим условием для выполнения судом воспитательных и образовательных функций, превентивного воздействия правосудия.

Далее, в рамках данного параграфа выпускной работы, необходимо рассмотреть некоторые определенные условия, при условии наступления

которых, доказательства будут рассматриваться судом в закрытом судебном заседании:

- во время разбирательства по уголовному делу существует высокая вероятность оглашения в суде определенной тайны, охраняемой федеральным законом;
- «если в суде рассматривается дело о преступлении, совершенное лицом, не достигшим 16-летнего возраста. В таком случае дела рассматриваются с учётом психологических особенностей несовершеннолетнего. Это связано с тем, что во время судебного процесса в зале суда может находиться не относящийся к делу человек, который своими действиями может нанести непоправимый вред психологическому состоянию несовершеннолетнего, который и так подвержен психологическому воздействию со стороны родителей и общества» [4, с. 302];
- «если судом осуществляется рассмотрение материалов уголовного дела о преступлении, совершенного против «сексуальной свободы и половой неприкосновенности личности» или подобного противоправного деяния, в ходе рассмотрения информации об интимной (частной) жизни, которая может быть раскрыта в процессе уголовного судопроизводства, или информации, что в результате унижало бы их честь и достоинство. Данное правило вытекает из принципа «уважения чести и достоинства личности» [4, с. 302];
- «если в суде необходимо защитить интересы безопасности всех участников судебного процесса, их родственников и близких. Это правило связано с применением принципа защиты прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве» [4, с. 302];
- если в ходе рассмотрения уголовного дела изучаются такие материалы, как телефонные записи, переговоры (рассылки, SMS и т.д.), переписка личного (частного) характера которые были получены в ходе уголовно-процессуальных действий. Эти

материалы могут быть изучены и оглашены в открытом судебном заседании только с согласия заинтересованных лиц. Если согласие на публичное рассмотрение и изучение не было получено, то материалы могут быть рассмотрены исключительно в закрытом судебном заседании [3, с. 275-277].

«Приговор, как важнейший судебный акт, всегда оглашается в открытом судебном заседании. В связи с этим важно отметить, что в случае, когда уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании на основании соответствующего судебного решения, оглашению подлежат только вводная и резолютивная части приговора» [3, с. 275-277].

Далее, в рамках данной выпускной работы рассмотрим такое важное общее условие, как постоянство (неизменность) состава суда. Это требование является одним из способов обеспечения непосредственности рассмотрения судом материалов и доказательств по уголовному делу. Состав суда не должен меняться на протяжении всего длительного судебного процесса.

Но, как и в любом правиле, есть исключения. «В случае наличия уважительных причин у одного из членов судебной коллегии, под влиянием которых он не имеет возможности продолжать участвовать в разрешении спора по данному уголовному делу, он может быть заменен. В данном случае уголовное производство начинается с самого начала. Это правило позволяет обеспечить, чтобы каждый судья (судебный орган, присяжный заседатель) был в курсе обо всех обстоятельствах уголовного дела, которое расследуется в судебном заседании, и учувствовал в вынесении (принятии) непредвзятого судебного решения (приговора)» [3, с. 278].

В настоящее время возможно частичное отступление от правил постоянства (неизменности) состава суда. Так как постоянный коллегиальный состав присяжных заседателей состоит из двенадцати постоянных членов, и существует высокая вероятность ухода кого-либо из данных представителей, при рассмотрении уголовного дела в зале суда всегда присутствуют альтернативные присяжные заседатели, которые в случае острой

необходимости смогут заменить выбывших членов. Поскольку все присяжные заседатели с самого начала знакомятся с материалами дела, такая замена не повлияет на объективность принимаемого ими решения и сроки его вынесения [8, с. 8-9].

## **2.2 Председательствующий в судебном заседании**

Далее, в рамках данной работы, необходимо исследовать подробно ст. 243 УПК РФ «Председательствующий» [24].

«Председательствующий судья руководит всем судебным заседанием. Основные функции, выполняемые председательствующим судьей, как в индивидуальных делах, так и при коллегиальном рассмотрении дела, ничем не отличаются друг от друга» [13, с. 54]. В суде первой инстанции уголовные дела могут рассматриваться как коллегиально, так и индивидуально.

Судебные коллегии обычно состоят из трех профессиональных судей. Также рассмотрение материалов уголовного дела может происходить одним судьей. На него возложены дополнительные задачи, такие как проведение судебного заседания и совещания судей. Это говорит о том, что председательствующий судья является организатором деятельности не только всех участвующих заинтересованных лиц процесса, но и всего состава суда [13, с. 53-56].

Председательствующий должен [11, с. 172]:

- предпринимать все законные меры к полному, объективному и всестороннему изучению материалов и обстоятельств дела и установлению истины;
- исключать из судебного разбирательства все материалы, которые не имеют никакого отношения к исследуемому делу;
- создавать в судебном заседании такую атмосферу, предполагающую главенство авторитета суда, которое содействует верному восприятию судебного процесса;

- следить за порядком в зале судебного заседания.

На основании всего вышеперечисленного важно отметить, что председательствующий имеет так же ряд определенных обязанностей.

Далее рассмотрим основные обязанности, возложенные на председательствующего судью [11, с. 176]:

- непосредственно руководит судебным заседанием;
- создает такие условия, при которых все доказательства и обстоятельства по делу рассматриваются последовательно, подробно и всесторонне;
- своим волевым решением устраняет из судебного разбирательства те материалы, которые не имеют к нему отношения.

«Председательствующий судья ставит перед судебной коллегией на обсуждение такие важные вопросы, которые необходимо разрешить в ходе данного судебного заседания и в совещательной комнате, оглашает решение суда, приговор и основной порядок по процедуре его обжалования. Согласно теории на председательствующего не могут быть возложены обязанности, которые присущи исключительно обвинительной деятельности, так как судопроизводство основано на принципах состязательности, и функции суда отделены от специфических функций обвинения. Но, согласно действующему УПК РФ, на председательствующего в суде возлагаются некоторые функции обвинительной власти, такие как» [11, с. 187]:

- в первую очередь производить допрос подсудимого и других лиц, приглашенных на судебное заседание;
- оглашать содержание обвинительного заключения по рассматриваемому делу;
- принимает все необходимые меры к нахождению обвинительных доказательств.

В соответствии с назначением суда, как особого органа правосудия, такие специфические полномочия председательствующего, как и суда в целом, должны быть исключены.

### **2.3 Секретарь судебного разбирательства и протокол судебного заседания**

В рамках исследования данной выпускной квалификационной работы необходимо подробно проанализировать и рассмотреть основные положения ст. 245 УПК РФ «Секретарь судебного разбирательства» [24].

Первое, что нам хотелось бы отметить, в ст. 245 УПК РФ дано достаточно узкое и краткое описание основных обязанностей секретаря судебного заседания:

- во время судебного разбирательства записывать в протоколе судебного заседания все принимаемые судом решения, а также всех основных его участников;
- контролировать явку в суд лиц, которые непосредственно имеют отношение к рассматриваемому делу. Всячески способствовать полной явке всех участников дела на судебное заседание;
- выполнять все просьбы и поручения председательствующего.

По нашему мнению, в данной статье не отражены достаточно важные организационные моменты и основные характеристики, такие как [25, с. 145]:

- не раскрыто подробное описание понятия такого важного участника судебного разбирательства, как секретарь судебного заседания;
- не описан подробный список его основных прав и обязанностей;
- не представлены возможные последствия (ответственность) за нарушения основных служебных обязанностей секретаря судебного заседания;
- не описаны возможные варианты урегулирования расхождений (разногласий), которые могут возникнуть между председательствующим и секретарем судебного заседания по поводу отражения информации и ее содержания в протоколе судебного заседания.

Более полная информация, раскрывающая содержание основных обязанностей секретаря судебного заседания отражена в ст. 15 и ст. 18 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79 – ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [28].

Секретарь судебного заседания – это гражданский служащий суда, имеющий высшее юридическое образование, обладающий широкой юридической квалификацией и профессиональным опытом. Он лично никак не заинтересован в рассматриваемом уголовном деле, не имеет никакой личной выгоды в положительном или отрицательном результате (исходе) вынесенного судом решения [26, с. 102].

Главной задачей секретаря судебного заседания является ведение протокола судебного заседания. От того, как будет зафиксирована информация в протоколе, полностью зависит представление суда о ходе судебного разбирательства, что, в свою очередь, может повлиять на судьбу вынесенного судом решения [26, с. 103].

Решение важных организационных моментов, таких как подготовка материалов дела к судебному разбирательству, находится в прямой зависимости от секретаря. За день до даты назначенного судебного разбирательства секретарь должен провести проверку получения всеми участниками дела повесток или извещений о времени и месте проведения судебного разбирательства. Это необходимо, в первую очередь для того, чтобы убедиться о явке всех заинтересованных лиц в суд, вдруг понадобится принятие решения о применении других мер для обеспечения их явки в судебное заседание. В день проведения судебного заседания секретарь также проверяет явку всех заинтересованных лиц, и обязан зафиксировать в протоколе судебного заседания о явке или не явке всех участников процесса. Своевременное проведение всех необходимых и обозначенных мер, повлечет за собой четкое и своевременное рассмотрение всех материалов дела [25, с. 190].

После рассмотрения материалов дела судьей по существу, секретарю судебного заседания необходимо [25, с. 191]:

- соблюдая хронологический порядок, сшить все материалы дела, которые были приобщены в ходе проведения слушания (протокол судебного заседания; судебные ходатайства, постановления, решения), и после составляет опись всех имеющихся в наличии документов;
- ведет и заполняет статистическую карточку дела, а также, если того требует дело, готовит исполнительные документы (к примеру, готовит исполнительный лист);
- вручает всем участникам процесса копию решения суда, обязательно под личную роспись;
- после соблюдения всех процедур, все готовые материалы дела передает в канцелярию, для проведения дальнейшей процедуры исполнения судебного решения.

В обязанности секретаря также входит внесение в хронологическом порядке информации о движении материалов дела во внутренние базы данных суда.

С развитием электронного документооборота в обязанности секретаря входит полное отражение информации по движению материалов дела на официальном сайте суда и портале «ГАС правосудие». Работа с электронными базами данных на официальном сайте считается важной функцией секретаря судебного заседания [26, с. 201].

Протокол судебного заседания – это главный документ, который содержит всю основную информацию о проведенном судебном разбирательстве, а именно:

- в данном документе отражена исчерпывающая информация об исследованных судом доказательствах и материалов уголовного дела;

- о соблюдении правил и порядка судебного заседания всеми участниками заседания.

За своевременность составления протокола судебного разбирательства и полноту отраженной в нем информации несут ответственность [26, с. 202]:

- секретарь данного судебного разбирательства;
- судья (председательствующий)

Согласно ст. 259 УПК РФ в процессе любого судебного разбирательства в обязательном порядке ведется протокол.

Протокол может быть [25, с. 194]:

- написан от руки;
- напечатан, с использованием специальных технических средств (компьютер и т.д.).

Для того чтобы обеспечить всю полноту информации в протоколе судебного заседания секретарь должен обладать профессиональными навыками стенографирования. В том случае, если он не обладает такими специальными знаниями, отразить полноту информации в протоколе возможно исключительно с помощью специальных технических средств. В том случае, если в судебном заседании использовались специальные технические средства, в протоколе судебного заседания данный факт обязательно должен быть зафиксирован и все записи с данных носителей в обязательном порядке приобщаются к материалам дела [27, с. 148].

В протоколе судебного заседания обязательно отражению подлежит следующая информация [27, с. 144]:

- дата, время и место судебного разбирательства;
- основная информация по аспектам процесса: состав и название суда;
- вся необходимая информация о секретаре, прокуроре, защитнике (адвокате), потерпевшем, гражданском истце и ответчике, переводчике и других лицах, которые были вызваны для ознакомления и рассмотрения материалов дела;

- вся основная и подробная информация о подсудимом, об избранной для него мере пресечения;
- все основные действия суда отражены строго в хронологическом порядке;
- все ходатайства, заявления или возражения лиц, участвовавших в рассмотрении материалов данного дела, которые имели место в ходе судебного заседания, обязательно приобщаются к материалам дела;
- все решения (постановления), вынесенные судом, независимо от того, удалялась ли судебная коллегия для совещания в совещательную комнату;
- информация о том, были ли разъяснены их основные права, обязанности и ответственность всем участникам судебного разбирательства;
- подробные показания всех участников судебного разбирательства (подсудимого, потерпевшего, свидетелей и т.д.), вопросы, заданные во время допроса, а также подробные ответы на заданные вопросы;
- результаты изучения и рассмотрения всей доказательной базы, проведенной в ходе заседания;
- информация об объявлении приговора и объяснение основной процедуры ознакомления с протоколом судебного заседания, возможно, с указанием комментариев по его содержанию;
- информация об уточнении сроков обжалования приговора, а также о праве на обжалование, участие в дальнейшем рассмотрении материалов уголовного дела судом кассационной инстанции.

На практике нередки случаи нарушения порядка в судебном заседании. Все действия, которые мешали нормальному ходу судебного разбирательства, должны быть подробно зафиксированы в протоколе данного разбирательства, а также в нем должны быть отражены вынесенные судом решения, относительно данных нарушений и меры воздействия, оказанные на нарушителя [27, с. 147].

Секретарь судебного заседания не позднее 3 дней со дня окончания судебного заседания составляет протокол, подписывает его своей рукой и направляет председательствующему судье на подпись. Протокол также может быть составлен по частям, которые подписываются соответственно председателем суда и секретарем судебного заседания. Протокол судебного заседания также может быть составлен частями, по ходатайству сторон. Это необходимо для его детального изучения, а также для исключения ошибок и неточностей в главном документе. Заявление об ознакомлении с протоколом должно быть подано в письменной форме не позднее, чем через 3 дня после окончания судебного заседания. Этот период может быть восстановлен, если для этого есть веские причины [27, с. 155].

#### **2.4 Общие условия судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства**

В соответствии с действующим законодательством (ст.ст. 243, 245-251 УПК РФ) к общим условиям судебного разбирательства относятся лица [24]: «Председательствующий в судебном заседании», «Секретарь судебного заседания», «Обвинитель», «Подсудимый», «Защитник», «Потерпевший», «Гражданский истец или гражданский ответчик», «Специалист».

Законодательство не предоставляет судье, председательствующему в уголовном деле, особых и преимущественных прав. Однако на него возлагается основная ответственность за выполнение организационно-распорядительных функций, неукоснительное соблюдение которых гарантирует выполнение всех правил, установленных действующим УПК РФ, в ходе судебного заседания [31, с. 12].

Процессуальной гарантией соблюдения председательствующим закона должно служить законное право участников судебного разбирательства требовать внесения в протокол судебного заседания всех возражений участников судебного заседания против председательствующего [33, с. 140].

За исключением процессуальных прав, стороны в деле наделяются конкретными процессуальными обязанностями, которые зависят от позиции этой стороны в течение исследования и проверки доказательств, и в прениях сторон.

Судья, секретарь процесса не принимает ни одну из сторон. Его отношения с судьей и сторонами по делу организации положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Его главными обязанностями, как субъекта уголовного судопроизводства, относятся объективное ведение и изготовление судебного протокола.

Статья 68 УПК РФ подтверждает самостоятельную позицию данного участника процесса, поскольку стороны процесса вправе заявить отвод секретарю судебного заседания.

Секретарь, в рамках своих служебных обязанностей, должен более четко и подробно показать в протоколе судебного заседания весь ход разбирательства и его отдельных судебных действий, таких как оглашение промежуточных решений суда и уже вынесенных определений суда [33, с. 141].

Внесение корректировок и изменение в протокол судебного заседания осуществляется исключительно председательствующим по рассматриваемому делу. Все замечания письменного характера секретаря заседания, а также все постановления председательствующего об их удовлетворении или отклонении должны быть добавлены к протоколу заседания [27, с. 163].

В соответствии с установленной обоснованностью, законодательно установлен принцип состязательности в организации уголовного судопроизводства, который определяет обязательное участие в судебном процессе государственного обвинителя. Следует подчеркнуть, что при рассмотрении дел частного-публичного или публичного обвинения участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве носит обязательный характер.

Если государственный обвинитель не явился на судебное заседание по неизвестной причине, при условии того, что его присутствие обязательно, то разбирательство по судебному рассмотрению должно быть отложено. В судебном разбирательстве по уголовным делам частного обвинения, обвинение должно быть поддержано потерпевшим.

Прокурор, поддерживая позицию обвинения от имени государства, выступает в суде первой инстанции как сторона процесса, совпадающая в своих процессуальных правах противоположной стороне защиты [4, с. 356].

Прокурор обязан принимать активное участие в судебном расследовании и применять все имеющиеся у него, как обвинительной стороны, полномочия для обеспечения справедливого наказания обвиняемого. Однако его особое процессуальное положение не дает ему возможности получить дополнительные преимущества в суде. [4, с. 357]:

- обязан представлять доказательства,
- принимать непосредственное участие в их исследовании,
- высказывать свое субъективное мнение суду относительно и по существу обвинения и также по другим вопросам, возникающим в момент судебного разбирательства,
- проговаривает суду свою принципиальную позицию по применению закона и назначению наказания подсудимому.

В процессе объективного исследования всех материалов и доказательств дела, прокурор вправе изменить ранее предъявленное обвинение и дать своё согласие на его изменение. Прокурор обязан отказаться от существующей позиции обвинения (полностью или в части) в случае, если эта позиция не нашла своего объективного подтверждения по элементам рассматриваемого дела, и сообщить суду причину своей отказ. Согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ при условии частичного или полного отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, возможно полное прекращение уголовного дела и уголовного преследования полностью или в соответствующей части [4, с. 366].

Согласно действующему законодательству, а конкретно ч. 8 ст. 246 УПК РФ, прокурор вправе до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, изменить в сторону смягчения обвинение путем: исключения признаков, отягчающих наказание подсудимого от его юридической квалификации, исключив из обвинения определенную ссылку на норму УК РФ, если это деяние предусмотрено иной нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

В случае если прокурор на основании исследования материалов и доказательств по делу приходит к выводу о необходимости изменения действий обвиняемого в отягчающую сторону, он обязан обратиться в суд с заявлением о передаче материалов судебного заседания на дополнительные исследования.

«Если прокурор и потерпевший отказались от обвинения, суд прекращает дело по приговору или постановлению. При принятии такого решения суд должен ориентироваться на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства, которые затем определяют главные основания для прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования» [4, с. 200].

«Прокурор никак не связан с позицией потерпевшего ни в отношении оснований иска, ни в вопросе о величине сумм. В том случае, если прокурор отказывается от обвинения, то объяснение гражданского иска, равно как и поддержание позиции обвинения, будет передано на потерпевшего или гражданского истца, мнение которых является необязательными для суда» [4, с. 200].

«Участие в судебном заседании подсудимого является как его правом, так и обязанностью. Соблюдение данного правила гарантирует ему соблюдение его конституционного права на защиту, которое дает ему возможность (право) лично перед судом дать свои объяснения, по существу, выдвинутого против него обвинения» [3, с. 235].

«При неявке подсудимого суд обязан отложить судебное заседание и применить меры процессуально принуждения, если причины неявки являются неуважительными, подвергнув его принудительному приводу, или изменить в отношении него меру пресечения. Привод может быть осуществлен только по мотивированному определению (постановлению) суда, в том случае, если судом четко установлено, что подсудимый был должным образом извещен о месте и времени слушания дела, и уклонился от явки без уважительных причин» [3, с. 235].

Изменение меры пресечения в виде заключения под стражу может быть применено к подсудимому в том случае, если он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 2-х лет.

Согласно ст. 15 УК РФ «судебное разбирательство о преступлении небольшой или средней степени тяжести может быть проведено в отсутствие подсудимого, по его прямому ходатайству».

«В том случае, если подсудимый был удален из зала судебного заседания по решению суда, рассмотрение дела может быть проведено в его отсутствие. В том случае, если подсудимый нарушает порядок судебного заседания, не подчиняется распоряжением председательствующего, он может быть удален до самого окончания прений сторон. Приговор оглашается только в присутствии подсудимого или должен быть объявлен ему под расписку» [3, с. 236].

Согласно ст. 48 Конституции РФ, участие защитника в судебном разбирательстве по уголовным делам гарантирует реализацию конституционного права любого человека на квалифицированную юридическую помощь, а также, согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, осуществления принципа правосудия на основе состязательности и равноправия сторон.

«Адвокат может выступать в качестве защитника при рассмотрении уголовного дела. По определению (постановлению) суда в качестве защитника

может быть допущен один из родственников обвиняемого или другое лицо, о допуске данных лиц обвиняемый должен ходатайствовать самостоятельно» [4, с. 176].

«Все действия защитника в судебном разбирательстве должны быть направлены на выяснение всех обстоятельств, которые могут оправдать поступки обвиняемого или смягчить его ответственность, на оказание ему всей необходимой юридической помощи по всем вопросам, которые могут возникнуть в момент проведения судебного разбирательства (квалификации вменяемых составов преступлений подсудимому, о мере наказания, обо всех последствиях совершенного преступления и т.д.)» [4, с. 176].

«Законодательно определено, что защитник должен обязательно участвовать в уголовном судопроизводстве, если исследование материалов уголовного дела подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, а также в случаях, если обвиняемым подано заявление (ходатайство) о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, установленном гл. 40 УПК РФ» [4, с. 176].

Согласно ч. 2 ст. 248 УПК РФ, при неявке защитника и невозможности его замены, судебное разбирательство должно быть отложено, так как замена защитника может быть только лишь с согласия подсудимого.

«Потерпевший является основной стороной в уголовном процессе и имеет полное право участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Закон наделяет его обширным кругом полномочий, которые реализуются в процессе судебного разбирательства. Он вправе: выступать в судебных прениях; поддерживать сторону обвинения даже в том случае если произошел отказ государственного обвинителя от обвинения; знакомится с протоколом судебного заседания, подавать на него замечания; знать обо всех жалобах по уголовному делу и подавать на них возражения; ходатайствовать о применении мер о собственной безопасности, согласно действующему законодательству» [9, с. 202].

Потерпевший имеет право иметь в суде первой инстанции представителя, в качестве которого может выступать адвокат. Обязательное привлечение представителя для защиты законных прав и интересов потерпевших, в том случае если потерпевшими являются несовершеннолетние лица, по своему психическому или физическому состоянию они лишены возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Считаем, что вопрос о способности рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, считается в меру спорным, ведь показания потерпевшего являются неотъемлемой частью его защиты прав и законных интересов перед судом, а самое главное является доказательством по делу, что послужит к довольно быстрому решению дела, и поможет выявить недостающие части пазла по данному судебному разбирательству.

«Потерпевший не имеет права уклоняться от явки в суд, представлять ложные показания или вообще отказываться от дачи показаний. До решения вопроса о рассмотрении дела или отложении его рассмотрения в связи с неявкой потерпевшего, суд должен заслушать мнение всех сторон. В том случае если потерпевший не пришёл в суд первой инстанции, который должен отвечать в качестве частного обвинителя по делам частного обвинения, по неизвестным нам причинам означает отказ от частного обвинения и влечет за собой прекращение дела» [9, с. 202].

«Гражданский истец – это представитель стороны обвинения, может являться физическим или юридическим лицом, которое предъявляет требование о возмещении имущественного вреда, полагая, что данный вред принесен ему непосредственно преступлением. Гражданский истец вправе предъявить гражданский иск для имущественной компенсации и морального вреда. Он является главной стороной в уголовном процессе и наделяется первостепенным правом учувствовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции со всеми законодательно установленными полномочиями» [4, с. 178].

Согласно ст. 250 УПК РФ за гражданским истом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Представители гражданского истца имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица. Личное участие в уголовном деле гражданского истца не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя.

«По уголовному делу, по которому возбужден гражданский иск, в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за причиненный преступлением вред» [4, с. 179].

Данный субъект при надлежащем уведомлении несет обязанность обязательной явки в суд, в противном случае в судебное разбирательство может быть доставлен принудительно.

«Согласно ст. 251 УПК РФ, специалист не является стороной в уголовном процессе. Как представитель, обладающий специальными знаниями, он может быть приглашен в судебное заседание для помощи в исследовании материалов уголовного дела, для постановки конкретных вопросов эксперту, а также для разъяснения суду и сторонам вопросов, которые непосредственно входят в его компетенцию» [4, с. 178].

## **2.5 Пределы судебного разбирательства**

«Пределы судебного разбирательства имеют законодательно ограничения, так как это связано с самой конструкцией уголовного процесса, с его основным принципом разделения функций, в соответствии с которыми во время уголовного процесса суд должен осуществлять исключительно правосудие и не в его компетенции выражать содержание обвинения» [4, с. 181].

«Беря во внимание ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемого и только в рамках предъявленного ему обвинения, которое четко сформулировано в обвинительном заключении (обвинительном акте). Данные пределы должны быть обозначены в постановлении судьи о назначении судебного разбирательства. Это говорит о том, что в рамках рассматриваемого уголовного дела не предусматривается рассмотрение материалов и доказательств о причастности к совершенному противоправному действию других лиц. В приговоре суда не должны фигурировать утверждения об отношении к данному уголовному делу, рассмотренному судом преступлению, других лиц» [4, с. 181].

Далее рассмотрим основные пределы доказывания. «Под ними в судебном разбирательстве понимаются определенные границы данной деятельности, которые разрешают оценить доказательства, которые были представлены в суд, с позиции их полноты и качества источников для определения необходимых и недостающих фактов, их достаточности для выражения окончательного решения по исследуемому делу» [4, с. 182].

«Ограничение пределов судебного разбирательства было установлено на основе признания правосудия основной, главной и единственной функцией суда в уголовном судопроизводстве» [4, с. 190]. Суд не имеет право выходить за пределы содержания обвинения, которое было выдвинуто органами уголовного преследования против лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Суд также не вправе сам формулировать обвинение и самостоятельно определять круг лиц до рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

«Однако законодательно не запрещено суду вносить некоторые корректировки в предъявленное подсудимому обвинение. Подобные изменения необходимы в результате проведенного судебного следствия. Эти изменения должны быть направлены исключительно в положительную сторону для обвиняемого лица. Данные изменения могут заключаться в исключении некоторых эпизодов обвинения или признаков,

квалифицирующих преступление, которые отягчают ответственность за совершенное деяние подсудимого» [4, с. 191].

Обвинения в преступлениях признаются отличающимися по фактическим обстоятельствам в том случае, если их составы характеризуются различными признаками объекта, субъекта, субъективной или объективной сторон преступления. Новое обвинение будет считаться отличающимся от ранее предъявленного лишь в том случае, если для его опровержения потребуется установление новых (дополнительных) доказательств, либо необходимо будет переоценить уже имеющиеся в деле доказательства.

«Недопустимость изменения в суде обвинения на более тяжкое или значительно отличающееся от ранее предъявленного подсудимому, объясняется, прежде всего, необходимостью обеспечения реализации такого основого права подсудимого, как право на защиту» [4, с. 191].

Таким образом, в рамках 2 главы были изучены особенности, состав и содержание наиболее значимых общих условий судебного разбирательства.

Общие условия судебного разбирательства в рамках уголовного процесса были сформированы с той целью, чтобы впоследствии максимально исключить совершение судебных ошибок и минимизировать возможность принятия судебной коллегией неправильного решения при рассмотрении материалов уголовного дела. Так же очевидно, что четкое соблюдение правил необходимо во всем, особенно в судебной системе, в связи с этим основные правила и особенности рассмотрения материалов уголовных дел четко зафиксированы в федеральном законодательстве.

### **Глава 3 Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения**

В данной главе выпускной квалификационной работы будет проведено подробное исследование такого актуального вопроса, как несоблюдение общих условий судебного разбирательства, как особого вида процессуальных ошибок, которые совершаются судами при рассмотрении уголовных дел по существу. При проведении данного исследования будут проанализированы наиболее типичные ошибки и даны рекомендации к их исправлению.

Исследование было основано на уголовных делах, рассмотренных судами первой инстанции (Самара и Самарская область), после чего на результаты их решений были поданы различные виды жалоб: кассационные, апелляционные или надзорные. При анализе имеющейся судебной практики по данному вопросу была выявлена определенная закономерность, что судебные процессуальные ошибки являются очень распространенным явлением, но важно отметить, что они признаются авторами на практике.

Для детального анализа был определен период – с 01.01.2019 по 31.12.2021 гг. За исследуемый период было отобрано и изучено 30 уголовных дел, которые были рассмотрены судами первой инстанции Самарской области, а их решения пересмотрены в апелляционном и кассационном порядке вышестоящего суда. Результат исследования показал, что судебные процессуальные ошибки имели место в 17 уголовных делах (33,5%).

Во всех остальных случаях суды допустили ошибки в квалификации и в определении вида и размера наказания. Особое внимание при изучении судебной практики уделялось таким ошибкам, которые были прямо связаны с несоблюдением положений уголовно-процессуального законодательства об общих условиях судебного разбирательства.

«Полномочия по рассмотрению уголовных дел возложены на несколько типов судов. Это правило закреплено законодательно. Практика показывает, что большинство уголовных дел рассматривается судьей единолично, но в

состав суда может входить несколько судей» [4, с. 371]. Ошибки в составе судей допускаются, как правило, уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доля этих ошибок в общей массе исследованных случаев составила 36,8%, что может свидетельствовать о большом количестве.

Если принять во внимание положения статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то любое уголовное дело должно рассматриваться правильным составом суда. Это необходимо для того, чтобы избежать возникновения судебных процессуальных ошибок. Этот принцип должен соблюдаться при любых обстоятельствах: при предварительном рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, при пересмотре приговора и возвращении уголовного дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения. Во всех ранее описанных случаях необходимо учитывать состав суда [4, с. 371].

Далее рассмотрим, какие бывают виды подсудности. Согласно ст. 31-32 и ст. 452 УПК РФ выделяют следующие основные виды [15, с. 23]:

- территориальная подсудность;
- предметная подсудность;
- персональная подсудность;
- исключительная подсудность.

Рассматривая вопрос о подсудности более подробно, можно отметить тот факт, что основные правила ее определения достаточно ясны. Но, тем не менее, и в данном случае суды допускают достаточное количество процессуальных ошибок, которые существенно влияют на конечный результат и законность принятого судом решения.

В ходе анализа судебной практики по уголовным делам в рамках данной выпускной работы подобных судебных ошибок выявлено не было. Однако Верховный Суд Российской Федерации регулярно обращает внимание на их наличие [4, с. 376].

Судебные процессуальные ошибки об определении подсудности не являются критичными.

Во время проведения судебного заседания происходит непосредственное исследование доказательств и материалов дела (ст. 240 УПК РФ). В основные обязанности судьи (или суда) входит личное, непосредственное изучение материалов уголовного дела и доказательств по нему.

Изучение происходит путем:

- устного заслушивания доказательств всех участников судебного заседания;
- осмотра и изучения вещественных доказательств по данному уголовному делу;
- устного оглашения протоколов, результатов различных экспертиз и прочих документов которые имеют отношение к рассматриваемому уголовному делу.

С применением некоторых изменений и корректировок, описанные выше нормы применяются при производстве уголовного дела в порядке, который предусмотрен гл. 40 УПК РФ.

Необходимо отметить тот факт, что рассмотрение материалов дела происходит исключительно по инициативе подсудимого. В связи с этим судья (или судебная коллегия) не рассматривает материалы дела и доказательства, собранные по рассматриваемому делу в общем виде, а изучает материалы дела, которые дают исчерпывающую характеристику личности подсудимого, тех обстоятельств, которые могут смягчить и отягчить его наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ) [4, с. 382].

Далее рассмотрим правовую норму, а именно ч. 3 ст. 314 УПК РФ, в которой закреплено основное право суда на исследование материалов уголовного дела в общем порядке. «Соблюдение такого важного условия, как непосредственность исследования доказательств, является своеобразной гарантией, которая закреплена законом, а также предупреждением о совершении судом процессуальных ошибок, что очень важно и в процессе пересмотра судебных решений по уголовным делам» [11, с. 408].

При проведении исследования не были выявлены типичные судебные процессуальные ошибки, нарушения, связанные с непосредственностью изучения доказательств. Однако прямое изучение доказательств может оказать достаточно сильное влияние на общую правовую ситуацию. Это может оказаться основным инструментом, с помощью которого обеспечивается полнота доказательств и материалов уголовного дела и его тщательное расследование. Этот факт приводит к обязательному повышению законности и правильности принятого судом решения.

Можно сказать, что непосредственность судебного разбирательства в данном случае можно считать общим условием судебного разбирательства. Все это говорит о том, что все участники (стороны) судебного разбирательства имеют право изложить свою позицию суду в общем порядке и с равным количеством юридических гарантий.

Далее мы рассмотрим еще одно важное положение, которое также может стать гарантом от совершения судом процессуальных ошибок. Данное положение закреплено в ст. 259 УПК РФ, и речь пойдет о протоколе судебного заседания, с которым в обязательном порядке должны быть ознакомлены все стороны судебного разбирательства [11, с. 420-423].

При проведении исследования примерно в 9 % уголовных дел эта обязательная процедура была выполнена не в полной мере, то есть обвиняемый не был осведомлен и ознакомлен с решениями, которые были приняты в ходе судебного разбирательства, что впоследствии послужило аргументом для отмены судебного решения судом первой инстанции.

Например, согласно постановлению Комсомольского районного суда г. Тольятти от 25 февраля 2019 г. по делу № 10-7/2019 осужденный в своей расписке о получении копии приговора изъявил желания ознакомиться с протоколом судебного заседания, однако мировым судьей право осужденного на ознакомление с протоколом судебного заседания обеспечено не было, что повлекло за собой нарушение права осужденного на подачу замечаний на протокол судебного заседания. Дело было возвращено мировому судье. [19].

Как следует из постановления Комсомольского районного суда г. Тольятти № 10-2/2019 от 25 января 2019 г. по делу № 10-2/2019 в материалах дела имелись ходатайства адвоката С.Г. Петрунина о желании ознакомиться с материалами уголовного дела и протоколами судебного заседания. Однако, в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о том, что адвокат был ознакомлен с протоколами судебного заседания и материалами уголовного дела. В связи с чем дело было возвращено мировому судье для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции [22].

Постановлением Ставропольского районного суда Самарской области № 10-10/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 10-10/2019 материалы уголовного дела также были возвращены мировому судье, поскольку согласно материалам дела, осужденным Д.А. Купричевым было заявлено ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, однако данных, подтверждающих, что копия протокола судебного заседания вручена осужденному, материалы не содержат [20].

Далее речь пойдет о заинтересованных лицах.

«Такие участники судебного заседания должны присутствовать при рассмотрении материалов уголовного дела. Также стоит отметить, что их фактическое присутствие является прямой и основополагающей обязанностью суда по обеспечению нормальных условий для начала судебного разбирательства» [3, с. 380].

Данная судебнo-процессуальная ошибка требует детального рассмотрения.

Непосредственное участие преследуемого лица в судебном заседании должно быть основным правилом, независимо от стадии судебного разбирательства.

«Так, например, в ст. 377 УПК РФ участие заинтересованных лиц, за исключением стороны обвинения (прокурора), было необходимо только в исключительных случаях, что полностью противоречило основному принципу

равенства всех участников заседания перед законом» [2, с. 85]. Высший Конституционный Суд Российской Федерации часто обращал внимание на этот факт.

Далее проведем сравнение данного обстоятельства с современным УПК РФ. Участие заинтересованных лиц в судебном заседании прямо предусмотрено и определено современным законодательством. Если заинтересованное лицо не будет своевременно уведомлено о начале (возбуждении) судебного разбирательства, оно не сможет своевременно присоединиться к судебному процессу. Этот факт только подтолкнет судебскую коллегия к принятию незаконного решения.

Данное правило должно соблюдаться как в апелляционном, кассационном, так и в надзорном порядке, так как оно является гарантией против совершения судом процессуальных ошибок.

Например, постановлением Комсомольского районного суда г. Тольятти № 10-32/2019 от 5 ноября 2019 г. возвращено уголовное дело мировому судье, поскольку последним не были выполнены требования ст. 389.7 УПК РФ, согласно которой суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 УПК РФ, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них [18].

Также постановлением Самарского районного суда г. Самары № 10-14/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 10-14/2019 уголовное дело было возвращено мировому судье для выполнения требований статей 389.7, 389.8 УПК РФ., поскольку, самим М.А. Муруговым, уголовное дело в отношении которого прекращено по не реабилитирующим основаниям, копия апелляционной жалобы потерпевшей не получена (конверт возвращен с пометкой «истек срок хранения») При этом его защитник не был извещен о

поступившей апелляционной жалобе потерпевшей. Копия жалобы в его адрес не направлялась, о направлении данного дела в суд апелляционной инстанции стороны не извещались [21].

Из постановления Комсомольского районного суда г. Тольятти № 10-2/2019 от 25 января 2019 г. по делу № 10-2/2019, о котором уже упоминалось выше, следует, что помимо не ознакомления адвоката с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела, также установлено, что потерпевший М. не был надлежащим образом извещен о направлении уголовного дела в суд апелляционной инстанции [22].

Таким образом, если общие условия судебного разбирательства будут правильно истолкованы и применены, это значительно сократит количество судебных процессуальных ошибок. В конечном счете, будет реализована главная цель уголовного процесса в целом - защита основных прав и свобод его участников.

На основании изложенного в 3 главе можно подвести итоги.

По результатам исследования было выявлено, что текущая правовая ситуация, сложившаяся в судебном разбирательстве при рассмотрении материалов уголовных дел, позволяет четко выявить совокупность судебных процессуальных ошибок, связанных с соблюдением и выполнением общих условий судебного разбирательства. Такая ситуация способствует повышению уровня недоверия граждан к правосудию и судебной системе в целом, приводит к повышению уровня правового отрицания и правовой безграмотности среди гражданского населения, чего, в свою очередь, нельзя допускать не при каких условиях.

## Заключение

Целью выпускной квалификационной работы было комплексное исследование системы общих условий судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования были подробно изучены и проанализированы следующие задачи:

- были подробно рассмотрены понятия «общих условий судебного разбирательства» и проблема их соотношения с понятием «принципов уголовного судопроизводства»;
- была подробно изучена классификация общих условий судебного разбирательства;
- было проанализировано значение общих условий судебного разбирательства для уголовного процесса в целом;
- изучен состав и содержание наиболее значимых общих условий судебного разбирательства;
- было проведено подробное исследование и были обозначены основные проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства на практике и определены основные пути их решения.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Долгое время в уголовно-процессуальной литературе вопрос об определении и взаимосвязи таких важных понятий, как «основные принципы уголовного процесса» и «общие условия судебного разбирательства», оставался дискуссионным среди ученых-юристов. Впервые в истории развития уголовно-процессуального законодательства в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ была закреплена глава 2 «Принципы уголовного судопроизводства». Данное существенное изменение внесло некую определенность в вопрос о том, какие основные правовые нормы законодатель

относит к принципам, а какие правовые нормы таковыми вовсе не являются. Как оказалось, на практике, данным нововведением была проведена четкая граница, которая отделила принципы от общих условий различных стадий.

Общие условия судебного разбирательства систематически вытекают из принципов уголовного судопроизводства, вернее, из их содержания. Это говорит о том, что основное содержание всех общих условий судебного разбирательства вытекают из содержания правил требования, которые описаны в гл. 2 УПК РФ. При этом необходимо отметить, что отнесение одних положений к принципам уголовного судопроизводства, а других к общим условиям судебного разбирательства обусловлено и закреплено законодательством, что соответствует объективным обстоятельствам.

Современные исследователи сходятся во мнении, что не все общие условия судебного разбирательства включены в гл. 35 УПК РФ. Часть основных общих условий неправильно отнесены законодателем к разделу II «Участники уголовного судопроизводства» ч. 1 «Общие положения» ст.ст. 30-36 УПК РФ. По своему содержанию эти критерии очень похожи на общие условия судебного разбирательства, так как являются совершенно четкими правилами, конкретными нормативными предписаниями, регламентирующими условия и основную процедуру разрешения уголовных дел судами на стадии судебного разбирательства, и, выполняя регулятивную функцию воздействия, ограничены ее пределами.

Общие условия судебного разбирательства в рамках уголовного процесса были сформированы с той целью, чтобы впоследствии максимально исключить совершение судебных ошибок и минимизировать возможность принятия судебной коллегией неправильного решения при рассмотрении материалов уголовного дела. Так же очевидно, что четкое соблюдение правил необходимо во всем, особенно в судебной системе, в связи с этим основные правила и особенности рассмотрения материалов уголовных дел четко зафиксированы в федеральном законодательстве.

В рамках выпускной квалификационной работы был проведен подробный анализ уголовных дел, которые были рассмотрены судами первой инстанции Самарской области, на результаты которых впоследствии были поданы жалобы (апелляционные, кассационные или надзорные).

Для детального анализа был определен период – с 01.01.2019 по 31.12.2021 гг. За исследуемый период было отобрано и изучено 30 уголовных дел, которые были рассмотрены судами первой инстанции Самарской области, а их решения пересмотрены в апелляционном и кассационном порядке вышестоящего суда. Результат исследования показал, что судебные процессуальные ошибки имели место в 17 уголовных делах (33,5%). Во всех остальных случаях суды допустили ошибки в квалификации и в определении вида и размера наказания. Особое внимание при изучении судебной практики уделялось таким ошибкам, которые были прямо связаны с несоблюдением положений уголовно-процессуального законодательства об общих условиях судебного разбирательства.

Таким образом, как показало проведенное исследование, типичной судебной процессуальной ошибкой, которая напрямую связана с несоблюдением общих условий судебного разбирательства, является неспособность судов гарантировать основные права заинтересованных лиц (в особенности, преследуемых судом).

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева Е.А. Уголовный процесс. М. : Юристъ, 2017. 348 с.
2. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития советского уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1980. 252 с.
3. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 608 с.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М. : КноРус, 2012. 752 с.
5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. 2-е изд. перераб. и доп. М. : ТК Велби, Проспект, 2018. 185 с.
6. Володина А.Н. Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации: дисс... канд. юрид. наук. М., 2009. 256 с.
7. Гумеров А.А. Право и суд в современном мире. // Выпуск № 16: Материалы XVI Всероссийской ежегодной научно-практической конференции студентов «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики». Казань, 2017. С. 189.
8. Дикарев И.С. Персональный признак подсудности уголовных дел военным судам // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2. С. 8-14.
9. Каргин К.В. Основы судопроизводства. М.: Юристъ, 2017. 598 с.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с изменениями от 6.10.2022) // Российская газета. 25 декабря 1993 г. № 237.
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. - М. : Проспект, 2016. 1216 с.

12. Курченко В.Н. Толкование принципа непосредственности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2019. № 6. С. 104-110.

13. Овсянников И.В. Когда судья должен оценивать обвинение? // Законность. 2020. № 8. С. 53-56.

14. Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. Общая концепция. Неприкосновенность личности. М. : Наука, 1968. 160 с.

15. Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004 23 с.

16. Проваторова К.В. Отдельные аспекты систематизации общих условий судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2. С. 99-106.

17. Очур В.А., Даштаар-Оол В.О. Общие условия судебного разбирательства // Экономика и социум. 2020. № 1 (68) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-usloviya-sudebnogo-razbiratelstva> (дата обращения: 07.04.2022).

18. Постановление Комсомольского районного суда г. Тольятти № 10-32/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 10-32/2019 // [//sudact.ru/regular/doc/IJE0bCkqX018/](https://sudact.ru/regular/doc/IJE0bCkqX018/) (дата обращения: 07.04.2022).

19. Постановление Комсомольского районного суда г. Тольятти от 25 февраля 2019 г. по делу № 10-7/2019 // [//sudact.ru/regular/doc/vmb3iSGtwIVo/](https://sudact.ru/regular/doc/vmb3iSGtwIVo/) (дата обращения: 07.04.2022).

20. Постановление Ставропольского районного суда Самарской области № 10-10/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 10-10/2019 // [//sudact.ru/regular/doc/qtjAxclKiFgx/](https://sudact.ru/regular/doc/qtjAxclKiFgx/) (дата обращения: 07.04.2022).

21. Постановление Самарского районного суда г. Самары № 10-14/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 10-14/2019 // [//sudact.ru/regular/doc/5hf76wPY0YHN/](https://sudact.ru/regular/doc/5hf76wPY0YHN/) (дата обращения: 07.04.2022).

22. Постановление Комсомольского районного суда г. Тольятти № 10-2/2019 от 25 января 2019 г. по делу № 10-2/2019 // [sudact.ru/regular/doc/0IWJS7Xw81Wv/](http://sudact.ru/regular/doc/0IWJS7Xw81Wv/) (дата обращения: 07.04.2022).

23. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. I. - 470 с.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023 г.) // Российская газета. 22 декабря 2001 г. № 249.

25. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. П.В. Божьева. 2-е изд., испр. и доп. М. : Спарк, 2018. 359 с.

26. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М. : Зерцало, Теис, 2017. 256 с.

27. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П.А. Лупинская // Отв. ред. Л.А. Воскобитова. - М. : Норма, 2022. 1008 с.

28. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Российская газета. 31 июля 2004. № 162.

29. Хемичева Н.Г. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2019. 236 с.

30. Цыпкин А.Л. Система принципов советского уголовного процесса // Научные труды. Саратов : Коммунист, 1957. Вып. 1. С. 138-169.

31. Шестак В.А. Об особенностях современной судебной практики применения норм, регламентирующих подготовку к судебному разбирательству по уголовному делу // Российский судья. 2018. № 11. С. 12-16.

32. Шундииков В.Д. Принцип непосредственности при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1974. 120 с.

33. Щербакова Л. Г. Процессуальные средства защиты ответчика против иска в арбитражном процессе // Государство и право: теория и практика:

материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). Челябинск, 2018. С. 140-142

34. Юридический энциклопедический словарь / А.В. Буянова [и др.]; отв. ред. М.Н. Марченко. - М. : ТК Велби, Проспект, 2008. 659 с.