

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Система принципов уголовного процесса РФ»

Обучающийся

Р.Ю. Бакунин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В российской науке уголовного процесса принципы, их система всегда представляли собой актуальную проблему. В наше время эта проблема стала еще более насущной, в том числе вследствие того, что не все нормы о принципах, содержащиеся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, полностью согласуются с соответствующими конституционными нормами, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, не во всем отвечают ожиданиям немалой части ученых и правоприменителей.

Объектом исследования являются положения, составляющие систему принципов уголовного процесса.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства.

Целью выпускной квалификационной работы следует считать выявление и анализ проблем в сфере нормативно-правового регулирования системы принципов в российском уголовном процессе и последующее формулирование предложений по внесению необходимых изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования и повышения эффективности и качества принципов уголовного процесса.

Структура данной работы представлена введением, двумя главами, состоящими из пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика системы принципов уголовного процесса.....	6
1.1 Понятие и признаки принципов уголовного процесса.....	6
1.2 Содержание системы принципов уголовного процесса	11
Глава 2 Характеристика отдельных принципов уголовного судопроизводства	15
2.1 Организационные принципы в уголовном процессе.....	15
2.2 Принципы, закрепляющие права и свободы гражданина в уголовном процессе	20
2.3 Содержание принципа состязательности уголовного процесса	28
Заключение	38
Список используемой литературы и используемых источников	40

Введение

Актуальность работы. Принципы уголовного судопроизводства выступают той основой, на которой базируется вся система уголовно-процессуального законодательства. Именно они определяют смысл и содержание всех уголовно-процессуальных норм, характеризуют средства и способы, с помощью которых выполняются задачи уголовного судопроизводства.

В российской науке уголовного процесса принципы, их система всегда представляли собой актуальную проблему. В наше время эта проблема стала еще более насущной, в том числе вследствие того, что не все нормы о принципах, содержащиеся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ), полностью согласуются с соответствующими конституционными нормами, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, не во всем отвечают ожиданиям немалой части ученых и правоприменителей.

Объектом исследования являются положения, составляющие систему принципов уголовного процесса.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства.

Целью выпускной квалификационной работы следует считать выявление и анализ проблем в сфере нормативно-правового регулирования системы принципов в российском уголовном процессе и последующее формулирование предложений по внесению необходимых изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования и повышения эффективности и качества принципов уголовного процесса.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и признаки принципов уголовного процесса;
- рассмотреть содержание системы принципов уголовного процесса;

- проанализировать организационные принципы в уголовном процессе;
- изучить принципы, закрепляющие права и свободы гражданина в уголовном процессе;
- выявить проблемные аспекты и направления развития реализации системы принципов уголовного процесса.

Правовой основой работы являются Конституция России [14], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) [29], Уголовный кодекс Российской Федерации [31], федеральные законы РФ.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов как Н.В. Азаренок, Б.Т. Безлепкин, О.Л. Васильев., Т.Ю. Вилкова, О.С. Капинус, В.А. Лазарева, О.А.Максимов, О.И. Рабцевич, В.С. Раменская, О.В. Рябкова, Е.В. Салтыков, Т.А. Соловьева, С.Б. Россинский, А.П. Рыжаков и других.

В работе использовались метод диалектического познания, сравнительно-правовой метод, метод анализа юридических документов, синтеза научных данных. Такие методические приемы (методы), как аналитика и обобщение, способствовали обоснованию целесообразности использования новых подходов и методов наряду с традиционными методическими средствами.

Структура работы включает введение, три главы, заключение и список используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Общая характеристика системы принципов уголовного процесса

1.1 Понятие и признаки принципов уголовного процесса

Советское и российское уголовное судопроизводство традиционно рассматривали принципы уголовного процесса как общие руководящие, исходные положения, которые определяют наиболее существенные стороны уголовно-процессуальной деятельности, построение всех стадий уголовного процесса, а также достижение задач уголовного судопроизводства.

Заметим, что принципы уголовного процесса - это основные правила и нормы, которыми руководствуются суды и стороны уголовного дела при его рассмотрении и разрешении. Принципы уголовного процесса не только обеспечивают справедливое и беспристрастное рассмотрение уголовных дел, но и защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В систему принципов уголовного процесса входят презумпция невиновности, право на обжалование, равенство сторон, принцип законности, право на защиту и другие.

Так, принципы уголовного судопроизводства нашли свое закрепление в главе второй УПК РФ и в Конституции Российской Федерации.

Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ. Законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию и законы. Важное место Конституция РФ отводит правам и свободам человека, которые являются высшей ценностью. Обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина закреплена в статье второй Конституции РФ.

В действующем УПК РФ [29] вторая глава посвящена принципам уголовного процесса, в ней же законодатель прописал шестнадцать статей. Однако утверждать, что каждая статья закрепляет один принцип, было бы неправильно. Принцип может выходить за содержание одной статьи, либо содержаться в какой-либо части статьи.

Принципы уголовного процесса - это «руководящие нормы, лежащие в основе системы норм уголовного процесса, посредством реализации которых осуществляется справедливое уголовное правосудие» [5].

В науке предпринята попытка выделить иное основание принципов. Васильев О.Л. утверждает, что «принципы представляют собой уголовно-процессуальный срез общечеловеческих ценностей» или «они вытекают из общечеловеческих ценностей». В его представлении «принципы выступают неким связующим звеном, при помощи которого общечеловеческие ценности, представления о надлежащем порядке уголовного судопроизводства проникают в частные процессуальные нормы, регламентирующие правовые отношения участников уголовно-процессуальной деятельности» [8].

Н.А. Подольный отмечает, «принципы уголовного процесса и есть не что иное, как его нравственные основы...» [22].

П.Г. Марфицин указывает, что «принципы права представляют определенные фундаментальные идеи и идеалы, которые сформулированы на основе научного и практического опыта». Баранов А.М., определяет содержание принципов права «как исходные, определяющие идеи, положения, установки, которые составляют нравственную и организационную основу возникновения, развития и функционирования права. Принципы права есть то, на чем основаны формирование, динамика и действие права, что позволяет определить природу данного права как демократического или, напротив, тоталитарного» [6].

Признаки принципов уголовного процесса РФ:

- нормативность,
- общеобязательный характер,

- правовой характер,
- системность.

Разберем их более подробно. Под нормативностью понимается закрепление в конкретных нормативных актах. Например, принципам уголовного процесса посвящена вторая глава УПК РФ.

Как отмечает Азаренок Н.В. «Принципы как положительный опыт права отражают объективные закономерности общественных отношений. С другой стороны, принципы как основные требования права субъективны, поскольку должны быть выражены в законе и, следовательно, зависят от воли законодателя. Исходя из этого можно утверждать, что принципы - основные правовые начала, объективные по своему содержанию и субъективные по форме - должны отличаться своей нормативностью, обеспечивающей их общеобязательный характер. Закрепление в тексте закона - обязательное требование, отсутствие которого не дает оснований говорить об идее как о принципе права. Участник уголовного судопроизводства не сможет, оспаривая действия правоприменителя, сослаться на нарушенный (проигнорированный) принцип, если тот не будет закреплён нормативно. То или иное положение, не нашедшее отражения в норме закона, так и останется всего лишь идеей, не влияющей на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений. Если принципы нормативны, то это - правила, если они не обладают этим признаком, значит, это - идеи, основа мышления, мировоззрения, мотивации. А они у всех разные!» [2].

Так, в соответствии со статьей 6 частью первой УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Вторая часть этой же статьи закрепляет, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают

назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Как верно отмечает А.В. Аверин, «анализируя правовой конфликт, судья, безусловно, не может себя изолировать от личного понимания свободы, равенства, справедливости или абстрагироваться от так называемой социальной легитимации правовых предписаний» [1].

Второй признак принципа уголовного процесса – это системность. Под системностью понимается то, что все принципы представляют собой определенную систему. Так, законодатель закрепляет следующие принципы уголовного процесса:

- назначение уголовного судопроизводства;
- разумный срок уголовного судопроизводства;
- законность при производстве по уголовному делу;
- осуществление правосудия только судом;
- независимость судей;
- уважение чести и достоинства личности;
- неприкосновенность личности;
- охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
- неприкосновенность жилища;
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- презумпция невиновности;
- состязательность сторон;
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- свобода оценки доказательств;
- язык уголовного судопроизводства;
- право на обжалование процессуальных действий и решений [29].

Важно отметить, что основа содержания принципов уголовного процесса находится в международно-правовых актах, которые закрепляют и определяют стандарты в области прав человека, это:

- Всеобщая декларация прав человека, 1948 года;
- Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 года [19];
- Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, 1955 года;
- Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1975 года;
- Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых любой форме задержания или тюремного заключения, 1988 года;
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 года и другие.

Принципы уголовного процесса сосредоточены не только в УПК РФ, но в Конституции России:

- Неприкосновенность личности, статья 22;
- Презумпция невиновности, статья 49;
- Осуществление правосудия только судом, статья 118;
- Состязательность, статья 122;
- Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, статья 48 и другие.

Также к принципам отечественного уголовного судопроизводства можно отнести следующие: законность, публичность, уважение личности, профессиональная компетенция, свободная оценка доказательств, презумпция невиновности, справедливость, тайна следствия, состязательность, непосредственность, устность, гласность [10].

Итак, принципы уголовного процесса – это социально обусловленные нормативные предписания высшей юридической силы, содержащие основные исходные положения в сфере уголовного судопроизводства.

1.2 Содержание системы принципов уголовного процесса

Каждый из принципов уголовного судопроизводства представляет собой самостоятельное правовое положение, определяющее одну или несколько сторон уголовно-процессуальной деятельности. Принципы уголовного судопроизводства действуют не изолированно друг от друга, а составляют единую систему.

Они тесно связаны между собой и часто дополняют друг друга. В системе принципов уголовного процесса есть принципы, играющие главенствующую роль и определяющие смысл и значение других принципов (например, законность или состязательность) и принципы, определяющие содержание отдельных процессуальных институтов (например, оценка доказательств по собственному внутреннему убеждению).

Так, система принципов уголовного процесса содержит в себе набор основных принципов и правил, которые определяют порядок и принципы работы уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных дел. Система обеспечивает справедливость и законность уголовного процесса и защищает права и интересы обвиняемых и потерпевших, а также гарантируют объективность и справедливость рассмотрения уголовных дел [13, с. 46].

В УПК РФ нет ни одного принципа, который бы не отражал основные идеи Конституции РФ. Некоторые авторы отмечают, что «не стоит ни в каких целях делить принципы на конституционные и отраслевые, основные и обычные - это может быть истолковано как непреложность одних и некая условность других».

Рыжаков А.П. считает, что «по месту закрепления правовой основы принципы уголовного процесса учеными подразделяются на

конституционные и неконституционные, по их назначению - на судеустройственные и судопроизводственные» [27].

Принцип законности является одним из главных принципов уголовного процесса. Кроме того, принцип законности также подразумевает, что судебные решения должны основываться на законе и не могут быть приняты на основе личных убеждений или предубеждений судьи [15].

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения. В то же время судья не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности делать выводы об обоснованности обвинения, оценке доказательств и о квалификации деяния.

Уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках, входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде Российской Федерации, кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке.

Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно

пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ. Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет [16].

С принятием УПК РФ система принципов уголовного судопроизводства получила новое развитие, обусловленное кодификацией законодательства.

Так, полностью исчез из перечня принцип установления материальной истины. Его заменила статья 6 УПК РФ, установившая назначением уголовного процесса защиту прав и законных интересов, в первую очередь лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также личности от необоснованного обвинения.

Отметим, что не все принципы уголовного судопроизводства действуют во всех стадиях уголовного процесса. Возможность реализации принципа на той или иной стадии уголовного процесса зависит от непосредственной задачи стадии производства по уголовному делу. Исследуя работу принципов можно увидеть, что часть из них распространяются на все стадии уголовного производства, а другие работают лишь в некоторых стадиях. Например, принцип уважения чести и достоинства личности или равенство всех перед законом – это основа, которая лежит во всех стадиях уголовного процесса. А стадия возбуждения уголовного дела в свою очередь не содержит в себе принцип состязательности, который присущ в большей степени судебному разбирательству.

Принципы уголовного судопроизводства могут быть классифицированы по нескольким основаниям. Исходя из того, определяют ли принципы порядок производства по уголовным делам либо порядок организации и деятельности органов и лиц, осуществляющих правосудие, они могут быть разделены на две группы: судоустройственные принципы и судопроизводственные.

В зависимости от того, где принципы уголовного судопроизводства закреплены, их можно разделить на несколько групп:

- общеправовые принципы, не нашедшие своего прямого закрепления в уголовно-процессуальных нормах;
- конституционные принципы уголовного процесса;
- процессуальные принципы, закрепленные в УПК РФ;
- принципы, не нашедшие прямого закрепления в нормах УПК РФ.

К общеправовым принципам относятся:

- принцип гуманизма;
- принцип справедливости;
- недопустимость повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же деяние.

К конституционным принципам относятся:

- презумпция невиновности и осуществление правосудия только судом;
- состязательность и обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- неприкосновенности личности и жилища;
- тайна переписки, телефонных, телеграфных и иных переговоров и сообщений;
- уважение чести и достоинства личности;
- законности и независимость судей;
- равенство всех перед законом и судом и другие.

К собственно процессуальным принципам относятся: свобода оценки доказательств; публичность и другие.

С учетом специфики уголовно-процессуального права в рамках данной работы будут рассмотрены основные принципы преимущественно судопроизводственного характера.

Глава 2 Характеристика отдельных принципов уголовного судопроизводства

2.1 Организационные принципы в уголовном процессе

В системе уголовного судопроизводства к организационным принципам относятся следующие:

- назначение уголовного судопроизводства;
- законность при производстве по уголовному делу;
- разумный срок уголовного судопроизводства;
- осуществление правосудия только судом;
- независимость судей.

Статья 6 УПК РФ открывает вторую главу, закрепляющая принципы уголовного судопроизводства. Так, уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Принцип законности относится к конституционным принципам уголовного процесса, сформулированным в статье 15 Конституции РФ и статье 7 УПК РФ [29].

Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. Суд, установив в

ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ.

Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными [17].

Принцип назначения уголовного судопроизводства закреплен в Статье 6 УПК РФ. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [28].

Следующий организационный принцип уголовного процесса закреплен в ст. 6.1 УПК РФ. Уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора,

учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Указанные обстоятельства учитываются за весь период длительности уголовного судопроизводства, определяемый в соответствии с данной нормой, в случае обращения лица с новым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при продолжении производства по уголовному делу после принятия судом решения об удовлетворении ранее направленного заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поданного лицом до прекращения уголовного преследования или вступления в законную силу приговора в связи с тем, что продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года, или решения об отказе в удовлетворении такого заявления [25].

При этом для подачи нового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок обращение лица с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, предусмотренным частью пятой настоящей статьи, не требуется.

При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 УПК РФ, учитываются такие обстоятельства, как

правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Однако, следует отметить, что не все ученые придерживаются однозначной позиции по перечню принципов уголовного процесса. Например, Васильев О.Л., говорит о том, что разумный срок уголовного судопроизводства не может являться принципом, поскольку не несет в себе руководящей идеи, от которой не отступают, - он нужен как основа для реализации гражданином права компенсации за волокиту. И нарушение разумного срока имеет столь субъективные критерии, что его невозможно отнести к фундаментальным идеям, содержащим объективные закономерности [8]. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2014 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» а также ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова».

Перейдем к рассмотрению следующего принципа, закрепленного в статье 8 УПК РФ. Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ.

Так, Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47) [14].

Данное конституционное положение получило свое развитие в части 3 статьи 8 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства. Предусмотренный УПК РФ порядок определения и изменения подсудности уголовного дела не допускает возможности произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

Следующий принцип уголовного процесса законодатель закрепил в ст. 8.1. УПК РФ - независимость судей.

При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность [21].

Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не является

основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Основной организационной гарантией независимости судьи является его неприкосновенность. Судейская неприкосновенность является определённым исключением из принципа равенства всех перед законом и судом и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности. Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от каких-либо пристрастий и посторонних влияний.

2.2 Принципы, закрепляющие права и свободы гражданина в уголовном процессе

К принципам, закрепляющим права и свободы гражданина относятся следующие:

- презумпция невиновности;
- принцип охраны прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве;
- принцип уважения чести и достоинства;
- принцип неприкосновенности личности;
- принцип тайны переписки, переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- неприкосновенность жилища.

Признание лица виновным в совершении преступления, в соответствии со статьей 49 Конституции РФ и статьей 14 УПК РФ, осуществляется на основе принципа презумпции невиновности [14].

Другими словами, признать лицо виновным возможно только в том случае, если его виновность в совершении преступления доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов,

приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» [23] по смыслу статьи 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях.

Право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статьи 17, 45, 46, 48, 123), общепризнанными принципами и нормами международного права, и международными договорами Российской Федерации в качестве одного из основных прав человека и гражданина [24].

Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и практика Европейского Суда по правам человека. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

В силу этого правом на защиту обладают:

- лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ;
- подозреваемый;
- обвиняемый;
- подсудимый;
- осужденный;
- оправданный;

- лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера;
- несовершеннолетний, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия;
- лицо, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено;
- лицо, в отношении которого поступил запрос или принято решение о выдаче;
- любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица.

Следует отметить, что право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично или с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами (часть 2 статьи 16, пункт 11 части 4 статьи 46, пункт 21 части 4 статьи 47 УПК РФ), в том числе:

- давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний;
- возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно, в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство;
- участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях;

- произносить последнее слово;
- приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу;
- знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела.

При допросе лица в качестве подозреваемого и обвиняемого разъясняется право на помощь защитника, в том числе при производстве допроса. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя. Объем участия переводчика в производстве по делу определяется на уровне принципа судопроизводства, закрепленного частью 2 статьи 18 УПК РФ. Участие переводчика осуществляется на безвозмездной основе [30, с. 91].

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 11 и части 2 статьи 16 УПК РФ обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается на лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, и предварительное расследование по делу: на дознавателя, орган дознания, начальника органа или подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, а в ходе судебного производства - на суд.

Предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона права должны быть разъяснены в объеме, определяемом процессуальным статусом лица, в отношении которого ведется производство по делу, с учетом стадий и особенностей различных форм судопроизводства. В частности, при рассмотрении дела по существу судом первой инстанции разъяснению обвиняемому подлежат не только права, указанные в части 4 статьи 47 УПК РФ, но и другие его права в судебном разбирательстве, в том числе право ходатайствовать об участии в прениях сторон наряду с защитником (часть 2 статьи 292 УПК РФ), а при отсутствии защитника - участвовать в прениях сторон (часть 1 статьи 292 УПК РФ), право на последнее слово (статья 293 УПК РФ).4. Право обвиняемого лично осуществлять свою защиту,

реализуемое посредством его участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом. В отношении обвиняемых, содержащихся под стражей либо отбывающих наказание в виде лишения свободы, суд первой инстанции принимает меры по обеспечению их участия в судебном заседании непосредственно либо в случаях, предусмотренных частью 6.1 статьи 241 и частью 2 статьи 399 УПК РФ, путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия таких лиц в судебных заседаниях судов вышестоящих инстанций решается судом, рассматривающим дело (часть 2 статьи 389.12, часть 2 статьи 401.13 УПК РФ).

Судам следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в сроки, установленные соответственно частью 4 статьи 231, частью 2 статьи 389.11, частью 2 статьи 401.12 УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований части 3 статьи 47 УПК РФ суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.

Следующий принцип, закрепляющий права и свободы гражданина в уголовном процессе зафиксирован законодателем в статье 9 УПК РФ. Называется данный принцип «Уважение чести и достоинства личности».

Так, в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

Часть 2 статьи 9 УПК РФ закрепляет, что никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Суть данного принципа заключается в том, что в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений,

унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья [26].

Честь можно определить, как понятие, связанное с моральными и этическими качествами личности, такими как честность, порядочность, благородство, добросовестность, ответственность и т.д. Честь может быть связана с личными качествами, а также с общественной репутацией и признанием со стороны окружающих. Честь может быть нарушена, например, в случае обвинения в совершении преступления или недостойного поведения.

Достоинство личности, в свою очередь, связано с уважением к личности, ее правам и свободам. Достоинство личности предполагает, что каждый человек имеет равную ценность и заслуживает уважения, независимо от своих личных качеств, социального статуса, расы, пола и т.д. Нарушение достоинства личности может происходить, например, в случае дискриминации, унижения, насилия или других форм неуважительного отношения к личности [18].

Честь и достоинство являются важными нематериальными благами каждого человека, которые определяют его ценность и уникальность как личности. Они являются неотъемлемой частью человеческого достоинства и должны быть уважаемы и защищены обществом и государством.

Кроме того, достоинство личности связано с уважением и самоуважением, которые помогают человеку чувствовать себя уверенно и ценить себя как личность. Самоуважение является важным аспектом психологического благополучия и может помочь человеку преодолеть трудности и достичь своих целей. Нормы морали и социальные нормы также играют важную роль в регулировании прав на честь и достоинство. Эти нормы обуславливают поведение людей в обществе и помогают поддерживать уважительное отношение к личности каждого человека [12].

В соответствии со статьей 12 УПК РФ законодатель закрепляет неприкосновенность жилища. Под жилищем законодатель понимает

индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 УПК РФ.

Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 УПК РФ.

Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения.

Наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут производиться только на основании судебного решения.

Право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке. На такой же подход ориентирует правоприменителя Пленум Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с этим актуальной является реальная и эффективная реализация конституционного положения о праве на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции) и принципа уголовного

судопроизводства - неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ). Как принцип уголовного правосудия, категория неприкосновенности личности распространяется на все стадии процесса и является наиболее актуальным при применении меры уголовно-процессуального принуждения.

Стоит обратить внимание на то, что Конституция в качестве одного из основных прав закрепляет право на свободу и личную неприкосновенность, в то время как в уголовном процессе данное право выражено посредством принципа неприкосновенности личности, что не одно и то же.

В Конституции речь идет о субъективном праве, в УПК РФ - об основополагающем, концептуальном положении, на основании которого строится вся уголовно-процессуальная деятельность, включая обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, обеспечить реализацию конституционного субъективного права.

Как отмечает Щербакова М.А. «Принцип неприкосновенности личности в уголовном процессе фактически распространяет свое действие лишь на участников, подвергнутых уголовному преследованию.

Вместе с тем, это не отменяет того факта, что свобода и личная неприкосновенность остальных участников также не могут быть ограничены без законных на то оснований, в том числе и применительно к свободе свидетеля, потерпевшего, подвергнутых, например, принудительному приводу, согласно ст. 113 УПК РФ и другие» [37].

В доктрине отечественного уголовного процесса существует и узкий взгляд на личную неприкосновенность как на невозможность незаконного лишения свободы, и, судя по формулировкам Конституции и УПК РФ, в них отражен именно такой подход. В науке обращается внимание и на соотношение таких терминов, как «личная неприкосновенность» и «неприкосновенность личности».

Прежде всего, вышеуказанная законодательная конструкция не соответствует достаточно распространенной в уголовно-процессуальной

доктрине точке зрения о том, что принципы не отождествимы с конкретными правовыми нормами [11].

Например, Васильев О.Л., говорит о том, что разумный срок уголовного судопроизводства не может являться принципом, поскольку не несет в себе руководящей идеи, от которой не отступают, - он нужен как основа для реализации гражданином права компенсации за волокиту. Нарушение разумного срока имеет столь субъективные критерии, что его невозможно отнести к фундаментальным идеям, содержащим объективные закономерности. В основном содержание принципа ориентируется на защиту интересов обвиняемых, подозреваемых, и не учитывает интересы потерпевших от преступлений.

2.3 Содержание принципа состязательности уголовного процесса

На сегодняшний день принцип реализации состязательности и равноправия сторон занимает значительное место в уголовном процессе. Как законодателем, так и учеными данный принцип на протяжении нескольких лет держится в постоянном поле зрения, поскольку вопрос равноправного положения сторон в уголовном процессе всегда волновал общественность. Ученые пытаются найти оптимальное решение по данному вопросу, особенно это актуально в период реформирования уголовного судопроизводства [36].

Понятие «состязательность» имеет в своей основе термин «состязание». Из сказанного следует, что при реализации данного принципа судопроизводства в судебном разбирательстве имеет место спор, дискуссия между сторонами, каждая из которых приводит в обоснование собственной позиции ту или иную аргументацию.

Состязанием предполагается соревнование в чем-то, спор и полемика. Поэтому можно прийти к выводу о том, что локомотивом состязательности в процессе выступает именно спор, возникший между его сторонами [3].

Шарипова А.Б., отмечает: «Состязательность – это метод отыскания истины, который состоит в состязании сторон, выполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела» [34].

Если посмотреть на мнение Цветковой Е.В. стоит заметить, что он понимает под состязательностью конкуренцию участвующих лиц в деле, при этом самостоятельность названных лиц ограничивается ограничивается возможностью участия в деле других лиц эффективно взаимодействуя и не давая друг другу односторонне использовать свои права в ходе судебного разбирательства, а также влиять на исход дела при присутствии независимой роли суда по руководству правосудием [33].

Можно также процитировать мнение Овчинников Ю.Г. который определил состязательность в уголовном процессе в виде формы организации судопроизводства, в отношении которой применяются разделение функций обвинения и защиты и разрешение дела в зависимости от доказанности обстоятельств дела [20].

Второе определение выделяет состязательность в качестве формы судопроизводства, а не в качестве принципа, что подразумевает не обязательность соблюдения его участниками уголовного судопроизводства, однако верно подмечено разделение функций между стороной защиты и обвинения, а также прерогативной функции суда.

В этой связи, можно выделить свое определение состязательности в уголовном судопроизводстве. Под ней следует понимать основополагающий принцип уголовного судопроизводства, на основании которого возникает равноправное противоборство сторон обвинения и защиты при установлении судом определенных условий реализации своих полномочий.

Из этого понятия можно выделить признаки, которые в научной и юридической литературе освещены достаточно полно.

К ним можно отнести: наличие сторон обвинения и защиты; их процессуальное равноправие; разграничение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела.

Суд имеет право участвовать в исследовании различных обстоятельств дела, а стороны имеют право их предоставлять, при этом на суд возложена обязанность их проверять и определять их полную достоверность. Следовательно, у состязательного процесса имеются признаки. В качестве них выделяются равноправное положение сторон в процессе, другим признаком является независимость судей.

В процессе можно выделить такой признак как движение уголовного дела. Движущей силой этого признака служит состязательность в процессе. Например, обвинитель отказывается от обвинения, состязательность позволяет это делать в уголовном процессе, что предполагает прекращение уголовного дела. Однако, если обвиняемый согласен с обвинением, которое ему предъявлено, это еще не говорит о том, что уголовное дело будет рассмотрено автоматически и обвиняемый будет наказан справедливо.

Основными участниками уголовного судопроизводства выступают суд, защита, обвинение. Непосредственным участником по отправлению правосудия служит суд. Все суды, которые рассматривают дело по существу обязаны соблюдать состязательность по всем категориям споров. Нельзя забывать и о присяжных заседателях, которые также рассматривают дело, если они участвуют в деле.

Суд в отдельных случаях является безусловным субъектом доказывания, поскольку имеет возможность самостоятельно предпринимать меры по собиранию доказательств, а также может проверить и оценить их по своему усмотрению. Применительно к положениям принципа состязательности в уголовном процессе суд выступает основным источником реализации данного института, таким образом может достигнута истина по уголовному делу.

Неотъемлемой задачей обвинения в процессе является соблюдение равного доступа к исследованию всех доказательств по уголовному делу. Тут нельзя не отметить, что обвинение помогает суду и защите находить те или иные обстоятельства, способствующие правильному разрешению судебного разбирательства. Исходя из положений можно охарактеризовать роль

обвинителя в уголовном процессе. Так, он обязан участвовать в процессе, давая равную возможность остальным участникам процесса осуществлять свои права и законные интересы, при этом он должен поддерживать обвинение и добросовестно использовать данные ему законодателем правовые средства с целью вынесения в отношении обвиняемого справедливого приговора [32].

Еще один участник уголовного судопроизводства – это адвокат, который является защитником обвиняемого. Основанием его участия в уголовном деле, выступает его функция по защите обвиняемого и защитой от незаконного преследования. Принципом деятельности адвоката также выступает, как у стороны обвинения, выполнение своей задачи защиты, используя все законные способы ее реализации.

Основное направление участия адвоката в уголовном процессе основывается на оказании помощи, причем законодатель возлагает на адвоката обязанность оказывать именно квалифицированную юридическую помощь, являясь своеобразным гарантом для обвиняемого в том, что последний не будет привлечен к незаконной уголовной ответственности. В этой связи законодатель обязал адвоката участвовать в уголовных делах в обязательном порядке, подразумевая под этим тот факт, что именно адвокат может оказать реальную помощь обвиняемому и защитить его законные интересы. Таким образом, применительно к адвокату можно отметить, что он является неотъемлемым субъектом в уголовном процессе, поскольку может и должен обеспечивать обвиняемому все условия для защиты от обвинения.

Стоит обратить особое внимание на формулировку ч. 2 ст. 15 УПК РФ, которая позволяет, например, обвиняемому признать свою вину. Отметим, что суд независим от сторон спора. Им реализуются полномочия по принятию решений, которые в итоге могут привести к ограничению прав и свобод лица. Ни одна из сторон спора не вправе даже частично взять на себя функции по осуществлению правосудия, а стороны обладают абсолютно равными процессуальными правами. В свою очередь сторона обвинения при подготовке к рассмотрению спора, имеет право собирать доказательства,

которые в равной степени могут доказать, как виновность, так и невиновность обвиняемого. Суд обязан создать условия, при которых стороны будут иметь возможность пользоваться своими правами и нести свои обязанности, а так как суд не является активной стороной процесса, то повлиять на важные принимаемые решения сторон не может. Например, если прокурор решит отказаться от обвинения, то суд без выяснения обстоятельств будет обязан прекратить рассмотрение по делу.

В Конституции Российской Федерации, закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства [1].

Но баланс интересов личности нарушается в уголовном процессе, что обусловлено назначением уголовного судопроизводства. Надо заметить, что запрета на использование своих прав личностью в уголовном процессе не существует. В литературе и в законодательстве неоднозначно понимается ограничение прав и свобод личности.

Так, Б.С. Эбзеев понимает ограничение прав и свобод личности как элемент правового статуса человека. Человек не может свободно находиться в социальных и иных связях, поскольку имеются пределы такого поведения.

Д.Г. Назаров говорит, что пределы поведения человека не играют никакой роли, так как они определяют контуры права человека, а не ограничивают его интересы.

Шевченко К.Д. говорит, что человек должен быть ограничен в правах и свободах только на основании закона, при этом применение закона к действиям человека должно быть справедливым и правильным. В справедливом и правильном случае применения закона человек несет полноценную ответственность за свои поступки [35].

Действительно при правильном применении закона личность несет ответственность, основанную на санкциях этого закона, при этом нормы, имеющиеся в законах по защите прав и свобод личности адвокатом, выступают комплексно, не нарушая права и законные интересы других лиц,

при этом защищают личность от необоснованного и незаконного преследования. В этой области становится актуальным наличие у личности квалифицированного помощника (адвоката, защитника), поскольку, порой, он самостоятельно не может разобраться в сущности предъявляемого ему обвинения, поскольку в действительности деятельность по уголовному преследованию сложна для понимания и имеет достаточно строгий, витиеватый характер спора [4].

Именно в этой области государство применяет все возможные меры преследования личности, что в значительной степени ее ущемляет. Законодатель определяет положение адвоката не просто как формальное в процессе уголовного преследования, а направлено на надлежащее обеспечение прав личности, которое возможно осуществить ее по всем национальным и международным стандартам [7, с. 39].

Значение адвоката в защите прав и свобод личности в контексте реализации принципа состязательности в литературе понимается по-разному.

Некоторые авторы считают, что значение адвоката выражено в том, что он противостоит обвинению, стараясь всеми силами и средствами помочь обвиняемому лицу, не взирая на его вину или поведение. В этой связи адвокат вкладывает все силы для полного и продуктивного рассмотрения дела, при этом, принимая все меры, поддерживает условие состязательности в уголовном судопроизводстве. Так, он своего подзащитного сопровождает на всех стадиях уголовного судопроизводства, всегда ведет диалог с участниками уголовного судопроизводства и разъясняет всевозможные обстоятельства дела подсудимому. В этом и состоит по мнению авторов значение и задачи адвоката в уголовном судопроизводстве на стороне подзащитного с учетом соблюдения принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Некоторые пишут, что назначение адвоката состоит в том, чтобы предоставить подозреваемому, обвиняемому тот минимум защиты, который он может получить от государства. Вся деятельность адвоката направлена на

опровержение доводов и мнений обвинения, а не на полноценное оказание помощи обвиняемому в освобождении от преследования государством.

В этой связи стоит разобраться, какое все-таки значение, имеет для личности деятельность адвоката по защите ее прав и свобод в уголовном процессе в рамках соблюдения и поддержания в уголовном процессе принципа состязательности.

Процессуальная функция защитника направлена на защиту интересов личности. Особенно это касается людей, которые не могут осуществлять в полной мере свои права в местах лишения свободы и временной изоляции. Адвокат помогает таким людям добыть информацию, необходимую и нужную для своей защиты.

В этой связи Вилкова Т.Ю. говорит о том, что права и свободы конституционного характера реализуются посредством действий государства, которое предупреждает, пресекает различные посягательства неправомерного характера. При этом граждане могут сами защитить свои права и предпринять свои меры для их защиты. Граждане могут обосновывать свою позицию любыми способами, которые не запрещены законом [9].

Необходимо также отметить, что участие защитника в уголовном судопроизводстве с целью защиты прав и свобод личности является главной задачей. При возбуждении уголовного дела должностными лицами разъясняются права обвиняемому и обеспечивают ему возможность ими пользоваться, в том числе услугами защитника. Соответственно, обвиняемый может выбирать защитника по своему усмотрению, в случае, предусмотренном законом, защитник предоставляется бесплатно.

В этой связи адвокат обязательно применяет всевозможные способы защиты своего подзащитного. Такие способы он может применять благодаря своему специфическому статусу, который дает ему больше возможности в уголовном судопроизводстве, чем представителю или родственнику обвиняемого, подозреваемого.

Таким образом хочется отметить, что, рассмотрев принцип состязательности уголовного судопроизводства, определено понятие принципа состязательности и проанализирована его сущность в системе принципов российского уголовного судопроизводства. Основной характеристикой принципа состязательности в уголовном процессе является реализация равных процессуальных возможностей стороны обвинения и защиты.

Итак, в работе определены следующие организационно-правовые аспекты состязательности в уголовном судопроизводстве. Так, доказательства в уголовном процессе анализируются, предоставляются и оспариваются обоими сторонами, защитой и обвинением, в том числе, когда они защищают обвиняемого, потерпевшего, истца по уголовному делу и иных лиц. В уголовном процессе предусмотрены права и обязанности каждой стороны, и они равны в правах.

Стороны могут заявлять различные ходатайства, предоставлять различные незапрещенные законом доказательства, выступать в процессе, задавая вопросы и выдвигая предложения по исследованию доказательств и рассмотрению иных вопросов, связанных с реализацией их функций в судебном заседании. Суд не является заинтересованным в исходе дела, и он не придерживается ни чьей позиции, а на основе материалов дела принимает свое решение, руководствуясь только законом и своей совестью.

У суда есть основная обязанность – это создавать условия для реализации полноценной деятельности сторон в процессе, именно он предоставляет возможность реализовать все, предусмотренные законом, права, в последствии, обязан справедливо разрешить уголовное дело и вынести решение.

Итак, согласно части 3 статьи 123 Конституции РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Равенство сторон обвинения и защиты перед судом, вовсе не означает идентичности ни правовых статусов соответствующих субъектов судопроизводства, ни, более

того, одинакового набора процессуальных прав и обязанностей. Каждый из субъектов уголовного процесса наделен собственным уникальным комплексом прав и обязанностей, отдельные элементы которых вполне могут быть неповторимы в прочих процессуальных статусах.

Так, подсудимый имеет право на последнее слово, но аналога этого права у стороны обвинения не имеется. Смысл принципа равенства сторон перед судом заключается в соблюдении баланса между общим объемом процессуальных компетенций той и другой стороны. в целях обеспечения такого баланса законодатель выравнивает процессуальные статусы сторон путем льготирования отдельных процессуальных прав.

Например, сторона защиты в уголовном процессе является заведомо слабой стороной по сравнению со стороной обвинения. Доминирование стороны обвинения над стороной защиты обусловлено предоставляемым должностным лицам государства, производящим предварительное расследование и поддерживающим обвинение перед лицом суда, широкого спектра полномочий, включая возможность использования принудительных мер.

Вместе с тем, соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом требует выравнивания процессуальных возможностей сторон обвинения и защиты в уголовном процессе.

Рассмотрение уголовного дела в суде в точном соответствии с установленным законом порядком, отвечающим критериям справедливого судебного разбирательства, служит надежной гарантией защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Итак, в соответствии с положениями статей 15 и 244 УПК РФ о том, что судебное разбирательство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, суд, рассматривая дело в общем порядке судопроизводства, обязан создать необходимые условия для осуществления

сторонами предоставленных им прав, в том числе по представлению доказательств, на основании которых суд постановляет приговор или иное итоговое решение по делу, а также для исполнения ими своих процессуальных обязанностей.

Таким образом, состязательность процесса обеспечивается:

- обязанность доказать обстоятельства, на которые ссылается сторона;
- ограничением суда в сборе доказательств по делу по своей инициативе;
- установленной законом очередностью судебных выступлений участников процесса;
- установленный законом последовательностью рассмотрения ходатайств с выяснением позиции каждого участника по заявленному ходатайству.

Заключение

Подводя итоги по данному исследованию можно констатировать следующее. Все поставленные задачи были реализованы. Нами были изучены понятие и признаки принципов уголовного процесса; рассмотрены содержание системы принципов уголовного процесса; проанализированы организационные принципы в уголовном процессе; рассмотрены принципы, закрепляющие права и свободы гражданина в уголовном процессе; а также проанализированы проблемные аспекты и направления развития реализации системы принципов уголовного процесса. Нельзя недооценивать значение принципов уголовного процесса, которое заключается в гарантированности правосудия в Российской Федерации.

Нами было отмечено, что принципы – это основополагающие начало процессуальной деятельности, определяющие суть всего уголовного судопроизводства. При отсутствии конкретной уголовно-процессуальной нормы допускается использование процессуальной нормы по аналогии, но в рамках, обозначенных соответствующим принципом, и при условии, что такие действия не вызовут нарушения прав участника.

В настоящее время до сих пор не утихают научные споры между учеными по вопросам содержания системы принципов уголовного процесса, в том числе что и какие принципы считать именно принципами, а не чем-то иным. В действующем УПК РФ в главе второй, закреплены принципы уголовного процесса. Нами было отмечено, что не все ученые придерживаются однозначной позиции по перечню принципов уголовного процесса. Например, Васильев О.Л., говорит о том, что разумный срок уголовного судопроизводства не может являться принципом, поскольку не несет в себе руководящей идеи, от которой не отступают, - он нужен как основа для реализации гражданином права компенсации за волокиту. И нарушение разумного срока имеет столь субъективные критерии, что его

невозможно отнести к фундаментальным идеям, содержащим объективные закономерности.

Осуществление правосудия только судом закреплено в статье 8 УПК РФ. Где отмечено, что правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 120 Конституции РФ, ст. 8.1 УПК РФ при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Заметим, что необходимо устранить существующий пробел в праве путем внесения дополнения в статью 5 УПК РФ. Предлагаем сформулировать законодательное определение принципа уголовного судопроизводства, с учетом существующих концепций в определении данного принципа и сложившейся практики правоприменения и прописать в законе, что: «Принципы уголовного судопроизводства есть юридически оформленные основные положения (идеи), закрепляющие общие свойства уголовного судопроизводства, действующие на всех его стадиях и взаимосвязанные друг с другом». Внесение подобного дополнения позволит ответить на вопрос о том, какие нормы уголовно-процессуального кодекса действительно являются принципами уголовного судопроизводства, пронизывающими все стадии уголовного процесса и отражающими его сущность.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверин А.В. Правопонимания и юридическая практика // Ленинградский юридический журнал. 2008. № 4. С. 23-26.
2. Азаренок Н.В. Определение понятия «назначение уголовного судопроизводства» в уголовно-процессуальной науке // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. № 1. С. 31-36.
3. Андреева О.И., Зайцев О.А. О праве обвиняемого самостоятельно защищаться от уголовного преследования и пределах его ограничения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 32. С. 5-18.
4. Арсентьева С.С., Савченко А.Н. Назначение уголовного судопроизводства и позиция защиты в достижении правды по делу // Адвокатская практика. 2021. № 5. С. 13-17.
5. Барабаш А.С. О содержании понятия «принцип» в разных отраслях права // Российский юридический журнал. 2019. № 2. С. 98-107.
6. Баранов А.М., Марфицин П.Г. Нормы-принципы уголовного процесса: закон и теория // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 37. С. 21-31.
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2021. 640 с.
8. Васильев О.Л. Система принципов отечественного уголовного судопроизводства // Законодательство. 2017. № 10. С. 68-76.
9. Вилкова Т.Ю. Презумпция невиновности - принцип уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2(42). С. 57-65.
10. Демичев А.А. Презумпция невиновности как принцип российского уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2020. № 1. С. 45-48.

11. Кибардин Д.О. Принципы уголовного процесса: понятие, роль и общая характеристика // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 1 (58). С. 203-208.

12. Ковалева А.А. Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия как инструмент реализации права на справедливый суд // Публичное право сегодня. № 2, II квартал 2023 г. с. 93-100.

13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. д.ю.н. О.С. Капинус; науч. ред. д.ю.н., проф. С.П. Щерба. Университет прокуратуры Российской Федерации. - М. : «Проспект», 2020. 1136 с.

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) //СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 48; 2007. № 5. Ст. 51. 2007. № 65. Ст. 123.

15. Костюк М.Ф. Роль и место суда в системе субъектов предупреждения преступлений // Российский следователь. 2018. № 10. С. 62 - 64.

16. Лазарева В.А. Уголовный процесс как способ защиты прав и свобод человека и гражданина (назначение уголовного судопроизводства) // Lex russica (Научные труды МГЮА). 2010. № 3. С. 540 - 550.

17. Максимов О.А. Место ходатайств и жалоб в современном уголовном процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. N 2. С. 372 - 393.

18. Манова Н.С., Баранова М.А. Принципы уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. выпуск 3. С. 564-587.

19. Международный пакт о гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).

20. Овчинников Ю.Г. К вопросу о недопустимости расширительного толкования принципов уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2020. № 5. С. 32-35.

21. Ожегов С.И. Словарь русского языка. Екатеринбург, 1993. 245 с.

22. Подольный Н.А. Система принципов уголовного судопроизводства - система нравственных ценностей в уголовном процессе России // Lex Russica. 2014. № 4.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 10 июля 2015 г.

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» // СЗ РФ. 1997. № 7. Ст. 871.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // БВС РФ. 2011. № 4. С. 3.

26. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 9. С. 67-79.

27. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. 11-е издан. испр. и доп. Москва. 2017. 512 с.

28. Таршева М.Н. Реализация принципов назначения уголовного судопроизводства и разумного срока уголовного судопроизводства в контексте применения медиативных процедур Научный портал МВД России. 2020. № 3. С. 53-57.

29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. 2001. № 249.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / коллектив авторов; под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко. - «Проспект», 2021. 1096 с.

31. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

32. Хусаенова А.Р., Плясунова А.А. Принцип состязательности в уголовном процессе // Студенческий. 2020. № 9 (95). С. 91-93.

33. Цветкова Е.В., Рябова О.А., Кузнецова Н.В. К вопросу о нарушении принципа состязательности сторон в уголовном процессе // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2021. № 4. С. 191-195.

34. Шарипова А.Б., Кенжебаева А.К. Соотношение принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту с другими принципами в уголовном процессе // Вестник Казахского национального университета. Серия юридическая. 2018. Т. 87. № 3. С. 153-164.

35. Шевченко К.Д. Соотношение принципа презумпции невиновности с другими принципами уголовного процесса и уголовного права // В сборнике: Конституционно-правовое регулирование общественных отношений: теория, методология, практика. Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной к 25-летию Конституции РФ. 2018. С. 328-332.

36. Шупицкая О.Н. Конституционные принципы и нормы как основа уголовного процесса // Право.by. 2021. № 2 (70). С. 76-80.

37. Щербакова М.А. Принцип неприкосновенности личности как гарантия права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 1 (95). С. 99-106.