

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства дознания»

Обучающийся

Х.И. Ахмадов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема реформирования предварительного расследования всегда находится в центре внимания у ученых-правоведов, поскольку от успешной деятельности должностных лиц органов предварительного следствия и дознания зависит множество аспектов: от реализации назначения уголовного судопроизводства в целом до уголовной политики государства в частности. Несмотря на длительную историю реформирования института дознания в российском уголовном процессе, многие вопросы до сих пор не решены в полной степени. В целом, важно отметить обилие коллизий в нормах, предусматривающих процедуру дознания в российском уголовно-процессуальном законодательстве, что на сегодняшний день объясняет затруднения в работе органов дознания и в правосознании всех участников предварительного расследования. Кроме того, что в действующем российском законодательстве, к сожалению, присутствуют существенные терминологические неточности и пробелы процессуальной регламентации института дознания, что вызывает значительные затруднения и при проведении неотложных следственных действий. Вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы выпускной работы.

Целью данной работы является изучение особенностей производства дознания. Поставленная цель требует решения ряда взаимосвязанных задач: исследовать историю становления института дознания в уголовном процессе России, провести анализ понятия дознания как формы предварительного расследования преступлений; изучить особенности производства дознания в общем порядке; рассмотреть особенности производства дознания в сокращенной форме; выявить проблемы производства дознания и предложить пути их решения. Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами, исходя из них содержит введение, две главы, заключение, содержащее выводы по проведенному исследованию, а также список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика дознания в отечественном уголовном судопроизводстве	8
1.1 История становления института дознания в уголовном процессе России	8
1.2 Понятие дознания как формы предварительного расследования преступлений	13
Глава 2 Формы производства дознания	19
2.1 Производство дознания в общем порядке	19
2.2 Производство дознания в сокращенной форме	25
Заключение	38
Список используемой литературы и используемых источников	41

Введение

Актуальность работы. Тема реформирования предварительного расследования всегда находится в центре внимания у ученых-правоведов, поскольку от успешной деятельности должностных лиц органов предварительного следствия и дознания зависит множество аспектов: от реализации назначения уголовного судопроизводства в целом до уголовной политики государства в частности.

На протяжении длительного времени ведется статистический учет данных о преступлениях рассматриваемой категории. Так, согласно статистике, представленной МВД России, за истекший период 2021 года в нашей стране «зарегистрировано 868448 преступлений, по которым производство предварительного следствия необязательно, что составляет 42,5% от общего числа зарегистрированных преступлений, раскрываемость составила 67,9%». За аналогичный период 2020 года показатели выглядели следующим образом: всего рассматриваемой категории было зарегистрировано 903873 или 44,7% от общего числа зарегистрированных преступлений, что на 1 % выше 2021 года. Раскрываемость за 2020 год по указанным преступлениям составляла 67,2%» [15]. Приведенные статистические данные не могут не говорить о том, что значимость такой формы расследования преступлений, как дознание, постепенно растет и раскрываемость увеличивается. Однако приведенные статистические данные в полной мере не раскрывают деятельность органов дознания и не позволяют говорить о том, что ее эффективность полностью раскрыта. Именно поэтому на протяжении длительного периода времени предпринимаются попытки ее совершенствования и не прекращаются многочисленные дискуссии о целесообразности существования в Российской Федерации двух отдельных форм предварительного расследования.

Для того, чтобы глубже проникнуть в суть полемики по данному вопросу, необходимо изучение всего периода формирования данного

института расследования преступлений. В дореволюционный период в России, дознание производилось полицией и занимало начальную ступень в уголовном процессе, оно оказывало вспомогательную функцию для предварительного следствия, которое в свою очередь производилось судебными следователями. Дознание заключалось в деятельности, производимой по «горячим следам» в целях установления признаков преступления, лица его совершившего, производстве неотложных следственных действий и было основано на теснейшем сочетании оперативно-розыскных и процессуальных средств.

В теории уголовного процесса ученые-правоведы именуют такое дознание как «классическое дознание», и по своему содержанию оно существенно отличалось от предварительного следствия как деятельности юстиционной, осуществляемое представителями судебной власти.

Преобразования дознания, проводимые в период с 1917 г. до настоящего времени, привели к тому, что производство дознания в общем порядке практически не отличается от расследования в форме предварительного следствия. Именно поэтому в этот временной отрезок все чаще поднимались вопросы об упразднении, или же кардинальном реформировании. После того, как в российский уголовный процесс ввели дознание в сокращенной форме, стала четко прослеживаться тенденция к упрощению процессуальной формы, что позволило существенно сэкономить.

Однако, несмотря на длительную историю реформирования института дознания в российском уголовном процессе, многие вопросы до сих пор не решены в полной степени. В целом, важно отметить обилие коллизий в нормах, регулирующих процедуру дознания в российском уголовно-процессуальном законодательстве, что на сегодняшний день вызывает значительные затруднения у правоприменителей. Вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы выпускной работы, а также о необходимости комплексного исследования института дознания в Российской Федерации.

Степень изученности темы. Проблемам дознания, процессуальному

статусу органов дознания, их компетенции, производству неотложных следственных действий и др. уделяли свое внимание отечественные ученые криминалисты: Б.Я. Гаврилов, М.И. Еникеев, А.С. Есина, П.С. Ефимичев, Г.И. Загорский, В.И. Качалов, В.А. Образцов, В.Е. Эминов и др. В научной литературе проблемами производства дознания в сокращенной форме занимались ученые: Е.В. Верушкина, И.С. Дикарев, В.А. Лазарева, О.В. Мичурина, Ю.С. Подковырова, Л.А. Ярыгина и др.

При этом, имеется потребность в проведении новых исследований для решения процессуальных проблем дознания в уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, перечисленные обстоятельства определили выбор темы исследования, актуальность работы, объект и предмет исследования, постановку цели и задач, требующих решения, а также научно-прикладное значение данной работы.

Соответственно, целью данной работы является изучение особенностей производства дознания. Поставленная цель требует решения ряда взаимосвязанных задач:

- исследовать историю становления института дознания в уголовном процессе России;
- провести анализ понятия дознания как формы предварительного расследования преступлений;
- изучить особенности производства дознания в общем порядке;
- рассмотреть особенности производства дознания в сокращенной форме;
- выявить проблемы производства дознания и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе производства дознания как формы уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального

законодательства, регулирующие производство дознания.

Методологическую основу настоящего исследования составляет комплекс следующих методов: изучение и анализ действующего законодательства, научной и специальной юридической литературы; сбор информации: изучение документов, уголовных дел и судебной практики по данной проблеме; обработка информации: моделирование, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, прогнозирование.

Теоретическую основу исследования составляют положения теории уголовно-процессуального права, исследования ученых в области уголовно-процессуального права.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами, исходя из них содержит введение, две главы, заключение, содержащее выводы по проведенному исследованию, а также список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика дознания в отечественном уголовном судопроизводстве

1.1 История становления института дознания в уголовном процессе России

Проблемы досудебного процесса, в частности учреждения дознания, достаточно часто становятся предметом дискуссий как в российской науке, так и среди правоведов иностранных государств, что обосновано тем, что в

р
а
з
л
и

ч Для того, чтобы осознать сущность полемики, следует вернуться к истокам вышеупомянутого института [23, с. 95].

ы К.А. Волкова полагает, что предпосылки становления института дознания заключались в необходимости розыска лиц, нарушивших нормы права [8, с. 103].

г Так уже судебники XV в. содержали в себе свод правил судопроизводства, которое уже в то время подразделялось на две формы:

- с – состязательную (этап суда);
- у – следственную (этап розыска).

д Многие ученые сходятся в том, что рождение института дознания в российском уголовном судопроизводстве основано на деятельности полиции и обязано Судебной реформе 1864 г. [33, с. 111].

с Термин «дознание» происходит от глагола «дознать», который, к примеру, Д.Н. Ушаков определял следующим образом: «точно разузнать,

р
а
з
л
и

Под термином «дознание» правоведы дореволюционной России понимали и процессуальную деятельность уполномоченных органов, и «

д Один из разработчиков Судебных уставов 1864 г. А.А. Квачевский придерживался позиции, согласно которой дознание нельзя идентифицировать с розыском. Он считал, что розыск – это составная часть, один из всевозможных способов функционирования дознания, но никак не отдельная мера производства расследования [13, с. 14].

л В Судебных уставах уголовного судопроизводства 1864 г., термин «дознание» определяется как «первоначальные изыскания, проводимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до них слухов и сведений о преступлении» [33, с. 69].

с В XIX веке Александром II была проведена судебная реформа. Данная реформа была самой кардинальной. В рамках данной реформы были приняты указы, которые внесли достаточно весомый вклад в формирование современного института дознания.

Т.Л. Матиенко указывает, что данная реформа «задала направление эволюции системы досудебного производства в России», а также, что именно при принятии Судебной реформы 1864 г. полиция была трансформирована в орган дознания [19, с. 30].

щ О.В. Карягина утверждает, что именно деятельность полиции по обнаружению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений является фундаментом для возникновения такого института расследования преступных деяний, как дознание, а Судебная реформа 1864 г. только собрала все воедино и формально обозначила особенности [12, с. 65].

л Несмотря на некоторые разногласия, с утверждениями данных автором нельзя не согласиться, однако нам ближе теория О.В. Карягиной, поскольку в 1860 г. был утвержден «Наказ полиции о производстве дознания» [12, с. 65].

м Производство дознания в тот период заключалось в установлении факта преступления, закрепления улик, розыска преступника.

ю

Расследования производились по преступлениям небольшой тяжести, а если преступные деяния имели тяжкий и особо тяжкий характер, то функции полиции заключались в производстве неотложных следственных действий.

На наш взгляд, «Наказ полиции о производстве дознания» положил начало формированию института дознания как такового, определил порядок его производства, а также порядок взаимодействия с другими государственными органами [31, с. 272].

Отметим, что данная реформа закрепляла принцип состязательности уголовного процесса. Следственные функции возлагались на судебного следователя. Полиция же от данных функций освобождалась, но дознание осталась за данным органом в качестве специфической функции. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года закрепил за органами полиции розыскные, административные и уголовно-процессуальные функции. В данном Уставе под дознанием понималось расследование уголовных дел о малозначительных преступных деяниях, за совершение которых «не грозили обвиняемому ограничением либо лишением прав».

Согласно положениям Устава, полиция при обнаружении признаков преступления должна была незамедлительно сообщать судебному следователю и прокурору (или его товарищу). Срок такого сообщения не должен был превышать суток с момента получения информации о совершенном преступлении. Если указанных лиц не было на месте, то полиция должна была осуществить «надлежащее о нем дознание».

Только в этом случае полиция имела право начать производить следственные действия, нетерпящие отлагательств (освидетельствования, обыски и т.д.), произведенное расследование по сообщению о преступлении полиция должна была передать судебному следователю, а также сообщить об этом прокурору или его товарищу, пишет И.В. Смолькова [30, с. 49]. Автор обращает внимание, что такая деятельность сотрудников полиции схожа с современным производством сотрудниками органа дознания неотложных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

Приход советской власти порождает глобальные изменения во всех сферах государственной жизни. Порядок институт дознания – не исключение. После октябрьской революции 1917 г. полиция была упразднена, а вместе с ней все формы ее деятельности.

На ее место Постановлением Народного комиссариата по внутренним делам (НКВД) РСФСР приходит милиция, к компетенции которой стало относиться производство дознания по уголовным преступлениям и проступкам, пишут С.А. Яковлева и И.А. Степанова [44, с. 77].

В период формирования Советского государства проводилось последовательное развитие и установление полномочий правоохранительных органов в сфере уголовного преследования.

Среди ученых-правоведов одним из наиболее важных этапов становления института дознания в России считается принятие первого Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РСФСР 25 мая 1922 г. [35].

В данном кодексе деятельности дознания посвящена глава 8, которая именуется «О дознании». В первой же статье (ст. 102) указанной главы дан исчерпывающий перечень органов и лиц, которые вправе производить дознание.

Главной задачей органов дознания являлось сохранение следов преступления, а также недопущение попыток подозреваемого скрыться. По своей сути дознание выполняло в основном розыскные функции и способствовало ведению следствия, поскольку все добытые данные, которые изобличали лицо в совершении им преступного деяния, по которому обязательно предварительное следствие, должны были быть переданы следователю с уведомлением прокурора, пишет О.И. Куприянова [16, с. 83].

Принятие новых редакций УПК РСФСР коренных изменений не приносило, дознание то сливалось с предварительным следствием, то наоборот, принимались решения об установлении четких границ между упомянутыми институтами досудебного расследования.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года дознанием признавалось первичное простейшее расследование, первоначальные розыскные действия, что отображалось в разделе втором «Возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие» [36].

Такая позиция нашла отражение в научной литературе того времени. Так, М.С. Строгович писал, что «дознание – первоначальная стадия расследования, предшествующая предварительному следствию, имеющая цель зафиксировать следы преступления и преступника» [32, с. 46].

Положения нового кодекса расширили круг лиц, которые могли осуществлять дознание (ст. 117 УПК РСФСР 1960 г.), а также определяли обязанности, благодаря которым стало ясно направление деятельности органов дознания (ст.118-120 УПК РСФСР 1960 г.) [36].

С этого момента работа органов дознания подразделялась на два вида:

- дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно - данный институт схож с современным производством органами дознания неотложных следственных действий;
- а также дознание по делам, по которым предварительное следствие необязательно в этом случае данный вид можно сравнить с современным производством дознания в общем порядке [43, с. 162].

Подводя итоги данного параграфа, хотелось бы отметить, что институт дознания имеет многовековую историю. Рассмотрев его становление в России, можно сказать, что данный институт проделал огромный исторический путь, прежде чем сформироваться. Россия, как и многие европейские страны, при формировании положений института дознания источником «вдохновения» поставила перед собой французскую модель производства расследования преступлений. На протяжении своего пути институт дознания претерпевал различные изменения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что данный правовой институт еще продолжает свое развитие, поскольку общество

прогрессирует, и органы, осуществляющие охрану и защиту свобод граждан, должны соответствовать тенденциям общественного развития.

1.2 Понятие дознания как формы предварительного расследования преступлений

Предварительное расследование является «основной стадией досудебного производства, в ходе которой устанавливаются обстоятельства совершения преступления, лицо, его совершившее, и формируется доказательственная база» [3, с. 67].

Согласно ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится не только в форме предварительного следствия, но и в форме дознания [37].

Несмотря на то, что и дознание, и предварительное следствие осуществляются по общим правилам, каждой из указанных форм предварительного расследования свойственны определенные особенности [27, с. 257]. Рассмотрим сходство и различие данных форм.

На основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующего досудебное производство по уголовным делам, можно сделать вывод о том, что дознание отличается от предварительного следствия, в частности, упрощенной процедурой расследования. Это обусловлено относительно небольшой общественной опасностью преступлений, по которые расследуются в форме дознания. Такой точки зрения придерживаются отечественные процессуалисты, указывая, что «относительно следствия дознание является упрощенной формой предварительного расследования, осуществляемой следователем или дознавателем по уголовному делу только в тех случаях, когда не проводится предварительное следствие» [1, с. 14].

Специфика дознания проявляется и в особенностях процессуального положения отдельных участников уголовного судопроизводства. Рассмотрим некоторые аспекты, связанные с процессуальным статусом участников

уголовного процесса со стороны обвинения, чьи полномочия приобретают определенные особенности при производстве предварительного расследования в форме дознания. Речь, в первую очередь, идет о прокуроре.

При производстве дознания прокурор наделен более широкими, специфическими полномочиями, которые ему не свойственны при расследовании в форме предварительного следствия. Так, он «может выявлять и отменять любые незаконные решения органа дознания и дознавателя, в чем он не полномочен при производстве предварительного следствия.

О

с

у

щ Согласие на важнейшие решения по уголовному делу, принимаемые в рамках предварительного следствия, следователю дает руководитель следственного органа, в то время как дознанию согласие на указанные решения дает прокурор. Например, согласие на возбуждение перед судом ходатайств о производстве некоторых следственных действий или избрании мер пресечения дознавателю дает прокурор, а следователю – руководитель следственного органа. Продление сроков дознания производится прокурором, а сроков следствия – руководителем следственного органа.

Должностные лица, проводящие дознание и лица, проводящие предварительное следствие наделены полномочиями осуществлять все необходимые следственные и процессуальные действия. Однако, разница заключается в том, что при расследовании в форме дознания не выносятся постановления о привлечении в качестве обвиняемого, данное процессуальное действие предусмотрено исключительно для расследования в форме предварительного следствия.

Смысл выделения дознания как особой формы расследования состоит в том, чтобы ускорить подготовку дела к судебному производству. Важно отметить, что, так как дознание – упрощенная по отношению к следствию форма расследования, то осуществлять его могут как дознаватели, так и

п

р

е

следователи, в то время как следствие могут осуществлять только следователи.

И дознание, и предварительное следствие начинается моментом возбуждения уголовного дела. Расследование в форме дознания может быть окончено путем прекращения уголовного дела либо путем составления обвинительного акта и направления уголовного прокурору для утверждения обвинительного акта и направления уголовного дела по подсудности. Расследование в форме следствия может быть окончено путем направления уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, а также путем направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением; путем прекращения уголовного дела.

Сроки дознания и следствия отличаются, так, срок следствия составляет два месяца, в то время как срок дознания составляет 30 суток, пишет Л.А. Ярыгина [46, с. 126].

В соответствии со ст. 162 УПК РФ срок следствия составляет не более двух месяцев. В данный срок включается время от момента возбуждения до дня принятия окончательного решения по уголовному делу. Данный срок может быть продлен руководителем следственного органа. Предельный срок предварительного следствия уголовно-процессуальным законом не установлен.

Что касается дознания, то срок его производства составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Исследователи объясняют такую разницу в сроках дознания и предварительного следствия тем, что к компетенции дознания относятся менее общественно опасные деяния, чем к компетенции следствия. Необходимость существования дознания обоснована большим количеством уголовно наказуемых правонарушений небольшой тяжести, что приводило к перегрузке органов досудебного расследования, затягиванию в расследовании тяжких и особо тяжких преступлений.

Ю.П. Якубина по результатам исследования дознания указывает, что «данная форма расследования предусмотрена законодателем исключительно

исходя из того, что не все уголовные дела должны расследоваться следователями. При этом перечень преступлений, расследование по которым проводится в форме дознания, ограничен» [45, с. 139].

В соответствии с п. 8 ст. 5 УПК РФ «дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно», в то время как понятие предварительного следствия законодатель не закрепил [37].

С

т

о Анализируя научную литературу, можно прийти к выводу, что большинство авторов под «дознанием» понимает форму предварительного расследования, реализуемую в общем и в сокращенном порядке, одним из таких авторов является российский ученый-правовед А.Я. Сухарев [34, с. 94].

о А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, трактуя понятие и сущность дознания, также подчеркивают то, что дознание выступает упрощенной формой предварительного расследования [29, с. 71].

е И.М. Алексеев дает такое толкование: «дознанием в России признается вид предварительного расследования правонарушений, а также неотложные следственные действия по закреплению и констатации следов преступления» [2, с. 91]. Свое определение автор составил, анализируя труды советских политологов и правоведов.

, Однако, например, А.С. Шаталов не согласен с этим определением, он справедливо отмечает, что «выполнение органом дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, представляет собой одно из общих условий предварительного расследования» [42, с. 57]. Данная точка зрения заслуживает внимания. Как справедливо указывает А.В. Смирнов, неотложные следственные действия, проведенные по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно, не

с

е

являются дознанием. Данный вид процессуальных действий рассматривается как самостоятельный вид уголовно–процессуальной деятельности» [28, с. 23].

В современном Российском законодательстве выделяют две формы дознания по уголовным делам:

- в общем порядке (главы 21, 22 и 24-29, с учетом особенностей, предусмотренных 32 УПК РФ);
- дознание в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) [37].

Подведем итоги написания первой главы:

Институт дознания имеет многовековую историю. Под термином «дознание» правоведы дореволюционной России понимали и процессуальную деятельность уполномоченных органов, и деятельность, осуществляемую оперативно-розыскными мерами.

В дореволюционный период в России дознание заключалось в деятельности, производимой по «горячим следам» в целях установления признаков преступления, лица его совершившего, производстве неотложных

с

л

е

д

с Предварительное расследование осуществляется в форме следствия или дознания. Данные формы обладают как сходством, так и различием, основные из которых сводятся к следующему:

е – различия в сроках расследования;

н – согласие на возбуждение перед судом ходатайств о производстве некоторых следственных действий или избрании мер пресечения

н дознавателю дает прокурор, а следователю – руководитель следственного органа;

х – продление сроков дознания производится прокурором, а сроков следствия – руководителем следственного органа.

д

е

й

с

т

Анализируя научную литературу, мы пришли к выводу, что под дознанием следует понимать форму предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (в исключительных случаях – следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Обобщая вышеизложенное, делаем вывод о том, что дознание представляет собой самостоятельную упрощенную форму предварительного расследования, осуществляемую как, в общем, так и в сокращенном порядке, а его сущность определяется видом деятельности органа дознания, то есть расследованием преступлений.

Глава 2 Формы производства дознания

2.1 Производство дознания в общем порядке

В предыдущей главе мы исследовали отличительные особенности дознания как одной из форм предварительного расследования, в частности, выделили его специфику в сравнении с предварительным следствием. Перейдем к рассмотрению содержания дознания: общие условия и порядок его производства.

В первую очередь следует отметить цели производства дознания в соответствии с нормами УПК РФ:

- раскрытие преступления;
- изобличение виновного лица либо реабилитация невинного;
- формирование доказательной базы;
- обеспечение личного участия обвиняемого в судебном процессе;
- гарантирование возможного решения суда о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Кроме того, для достижения целей предварительного расследования перед данной стадией стоят задачи, такие, как:

- поиск, собирание и исследование доказательной базы по делу;
- обеспечения права на защиту обвиняемого или подозреваемого лица;
- при необходимости, применения мер процессуального принуждения;
- принятие законного и обоснованного решения о передаче уголовного дела в суд, или о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) [7, с. 26].

Анализ производства дознания в общем порядке следует начать с того, что в основе правовой базы лежат нормы ст. 223 УПК РФ о том, что дознание

п
р
о
и

Уголовное дело в случае проведения дознания в общем порядке возбуждается дознавателем и далее проводится ряд установленных законом следственных действий. Основная цель данных действий – изучить все обстоятельства, в результате доказывания которых будет раскрыто преступление [5, с. 38].

В главе 21 УПК РФ установлены общие условия предварительного расследования, образующие систему общих условий предварительного расследования, в том числе и в форме дознания, и касающихся вопросов, перечень которых представляет собой:

- о
- место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ);
- соединение уголовных дел (ст. 153 УПК РФ);
- выделение уголовного дела (ст. 154 УПК РФ);
- выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ);
- начало производства предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ);
- производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ);
- окончание предварительного расследования (ст. 158 УПК РФ);
- восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ);
- обязательность рассмотрения ходатайств (ст. 159 УПК РФ);
- меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ);
- недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ) [37].

Данные правила находятся во взаимосвязи и благодаря им обеспечивается «всестороннее, полное, объективное и своевременное

+

в

е

н

расследование преступлений, соблюдение законных прав и интересов человека и гражданина» [9, с. 149].

Главным условием проведения дознания по уголовным делам является соблюдение правил о подследственности, а именно в соответствии со ст. 151 УПК РФ, дознание производится по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ.

В частности, частью 3 статьи 150 УПК РФ определены статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым предварительное расследование производится в форме дознания, например, умышленное причинение легкой, средней тяжести вреда здоровью, побои, причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, заражение венерической болезнью, оставление в опасности и пр. [37]. Все указанные в рассматриваемой норме уголовно-процессуального закона составы преступлений относятся к категории преступлений либо небольшой, либо средней тяжести, а

о

Следующим условием, которое выделяют в теоретических источниках является то, что «органов дознания также должен быть доступ к подозреваемому (он не должен уклоняться и скрываться). [26, с. 84]. В случае, если данное лицо скрывается, или, например, в силу заболевания не может участвовать в уголовном деле, то дознание должно быть приостановлено с вынесением соответствующего мотивированного постановления» [6, с. 84].

Следующим условием для производства дознания является вменяемость лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 434 УПК РФ «по уголовным делам в отношении лиц, указанных в части первой статьи 433 настоящего Кодекса, производство предварительного следствия обязательно». Речь идет о лицах, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лицах, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство,

м

о

делающее невозможным назначение наказания или его исполнение (ч. 1 ст. 433 УПК РФ).

Важным условием проведения предварительного расследования является соблюдение лицом, расследующим уголовное дело процессуальных сроков. Срок предварительного расследования, в том числе при его производстве в форме дознания, начинает течь с момента возбуждения уголовного дела.

Дознание проводится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В случаях, когда необходимо проведение долговременной судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурором района, города до 6

м Если по уголовному делу не направлялся запрос о правовой помощи, то, согласно нормам законодательства, дознание ограничено 6 месяцами. Далее уголовное дело передается для производства предварительного следствия. Также самое происходит и в случае, когда срок дознания продлевался при необходимости получения правовой помощи до 12 месяцев, но в итоге по истечении данного срока завершить расследование так и не удалось.

Также обозначим тот факт, что уголовные дела могут как соединяться в одно дело, так и наоборот из одного уголовного дела могут вычленяться отдельные производства. Этому посвящены статьи 153 и 154 УПК РФ.

Соединение уголовных дел по статье 153 УПК РФ возможно в том случае, если есть основания полагать, что одно лицо совершило несколько преступлений, или имеет место соучастие нескольких лиц в совершении преступлений [24, с. 91].

э На практике зачастую возникает вопрос о сроках производства таких дел, соединенных в одно. Законодатель по этому поводу дает следующее разъяснение – срок должен быть установлен по тому делу, у которого срок предварительного расследования длится дольше. Срок присоединенных

уголовных дел не учитывается и считается со срока ранее возбужденного уголовного дела» [10, с. 115].

Выделение уголовных дел (ст. 154 УПК РФ) в отдельное производство происходит в отношении:

- «отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, если обвиняемый скрылся либо место его нахождения не установлено по иным причинам, либо в случаях временного тяжелого заболевания обвиняемого;
- несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;
- иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину, но расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;
- подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство» [37].

Решение о выделении дела оформляется постановлением лица, в производстве которого находится основное уголовное дело. Если выделение уголовного дела в отдельное производство осуществляется по причине установления нового преступления, совершенного иным лицом, то в данном случае датой начала срока расследования будет дата, когда такое дело было выделено. Во всех других случаях срок определяется с момента возбуждения дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

Рассмотрим следующее условие производства дознания – обязательность рассмотрения ходатайств. Статья 159 Уголовно-процессуального кодекса РФ обязывает лицо, осуществляющее предварительное расследование, рассматривать каждое заявленное ходатайство по уголовному делу, если обстоятельства, заявленные сторонами, имеют значение для расследуемого уголовного дела. Ходатайство должно быть рассмотрено полно, всесторонне и объективно. При отказе либо удовлетворении ходатайства выносятся соответствующие постановления.

Недопустимость разглашения данных предварительного расследования также является одним из общих условий предварительного расследования,

с

в

о

е К общим условиям предварительного расследования относится и порядок его окончания. При окончании предварительного расследования в форме дознания дознавателем составляется обвинительный акт, а если производство дознания производилось в сокращенной форме, то дознавателем составляется обвинительное постановление. Также может быть принято решение о прекращении уголовного дела [25, с. 346].

т Обстоятельством прекращения дознания является прекращение уголовного дела. Это может быть связано со смертью подозреваемого, отсутствием события преступления, истечением сроков давности, отсутствием в деянии состава преступления. Также прекращение может быть связано с тем, что подозреваемый не достиг установленного законом срока наступления уголовной ответственности или с недееспособностью лица. Возможно прекращение дознания также в связи с примирением сторон.

о К

а

р

а

м

н

р

предварительного расследования были подробно исследованы в предыдущей главе выпускной квалификационной работы.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что главным условием проведения дознания по уголовным делам является невысокая общественная опасность совершенного преступления.

Данная форма расследования предусмотрена с целью сокращения сроков расследования и упрощению досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, но при этом она не лишена недостатков.

По уголовным делам о совершении общественно опасных деяний в состоянии невменяемости, дознание не проводится, такие уголовные дела расследуются только в форме предварительного следствия вне зависимости от категории преступления и степени его общественной опасности.

Представляется, что целесообразным было бы предусмотреть изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, предоставив возможность органу дознания оканчивать уголовные дела путем направления их в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера.

Также представляется неверной позиция законодателя, согласно которой по истечении шестимесячного срока дознания уголовные дела передаются в следственные органы для производства предварительного следствия.

Производство дознания в сокращенной форме

Производство дознания в упрощенной форме существует в правоохранительной практике с 2013 года, когда был принят Федеральный

з

а

к Исследуем различные теоретические подходы к определению содержания и особенностей дознания в сокращенной форме.

н

о

М.В. Зотова указывает следующее: «дознание в сокращённой форме – это дифференцированное производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенным законом к категории преступлений небольшой или средней тяжести, осуществляемое в установленном законом порядке дознавателем (не исключается возможность его осуществления следователем), инициированное подозреваемым и при условии невозражения потерпевшего против данного производства осуществляемое в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении конкретного лица, оканчиваемое составлением обвинительного постановления в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (допускается его продление прокурором до 20 суток), и необходимое для постановления в судебном заседании без проведения судебного разбирательства приговора, в котором назначенное наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление» [11, с. 12].

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий.

Так, первым условием является необходимость вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ.

«В основе разграничения форм дознания лежит простота и отсутствие сложностей в фактическом установлении обстоятельств совершенного преступления, в том числе и установление лица, совершившего преступное деяние. При данном условии происходит сужение обстоятельств, подлежащих установлению, что упрощает процесс производства предварительного расследования. Кроме того, наличие сведений о лице, совершившем

преступление позволяет сократить срок расследования уголовного дела и упрощает процесс изучения обстоятельств дела» [11, с. 12].

Второе условие, в соответствии с требованиями УПК РФ: подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Следует подчеркнуть специфику полномочий дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме, которые установлены нормами главы 32.1 УПК РФ:

- в случае, если подозреваемый не оспаривает доказательства, то они не проверяются;
- не допрашиваются лица при наличии их объяснений за исключением случаев, когда требуется установление дополнительных обстоятельств, которые имеют значение для расследования данного уголовного дела;
- назначение экспертизы не требуется, если заключение специалиста содержит ответы на все подлежащие разъяснению вопросы, за исключением следующих случаев: необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; наличие предусмотренных статьей 196 настоящего Кодекса оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;
- процессуальные действия, которые направлены на установление фактических обстоятельств дела, не требуются, в случае, если сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Некоторые ученые-процессуалисты утверждают, что «институт дознания в сокращенной форме фактически освобождает правоохранные органы от обязанности доказывать виновность подозреваемого в совершении преступления»[20, с. 69].

При расследовании уголовного дела в сокращенной форме дознания дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. Из приведенного содержания главы 32.1 УПК РФ следует, что дознаватель вправе не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

Принимая решение о начале производства дознания в сокращенной форме, необходимо учесть все законодательно установленные препятствия к данному виду производства. Так, в частности к обстоятельствам, исключающим возможность проведения производства дознания в сокращенной форме, относятся:

- несовершеннолетний возраст подозреваемого;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ;
- подозреваемый не владеет русским языком;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Таким образом, согласимся с точкой зрения о том, что «дознание в сокращенной форме возможно только в отношении совершеннолетнего подозреваемого, владеющего русским языком и при отсутствии всех

о
б

На практике известны случаи, когда дознавателю стали известны обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, уже после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. В таком случае выносится постановление о производстве дознания в общем порядке. Даже в том случае, когда данные обстоятельства становятся известны уже в ходе судебного производства, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

с Полагаем, что в УПК РФ необходимо в качестве основания отклонения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме указать наличие достаточных данных полагать самооговор подозреваемого, а также дополнить и случаи, если преступления совершаются группой лиц, а равно если совершено преступление в отношении отдельных категорий лиц (например, несовершеннолетних).

с Отметим, что статья 226.3 УПК РФ закрепляет специфическое право участников уголовного процесса заявить в любое время вплоть до удаления суда в совещательную комнату ходатайство о продолжении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

ч Это положение вызывает особую критику. С одной стороны, само дознание в сокращенной форме начинается по ходатайству подозреваемого, но то же самое лицо, уже будучи подсудимым вправе инициировать отказ уже в зале суда от производства по делу, которое производилось в сокращенной форме. Таким образом, предварительное расследование начинается фактически с самого начала, что как раз и приведёт к потере времени, может привести и к потере доказательств [40, с. 68].

п

р

о

Так, например, «уголовное дело № 11701460011000879 было возбуждено 26.07.2019 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ в отношении конкретного лица. После заявления подозреваемым ходатайство о расследовании уголовного дела в сокращенной форме, которое было удовлетворено, срок дознания составил трое суток. 30.06.2019 года уголовное дело № 11701460011000879 направлено для рассмотрения по существу мировому судье, однако обвиняемый в суде отказался от производства дознания в сокращенной форме, 01.08.2019 года вынесено постановление о возвращении уголовного дело прокурору, 16.08.2019 года последним вынесено постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания. После расследования уголовного дела в общем порядке, 14 октября 2019 года уголовное дело вновь направлено в суд для рассмотрения по существу. Таким образом, общий срок расследования уголовного дела по очевидным обстоятельствам составил 2 месяца 14 суток, что нарушает принцип разумного срока, а также приводит к нерациональному использованию ресурсов правоприменительной системы» [3, с. 67].

Поэтому, необходимо законодательно закрепить запрет обвиняемому отказаться от своего ходатайства о расследовании в виде дознания в сокращённой форме и ввести норму о том, что дознаватель информирует подозреваемого о невозможности отказа от ходатайства даже на стадии судебного заседания.

Отметим, что статья 226.4 УПК РФ определяет специфику рассмотрения и удовлетворения ходатайства о подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме.

Так, например, такое ходатайство должно быть заявлено не позднее 2 суток с момента информирования подозреваемого о праве на сокращенное производство.

Данное ходатайство подписывается не только самим подозреваемым, но и его защитником.

По итогам рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель вправе вынести 2 вида постановлений:

- постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства выносится в случаях, когда имеется хотя бы одно из вышеупомянутых обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Уведомление об удовлетворении ходатайства согласно ст. 226.4 УПК РФ в течении 24 часов направляются прокурору и потерпевшему. Однако в указанной уголовно-процессуальной норме не предусмотрено направление уведомления подозреваемому. Полагаем, что данный пробел в законе необходимо устранить, предусмотрев в статье 226.4 УПК РФ обязанность уведомления подозреваемого об удовлетворении названного ходатайства.

Одновременно, следует определить, что форма уведомления прокурора в законе не оговорена, однако представляется, что таковое должно осуществляться посредством направления копии соответствующего постановления дознавателя.

Существуют и некоторые иные проблемы в основаниях и условиях проведения дознания в сокращённой форме. Так, например, А.Р. Белкин отмечает, что «доктринальную критику вызывает наличие такого условия производства дознания в сокращенной форме, как наличие возбужденного уголовного дела в отношении конкретного лица» [4, с. 109].

В правоприменительной деятельности возможна ситуация, когда дело возбуждено по факту совершения преступления, но подозреваемый появился уже позже и он ходатайствует о переходе к сокращённой форме дознания.

Законодательно такая ситуация допустима, так как нормы части 2 статьи 226.4 УПК РФ определяют, что подобное ходатайство может быть заявлено в

течении 2 суток после разъяснения лицу соответствующего права, то есть до этого момента, даже если подозреваемый уже выявлен, дознание идёт в обычной форме.

В этой связи уместно привести точку зрения А.Р. Белкина, который обращает внимание на то, что «что основания принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица или же по факту совершенного преступления в законе четко не определены, и выбор того, как возбудить дело, зачастую находится в рамках усмотрения правоприменителя. В практической деятельности дознаватели нередко не возбуждают уголовные дела в отношении конкретных лиц намеренно, хотя достоверные сведения об их причастности к совершенному преступлению в деле имеются» [4, с. 111].

В исследовании А.В. Нохрина ставится вполне справедливый вопрос: «совершенно непонятно, по каким причинам лицу, установленному после возбуждения уголовного дела (например, явка с повинной), отказано в праве воспользоваться процедурой, влекущей смягчение наказания наполовину, а лицам, в отношении которых дело возбуждено, такое право предоставлено» [22, с. 372].

Практику отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве расследования в сокращенной форме по уголовному делу, возбужденному в отношении неустановленного лица, следует признать не соответствующей законодательству и нарушающей права подозреваемого в силу того, что он лишается права претендовать на более мягкое наказание.

Поэтому согласимся с точкой зрения о том, что «следует предусмотреть для подозреваемого возможность воспользоваться правом на производство сокращенного дознания в любом случае уведомления его о подозрении в совершении преступления» [22, с. 372].

Доктринально выделяются иные проблемы. Так, в частности, говорится о том, что сокращённое производство распространяется фактически на все деяния, которые должны быть расследованы в форме дознания.

Поэтому, например, А.В. Нохрин предлагает «в форме сокращенного дознания расследовать только специально, точно отобранные уголовные дела», характеризуемые несложностью доказывания» [22, с. 373].

При производстве дознания в сокращенной форме возникает вопрос об

у
р
о
в

н Необходимо чтобы такое судопроизводство не только было применимо на практике, но и реализовывало собственное социальное предназначение.

Безусловно, дознание по упрощенной процедуре существенным образом облегчит работу дознавателя. Однако при этом крайне важно не допустить ухудшения качества расследования уголовного дела. Для этого необходимо совершенствовать организационную деятельность сотрудников подразделений дознания.

н Предметом производства, как при сокращенной форме, так и в общем порядке являются составы преступления небольшой и средней тяжести. Именно эта особенность дает право перейти из предварительного расследования в форме сокращенного дознания в режим дознания в общем порядке.

в Таким образом, следует отметить, что нормы УПК чётко фиксируют как условия, так и основания проведения дознания в сокращённой форме.

н П

р
о
а

н Хотелось бы отметить, что отечественные исследователи справедливо обращают внимание на проблематику правового регулирования дознания в сокращенной форме, а именно «отсутствие четкого перечня следственных действий и объема исчерпывающих доказательств, в полной мере

р
и
в

доказывающих вину подозреваемого в совершении преступления. Если показания свидетелей, доказательства и обстоятельства не были оспорены или поставлены под сомнения, фактически процессуальные действия дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме ограничиваются допросом подозреваемого и фиксацией его признания своей вины в совершении преступления. В случае если подозреваемый в ходе судебного заседания отказался от своих показаний, и в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, в полной мере подтверждающие его виновность, суд вынесет решение о возвращении уголовного дела в орган дознания для проведения дознания в общем порядке. Во избежание этого, факт совершения преступления подозреваемым должен быть доказан в полном объеме. Но это возможно только на стадии судебного следствия, получается судебное разбирательство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, осуществляется в общем порядке» [28, с. 23].

Исходя из совокупности перечисленных коллизий в области
с
о
к
Как уже отмечалось, для применения уголовно-процессуальных норм о производстве дознания в сокращенной форме недостаточно лишь волеизъявления подозреваемого по уголовному делу. Не менее важная роль отводится и потерпевшему.

е
Полагаем, что вытекает из конституционных норм, гарантирующих защиту и обеспечение прав потерпевших государством. Так, согласно ст. 52 Конституции РФ «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ

к
о
Среди проблемных вопросов также следует выделить право потерпевшего на заявление ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме. Дело в том, что в настоящее время потерпевший может реализовать данное право на любом этапе производства

в
н
а

дознания. На практике это увеличивает сроки производства дознания и влечет за собой дополнительные процессуальные издержки. Целесообразно установить конкретные сроки для принятия решения и возражения потерпевшим против производства дознания в сокращенной форме. Предельным сроком должно являться начало производства.

В завершение отметим, что «на вынесение обвинительного постановления, которым как правило оканчивается производство дознания в сокращенной форме, установлен срок – 10 суток. Отсчет начинается с момента принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. Обвиняемому и его защитнику предоставляется трое суток для того, чтобы ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Срок такого ознакомления включается в общий срок производства дознания в сокращенной форме. При наличии ходатайства потерпевшего или его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка» [29, с. 48].

Таким образом, поддерживаем точку зрения о том, что возможность производства дознания в сокращенной форме является достаточно перспективным и эффективным шагом по возможности сокращения сроков расследования [29, с. 216].

О

Д

Н

а

к

о

,

у

г

о

л

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что главным условием проведения дознания по уголовным делам, как уже было сказано выше, является невысокая общественная опасность совершенного преступления.

Цели, которые стоят перед данной формой расследования:

- раскрытие преступления;
- изобличение виновного лица либо реабилитация невинного;
- формирование доказательной базы;
- обеспечение личного участия обвиняемого в судебном процессе;
- гарантирование возможного решения суда о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Данная форма расследования предусмотрена с целью сокращения сроков расследования и упрощению досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, но при этом она не лишена недостатков.

Представляется, что целесообразным было бы предусмотреть изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, предоставив возможность органу дознания оканчивать уголовные дела путем направления их в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера.

Также представляется неверной позиция законодателя, согласно которой по истечении шестимесячного срока дознания уголовные дела передаются в следственные органы для производства предварительного следствия.

Сокращенная форма дознания возможна в случаях, когда причастность лица к совершению преступления очевидна и им не оспариваются установленные обстоятельства. Нормы УПК чётко фиксируют как условия, так и основания проведения дознания в сокращённой форме.

У

Г

О

Л

О

В

И

добиться существенных изменений качества уголовного преследования в форме дознания, обеспечить быстроту и эффективность работы правоохранительных органов и должностных лиц, на которых возложено производство дознания.

Полагаем, что возможность производства дознания в сокращенной форме является достаточно перспективным и эффективным шагом по возможности сокращения сроков расследования.

Среди проблемных вопросов дознания в сокращенной форме следует выделить право потерпевшего на заявление ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме. Дело в том, что в настоящее время потерпевший может реализовать данное право на любом этапе производства дознания. На практике это увеличивает сроки производства дознания и влечет за собой дополнительные процессуальные издержки. Целесообразно установить конкретные сроки для принятия решения и возражения потерпевшим против производства дознания в сокращенной форме. Предельным сроком должно являться начало производства.

Заключение

По итогам написания данной работы были сформулированы следующие выводы.

Институт дознания имеет многовековую историю. Под термином «дознание» правоведы дореволюционной России понимали и процессуальную деятельность уполномоченных органов, и деятельность, осуществляемую оперативно-розыскными мерами.

В дореволюционный период в России дознание заключалось в деятельности, производимой по «горячим следам» в целях установления признаков преступления, лица его совершившего, производстве неотложных

с
л
е
д

с Предварительное расследование осуществляется в форме следствия или дознания. Данные формы обладают как сходством, так и различием, основные из которых сводятся к следующему:

- е – различия в сроках расследования;
- н – согласие на возбуждение перед судом ходатайств о производстве
- н некоторых следственных действий или избрании мер пресечения
- ы дознавателю дает прокурор, а следователю – руководитель
- х следственного органа;
- продление сроков дознания производится прокурором, а сроков
- д следствия – руководителем следственного органа.

е Под дознанием следует понимать форму предварительного
й расследования, осуществляемого дознавателем (в исключительных случаях –
ё следователем), по уголовному делу, по которому производство
й предварительного следствия необязательно.

в
и
й

Обобщая вышеизложенное, делаем вывод о том, что дознание представляет собой самостоятельную упрощенную форму предварительного расследования, осуществляемую как, в общем, так и в сокращенном порядке, а его сущность определяется видом деятельности органа дознания, то есть расследованием преступлений.

Главным условием проведения дознания по уголовным делам является невысокая общественная опасность совершенного преступления.

Цели, которые стоят перед данной формой расследования:

- раскрытие преступления;
- изобличение виновного лица либо реабилитация невинного;
- формирование доказательной базы;
- обеспечение личного участия обвиняемого в судебном процессе;
- гарантирование возможного решения суда о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Данная форма расследования предусмотрена с целью сокращения сроков расследования и упрощению досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, но при этом она не лишена недостатков. Представляется, что целесообразным было бы предусмотреть изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, предоставив возможность органу дознания оканчивать уголовные дела путем направления их в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера. Также представляется неверной позиция законодателя, согласно которой по истечении шестимесячного срока дознания уголовные дела передаются в следственные органы для производства предварительного следствия.

Сокращенная форма дознания возможна в случаях, когда причастность лица к совершению преступления очевидна и им не оспариваются установленные обстоятельства. Нормы УПК чётко фиксируют как условия, так и основания проведения дознания в сокращённой форме.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ нуждается в совершенствовании норм, регулирующих производство дознания в сокращенной форме, что позволит устранить недостатки при осуществлении расследования в указанной форме, разрешить спорные вопросы правоприменительной деятельности, поможет добиться существенных изменений качества уголовного преследования в форме дознания, обеспечить быстроту и эффективность работы правоохранительных органов и должностных лиц, на которых возложено производство дознания. Полагаем, что возможность производства дознания в сокращенной форме является достаточно перспективным и эффективным шагом по возможности сокращения сроков расследования. Среди проблемных вопросов дознания в сокращенной форме следует выделить право потерпевшего на заявление ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме. Дело в том, что в настоящее время потерпевший может реализовать данное право на любом этапе производства дознания. На практике это увеличивает сроки производства дознания и влечет за собой дополнительные процессуальные издержки. Целесообразно установить конкретные сроки для принятия решения и возражения потерпевшим против производства дознания в сокращенной форме. Предельным сроком должно являться начало производства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2019. № 4. С. 14-16.
2. Алексеев И.М. Актуальные проблемы правовой регламентации сокращенной формы дознания. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 4. С. 91-95.
3. Алексеев И.М. К вопросу о сроках предварительного следствия // Вестник БелЮИ МВД России. 2022. № 1. С. 67-71.
4. Белкин А.Р. Еще одна реформа Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или возврат на круги своя // Вестник Воронежского государственного университета: Серия Право. 2017. № 1. С. 108-112.
5. Борисов А.А., Малин П.М. О производстве дознания в сокращенной форме // Законность. 2020. № 8. С. 29-38.
6. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. М. : Издательство Волтерс Клувер, 2019. 281 с.
7. Власова Н.А. Концептуальная модель досудебного производства по уголовным делам. // Проблемы следствия и дознания: Сборник научных трудов. М. : ВНИИ МВД России. 2018. № 1. С. 23-30.
8. Волкова К.А. Генезис законодательства о дознании как форме предварительного расследования. // Борьба с преступностью: теория и практика: материалы II Междунар. науч. практ. конф. Могилев: Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь, 2019. № 2. С. 103-105.
9. Емельянова Н.Ю., Рустамов Д.Р. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства: проблемы реализации в ходе предварительного расследования // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации 2019. № 2. С. 147-151.

10. Есина А.С., Арестова Е.П. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел в качестве органов дознания // Государство и право. 2019. № 3. С. 115-118.
11. Зотова М.В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: авт. канд.юр.наук. Воронеж, 2016. 24 с.
12. Карягина О.В. История становления института дознания в уголовном процессе России. // Вестник ТИУиЭ. 2018. № 1. С.65–68.
13. Квачевский Л.Л. О вызове и допросе свидетелей на предварительном следствии. М. : Юридический вестник: Июль. Издание Московского Юридического Общества, 1869. 124 с.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
15. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года. URL: <https://xn-b1aew.xn-plai/reports/item/28021552/> (дата обращения 10.03.2022).
16. Куприянова О.И. В поисках принципов советского уголовного процесса в 20-е гг. // Вестник Московского университета. 2017. Серия 11. Право. № 2. С. 81-91.
17. Маказиева З.Д. Особенности органов дознания в уголовном процессе. Теоретический аспект. // Закон и право. 2018. № 12. С. 22-30.
18. Малышева О.А. Система органов дознания нуждается в совершенствовании правовой основы ее построения // Юридический мир. 2020. № 3. С. 4148.
19. Матиенко Т.Л. Взаимодействие органов предварительного следствия и общеуголовного сыска в России во второй половине XIX – начале XX в // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 30-31.
20. Мешков А.Ю. Проблемы совершенствования института производства дознания // Вестник науки. 2020. № 2. С. 67-70.

21. Мингалин Н.Ш. Процессуальные и организационные основы предварительного расследования: учебное пособие. Екатеринбург, 2009. 246 с.
22. Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2019. №5. С. 371-373.
23. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). // Собр. II. Т. XXXV. Отд. 1. № 35890-35892. СПб., 1862. 623 с.
24. Рудов Д.Н. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме // Политика, государство и право. 2014. № 8. С. 90-91.
25. Сасов Д.М. К вопросу об определении сроков дознания и порядке их продления // Молодой ученый. 2019. № 25. С. 345-347.
26. Сибиченко Д.С. К вопросу о критериях очевидности совершенного преступления // Вестник ОмЮА. 2019. № 14. С. 82-90.
27. Скрипченкова О.В. Эволюция дознания в уголовном процессе России: от советского этапа к современному// Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 2. С. 256-260.
28. Смирнов А.В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. 2020. № 6. С. 22-30.
29. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М. : КНОРУС, 2008. 704 с.
30. Смолькова И.В. Устав уголовного судопроизводства – великий памятник эпохи. // Глагол правосудия. 2014. № 2. С. 48-53.
31. Сорокина Ю.В. Основные этапы реформы следственного аппарата и предварительного расследования в России 1860-1864 годов. // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 270-277.
32. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. М. : Наука, 1968. 469 с.
33. Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны. В 5 ч. Ч. 2. СПб: Изд-е Гос. Канцелярии, 1866. 656 с.

46. Ярыгина Л.А. Предпосылки к упрощению уголовно-процессуальной формы. // Юридический Вестник Самарского университета. 2019. № 2. С. 125-129.