

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Залог в системе мер пресечения

Обучающийся

А.Ю. Анисимов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, А.С. Таран

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Применение залога как меры пресечения вызывает повышенный интерес и требует детального исследования. Эта мера пресечения сочетает в себе щадящий характер и учет имущественных интересов залогодателя. Однако, на сегодняшний день, проблемы применения залога остаются актуальными. Недостаточно регламентирован процесс и порядок применения залога, не определен круг объектов, которые могут быть использованы в качестве залога, и отсутствует нормативно-правовое закрепление порядка возврата залога. Более того, необходимо учитывать, что залог может оказывать сильное воздействие на жизнь человека, его имущество и финансовые возможности. Поэтому, при применении залога, особенно в случаях, когда залог является единственной мерой пресечения, необходимо обеспечивать справедливость и защиту прав обвиняемого. Порядок возврата залога также требует детальной проработки.

Целью исследования является анализ и научное осмысление залога как меры пресечения в уголовном процессе.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач: выявить понятие, цели, классификацию и значения мер пресечения в уголовном судопроизводстве; рассмотреть место и общую характеристику залога в системе мер пресечения; проанализировать сущность залога как меры пресечения; рассмотреть и проанализировать основания, условия и процессуальный порядок избрания залога; рассмотреть и проанализировать основания продления, изменения и прекращения меры пресечения в виде залога; выявить проблемы правового регулирования залога и предложить пути их решения.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Меры пресечения в российском уголовном судопроизводстве	6
1.1 Понятие, цели и значения мер пресечения в уголовном судопроизводстве	6
1.2 Классификация мер пресечения	8
1.3 Место и общая характеристика залога в системе мер пресечения.....	11
Глава 2 Понятие, сущность и основания применения залога в качестве	20
меры пресечения	20
2.1 Сущность залога как меры пресечения	20
2.2 Основания, условия и процессуальный порядок избрания залога.....	24
2.3 Продление, изменение и прекращение меры пресечения в виде залога	34
Глава 3 Проблемы правового регулирования залога и пути их решения	40
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	48

Введение

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства России является защита прав и законных интересов лиц и организаций, ставших потерпевшими от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В системе мер процессуального принуждения особое место занимают меры пресечения, так как они сильно вмешиваются в конституционные права и свободы лица, участвующего в уголовном процессе.

Ученые-процессуалисты и практические работники до сих пор активно обсуждают вопросы, связанные с выбором и применением мер процессуального принуждения, а особенно мер пресечения. Негативные последствия могут возникнуть из-за несовершенства уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в данной области.

Проблемы применения залога остаются актуальными, так как процесс и порядок его применения недостаточно регламентированы. Не определен круг объектов, которые могут быть использованы в качестве залога, и отсутствует нормативно-правовое закрепление порядка возврата залога. В то же время, применение залога как меры пресечения вызывает повышенный интерес и требует детального исследования, так как эта мера сочетает в себе щадящий характер и учет имущественных интересов залогодателя.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с применением такой меры пресечения как залог.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального права, связанные с применением такой меры пресечения как залог.

Целью исследования является анализ и научное осмысление залога как меры пресечения в уголовном процессе.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- выявить понятие, цели, классификацию и значения мер пресечения в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть место и общую характеристику залога в системе мер пресечения;
- проанализировать сущность залога как меры пресечения;
- рассмотреть и проанализировать основания, условия и процессуальный порядок избрания залога;
- рассмотреть и проанализировать основания продления, изменения и прекращения меры пресечения в виде залога;
- выявить проблемы правового регулирования залога и предложить пути их решения.

Методологическую основу составили диалектический, системно-структурный, формально-юридический, логический метод, предусматривающий применение индукции, дедукции, анализа и синтеза, а также другие общие и специальные методы.

Теоретической основой явились научные работы российских ученых, в частности, А.С. Александрова, Н.А. Андроника, Л.Н. Бабич, О.В. Баландюк, А.С. Барабаш, С.А. Баранова, А.Р. Белкина, А.Е. Белоусова, И.С. Бобраковой, С.А. Боярова, Е.Г. Васильевой, А.В. Величко, Д.А. Воронова, В.Н. Григорьева, А.В. Новикова, К.Б. Калиновского, Н.С. Каштановой, В.М. Корнукова, и ряда других авторов.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные в ходе исследования выводы могут внести определенный вклад в расширение теоретических представлений о залоге как мере пресечения, а также основные научные выводы могут быть использованы в качестве основы для дальнейших исследований.

Структура работы включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Меры пресечения в российском уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие, цели и значения мер пресечения в уголовном судопроизводстве

Мерам пресечения посвящена глава 13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в которую входит 15 статей, регламентирующих основные положения о мерах пресечения: основания для избрания меры пресечения (ст. 97), виды мер пресечения (ст. 98), обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения (ст. 99), избрание меры пресечения в отношении подозреваемого (ст. 100), порядок вынесения постановления и определения об избрании меры пресечения (ст. 101), далее (ст. 102-109) постатейное перечисление существующих видов мер пресечения с их детальным описанием, а завершает главу статья 110, регулирующая порядок отмены или изменения меры пресечения [34].

А.С. Барабаш пишет: «Меры пресечения — это предусмотренные законом средства воздействия на обвиняемого (подозреваемого), состоящие в определённых лишениях или ограничениях прав и свобод данных лиц, применяемые в целях установления истины по делу, воспрепятствования продолжения преступной деятельности и уклонению от отбывания наказания» [6, с. 184].

Более развернутое определение принадлежит Э.К. Кутуеву: «Меры пресечения – это разновидность мер уголовно-процессуального принуждения, временно ограничивающих права личности, применяемых дознавателем, следователем, судом или судьей к обвиняемым (в исключительных случаях – к подозреваемым) для того, чтобы не дать им возможности скрыться от дознания, предварительного следствия, судебного разбирательства, приведения приговора в исполнение, воспрепятствовать установлению

истины по уголовному делу, продолжить преступную деятельность» [18, с. 184].

Практически аналогичное определение сформулировано Н.С. Мановой и А.И. Шестериковой, однако в нем содержится указание на дополнительный признак мер пресечения, а именно, на особый метод их воздействия на поведение подозреваемого или обвиняемого, выражающийся в виде его психического или физического принуждения [23, с. 59].

А.Е. Белоусов в своем исследовании обращает внимание на то, что «меры пресечения носят характер процессуального принуждения (включая и моральное воздействие) с целью достижения конкретных, непосредственно отраженных в тексте закона задач, и обладают свойством превентивности» [7, с. 25].

Подводя итог, следует сказать о том, что в основе большинства точек зрения по этому вопросу лежат привычные теоретические положения. Так, например, тезис о том, что меры пресечения относятся к категории мер процессуального принуждения, сомнению не подлежит - их принудительная природа вполне очевидна для ученых и процессуалистов. На этом еще в середине XX века делал акцент советский правовед, М.С. Строгович: «...под мерами пресечения следует понимать те принудительные меры, которые ограничивают личную свободу обвиняемого» [31, с. 381]. По этой причине варианты определения понятия мер пресечения, озвученные в науке уголовного процесса в прошлом и выработанные теорией сегодня, в большинстве своем тождественны или, как минимум, не имеют существенных различий. Можно сказать, те незначительные преобразования, с которыми столкнулось данное определение на протяжении десятилетий, в большей степени вызваны развитием и совершенствованием уголовного законодательства.

Так, наукой в течении долгого времени была изложена достаточно устойчивая концепция, на базе которой вполне можно было бы сформулировать и закрепить законодательное определение мер пресечения.

Однако, как справедливо отмечает А.Б. Диваев «...законодатель, принимая ныне действующий УПК РФ, не пошел на это, что, по нашему мнению, является некоторым упущением» [15, с. 74].

Значимость современной системы мер пресечения подчеркивается ее стабильностью, так как большинство ее элементов были закреплены в законодательстве еще в XIX-XX веках. Система мер пресечения, установленная УПК РФ в 2001 году, осталась практически неизменной в течение почти 17 лет. Однако в апреле 2018 года был принят Федеральный закон [36], который ввел совершенно новую меру - запрет на определенные действия. Введение этой новой меры пресечения является значительным событием для уголовного процесса, поскольку за все это время действия современного УПК были внесены изменения в порядок избрания некоторых мер пресечения (например, залога, заключения под стражу и т.д.).

1.2 Классификация мер пресечения

В настоящее время уголовно-процессуальным законом Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень, состоящий из восьми мер пресечения, а именно:

- подписки о невыезде;
- личного поручительства;
- наблюдения командования воинской части;
- присмотра за несовершеннолетним обвиняемым;
- запрета определенных действий;
- залога;
- домашнего ареста;
- заключения под стражу [34].

В юридической литературе существует множество классификаций мер пресечения по различным основаниям, что позволяет рассматривать любое явление в систематизированном виде. Данная законодательная конструкция

представляет собой список мер, расположенных в определенной хронологии от наиболее мягкой до самой строгой. Это обусловлено строгостью указанных мер.

Первое и наиболее распространенное деление основано на характере принуждения. Данная типология была предложена одним из виднейших отечественных ученых в области уголовно-процессуального права. Согласно позиции М.А. Чельцова, меры пресечения делятся на физически-принудительные и психолого-принудительные [44, с. 334].

Физически-принудительные меры пресечения являются наиболее интересным объектом исследования среди процессуалистов, в силу наибольшей распространенности и высокой степени вторжения в личную сферу, что потенциально чревато нарушением конституционных прав и законных интересов лица [17]. Традиционно, к физически-принудительным относятся наиболее строгие среди перечисленных в ст. 98 УПК РФ меры пресечения – это домашний арест (ст. 107 УПК РФ) и заключение под стражу (ст. ст. 108-109 УПК РФ).

Для более глубокого понимания психолого-принудительные меры пресечения дифференцируются на три группы:

- основанные на личном обещании самого обвиняемого. В эту группу целесообразно отнести самую лояльную с точки зрения ограничения прав и свобод граждан мера пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ);
- основанные на имущественной ответственности. Ко второму подвиду психолого-принудительных мер пресечения относится залог (ст. 106 УПК РФ)
- основанные на действиях третьих лиц. Данная группы психолого-принудительных мер пресечения включает в себя: личное поручительство (ст. 103), наблюдение командования воинской части (ст. 104), присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105) и залог, вносимый третьим лицом (ч. 3 ст. 106).

Иную позицию по разграничению мер пресечения высказывает профессор В.П. Божьев. Он делает акцент на различии мер пресечения в зависимости от степени ограничения прав и свобод личности на не связанные с лишением свободы (подписка о невыезде и надлежащем поведении; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; залог) и лишаящие (ограничивающие) свободы подозреваемого (обвиняемого) (домашний арест, заключение под стражу) [9, с. 173].

Существует также подход в научной доктрине, основанный на специфике субъектного состава, который определяет разделение. Согласно этой позиции, существуют общие меры пресечения (применимы ко всем категориям лиц, такие как залог, содержание под стражей и т.д.) и специальные меры пресечения (например, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним).

Одна из специфических классификаций предложена Е.С. Соколовым, который в зависимости от того, с какой целью применяется та или иная мера пресечения выделяет: «ограничительные (направлены на ограничение активного поведения субъекта, которые предположительно могут негативно отразиться на полноте и всесторонности предварительного расследования, к примеру, устранение возможности противодействия следствию путем уничтожения доказательств или воздействия на свидетелей и очевидцев), предупредительные (отсутствие ограничений, но данные меры предполагают негативные имущественные санкции за ненадлежащее поведение субъекта)» [30, с. 159].

Наличие такого многообразия мнений по данному вопросу свидетельствует о высокой степени разработанности темы «мер пресечения» в отечественной доктрине.

Проанализировав систему мер пресечения в целом, необходимо перейти к рассмотрению непосредственного объекта данной работы, института залога.

1.3 Место и общая характеристика залога в системе мер пресечения

При выборе меры пресечения необходимо учитывать ряд факторов, связанных как с самим преступлением, так и с личностью подозреваемого или обвиняемого. При рассмотрении совершенного преступления важно учитывать различные факторы, такие как степень общественной опасности, наличие улик, постоянное место жительства и состав семьи.

По нашему мнению, залог является одной из самых строгих психолого-принудительных мер пресечения. Его основная идея заключается в том, чтобы залогодатель внес деньги на специальный счет органа, который выбрал эту меру для обеспечения правильного поведения.

Однако, не всегда залог является наилучшим выбором. В некоторых случаях он может быть слишком жестким и не подходить для конкретного подозреваемого или обвиняемого. Поэтому, при выборе меры пресечения необходимо учитывать все обстоятельства дела и особенности каждого отдельного человека.

Для обеспечения процесса и предотвращения ухода подозреваемых или обвиняемых от следствия, меры пресечения не должны превращаться в наказание до того, как виновность будет доказана.

Важно понимать, что применение залога не должно нарушать права и свободы граждан. Суд должен рассматривать каждый случай индивидуально и принимать решение на основе доказательств и закона. По степени тяжести принуждения, залог занимает место после заключения под стражу и домашнего ареста. Однако, он может быть более мягким вариантом для обвиняемого или подозреваемого. Таким образом, залог является важным инструментом в борьбе с преступностью, но его применение должно быть обоснованным и справедливым.

Для обеспечения справедливого рассмотрения каждого конкретного дела в современной уголовно-процессуальной политике необходимо найти

баланс между доступностью для подозреваемых (обвиняемых) и строгостью мер пресечения.

В современном уголовном процессе все чаще используется альтернатива аресту, что может значительно уменьшить жесткость применения мер пресечения. Такой подход был бы в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 [28], где под стражу следует помещать исключительно в крайних случаях, а в каждой конкретной ситуации следует рассмотреть возможность использования более мягких мер пресечения.

В связи с этим, было бы полезно провести анализ существующей практики применения мер пресечения и выявить случаи, когда можно было бы использовать альтернативу аресту.

Важно отметить, что смягчение жесткости применения мер пресечения не означает отказ от их использования в целом. Напротив, пресечение преступных действий остается одной из важнейших задач уголовного процесса.

Но необходимо более тщательно оценивать каждый конкретный случай и выбирать наиболее подходящую меру пресечения, учитывая все обстоятельства дела. Только таким образом можно обеспечить более справедливое и эффективное применение мер пресечения в уголовном процессе.

Важным критерием при выборе меры пресечения для обвиняемых является соотношение залога и домашнего ареста. Обе эти меры могут быть применены вместо заключения под стражу при наличии законных оснований. Однако, даже в уголовных делах о преступлениях против собственности, где запрещено заключение под стражу, залог используется реже, чем домашний арест.

Так, в качестве примера можно привести громкое «уголовное дело в отношении бывшего министра экономического развития А. Улюкаева, обвиненного в вымогательстве двух млн. долларов за выдачу

подведомственным ему министерством положительной оценки, которая позволила совершить крупную сделку с выкупом половины акций крупнейшей нефтяной компании ПАО «Башнефть». Несмотря на ходатайство обвиняемого об избрании залога в качестве меры пресечения, он был помещен под домашний арест, а следователь объяснил данный факт имеющимся у обвиняемого доступом к сведениям, составляющим государственную тайну» [24].

Это свидетельствует о том, что в современном обществе домашний арест считается более мягкой и предпочтительной мерой пресечения, чем залог. Однако, следует учитывать, что выбор меры пресечения должен основываться на индивидуальных характеристиках каждого обвиняемого и конкретных обстоятельствах дела.

Кроме того, в некоторых случаях залог может быть более эффективным способом обеспечения исполнения обязательств, чем домашний арест. Например, если обвиняемый имеет значительные финансовые ресурсы, то залог может быть назначен в более высокой сумме, что повышает вероятность его явки в суд и исполнения обязательств.

Таким образом, выбор меры пресечения должен основываться на комплексном анализе ситуации и учитывать все факторы, включая характер преступления, личность обвиняемого и его материальное положение.

Решения о применении меры пресечения в качестве залога являются одним из наиболее сложных и ответственных вопросов в уголовном процессе.

Редко совпадают решения суда в таких случаях с позицией следователя (дознателя), который обычно выступает за заключение под стражу, как показывает практика. Это может быть связано с тем, что участники процесса со стороны защиты обладают большей информацией о ситуации и могут предложить более эффективные меры пресечения [42, с. 164].

Для многих людей, которые не хотят рисковать своим имуществом и финансовой стабильностью, гарантии возврата залога могут быть решающим фактором. Необходимо учитывать и другие факторы, такие как

платежеспособность подозреваемых и возможности контроля за поведением обвиняемых, чтобы принимать обоснованные решения в отношении применения залога. Проблема применения залога в качестве меры пресечения является довольно сложной и многогранной, и только учитывая все эти факторы можно достичь полной ясности в этом вопросе.

Изучение правового механизма применения мер пресечения в целом и залога в частности необходимо в связи с тем, что исследования показывают негативное влияние применения залога как меры пресечения на распространение этой практики. Одна из основных причин неприменения залога связана с риском сокрытия подозреваемого или обвиняемого от органов предварительного следствия и суда. Целесообразно рассмотреть возможность отмены доктринального запрета на одновременное применение нескольких мер для устранения этой проблемы. Однако перед принятием решения об отмене запрета необходимо более детально исследовать систему мер пресечения и их влияние на применение залога. Возможно, будут найдены и другие способы решения проблемы, связанной с применением залога.

Одна из проблем заключается в том, что «применение сразу нескольких мер пресечения может привести к нарушению прав человека на свободу и достоинство. Кроме того, в случае необходимости изменения или применения другой меры пресечения, необходимо обязательно отменить ранее избранную меру. Это может стать дополнительной проблемой, так как такие процедуры могут затянуться на длительное время и затруднить работу правоохранительных органов» [29, с. 183].

К.М. Муравьев считает, что «возможность применения нескольких мер пресечения может повысить эффективность борьбы с преступностью. Например, при использовании комбинации мер пресечения, таких как задержание и обязательство явиться в суд, можно обеспечить более надежную охрану общественной безопасности» [26, с. 120].

В качестве меры пресечения следует использовать решение суда, и это важно отметить. Мы согласны с В.В. Рудичем, что выбор меры пресечения должен быть предоставлен лицу, ведущему уголовное дело [29, с. 186].

В свете растущей необходимости улучшения системы правосудия в РФ, было предложено изменить подход к мерам пресечения, применяемым в отношении подозреваемых и обвиняемых. Необходимо также учитывать конкретные обстоятельства каждого случая, например, если речь идет о малолетнем подозреваемом, то необходимо применять более мягкие меры пресечения. Важно помнить, что цель мер пресечения - не только обеспечение исполнения ограничений и соблюдение обязательств, но и защита прав и свобод человека. Поэтому, применение мер пресечения должно быть обоснованным и не превышать меры необходимой для достижения цели.

Предлагается закрепить залог вместо заключения под стражу или применения домашнего ареста. Пересмотр мер пресечения и их применение в РФ может стать важным шагом на пути к более справедливой и эффективной системе правосудия. Таким образом, это позволит не только обезопасить общество от возможного преступления, но и дать возможность подозреваемому или обвиняемому продолжать работать и поддерживать свою семью. Кроме того, это уменьшит количество заключенных, что уже давно является одной из проблем российской системы правосудия. В нашей современной правовой системе, меры пресечения, такие как залог, могут быть подвергнуты различным ограничениям по решению суда. Однако, завышенный нижний предел залога является второй причиной низкой востребованности данной меры.

Стоит отметить, что минимальный размер залога был введен в УПК РФ после принятия ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [37]. Для преступлений небольшой и средней тяжести, минимальная сумма залога была установлена в размере 100 тысяч рублей, а для тяжких и особо тяжких – 500 тысяч рублей [38].

В 2014 году произошло сокращение вдвое минимального предела залога. Это решение было принято в связи с тем, что завышенный нижний предел залога приводил к ситуации, когда некоторые лица, не имеющие достаточных средств, не могли позволить себе заложить имущество. Это часто приводило к неправомерному содержанию под стражей. Таким образом, снижение минимального предела залога способствовало более справедливому и эффективному применению данной меры пресечения в правовой практике.

Многие эксперты придерживаются точки зрения В.А. Михайлова и А.В. Величко, которые считают, что установление конкретных пределов залога является невозможным [25, с. 186].

Еще один эксперт, Е.Г. Васильева, считает, что пока необходимо воздержаться от априорного recommendations каких-либо конкретных пределов залога. Вместо этого, необходимо учитывать каждый случай индивидуально и принимать решения о размере залога на основе конкретных обстоятельств дела [10, с. 64].

Однако, некоторые юристы считают, что установление минимального и максимального размеров залога может быть полезно для обеспечения единообразия и предсказуемости в правовой практике. В таком случае, необходимо разработать четкие критерии для определения размера залога и учитывать возможные изменения в экономической и социальной сфере.

В целом, вопрос установления размера залога является сложной темой, требующей дальнейших исследований и обсуждений. Важно учитывать все обстоятельства и находить баланс между предсказуемостью и индивидуальностью в каждом конкретном случае.

Современное уголовно-процессуальное право России регулирует залог как меру пресечения. Однако, исследование этой темы показало, что фиксированная сумма нижнего предела залога не способствует его активному применению. Таким образом, стоит рассмотреть возможность исключения этого условия.

Так, суд в Апелляционном постановлении № 22-8074/2021 от 26.11.2021 Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) не находит оснований для избрания меры пресечения в виде залога, поскольку обвиняемый не пояснил, в какой конкретно сумме он готов обеспечить залог [2].

В связи с изменением современной концепции применения мер пресечения и необходимостью улучшения правовой регламентации залога, В.В. Рудич предложил исключить подписку о невыезде и надлежащем поведении из числа самостоятельных мер пресечения. Эти предложения верны и могут способствовать упрощению процедуры избрания меры пресечения [29, с. 221].

Однако, стоит отметить, что процедура избрания подписки о невыезде и надлежащем поведении, по сравнению с залогом, является наименее трудоемкой и затяжной. Это связано с тем, что для ее применения не требуется изучение материальных возможностей обвиняемого (подозреваемого), желающего использовать залог.

Тем не менее, важно улучшить правовую регламентацию залога и разработать новые подходы к применению мер пресечения. Возможно, стоит рассмотреть возможность введения новых мер пресечения, которые бы учитывали конкретные обстоятельства дела и не создавали дополнительных препятствий для обвиняемого (подозреваемого). В целом, необходимо постоянно анализировать существующую правовую регламентацию залога и мер пресечения, чтобы обеспечить эффективную защиту прав и свобод граждан в условиях современного правопорядка.

Для избрания залога необходимо выполнить ряд процедур: внести залог, проанализировать материальное положение других залогодателей, найти и оценить предмет залога. Однако, из-за сложности данных процедур, сроки принятия решения могут затянуться.

Н.Н. Ковтун и И.С. Бобракова выражают мнение о том, что «залог может стать реальной альтернативой заключению под стражу, если законодатель установит процессуальный порядок его применения, максимально

отвечающий требованиям процессуального «удобства» применения, прежде всего, следственных и судебных органов. Это может значительно ускорить процесс рассмотрения дела и привести к более справедливому решению» [8, с. 333].

Мы также поддерживаем точку зрения А.С. Александрова, который считает, что залог является эффективным инструментом в правосудии, но его использование должно быть регулировано четкими правилами, чтобы избежать злоупотреблений и неправомерного применения. В таком случае, залог может стать не только альтернативой заключению под стражу, но и способом обеспечения исполнения обязательств [1, с. 54].

Мера пресечения в виде подписки о невыезде является достаточно спорной, поскольку существует другая мера уголовно-процессуального принуждения, а именно обязательство о явке. В то же время, необходимо учитывать конкретные обстоятельства каждого дела и возможность применения различных мер в соответствии с законом.

Однако, следует отметить, что подписка о невыезде может быть эффективной мерой пресечения в определенных случаях. Например, если подозреваемый или обвиняемый имеет связи за границей или имеет возможность скрыться, то такая мера может помочь предотвратить уход за пределы страны.

Но необходимо также учитывать, что подписка о невыезде может оказаться неподъемной финансовой нагрузкой для обвиняемого, особенно если дело затягивается на длительное время. В таких случаях, адвокаты могут обращаться в суд с просьбой изменить меру пресечения на более мягкую. Кроме того, необходимо учитывать, что подписка о невыезде может также повлиять на работу обвиняемого и его личную жизнь. Например, если он работает за границей или планирует свадьбу, или другие важные события, то такая мера может привести к серьезным неудобствам. В целом, выбор меры пресечения должен осуществляться с учетом всех обстоятельств дела и на

основании закона. Необходимо соблюдать баланс между защитой общества и защитой прав и свобод обвиняемого.

Подводя итог, следует сказать о том, что меры пресечения являются важнейшей составляющей уголовно-процессуального принуждения. Они имеют ключевое значение для обеспечения нормального движения уголовного судопроизводства. Это целостная функционирующая система, которая включает в себя действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод обвиняемого и подозреваемого.

Вместе с тем сущность мер пресечения заключается в создании благоприятных условия для беспрепятственного отыскания истины по делу, обеспечении реальной ответственность виновного и пресечения его преступной деятельности.

Глава 2 Понятие, сущность и основания применения залога в качестве меры пресечения

2.1 Сущность залога как меры пресечения

В существующей системе мер пресечения в уголовном судопроизводстве России одной из мер пресечения, не связанных с ограничением и лишением свободы и предусмотренных российским законодательством, является залог. В качестве самостоятельной уголовно-процессуальной меры пресечения он был внесен в процессуальное законодательство в XIX веке в Уставе уголовного судопроизводства (1864 г.). В данном нормативном акте законодатель раскрыл порядок применения залога в качестве обеспечительной меры «для пресечения обвиняемому способов уклоняться от суда» (ст. 77 Устава уголовного судопроизводства); установил его предмет: «залог должен состоять в деньгах или движимом имуществе» (ст. 79 Устава уголовного судопроизводства), а также правило определения его размера [14, с. 86].

Так, согласно ст. 80 Устава уголовного судопроизводства сумма залога определялась решением мирового судьи либо судебным следователем (ст. 424 Устава уголовного судопроизводства) с учетом предусмотренной законом санкции за содеянное преступление и материального состояния залогодателя, но она не могла быть меньше суммы взыскиваемой потерпевшим за совершенное деяние. Учитывая отсутствие подобных норм в процессуальном законодательстве нашей страны, их появление, равно как и сама идея избрания и применения меры пресечения в виде залога, видится весьма прогрессивным шагом. Далее залог, избираемый в рамках уголовного судопроизводства, прочно входит в систему мер пресечения и находит свое нормативное закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922, 1923, 1960 гг. Менялось лишь должностное лицо, имеющее право избрания данной меры пресечения и установления его размера. Примечательным остается тот факт,

что определение суммы залога возлагалось на орган, избравший указанную меру пресечения, которым, как правило, являлись следственные органы (ст. 157 УПК РСФСР 1922 г., ст. 99 УПК РСФСР 1960 г.).

На сегодняшний день залог так же, как полтора столетия назад, входит в систему мер пресечения (ст. 106 УПК Российской Федерации). Для наглядности приведем статистические данные, размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, о соотношении количества избираемого залога с другими мерами пресечения, связанными с лишением свободы передвижения в судах общей юрисдикции и мировых судах за период 2017-2021 гг. Так, в 2017 г. залог как мера пресечения в период нахождения дела в судебном производстве был избран 26 раз, домашний арест – 932 раза, заключение под стражу – 14083 раза; в 2018 г. залог избирался – 21 раз, домашний арест – 935 раз, заключение под стражу – 13977 раз; в 2019 г. залог – 13 раз, домашний арест – 1037 раз, заключение под стражу – 14572 раза; в 2020 г. залог – 6 раз, домашний арест – 1298 раз, заключение под стражу – 14887 раз; в 2021 г. залог – 5 раз, домашний арест – 662 раза, заключение под стражу – 7708 раз [32].

Представленная статистика наглядно свидетельствует о том, что залог является далеко не самой «популярной» мерой пресечения, несмотря на то, что позволяет подозреваемому и обвиняемому избежать изоляции от общества. Кроме того, обнаружена тревожная тенденция системного снижения количества избранных мер пресечения в виде залога за последние 5 лет в 5 раз. В рамках настоящего исследования нами предпринята попытка анализа имеющихся процессуальных сложностей и правовых проблем в ходе избрания и применения данной меры пресечения.

Итак, сущность залога обуславливается определенными действиями, носящими материальный характер, заключающимися, как правило, в передаче подозреваемым, обвиняемым или иным лицом (залогодателем) движимого или недвижимого имущества, представляющегося в виде денежных средств, ценностей, акций, облигаций, залогодателя (физического или юридического

лица) с целью обеспечения «явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу» (ч. 1 ст. 106 УПК РФ). Указанное выше движимое и недвижимое имущество есть предмет залога. Здесь важно отметить, что имущество, которое не вправе быть обращенным взысканием, не может представляться в виде залога (п. 1 ст. 336 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст. 446 ГК РФ [12]).

Рассмотрев все обстоятельства уголовного дела, тяжесть совершенного преступления, сведения о подозреваемом, обвиняемом, его материальном, социальном положении, при наличии соответствующего ходатайства, суд вправе установить вид и размер залога (ст. 108 УПК РФ). Причем законодатель определяет минимальные суммы залога исходя из категорий тяжести совершенного преступления.

После установления вида и размера залога денежные средства должны поступить на депозитный счет. Залог, избираемый на стадии предварительного расследования, вносится в орган, в производстве которого находится уголовное дело, избираемое на стадии судебного производства, – в суд, при этом подавать ходатайство перед судом об избрании залога вправе только подозреваемый/обвиняемый либо иное физическое или юридическое лицо. В случае внесения залога последними им разъясняются права, существо подозрения (обвинения), обязанности и ответственность за нарушение установленных требований. После этого выносится определение (постановление, если меру пресечения избирал дознаватель, следователь) об избрании залога в качестве меры пресечения, копия которого должна быть направлена подозреваемому/обвиняемому. В представленном процессуальном документе судом указывается срок внесения залога. Факт внесения денежных средств фиксируется протоколом, удостоверенным подписями залогодателя и процессуального лица, которое принимало залог [22, с. 160].

Следует отметить внесенные законодателем в конце 2022 года позитивные изменения действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопрос применения залога как меры пресечения. Так, согласно этим самым изменениям, внесенным Федеральным законом от 07.10.2022 № 383-ФЗ, впервые был установлен двухмесячный срок применения залога, а также предусмотрены основания его продления [40]. Таким образом, залог как один из видов мер пресечения считается реализованным исключительно после непосредственного внесения денежных средств на депозитный счет.

В случае внесения залога вместо уже примененных мер пресечения (домашний арест, заключение под стражу) подозреваемый/обвиняемый находится под стражей до того момента, пока денежные средства в виде залога не будут внесены залогодателем. Важно иметь в виду, что в ситуации нарушений положений ст. 106 УПК РФ по ходатайству дознавателя или следователя залог обращается в доход государства. Однако залог обуславливается целевым характером, что указывает на невозможность производства возмещения ущерба, конфискации и т. д.

Безусловно, для лица, совершившего преступление, залог является одним из наиболее приоритетных мер пресечения, назначенных судом. Объясняется это следующим:

- лицо не подвергается психологическому давлению ввиду того, что, в принципе, его права и свободу фактически не ограничивают, лишь только возлагаются определенные обязанности;
- залог подразумевает передачу конкретного имущества под видение государства. Превентивный характер рассматриваемой меры пресечения заключается в невозможности подозреваемого или обвиняемого распоряжаться собственным имуществом, которое на данный момент является залогом. Нарушение указанных требований влечет возможность обращения имущества в доход государства, при этом составляя значительный ущерб и важную материальную

ценность для лица, что, в целом, представляет стимулирующее воздействие на поведение гражданина;

- залог исключает траты денежных средств государства на содержание подозреваемого или обвиняемого, при этом предоставляя возможность в случае чего распоряжаться данными бюджетными средствами.

Рассмотрев положения ст. 98 УПК РФ, следует отметить, что залог определен на третьем месте в иерархичной последовательности уголовно-процессуальных мер пресечения, то есть по строгости наказания находится после заключения под стражу и домашнего ареста. Из этого следует, что, в целом, залог может представляться в виде альтернативной меры пресечения. Объясняется это отсутствием факта ограничения свободы подозреваемого/обвиняемого на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства. При этом государство не расходует значительные суммы денежных средств на содержание и охрану арестованных.

Представленные нами выше статистические сведения указывают на уменьшение количества заявленных ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога. Данную тенденцию можно было бы объяснить неимением у подозреваемого/обвиняемого денежных средств, имущества, временное отсутствие которого поставит его в затруднительное положение. Но как правило, залог применяется в отношении обеспеченных лиц, поскольку для рядовых граждан суммы, устанавливаемые судом, зачастую являются непосильными.

2.2 Основания, условия и процессуальный порядок избрания залога

Для правильного применения рассматриваемой меры пресечения необходимо учесть несколько общих положений. Во-первых, материалы уголовного дела должны подтверждать наличие оснований для применения залога. Во-вторых, уголовно-процессуальный кодекс РФ не ограничивает

выбор меры пресечения органа, ведущего уголовный процесс. Решение о выборе меры пресечения принимается на основе внутреннего убеждения лица, принявшего это решение. И, наконец, необходимо иметь достаточные основания при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и ее вида в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Важным элементом справедливости и эффективности уголовного процесса является правильное применение мер пресечения. Для этого необходимо тщательно проанализировать все материалы уголовного дела и принять решение на основе надлежащих правовых норм, учитывая личность подозреваемого или обвиняемого, его связи с обществом и возможную опасность, которую он представляет. Таким образом, выбор меры пресечения будет более обоснованным и справедливым. Кроме того, необходимо постоянно отслеживать ситуацию и, при необходимости, изменять или снимать меры пресечения, учитывая их временный характер.

Согласно ч. 1 ст. 97 УПК РФ, следует учитывать, что подозреваемый или обвиняемый может попытаться скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Это означает, что необходимо принимать меры для предотвращения данных действий.

Однако, важно учитывать, что не допустимо совмещение мер пресечения. Согласно Уголовному процессуальному законодательству РФ, в отношении обвиняемого может быть применена только одна мера пресечения. Это означает, что следует выбирать наиболее эффективную меру пресечения, в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

При выборе меры пресечения следует учитывать степень опасности подозреваемого или обвиняемого, а также риски, связанные с его поведением. Важно также учитывать неприкосновенность личности и права человека, чтобы не нарушить их в процессе преследования преступления.

Вопросы, связанные с применением мер пресечения в досудебном производстве, являются одними из самых важных и сложных в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Согласно статье 99 УПК РФ, при решении вопроса о применении конкретной меры пресечения необходимо учитывать множество обстоятельств, включая тяжесть совершенного преступления. Однако, следует помнить, что срок ареста и домашнего ареста ограничен, в то время как продолжительность применения других мер пресечения не ограничена и действует с момента их избрания до отмены или изменения.

Так, согласно Апелляционному определению № 22-2556/2021 от 16.12.2021 Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) постановлено по вступлению приговора в законную силу меру пресечения в виде залога отменить, денежный залог в сумме 550000 (пятьсот пятьдесят тысяч), рублей внесенный за Литвинцева Романа Николаевича залогодателем Л., хранящийся на депозитном счете УМВД России по <адрес>№, открытый УФК по <адрес>, на основании ч.10 ст.106 УПК РФ вернуть залогодателю [3].

Поэтому, правильный выбор меры пресечения является важной задачей для следственных органов и судей. Необходимо учитывать не только тяжесть преступления, но и другие обстоятельства, такие как риск скрыться от следствия, возможность повторения преступлений и другие факторы, влияющие на обеспечение безопасности общества.

Все меры пресечения должны быть применены с учетом принципа справедливости и соблюдения прав и свобод личности. Важно также обеспечить эффективную защиту прав обвиняемых и подозреваемых, в том числе право на защиту и справедливое судебное разбирательство.

При рассмотрении уголовных дел необходимо учитывать множество факторов, включая сведения о личности обвиняемого или подозреваемого. Важными обстоятельствами могут быть возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие.

Важно отметить, что учет обстоятельств при избрании меры пресечения имеет свои особенности. Например, при рассмотрении дела о нарушении правил дорожного движения, возраст обвиняемого может не иметь решающего значения. Однако, в уголовных делах, связанных с насилием или наркотиками, возраст обвиняемого может играть значительную роль.

При принятии решения необходимо учесть характеристику обвиняемого (подозреваемого), так как она является одним из важных факторов. Анкетные, биографические и другие сведения могут помочь прогнозировать его дальнейшее поведение. Также важно учесть возможность скрыться обвиняемого или вмешаться в процесс расследования, а также общественную опасность преступления. Важно помнить, что мера пресечения должна быть пропорциональной тяжести преступления и не должна превышать необходимого уровня для обеспечения правопорядка и безопасности общества.

При принятии решения о мере пресечения, необходимо учитывать возраст обвиняемого (подозреваемого), так как он может влиять на выбор меры пресечения и исход дела. Кроме того, информация о личности может быть получена из различных источников, таких как медицинские документы, досье на работу, банковские отчеты и другие документы, и все эти данные должны быть тщательно обработаны и отражены в материалах уголовного дела. Одной из главных задач следствия является установление личности обвиняемого (подозреваемого), поэтому необходимо использовать все доступные методы и ресурсы для сбора максимально полной информации о подозреваемом и обеспечения справедливости в процессе.

Когда единственным кормильцем в семье является обвиняемый (подозреваемый), а другие члены семьи (супруг, родители) находятся на иждивении, необходимо соблюдать определенные условия. Это необходимо как для обеспечения явки обвиняемого (подозреваемого), так и для определения судом реальной суммы залога.

Важно понимать, что тяжесть совершенного преступления не является отказом в избрании меры пресечения в виде залога. Основаниями избрания такой меры пресечения как залог, служат правомерное поведение обвиняемого (подозреваемого). Также важно учитывать, что семьи, находящиеся на иждивении обвиняемого (подозреваемого), могут оказаться в сложной жизненной ситуации. Поэтому, при избрании меры пресечения в виде залога, суд должен учитывать их материальное положение.

Кроме того, при обвинении в экономических преступлениях, суд может избрать меру пресечения в виде замораживания имущества обвиняемого. При этом суд также должен учитывать наличие иждивенцев у обвиняемого и их материальное положение.

В целом, избрание меры пресечения в виде залога или замораживания имущества обвиняемого должно основываться на законных основаниях и учитывать интересы иждивенцев обвиняемого.

Важной информацией при принятии решения о применении меры пресечения являются некоторые факты, такие как:

- обвиняемый (подозреваемый) не предпринимал попыток скрыться от следствия и суда;
- обвиняемый (подозреваемый) не применял физического либо психологического давления на свидетелей или потерпевших;
- обвиняемый (подозреваемый) не предпринимал мер по уничтожению доказательств по уголовному делу.

Однако, не менее важным фактором, который может повлиять на решение о применении меры пресечения в виде залога, является имущественное положение обвиняемого (подозреваемого). Если же сам обвиняемый (подозреваемый) является залогодателем, то сумма залога напрямую зависит от его имущественного положения.

Стоит также отметить, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) обладает значительным имуществом, но при этом он не выполняет свои обязательства перед судом, то это может привести к возбуждению нового

уголовного дела. Поэтому, при принятии решения о применении меры пресечения в виде залога, следует учитывать все вышеперечисленные факторы.

«Если имущество обвиняемого или подозреваемого подлежит конфискации, то оно не может быть использовано в качестве залога. При определении суммы залога, законодательство РФ учитывает не только имущественное положение обвиняемого или подозреваемого, но также лиц, которые выступают в качестве залогодателей. Это требование вполне обосновано, поскольку помимо обвиняемого или подозреваемого, залогодатели также несут ответственность за исполнение обязательств по залогу» [27, с. 41].

Важно отметить, что имеется возможность использования имущества других лиц в качестве залога. Например, родственники или бизнес-партнеры могут выступать в роли залогодателей. Однако, при этом следует учесть их материальное положение и возможность исполнения обязательств по залогу.

Таким образом, при определении суммы залога важно учитывать не только материальное положение обвиняемого или подозреваемого, но также и возможность залогодателей выполнить обязательства по залогу.

В случае, когда лицо, привлеченное к уголовной ответственности, не обладает достаточными материальными средствами и не имеет права ими распоряжаться, а также не является собственником вносимых в качестве залога средств, может быть применен залог под обязательство. Однако, принятие решения о применении данной меры пресечения должно базироваться на ряде факторов.

Важным фактором при рассмотрении вопроса о применении залога является возможность вносимой суммы обеспечить явку и надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого). При этом, необходимо учитывать не только тяжесть предъявленного обвинения, но и личность самого обвиняемого (подозреваемого).

В некоторых случаях, применение залога может оказаться неэффективным, если обвиняемый не имеет никаких связей с регионом, где он находится под стражей. В таких случаях, возможно более целесообразным будет применение других мер пресечения, например, домашнего ареста.

Также, стоит учитывать, что применение залога может быть невозможным, если сумма вносимого залога превышает возможности обвиняемого или его родственников, которые готовы выступить в качестве поручителей. В таком случае, необходимо рассмотреть другие варианты обеспечения явки обвиняемого (подозреваемого).

Залог должен реально обеспечивать достижение целей применения данной меры пресечения. При этом порой сумма залога, устанавливаемая судом, не всегда соответствует размеру причинённого ущерба. Особенно часто подобное можно встретить в преступлениях в сфере предпринимательской деятельности. Это подтверждает и правоприменительная практика.

Так, «апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 30 мая 2018 г. по делу № 22К-1237/2018 была избрана мера пресечения в виде залога в размере 6 000 000 (шесть миллионов)» [35]. При этом как усматривается из материалов дела по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ причиненный ущерб составляет 64 988 200 рублей. Очевидно, что сумма залога в данном случае никак не оправдывает причиненный лицом вред.

Рассматривая более подробно судебную практику, следует отметить, что суд крайне формально относится к решению вопроса о принятии решения о залоге. Например, в апелляционном постановлении № 22К-1427/2019 22К-1427/2019 от 17 мая 2019 г. по делу № 22–1427/2019 Астраханский районный суд, несмотря на ходатайство о применении залога в размере 2000000 рублей, суд без особой аргументации подтверждает выводы суда первой инстанции, удовлетворяющей ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [4].

Для решения вопроса о необходимости введения меры пресечения, связанной с залогом имущества, необходимо учитывать материальное положение залогодателя. В Российском законодательстве отсутствуют ограничения максимального размера вносимого залога, что позволяет определять его в зависимости от возможностей залогодателя.

Важным фактором является установление наличия у обвиняемого (подозреваемого) постоянного места жительства. При наличии собственного жилья и материальных средств возможность внесения залога увеличивается, что способствует обеспечению исполнения обязательств.

Однако, следует учитывать, что чем больше размер залога, тем выше вероятность потери имущества, что может привести к невыполнению обязательств. Поэтому, при решении данного вопроса необходимо учитывать все вышеперечисленные факторы и выбирать меры пресечения, наиболее соответствующие конкретной ситуации.

При выявлении отсутствия у обвиняемого (подозреваемого) возможности внести за себя залог, суд обязан провести дополнительное расследование и установить, имеются ли у него родственники или другие лица, готовые помочь ему в этом вопросе. Кроме того, важным фактором, который учитывается при избрании меры пресечения в виде залога, являются другие обстоятельства, характеризующие обвиняемого (подозреваемого). Например, это может быть наличие иного гражданства или его отсутствие, прошлые заслуги перед Отечеством, состояние аффекта или деятельное раскаяние [41, с. 35].

Важно отметить, что, если обвиняемый (подозреваемый) не имеет жилья, суд также должен установить возможность предоставления ему жилья на период расследования. Это может быть особенно важно в случае, если обвиняемый (подозреваемый) находится в состоянии здоровья, требующем особого ухода.

Кроме того, при выборе меры пресечения в виде залога, суд должен учитывать не только финансовые возможности обвиняемого

(подозреваемого), но и его социальный статус и место жительства. В некоторых случаях, суд может рассмотреть возможность замены меры пресечения в виде залога на другую, более мягкую, например, подписку о невыезде или оставление под стражей под домашним арестом.

Наконец, важно отметить, что выбор меры пресечения в виде залога должен быть обоснован и справедлив. Суд должен учитывать все обстоятельства дела и принимать решение на основе закона и принципов справедливости.

В каждом конкретном случае, когда речь идет о выборе меры пресечения, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как вопросы обороны, беременность и другие факторы. Это позволит принять наиболее обоснованное решение, учитывающее конкретную ситуацию.

Особое внимание следует уделить тому, что законодательство РФ не требует предварительного ходатайства для избрания меры пресечения в виде залога. Тем не менее, участники процесса имеют право обращения с ходатайством о принятии процессуального решения для обеспечения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого).

Важно отметить, что при применении меры пресечения в виде залога инициаторами могут выступать различные лица. Это могут быть как представители правоохранительных органов, так и частные лица, если они являются залогодателями. В связи с этим, необходимо соблюдать не только процессуальные нормы, но и права и законные интересы всех сторон, вовлеченных в данную ситуацию. Только так можно достичь справедливого и обоснованного решения в конкретном случае.

Применение залога как меры пресечения в уголовном деле может стать серьезным испытанием для обвиняемого и его родственников. Однако залог является важной стороной защиты и может быть использован в качестве аргумента в ходатайстве в орган, ведущий дело. В таком ходатайстве могут быть приведены доводы в пользу применения залога, которые необходимо аргументировать и доказать.

Ходатайство может быть написано в произвольной форме, но в случае, если с ходатайством обращается не сам обвиняемый (подозреваемый), необходимо получить его письменное согласие на избрание данной меры пресечения. Это важное требование, ибо без его согласия на применение залога не может быть уверенности в том, что им будет соблюдена данная мера пресечения [21, с. 155].

Для применения залога обвиняемым или залогодателем должно быть выражено согласие, которое оформляется соответствующей надписью и подписью на ходатайстве. Однако, в некоторых случаях залог может быть применен без предварительного ходатайства, но при этом необходимо получение предварительного согласия обвиняемого и залогодателя.

Нет жестко установленного времени для выражения согласия на применение залога. В том случае, если ответ на запрос о согласии был получен с опозданием, он должен рассматриваться как встречное предложение об использовании залога в качестве меры пресечения. Решение о применении залога принимается в соответствии с законом и может быть изменено в процессе следствия. Однако, решение об отказе в применении залога может быть обжаловано в вышестоящей инстанции. Важно помнить, что применение залога является серьезной мерой пресечения и должно осуществляться в соответствии с законом и только при необходимости [11, с. 45].

В случае избрания меры пресечения важно учитывать не только ее характер, но и то, как будет обеспечена явка обвиняемого. Первую очередь следует установить, какая мера пресечения была избрана и насколько она соответствует характеру обвинения. Затем необходимо убедиться, что обвиняемый будет являться в суд в случае изменения меры пресечения. Это важно для обеспечения правосудия и защиты интересов сторон. Еще одним важным фактором является то, какие гарантии будут предоставлены обвиняемому в рамках выбранной меры пресечения, чтобы не было нарушено его право на защиту. Все эти аспекты следует учитывать при выборе меры пресечения в конкретном уголовном деле.

2.3 Продление, изменение и прекращение меры пресечения в виде залога

Действующее УПК РФ предусматривает возможность отмены или изменения меры пресечения в том случае, когда она уже не является необходимой или, когда нужно заменить ее на более строгую или мягкую меру. Такое решение может быть принято, как на той же стадии, на которой была применена мера, так и на последующих этапах. Следует отметить, что изменение меры пресечения на более строгую возможно в случае ненадлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого, а на более мягкую - если обвинение изменено на менее серьезное. Кроме того, при отмене или изменении меры пресечения необходимо учитывать все обстоятельства дела и оценить риски, связанные с освобождением человека из-под стражи или заменой меры на более лояльную. Важно помнить, что каждый случай требует индивидуального подхода и анализа, чтобы принять наиболее правильное и обоснованное решение.

Мера пресечения может быть изменена в случае, когда обвиняемый (подозреваемый) проявляет менее тяжкое поведение или, когда степень вероятности его ненадлежащего поведения становится незначительной. Изменить меру пресечения может как суд, так и дознаватель или следователь.

Рассмотрим пример из судебной практики. В апелляционной жалобе адвокат ФИО6, выражая несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, ставит вопрос о его отмене и изменении меры пресечения на домашний арест либо залог. В обосновании своих доводов указывает на отсутствие по делу документов, подтверждающих доводы следствия и суда о том, что ФИО1 может скрыться от органов следствия и суда, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить вещественные доказательства, продолжит заниматься преступной деятельностью и иным способом воспрепятствует производству по делу, а также являясь бывшим сотрудником правоохранительных органов, может использовать свои

многочисленные связи с целью воспрепятствования расследованию. Указывает, что ФИО1 находится в гражданском браке, имеет малолетнего ребенка ДД.ММ.ГГГГ г.р., гражданская жена и ребенок находятся у него на иждивении. Согласие собственников жилого помещения на регистрацию ФИО1 и нахождение его по адресу в <адрес> под домашним арестом имеется. С учетом данных о личности ФИО1, его семейных обстоятельств, наличия на иждивении гражданской супруги, малолетнего ребенка, с которыми он проживает, отсутствия в представленных материалах объективных данных, что он может скрыться от органов следствия или суда, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, объем предстоящих следственных действий, а также тяжесть и конкретные обстоятельства предъявленного ему обвинения, считает, что может быть избрана мера пресечения в виде домашнего ареста либо залога в сумме 1000000 рублей.

В Апелляционном постановлении № 22-369 от 05.02.2021 судья Воронежского областного суда (Воронежская область) постановил Постановление Советского районного суда г. Воронежа от 29 января 2021 г. в отношении ФИО1 изменить, избрав ему меру пресечения в виде залога в сумме 1000000 рублей, отменив меру пресечения в виде заключения под стражу с момента внесения суммы залога на депозитный счет следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области, но не позднее 15 февраля 2021 года, удовлетворив апелляционную жалобу адвоката ФИО6. В случае, если данная сумма залога не будет внесена, считать срок содержания под стражей продленным на 1 месяц, а всего до 1 месяца 17 суток, т.е. по 1 марта 2021 г. [5].

При избрании меры пресечения в ходе досудебного производства следователь или дознаватель должны следовать строгим правилам. Однако такая мера может подлежать отмене или изменению только на основании постановления. А если мера пресечения была избрана на основании судебного

решения, то ее отмена или изменение возможны только после вынесения постановления (определения) суда.

Важно понимать, что мера пресечения - это не только способ обезопасить общество, но и способ защитить права и интересы обвиняемого (подозреваемого). Поэтому ее изменение должно основываться на рациональном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела. Процесс применения мер пресечения строго контролируется законодательством РФ. После привлечения лица в качестве обвиняемого, вопрос о мере пресечения решается в соответствии с общими правилами. В случае, если залог был выбран вместо заключения под стражу или домашнего ареста, обвиняемый (подозреваемый) продолжает находиться под стражей или домашним арестом до тех пор, пока залог не будет внесен на депозитный счет суда, который был определен органом или лицом, избравшим данную меру пресечения [16, с. 59].

Одним из оснований для изменения или отмены мер пресечения может быть изменение обстоятельств дела. Например, если появляются новые доказательства, свидетельства или показания, которые могут изменить ход расследования. Также, мера пресечения может быть изменена или отменена, если обвиняемый (подозреваемый) сотрудничает с следствием, признает свою вину или выполняет другие условия, назначенные судом.

Следует отметить, что выбор меры пресечения должен быть обоснован и соответствовать степени опасности обвиняемого (подозреваемого). Например, если обвиняемый (подозреваемый) уже имеет судимость или совершал преступления ранее, то вероятность повторения может быть выше, и мера пресечения может быть более жесткой. Однако, суд также должен учитывать личность обвиняемого (подозреваемого), его/ее возраст, состояние здоровья и другие обстоятельства, которые могут повлиять на выбор меры пресечения.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ в статье 110 указан процессуальный порядок изменения и отмены меры пресечения. Однако, важно понимать, что этот порядок применим только в тех случаях, когда

изменяются основания, которые обусловили избрание данной меры пресечения. Таким образом, отменить или изменить меру пресечения может только должностное лицо или орган, которые принимали решение об ее избрании.

Такое ограничение в праве на изменение и отмену меры пресечения является одним из ключевых элементов процессуальной самостоятельности следователя. Ведь это означает, что следователь не может произвольно отменить или изменить меру пресечения без достаточных оснований и без соответствующего решения со стороны компетентного органа. Однако, следует помнить, что процесс отмены или изменения меры пресечения может быть довольно сложным и длительным. Для этого необходимо провести ряд процессуальных действий, таких как составление заявления, обращение в суд и т.д. Кроме того, необходимо учитывать множество нюансов, которые могут повлиять на принятие решения об изменении или отмене меры пресечения [19, с. 129].

Таким образом, подытоживая изложенное в настоящей главе отметим, что процессуальный порядок изменения и отмены меры пресечения - это важный элемент уголовного процесса, который требует тщательного и внимательного подхода со стороны следователя и компетентных органов.

Когда речь заходит о применении мер пресечения в отношении обвиняемых или подозреваемых, важно учитывать множество факторов. В некоторых ситуациях может возникнуть необходимость избрания более строгой меры пресечения. Однако существует и обратная ситуация, когда необходимо изменить меру пресечения на более мягкую. Такое решение может быть принято при наличии общих оснований, условий и мотивов ее избрания. В подобных случаях прежняя, более строгая мера пресечения, может быть отменена.

Важно учитывать, что выбор меры пресечения должен быть основан на объективных данных и на необходимости обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) в рамках уголовного процесса. Дознаватель

должен учитывать все обстоятельства дела и принимать решения, которые гарантируют справедливость и законность в процессе расследования.

В ходе расследования уголовного дела, мера пресечения может быть изменена на более строгую или более мягкую, в зависимости от поведения обвиняемого и обстоятельств дела. Это может произойти в результате отмены вышестоящей инстанцией, при отсутствии необходимости ее применения, а также при отсутствии специальных условий. По мотивированному постановлению дознавателя, следователя или судьи осуществляется вынесение решения об изменении меры пресечения. Основания и условия применения мер уголовно-процессуального принуждения в виде мер пресечения должны быть учтены в таком решении.

При принятии решения об избрании меры пресечения следует учитывать различные факторы, такие как тяжесть преступления или общественная опасность подозреваемого или обвиняемого. Однако, важно понимать, что существуют определенные основания, которые обязывают должностных лиц вручать копию постановления об изменении или отмене таких мер. Если подозреваемый или обвиняемый уклоняется от явки к дознавателю, следователю или в суд, либо совершает новое преступление, то возможно принятие соответствующих мер пресечения.

В этом контексте очень важно, чтобы защитник или законный представитель могли ознакомиться с постановлением об избрании меры пресечения. Ведь только так они смогут оказать необходимую помощь своему подзащитному и защитить его права. Поэтому, в случае ходатайства защитника или законного представителя, должностные лица обязаны предоставить им копию постановления об избрании меры пресечения.

Прежде чем выбрать меру пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, следователь или судья должны учитывать все имеющиеся обстоятельства дела. Иногда мера пресечения в виде залога может быть изменена на более строгую, например, на домашний арест или заключение под стражу.

Если было принято решение изменить меру пресечения в отношении лица, которое содержится под стражей на залог, суд вызывает его залогодателя и разъясняет ему суть обвинения, в связи с которым была избрана данная мера пресечения. Залогодатель также получает информацию о связанных с ней обязательствах и последствиях невыполнения или нарушения данных обязательств. Кроме того, суд сообщает номер депозитного счета, на который должна быть перечислена сумма залога, если залогодатель решит отказаться от своих обязательств. Важно помнить, что выбор меры пресечения должен основываться на законе и необходимости обеспечения правопорядка, а не на произволе суда или следователя.

Мера пресечения в виде внесения залога может быть применена вместо заключения под стражу или домашнего ареста. Однако, при этом обвиняемый (подозреваемый) остается под стражей или домашним арестом до момента внесения суммы залога на депозитный счет суда. Это свидетельствует о том, что залог выступает в качестве меры пресечения и ограничивает экономические права обвиняемого (подозреваемого) и залогодателя, а не нарушает их личность.

Следует отметить, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) не в состоянии внести залог, он останется под стражей или домашним арестом, что может привести к негативным последствиям для его семьи и близких. Однако, внесение залога может быть выгодным решением для обвиняемого (подозреваемого), так как это позволяет ему оставаться на свободе до рассмотрения дела, а также продолжать заниматься своей профессиональной деятельностью. Таким образом, залог является важной мерой пресечения, которая позволяет достичь баланса между необходимостью ограничивать свободу обвиняемого (подозреваемого) и его правом на защиту личности и имущества.

Глава 3 Проблемы правового регулирования залога и пути их решения

Предлагаем выделить выявленные нами проблемы в применении залога как меры пресечения и определить возможные варианты его правового развития.

Размер залога. Исследуя нормы УПК РФ, регламентирующие порядок избрания и применения, требования и условия реализации залога, первоначально стоит обратить внимание на неоднозначность современных положений закона. УПК РФ на сегодняшний момент не позволяет правоприменителям установить точный размер залога. Рассмотрев материальное положение подозреваемого/обвиняемого, тяжесть совершенного преступления, личные качества человека и иные обстоятельства, суд должен определить размер залога таким образом, чтобы он, во-первых, не противоречил материальному положению лица, а во-вторых, выступал гарантом надлежащего, отвечающего требованиям закона, поведения [43, с. 99]. Из этого следует, что сумма залога должна быть существенной для того, чтобы контролировать поведение подозреваемого или обвиняемого, и чтобы тот в случае необходимости неотлагательно являлся к процессуальному лицу, а также за тем, чтобы ограждать его от совершения новых противоправных действий или бездействий.

Существуют мнения, что установление размера залога должно напрямую зависеть от прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда, причиненного ущерба или же соотноситься количеству лет реального лишения свободы. А.Н. Петрухина и вовсе предлагает убрать минимальные пределы залога, определенные законом [27, с. 41]. Дело в том, что на сегодняшний день материальные положения граждан значительно различаются между собой. Устанавливая единую сумму залога для всех, мы не сможем учесть всех обстоятельств, то есть для кого-то указанная сумма является ежедневным расходом, а для кого-то – средством существования

длительное время. Казалось бы, в чем проблема назначать разные размеры залога? И здесь уже возникают нарушения принципа равенства всех перед законом и судом.

К примеру, встречаются предложения об установлении размера залога с учетом налоговой декларации. Считаем их не вполне рациональными, поскольку следует иметь в виду, что не все категории граждан подают такие декларации.

Возможно, следует сформулировать некую правовую формулу, включающую в себя целый комплекс различных переменных, среди которых должны учитываться тяжесть содеянного, степень общественной опасности, личность лица, совершившего преступление, его семейное и материальное положение, уровень содействия, оказываемого им правоохранительным органам и др. Перспективной видится разработка криминалистической методики проведения судебной экспертизы для определения размера залога, по аналогии с товароведческой, которая позволяла бы суду руководствоваться конкретными данными и заключением эксперта.

Определение предмета залога является также проблемой реализации меры пресечения. Сегодня законодательство указывает на возможность обращения в залог денег, ценных бумаг, недвижимого имущества и иных ценностей. Однако, как правило, при избрании залога подразумевается определенная денежная сумма. Тем не менее нормы ГК РФ допускают быть предметом залога «всякое имущество», исключая то, что изъято из оборота, требований, неразрывно связанное с личностью кредитора [33, с. 158].

Казалось бы, разрешить этот пробел в законодательстве возможно с помощью установления точного перечня видов имущества, подлежащего обращению в залог. К такому относятся: деньги, ценные бумаги, иностранная валюта, недвижимое имущество (поскольку подлежит государственной регистрации). Однако не следует включать в общий перечень имущественные права. Безусловно, они носят материальный характер, однако общего материального содержания не имеют. Также весьма результативно и

эффективно было бы определить единый предмет залога, в особенности денежные средства.

В контексте поставленного вопроса необходимо определиться с возможностью использования в качестве предмета залога цифровых валют (криптовалют) и других виртуальных активов, являющихся аналогом фиатным деньгам. Приведем выдержку из принятого в 2020 г. Федерального закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «Цифровая валюта – это совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам» (ч. 3 ст. 1) [39].

На наш взгляд, возможность использования в качестве предмета залога таких данных является крайне перспективной, поскольку представляет для подозреваемого (обвиняемого) материальную ценность, а, следовательно, присутствует необходимый для залога страх риска потери указанного имущества, пусть и цифрового.

Залогодатель как самостоятельная процессуальная фигура. Еще одной весьма важной проблемой применения залога является отсутствие требований к залогодателю. Закон определяет круг лиц, уполномоченных внести залог: подозреваемый, обвиняемый, физические и юридические лица. С одной стороны, для лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении

преступления, наличие возможности предоставления залога иными лицами является положительным моментом, так как в случае затруднительного имущественного положения за него внести залог могут родственники, третьи лица. С другой стороны, третье лицо может быть заинтересовано в применении в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде залога, поскольку имеет отношение к содеянному преступлению.

Полагаем необходимым создание самостоятельной нормы, регламентирующей процессуальный статус залогодателя в уголовном процессе. Учитывая, что данное лицо принимает участие в уголовно-процессуальных отношениях, целесообразно в законе отразить его права, обязанности и, что наиболее важно, ответственность. Ответственность залогодателя действующим законом не предусмотрена, законодатель ограничился лишь тем, что указал о лишении его внесенной им денежной суммы. На первый взгляд, возможно, это существенное наказание. Но если смоделировать ситуацию, когда на внесение необходимой суммы залога денежные средства берутся с «общака» преступной группы, заблаговременно создаваемой в том числе и для этих целей, то ситуация принимает совсем иной вид и может интерпретироваться как выкуп лица для обеспечения ему возможности скрыться от правоохранительных органов и суда.

Между тем существует и противоположная позиция ученых, которые справедливо отмечают, что потенциальные залогодатели могут и не знать о существующей возможности внесения залога за задержанного подозреваемого/обвиняемого. В свою очередь, считаем возможным поддержать предложения А.В. Шишова о внесении соответствующих изменений в ст. 96 и 109 УПК РФ, которые направлены на одновременное уведомление родственников о задержании лица и возможности внесения залога [45, с. 57].

Частично соглашаясь с позицией А.Б. Коноваловой и И.А. Обоймовой о возможности регламентации процессуального статуса залогодателя в гл. 7 УПК РФ, аргументировавших это соответствием его функционального

назначения [16, с. 61], все же полагаем, что его статус следует прописать в гл. 8 УПК РФ, отнеся его к лицам, оказывающим содействие правосудию, дополнив ее ст. 60.1 «Залогодатель». Предложенный вариант соответствует разработанной теоретической модели содействия отправлению правосудия и выделенной самостоятельной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию [20, с. 787].

Итак, рассмотрев наиболее актуальные проблемы реализации уголовно-процессуальной меры пресечения в виде залога, следует отметить важность и значимость исследования представленной темы. Серьезность вопроса заключается в необходимости точной и четкой законодательной регламентации порядка избрания и применения залога, что позволит реанимировать ее и избежать отнесения к категории юридической архаистики наряду с личным поручительством.

По значимости и эффективности реализации данной меры пресечения залог на сегодняшний день должен конкурировать с иными видами. Поэтому предполагается внести некоторые корректировки в настоящее законодательство:

- становить точный вид залога, то есть, как предлагалось, обусловить денежные средства как единый предмет указанной меры пресечения;
- определить размер залога. Здесь важно иметь в виду, что размер залога должен быть таким, при утрате которого на подозреваемого/обвиняемого должно оказываться сильное влияние, что позволит опосредованно контролировать его поведение [13, с. 121];
- ввести дополнительные требования к залогодателю, в частности если он является третьим лицом.

Заключение

Судебные меры пресечения являются неотъемлемой частью процесса судебного разбирательства и играют важную роль в обеспечении правопорядка в обществе. Одной из таких мер является залог, который имеет глубокие исторические корни. Суть залога заключается в том, что обвиняемый (подозреваемый) берет на себя обязательство надлежащего поведения под угрозой изъятия и обращения в доход государства заложенного имущества. Однако, несмотря на то, что залог является наиболее строгой психологически-принудительной мерой пресечения, его избирают только по решению суда. Это связано с тем, что залог может оказать серьезное влияние на психологическое состояние подозреваемого или обвиняемого, а также на его материальное положение.

В заключении настоящего исследования необходимо подвести общие итоги и сформулировать выводы. Один из главных выводов заключается в том, что залог должен быть применен только в крайних случаях, когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, необходимо учитывать все обстоятельства дела, в том числе психологический и материальный статус подозреваемого или обвиняемого, чтобы избежать неправомерного применения залога.

В современной правосудии утрата имущества стала одной из реальных гарантий явки обвиняемого. Именно поэтому данная мера пресечения часто рассматривается как альтернатива заключению под стражу. Однако в УПК РФ отсутствует легальное определение залога, что требует внесения изменений в статью 5 УПК РФ путем дополнения ее пунктом 11.2.

Согласно предложенному дополнению, залог – это вид меры пресечения, который может быть избран с согласия подозреваемого или обвиняемого, имеющего имущественную ответственность.

Появление такого определения позволит более четко регулировать процедуру применения данной меры пресечения и защитить права

подозреваемых и обвиняемых. Кроме того, это существенно упростит работу правоохранительных органов и судов, что в свою очередь приведет к более эффективному применению закона.

Прежде чем говорить о залоге как мере пресечения, необходимо понимать, что это означает ответственность в случае несоблюдения назначенных ограничений. Эта мера пресечения не так часто применяется в нашем государстве. Тем не менее, важно знать, что залог для государства остается достаточно редко применяемой мерой пресечения.

Практика свидетельствует о том, что залог при производстве по уголовным делам в качестве меры пресечения применяется не часто. Но при каких обстоятельствах все же следует выбирать залог? Согласно положениям УПК РФ и рекомендациям ученых-процессуалистов, залог может быть избран в случае, если обвиняемый (подозреваемый) совершил преступление. Кроме того, стоит учитывать такие факторы, как опасность скрыться от следствия, наличие риска повторения преступления, а также возможность влияния на свидетелей и участников дела. Все эти факторы могут стать основанием для избрания залога в качестве меры пресечения. Важно понимать, что залог не является единственной мерой пресечения. Существуют и другие меры, такие как подписка о невыезде, домашний арест, содержание под стражей и т.д. Каждая мера пресечения выбирается в зависимости от конкретных обстоятельств дела и целей, которые преследует следствие.

Для эффективной борьбы с преступлениями в экономической сфере необходимо изучать различные меры пресечения. Одним из возможных вариантов является залог. Однако, прежде чем его применять, необходимо провести анализ возможности его использования. При совершении тяжких и особо тяжких преступлений, особенно против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и свободы личности, залог в качестве меры пресечения может применяться только в крайних случаях. Это может быть обосновано только в том случае, если материалы дела действительно доказывают отсутствие необходимости изоляции обвиняемого от общества.

Крайне важно, чтобы должностные лица, применяющие залог, проводили проверку на легальность происхождения денежных средств и ценностей, внесенных в качестве залога. Это поможет избежать нарушений и противодействовать отмыванию денег. Анализируя ситуацию, мы можем заметить, что отсутствие контроля над происхождением залоговых денежных средств представляет серьезную угрозу для экономики страны. Поэтому, необходимо принять меры для регулирования этой ситуации. Введение новых положений, которые учитывают вопросы происхождения залоговых денег, способствовало бы повышению доверия к правовой системе и защите экономических интересов государства. Ограничение устными объяснениями о происхождении и источниках получения, внесенных на депозит суда сумм залога, возможно для случаев, когда сумма залога не превышает размер валового совокупного годового дохода физического лица, облагаемого подоходным налогом по минимальной ставке.

Суд должен иметь возможность выбирать меры пресечения в отношении обвиняемых или подозреваемых для обеспечения эффективности уголовного судопроизводства. Однако, при выборе залога возникают сложности с обоснованием его применения в конкретном случае. Для удержания обвиняемого или подозреваемого от совершения преступлений, которые могут повлиять на процесс расследования, необходимо учитывать различные факторы. Один из таких факторов - залог, который является менее строгой мерой, чем заключение под стражу, но может эффективно выполнять свою роль, если будет правильно применен. Важно учитывать не только сумму залога, но и характеристики обвиняемого или подозреваемого, такие как ранее совершенные преступления, средства к существованию, работа и т.д. Также необходимо помнить, что залог не является единственной мерой пресечения и в каждом конкретном случае необходимо выбирать ту меру, которая наиболее соответствует ситуации и обеспечивает безопасность общества и правоохранительных органов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С. Залог как мера пресечения: условия и порядок применения // Уголовный процесс. 2010. № 6. С. 50-58.
2. Апелляционное постановление № 22-8074/2021 от 26.11.2021 Краснодарского краевого суда (Краснодарский край). Режим доступа. URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-postanovlenie--22-8074_2021-ot-26.11.2021-krasnodarskogo-kraevogo-suda-\(krasnodarskiy-kray\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-postanovlenie--22-8074_2021-ot-26.11.2021-krasnodarskogo-kraevogo-suda-(krasnodarskiy-kray)) (дата обращения: 06.07.2023).
3. Апелляционное определение № 22-2556/2021 от 16.12.2021 Забайкальского краевого суда (Забайкальский край). Режим доступа. URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-opredelenie--22-2556_2021-ot-16.12.2021-zabaykalskogo-kraevogo-suda-\(zabaykalskiy-kray\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-opredelenie--22-2556_2021-ot-16.12.2021-zabaykalskogo-kraevogo-suda-(zabaykalskiy-kray)) (дата обращения: 06.07.2023).
4. Апелляционное постановление № 22–1427/201922 К-1427/2019 от 17 мая 2019 г. по делу № 22- 1427/2019. Режим доступа. — URL:<https://sudact.ru> (дата обращения 01.07.2023).
5. Апелляционное постановление № 22-369 от 05.02.2021 Воронежского областного суда (Воронежская область). Режим доступа. URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-postanovlenie--22-369-ot-05.02.2021-voronezhskogo-oblastnogo-suda-\(voronezhskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/apellyatsionnoe-postanovlenie--22-369-ot-05.02.2021-voronezhskogo-oblastnogo-suda-(voronezhskaya-oblast)) (дата обращения: 06.07.2023).
6. Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. №12. С. 184-190.
7. Белоусов А.Е. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Белоусов Александр Евгеньевич. – Ижевск, 1995. 147 с.

8. Бобракова И.С., Ковтун Н.Н. Детерминанты, снижающие эффективность применения залога в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения. 2011. № 2. С. 331-340.

9. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / В.П. Божьев [и др.]; под редакцией В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. 568 с.

10. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. Монография. – Уфа : Изд-во Башкирского государственного университета, 2003. 136 с.

11. Голубовский В.Ю. Актуальные вопросы залога в условиях современной реальности // В сборнике: уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика. сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2023. С. 44-48.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

13. Грачев Д.М. Залог как мера пресечения в уголовном процессе России // Вестник магистратуры. 2016. № 2 (53). С. 119-121.

14. Губарева Д.В., Теткин Д.В. Понятие и значение залога, как меры пресечения в уголовном процессе // В сборнике: Государство, общество, право: актуальные вопросы теории, истории и социальной философии. сборник статей научно-представительских мероприятий. Рязань, 2023. С. 86-89.

15. Диваев А.Б. Меры пресечения в уголовном процессе: теоретические основы / А.Б. Диваев. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. 144 с.

16. Коновалова А.Б., Обоймова И.А. Залог в системе мер процессуального принуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительный потенциал // Безопасность бизнеса. 2021. № 6. С. 57-64.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

18. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.

19. Латыпов В.С. Оказание содействия иными участниками уголовного судопроизводства, предусмотренными главой 8 УПК РФ: монография. М. : Юрлитинформ, 2018. 304 с.

20. Латыпов В.С. Содействие правосудию как самостоятельная уголовно-процессуальная функция // Всероссийский криминологический журнал. 2021. Т. 15. № 6. С. 786-796.

21. Латыпов В.С., Свяженина А.А. Залог при производстве по уголовному делу: современные реалии и перспективы развития // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2023. № 1 (94). С. 153-160.

22. Логунов О.В., Травников А.В., Кутуев Э.К., Латыпов В.С. Меры уголовно-процессуального принуждения на досудебных стадиях: вопросы теории и нормативного регулирования: монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 296 с.

23. Манова Н.С. О соотношении оснований и целей применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве // Право. Законодательство. Личность. 2014. № 2(19). С. 59-63.

24. Мера пресечения министру Улюкаеву. Режим доступа. URL: https://zona.media/online/2016/15/11/arrest_ministra. (дата обращения: 20.06.2023).

25. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / под ред. В.А. Михайлов. – М. : Право и Закон, 2015. 299 с.
26. Муравьев К.В. Меры процессуального принуждения - особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация. – Омск : Омская Академия МВД России, 2017. 228 с.
27. Петрухина А.Н. Проблемы совершенствования нормативного регулирования и практики применения залога как меры пресечения // Российский судья. 2020. № 4. С. 40-43.
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2. С. 14-26.
29. Рудич В.В. Организационно-правовой механизм применения мер пресечения в уголовном процессе. М. : Юлитинформ, 2018. 416 с.
30. Соколов Е.С. Понятие, виды и классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10-2(37). С. 158-160.
31. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 703 с.
32. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Режим доступа. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 17.06.2023).
33. Турчин В.А. Проблематика залога как меры пресечения // В сборнике: Научные исследования в современном мире: опыт, проблемы и перспективы развития. Сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 156-160.
34. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

35. Уголовное дело № 22К-1237/2018. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.07.2023).

36. Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Собрание законодательства РФ. 23.04.2018. № 17. ст. 2421.

37. Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 26. Ст. 3021.

38. Федеральный закон от 04.06.2014 № 141-ФЗ «О внесении изменения в статью 106 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1756.

39. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 31 (часть I) ст. 5018.

40. Федеральный закон от 7 октября 2022 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 10 октября 2022 г. № 41 ст. 6945.

41. Францифоров Ю.В., Попов А.П., Бабенко А.А. Законодательная трансформация применения залога в уголовном судопроизводстве // Правовая парадигма. 2023. Т. 22. № 1. С. 33-39.

42. Царева Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). С. 162-168.

43. Цимбалюк К.В., Лукьянчикова Е.Ф. Проблемы применения залога как меры пресечения // Приднепровский научный вестник. 2023. Т. 5. № 2. С. 98-102.

44. Чельцов-Бебутов М.А. Советский уголовный процесс: учебник для юридических высших учебных заведений / М. А. Чельцов-Бебутов. – Москва : РГБ, 2007. 628 с.

45. Шишов А.В. Проблемы применения залога в качестве меры пресечения // Законность. 2020. № 8. С. 56-58.