

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование представлений о материальной культуре русского народа у детей
6-7 лет посредством музея

Обучающийся

А.А. Раджабова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет и недостаточным использованием музея в этой работе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.

В исследовании решаются следующие задачи: осуществить анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея; выявить уровень сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет; разработать и апробировать содержание образовательной работы по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея; определить динамику сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источника) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложением – 60 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 19 таблиц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.....	8
1.2 Потенциальные возможности музея в формировании представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.....	22
2.1 Выявление уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.....	22
2.2 Содержание и организация работы по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.....	38
2.3 Динамика уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.....	44
Заключение.....	53
Список используемой литературы.....	55
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	57
Приложение Б Сводная таблица результатов на констатирующем этапе	58
Приложение В Иллюстративный материал к игре «Русская изба».....	59
Приложение Г Сводная таблица результатов на контрольном этапе.....	60

Введение

В основе исследования лежит примерная программа воспитания, руководствующая принципами дошкольного образования, определенными федеральным государственным образовательным стандартам дошкольного образования [11].

«Поликультурное воспитание базируется на поликультурном образовании, которое включает в себя знания об элементах культуры народов. Так, Э.К. Сулова предлагает использовать в поликультурном воспитании детей дошкольного возраста разные элементы (общение с представителями разных национальностей, устное народное творчество, художественная литература, игра, народная игрушка и национальная кукла, декоративно-прикладное искусство, живопись, музыка) [11].

«О.Л. Князева, М.Д. Маханева в своей программе «Приобщение детей к истокам народной культуры» рекомендуют приобщить детей к богатому культурному наследию русского народа, к его духовной культуре:

- народные обычаи, обряды, праздники;
- язык, народное творчество (сказки, пословицы и поговорки, детские игры, музыка);
- искусство (песни, танцы, произведения художественного и декоративно-прикладного творчества, литература) [1].

«Л.М. Захарова свою работу предлагает выстроить на ознакомлении с материальной культурой народа:

- основной тип поселений, жилища, основные предметы быта;
- одежда (национальный костюм), украшения;
- национальные кушанья;
- транспортные средства;
- орудия труда;
- труд с учетом его специфики» [11].

«В настоящее время актуальным направлением воспитания является формирование у ребенка дошкольного возраста этнического самосознания, интереса к национальной культуре и традициям. По утверждению А.И. Арнольдова, Н.П. Денисюка, Л.А. Ибрагимовой, А.И. Лазарева, Р.М. Римбурга, В.М. Семенова приобщение новых поколений к национальной культуре становится актуальным педагогическим вопросом современности, так как каждый народ не просто хранит исторически сложившиеся воспитательные традиции и особенности, но и стремится перенести их в будущее, чтобы не утратить исторического национального лица и самобытности» [11].

«Приобщение к культуре русского народа особенно значимо в дошкольные годы. Ребенок, по мнению В.Г. Безносова, В.П. Зеньковского, Д.С. Лихачева является будущим полноправным членом социума, ему предстоит осваивать, сохранять, развивать и передавать дальше культурное наследие этноса через включение в культуру и социальную активность» [11].

«Музей способствует формированию творческой личности, которая, усвоив текст гуманитарной культуры и искусства, включает его в контекст собственной жизни. Ведь именно в музейной среде сочетаются внешний – отраженный в памятниках культуры и искусства мир событий и явлений, и внутренний – личностный мир человека, который тесно связан с этнокультурными традициями и художественными трансформациями окружающей среды. Особенно хочется подчеркнуть тот факт, что музейные памятники не только информируют о прошлом, они событийны, позволяют зрительно через восприятие художественных образов реконструировать и пережить ту или иную эпоху. Таким образом, создание музея в дошкольном образовательном учреждении является актуальной задачей» [12].

Анализ литературы и педагогического опыта позволил определить противоречие между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа и недостаточным использованием потенциала музея в данном процессе [13].

Выявленное противоречие позволило обозначить проблему нашего исследования: каковы потенциальные возможности музея в формировании у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа?

Исходя из вышесказанного, цель нашего исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа посредством музея.

Объект исследования: формирование представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.

Предмет исследования: формирование представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.

Гипотеза: мы предполагаем, что формирование представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда музея «Россияночка»;
- поэтапно организована работа по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет, включающая эмоционально-мотивационный, когнитивный и поведенческий этапы;
- разработана и включена совместная образовательная деятельность взрослого и детей в режимных моментах.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие задачи:

Осуществить анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.

2. Выявить уровень сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.

Разработать и апробировать содержание образовательной работы по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.

Б

Т

У

д

е 4. Определить динамику сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея.

е Для решения поставленных задач использовались:

й – теоретические методы исследования – анализ психолого-педагогической литературы;

б – эмпирические методы исследования – анализ продуктов детской деятельности, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

л Теоретическую основу исследования составляют:

посредством коммуникативности в воспитании Г.Н. Волкова, Т.С. Комаровой, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, К.Д. Ушинского;

– современные концепции воспитания и социализации личности В.А. Сластенина, Н.Е. Щурковой, Э.К. Суловой.

Новизна исследования определяется обоснованием потенциальных возможностей музея в формировании представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и составляющие коммуникативной деятельности и дана качественная характеристика уровней сформированности коммуникативных навыков у детей 6-7 лет.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанное и апробированное содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа посредством музея может быть использовано в практической деятельности педагогами дошкольной образовательной организации.

Структура работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (24 источника), 4 приложения. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 19 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея

1.1 Психолого-педагогические основы формирования представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет

Как отмечает Г.Н. Волков, «культура – это совокупность реальных обстоятельств, явлений, предметов, образа жизни и деятельности, выделившая человека из естественной природной среды» [10].

Определений культуры имеется немало. Культура понимается П.Б. Вейллером, как «система отношений, действий и артефактов, которая выдерживает испытание временем и формирует у членов данного культурного общества довольно уникальную общую для них психологию» [20].

«Национальная культура объединяет людей, живущих на больших пространствах и необязательно связанных друг с другом кровно-родственными отношениями. Условием существования национальной культуры является возникновение письменности. О возникновении национальной культуры мы судим, прежде всего, по факту рождения письменного языка и национальной литературы» [10].

«Феномен русской национальной культуры занимает совершенно определенное место в системе исторической типологии мировой культуры. Ее историческим творцом и носителем выступает русский народ. Русский народ – один из наиболее крупных, развитых и богатых в творческом отношении этносов мира» [11].

«Народ как единое целое – основная питательная, социальная среда для формирования всех достижений русской национальной культуры:

– интеллектуальной мысли,

- художественного творчества,
- нравственности и этики,
- народной медицины и педагогики» [12].

«Русская культура выступает по отношению к исторической жизни народа как «вторая природа», которую он создает, творит и в которой живет как социализированная совокупность людей» [7].

«Русская национальная культура как «вторая природа» это:

- материальные и духовные ценности народа, созданные им в ходе своей длительной истории;
- способ жизнедеятельности и мироустройства русских людей;
- своеобразие жизни русских в конкретных природно-географических, исторических и этносоциальных условиях;
- религия, мифология, наука, искусство, политика в их конкретно-историческом проявлении;
- совокупность русских социальных норм, законов, обычаев, традиций;
- способности, потребности, знания, умения, социальные чувства, мировоззрение русских» [7].

«Приобщение новых поколений к национальной культуре становится актуальным педагогическим вопросом современности, так как каждый народ не просто хранит исторически сложившиеся воспитательные традиции и особенности, но и стремится перенести их в будущее, чтобы не утратить исторического национального лица и самобытности» [15].

«Самобытность России, ее историческая уникальность ни в чем не проявляются так ярко, как в ее культуре. Понятие культуры содержательно и многогранно.

Русская национальная культура имеет еще более широкое понятие:

- материальные и духовные ценности народа, созданные им в ходе своей истории;
- способ жизнедеятельности и мироустройства русских людей;

- своеобразии жизни русских в конкретных природно-географических, исторических и этносоциальных условиях;
- совокупности русских социальных норм, законов, обычаев, традиций;
- способности, потребности, знания, умения, социальные чувства мировоззрения русского народа» [15].

«Народные традиции – это исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, порядки, правила поведения. Приобщение к традициям своего народа особенно значимо в дошкольные годы. Ребенок по мнению В.П. Зеньковского, Д.С. Лихачева является будущим полноправным членом социума, ему предстоит осваивать, сохранять, развивать и передавать культурное наследие этноса» [21].

Именно дошкольное детство является тем периодом, в который начинает происходить социализация ребенка, то есть приобщение ребенка к миру культуры и общечеловеческим ценностям» [7].

«Психологические исследования (Л.В. Выготский, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев) показывают, что приобщение личности к культуре уже в дошкольном возрасте идет через присвоение общественно-исторического опыта, воплощенного в материальных и духовных ценностях, осваивается в активной созидательной деятельности. В связи с этим дошкольный возраст справедливо рассматривается как период формирования личности, период ее социализации и приобщения личности к культуре» [2].

«Е.Н. Водовозова, Н.С. Каргинская, О.С. Соловьева, А.П. Усова, Е.А. Флерина обращались к проблеме использования устного народного творчества в работе с детьми дошкольного возраста.

«Педагогический аспект культуры понимается не только как возрождение и воссоздание традиций народа, но и как приобщение новых поколений к системе культурных ценностей народа» [22]. По утверждению Н.П. Денисюка, Л.А. Ибрагимовой, В.М. Семенова, приобщение новых поколений к национальной культуре становится актуальным педагогическим

вопросам современности, так как каждый народ хранит исторически сложившиеся воспитательные традиции и особенности» [3].

«Существуют различные программы по приобщению детей к русской национальной культуре. Например, программа «Приобщение детей к истокам русской народной культуры» (авторы О.Л. Князева, М.Д. Маханева) [16].

«Значимость народной культуры состоит в ее способности формировать и развивать те качества личности дошкольника, которые являются основополагающими» [24].

Общеизвестно, что в дошкольном возрасте закладываются основные качества будущего человека. Формируется первая модель мира – система представлений об окружающей действительности, о само себе, своих отношениях с окружающими. Дошкольное детство – это период социализации ребенка. Это приобщение его к миру культуры и общечеловеческих ценностей» [7].

«Особенности развития детей старшего дошкольного возраста, проявляющиеся, прежде всего в интенсивном развитии мышления, существенном изменении мотивационной сферы, ориентации на социальные отношения в мире взрослых, дают основания предположить, что период шести-семи лет является оптимальным для начала целенаправленного воспитания средствами национальной культуры (В.Г. Безносков, Д.С. Лихачев).

Анализ педагогической литературы, а также анализ различных программ по данной теме показал, предпочтение при выборе форм организации данного процесса следует отдавать тем из них, которые имеют функциональный характер, способствует развитию у детей познавательной активности и самореализации.

Одним из условий формирования представлений о национальной культуре является организация в дошкольном учреждении развивающей предметно-пространственной среды культурной направленности» [9].

Д.С. Лихачев говорил: «Народное искусство создается всеми для всех и в рамках многовековых традиций. Во всем, что делает народ, единое представление о красоте создавало единство стиля, и то другое, как броней защищало народное искусство от безвкусицы» [10].

«Э.К. Сулова предлагает использовать в поликультурном воспитании детей дошкольного возраста следующее:

- общение с представителями разных национальностей;
- устное народное творчество;
- художественную литературу;
- игру;
- народную игрушку и национальную куклу;
- декоративно-прикладное искусство и живопись;
- музыку;
- этнические мини-музеи» [10].

«О.Л. Князева, М.Д. Маханева в своей программе «Приобщение детей к истокам народной культуры рекомендуют приобщить детей к богатому культурному наследию русского народа, к его духовной культуре:

- народные обычаи, обряды, праздники;
- язык, народное творчество (сказки, пословицы и поговорки, детские игры, музыка);
- искусство (песни, танцы, произведения художественного и декоративно-прикладного творчества, литература)» [13].

«И.В. Захарова свою работу предлагает выстроить на ознакомлении с материальной культурой народа:

- основной тип поселений и жилище;
- основные предметы быта;
- одежда (национальный костюм) и украшения;
- национальные кушанья;
- транспортные средства;
- орудия труда и труд с учетом его специфики» [16].

По мнению автора, успех приобщения дошкольников к русской национальной культуре зависит от форм и методов обучения и воспитания. Например, возможно использовать циклы специально организованной деятельности.

«Циклы интегрированной специально организованной деятельности позволяют педагогу использовать межпредметные связи и различные методы, формы и виды деятельности, сохраняя смысловое единство тематического содержания, что позволяет детям познавать этнокультурный мир во всем его многообразии. Важно в процессе интегрированной организованной деятельности вызвать у детей выраженную эмоциональную реакцию и актуализировать творческие способности, «прожить» особенности культуры того или иного народа» [20].

«Нам представляется важным использовать беседы в качестве самостоятельной формы работы жизнедеятельности детей в семье, приобщении с родственниками. Различные беседы с детьми. Содержание познавательных бесед может строиться на основе (познавательные, этические, эвристические) могут проводиться как совместной, так и в самостоятельной деятельности» [20].

«Развлечения и праздники, знакомящие дошкольников с русской народной культурой. Данная форма работы может быть построена как на «мономатериале», например, участие детей в празднике «Масленица», сценарий которого отражает традиции его отмечаия русским и другими славянскими народами. Эти действия, непосредственными участниками которых являются дети, дают им колоссальный эмоциональный заряд. Это, в свою очередь, обостряет наблюдательность, восприятие, обогащает чувственный опыт, формирует неподдельный интерес к русской национальной культуре» [20].

«Фольклорные концерты и театрализованные представления. Данные формы работы могут организовываться как с участием педагогов, детей и их

родителей, так и путем привлечения любительских и профессиональных художественных коллективов города и края.

Сценарии театрализованных представлений строятся по мотивам народных сказок или авторских рассказов, отражающих этнокультурную специфику. Они могут воспроизводить календарные и семейные праздники с сопровождающей их фольклорной обрядностью, отражать те или иные этнографические реалии» [20].

«Как концерты, так и театрализованные представления являются своего рода синкретическими видами деятельности, соединяющими познавательные и игровые действия с музыкой, пением, хореографией, театральной живописью и предоставляющими возможность окунуться в другую этнокультуру, побыть в образе представителя другой национальности» [20].

Целевые прогулки, экскурсии. Среда города, как и любой другой местности обеспечивают знакомство детей с социальным, культурным и природным разнообразием родного края.

«На прогулках воспитатель может предложить детям проверить народные приметы, отгадать загадку, найти подтверждение поговорке, заострить внимание на особенностях ландшафта, климата, природных явлений, присущих данному региону и географической широте. Это позволит детям получить живые впечатления и усвоить достаточно обобщенные знания краеведческого характера. Экскурсии, посещение выставок, музеев и других культурных объектов способствуют не только расширению знаний о местном окружении, но и приобретению новых сведений о реалиях других этнических миров и природных сред, об особенностях уклада жизни, культуры иных народов» [20].

«В семье дети получают первые представления о культуре своего народа. Именно в семье формируется уважение к представителям других культур и к самим культурам, без чего этнокультурная осведомленность дошкольников так и останется на уровне теории. Таким образом, одним из важных педагогических условий формирования представлений

дошкольников о русской национальной культуре является активное включение родителей в эту деятельность. Использование потенциала семьи осуществляется путем:

- привлечения родителей к проведению совместной деятельности (знакомство детей с обычаями народов, представителями которых являются они сами, обучение их какому-либо ремеслу, умению с этнокультурной спецификой);
- участия родителей в выставках семейного творчества;
- устройства презентаций национальных раритетов, семейных традиций;
- предоставления родителями фотографий, альбомов, брошюр, видеоматериалов, предметов быта и искусства, хранящихся в семье или привезенных из путешествий, для демонстрации на тематических выставках в детском саду;
- создания мини-музея семейных коллекций в групповой комнате;
- совместного с детьми участия в фольклорном концерте, спектакле или развлечении с этнокультурной тематикой;
- выступления взрослых членов семьи в качестве информаторов с целью знакомства детей с традициями и обычаями народа, представителями которого они являются» [20].

«Таким образом, родители детей обязательно должны стать полноправными участниками педагогического процесса.

Анализируя педагогическую и методическую литературу, можно сделать вывод, что проблема приобщения детей дошкольного возраста к русской национальной культуре в наше время широко исследуется.

Исходя из анализа полученных данных о проблеме приобщения детей дошкольного возраста к русской национальной культуре, мы определили, что в основу приобщения к народной культуре лежит фольклор. Именно фольклор одна из самых ярких форм выражения народом глубокого чувства любви и привязанности к родной земле, языку и культуре» [20].

1.2 Потенциальные возможности музея в формировании представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет

«В современных исследованиях музейная педагогика – это научная дисциплина на стыке музееведения, педагогики и психологии.

«Слово «музей» в переводе с греческого означает храм, в котором живут музы. Современная наука определяет музей как учреждение, ведущее научно-исследовательскую, научно-просветительскую деятельность путем хранения, систематизации, изучения и популяризации памятников материальной и духовной культуры.

Одной из первых музейных экспозиций принято считать Александрийский музей в Египте. Первые систематические коллекции произведений науки и искусства за рубежом появляются в эпоху Возрождения в Италии, а затем во Франции, Англии, Германии. В XVIII веке открывается знаменитый Британский музей и Лувр в Париже.

В России богатейшие собрания книг, произведений искусства, достижений науки сосредотачиваются в руках князей и священнослужителей.

Сегодня существуют две модели детского музея – американская и европейская.

В американской модели акцент, делается на первом слове – детский. Первостепенная задача американских музейных педагогов – погружение ребенка в стихию игры и приключений, помогающих незаметно для себя приобретать знания и делать открытия. Следовательно, игровые методы и игровое пространство выходят на первый план. Примером подобного пространства может служить экспозиция одного из старейших детских музеев мира – Бостонского детского музея под названием «Дом дедушки и бабушки», а также экспозиция «Загадки истории» детского музея города Индианаполиса, где представлены деревянная хижина переселенцев (1830),

городская улица начала XX века и французский магазин для торговли пушниной. В Индианаполисе экспонируется действующая карусель конца XIX века, на которой, можно покататься. Формы общения с подобными экспозициями различны – забраться в почтовую карету, покрутить руль старинного автомобиля, надеть платье из времен прабабушек, или костюм вождя индейского племени, изготовить самим традиционное украшение, размолоть зерно в деревянной ступке» [7].

«В европейской модели акцентируется слово «музей». Здесь большое значение придается музейной ценности экспоната. Далеко не все экспонаты можно трогать, а экскурсовод или музейный педагог остается порой весьма важным персонажем музейного занятия. Для музеев Европы с их приоритетом музейного предмета одной из центральных является идея погружения в определенную историческую реальность, в культурный контекст. Проекты дают возможность детям через соприкосновение с воссозданной реальностью, атмосферой «другой жизни» ощутить свою причастность к собственной истории и культуре, а также к культуре других стран и народов» [8].

«Понятие «музейная педагогика» было сформировано и введено в научный оборот в начале XX века в Германии. Его разработка связана с именами А. Лихтварка, А. Рейхвена, Г. Фройденталя» [4].

«Первоначально оно трактовалось как направление музейной деятельности, ориентированное преимущественно на работу с учащимися. На конференции «Музей как образовательное и воспитательное учреждение», которая состоялась в Мангейме в 1913 году, А. Лихтварк первым сформулировал идеи об образовательном назначении музея и предложил новый подход к посетителю как участнику диалога» [5]. Реализуя на практике метод «музейных диалогов», он впервые обосновал роль посредника, который помогает посетителю в общении с искусством, развивая способность видеть и наслаждаться художественными произведениями» [9].

«Современная музейная педагогика развивается в русле проблем музейной коммуникации и направлена в первую очередь на решение задач активизации творческих способностей личности. С этой целью разрабатываются разнообразные методики работы с посетителями, изменяющие их роль и позиции в музейно-педагогическом процессе. Несмотря на утверждение идей дифференцированного подхода к различным категориям посетителей, основное внимание музейной педагогики по-прежнему сосредоточено на детской и подростковой аудитории. Ведущей тенденцией музейной педагогики становится в этой связи переход от единичных и эпизодичных контактов с посетителем к созданию многоступенчатой системы музейного образования, приобщения к музею и его культуре» [9].

«В результате развития музейной педагогики обозначилась потребность в появлении особого типа музейного специалиста, способного, как подчеркивает З. Странский, освоить музейную реальность в ее педагогическом аспекте. Выступая в качестве своеобразного эксперта по посетителям, этот специалист – музейный педагог подключается к созданию экспозиций, разрабатывает и проводит в жизнь программы работы с посетителями, ищет новые формы и методы работы с детьми, осуществляет социально-психологические исследования аудитории» [20].

«Таким образом, основными направлениями деятельности музейных педагогов на современном этапе могут рассматриваться:

- работа с музейной аудиторией, направленная на формирование ценностного отношения к культурному наследию и привитие вкуса к общению с музейными ценностями;
- развитие способности воспринимать музейную информацию, понимать язык музейной экспозиции;
- воспитание эмоций, развитие воображения и фантазии, творческой активности;

– создание в музее условий, при которых работа с аудиторией протекала бы наиболее эффективно» [20].

«Рассмотрим более подробно направления музейной педагогики.

Первое направление «информирование» – это первая ступень освоения музейной информации, первичное получение сведений о музее, составе и содержании его коллекций или об отдельных музейных предметах, Информационное обслуживание включает в себя самые разнообразные способы представления информации посетителям с помощью компьютеров, начиная от качества указателей, планов и путеводителей как для взрослых, так и для детей» [20].

«Второе направление – вторая ступень освоения музейной информации на качественно новом уровне, включающая в себя передачу и усвоение знаний, а также приобретение умений и навыков в процессе музейной коммуникации. Обучение в музее предполагает получение дополнительных, либо альтернативных знаний. Этому способствует и внедрение музейно-педагогических программ, основанных на знакомстве и изучении предметов-подлинников. Отличительные черты обучения в музее – неформальность и добровольность» [14].

«Третье направление – это высшая ступень постижения музейной информации. Развитие творчества предполагает использование потенциала музея, сосредоточенного в памятниках материальной и духовной культуры, для выявления наклонностей и раскрытия творческих способностей личности. В музее имеются особые условия для стимулирования творческого процесса» [6]. Наиболее действенные из них – возможность «вхождения» в систему лучших образцов, традиций, примеров культуры прошлого. Это направление может быть реализовано в форме студии, творческой лаборатории или фестиваля, викторины, исторической игры. Студия ставит целью раскрыть творческие способности участников на основе изучения музейных собраний» [7].

Рассмотрим проблематику направлений исследования в сфере музейной педагогики.

«Первой по значению является проблема образовательной специфики музея. Решить ее, значит ответить на вопрос, зачем люди ходят в музей, в чем они видят смысл музейного посещения. Следующая проблема, тесно связанная с первой – эффективность музейной коммуникации» [9].

«Специалисты глубоко осознают эту зависимость, считая, что сегодня нужно увидеть среди посетителей ребенка, изучить психологию детства, найти формы передачи знаний и чувств новому поколению. Центральным для музейной педагогики становится понятие музейной культуры посетителя-ребенка, трактуемое как степень его подготовленности к восприятию предметной информации музея (осознание ценности подлинника и специфичности музейного языка, умение ориентироваться в музейной среде и пр.). В широком смысле музейная культура – это наличие у ребенка музейного отношения к действительности, которое выражается в уважении к истории и умении оценивать в реальной жизни предметы музейного значения. В этой ситуации музей призван стать местом культурно-исторического диалога, найти новые формы общения посетителя с культурными ценностями» [2].

«С какого возраста начинать приобщение к музею? Этот вопрос вызывал немало дискуссий в начале XX века. Выдающийся немецкий ученый А. Лихтварк настаивал на том, что этот возраст – 11 лет. Он же дал понятие «музейная педагогика». Первоначально оно трактовалось как направление музейной деятельности, ориентированное преимущественно на работу с учащимися. В 1913 году Лихтварк сформулировал идеи образовательного назначения музея и предложил новый подход к посетителю как к участнику диалога. К 80-тым годам XX века понятие «музейная педагогика» от обозначения определенного вида деятельности эволюционировала до названия научной дисциплины» [2].

«Одна из главных особенностей народно-прикладного искусства – рукотворность произведений. Каждое изделие народного мастера неповторимо, оно хранит частицу его души, тепло рук. Художественные принципы и творческая методика декоративно-прикладного искусства вырабатываются самими мастерами в процессе их художественной практики и передаются от мастера к мастеру, от поколения к поколению. Дети знакомятся с историей, возникновения народных промыслов, технологией их создания» [17].

Обучение народно-прикладному творчеству органично способствует развитию художественного вкуса и воображения дошкольников» [12].

«Изучение русского народного костюма на занятиях по декоративно-прикладному искусству предоставляет возможность решения основных задач обучения детей изобразительному искусству. Исследование специфики русского народного искусства как особого типа художественного творчества, его многоаспектный анализ, позволили рассмотреть русский народный костюм в единстве с традиционной культурой народа, его историей, природным окружением, определить его роль в раскрытии творческой активности детей на занятиях по народно-прикладному искусству» [20].

«Итак, подытоживая все вышесказанное о детском музее, можно выделить устойчивые черты и особенности, которые он приобрел в процессе своего развития как в нашей стране, так и за рубежом:

- это адресный музей, ориентированный на ребенка и семейного посетителя;
- это образовательный музей, причем параллельно функции образования, выполняющей здесь главенствующую роль, приоритетной для детского музея решается проблема социализации подрастающего поколения;
- это интерактивный музей, который не может реализовать себя лишь в форме «витринных» экспозиций, как бы привлекательны они не были для ребенка» [20].

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея

2.1 Выявление уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет

«На основе анализа психолого-педагогической литературы по проблеме сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет мы приступили к констатирующему эксперименту. Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа» [18].

Экспериментальная работа проходила на базе структурного подразделения детский сад «Радуга» село Нижнее Санчелеево государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области средней общеобразовательной школы имени Героя Советского Союза И.Д. Бузыцкого села Нижнее Санчелеево муниципального района Ставропольский Самарской области. В исследовании приняли участие 10 детей. Список детей представлен в таблице А.1 (Приложение А).

Опираясь на исследования О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой, М.В. Тихоновой мы выделили критерии и показатели сформированности у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Когнитивный	Представления об элементах костюма русского народа	Диагностическое задание 1 «Элементы русского народного костюма» (авторское)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
	Представления о предметах быта русского народа	Диагностическое задание 2 «Что старое, что новое?» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой)
	Представления о жилище русского народа	Диагностическое задание 3 «В избе русской» (авторское)
Эмоционально-мотивационный	Желание рассказывать о предметах быта русского народа	Диагностическое задание 4 «Расскажи о предметах быта» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой)
	Желание рассказывать об одежде русского народа	Диагностическое задание 5 «Расскажи об элементах русского народного костюма» (авторское)
	Желание рассказывать о жилище русского народа	Диагностическое задание 6 «О русской избе» (авторское)
Поведенческий	Умение отличить предметы русского национального костюма от костюма других национальностей	Диагностическое задание 7 «Одень куклу в русский народный костюм» (авторское)
	Умение устанавливать причинно-следственные связи между русским народом и миром его предметов	Диагностическое задание 8 «Что было до?..» (авторское)
	Умение отличить предметы русского народного быта от предметов быта других народов	Диагностическое задание 9 «Подбери карточку!» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой)

Обратимся к результатам исследования.

Диагностическое задание 1 «Элементы русского народного костюма» (авторское).

Цель: выявить представления об элементах костюма русского народа.

Для проведения данной методики использовались сделанные из белой бумаги сарафан, и отдельно детали русского костюма:

- расшитый пояс,
- силуэты сарафанов разного цвета,

- атласная лента,
- кокошник.

Экспериментатор предлагал ребенку из деталей собрать русский народный костюм и рассказать об элементах русского костюма. Взрослый задавал вопросы:

- Как называется эта одежда?
- Вспомните, где вы видели людей, одетых в такую одежду?
- Почему ты выбрал именно эти элементы?

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно выбирал элементы русского народного костюма (расшитый пояс, полоски, силуэты сарафанов разного цвета, атласная лента, кокошник), обосновывал, почему элементы этого костюма являются русскими народными.

Средний уровень (2 балла) – ребенок при помощи взрослого правильно выбирает, но не может обосновать, почему эти элементы костюма относятся к русскому народному, где он видел этот костюм.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не может выбрать и рассказать об элементах русского родного костюма, даже при помощи взрослого.

Обратимся к результатам проведенного задания. В экспериментальной группе 10 детей, имеют низкий уровень (70%) сформированности представлений об элементах костюма русского народа. Эти дети не могут выбрать и назвать правильно элементы русского костюма.

Например, Игорь А., Андрей Я., Соня Ф. затруднялись в выполнении данного задания даже с помощью взрослого. Средний уровень сформированности данных представлений наблюдался у 2 детей (20%), они смогли выполнить задание частично, отобрали нужные элементы для русского народного костюма. Например, Женя К. с помощью взрослого смогла различить детали русского народного костюма от других деталей, Ира К., испытывала трудности во второй части задания, её было трудно обосновать, почему именно эти детали относятся к русскому народному

костюму. Один ребенок (10%) из экспериментальной группы смог хорошо выполнить задание и показать высокий уровень сформированности представлений об элементах костюма русского народа. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания «Элементы русского народного костюма»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)

Диагностическое задание 2 «Что старое, что новое?» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой). Цель: выявить представления о предметах быта русского народа.

Для данного диагностического задания были предложены карточки с изображением предметов русского народного быта (прялка, коромысло, чугуны, самовар, ухват) и современных бытовых предметов (чайник, кастрюля, терка, таз, швейная машинка).

В ходе проведения диагностического задания ребенку предлагались карточки 10 штук. Ребенку давалось задание выбрать из данных картинок, те предметы, которые относятся к предметам быта русского народа.

Экспериментатор задавал вопросы:

- Какие предметы относятся к предметам быта русского народа?
- Какие из предметов мы видим сейчас в быту?

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно выбирает из 10 карточек 5 карточек с предметами быта русского народа, обосновывает, почему выбрал именно эти карточки. Может сравнить предметы быта русского народа с предметами современного быта.

Средний уровень (2 балла) – ребенок при помощи взрослого правильно выбрал 3 карточки, но не мог объяснить, почему он выбрал именно эти карточки.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок выбирает 1-2 карточки, но не смог ответить, почему выбрали именно эти карточки.

Обработка полученных данных показала, что в результате исследования высокий уровень составил 0%, средний уровень 40%. Это Женя К., Витя Х., Ира К., Миша Б. 60% – низкий уровень, дети при выборе путались в карточках, если правильно выбирали, то не могли ответить почему выбрал именно эти карточки. Результаты обследования представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания «Что старое, что новое?»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	6 (60%)	4 (40%)	0 (0%)

Диагностическое задание 3 «В избе русской» (авторское). Цель: выявить представления о жилище русского народа.

Ребенку было предложено белые листы бумаги формат А4, а также картинки с изображением печи, шкафа, скамьи, стола, сундука, прялки, иконы. Детей просили в пустой горнице расставить различные предметы, чтобы получился интерьер русской избы.

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок правильно расставил все предложенные предметы на листе, назвал, что было изображено на картинке.

Средний уровень (2 балла) – ребенок правильно выбрал все предметы, но не смог их все расставить на листе, расставил 3 предмета.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок выбрал 1-2 предмета, но не смог расставить ни одного предмета правильно.

Результаты диагностического задания показали, что в экспериментальной группе высокий уровень 0%. Ни один из испытуемых детей правильно не расставили все предложенные предметы на листе, не назвал что изображено на картинке. Средний уровень составил 60%, низкий уровень 40%. Ира К., Андрей Я., не справлялись с заданием, потому что спешили, не стараясь его выполнить. Данные обследования представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания «В русской избе?»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	4 (40%)	6 (60%)	0 (0%)

Диагностическое задание 4 «Расскажи о предметах быта» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой). Цель: выявить желание рассказывать о предметах быта русского народа.

Для проведения диагностического задания использовались карточки с изображением русской печи, прялки, люльки, чугуна, стола, скамьи, сундука, ухвата, шкаф, стиральной доски.

Согласно инструкции к данной методике исследователь предлагал ребенку карточки с изображением предметов быта русского народа, просил рассказать, что это и для чего служит, какие предметы относятся к предметам быта русского народа. «После того как ребенок справился с первой частью задания, экспериментатор предлагал ему ответить на вопросы:

- Был ли ты в краеведческом музее?
- Как называлась экспозиция?
- Что ты там видел?
- Какие из предметов, изображенных на картинках, ты видел в музее?
- Видел ли ты эти предметы еще где-нибудь?» [20].

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень (3 балла) – ребенок проявлял желание, самостоятельно выбирал, называл картинки, пояснял, что для чего служит.

Средний уровень (2 балла) – ребенок самостоятельно выбрал все картинки, но не мог назвать, что это, для чего служит.

Низкий уровень (1 балл) – у ребенка отсутствовало желание, он выбрал 1-2 карточки, не смог назвать что это, для чего служит.

«Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В экспериментальной группе 10 детей, 70% от числа всех испытуемых имеют низкий уровень сформированности представлений о предметах быта русского народа. Эти дети (Миша Б., Егор Д., Андрей Я. и другие) не смогли рассказать о предложенных предметах быта. Во время беседы было видно, что они никогда не посещали музей и не знают, что в них можно увидеть. Средний уровень сформированности данных представлений наблюдался у 3 детей (30%), они легко справились с первой частью задания, но не смогли ответить на все вопросы экспериментатора. Например, Женя К., без помощи взрослого смог выбрать все картинки с изображением предметов быта русского народа, но отказался от рассказа о них. Высокий уровень составил 0%» [20]. Данные обследования представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания «Расскажи о предметах быта»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	7 (70%)	3 (30%)	0 (0%)

Диагностическое задание 5 «Расскажи об элементах русского народного костюма» (авторское).

Цель: выявить желание рассказывать об одежде русского народа.

Материал:

– сказки А.С. Пушкина («Сказка о рыбаке и рыбке», «Сказка о царе Салтане»),

- детали разных костюмов,
- картонные куклы.

Экспериментатор читает отрывок из сказки и предлагает детям определить описание, какого литературного героя дано и во что он одет:

«На крыльце стоит его старуха
В дорогой собольей душегрейке.
Парчовая на маковке кичка,
Жемчуга огрузили шею,
На руках золотые перстни,
На ногах красные сапожки»

Экспериментатор задает вопросы:

- В чем одета старуха?
- Знакома вам эта одежда?
- В какое время её носили?

Предлагает одеть героя в костюм, объяснить выбор костюма, рассказать о выбранном костюме.

Затем снова читает отрывок из другой сказки:

«Глядь – поверх текучих вод
Лебедь белая плывет».

Задаёт вопросы:

- Какого цвета одежды Царевны-Лебедь?
- Как называется одеяние расширенное книзу и чуть удлиненное сзади с длинными, расклешенными рукавами?

Далее экспериментатор снова предлагает одеть героя в костюм, рассказать о выбранном костюме.

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок правильно выбирает костюм, с желанием и интересом рассказывает о русском народном костюме, что выражается в речевых конструкциях.

Средний уровень (2 балла) – ребенок проявляет желание к рассказу о русском народном костюме, но данные проявления характеризуются неустойчивостью, ситуативностью.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не может выбрать костюм и не хочет рассказывать о выбранном костюме.

Обработка данных показала, что в экспериментальной группе низкий уровень составил 80%. Егор Д., Соня Ф., Жанна П отказались рассказывать о русском народном костюме. Остальные дети начинали рассказ, но не могли высказать своих мыслей, несколько раз останавливались, снова начинали рассказ, но так и не смогли его закончить. Средний уровень выявлен у 2 (20%) детей. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания «Русский народный костюм»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	8 (80%)	2 (20%)	0 (0%)

Диагностическое задание 6 «О русской избе» (авторское). Цель: выявить желание у ребенка рассказывать о жилище русского народа.

Ребенку давался иллюстративный материал картины с изображением русской избы, русская деревня. В ходе проведения данного диагностического задания экспериментатор предлагает ребенку посмотреть на предложенные картины и рассказать, о том, что на них изображено:

- Что изображено на картинах?
- Видел ли ты такие дома?
- Как называли раньше дома?
- Что ты можешь о них рассказать?

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок правильно называет то, что изображено на картинах с желанием и интересом рассказывает о русской народной избе, что выражается в речевых конструкциях.

Средний уровень (2 балла) – ребенок проявляет желание рассказать о русской народной избе, но только с помощью вопросов взрослого рассказывает.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не верно называет изображенное на картине. Не может рассказать о русской избе, даже при помощи взрослого.

«Обратимся к результатам проведенного диагностического задания. В экспериментальной группе 10 детей, 6 человек (60%) имеют низкий уровень сформированности представлений о жилище русского народа. Эти дети не знают, как назывался дом на Руси, никогда не видели деревни. Например, Миша Б., затруднялся в выполнении данного задания даже с помощью взрослого. Средний уровень сформированности данных умений наблюдался у 4 детей (40%), они активно принимали участие в беседе с экспериментатором и смогли ответить на несколько вопросов. Например, Ира К., Женя К. с помощью взрослого смогли рассказать о русской народной избе» [20]. Количественные результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания «О русской избе»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	6 (60%)	4 (40%)	0 (0%)

Диагностическое задание 7 «Одень куклу в русский народный костюм» (авторское). Цель: выявить умение отличить предметы русского национального костюма от костюма другой национальности.

Для проведения данного диагностического задания каждому ребенку предложен комплект:

- картонные плоские куклы,

– одежда из плотной бумаги (венки, ленточки, повязки, кокошник, рубаха, сарафаны разные по цвету, понева, передник, косоворотка, рубаха, порты, онучи, лапти, сапоги, декор вышивки).

Экспериментатор предлагает детям одеть кукол в русские народные костюмы. По ходу задает вопросы:

Как называется эта одежда?

Какая главная часть женского костюма?

Какая главная часть мужского костюма?

Носят ли сейчас такую одежду?

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно умеет выбирать, сравнивать и обосновывать, почему это русский народный костюм.

Средний уровень (2 балла) – ребенок правильно выбирал, но не мог объяснить, почему этот костюм является русским народным, детали путал с другими деталями.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не мог выбрать предметы русского народного костюма.

Анализируя результаты, полученные в ходе проведения данного диагностического задания, было выявлено количество детей с уровнями сформированными представлениями о материальной культуре русского народа, через умение отличать предметы русского национального костюма.

Подсчитав количественные результаты диагностического задания, мы выявили у 5 детей (50%) экспериментальной группы средний уровень представления о национальном костюме. 1 ребенок из экспериментальной группы имеет высокий уровень, может самостоятельно выбрать и обосновать, почему это русский народный костюм.

Количественные результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностического задания «Оденем куклу в русский народный костюм»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)

Диагностическое задание 8 «Что было до?..» (авторское). Цель: выявить умение устанавливать причинно-следственные связи между русским народом и миром его предметов.

Для проведения диагностического задания использовался следующий материал:

- картинки с изображением современных предметов быта (электрическая плита, лампочка, кастрюля, туфли, электрический чайник, шкаф, кровать, стул),
- картинки с изображением предметов быта наших предков (печка, керосиновая лампа, чугунок, лапти, самовар, сундук, люлька, скамья).

Согласно инструкции экспериментатор предлагал ребенку карточки с изображением предметов современного быта, просил подобрать к каждому предмету предмет быта наших предков. Задавал вопросы:

- Какой из предметов использовался в быту ранее?
- Для чего нужна электрическая плита?
- На чем люди раньше готовили еду?
- Воду для чая, где раньше грели?
- Что быстрее нагревается самовар или чайник электрический?
- Для чего был нужен чугунок?
- Сейчас что мы используем вместо чугунка?

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок сам сопоставлял, называл все картинки, пояснил что было до.

Средний уровень (2 балла) – Ребенок при помощи взрослого сопоставил 5 картинок

Низкий уровень (1 балл) – ребенок сопоставлял 1-2 карточки, не смог назвать что это, и для чего служило.

Было выявлено в ходе исследования, что у 90% всех испытуемых более низкий уровень имеют представление о материальной культуре русского народа.

Таким образом, мы получили следующие результаты в экспериментальной группе. Средний уровень представления о материальной культуре русского народа был выявлен только у 1 ребенка, соответственно, у детей в данной группе (90%) был выявлен низкий уровень. Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания «Расскажи, что было до?»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	9(90%)	1 (10%)	0 (0%)

Диагностическое задание 9 «Подбери карточку!» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой). Цель: выявить умение отличить предметы русского народного быта от предметов быта других народов.

Для проведения данного диагностического задания использовался набор карточек с изображением предметов быта русского народа (печь, прялка, ухват, бокал, ступа, утюг, тарелка, ложка и вилка из металла).

Согласно инструкции экспериментатор поочередно предлагал ребенку карточки с изображением предметов, просил обосновать, почему выбрал соответствующую карточку.

При обработке данных, полученных в результате диагностического задания, подсчитывалось количество баллов.

Критерии оценки результатов.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок правильно сопоставил, назвал картинки, пояснил какие предметы материальной культуры, он выбрал и для чего их применял русский народ.

Средний уровень (2 балла) – ребенок правильно сопоставил 5 картинок. Выбрал верно, предметы, используемые русским народом.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок сопоставил 1-2 карточки, не смог назвать ни один предмет, который применял русский народ в жизни.

В ходе исследования были получены следующие данные, они представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания «Подбери карточку!»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	6(60%)	4(40%)	0 (0%)

«После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования мы выделили уровни сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет» [20].

Высокий уровень (23-27 баллов) – ребенок самостоятельно определяет предметы материальной культуры русского народа. Имеет представление об одежде, жилище, предметах быта. Свободно характеризует предметы быта, русский народный костюм, жилище русского народа. С желанием рассказывает о прошлом русского народа, его предметах быта, национальном костюме, что выражается в наличии речевых конструкций, с увлечением рассказывает о русской избе. Самостоятельно реализовывает представления о материальной культуре русского народа, ее составляющих в действиях и деятельности, самостоятельно устанавливает причинно-следственные связи между материальной культурой и русским народом, умеет отличать предметы быта русского народа от предметов быта других народов, умеет отличать русский народный костюм от других костюмов, называть

отдельные его детали. Понимает важность преумножения и сохранения материальной культуры.

Средний уровень (14-22 балла) – ребенок с помощью взрослого определяет, что относится к предметам материальной культуры русского народа. Перечисляет некоторые предметы быта, жилище. В общих чертах характеризует русский народный костюм, с помощью взрослого называет его отдельные детали. При побуждении со стороны взрослого проявляет желание рассказать о предметах быта, жилище русского народа. Внешне выражает интерес к прошлой жизни русского народа, данные проявления характеризуются неустойчивостью, ситуативностью. Ребенок с помощью взрослого реализовывает представления материальной культуре русского народа, ее составляющих; устанавливает причинно-следственные связи между материальной культурой и русским народом может отличить предметы быта русского народа, костюм от других предметов. Знает и называет жилище русского народа. Понимает важность преумножения и сохранения материальной культуры русского народа.

Низкий уровень (9-13 баллов) ребенок имеет понятие о предметах материальной культуры русского народа, но не может их перечислить. Не различает русский народный костюм, не называет его деталей. Не может отличить предметы русского быта от современных предметов. Не знает, как выглядит жилище русского народа. «Ребенок не проявляет инициативы, не стремится рассказать о материальной культуре русского народа, о костюме, предметах быта, жилище. Даже при помощи взрослого ребенок не может выстроить свой рассказ. Ребенок не реализовывает представления о материальной культуре русского народа, ее составе в действиях и деятельности даже с помощью взрослого» [20]. Затрудняется устанавливать причинно-следственные связи между материальной культурой и русским народом; не различает предметы русского быта, русского костюма; не понимает важность преумножения и сохранения материальной культуры русского народа.

Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе, представлена в приложении Б, таблице Б.1.

На основании полученных данных мы выделили следующие уровни, представленные в рисунке 1.

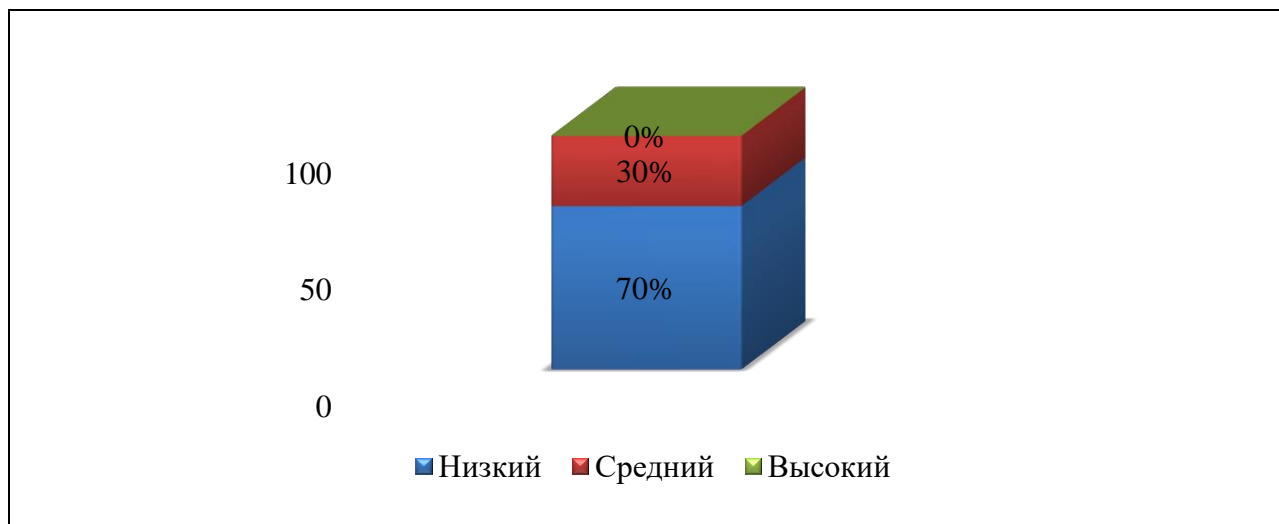


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента

«Таким образом, результаты констатирующего эксперимента показали, что высокий уровень сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет в экспериментальной группе низкий (всего 0%), а на низком уровне находится 70% всех исследуемых. Это говорит нам о том, что эти дети имеют поверхностные знания о материальной культуре русского народа, у них наблюдается негативное отношение к получению этих знаний или совсем безразличие. Они не проявляют интереса к прошлому русского народа. Эти результаты доказывают необходимость проведения формирующего эксперимента в экспериментальной группе» [20].

2.2 Содержание и организация работы по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея

«Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента – экспериментально проверить возможность формирования у детей 6-7 лет представлений о материальной культуре русского народа посредством музея» [20].

Содержание и организация работы по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея осуществляется поэтапно.

На эмоционально-мотивационном этапе, направленном на вызывание желания и проявление интереса узнавать о материальной культуре русского народа, проводятся:

- экскурсия в музей «Россияночка»,
- игра-пантомима «Построй избу»,
- просмотр видео фильма о материальной культуре русского народа.

На когнитивном этапе, направленном на формирование представлений об истории русского народа его жилище, предметах быта, национальном костюме, проводятся:

- экскурсии в музей «Россияночка»,
- игра «Расставь предметы интерьера».

На деятельностном этапе, направленном на формирование стремления проявлять себя в делах, применять полученные знания в практической деятельности, беречь старинные вещи наших предков, проводятся:

- создание фотоальбомов,
- создание анимационного фильма,
- реализация проекта.

Рассмотрим данные этапы.

На первом эмоционально-мотивационном этапе мы реализовывали следующие цели:

- вызвать интерес к материальной культуре русского народа;
- вызвать желание познакомиться с материальной культурой русского народа;
- сформировать эмоционально-положительное отношение к материальной культуре русского народа.

Чтобы вызвать у детей интерес и желание узнавать о материальной культуре русского народа, мы начали свою работу с ознакомительной экскурсии в музей «Россияночка», организованного на базе детского сада.

Цель экскурсии:

- развить познавательный интерес к материальной культуре русского народа, жилищу русского человека – избой, с тем, как ее строили;
- развить интерес детей к элементам быта наших предков, к русским традициям;
- воспитывать доброту и любовь друг к другу, окружающему миру.

Экспериментатор предложил детям под русскую народную песню, закрыть глаза, представить осенний лес, как они гуляют по лесу. Далее вышла тетушка Алена и пригласила детей к себе в избу. Дети вошли в музей «Россияночка», удобно расселись на скамеечках. В музей вошла матрешка. Показывала детям мешок. Рассказала детям о том, что в нем хранятся рассказы о старине. Дети рассмотрели мешок, и нашли в нем булочки с посланиями. С их помощью дети смогли узнать много удивительных историй.

Матрешка рассказала историю о том, как в старину место для дома выбирали. Затем воспитатель предложил пантомиму «Строим избу». Дети с удовольствием изобразили, как они строят избу. Женя К. изобразил лесоруба, как он рубит лес. Витя Х. показал, как он бревна располагает, так как он плотник. Ира К. побыла хозяйкой выстроенной избы, показала, как будет гостей встречать. Экспериментатор по ходу экскурсии спрашивал о том, где

люди спали. Дала понятие детям, о том, что комнату в избе называли – горницей. Показала, какую посуду ставили на стол (чугун со щами), всем давали деревянные ложки. Также показала другие предметы русского быта.

На следующий день в группе во второй половине дня состоялся показ видео о материальной культуре русского народа, снятый в краеведческом музее. Экспериментатор показал русский народный костюм, жилище, предметы быта, украшения.

«Анализируя первый этап работы, хочется отметить, что вначале дети вели себя скованно, много стеснялись. У некоторых детей (Толя П., Игорь А.) во время проведения игры-пантомимы возникали затруднения, экспериментатор помогал им подобрать движения, чтобы было понятно кого изображают» [20]. Например, Андрей Я., Миша Б. «во время просмотра фильма, уже узнавали некоторые предметы быта русского народа, с гордым видом показывали окружающим, что они уже это знают. Ребятам понравилась идея экспериментатора узнать более подробно о материальной культуре русского народа совместно с родителями» [20].

Следующим шагом нашей работы на данном этапе стало изготовление совместно с родителями дома коллекции одежды, украшений, утвари с детьми из различных материалов.

Семья Андрея, приготовила для выставки куклу в летнем русском костюме. На кукле была надета льняная рубашка, а поверх сарафан, поверх сарафана передник, на лбу куклы лента красная. Мама Игоря А. сделала из папье-маше чугунок, а внутрь его положила картошку. Егор Д. принес женский кафтан, кафтан с глубоким запахом и застежками на левую сторону, он был украшен вышитым узором, его сделала бабушка. Родители Толи принесли расписные платки, сделанные из ткани и бумаги. Лоскутный коврик из лоскутков различной ткани был сделан семьями Кирилловых, Федосеевых.

В результате работы на первом этапе мы заинтересовали детей, у них сложилось позитивное отношение к материальным ценностям русского народа, появилось желание изучать прошлое русского народа.

У родителей появилось желание участвовать в пополнении музея «Россияночка» различными предметами старины. На этом этапе мы организовали выставку «Из бабушкиного сундука», где были представлены работы, сделанные родителями и детьми.

Рассмотрим второй этап нашей работы (когнитивный). Целью этого этапа было формирование у детей представления о материальной культуре русского народа (предметах быта, одежде, жилище).

В ходе работы на втором этапе формирующего эксперимента была организована совместная деятельность взрослых и детей в музее «Россияночка» по темам «Русская изба», «Одежда наших предков».

В ходе ознакомления детей с темой, экспериментатор организовал совместное посещение со взрослыми музея «Россияночка», там была проведена экскурсия «Русская изба» по ознакомлению с внешним видом русской избы, предметами быта, русским костюмом. Во время экскурсии экспериментатор рассказала о том, что в старину дом называли избой. Избы были разные, со стороны улицы покрыты резьбой. Ни шкафов для посуды и для одежды, ни кроватей не было. Вся одежда, подушки, другие вещи лежали на полатах. Дети заинтересовались понятием «полати». Воспитатель пояснил, что и сейчас в деревнях в бане полки полатами называют.

«Далее посетителям музея был предложен макет пустой комнаты избы. Экспериментатор предложил расставить предметы интерьера. Каждому ребенку и взрослому раздала по 2-3 картинки. Экспериментатор загадывал загадки, задавал вопросы, ребенок или взрослый у кого оказывалась загаданная картинка, поднимал ее вверх (правила игры в лото), а экспериментатор показывал, где предмет интерьера стоял в русской избе и коротко рассказывал о предназначении этого предмета» [20].

«Одежда наших предков» стала следующей экскурсией по музею, в ходе которой экспериментатор рассказал, как одевались люди в Древней Руси. Удобную одежду стали шить несколько веков назад, шили в основном женщины одежду дома на специальных установках. Основной мужской костюм была рубаха. Рубаха не имела воротника. Небольшой разрез спереди крепили шнуром или стягивали на пуговицу. Рубахи обязательно подпоясывали нешироким поясом и носили на выпуск. Рубаху называли и косовороткой. Дети поинтересовались, почему рубаху называли «косовороткой». Воспитатель пояснил, что у рубахи разрез расположен сбоку, а не по середине, отсюда и пошло название – косоворотка. Далее экспериментатор рассказала и про женскую одежду тех времен. Подробнее экспериментатор остановилась на верхних головных уборах рассказав про платок и кокошник.

Затем было организовано коллективное творчество детей и взрослых по изобразительной деятельности, «Русский хоровод» (кукла в русском национальном костюме). Для родителей была предложена картотека дидактических игр по ознакомлению дошкольников с одеждой, предметами быта русского народа, которую они могли использовать в играх с детьми дома.

Анализируя второй этап, хочется отметить, то, что детям было очень интересно посетить музей вместе с родителями, они с удовольствием слушали рассказ об избе и о том, что в ней находилось, где размещалось. Коллективная работа помогла сплотить родителей и детей, каждый старался, чтобы его «кукла в народном костюме» была очень похожа на настоящую женщину, девушку из прошлого. У детей началось складываться представления о прошлом и настоящем русского народа. Пополнили свой запас знаниями о материальной культуре русского народа и родители детей участвующих в эксперименте.

Рассмотрим третий этап нашей работы – деятельностный. Цель этого этапа – формирование умения отличить предметы русского народного

костюма от костюма других народов, умение устанавливать причинно-следственные связи между русским народом и миром его предметов, умение отличить предметы русского народного быта от предметов быта других народов.

На третьем этапе работы экспериментатором было предложено родителям совместно с детьми подобрать необходимые средства, составить рассказ, содержащий информацию о составляющих материальной культуре русского народа (костюм, жилище, предметы быта), презентовать собранную информацию через, показ слайдов, фотоальбомы, анимационные фильмы.

Были организованы посиделки «У самовара не скучаем, разговор ведем за чаем» в музее «Россияночка», где была презентована собранная информация.

Были представлены фотоальбомы «Наше прошлое» (семья Андрея Я.), «Русский народный костюм» (родители Софии Ф.), анимационный фильм «Русская изба» (семья Егора Д.).

После просмотра детям были заданы вопросы:

- Что было самым интересным?
- Какие детали костюма русского народного они запомнили?
- Что носили из обуви наши предки?
- Какой цвет больше всего любили рукодельницы?
- Какое убранство в вашем доме?
- Что из прошлого вы бы забрали в бедующее?

Посмотрев фотоальбомы и фильм, дети с легкостью отвечали на вопросы. Дети стали фантазировать, но интереснее всех ответил Витя Х.: «Я бы сам там хотел пожить».

Далее мы провели совместную игру «Украсть избу». Была выполнена коллективная работа «Русская деревня». Всем участникам посиделок были розданы заготовки избушек, вырезанные кружочки-торцы бревен, полоски белой бумаги. Было предложено украсить избушки резными узорами. В

конце воспитатель предложила поставить избушки на стол, получилась целая деревня с разными резными избами (приложение В).

Так же организатором эксперимента была организована акция «Ваш подарок для музея», в ходе которой родителями были подарены новые экспонаты для музея. Мама Жени К., подарила лапти. Игоря А. вместе с папой принесли самовар. Ранее сделанные предметы для выставки также были подарены музею.

Во время работы детям предоставлялась возможность непосредственно ознакомиться с собранными фотоальбомами во время самостоятельной деятельности. Нужно отметить, что предложенная игра оказалась очень привлекательна для детей и родителей они с увлечением украшали свои избушки, обсуждали, куда и где лучше разместить резьбу. В результате проделанной работы у детей сформировалось умение устанавливать причинно-следственные связи «русский народ и мир его предметов».

2.3 Динамика уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет

Цель контрольного этапа эксперимента – выявить динамику уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет.

«Диагностическое задание 1 «Элементы русского народного костюма» (авторское).

Цель: выявить динамику сформированности представлений об элементах костюма русского народа.

Обратимся к результатам проведенного задания. В экспериментальной группе 10 детей, имеют низкий уровень (30%) сформированности представлений об элементах костюма русского народа. Эти дети не могут выбрать и назвать правильно элементы русского костюма» [20].

Например, Соня Ф., Жанна П. и Толя П. затруднялись в выполнении данного задания даже с помощью взрослого. Они не смогли выбрать и рассказать об элементах русского народного костюма. Средний уровень сформированности данных представлений наблюдался у 4 детей (40%). Они смогли выполнить задание частично, отобрали нужные элементы для русского народного костюма. Например, Миша Б. с помощью взрослого смог различить детали русского народного костюма от других деталей, а Андрей Я., испытывал трудности во второй части задания, ему было трудно обосновать, почему именно эти детали относятся к русскому народному костюму. Витя Х., Женя К. и Ира К. (30%) из экспериментальной группы показали высокий уровень сформированности представлений об элементах костюма русского народа. Они самостоятельно выбрали элементы русского народного костюма (расшитый пояс, полоски, силуэты сарафанов, кокошник и др.), смогли обосновать, почему именно эти элементы относятся к русскому народному костюму.

Результаты представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностического задания «Элементы русского народного костюма»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	3 (30%)	4 (40%)	3 (30%)

Диагностическое задание 2 «Что старое, что новое?» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой).

Цель: выявить динамику сформированности представлений о предметах быта русского народа.

Обработка полученных данных показала, что в результате исследования высокий уровень составил 20%. Витя Х., Ира К. самостоятельно выбрали 5 карточек из 10 с предметами быта русского народа, аргументировали свой выбор, а также подробно рассказали о

различиях между предметами быта русского народа и предметами современного быта. Средний уровень - 30% (Миша Б., Женя К. и Андрей Я.). Эти дети из 10 карточек выбрали 3 с помощью взрослого и не смогли объяснить, почему выбрали именно эти карточки. 50% - низкий уровень, испытуемые при выборе путались в карточках, если правильно выбирали, то не могли ответить почему выбрали именно эти карточки, а также совершенно не имели представления о различиях между предметами быта.

Результаты обследования представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания «Что старое, что новое?»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)

Диагностическое задание 3 «В избе русской» (авторское).

Цель: выявить динамику сформированности представлений о жилище русского народа.

Результаты диагностического задания показали, что в экспериментальной группе только два испытуемых (Витя Х. и Женя К.) отлично справились с заданием и показали высокий уровень сформированности представлений о жилище русского народа. Они правильно расставили все предложенные предметы на листе и назвали всё, что было изображено на картинке. Средний уровень составил 70%, дети правильно выбрали все предметы, но каждый из них смог расставить на изображении только 3 предмета. Низкий уровень выявлен только у Андрей Я. (10%), так и не справился с данным заданием, потому спеша, терялся и в итоге выбрал только 1 предмет, но и его поставил неправильно.

Данные обследования представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты диагностического задания «В русской избе?»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	1 (10%)	7 (70%)	2 (20%)

Диагностическое задание 4 «Расскажи о предметах быта» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой).

Цель: выявить динамику сформированности желания рассказывать о предметах быта русского народа.

«Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В экспериментальной группе 10 детей, 50% детей от числа всех испытуемых имеют низкий уровень сформированности представлений о предметах быта русского народа. Эти дети не смогли рассказать о предложенных предметах быта, а именно – что для чего служит. Средний уровень сформированности данных представлений наблюдался у Жени К. а (10%), он легко справился с первой частью задания, но не смог ответить на все вопросы экспериментатора. Также он без помощи взрослого смог выбрать все картинки с изображением предметов быта русского народа. Высокий уровень составили 40% детей. Витя Х., Егор Д., Ира К. и Андрей Я. проявляли сильное желание в самостоятельном выборе карточек, называли картинки и правильно поясняли, что для чего служит.» [19].

Данные обследования представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты диагностического задания «Расскажи о предметах быта»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	5 (50%)	1 (10%)	4 (40%)

Диагностическое задание 5 «Расскажи об элементах русского народного костюма» (авторское).

Цель: выявить динамику сформированности желания рассказывать об одежде русского народа.

Результаты диагностического задания: в экспериментальной группе низкий уровень составил 60%. Из них, например, Миша Б., Игорь А. и Жанна П. вовсе отказались рассказывать о русском народном костюме, а некоторые совсем не смогли подходящий костюм. Остальные дети начинали рассказ, но не смогли высказать своих мыслей. Средний уровень выявлен у Егора Д., он проявлял желание к рассказу о русском народном костюме, но выглядел неуверенно в своем выступлении. Высокий уровень составил 30%. Витя Х., Женя К. и Ира К. с безудержным желанием и интересом рассказывали о русском народном костюме, совершенно точно называли детали одежды.

Результаты представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные результаты диагностического задания «Русский народный костюм»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	6 (60%)	1 (10%)	3 (30%)

Диагностическое задание 6 «О русской избе» (авторское). Цель: выявить динамику сформированности желания у ребенка рассказывать о жилище русского народа.

«Обратимся к результатам проведенного диагностического задания. В экспериментальной группе 10 детей, 4 ребенка (40%) имеют низкий уровень сформированности представлений о жилище русского народа. Егор Д., затруднялся в выполнении данного задания даже с помощью взрослого, у него совершенно нет никакого представления о русской избе и предметах в ней. Средний уровень сформированности данных умений наблюдался у 6

детей (60%). Они активно принимали участие в беседе с экспериментатором и смогли ответить на несколько вопросов, а также с желанием рассказывали о русской народной избе, отвечая на вопросы взрослого» [20].

Количественные результаты представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты диагностического задания «О русской избе»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	3 (30%)	7 (70%)	0 (0%)

Диагностическое задание 7 «Одень куклу в русский народный костюм» (авторское).

Цель: выявить динамику сформированности умения отличить предметы русского национального костюма от костюма другой национальности.

В ходе проведения данного диагностического задания, было выявлено количество детей с уровнями сформированными представлениями о материальной культуре русского народа, через умение отличать предметы русского национального костюма.

Подсчитав количественные результаты диагностического задания, мы выявили у 5 детей (50%) экспериментальной группы средний уровень представления о национальном костюме. Например, Жанна П. правильно выбрала русский народный костюм, но не смогла объяснить, почему именно этот костюм является русским народным. Витя Х., Ира К., Игорь А. и Андрей Я. (40%) из экспериментальной группы показали высокий уровень, они могут самостоятельно выбирать, сравнивать и обосновывать, почему это русский народный костюм. Только у Толи П. выявлен низкий уровень сформированности (10%), так как он не справился с заданием – не смог выбрать предметы русского народного костюма.

Количественные результаты представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Количественные результаты диагностического задания «Оденем куклу в русский народный костюм»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)

Диагностическое задание 8 «Что было до?..» (авторское).

Цель: выявить динамику сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи между русским народом и миром его предметов.

Таким образом, мы получили следующие результаты в экспериментальной группе. Средний уровень представления о материальной культуре русского народа был выявлен только у Егора Д., Игоря А. и Сони Ф. (30%). Они сопоставили всего по 1-2 карточки и не смогли назвать, что это и для чего служило. 4 испытуемых из данной группы (40%) сопоставили только по 4-5 картинок каждый, и то с помощью взрослого, таким образом проявился низкий уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи между русским народом и миром его предметов. Высокий уровень показали Витя Х., Женя К. и Ира К. (30%), они самостоятельно сопоставили и назвали все картинки, а также пояснили, что было до.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Количественные результаты диагностического задания «Расскажи, что было до?»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)

Диагностическое задание 9 «Подбери карточку!» (модификация методики О.Л. Князевой, М.Д. Маханевой).

Цель: выявить динамику сформированности умения отличить предметы русского народного быта от предметов быта других народов.

Анализируя результаты, полученные в ходе проведения данного диагностического задания, было выявлено большое количество детей, а именно 7 человек (70%), с высоким уровнем сформированности умения отличить предметы русского народного быта от предметов быта других народов. Этот уровень выявлен на основании того, как дети правильно сопоставляли и называли картинки, доходчиво аргументировали свой выбор того или иного предмета материальной культуры и для чего их применял русский народ. Миша Б., Егор Д. (20%) правильно сопоставили только 5 картинок, но, верно, выбрали предметы, которые используются русским народом, поэтому у них отмечается средний уровень сформированности. Толя П. (10%) не смог назвать ни один предмет, который применял русский народ в жизни, у него низкий уровень сформированности.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Количественные результаты диагностического задания «Подбери карточку!»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	1 (10%)	2 (20%)	7 (70%)

Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе, представлена в приложении Г, таблице Г.1.

На основании полученных данных мы выделили следующие уровни, представленные в рисунке 2.

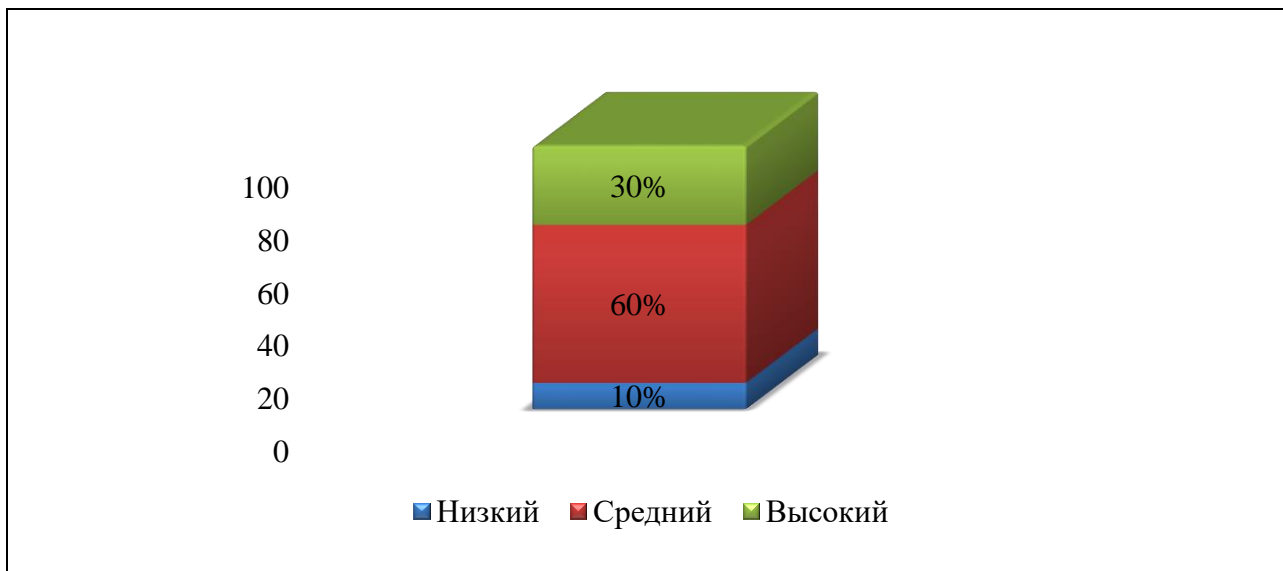


Рисунок 2 – Результаты контрольного эксперимента

Из диаграммы видно, что результаты детей экспериментальной группы стали лучше. Большинство детей экспериментальной группы (60%) продемонстрировало средний уровень сформированности представлений о материальной культуре русского народа, часть детей 30% показали высокий уровень. Но 1 ребенок (10%) остался на низком уровне – это Толя П. Для него было предложено родителям взять картотеку дидактических игр по формированию представлений о материальной культуре русского народа.

Дети в своих ответах стали толковать, что такое материальная культура русского народа. В общих чертах характеризуют русский народный костюм. Рассказывают о предметах быта. Выражают интерес к прошлой жизни русского народа. Заинтересовывают родителей своими рассказами из далекого прошлого. Также отметим, что рассказы детей экспериментальной группы обогатились в основном за счет эпитетов, сравнений, поговорок, прибауток.

Экспериментальная работа показала, что в практике дошкольного образования недостаточно внимания уделяется формированию представлений о материальной культуре русского народа, о чем свидетельствуют данные констатирующего эксперимента.

Заключение

Проведя экспериментальную работу по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея можно сделать ряд выводов.

«Психологические особенности детей дошкольного возраста обуславливают основные приобретения ребенка и дидактическую направленность процесса взаимодействия со взрослым.

Базовый процесс «вращения» ребенка в культуру в дошкольном возрасте определяет изучение форм и содержания родной культуры, помогает ребенку-дошкольнику познать самого себя, гордиться своей страной, осознавая ценность, а главное, необходимость своей жизни не только для самого себя, но и общества в целом» [20].

«Материальная культура русского народа представляет возможность освоения культурного пространства русского народа; они позволяют знакомиться не только с образом жизни предков, но также раскрыть яркую самобытность русской культуры. Следовательно, раскрытие личности в ребенке полностью возможно только через включение его в материальную культуру собственного народа» [20].

На формирующем этапе эксперимента мы предположили, что формирование представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет посредством музея возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда музея «Россияночка»;
- поэтапно организована работа по формированию представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет, включающая эмоционально-мотивационный, когнитивный и поведенческий этапы;
- разработана и включена совместная образовательная деятельность взрослого и детей в режимных моментах.

«По результатам изучения практики воспитания в ДОУ мы констатировали, что вопросы по ознакомлению с материальным миром русского народа не находят достаточного отражения в широкой практике детских садов: соответствующее содержание работы обеднено, однообразно, отсутствует система в работе, недостаточно использованы этнографические средства для успешного ознакомления детей с материальным миром русского народа» [20].

«Результаты формирующего эксперимента показывают, что к концу экспериментальной работы в экспериментальной группе увеличилось количество детей высокого и среднего уровней соответственно на 3 (30%) и 3 испытуемых (30%), на низком уровне уменьшилось количество испытуемых на 6 (60%). Результаты контрольного этапа исследования свидетельствуют о состоявшихся позитивных изменениях в усвоении детьми экспериментальной группы представлений и умении использовать их в самостоятельной деятельности» [20].

Список используемой литературы

1. Абраменкова В. В. Социальная психология детства : развития отношений ребенка в детской субкультуре. Воронеж : Издательство НПО «МОДЭК», 2000. 416 с.
2. Аполлонова Н. А. Приобщение дошкольников к русской национальной культуре. // Дошкольное воспитание. 2012. №5. С.5-8.
3. Артановский С. Н. Российское патриотическое сознание : кризис и возрождение// Социальный кризис и социальная катастрофа. СПб. 2002. С.15.
4. Байдина Е. А. Мини-музей в ДОУ как средство патриотического воспитания» // Справочник старшего воспитателя. 2013. № 2. С. 32-37.
5. Баранникова О. Н. Уроки гражданственности и патриотизма в детском саду : Практическое пособие. М. : АРКТИ, 2007. 140 с.
6. Зеленова Н. Г. Мы живем в России. Гражданско-патриотическое воспитание дошкольников (Старшая группа) : Пособие для воспитателей ДОУ. М. : Издательство Скрипторий 2003, 2008. 104 с.
7. Князева О. Л., Маханева М. Д. Приобщение детей к истокам русской народной культуры. Программа : Учебно-методическое пособие. СПб. : ООО «Издательство «Детство-пресс», 2019. 304 с.
8. Кондрыкинская Л. А. Дошкольникам о защитниках Отечества : Методическое пособие по патриотическому воспитанию в ДОУ / под ред. Л.А. Кондрыкинской. М. : ТЦ Сфера, 2006. 192 с.
9. Малюшова Н. Здравствуй, музей // Дошкольное воспитание. 2009. № 11. С. 24-29.
10. Маханева М. Д. Нравственно-патриотическое воспитание детей старшего дошкольного возраста: Пособие для реализации государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы». М. : Аркти, 2005. 70с.
11. Метлов Н. Русская народная песня в ДОУ. // Дошкольное воспитание. 2008. №10. С. 3-11.

12. Музейная педагогика / под редакцией А.Н. Морозовой, О.В. Мельниковой. М. : Творческий центр «Сфера». 2008.
13. Описание музейных предметов : основные элементы и образцы. Методическое пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: ГЦМСИР, 2022. 68с.
14. Основная образовательная программа СПДС «Детский сад «Радуга» с. Нижнее Санчелеево 2022-2026 г. // Архив СПДС «детский сад «Радуга» с. Нижнее Санчелеево.
15. Пантелеева Л. В. Музей и дети. М. : Карапуз. 2000. 256 с.
16. Поштарева Т. Н. Формы и методы формирования этнокультурной осведомленности детей дошкольного возраста. // Дошкольное воспитание. 2007. № 12. С. 28-36.
17. Приказ Минобрнауки РФ от 06.10.2009 № 377 «Об утверждении и введении в действие ФГОС начального общего образования» // Консультант плюс : справочно-правовая система.
18. Приказ Минобрнауки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования // Консультант плюс: справочно-правовая система.
19. Рыжова Н., Логинова Л., Данюкова А. Мини-музей в детском саду. М. : Линка-Пресс, 2008.
20. Рыжова Н. А. Как стать коллекционером. // Игра и дети. 2004. № 24.
21. Трунова М. Секреты музейной педагогики: из опыта работы // Дошкольное воспитание. 2006. № 4. С. 38-42.
22. Чумалова Т. Музейная педагогика для дошкольников // Дошкольное воспитание. 2007. № 10. С. 44-50.
23. Чумалова Т. Основные принципы музейной педагогики: путешествие на машине времени // Дошкольное воспитание. 2008. № 3. С. 58-63.
24. Шевкунова Е. Музей и дети: педагогический аспект региональной программы // Дошкольное воспитание. 2009. №4. С. 59-65.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Фамилия, имя ребенка	Возраст
1. Витя Х.	6,9 лет
2. Миша Б.	6,2 лет
3. Женя К.	6,5 лет
4. Егор Д.	6,7 лет
5. Ира К.	6,4 лет
6. Игорь А.	6 лет
7. Андрей Я.	6,2 лет
8. Голя П.	6,5 лет
9. Жанна П.	6,7 лет
10. Соня Ф.	6,6 лет

Приложение Б

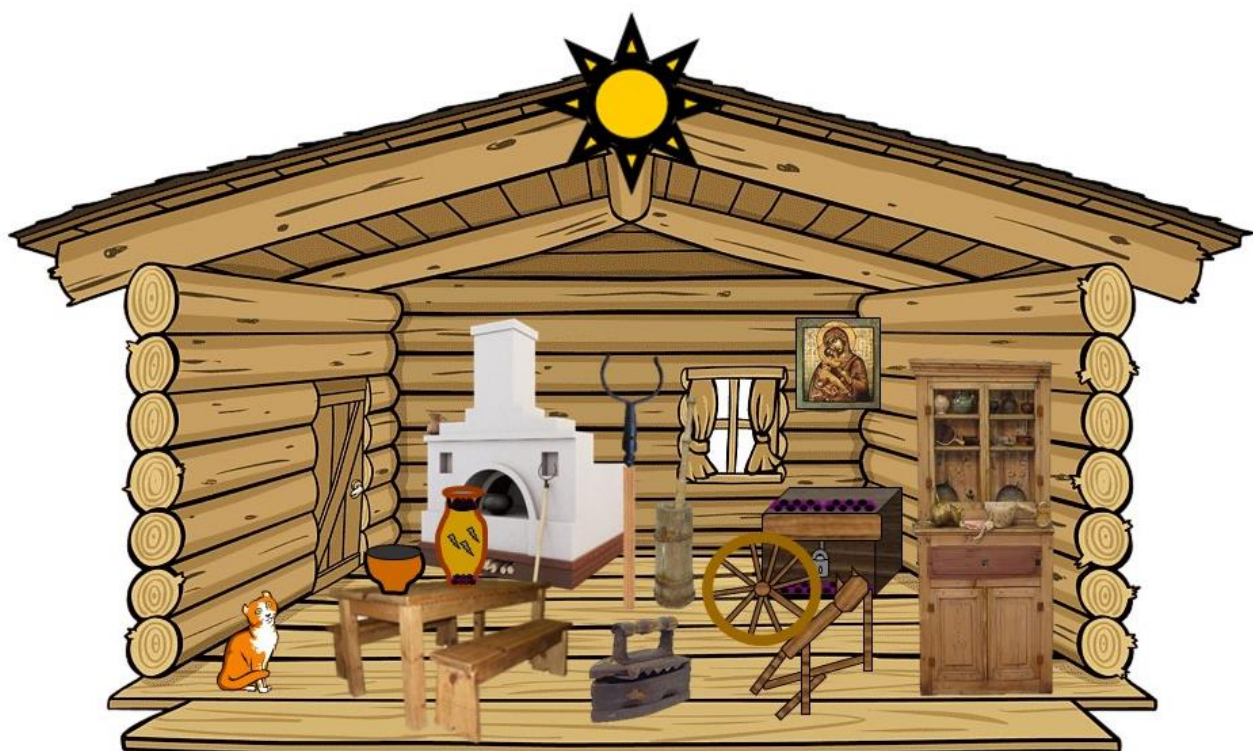
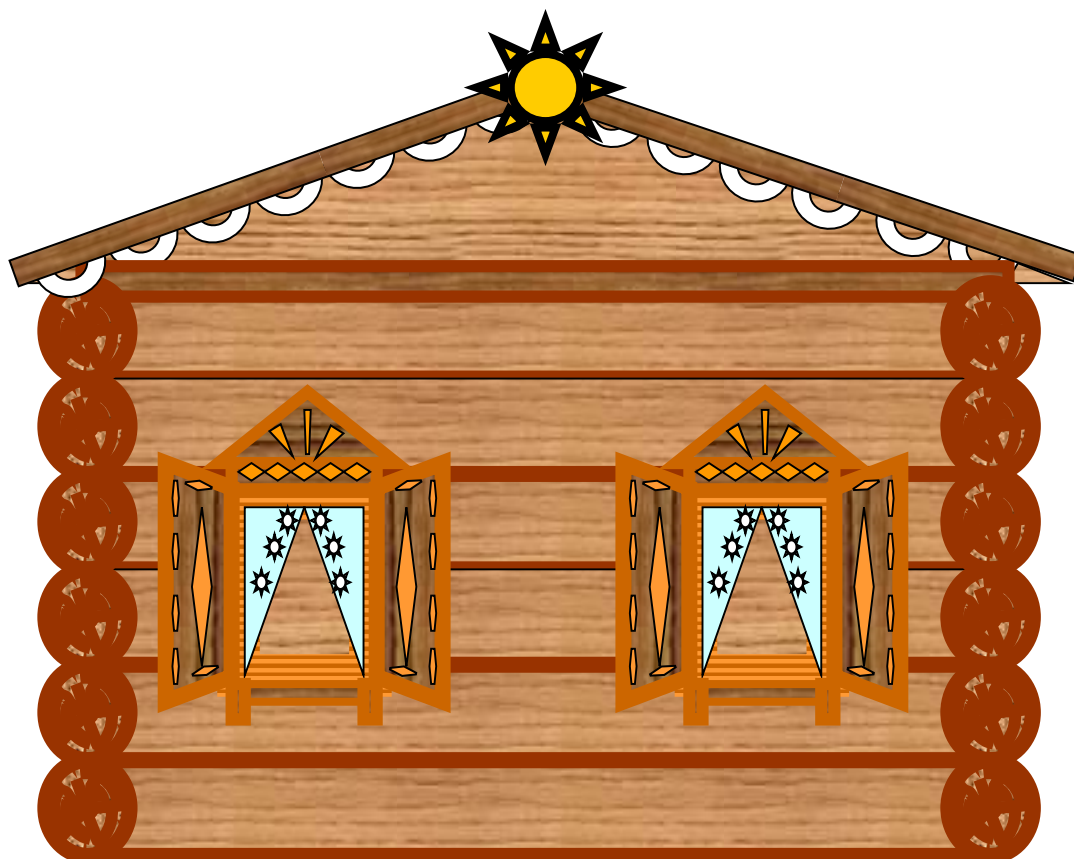
Сводная таблица результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Анализ уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет

Ф.И., ребёнка	Диагностическое задание									Итого	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1. Витя Х.	3	2	2	2	2	2	3	2	2	20	Средний
2. Миша Б.	1	2	2	1	1	1	1	1	1	11	Низкий
3. Женя К.	2	2	2	2	2	2	2	1	2	17	Средний
4. Егор Д.	1	1	2	1	1	1	1	1	1	10	Низкий
5. Ира К.	2	2	1	2	1	2	2	1	1	14	Средний
6. Игорь А.	1	1	1	1	1	1	2	1	2	11	Низкий
7. Андрей Я.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	Низкий
8. Толя П.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	11	Низкий
9. Жанна П.	1	1	2	1	1	1	2	1	2	12	Низкий
10. Соня Ф.	1	1	1	1	1	1	2	1	1	10	Низкий

Приложение В

Иллюстративный материал к игре «Русская изба»



Приложение Г

Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Анализ уровня сформированности представлений о материальной культуре русского народа у детей 6-7 лет по всем показателям на конечном этапе

Ф.И. ребёнка	Диагностическое задание									Итого	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1. Витя Х.	3	3	3	3	3	2	3	3	3	26	Высокий
2. Миша Б.	2	2	2	1	1	1	2	1	2	14	Средний
3. Женя К.	3	2	3	2	3	2	2	3	3	23	Высокий
4. Егор Д.	2	1	2	3	2	1	2	2	2	17	Средний
5. Ира К.	3	3	2	3	3	2	3	3	3	25	Высокий
6. Игорь А.	2	1	2	1	1	1	3	2	3	16	Средний
7. Андрей Я.	2	2	1	3	1	2	3	1	3	18	Средний
8. Толя П.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	11	Низкий
9. Жанна П.	1	1	2	1	1	2	2	1	3	14	Средний
10. Соня Ф.	1	1	2	1	1	2	2	2	3	15	Средний