

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой профиль

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Агентский договор»

Обучающийся

В.Д. Никонов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

старший преподаватель, С.В. Кузьмин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Работа посвящена теоретическим и практическим аспектам механизма правового регулирования агентского договора. Исследованы проблемы, связанные с теоретическим осмыслением понятия и сущности агентского договора, определено место агентского договора в гражданском праве. Приводится, также, оценка условий агентского договора.

Введение посвящено обоснованию актуальности проблем теории и практики механизма правового регулирования агентского договора. Определены объекты и предмет исследования, цели и задачи исследования, а также методологическая основа исследования.

Первая глава посвящена теоретическим и методологическим основам механизма правового регулирования агентского договора. Исследованы понятия и сущность агентского договора. Определены место и признаки агентского договора.

Во второй главе раскрывается содержание агентского договора. Первый параграф посвящен условиям агентского договора. Во втором параграфе исследуются стороны агентского договора. В третьем параграфе исследуется форма агентского договора.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения об агентском договоре	6
1.1 Определение понятия агентского договора	6
1.2 Особенности агентского договора	12
Глава 2 Содержание договора.....	20
2.1 Условия агентского договора	20
2.2 Стороны агентского договора	28
2.3 Форма агентского договора	32
Заключение	36
Список используемой литературы и источников	39

Введение

Тема, выбранная для исследования, является актуальной. В настоящее время большое количество отношений, возникающих между участниками гражданского оборота, оформляются агентским договором. Данный договор в последние годы стал широко применяться во многих сферах. Агентский договор применяется, в частности, при оформлении отношений, которые возникают и реализуются в следующих сферах: сфера торгового мореплавания; рекламно-информационная сфера; обслуживание государственных и муниципальных ценных бумаг; спорт; туристические услуги.

Несмотря на то, что формирование данного института осуществлялось на основании многолетнего и обширного опыта англо-американского права и европейского права, многие аспекты механизма правового регулирования агентского договора остаются дискуссионными. К дискуссионным аспектам механизма правового регулирования агентского договора, например, относится определение квалифицирующих признаков данного договора и определение содержания предмета данного договора.

Отдельные аспекты механизма правового регулирования агентского договора часто становились предметом научных изысканий.

Вместе с тем, в научной юридической литературе практически отсутствуют комплексные исследования агентского договора. В науке гражданского права исследования, связанные с изучением агентского договора, как правило, посвящены отдельным аспектам механизма правового регулирования агентского договора.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения, исполнения, расторжения агентского договора.

Предметом исследования служат правовые нормы, составляющие механизм правового регулирования агентского договора.

Цели и задачи исследования. Целью работы является комплексный анализ механизма правового регулирования агентского договора. Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- определить содержание понятия «агентский договор»;
- определить особенности агентского договора в российском правопорядке;
- дать оценку условиям агентского договора;
- определить и охарактеризовать стороны агентского договора;
- определить и охарактеризовать форму агентского договора.

Методика исследования. Методологической основой исследования являются общенаучные (анализ, синтез, дедукция и индукция) и специальные юридические (формально-юридический и сравнительно-правовой) методы.

Теоретическую основу исследования составили учебная и научная литература в области договорного права.

Нормативную базу исследования составили действующее гражданское законодательство Российской Федерации, нормативно-правовые акты, регулирующие агентский договор.

Эмпирической базой исследования являются акты правоприменительной практики, сформированной при реализации механизма правового регулирования агентского договора.

Научная новизна исследования заключается в том, что теоретические выводы и положения проведенного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения механизма правового регулирования агентского договора.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения об агентском договоре

1.1 Определение понятия агентского договора

В настоящее время большое количество участников гражданского оборота оформляют свои отношения, используя агентский договор. При этом, по справедливому замечанию А.Н. Пузыревой «несмотря на широкое распространение, трактовка данного договора неоднозначна» [32, с.15].

Стоит отметить, что в настоящее время российский законодатель сформулировал собственный подход к определению содержания понятия «агентский договор». Содержание данного термина определено в ч.1 ст.1005 ГК РФ: «По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала» [13].

Несмотря на то, что содержание агентского договора определено законодательно, в научной юридической литературе можно встретить следующие определения данного термина.

Например, С.С. Алексеев, опираясь на легальное определение термина «агентский договор», указывал что «агентский договор – это соглашение, в силу которого одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала» [15, с.326].

Характеризуя правовую природу агентского договора, Д.А. Гаврилов отмечает следующее: «Агентский договор порождает длящиеся правоотношения между принципалом и агентом, в соответствии с которыми агент принимает на себя обязательства по осуществлению юридических и иных действий (по совершению сделки, принятию и передаче имущества,

проверке условий выполнения договора), а принципал – встречное обязательство по выплате вознаграждения (ст.1005 ГК РФ)» [10, с.62].

По мнению В.П. Мозолина, «агентский договор – это договор, в котором одна сторона (агент) обязуется действовать от своего имени, но за счет другой стороны (клиента), либо от имени и за счет клиента, но по поручению клиента» [18, с.862].

А.Г. Гавриленко отмечает, что «агентский договор, в свою очередь, представляет собой – гражданско-правовой договор, по которому одна сторона, называемая «агентом», обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны, принципала, юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала» [9, с.893].

Сравнение представленных выше точек зрения показывает, что исследователи, определяя содержание термина «агентский договор», акцентируют внимание на следующем: предметом и отличительной чертой агентского договора являются юридические и иные действия, которые могут совершаться как от имени агента, так и от имени принципала; правовые последствия возникают для принципала; возмездность договора. Д.А. Гаврилов, также, указывает на то, что агентский договор является дящимся.

Английские и американские исследователи сходным образом определяли сущность отношений, складывающихся между принципалом и агентом.

В частности, В.Р. Ансон, определяя сущность отношений между принципалом и агентом, указывал, что «лицо путем заключения договора с другим лицом не может предоставить прав третьему лицу или возложить на него ответственность. Однако, возможно представительство одного лица перед другим в целях установления между первым из них и третьим лицом юридических отношений. Услуги, оказываемые с этой целью, называются агентским договором (agency)» [4, с.37]. Позднее, данный исследователь отмечал, «лицо, заключая договор с другим лицом, не может предоставить

прав третьему лицу или возложить на него обязанности. Однако, может представлять другое лицо, будучи привлеченным им для установления правомочий между ним и третьим лицом. Услуги, оказываемые с этой целью, называются агентским договором (agency)» [3, с.37].

Д.Х. Дэннис, в свою очередь, характеризуя отношения, которые складываются между принципалом и агентом, указывал, что «агентские отношения образуются, когда одно лицо (агент) соглашается действовать от имени и под контролем другого (принципала). Это кажущееся простым соглашение способно влечь серьезные последствия, не все из них позитивные, для одного либо обоих контрагентов и для третьего лица, которое вступает в связь с агентом» [20, с.446].

Т.С. Роске отмечал, что «агентство – консенсуальная фидуциарная связь между одним лицом – агентом, согласившимся действовать для и под контролем другого – принципала» [20, с.446].

Сравнение приведенных выше определений зарубежных ученых, приводит к выводу, что характерной особенностью данного договора является предмет договора, которым являются действия агента по прямому и косвенному представительству принципала. Предмет агентского договора, по мнению иностранных исследователей, обуславливает фидуциарный характер данного соглашения.

Определяя содержание термина «агентский договор» следует отметить, что история правового регулирования агентского договора в российском правопорядке отразилась в его современном определении. Анализ научной юридической литературы показывает, что к настоящему времени современные российские исследователи не сформировали единого мнения о моменте возникновения в российском правопорядке механизма правового регулирования агентского договора, а также мнения о том, что является его основой.

Говоря о моменте возникновения механизма правового регулирования агентского договора в российском правовом порядке, следует сказать, что в настоящее время наибольшее распространение имеют две точки зрения.

Часть исследователей считает, что правовая конструкция агентского договора была включена в российский правовой порядок лишь после принятия и введения в действие второй части ГК РФ. Например, В.А. Волков, исследуя историю правового регулирования агентского договора в российском законодательстве, указывает: «В российском праве агентский договор был введен, сформирован в определении и выделен отдельными статьями ГК РФ в 1996 году» [23, с.210].

Сходную позицию имеет Е.В. Усова, которая отмечает следующее: «Впервые в законодательстве РФ агентский договор получил закрепление во второй части ГК РФ, которая вступила в силу с 01.03.1996г. В ранее действовавшем гражданском законодательстве нормы об агентском договоре отсутствовали, поэтому для современного гражданского права он является относительно новым» [39, с.205]. Б.Д. Завидов, также, отмечая новаторство российского законодателя, указывает, что «агентский договор является новым для российского гражданского законодательства и заимствован с некоторыми изменениями из англо-американского законодательства» [21, с.48].

Другие исследователи считают, что агентский договор – это хорошо известная для российского правового порядка юридическая конструкция. К ним следует отнести авторов учебника «Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг» – М.И. Брагинского, В.В. Витрянского. Данные исследователи, характеризуя историю формирования и развития агентского договора в российском правовом порядке, отмечают, что «предание его забвению последующей литературой объясняется в первую очередь не его качествами, а тем, что экономические условия, в расчете на которые он был принят, не соответствовали тем, которые позднее сложились в стране» [20, с.476].

А.Н. Пузырева отмечает следующее: «Легальное определение агентского договора было впервые включено в часть II ныне действующего Гражданского кодекса РФ. До этого момента в научной литературе и в нормативных актах отсутствовало определение агентского договора. В Гражданском кодексе РСФСР 1922г., Гражданском кодексе РСФСР 1964г., Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991г. не было упоминаний об агентском договоре и агентских отношениях. Тем не менее, нельзя говорить о полном отсутствии регулирования агентских отношений до 1996 года» [32, с.15].

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский также отмечают широкое распространение термина «агент», которое упоминается во многих дореволюционных нормативно-правовых актах [20, с.446]. Данные упоминания включены в некоторые нормы Устава гражданского судопроизводства 1864г. (ст.36, ст.221), а также некоторые нормы «Положения о пошлинах». В частности, в ст.221 (36) Устава гражданского судопроизводства 1864г. говорилось: «Иски против компаний, обществ, или товариществ, возникающих из договоров, заключенных с местными их конторами или агентами, предъявляются: или по местонахождению сих контор или агентов, или же по местонахождению правления или фирмы» [2].

Следовательно, следует согласиться с теми исследователями, которые считают, что механизм правового регулирования агентского договора имеет в российском правовом порядке глубокие исторические корни. При этом, термин «агентский договор» был включен в российское гражданское право после создания и введения в действие второй части ГК РФ.

По вопросу о моменте возникновения механизма правового регулирования агентского договора в российском законодательстве, следует отметить, что к настоящему времени сформировалось несколько подходов:

- исследователи, которые считают, что агентский договор – это правовая конструкция, практически полностью заимствованная из английского и американского права;

- исследователи, которые считают, что механизм правового регулирования агентского договора, в том числе правовая норма, которая определяет содержание термина «агентский договор» сформировалась под влиянием двух систем: 1) англо-американского право; 2) европейское законодательство, включая нормативно-правовые акты, в которых унифицируются правовые нормы, регламентирующие коммерческие правоотношения между европейскими странами.

По нашему мнению, следует согласиться с Е.А. Сухановым, который справедливо указывает, что «не следует полагать, что этот договор полностью заимствован (рецепирован) ГК из англо-американского правопорядка, хотя влияние последнего на этот институт невозможно полностью отрицать» [38, с.112]. Также, по нашему мнению, следует согласиться с М.В. Кротовой, которая отмечает, что «сложившаяся после принятия части второй ГК РФ ситуация в российском законодательстве не характерна ни для англо-американской, ни для континентальной правовой системы. В ГК РФ урегулированы в качестве самостоятельных договоров и договор поручения, и договор комиссии, и агентский договор, при этом ни один из них не выступает в качестве общего для других, так как все они юридически равны» [16, с.576].

Таким образом, по результатам проведенного этапа исследования, представляется возможным установить, что агентский договор в современном российском законодательстве – это самостоятельный вид гражданско-правового договора, который сформирован под влиянием англо-американского и континентального законодательства. При этом, история данного института гражданского права в российском правопорядке началась задолго до включения термина «агентский договор» в гражданское законодательство. Вместе с тем, наибольшее развитие данный институт в российском законодательстве получил на современном этапе, то есть, этапе, началом которого является введение в действия второй части ГК РФ.

Легальное определение термина «агентский договор» закреплено в ч.1 ст.1005 ГК РФ: «по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала».

По нашему мнению, подход российского законодательства к определению понятия агентского договора следует признать верным, поскольку оно включает в себя все необходимые элементы, отражающие специфику данного вида договора. Российский законодатель, определяя содержание термина «агентский договор», сделал акцент на то, что в рамках агентского договора на агента может быть возложена обязанность прямого и косвенного представительства.

1.2 Особенности агентского договора

Исследователи отмечают, что, несмотря на то, что агентский договор широко распространен в гражданском обороте, многие аспекты механизма правового регулирования агентского договора остаются дискуссионными. В частности, в науке гражданского права не сформировалось единого подхода к определению признаков (особенностей) агентского договора.

На основании анализа научной юридической литературы, гражданского законодательства и правоприменительной практики можно выделить признаки агентского договора, которые признаются всеми: Во-первых, консенсуальный характер. Многие исследователи, определяя специфику данного договора, указывают, что агентский договор, как и все договоры, предметом которых являются осуществление действий фактического и юридического характера, считается заключенным с момента согласования его существенных условий.

В частности, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский пишут: «Отнесение агентского договора к числу договоров на оказание услуг предопределило

его консенсуальный характер – то, что он возникает с момента достижения сторонами согласия» [20, с.446]. М.А. Егоров отмечает: «Консенсуальный характер договора обусловлен моментом заключения последнего, который приурочен по общему правилу к достижению согласия сторон о всех существенных условиях сделки» [25, с.71].

Во-вторых, возмездный (взаимный) характер. Анализ гражданско-правовых норм, которые регламентируют агентский договор, показывает, что российский законодатель не признает цену договора существенным условием агентского договора. При этом, российский законодатель включает в содержание агентского договора обязанность принципала оплачивать фактические и юридические действия, осуществляемых в рамках договора.

Эрделевский А.Э., указывая на возмездность агентского договора, отмечает: «Агентский договор является возмездным. Согласно ст.1006 ГК принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленные в агентском договоре. Если же в агентском договоре размер агентского вознаграждения не предусмотрен и он не может быть определен исходя из условий договора, вознаграждение подлежит уплате в размере, определяемом в соответствии с п.3 ст.424 ГК, то есть по цене аналогичных услуг» [1]. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, также, считают агентский договор возмездным. Они пишут: «Агентский договор относится к числу возмездных. При этом, возмездность является его конституирующим признаком, как включенная в императивной форме в легальное его определение» [20, с.446].

В-третьих, агентский договор – это двусторонне-обязывающий договор.

Исследователи отмечают, что правовая природа агентского договора, которая предполагает консенсуальность и возмездность, определяет его двусторонне-обязывающий характер, т.е. предполагает наличие взаимных прав и обязанностей принципала и агента. Данный вывод подтверждается и анализом гражданско-правовых норм, которые регламентируют агентский

договор. В частности, обязанность принципала оплатить вознаграждение за осуществление фактических и юридических действий, осуществляемых в рамках агентского договора, корреспондирует праву агента требовать оплаты вознаграждения. В тоже время, обязанность агента предоставить отчет за услуги, оказанные агентом, корреспондирует праву принципала требовать такой отчет и праву давать замечания по нему.

Далее, перейдем к признакам агентского договора, о существовании которых в науке гражданского права ведутся дискуссии.

Дискуссионным является вопрос об отнесении агентского договора к фидуциарным договорам. Ю.Б. Гонгалов, определяя содержание фидуциарных сделок, отмечает: «В доктрине гражданского права выделяют такой вид сделок, как фидуциарные сделки – основанные на особых лично доверительных отношениях сторон» [17, с.255].

На основании анализа научной юридической литературы можно выделить несколько подходов к решению вопроса об отнесении агентского договора к фидуциарным сделкам:

- агентскому договору присущи черты фидуциарных сделок. К числу сторонников данного подхода следует, в частности, отнести Е.А. Суханова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского. Указывая на фидуциарный характер отношений принципалов и агентов, они отмечают, что «выражающееся в фидуциарности особое доверие в данной ситуации принципала к агенту предопределяет решение ряда вопросов, в частности связанных с установлением оснований прекращения договоров. Определенное влияние фидуциарность оказывает и на позицию суда при оценке поведения агента, необходимой для применения отдельных норм ГК» [20, с.466].
- отрицание возможности отнесения агентского договора к фидуциарным сделкам. Современные исследователи стали все чаще поддерживать данный подход. В частности, по мнению А.Н. Пузыревой, «агентский договор не носит лично-доверительный

характер, так как 1) прекращение агентского договора, заключенного на определенный срок, невозможно по усмотрению стороны, тогда как фидуциарная сделка может быть расторгнута в одностороннем порядке при любых условиях; 2) у агента есть обязанность по предоставлению отчета о выполнении поручения принципалу (ст.1008 ГК РФ), что свидетельствует об отсутствии лично-доверительных отношений сторон; 3) агентский договор носит возмездный характер, что также исключает фидуциарность агентских отношений» [32, с.19].

- механизм правового регулирования агентского договора позволяет отнести агентский договор, в рамках которого агент осуществляет фактические действия, к фидуциарным сделкам. В частности, С.А. Голосова, которую можно отнести к данной группе исследователей, отмечает, что «фидуциарный аспект может усматриваться в контексте возможности совершения агентом фактических действий. В остальном агентский договор имеет, как представляется, преимущественно коммерческую направленность» [12, с.8].

По нашему мнению, данный вопрос трудно решить по ряду причин. Одной из причин является то, что в науке гражданского права до сих пор ведется дискуссия о признаках фидуциарных сделок. А.Э. Колиева справедливо отмечает: «Таким образом, на текущий момент в отечественной науке гражданского права проблема правового регулирования фидуциарного договора оказалась неразработанной даже на уровне отдельных научных статей, не говоря уже о монографических, в том числе диссертационных, исследованиях» [24].

При этом, на основании анализа научной юридической литературы можно выделить несколько основных признаков фидуциарных сделок:

- особые основания прекращения правоотношений, в том числе, основания для применения упрощенного порядка прекращения правоотношений;

- отсутствие императивного требования к возмездности договора;
- существо обязательства, которое предполагает передачу «субъективных прав, реализация которых осуществляется поверенным с такой же осмотрительностью и расчетливостью, как если бы их осуществлял сам доверитель» [24].

Таким образом, несмотря на возмездный характер агентского договора, правовая природа агентского договора, целью которого является создание и передача агентом субъективных прав для принципала (или вместо принципала), позволяет, по нашему мнению, отнести данный договор к фидуциарным сделкам.

В научной юридической литературе также нет единого мнения о том, является ли агентский договор организационным договором.

Следует отметить, что на основании анализа научной литературы можно выделить разные подходы к определению организационного договора.

С.А. Верб, определяя содержание организационного договора, указывает, что «организационный договор – это взаимное соглашение двух или более сторон, направленное на упорядочивание взаимоотношений и создание предпосылок, необходимых для вступления его участников в другие общественные отношения имущественного характера» [19, с.43].

Е.Б. Подузова, определяя содержание организационного договора, указывает, что «организационным является договор, по которому стороны обязуются заключить между собой в определенный срок основной договор (несколько основных договоров), некоторые условия которого содержатся в организационном договоре, и (или) совершить действия, способствующие заключению между теми же сторонами основного договора (нескольких основных договоров)» [27, с.13].

В научной юридической литературе отмечается, что особенностью организационных договоров является то, что «заключение организационных агентских договоров не влечет возникновение прав и обязанностей сторон по

исполнению поручений и их оплате» [32, с.21]. А.Н. Пузырева справедливо отмечает: «Утверждение о том, что агентский договор, в котором указаны общие полномочия агента, является организационным, представляется неверным, в связи с тем, что указанный договор будет порождать обязанности агента исполнять поручение принципала [32, с.21].

Следует согласиться с тем, что представленные в настоящее время подходы к определению содержанию термина «организационные договоры» и признаки, которыми наделяются организационные договоры, не позволяют отнести к ним агентский договор.

Прежде всего, по нашему мнению, следует определить место агентского договора в системе гражданско-правовых договоров. В научной юридической литературе можно встретить несколько мнений о месте агентского договора в системе гражданско-правовых договоров:

- агентский договор – это разновидность договора на оказание услуг. Яркими сторонниками данного подхода являются М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Они отмечают: «Агентский договор входит в состав самой большой и многообразной группы гражданских договоров – на оказание услуг» [20, с.447]. Стоит отметить, что в правоприменительной практике можно встретить решения, в которых указано, что агентский договор – это договор на оказание услуг (например, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 апреля 2016г. N Ф06-6399/16 по делу N А06-88/2015) [28];
- агентский договор – это посреднический договор. Это самая распространенная в науке гражданского права и правоприменительной практике точка зрения о месте агентского договора в системе гражданско-правовых договоров. К числу сторонников данного подхода следует отнести Б.Д. Завидова, А.С. Шаповаленко, М.З. Пак, А.Б. Щеракова, А.Н. Пузыреву и др.

По нашему мнению, следует согласиться с мнением А.Н. Пузыревой, которая указывает, что «анализ правовых целей заключения агентского договора позволяет сделать вывод о том, что данный договор относится к посредническим сделкам» [32, с.21]. Включение агентского договора в число посреднических сделок, по нашему мнению, обосновывается:

Во-первых, целью агентского договора. Существом агентского договора является представление агентом интересов принципала в отношении с третьими лицами;

Во-вторых, историей становления и развития агентского договора в российском правовом порядке. На основании анализа научной юридической литературы можно сделать вывод, что «правоведы указывали на то, что агентом является лицо, «которое посредничает между торговцами по заключению ими сделок», что «посредничество агента необходимо для отсутствующих контрагентов» [44, с.332].

При этом, агентский договор следует отграничивать от иных посреднических договоров – договора комиссии и договора поручения. На основании анализа научной юридической литературы, гражданского законодательства и правоприменительной практики можно сделать вывод, что основным критерием для разграничения данных правовых конструкций является предмет договора. В научной юридической литературе и правоприменительной практике неоднократно указывалась, что предмет агентского договора шире и объемнее предмета договора комиссии и договора поручения (например, Апелляционное определение СК по гражданским делам Омского областного суда от 29 апреля 2014 г. по делу № 33-2654/2014).

Таким образом, по результатам проведенного этапа исследования, представляется возможным установить, что в науке гражданского права и правоприменительной практике до сих пор не сформировано единого мнения о признаках (характерных особенностях) агентского договора. На основании анализа научной юридической литературы можно выделить признаки

(особенности) агентского договора, которые признаются всеми исследователями, и признаки агентского договора, о которых ведутся споры.

К признакам агентского договора, которые признаются всеми, относятся: консенсуальность, возмездность и двусторонность. Спорными признаками агентского договора является: фидуциарность агентского договора; отнесение агентского договора к договорам на оказание услуг или посредническим договорам; отнесение агентского договора к организационным договорам; отнесение агентского договора к предпринимательским договорам.

Назначение агентского договора и включение в механизм правового регулирования агентского договора правовых норм, которые устанавливают возможность прекращения договора в упрощенном порядке, позволяют отнести договор к фидуциарным сделкам. Назначение агентского договора, которым является возможность на договорной основе представлять интересы принципала перед третьими лицами, позволяет, также, отнести агентский договор к посредническим договорам.

Агентский договор необходимо отличать от иных посреднических договоров – договора комиссии и договора поручения. Это обусловлено тем, что предмет агентского договора шире и объемнее предмета договора комиссии и договора поручения.

Глава 2 Содержание договора

2.1 Условия агентского договора

Правильное и всестороннее изучение агентского договора предполагает определение и анализ содержания договора, которым, исходя из анализа научной юридической литературы, следует признать совокупность условий договора, закрепляющие права и обязанности сторон договора. В частности, Е.А. Суханов считает, что «содержание договора как соглашения (сделки) составляет совокупность согласованных его сторонами условий, в которых закрепляются права и обязанности контрагентов, составляющие содержание договорного обязательства» [36, с.188].

В науке гражданского права разработана классификация условий гражданско-правового договора, которая должна быть учтена и при исследовании содержания гражданского договора. Е.Я. Савченко отмечает: «По своему юридическому значению все условия делятся на 3 группы: существенные, обычные и случайные» [37]. Кроме того, В абз. 2 ч. 1 ст. 432 ГК РФ говорится: «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [14].

Единственным существенным условием агентского договора является его предмет. Указанный вывод основан:

Во-первых, на анализе научной юридической литературе (указанный вывод можно, в частности, увидеть в работах М.И. Брагинского, В.В. Витрянского [20, с.446], А.Н. Пузыревой [32,с.55] и многих других исследователей);

Во-вторых, анализе правоприменительной практики. Приведем несколько примеров.

Например, Арбитражный суд Красноярского края, удовлетворяя требования общества с ограниченной ответственностью «Медкон» о признании недействительным решения от 17.08.2005 № 2.14-21 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: пункта 2.1.4.2 о необоснованном отнесении на внереализационные расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль суммы 11 162 006,00 руб., пункта 3.1 в части установления недоимки по налогу на прибыль в сумме 2 232 401 руб., в том числе 223 240 руб. в федеральный бюджет, 2 009 161 руб. в бюджет Красноярского края, привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 111 620,05 руб., в том числе 11 162 руб. в федеральный бюджет, 100 458,05 руб. в бюджет Красноярского края, пени в размере 673 427,12 руб., в том числе 65 578,24 руб. в федеральный бюджет, 607 848,88 руб. в бюджет Красноярского края, пункта 3.2 в отношении сумм, оспариваемых по пункту 3.1 решения (с учётом изменения предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), указывает следующее: Согласно теории права, агентский договор является: консенсуальным; возмездным; взаимным (двусторонне-обязывающим). Единственным существенным условием агентского договора является его предмет – юридические и иные фактические действия, совершаемые агентом за вознаграждение по поручению принципала от своего имени и за счет принципала. Объектом договора является – услуга [34].

Арбитражный суд Ростовской области, отказывая в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Астролон» к обществу с ограниченной ответственностью «Астролон» о взыскании неустойки по договору от 20.08.2018 № 220818 в размере 2500000 руб. (в редакции дополнительного соглашения от 01.04.2019 № 6), указал, что существенным условием агентского договора является определение действий, которые обязуется совершить агент, то есть условие о его предмете. Действия, которые обязуется совершить ООО «Астролон» для

привлечения клиентов для ООО ТД «Астролон» в дополнительном соглашении от 01.04.2019 № 6 не определены. Отвечая на вопросы суда, представитель истца затруднился объяснить какие именно действия должны быть совершены ООО «Астролон» для исполнения обязательств по привлечению клиентов и не смог определенно указать о привлечении каких клиентов ведется речь в соглашении (новых заказчиков на полиграфическую продукцию, изготавливаемую ООО «Астролон» или покупателях готовой продукции, имеющейся в распоряжении ООО ТД «Астролон») [35].

На основании анализа ч. 1 ст. 1005 ГК, в которой говорится, что по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала, можно установить, что предметом агентского договора являются юридические и иные действия агента.

Анализ указанной нормы позволяет также установить какие виды действий агента являются предметом агентского договора. На основании анализа ч.1 ст. 1005 ГК РФ можно выделить два вида действий, которые могут быть предметом агентского договора:

- юридические действия, совершаемые агентом от своего имени или от имени принципала;
- иные (фактические) действия, совершаемые агентом от своего имени или от имени принципала.

В юридической литературе можно встретить различные мнения о том, какие юридические действия могут быть предметом агентского договора.

В частности, А.Б. Щербаков отмечает: «Юридические действия по договорам поручения, комиссии и агентирования можно определить как совокупность имеющих правовое значение: сделок, действий по их подготовке и исполнению, а также действий по обеспечению охраны субъективных прав различных лиц, в том числе и в публично-правовой

сфере. При этом организация правовой охраны третьих лиц осуществляется, в основном, по двум договорам – поручению и агентированию» [45].

А.Н. Пузырева, характеризуя сложившиеся в научной юридической литературе подходы к определению критериев юридических действий, пишет: «Для квалификации юридических действий правоведа выделяют различные критерии (признаки), а именно: направленность на совершение юридических действий, имеющих значение юридического факта; наличие юридически значимой воли лица, направленной на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей; возникновение правовых последствий вследствие осуществления действий, независимо от того, направлена ли воля субъекта, их совершающего, на достижение этих последствий или нет» [33]. Автор, также, предлагает свои критерии для отнесения действий к юридическим: «Для того чтобы обосновать наличие юридического действия, предлагаем использовать все указанные критерии в совокупности (выражение воли лица, направленность самих действий, результат, возникший в связи с ними) [33].

В научной юридической литературе отмечается что, юридические действия, составляющие предмет агентского договора, не могут быть ограничены лишь сделками. В частности, А.Н. Пузырева предлагает включить в предмет агентского договора и иные юридические действия.

Стоит отметить, что европейские законодатели схоже определяют юридические действия, входящие в предмет коммерческого агентирования:

- Заключение сделок (Германия, Швейцария);
- Заключение сделок и торговых операций (Испания);
- Заключение договоров (Италия);
- Заключение сделок, перечень которых ограничен законом (Франция).

Проблемным аспектом механизма правового регулирования агентского договора является определение фактических действий, составляющих предмет агентского договора. В научной юридической литературе

отмечается, что фактические действия могут быть предметом лишь агентского договора. Это его отличительный признак, на основании которого агентирование можно отграничивать от иных гражданско-правовых договоров, которые опосредуют посреднические отношения.

На основании анализа научной юридической литературы можно выделить два подхода к определению фактических действий, входящих в предмет агентского договора:

Во-первых, исследователи, которые считают, что предметом агентского договора могут быть любые фактические действия (например, М.Д. Овчаренко);

Во-вторых, исследователи, которые считают, что предметом агентского договора могут быть только фактические действия посреднического характера (например, А.Н. Пузырева, А.В. Егоров, М.З. Пак).

Мы считаем более правильной позицию исследователей, которые ограничивают предмет агентского договора фактическими действиями посреднического характера. Правильность данного подхода подтверждается анализом правоприменительной практики.

Приведем пример, когда в правоприменительной практике суд указал на то, что не все фактические действия могут быть предметом агентского договора. В Постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17 декабря 2013 г. N Ф10-3681/13 по делу N А09-1673/2013 говорится: «Предметом агентского договора наряду с юридическими могут быть только действия по фактическому посредничеству, понимаемому как поиск контрагента и помощь в заключении сделки между клиентом и контрагентом. Любые фактические действия иной природы не могут осуществляться в чужих интересах и за чужой счет» [31].

Дискуссионным аспектом механизма правового регулирования агентского договора является также стандарт описания юридических и фактических действий, составляющих предмет агентского договора. Это обусловлено тем, что на основании правовой нормы, которая содержится в ч.

1 ст. 1005 ГК РФ, и, которая определяет предмет агентского договора, нельзя установить насколько детализированным должно быть условие о предмете агентского договора.

Стоит отметить, что в правоприменительной практике сложилось несколько подходов к стандарту описания юридических и фактических действий, составляющих предмет агентского договора:

Во-первых, подход, согласно которому условие о предмете агентского договора считается согласованным при определении действий, которые обязуется совершить агент. Суды, устанавливая заключен или нет агентский договор, при данном подходе исходят из того, что стороны могут не детализировать юридические и иные (фактические) действия. Например, в Апелляционном определении Челябинского областного суда от 22 декабря 2014 г. по делу N 11-13019/2014 говорится: «Существенным условием агентского договора является определение действий, которые обязуется совершить агент, при этом объем таких действий не является существенным условием» [7]. В Определении СК по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 марта 2015г. по делу N 33-720/2015 говорится: «Существенным условием агентского договора является определение действий, которые обязуется совершить агент, при этом объем таких действий не является существенным условием» [26];

Во-вторых, подход, согласно которому агентский договор считается заключенным, если стороны договора согласовали характер и объем юридических и фактических действий. В Апелляционном определении СК по гражданским делам Томского областного суда от 31 мая 2016г. по делу № 33-2018/2016 было указано: «По смыслу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочия агента могут быть определены договором конкретно, путем перечисления поручаемых ему действий, либо в общем виде с передачей агенту общих полномочий на совершение юридически значимых действий, направленных на достижение оговоренной принципалом цели. Допускается возможность предоставления агенту общих

полномочий на совершение сделок от имени принципала без указания на их характер и условия осуществления, позволяющих агенту совершать в интересах принципала сделки и действия любого содержания, поскольку в момент заключения такого длящегося договора не всегда можно определить характер возможных сделок» [6].

Отсутствие иных условий в агентском договоре не является основанием для признания его незаключенным и, следовательно, не могут быть признаны существенными для него. Исследуя содержание агентского договора, можно, в частности увидеть, что существенными условиями не являются срок и цена агентского договора.

Говоря о сроке агентского договора, следует ответить согласно ч. 4 ст. 1005 ГК РФ, агентский договор может быть заключен на определенный срок или без указания срока его действия. На этом основании ряд исследователей относить агентский договор к длящимся договорам (например, А.В. Егоров, определяя специфику данного договора, пишет: «У агентского договора есть особенность, отличающая его от договора комиссии и поручения. А именно длящийся характер. На это редко обращают внимание, между тем эта особенность агентского договора четко следует из его определения: если поверенный обязуется «совершить определенные юридические действия», комиссионер обязуется «совершить одну или несколько сделок», то агент обязуется не «совершить» юридические и иные действия, а «совершать» их. Тем самым подчеркнут длящийся характер правоотношений» [22, с.11]).

Относительно цены агентского договора, следует отметить, что правовая природа агентского договора предполагает возмездность. Обязанность принципала по уплате вознаграждения установлена в ст.1006 ГК РФ. В ней же закреплены нормы, которые позволяют сторонам агентского договора выполнять отсутствие в договоре условий о размере и сроке оплаты вознаграждения агента.

При этом, при отсутствии в агентском договоре условия о размере вознаграждения агента, стоимость юридических и фактических действия,

выполняемых в рамках агентского договора, определяются в соответствии с п.3 ст.424 ГК РФ. При отсутствии в договоре условий о порядке уплаты агентского вознаграждения принципал обязан уплачивать вознаграждение в течение недели с момента представления ему агентом отчета за прошедший период, если из существа договора или обычаев делового оборота не вытекает иной порядок уплаты вознаграждения.

Стороны агентского договора по-разному могут согласовать условия, в соответствии с которыми определяется стоимость юридических и фактических действия, выполняемых в рамках агентского договора. А.Н. Пузырева пишет: «В агентском договоре может быть предусмотрена фиксированная сумма агентского вознаграждения, которую принципал обязан перечислить агенту, выплата вознаграждения в процентах от покупной цены (цены, предполагаемой покупателю по сделке, заключаемой агентом во исполнения поручения принципала), а также выплата вознаграждения в процентах от суммы приобретенных для принципала товаров, и др.» [32, с. 53].

Таким образом, по результатам проведенного этапа исследования, представляется возможным установить, что единственным существенным условием агентского договора является его предмет. Согласно ч. 1 ст. 1005 ГК РФ, предметом договора являются юридические и (иные) фактические действия агента.

Юридическими действиями, которые входят в содержание предмета агентского договора, в науке гражданского права считаются действия агента, направленные на заключение и исполнение сделок в интересах принципала. Иными действиями, которые входят в содержание предмета агентского договора, признаются фактические действия посреднического характера, которые совершаются агентом в интересах принципала.

К настоящему времени в науке гражданского права не сформировано единого подхода к определению стандарта описания иных (фактических) действий, входящих в содержание агентского договора.

Иные условия агентского договора не являются существенными. На примере срока и цены агентского договора можно увидеть, что отсутствие иных условий в тексте договора может быть восполнено гражданско-правовыми нормами, которые устанавливают общие положения о договорах.

2.2 Стороны агентского договора

На основании анализа ч.1 ст. 1005 ГК РФ, в которой определено содержание термина «агентский договор», можно сделать вывод, что сторонами данного договора являются:

- агент – сторона агентского договора, которая обязуется за вознаграждение совершить юридические и иные действия от своего имени или от имени принципала, но за счет принципала;
- принципал – это сторона агентского договора, которая поручает совершить юридические и иные действия от своего имени или от имени агента, но за счет принципала.

Стоит отметить, что термин «агент», несмотря на то, что в российском правопорядке долгое время не было норм, определявших содержание термина «агентский договор», имел широкое распространение в дореволюционном гражданском законодательстве. В научной среде того времени активно велась дискуссия о правовой природе данного участника гражданского оборота. Шершеневич Г.Ф. писал: «Торговым агентом следует признать самостоятельного деятеля, которого промысел состоит в постоянном исполнении поручений по приисканию условий для заключения сделок известного рода» [20, с.394]. Он также пишет: «Агент не совершает сделок от чужого имени и не нуждается в особой доверенности. Агент работает не безвозмездно, но по характеру своей деятельности он может рассчитывать на вознаграждение, зависящее не от продолжительности его работы, а от ее удачи, т.е. от заключения при его содействии сделок» [46, с.35]. П.П. Цитович и А.Ф. Федоров схожим образом определяли

предназначение агентов в российском правовом порядке дореволюционного периода [43; 42].

Данный термин, также, встречался в советский период истории становления и развития агентского договора. С.А. Голосова отмечает: «Отдельные правовые положения, регулирующие деятельность агентов, существовали и в советский период. В частности, упоминание о фигуре агента можно обнаружить в Постановлении СНК РСФСР от 02.01.1923г. «О мерах по регулированию торговых операций государственными организациями», Постановлении ЦИК и СНК СССР от 29.10.1925г. «О торговых агентах», Кодексе торгового мореплавания 1968г. и ряде других нормативно-правовых актов» [12].

В науке гражданского права общепринято, что современное российское гражданское законодательство не содержит норм, ограничивающих субъектный состав агентского договора. М.И. Брагинский, В.В. Витрянский отмечают: «Гражданский кодекс (гл.52) не содержит норм, направленных на ограничение субъектного состава агентского договора путем указания на то, кто может или, напротив, не может участвовать на той или иной стороне в договоре» [20, с.446]. Схожую позицию имеет А.Н. Пузырева [32, с.41]. Следовательно, сторонами агентского договора могут быть физические и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели.

В научной юридической литературе также отмечается, что на стороны агентского договора распространяются требования, которые установлены в отношении сторон договора поручения и договора комиссии. Об этом, в частности, пишут: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский [с.446] и А.Н. Пузырева [].

В правоприменительной практике часто можно встретить случаи, когда предметом агентского договора становятся юридические и иные действия, осуществление которых возможно только при наличии специального разрешения (лицензии). В этой связи, в науке гражданского права и

правоприменительной практике сложилось два противоположных подхода к решению вопроса о получении лицензии сторонами агентского договора.

Согласно первому подходу при косвенном представительстве, когда агент совершает действия в интересах принципала от своего имени, агент должен иметь специальное разрешение (лицензию) для осуществления действий, требующих специальное разрешение. Такую позицию, в частности, сформировал Президиум ВАС РФ. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 9174/10 говорится: «Из анализа норм права следует, что деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии является незаконной, следовательно, действия лица, фактически осуществляющего такой вид деятельности, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ. Вывод судов о том, что предприниматель не может быть субъектом данного правонарушения, поскольку как агент действовал в интересах принципала на основании договора на оказание агентских услуг, ошибочен, так как возможность осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, в том числе в букмекерских конторах и тотализаторах, на основании агентских и иных гражданско-правовых договоров без лицензии не предусмотрена законодательством, регулирующим данные правоотношения» [29].

Вместе тем, в настоящее время в научной юридической литературе и правоприменительной практике преобладает подход, согласно которому при косвенном представительстве от агента не требуется наличия специального разрешения (лицензии) для осуществления действия, требующих специального разрешения (лицензии). А.Н. Пузырева, обозначая на примере агентского договора, в рамках которого агент осуществляет от имени принципала действия по организации и проведению азартных игр, отмечает следующее: «Придерживаемся второй позиции в связи с тем, что в рамках осуществления действий от имени принципала, агент не имеет возможности каким-либо образом воздействовать на условия заключаемых пари, не может

и не осуществляет от своего имени прием ставок от клиентов, не принимает на себя иных обязательств по организации и (или) заключению пари, не взимает плату за их проведение и не извлекает доход от такой деятельности [32, с.41].

Стоит отметить, что некоторые нормативно-правовые акты напрямую регулируют данный вопрос. Вопрос о получении лицензии сторонами агентского договора урегулирован напрямую, в частности, разрешен правовой нормой, содержащейся в ст. 18 Федерального закона от 17.07.1999 N 176-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О почтовой связи» [41].

Разрешая вопрос о необходимости получения агентом специального разрешения (лицензии) при прямом представительстве, многие исследователи указывают на необходимость получения агентом специального разрешения (лицензии). Исследователи отмечают, что «правила о лицензировании отдельных видов деятельности должны соответственно применяться к представителям, если они действуют от своего имени» [8]. При этом А.Н. Пузырева справедливо отмечает: «Анализ судебной практики также позволяет сделать вывод о том, что в случае если для осуществления деятельности требуется лицензия, то она необходима именно лицу, осуществляющему эту деятельность вне зависимости от того, осуществляет ли он эту деятельность собственными силами или посредством действий других лиц (представителей, агентов и т.д.) [32, с.41].

По нашему мнению, следует согласиться с мнением А.Н. Пузыревой. Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» целью лицензирования является предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности [40]. Следовательно,

если агент совершает от своего имени или имени принципала действия, которые могут причинить вред иным участникам гражданского оборота, ему следует получать специальное разрешение (лицензию) для этого.

Таким образом, по результатам проведенного этапа исследования, представляется возможным установить, что сторонами данного договора являются: агент – сторона агентского договора, которая обязуется за вознаграждение совершить юридические и иные действия от своего имени или от имени принципала, но за счет принципала, и принципал – это сторона агентского договора, которая поручает совершить юридические и иные действия от своего имени или от имени агента, но за счет принципала.

Современное российское гражданское законодательство не содержит норм, ограничивающих субъектный состав агентского договора. Но, при этом, если предметом агентского договора являются действия, для совершения которых необходимо специальное разрешение (лицензия), агент, которых их совершает должен иметь соответствующее разрешение.

2.3 Форма агентского договора

Исследователи справедливо отмечают, что участники гражданского оборота, которые оформляют свои отношения агентским договором, должны соблюдать требования к форме сделок, которые установлены в § 1 ГК РФ (ст.158-165 ГК РФ), а именно:

- заключать агентский договор в простой письменной форме, если одной сторон является юридическое лицо;
- заключать агентский договор в простой письменной форме, если цена агентского договора превышает 10 000 рублей (если оба его участники – физические лица).

Стоит отметить, что в научной юридической литературе и правоприменительной практике сформировано несколько подходов к определению цены агентского договора:

- согласно первому подходу, цена агентского договора включает в себя: вознаграждение агента; денежные средства, которые покрывают расходы агента на осуществление юридических и иных действий; стоимость имущества, передаваемого принципалом агенту для реализации. Такой подход можно увидеть, в частности, в работе Н.М. Голованова [11, с.213];
- согласно второму подходу, цена агентского договора – это лишь вознаграждение, которое получает агент за осуществление юридических и иных действий для принципала.

По нашему мнению, ценой агентской договора следует признать вознаграждение агента, получаемого им за совершение юридических и иных действий. Иной подход не позволяет определить точный размер цены агентского договора в момент его заключения.

Стоит, также, отметить, что отсутствие в гражданском законодательстве указания на требования к форме агентского договора свидетельствует о том, что, во-первых, агентский договор может быть заключен в устной форме, и, во-вторых, несоблюдение простой письменной формы в случаях, установленных в ст.161 ГК РФ, не является основанием для признания агентского договора недействительным. Это обусловлено тем, что согласно ст.162 ГК РФ правовым последствием несоблюдения простой письменной формы агентского договора является лишение сторон права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания.

Отсутствие возможности ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, может быть восполнено:

- предоставлением отчетов о расходовании денежных средств для осуществления юридических и иных действий;
- предоставление платежных документов, которые подтверждают расходы на осуществлении юридических и иных действий;

- расписки, которые подтверждают обязанность принципала оплатить вознаграждение агенту;
- договоры с третьими лицами, заключенные агентом для принципала.

Несоблюдение простой письменной формы негативно сказывается на квалификацию договора. А.Н. Пузырева справедливо отмечает, что «опыт иностранного законодательства также свидетельствует об использовании простой письменной формы для агентского договора» [32, с.53].

В правоприменительной практике по-разному решается вопрос о том, может ли доверенность заменить простую письменную форму агентского договора. Проиллюстрируем наше умозаключение.

В апелляционном определении Оренбургского областного суда от 06.09.2012г. по делу N 33-5018/2012 указано: «Из содержания п.1 ст.158, ст.159, п.1 ст.161, п.1 ст.185, п.1 ст.434, ст.1005 ГК РФ следует, что полномочия агента на совершение юридических действий и иных действий от имени принципала могут закрепляться в договоре, имеющем письменную форму. Однако, заключение агентского договора в устной форме не противоречит приведенным положениям ГК РФ. В ситуации, когда агентский договор имеет устную форму, выдача доверенности, подтверждающей наличие у агента необходимых полномочий, обязательна» [5].

При этом, можно привести пример, когда суд не квалифицировал соглашение сторон в качестве агентского договора при наличии в материалах дела доверенности. В Постановлении ФАС Уральского округа от 24.06.2013 N Ф09-4718/13 по делу N А60-38808/2012 указано: «Полномочия агента на совершение юридических и фактических действий от имени принципала в отличие от полномочий поверенного в договоре поручения могут закрепляться только в договоре, имеющем письменную форму, при этом обязательной выдачи доверенности не требуется» [30].

Таким образом, по результатам проведенного этапа исследования, представляется возможным установить, что в настоящее время гражданское

законодательство не устанавливает специальных требований к форме агентского договора. При этом, согласно общим положениям о форме сделок стороны агентского договора обязаны заключать агентский договор в простой письменной форме, если одной из сторон является юридическое лицо. Если обе стороны агентского договора физические лица, они также обязаны заключать агентский договор в простой письменной форме, если цена агентского договора превышает 10 000 рублей.

Отсутствие в гражданском законодательстве указания на требования к форме агентского договора свидетельствует о том, что, во-первых, агентский договор может быть заключен в устной форме, и, во-вторых, несоблюдение простой письменной формы в случаях, установленных в ст. 161 ГК РФ, не является основанием для признания агентского договора недействительным.

Заключение

Агентский договор в современном российском законодательстве – это самостоятельный вид гражданско-правового договора, который сформирован под влиянием англо-американского и континентального законодательства. При этом, история данного института гражданского права в российском правовом порядке началась задолго до включения термина «агентский договор» в гражданское законодательство. Вместе с тем, наибольшее развитие данный институт в российском законодательстве получил на современном этапе, то есть, этапе, началом которого является введение в действия второй части ГК РФ.

Легальное определение термина «агентский договор» закреплено в ч.1 ст.1005 ГК РФ: «по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала».

По нашему мнению, подход российского законодательства к определению агентского договора признать верным, поскольку оно включает в себя все необходимые элементы, отражающие специфику данного вида договора. Российский законодатель, определяя содержание термина «агентский договор», сделал акцент на то, что в рамках агентского договора на агента может быть возложена обязанность прямого и косвенного представительства.

В науке гражданского права и правоприменительной практике до сих пор не сформировано единого мнения о признаках (характерных особенностях) агентского договора. На основании анализа научной юридической литературы можно выделить признаки (особенности) агентского договора, которые признаются всеми исследователями, и признаки агентского договора, о которых ведутся споры.

К признакам агентского договора, которые признаются всеми, относятся: консенсуальность, возмездность и двусторонность. Спорными признаками агентского договора является: фидуциарность агентского договора; отнесение агентского договора к договорам на оказание услуг или посредническим договорам; отнесение агентского договора к организационным договорам; отнесение агентского договора к предпринимательским договорам.

Назначение агентского договора и включение в механизм правового регулирования агентского договора правовых норм, которые устанавливают возможность прекращения договора в упрощенном порядке, позволяют отнести договор к фидуциарным сделкам. Назначение агентского договора, которым является возможность на договорной основе представлять интересы принципала перед третьими лицами, позволяет, также, отнести агентский договор к посредническим договорам.

Агентский договор необходимо отличать от иных посреднических договоров – договора комиссии и договора поручения. Это обусловлено тем, что предмет агентского договора шире и объемнее предмета договора комиссии и договора поручения.

Единственным существенным условием агентского договора является его предмет. Согласно ч. 1 ст. 1005 ГК РФ, предметом договора являются юридические и (иные) фактические действия агента. Юридическими действиями, которые входят в содержание предмета агентского договора, в науке гражданского права считаются действия агента, направленные на заключение и исполнение сделок в интересах принципала. Иными действиями, которые входят в содержание предмета агентского договора, признаются фактические действия посреднического характера, которые совершаются агентом в интересах принципала. К настоящему времени в науке гражданского права не сформировано единого подхода к определению стандарта описания иных (фактических) действий, входящих в содержание агентского договора.

Иные условия агентского договора не являются существенными. На примере срока и цены агентского договора можно увидеть, что отсутствие иных условий в тексте договора может быть восполнено гражданско-правовыми нормами, которые устанавливают общие положения о договорах.

Сторонами данного договора являются: агент – сторона агентского договора, которая обязуется за вознаграждение совершить юридические и иные действия от своего имени или от имени принципала, но за счет принципала, и принципал – это сторона агентского договора, которая поручает совершить юридические и иные действия от своего имени или от имени агента, но за счет принципала. Овременное российское гражданское законодательство не содержит норм, ограничивающих субъектный состав агентского договора. Но, при этом, если предметом агентского договора являются действия, для совершения которых необходимо специальное разрешение (лицензия), агент, которых их совершает должен иметь соответствующее разрешение.

В настоящее время гражданское законодательство не устанавливает специальных требований к форме агентского договора. При этом, согласно общим положениям о форме сделок стороны агентского договора обязаны заключать агентский договор в простой письменной форме, если одной сторон является юридическое лицо. Это же правило распространяется на агентские договора, заключаемые между физическими лицами на сумму 10000 рублей. Отсутствие в гражданском законодательстве указания на требования к форме агентского договора свидетельствует о том, что, во-первых, агентский договор может быть заключен в устной форме, и, во-вторых, несоблюдение простой письменной формы в случаях, установленных в ст. 161 ГК РФ, не является основанием для признания агентского договора недействительным.

Список используемой литературы и источников

1. Анисимов А.Т. Правовая природа и особенности агентского договора // ПРЭД. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-i-osobennosti-agentskogo-dogovora> (дата обращения: 24.04.2023).
2. Анненков К.Н. Опыт комментария к уставу гражданского судопроизводства: 1. Подсудность. 2. Общий порядок производства дел. Т. 1 / К.Н. Анненков. - С.-Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1878. - 520 с.
3. Ансон В.Р. Договорное право: [Пер. с англ. / В. Ансон; Под общ. ред. и с предисл. О. Н. Садикова. - Москва: Юрид. лит., 1984. - 463 с.
4. Ансон В.Р. Основы договорного права. Перевод с английского / В.Р. Ансон; Под ред.: Рамзайцев Д.Ф.; Пер.: Александровский А.С. - М.: Междунар. кн., 1947. - 468 с.
5. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 06.09.2012 по делу N 33-5018/2012 // СПС КонсультантПлюс.
6. Апелляционное определение СК по гражданским делам Томского областного суда от 31 мая 2016 г. по делу N 33-2018/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).
7. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 22 декабря 2014 г. по делу N 11-13019/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).
8. Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: LIBER AMICORUM в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / Сост.: Вершинина Е.В. (Науч. ред.), Кабатова Е.В. (Науч. ред.), Лебедев С.Н. (Науч. ред.), Муранов А.И. (Науч. ред.) - М.: Статут, 2013. - 382 с.
9. Гавриленко А.Г. Юридическая энциклопедия главного бухгалтера / А.Г. Гавриленко, Н.И. Ядевич, В.Г. Никитенко; ред. В. Г. Гавриленко. - Минск: Право и экономика, 2001. 935 с.

10. Гаврилов Д.А. Агентский договор как «вертикальное» соглашение / Д.А. Гаврилов // Корпоративный юрист. 2015. № 7. С. 62-64.
11. Голованов Н.М. Гражданско-правовые договоры: Понятие и значение. Содержание и форма. виды: Курс лекций / Н.М. Голованов. - СПб. [и др.]: Питер, 2002. - 263 с.
12. Голосова С.А. Агентский договор - новый договор российского гражданского права? / С. А. Голосова // Юрист. – 2004. – № 4. – С. 7-9.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // СПС КонсультантПлюс.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // СПС КонсультантПлюс.
15. Гражданское право : в 2 т., Т. 1 : учебник /С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев [и др.] ; под ред. Б. М. Гонгало. - 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Статут, 2018. - 528 с.
16. Гражданское право. Учебник. Ч. 2 / Валявина Е.Ю., Василевская Н.П., Егоров Н.Д., Елисеев И.В., и др.; Отв. ред.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К. - М.: Проспект, 1998. - 784 с.
17. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – 511 с.
18. Гражданское право: Учебник. В 3 т. / отв. ред. В. П. Мозолин. Т. 2. Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Проспект. – 2016. – 963 с.
19. Гражданско-правовой договор и его функции. Межвузовский сборник научных трудов / Редкол.: Верб С.А., Кириллова М.Я., Красавчиков О.А. (Отв. ред.), Крылова З.Г., Михайлов С.Г., Свердлык Г.А., Семякин М.Н. - Свердловск, 1980. - 143 с.
20. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / Брагинский М.И., Витрянский В.В. - М.: Статут, 2011. - 1055 с.

21. Договоры посреднических услуг / Завидов Б.Д. - М.: ФБК-Пресс, 1997. - 96 с.
22. Егоров А.В. Понятие посредничества в гражданском праве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - Москва, 2002. - 25 с.
23. Закон и общество: история, проблемы, перспективы: мат-лы XXIV Межвуз. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов (в дистанционном формате). Часть 2 / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2020. – 244 с.
24. Колиева А.Э. Понятие и динамичность развития фидуциарных договоров // Право и практика. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-dinamichnost-razvitiya-fidutsiarnyh-dogovorov> (дата обращения: 12.03.2023).
25. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве: монография / К.М. Беликова, А.В. Габов, Д.А. Гаврилов и др.; отв. ред. М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2015. 656 с.
26. Определение СК по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 марта 2015 г. по делу N 33-720/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).
27. Подузова Е.Б. Организационный договор в современном гражданском праве и законодательстве // Гражданское право. 2013. N 3. С. 12 - 14.
28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от по делу 26.07.2021 № А40-198512/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).
29. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 9174/10 по делу N А31-8793/2009 // СПС КонсультантПлюс.
30. Постановление ФАС Уральского округа от 24.06.2013 N Ф09-4718/13 по делу N А60-38808/2012 // СПС КонсультантПлюс.

31. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17 декабря 2013 г. N Ф10-3681/13 по делу N А09-1673/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).

32. Пузырева А.Н. Агентский договор и его виды: проблемы квалификации и правового регулирования: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Пузырева Александра Николаевна; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. - Москва, 2014. - 258 с.

33. Пузырева А.Н. Спор о предмете агентского договора и его возможное решение // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spor-o-predmete-agentskogo-dogovora-i-ego-vozhnozhnoe-reshenie> (дата обращения: 05.03.2023).

34. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.08.2016 по делу № А33-25062/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).

35. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2016 по делу № А53-22236/20 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2023).

36. Российское гражданское право. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - 4-е изд., стер. - Москва : Статут, 2015. - 1208 с.

37. Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2015. №3 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-grazhdansko-pravovogo-dogovora> (дата обращения: 05.03.2023).

38. Суханов Е.А. Агентский договор // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - М.: ЮРИТ-Вестник, 1999, № 12. - С. 112-115

39. Усова Е.В. Агентский договор в рыночных отношениях: история и современность / Е. В. Усова // Морская стратегия и политика России в

контексте обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития в XXI веке: Сборник научных трудов. Том Выпуск 2. – Севастополь : Черноморское высшее военно-морское ордена Красной Звезды училище им. П.С. Нахимова, 2019. – С. 204-207. – EDN HWNLBT.

40. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2023) // СПС КонсультантПлюс.

41. Федеральный закон от 17.07.1999 N 176-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О почтовой связи» // СПС КонсультантПлюс.

42. Федоров А.Ф. Торговое право / А.Ф. Федоров. - Одесса: «Слав». тип. Е. Хрисогелос, 1911. - 910 с.

43. Цитович П.П. Учебник торгового права. Вып. 1 / П.П. Цитович. - С.-Пб., Киев: Н. Я. Оглоблин, 1891. - 316 с.

44. Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права в 4 т. Том 1. Введение. Торговые деятели / Г. Ф. Шершеневич. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 397 с.

45. Щербаков А.Б. Разработка технологии порошкообразных смесей для напитков специального назначения : автореферат дис. ... кандидата технических наук : 05.18.07 / Всерос. науч.-исслед. ин-т пивовар., безалкогол. и винодел. пром-сти РАСХН. - Москва, 2002. - 24 с.