

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Надзорное производство в гражданском процессе»

Обучающийся

Г.Н. Мартиросян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования обуславливается тем, что надзорное производство в гражданском процессе – особая стадия судебной системы России, цель которой – восстановить нарушенные права и законные интересы лиц, которые были затронуты судебными постановлениями, вступившими в законную силу. Вместе с тем, деятельность суда надзорной инстанции имеет несовершенства, нуждающиеся в проработке и разрешении.

Цель исследования заключается во всестороннем анализе надзорного производства в гражданском процессе как одной из стадий гражданского судопроизводства.

Задачи исследования, направленные на достижение поставленной цели, выглядят следующим образом:

- раскрыть определение понятия «надзорное производство», сущность данного явления в гражданском процессе, а также его социально-правовое значение;
- исследовать основания, порядок и иные аспекты пересмотра гражданских дел в порядке надзора;
- выявить существующие проблемы, затрагивающие эффективную реализацию надзорного производства в гражданском процессе, и предложить возможные пути их решения;
- подвести общую черту проделанной работы и оформить соответствующие выводы в заключительной части исследования.

Объект исследования – общественные отношения, формируемые в ходе реализации стадии надзорного производства в гражданском процессе.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие сущность надзорного производства.

В общем объеме настоящее исследование состоит из 55 страниц печатного текста.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика надзорного производства в гражданском процессе.....	7
1.1 Понятие, сущность и социально-правовое значение надзорного производства в гражданском процессе.....	7
1.2 Основания и порядок пересмотра гражданских дел в порядке надзора	17
Глава 2 Анализ несовершенств и пробелов надзорного производства в гражданском процессе	32
2.1 Существующие проблемы надзорного производства в гражданском процессе.....	32
2.2 Потенциальные пути преодоления проблем надзорного производства в гражданском процессе.....	38
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников.....	49

Введение

Надзорное производство в гражданском процессе – особая стадия судебной системы России, цель которой заключается в восстановлении нарушенных прав и законных интересов лиц, которые были затронуты судебными постановлениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, вступившими в законную силу. Реализуя свои полномочия, суд надзорной инстанции призван контролировать законность судебных решений, а также пересматривать судебные постановления в случае, когда исчерпаны все предыдущие средства процессуально-правовой защиты. Актуальность исследования обуславливается тем, что, не смотря на исключительность деятельности суда надзорной инстанции, в настоящее время она имеет свои несовершенства, нуждающиеся в устранении. В настоящем исследовании предлагаются варианты решения проблем, препятствующих эффективности деятельности надзорного производства в гражданском процессе.

Цель настоящего исследования заключается во всестороннем анализе надзорного производства в гражданском процессе как одной из стадий гражданского судопроизводства.

Задачи настоящего исследования, призванные удовлетворить цели исследования, и, в совокупности, направленные на достижение поставленной цели, выглядят следующим образом:

- раскрыть общую характеристику надзорного производства в гражданском процессе, а именно: определение понятия «надзорное производство», сущность данного явления в гражданском процессе, а также его социально-правовое значение;
- исследовать основания, порядок и иные аспекты пересмотра гражданских дел в порядке надзора;

- выявить существующие проблемы, затрагивающие эффективную реализацию надзорного производства в гражданском процессе, и проанализировать их;
- предложить возможные и наиболее реальные пути решения выявленных проблем;
- подвести общую черту проделанной работы и оформить соответствующие выводы и результаты в заключительной части настоящего исследования.

Объект исследования – общественные отношения, формируемые в ходе реализации стадии надзорного производства в гражданском процессе.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие сущность надзорного производства.

Методология исследования представляет собой комплекс узконаправленных инструментов и методов научного познания, позволяющих в полной мере проанализировать надзорное производство в гражданском процессе. Перечень инструментов и методов научного познания в рамках данной бакалаврской работы выражается в следующем: научно-практический метод, формально-юридический метод, системный метод, метод анализа, сравнения, индукции, дедукции и т.д.

Нормативно-правовая база исследования представляет собой совокупность законодательных и различных нормативно-правовых актов, положения которых так или иначе регулируют надзорное производство в гражданском процессе. Основным законодательным актом в рамках данной бакалаврской работы является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Научная база исследования представляет собой «научный фундамент» настоящей бакалаврской работы, состоящий из учебных пособий, научных статей, монографий, диссертаций, а также других различных научных изданий под авторством П.С. Барышникова, И.Ю. Быковой, Ф.П. Васильева, Н.Ш. Гаджиалиевой, А.А. Демичева и других.

Структура исследования представляет собой совокупность логически последовательных разделов бакалаврской работы, раскрывающих тему надзорного производства в гражданском процессе, и включает в себя: вступительную часть исследования – введение; основную часть исследования, состоящую из первой главы с двумя параграфами и второй главы с двумя параграфами; заключительную часть исследования – заключение; список используемой литературы и используемых источников.

Во вступительной части исследования обосновывается актуальность темы бакалаврской работы, приводятся цели, задачи, объект и предмет исследования, а также иные аспекты, имеющие значение в рамках проводимого исследования.

Первая глава исследования посвящена теоретическим основам надзорного производства в гражданском процессе. В рамках данной главы раскрывается общая характеристика надзорного производства в гражданском процессе: анализируется определение понятия, исследуется сущность надзорного производства. Особое внимание уделяется социально-правовому значению надзорного производства в гражданском процессе, а также практическому аспекту его реализации: основаниям и порядку пересмотра гражданских дел в порядке надзора. Вторая глава исследования посвящена актуальным проблемам, препятствующим эффективной реализации надзорного производства в гражданском процессе современности. Анализируя приведенные проблемы, предлагаются потенциальные варианты решения по их устранению.

Заключительная часть исследования закрепляет результаты проделанной работы и ключевые, фундаментальные выводы относительно проведенного исследования.

Список используемой литературы и используемых источников содержит научную базу исследования: нормативно-правовые акты, научные труды по исследованной теме, научные статьи, монографии и т.д.

В общем объеме настоящее исследование состоит из 55 страниц печатного текста.

Глава 1 Общая характеристика надзорного производства в гражданском процессе

1.1 Понятие, сущность и социально-правовое значение надзорного производства в гражданском процессе

В настоящей главе внимание акцентируется на основных постулатах надзорного производства в гражданском процессе: сущности, признаках и правовой природе данной стадии гражданского процесса. Прежде, чем перейти непосредственно к изучению характеристики надзорного производства, следует раскрыть терминологию и проанализировать мнение различных деятелей науки в вопросе интерпретации термина «надзорное производство в гражданском процессе».

Большинство мнений российских ученых сходится в том, что надзорное производство представляет собой самостоятельную стадию гражданского процесса и, одновременно с этим, основу судебного надзора и специфический способ защиты нарушенных прав. Следует отметить, что надзорное производство в формулировке, изложенной законодателем, выглядит как «производство в суде надзорной инстанции» и регламентируется соответствующей главой Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Так, производство в суде надзорной инстанции регламентировано главой 41.1 ГПК РФ, которая содержит порядок различного рода деятельности: начиная порядком и сроками подачи надзорных жалоб, заканчивая порядком вступления в законную силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации [10]. Роль Президиума Верховного Суда РФ будет проанализирована позднее.

Различные деятели науки и эксперты в области гражданского процессуального права по-разному подходят к пониманию термина «надзорное производство в гражданском процессе», интерпретируя его в

различных функциональных, социально-правовых и общественно-значимых смыслах. Например, Н.Ш. Гаджиалиева в научной статье, посвященной становлению и развитию надзорного производства в гражданском процессе, утверждает: «Надзорное производство – это институт гражданского процесса, порожденный советским периодом развития судебной системы России. Пробразом надзорного производства был высший судебный контроль, осуществляемый Народным комиссариатом Юстиции» [9, с. 65]. Автор подчеркивает, что формирование надзорного производства в советский период обуславливалось множественным количеством судебных ошибок, допускаемым в силу низкого уровня подготовки кадров либо же полного отсутствия профессиональных кадров в судебной системе. В связи с этим, по мнению автора, возникла необходимость в дополнении гражданского судопроизводства самостоятельной стадией, в процессе которой лицо, чьи права и законные интересы были нарушены судами предыдущих инстанций, вправе представить свои доводы и добиться законного и обоснованного судебного решения [9, с. 66].

По мнению А.А. Демичева, надзорное производство в гражданском процессе – это фундамент судебного надзора. Автор утверждает: «Под надзорным производством понимается функция суда, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия» [11, с. 203]. Действительно, рассматривая надзорное производство как определенную судебную функцию, возможно сделать вывод о том, что надзорное производство, являясь самостоятельной стадией гражданского процесса, обеспечивает единообразие судебной практики нижестоящих судов и в максимальной степени защищает интересы лица, обратившегося в суд надзорной инстанции. Под единообразием судебной практики имеется в виду обеспечение единообразного применения закона и формирования общероссийской судебной практики, являющейся ориентиром

для судов, принимающим определенные решения в той или иной правовой ситуации, и рассматривая гражданские дела с различными требованиями истца и ответчика. Результатом эффективной деятельности судов надзорных инстанций является устранение значительного количества юридических коллизий, допускаемых судами предыдущих (нижестоящих) инстанций [38, с. 396].

Аналогичного мнения в вопросе интерпретации термина «надзорное производство» в рамках гражданского процесса придерживается Г.М. Курбанова, говоря о том, что надзорное производство в современный период – это самостоятельная стадия гражданского процесса, основной функцией которой является судебный контроль за законностью судебных решений нижестоящих судов, вступивших в законную силу. Автор акцентирует внимание на том, что каждая стадия гражданского процесса, в том числе, стадия надзорного производства, которой присуща обозначенная выше функция, позволяет гражданскому делу «продвигаться по горизонтали правосудия» в соответствии с нормами действующего законодательства [18, с. 116].

В свою очередь, Д.Н. Алябьев в научном труде «Гражданский процесс», анализирует и соотносит термины «надзорная инстанция» и «надзорное производство», утверждая, что надзорная инстанция – это суды, уполномоченные подвергать проверке законность и обоснованность судебных решений, и иных актов, вступивших в законную силу, а надзорное производство представляет собой деятельность суда надзорной инстанции, проверяющего законность судебных актов (решений, постановлений и т.д.) [1, с. 115]. Таким образом, автор соотносит понятия «надзорная инстанция» и «надзорное производство» как целостный правовой элемент и его составляющая, утверждая, что надзорное производство, являясь совокупностью действий, предусмотренных главой 41.1 ГПК РФ, – это заключающий этап в вопросе соответствия действий нижестоящих судов и положений законодательства.

Говоря о сущности и значении пересмотра гражданских дел в порядке надзора, Ф.П. Васильев приводит более содержательное мнение: «Пересмотр в порядке надзора как стадия гражданского процесса представляет собой урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу» [5, с. 67]. Из приведенного утверждения возможно однозначно выделить цель деятельности суда надзорной инстанции, которая заключается в проверке законности судебных решений, определений, постановлений, которые вступили в законную силу.

Все приведенные мнения, безусловно, являются верными и демонстрируют сущность и функциональное предназначение надзорного производства в гражданском процессе. Некоторые мнения являются наиболее содержательными, другие же – емкими и лаконичными. На основе приведенных суждений деятелей науки относительно определения понятия «надзорное производство» и сущности данной стадии гражданского процесса, мы можем сформулировать основные постулаты, отражающие надзорное производство как один из правовых способов защиты в современное время. Таким образом, надзорное производство в гражданском процессе:

- регламентируется главой 41.1 ГПК РФ, закрепляющей порядок пересмотра судебных постановлений в порядке надзора (ст. 391.1 ГПК РФ), порядок и срок подачи надзорной жалобы или представления (ст. 391.2 ГПК РФ), содержание надзорной жалобы или представления (ст. 391.3 ГПК РФ) и т.д. [10];
- сформировалось в советский период развития судебной системы России посредством необходимости (возникшей по причине участвовавших судебных ошибок) дополнения гражданского судопроизводства стадией, на которой лицо, чьи права и законные

интересы были нарушены судами предыдущих инстанций, могло представить свои доводы и добиться законного и обоснованного судебного решения;

- в настоящее время является самостоятельной стадией гражданского процесса, которая следует за апелляционным и кассационным производством (производством в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций);
- подразумевает судебный контроль за законностью судебных решений нижестоящих судов;
- затрагивает лишь те судебные акты (решения, постановления, и т.д.), которые уже вступили в законную силу;
- является завершающей стадией гражданского процесса, подразумевающей отсутствие возможности обжалования принятого решения.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что сущность надзорного производства, по нашему мнению, состоит в реализации принципа законности, составляющим основу функционирования всей правоохранительной и судебной системы России. Проверая судебные акты (постановления, определения, решения) на обоснованность и соответствие положениям законодательства, суды надзорной инстанции вносят вклад в укрепление законности внутри государства, в частности, в деятельность системы государственных органов и, в особенности, в деятельность отдельных государственных служащих, первостепенная обязанность которых – соблюдать нормы законодательства и действовать в интересах граждан и общества в целом [3, с. 225].

Повышенная значимость надзорного производства как отдельной стадии гражданского процесса состоит и в том, что ситуации, при которых вступившее в законную силу решение суда противоречит положениям действующего законодательства – довольно распространены в современное время. Дополнительный контроль за действиями нижестоящих судов

обеспечивает снижение уровня допущения судебных ошибок, и как следствие, повышает эффективность судебной системы. А обеспечение единообразного применения закона напрямую влияет на профессионализм судей и в перспективе оказывает влияние на законность принятых ими решений [12, с. 45].

Возвращаясь к роли Президиума Верховного Суда РФ, следует раскрыть содержание ст. 391.1 ГПК РФ. «Вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями» – указано в ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ [10]. Таким образом, надзорные жалобы (представления), говорящие о нарушенных правах, свободах и законных интересах, отраженных в судебных постановлениях, могут быть поданы исключительно в Президиум Верховного Суда РФ – единственный источник надзорного производства.

Конституционно значимую позицию в научном труде «Гражданский процесс» отразила И.В. Решетникова, подчеркивая следующее: «Предоставленное право лицам, участвующим в гражданском процессе, подавать надзорные жалобы непосредственно в Президиум Верховного Суда РФ, подчеркивает доступность судебной защиты для всех и каждого, как указано в ст. 46 Конституции РФ» [28, с. 87]. Действительно, ст. 46 Конституции РФ закрепляет общедоступность обращения в суд, а также гарантии защиты прав и свобод личности [17], что является первостепенной задачей судебной системы. Президиум Верховного Суда РФ, осуществляя деятельность, направленную на исправление ошибок нижестоящих судов, рассматривает судебные акты с точки зрения высшей справедливости, объективности, законности и абсолютной независимости.

Для наиболее полной характеристики надзорного производства в гражданском процессе считаем необходимым проанализировать

дополнительные функции надзорного производства, изложенные в научной статье под авторством А.В. Пономаренко. Во-первых, автор утверждает, что надзорное производство в широком смысле – это масштабная функция всего гражданского процесса в целом [24, с. 322]. С этим невозможно не согласиться, и опираясь на ранее приведенные аргументы, мы можем однозначно подтвердить мнение автора. Далее А.В. Пономаренко перечисляет непосредственно функции, присущие надзорному производству, и раскрывает характеристику каждой функции. Так, надзорное производство обладает следующими функциональными составляющими:

- проверочная функция, выражаемая, как мы уже выяснили ранее, в проверке вступивших в законную силу судебных решений (при этом следует отметить, что в рамках реализации данной функции проверку претерпевают: нарушение прав и свобод как физических, так и юридических лиц, закрепленных в Конституции РФ, а также нарушение публичных интересов и законных интересов неопределенного круга лиц);
- защитная функция, направленная на защиту прав, свобод и законных интересов лиц, а также защите их правового положения (защитная функция корректирует правовое положение лиц, интересы которых пострадали от судебных актов нижестоящих судов, вступивших в законную силу, и восстанавливает законные интересы этих лиц);
- контрольная функция – наиболее важная в надзорном производстве: она может рассматриваться под углом двух аспектов, которые мы проанализируем далее [24, с. 323].

Контрольная функция, по мнению А.В. Пономаренко, дифференцируется на два направления. В первом случае данная функция подразумевает прямой контроль, осуществляемый Президиумом Верховного Суда РФ, сущность которого заключается в контроле за деятельностью нижестоящих судов и судебных решений, которые они вынесли. Во втором

случае контрольная функция лишь косвенно затрагивает надзор за деятельностью нижестоящих судов, однако является не менее важной. Данный аспект контрольной функции направлен на обеспечение и дальнейшее поддержание единообразия применения правовых норм (в процессе толкования норм права) и перспективу их применения судами [24, с. 323].

С мнением А.В. Пономаренко относительно функций надзорного производства солидарен А.А. Демичев, который, аналогичным образом раскрывая представленные функции, добавляет, что надзору, как отдельной и завершающей стадии гражданского процесса, присуща регулятивная функция, главное назначение которой состоит в разрешении правового спора, а именно – «в возможности отмены либо изменения постановления судов нижестоящих инстанций и принятии нового судебного постановления, не передавая гражданское дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права» [11, с. 205]. Следовательно, А.А. Демичев имеет в виду, что конечная цель регулятивной функции – это урегулирование правового спора и разрешение гражданского дела.

Также многие авторы научных исследований по гражданскому процессуальному праву выделяют отдельную функцию надзорного производства, которая, по их мнению, является центральным направлением деятельности при реализации судами надзорных инстанций своих полномочий [36, с. 96]. Данная функция именуется правовосстановительной, и на наш взгляд, является смежной с защитной функцией надзорного производства в гражданском процессе, и выступает ее практическим продолжением. Сущность правовосстановительной функции, по мнению авторов научных трудов по гражданскому процессуальному праву, заключается в восстановлении законных прав и интересов сторон, которые были нарушены на какой-либо стадии гражданского процесса [29, с. 54]. По нашему мнению, правовосстановительная функция тесно связана с главной

целью пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, а восстановление нарушенных прав и законных интересов – является результатом горизонтальной деятельности суда в рамках рассмотрения гражданских дел.

В дополнение к рассмотренным функциям следует добавить, что приведенные функции надзорного производства так или иначе присущи и другим стадиям гражданского процесса. Например, в апелляционной и кассационной инстанциях наиболее часто реализуется проверочная функция, однако в комплексе с сущностью надзорного производства и пределами проверки судебных решений судом надзорной инстанции, данная функция различным образом реализуется на перечисленных стадиях гражданского процесса [4, с. 117].

Вместе с тем, отметим, что приведенное мнение А.В. Пономаренко относительно функций надзорного производства, в полной мере подтверждает приведенные ранее высказывания относительно понятия, сущности, социально-правового и функционального значения надзорного производства в гражданском процессе [24, с. 324]. На основе этого считаем целесообразным подвести общую черту данному параграфу и сформулировать фундаментальные выводы относительно исследованной тематики.

В данном параграфе были исследованы теоретические – общие положения о надзорном производстве в гражданском процессе современного периода развития судебной системы России. Было установлено, что надзорное производство в гражданском процессе регламентируется главой 41.1 ГПК РФ, закрепляющей порядок пересмотра судебных постановлений в порядке надзора (ст. 391.1 ГПК РФ), порядок и срок подачи надзорной жалобы или представления (ст. 391.2 ГПК РФ), содержание надзорной жалобы или представления (ст. 391.3 ГПК РФ) и т.д. [10] Кроме того, детальному анализу подверглась сама дефиниция «надзорное производство» в рамках гражданского процесса, и, по мнению различных деятелей науки,

надзорное производство – многогранный процесс и объединяет в себе следующие элементы:

- самостоятельную стадию гражданского процесса, резюмирующую результат по той или иной гражданско-правовой ситуации и нарушенным интересам лиц;
- судебный контроль за законностью судебных решений нижестоящих судов;
- корректировка судебных решений, которые уже вступили в законную силу;
- завершение стадии гражданского процесса, подразумевающей отсутствие возможности обжалования принятого решения и т.д.

В общем виде, как было установлено в настоящем параграфе, надзорное производство возможно представить как урегулированный нормами ГПК РФ комплекс взаимосвязанных процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности, обоснованности и объективности судебных актов (решений, определений, постановлений), принятых судами предыдущих инстанций и вступивших в законную силу.

Следует подчеркнуть, что главное социально-правовое значение надзорного производства в рамках гражданского процесса заключается в дополнительной гарантии обеспечения правомерности решений суда нижестоящих инстанций. Пересмотр судебных решений в порядке надзора – это дополнительный способ их проверки на предмет соответствия нормам действующего законодательства. Имея «резервное» и заключительное значение, стадия надзорного производства реализуется в случае, когда исчерпаны все предыдущие средства процессуально-правовой защиты.

Вместе с тем, были выделены и рассмотрены основные функции надзорного производства, объединяющие несколько функциональных направлений:

- проверка;

- защита;
- контроль;
- регулирование;
- правосстановление.

Стоит подчеркнуть, что указанные выше направления являются действительно эффективными инструментами корректного и своевременного отправления правосудия, и главный аспект в этом вопросе заключается в их верной реализации, которая напрямую связана с основаниями и порядком пересмотра гражданских дел в порядке надзорного производства: данная тема будет более подробно исследована в рамках следующего параграфа.

1.2 Основания и порядок пересмотра гражданских дел в порядке надзора

В данном параграфе будут рассмотрены два основных момента, касающихся практического этапа реализации стадии надзорного производства в гражданском процессе, а именно: основания и порядок пересмотра гражданских дел. В свою очередь, в контексте рассмотрения порядка пересмотра гражданских дел в суде надзорной инстанции, будет проанализировано несколько направлений: порядок и срок подачи надзорной жалобы (представления), процесс рассмотрения поданной жалобы (представления), поэтапный порядок пересмотра гражданского дела и т.д.

На наш взгляд, изначально следует рассмотреть непосредственно основания пересмотра гражданских дел в порядке надзора, для последующего более точного анализа этапов данного процесса.

Общее правовое основание пересмотра данной категории дел (а точнее, пересмотра судебных постановлений и иных судебных актов в отношении рассмотренных гражданских дел) – это жалоба лица, чьи права и законные интересы были нарушены судебными постановлениями, принятыми судами нижестоящих инстанций, вступившими в законную силу. Указанное

основание регламентировано ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ: «Вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями» [10]. В свою очередь, судебные постановления (подвергаемые пересмотру в порядке надзора), о которых говорится в ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ, отсылающей к ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, в настоящее время представлены в следующих разновидностях:

- вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения (п. 3 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ) [10];
- определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (п. 4 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ) [10];
- определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке (п. 6 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ) [10].

Стоит отметить, что данные решения и определения именуется объектами проверки в рамках судебного надзора (где осуществляется проверка на соответствие положениями действующего законодательства) и, как мы видим из представленного перечня, в рамках надзорного производства судебных актов, которые обжалуются в данной процессуальной форме, – довольно мало [32, с. 101]. На наш взгляд, это связано с тем, что главное назначение надзора на современной стадии развития судебной системы не состоит в пересмотре судебных постановлений в широком масштабе. Надзор, как было упомянуто в предыдущем параграфе, – это исключительная инстанция, призванная пересматривать по существу

судебные акты в редких, исключительных ситуациях, когда действительно существенным образом нарушаются права и законные интересы заявителя, и в случае, когда судебный акт (постановление или решение) содержит фундаментальные нарушения положений законодательства. Следовательно, пересмотр судебных постановлений в порядке надзора допустим лишь в случае, когда произошло существенное нарушение норм материального и процессуального права. Также отметим, что представленный выше перечень объектов проверки судебного надзора, регламентированный ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, ранее был вдвое шире, однако, в силу объективных причин, на основании внесения поправок в положения федеральных законов, они утратили силу [37, с. 131].

Из перечисленных разновидностей судебных постановлений мы можем установить, что, в порядке надзора, правом на их пересмотр в гражданском процессе (в том числе, в арбитражном и уголовном процессах) обладает единственная судебная инстанция – Президиум Верховного Суда РФ. Согласно положениям Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»), Верховный Суд РФ на сегодняшний день является высшим судебным органом по, в том числе, гражданским делам [35].

Что касается процессуальных правил пересмотра гражданских дел в порядке надзора, в первую очередь, в данном аспекте следует рассмотреть характеристику субъектов подачи надзорной жалобы (или представления), а затем – порядок ее подачи.

В настоящее время субъектами подачи надзорной жалобы (представления) могут быть:

- лица, участвующие в судопроизводстве по гражданскому делу (подаётся надзорная жалоба), в соответствии с ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ [10];

- лица, чьи права, свободы и законные интересы были нарушены принятым судебным постановлением, даже если данные лица не участвовали в судопроизводстве по гражданскому делу (подаётся надзорная жалоба), в соответствии с ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ [10];
- Генеральный прокурор РФ либо заместитель Генерального прокурора РФ в случае, если в гражданском процессе в судах нижестоящих инстанций участвовал прокурор (подаётся надзорное представление), в соответствии с ч. 3 ст. 391.1 ГПК РФ [10];
- Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель в случае, если подана жалоба (заинтересованным лицом) либо представление (прокурором), в соответствии со ст. 391.11 ГПК РФ [10] (следует отметить, что данное право предоставляется Председателю Верховного Суда РФ либо его заместителю на основании поданной жалобы или представления: это значит, что самостоятельное вынесение представления о пересмотре гражданского дела в порядке надзора должностным лицам, в том числе, Председателю Верховного Суда РФ либо его заместителю, – запрещается).

Таким образом, изучив положения действующего законодательства, а также научные статьи, посвященные теме субъектов подачи жалобы (и представления) в суд надзорной инстанции, возможно сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует несколько субъектов, имеющих законное право на обжалование судебных постановлений в порядке надзора:

- надзорная жалоба может быть подана лицами, принимавшими участие в рассмотрении дела, а также лицами, чьи права и законные интересы были нарушены судебным постановлением, вступившим в законную силу;
- надзорное представление может быть подано Генеральным прокурором РФ либо его заместителем в случае, если ранее в рассмотрении гражданского дела участвовал прокурор, а также Председателем Верховного Суда РФ в случае, если подача

надзорного представления обусловлена ранее поданной жалобой лица, участвующего в гражданском деле.

Далее считаем целесообразным перейти к порядку и срокам подачи надзорной жалобы (представления) для последующего исследования результатов данного действия.

Порядок и срок подачи надзорной жалобы (представления) регламентирован ст. 391.2 ГПК РФ. «Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации» – указано в содержании ч. 1 данной статьи [10]. Как было упомянуто ранее, деятельность Верховного Суда РФ, в том числе, в отношении рассмотрения надзорных жалоб, регламентируется ФКЗ «О Верховном Суде РФ» [35]. Помимо указанного законодательного акта, в аспекте деятельности Верховного Суда РФ, мы можем опираться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 N 2 (ред. от 12.09.2019) «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» [26], который занимает значительное положение в системе законодательных актов, регулирующих процессуальный порядок деятельности Верховного Суда РФ. Оба упомянутых выше законодательных акта будут рассмотрены немного позднее.

Возвращаясь к срокам подачи надзорной жалобы (представления), следует подчеркнуть следующее:

- срок подачи надзорной жалобы (представления), в соответствии с ч. 2 ст. 391.2 ГПК РФ, составляет три месяца со дня вступления в законную силу судебных решений и постановлений, регламентированных ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, рассмотренных нами ранее;
- срок подачи надзорной жалобы (представления), в соответствии с ч. 3 ст. 391.2 ГПК РФ, может быть продлен (восстановлен) по заявлению субъекта подачи жалобы (представления), если будет доказано, а Верховным Судом РФ установлено, что пропуск срока

был вызван уважительной причиной (например, болезнью лица, его беспомощным состоянием и т.д., но в случае, если речь идет о юридическом лице – данные доводы не могут быть использованы, поскольку, предполагается, что представитель юридического лица может быть заменен в случае, если предыдущий представитель будет отсутствовать по причине болезни) [2, с. 29].

Особо значимым аспектом в процессе рассмотрения надзорной жалобы (представления) является ее структура и содержание. Требования к структуре, форме и содержанию надзорных жалоб (представлений) определены положениями ч. 1 ст. 391.3 ГПК РФ. Прежде, чем письменно изложить суть надзорной жалобы (представления), лицу, участвующему в гражданском деле, необходимо последовательно обозначить следующие пункты:

- наименование суда, в который подается надзорная жалоба (представление);
- наименование лица, подающего жалобу (представление), его процессуальное положение в деле, его место жительства или место нахождения;
- наименование других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;
- упоминание нижестоящих судов (первой, апелляционной и кассационной инстанциям), которые рассматривали дело, а также содержание принятых ими решений;
- номер дела, присвоенный судом первой инстанции, а также упоминание судебных постановлений, которые обжалуются;
- указания на основания для пересмотра судебного постановления в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований [10].

Перечисленные требования к надзорной жалобе (представлению) распространяются на лиц, участвующих в деле, а для лиц, не участвующих в

рассмотрении дела, однако чьи законные интересы были нарушены принятыми судебными постановлениями, предъявляется дополнительное требование, изложенное в ч. 2 ст. 391.3 ГПК РФ: «В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением» [10].

Относительно части жалобы (постановления), в которой лицо просит Верховный Суд РФ принять то или иное решение, как справедливо подчеркивает Д.Н. Алябьев, особенно важно, чтобы была отражена четко сформулированная просьба. Лицо должно письменно указать, какие конкретные действия должен осуществить Президиум Верховного Суда РФ, ориентируясь на следующие вариации:

- изменить постановление (решение), вступившее в законную силу;
- отменить постановление и прекратить производство по делу;
- отменить постановление и вынести новое решение в форме постановления по делу [1, с. 273].

После того, как жалоба была правильно структурирована, оформлена и конкретно изложена, она подписывается лицом, ее составившим, либо представителем лица – с приложением доверенности, подтверждающей право доверителя действовать от имени лица и представлять его интересы. В случае с надзорным представлением, оно должно быть подписано Генеральным прокурором РФ или его заместителем, в соответствии с ч. 3 ст. 391.3 ГПК РФ [10].

Положения ч.ч. 5 и 6 ст. 391.3 ГПК РФ регламентируют и требования относительно всех документов и их копий, необходимых для прикладывания к надзорной жалобе (представлению). Из содержания данных норм вытекает то, что к надзорной жалобе (представлению) должны быть приложены следующие документы:

- копии надзорной жалобы (представления), количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле;

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законодательством случаях, порядке и размере;
- в случае необходимости документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты [10].

При этом в случае, если надзорная жалоба подается представителем лица, требуется приложить доверенность, позволяющую представителю действовать от имени лица, либо иной документ, удостоверяющий подобное право представителя.

Таким образом, соблюдение всех перечисленных требований относительно формы и содержания надзорной жалобы (представления), влечет ее рассмотрение Президиумом Верховного Суда РФ в порядке, установленном законодательством. Однако в случае, если какое-либо требование было проигнорировано и не выполнено, то надзорная жалоба (представление) подлежит возврату без рассмотрения дела по существу в течение 10 дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции на основании ч. 2 ст. 391.4 ГПК РФ [10]. Положения данной статьи также регламентируют и иные случаи, когда надзорная жалоба (представление) возвращается без рассмотрения по существу.

Далее рассмотрим саму процедуру рассмотрения надзорной жалобы (представления), тем самым раскрыв общие положения о пересмотре гражданских дел в порядке надзора.

Рассмотрение надзорной жалобы (представления) производится в порядке, установленном ст. 391.5 ГПК РФ. В рамках данной статьи, помимо вероятных решений, выносимых в отношении надзорной жалобы (представления), регламентирована непосредственно деятельность судьи Верховного Суда РФ, рассматривающего поданный документ. Таким образом, абз. 2 ч. 1 ст. 391.5 ГПК РФ закрепляет: «Судья Верховного Суда

Российской Федерации изучает надзорные жалобу, представление по материалам, приложенным к жалобе, представлению, либо по материалам истребованного дела. В случае истребования дела им может быть вынесено определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии просьбы об этом в надзорных жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве» [10]. На основании положений данной статьи мы видим, что на этапе рассмотрения жалобы (представления) деятельность судьи Верховного Суда РФ состоит в детальном изучении ее содержания, по итогам которого, согласно ч. 2 ст. 391.5 ГПК РФ, судья Верховного Суда РФ может вынести одно из следующих определений:

- определение об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (данный вид определения выносится в случае, если основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора – отсутствуют);
- определение о передаче надзорной жалобы (представления) совместно с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ [10].

Таким образом, Президиум Верховного Суда РФ принимает дело к рассмотрению на основании определения судьи Верховного Суда РФ о передаче надзорной жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. В данном процессе Президиум Верховного Суда РФ руководствуется правилами, изложенными в ст. 391.10 ГПК РФ [10]. Рассмотрим этот процесс позднее.

При этом немаловажно отметить, что срок рассмотрения надзорной жалобы (представления) на данном этапе не должен превышать более, чем два месяца в случае, если дело не было истребовано, и не должен превышать более, чем три месяца в обратном случае – если дело было истребовано. Более того, срок рассмотрения надзорной жалобы (представления) может

быть продлен на два месяца в случае, если рассматриваемое гражданское дело обладает повышенной сложностью [6, с. 261]. Данное правило регламентировано ст. 391.6 ГПК РФ [10].

Возвращаясь к исследованию стадий рассмотрения гражданского дела в порядке надзора – Президиумом Верховного Суда РФ, считаем необходимым дифференцировать данный процесс на последовательные этапы.

Первым этапом при рассмотрении дела Президиумом Верховного Суда РФ является процессуальная деятельность, в соответствии с которой от имени Президиума Верховного Суда РФ лицам, участвующим в деле, в соответствии с ч. 2 ст. 391.10 ГПК РФ, направляются:

- копии надзорной жалобы (представления);
- копии определения о передаче надзорной жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании [10].

После направления всех необходимых документов, лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещаются о времени, месте и иных аспектах рассмотрения дела. Отметим, что рассмотрение дела в порядке надзорного производства может быть произведено и при отсутствии лиц, участвующих в деле (иными словами, неявка лиц в судебное заседание никак не влияет на рассмотрение дела). Максимальный срок рассмотрения дела в порядке надзора равен двум месяцам со дня, когда судьей было вынесено определение о передаче надзорной жалобы (представления) и ее рассмотрении в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ [7, с. 51].

В свою очередь, содержание надзорной жалобы (представления) совместно с содержанием гражданского дела, рассматриваемого в порядке надзорного производства, согласно ч. 6 ст. 391.10 ГПК РФ, докладываются судьей Верховного Суда РФ, который, излагая все существенные моменты относительно рассматриваемого дела (обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, доводы надзорной жалобы), передает право на

изложение объяснений относительно предмета обжалования лицу, подавшему жалобу (либо его представителю) [10].

В завершение судебного заседания, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Президиум Верховного Суда РФ принимает соответствующее постановление. При этом важно отметить особенности принятия того или иного решения и принцип вынесения постановления. Данный аспект регламентирован ч. 10 ст. 391.10 ГПК РФ, провозглашающей следующее: «При рассмотрении надзорных жалобы, представления с делом в надзорном порядке все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными» [10]. Следует напомнить, что надзорная жалоба (представление) подлежит удовлетворению лишь в том случае, когда существенным образом нарушаются права и законные интересы заявителя, и в случае, когда постановление или решение суда содержит фундаментальные нарушения положений законодательства (существенное нарушение норм материального и процессуального права) [16, с. 108].

Таким образом, результатом проведения судебного заседания может быть один из следующих вариантов завершения рассмотрения по гражданскому делу:

- Президиум Верховного Суда РФ вправе оставить постановление судов нижестоящих инстанций (первой, апелляционной или кассационной) без изменения, а надзорную жалобу (представление) – без удовлетворения;
- Президиум Верховного Суда РФ вправе отменить постановление судов нижестоящих инстанций (первой, апелляционной или кассационной) полностью либо частично и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд;
- Президиум Верховного Суда РФ вправе отменить постановление судов нижестоящих инстанций (первой, апелляционной или

кассационной) полностью либо частично и оставить заявление без рассмотрения (или прекратить производство по делу);

- Президиум Верховного Суда РФ вправе оставить в силе одно из судебных постановлений, принятых судами нижестоящих инстанций;
- Президиум Верховного Суда РФ вправе отменить либо изменить постановление судов нижестоящих инстанций (первой, апелляционной или кассационной) и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение (данный вариант возможен в случае, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права);
- Президиум Верховного Суда РФ вправе оставить надзорную жалобу (представление) без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 391.4 ГПК РФ [10], о которых нами говорилось ранее.

Действие, завершающее процедуру пересмотра гражданского дела в порядке надзора, заключается в подписании председательствующим в заседании постановления Президиума Верховного Суда Российской РФ. Так, постановление, принятое в результате рассмотрения надзорной жалобы (представления) и пересмотра дела в порядке надзорного производства, вступает в законную силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию ни при каких обстоятельствах.

Таким образом, в данной главе нами были исследованы различные аспекты надзорного производства в гражданском процессе на современном этапе развития судебной системы России

В рамках первого параграфа настоящей главы мы установили, что надзорное производство в гражданском процессе регламентируется главой 41.1 ГПК РФ, а надзорное производство в рамках гражданского процесса – это многоаспектный процесс и объединяет в себе следующие элементы:

- самостоятельную стадию гражданского процесса, резюмирующую результат по той или иной гражданско-правовой ситуации и нарушенным интересам лиц;
- судебный контроль за законностью судебных решений нижестоящих судов;
- корректировка судебных решений, которые уже вступили в законную силу, тем самым – исправление допущенных судебных ошибок;
- завершение стадии гражданского процесса, подразумевающей отсутствие возможности обжалования принятого решения;
- и т.д.

Также надзорное производство возможно представить как урегулированный нормами ГПК РФ комплекс взаимосвязанных процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности, обоснованности и объективности судебных актов (решений, определений, постановлений), принятых судами предыдущих инстанций и вступивших в законную силу. Вместе с тем, главное социально-правовое значение надзорного производства в рамках гражданского процесса заключается в дополнительной гарантии обеспечения правомерности решений суда нижестоящих инстанций. Пересмотр судебных решений в порядке надзора – это дополнительный способ их проверки на предмет соответствия нормам действующего законодательства.

Более того, в рамках первого параграфа настоящей главы были рассмотрены основные функции надзорного производства, объединяющие несколько функциональных направлений:

- проверку;
- защиту;
- контроль;
- регулирование;

– правосстановление.

Иными словами, нам удалось охарактеризовать надзорное производство в гражданском процессе с различных сторон, что позволило перейти к детальному анализу оснований пересмотра гражданского дела, процессуальных правил подачи надзорной жалобы (представления) и самого процесса пересмотра гражданского дела в суде надзорной инстанции.

Таким образом, в рамках второго параграфа настоящей главы мы выяснили, что основанием пересмотра данной категории дел (а точнее, пересмотра судебных постановлений и иных судебных актов в отношении рассмотренных гражданских дел) является жалоба (представление) лица, чьи права и законные интересы были нарушены судебными постановлениями, принятыми судами нижестоящих инстанций, вступившими в законную силу.

Были исследованы объекты проверки судебного надзора, а также категории лиц, которые вправе подать в Верховный Суд РФ надзорную жалобу (представление). Кроме того, детальному анализу подверглись этапы подачи надзорной жалобы (представления) и процедура пересмотра гражданского дела в суде надзорной инстанции. Важно подчеркнуть, что правом на пересмотр судебных постановлений в гражданском процессе обладает единственная инстанция – Президиум Верховного Суда РФ.

Таким образом, считаем уместным подытожить. Надзорное производство в гражданском процессе является важнейшим средством исправления ошибок, которые были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и средством восстановления законности, обоснованности и справедливости, нарушенными по всей судебной горизонтали: не только при рассмотрении гражданского дела по существу в суде первой инстанции, но и при его пересмотре в судах других инстанций.

Надзор является исключительной инстанцией, постановления которых не могут быть обжалованы. Надзор призван пересматривать судебные постановления (решения) в случаях, когда произошло существенное

нарушение норм материального и процессуального права. Однако, как и любая совокупность деятельностных элементов, надзорное производство имеет свои недостатки, несовершенства и пробелы, затрудняющие эффективное функционирование и являющиеся причиной недостижения максимально положительных результатов. Данной проблематике посвящена следующая глава бакалаврской работы, в рамках которой будут выявлены актуальные проблемы пересмотра гражданских дел в суде надзорной инстанции, а также предложены решения, которые могут существенным образом повлиять на устранение выявленных проблем.

Глава 2 Анализ несовершенств и пробелов надзорного производства в гражданском процессе современного периода

2.1 Существующие проблемы надзорного производства в гражданском процессе

В настоящее время надзорное производство хоть и является исключительной инстанцией, способной воссоздать объективность в отношении гражданского дела и ранее принятых судебных решений, однако, аналогично другим динамическим конструкциям, надзор в гражданском процессе нуждается и в периодическом реформировании – восполнении пробелов, необходимых для еще более эффективного осуществления деятельности суда надзорной инстанции. Таким образом, в данном параграфе исследование перейдет в область выявления актуальных проблем теоретического и практического характера, влияющих на качество правосудия в суде надзорной инстанции.

Проблемы надзорного производства в гражданском процессе затрагивают законные интересы участников судопроизводства и требуют особого внимания в контексте современных реалий. В частности, проблемы правового регулирования надзорного производства и несовершенства системы надзора детально исследуются в научных работах под авторством И.С. Степановой [30], В.М. Ястребова [39], К.В. Ворышевой [8], М.З. Усубова [33] и других. На основе анализа содержания различных научных работ мы выявили основные проблемы, затрагивающие надзорное производство (которые будут рассмотрены далее) и эффективную реализацию пересмотра судебных решений по гражданским делам.

Первая проблема обусловлена особенностями реформирования системы и полномочий судов. В частности, проблема связана с аспектами порядка обжалования судебных постановлений. Рассмотрим более подробно.

Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» N 451-ФЗ) [34] существенно скорректировал процедуру обжалования судебных постановлений. Если ранее, до момента вступления в силу ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» N 451-ФЗ, Президиум Верховного Суда РФ, согласно ст. 391.1 ГПК РФ, был уполномочен пересматривать следующие виды постановлений (решений):

- решения судов субъектов РФ и окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если они были предметом апелляционного обжалования в Верховном Суде РФ;
- определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенные в апелляционном порядке.

То после принятия поправок в отношении полномочий Президиума Верховного Суда РФ, данная инстанция утратила право на рассмотрение указанных выше определений и решений.

В подтверждение приведенных доводов приведем статистические данные рассмотренных жалоб в порядке надзорного производства. В рамках данного исследования интерес для анализа представляют статистические данные по рассмотренным жалобам по гражданским делам и по экономическим спорам. Так, за 2020 год Президиумом Верховного Суда РФ было рассмотрено:

- 120 жалоб по гражданским делам;
- 500 жалоб по экономическим спорам [20].

В свою очередь, за 2021 год Президиумом Верховного Суда РФ было рассмотрено:

- 109 жалоб по гражданским делам;
- 499 жалоб по экономическим спорам [21].

И далее, за 2022 год Президиумом Верховного Суда РФ было рассмотрено:

- 73 жалобы по гражданским делам;
- 460 жалоб по экономическим спорам [22].

Как мы можем заметить из приведенной статистики, с каждым годом количество рассмотренных надзорных жалоб становится все меньше. На наш взгляд, это связано, в том числе, и с тем, что в соответствии с поправками, внесенными в ГК РФ ранее, возможности и полномочия Президиума Верховного Суда РФ в значительной степени сузились.

Иными словами, исследуемая реформа, нашедшая свое выражение в серьезных процессуальных изменениях законодательства, существенно сузила круг рассматриваемых Президиумом Верховного Суда РФ гражданских дел, что привело к существенному ограничению прав участников гражданского процесса [8, с. 174]. В частности, участники гражданского процесса в определенной мере утратили право на дополнительную судебную защиту. При этом, возможно утверждать, что некоторые положения ст. 391.1 ГПК РФ в настоящее время не применяются, что провоцирует фундаментальные вопросы относительно существующих положений ГПК РФ и их формулировок. Более того, содержание п. 3 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ и п. 4 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ в настоящее время не соответствует содержанию других законодательных актов, что, несомненно, нуждается в корректировке [13, с. 49]. Рассмотрим данный момент более подробно, проанализируем предметы обжалования, предусмотренные ст. 391.1 ГПК РФ, а также выявим несоответствие содержания положений ГПК РФ и федерального законодательства, в следующем параграфе, предложив возможные решения данных проблем.

Вторая проблема связана с практическим применением принципа правовой определенности судом надзорной инстанции настоящего времени. В научном труде Е.А. Борисова утверждает, что принцип правовой определенности, согласно позиции Европейского суда по правам человека

(далее – ЕСПЧ), – это основополагающее начало пересмотра дел в порядке надзора, предусматривающее идею о недопустимости повторного пересмотра дела, которое ранее уже было разрешено [3, с. 218]. Иными словами, участники гражданского судопроизводства не вправе требовать пересмотра вступившего в законную силу судебного решения в целях повторного рассмотрения дела, поскольку это является неконституционным правом и противоречит целям деятельности судов. Е.А. Борисова склонна придерживаться точки зрения о том, что пересмотр гражданского дела в порядке надзора – это не «скрытая форма обжалования», и далеко не возможность пересмотра гражданского дела по существу. Напротив, данный подход является недопустимым в рамках гражданского судопроизводства, а наличие противоположных мнений (со стороны участников судопроизводства) относительно принятого решения – не является основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения [3, с. 220]. Вместе с тем, Е.А. Борисова подчеркивает, что надзор в гражданском процессе может быть уместен лишь в случае, когда допущены судебные ошибки, нуждающиеся в исправлении, а также в случае неправильного отправления правосудия [3, с. 221].

С мнением Е.А. Борисовой не соглашается С.И. Князькин, который в своей научной работе утверждает: «Наличие двух точек зрения само по себе не служит основанием для пересмотра дела, но может сигнализировать о предполагаемом наличии судебной ошибки, а это предположение требует проверки со стороны соответствующей судебной инстанции» [15, с. 319]. На наш взгляд, действительно, наличие двух точек зрения, отраженных в надзорной жалобе, выступает фактором, требующим особого внимания суда надзорной инстанции. В этом случае мнение Е.А. Борисовой, которая ссылается на позицию ЕСПЧ, по нашему мнению, является не вполне корректным.

Проблема практического применения принципа правовой определенности связана с двумя противопоставляемыми друг другу факторами:

- с одной стороны, в процессе надзора возникает необходимость отмены решений, вступивших в законную силу, но признанных законными (не противоречащими нормам законодательства) и обоснованными судами предыдущих инстанций;
- с другой стороны, в надзорном производстве возникает вероятность «затягивания» процесса, что влечет более длительное исполнение постановления, вступившего в законную силу, и является, в некоторой степени, злоупотреблением права на подачу надзорной жалобы, исходящим от участника гражданского судопроизводства [14, с. 67].

Названное «затягивание» процесса обуславливается наличием следующей проблемы, в основе которой лежат сроки рассмотрения надзорной жалобы. Так, заключительная проблема, в отношении которой будет предложено соответствующее решение, связана с продолжительностью рассмотрения надзорной жалобы. Проанализируем сроки рассмотрения надзорной жалобы, предусмотренные действующей редакцией ГПК РФ:

- согласно ч. 2 ст. 391.4 ГПК РФ: «Надзорные жалоба, представление без рассмотрения по существу должны быть возвращены в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции» [10];
- согласно ч. 1 ст. 391.6 ГПК РФ: «Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации не более, чем два месяца, если дело не было истребовано, и не более, чем три месяца, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации» [10];

- согласно ч. 2 ст. 391.6 ГПК РФ: «Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорных жалобы, представления, но не более чем на два месяца» [10].

На основе приведенных положений невозможно не заметить, что надзорное производство может длиться достаточно долгий период времени. Одно только решение о том, подлежит ли надзорная жалоба рассмотрению в Президиуме Верховного Суда РФ, может приниматься до нескольких месяцев, после чего – в течение двух месяцев, жалоба подлежит рассмотрению и вынесению постановления [16, с. 109].

Существующие сроки по рассмотрению надзорной жалобы, на наш взгляд, возможно сократить. Ведь при анализе положений гражданского процессуального законодательства, затрагивающих сроки рассмотрения надзорной жалобы, возникают закономерные вопросы:

- если содержание надзорной жалобы ограничено, по сравнению с объемом материалов гражданского дела, то по какой причине решение о рассмотрении жалобы, даже при отсутствии действий по истребованию дела, занимает столько времени? [27, с. 132]
- имеет ли место эффективность надзорного производства при существующих сроках рассмотрения жалобы? [19, с. 154]
- действительно ли, при обнаружении ошибок в решениях судов предыдущих инстанций, законные права и интересы участника гражданского процесса будут восстановлены в полной мере? [30, с. 78]

Из приведенных проблем, считаем целесообразным подчеркнуть, что, на наш взгляд, основное несовершенство всей судебной системы, в том числе, суда надзорной инстанции, заключается в том, что, при довольно продолжительных сроках данного процесса в судах различных инстанций, и затем – при рассмотрении надзорной жалобы, лицо, непосредственно

подавшее надзорную жалобу, на весь период ее рассмотрения и вынесения определения, будет находиться в состоянии неопределенности [31, с. 74]. На наш взгляд, данную проблему возможно разрешить несколькими способами, как и остальные проблемы, выявленные в рамках данного параграфа.

2.2 Потенциальные пути преодоления проблем надзорного производства в гражданском процессе

В предыдущем параграфе были выявлены актуальные на сегодняшний день проблемы надзорного производства в гражданском процессе, препятствующие максимально эффективному функционированию данной стадии судопроизводства. В данном параграфе предстоит выделить и обосновать потенциальные пути решения выявленных проблем, с помощью которых удастся усовершенствовать как частные аспекты пересмотра судебных постановлений (определений, решений) в порядке надзора, так и улучшить гражданское судопроизводство в целом.

Для решения первой проблемы, связанной с сокращением некоторых полномочий Президиума Верховного Суда РФ, следует проанализировать предметы обжалования, изложенные в ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ:

- п. 3 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ предусматривает обжалование «вступивших в законную силу решений и определений Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения» [10];
- п. 4 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ предусматривает обжалование «определений Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» [10].

Для анализа п. 3 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ следует сопоставить содержание данной статьи с содержанием ст. 27 ГПК РФ, провозглашающей следующее: «Подсудность дел Верховному Суду Российской Федерации определяется

Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» [10]. На основании приведенного видим, что ст. 27 ГПК РФ отсылает нас к положениям Федерального конституционного закона от 05.02.2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации») [35], предусматривающий полномочия Верховного Суда РФ.

В ч. 3 ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» закреплено: «Верховный Суд Российской Федерации рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» [35]. Вместе с тем, ч. 4 ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» уполномочивает Верховный Суд РФ в качестве суда первой инстанции рассматривать только административные дела. Из этого следует, что Верховный Суд РФ в качестве суда первой инстанции гражданские дела не рассматривает. Данный факт указывает на то, что на практике п. 3 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ не применяется, поскольку в содержании данного пункта указано, что Верховный Суд РФ рассматривает гражданские дела в первой инстанции, хотя фактически это не так, ведь ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» предусматривает лишь рассмотрение Верховным Судом РФ дел в порядке административного судопроизводства [33, с. 85].

Аналогичный вывод вытекает из анализа п. 4 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ при сопоставлении содержания данного пункта с содержанием п. 5 ст. 320.1 ГПК РФ, провозглашающего рассмотрение апелляционных жалоб: «Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации - на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции» [10]. И, как было сказано ранее, в полномочия Верховного Суда не входит рассмотрение гражданских дел по первой инстанции, что говорит о невозможности фактического применения п. 4 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ.

Исходя из проведенного анализа положений законодательства, следует предложить следующие альтернативные решения:

- исключить из положений ст. 391.1 ГПК РФ пункты 3 и 4 – в целях приведения в соответствие трех элементов: содержания ст. 391.1 ГПК РФ, содержания ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», содержания ст. 320.1 ГПК РФ;
- скорректировать содержание ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» таким образом, чтобы в полномочия Верховного Суда РФ в качестве первой инстанции входило рассмотрение, в том числе, гражданских дел [39, с. 173].

На сегодняшний день на практике применяется только п. 6 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, предусматривающее обжалование судебных постановлений в порядке надзора, что, на наш взгляд, является упущением законодателя и нуждается в скорейшей корректировке.

Вторая проблема, выделенная в предыдущем параграфе, связана с применением принципа правовой определенности в гражданском процессе, в частности, на стадии надзора. В рамках данной проблемы возникает вопрос о состоятельности и актуальности принципа правовой определенности на современной стадии развития надзорного производства в гражданском процессе. Рассмотрим более подробно.

Напомним, что принцип правовой определенности – это принцип, предусматривающий идею о недопустимости повторного пересмотра дела, которое ранее уже было разрешено. Принцип правовой определенности говорит о том, что наличие противоположных мнений (со стороны участников судопроизводства) относительно принятого решения – не является основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения. Фактически, принцип правовой определенности гласит, что надзорная инстанция должна устранять судебные ошибки, в случае их наличия, а не пересматривать гражданское дело по существу [15, с. 324].

На этот счет Конституционный суд РФ в абз. 3 п. 3.1 Постановления от 05.02.2007 N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» (далее – Постановление от 05.02.2007 N 2-П), закрепляет: «... федеральный законодатель одновременно должен обеспечить и реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления посредством надзорного производства существенных нарушений, повлиявших на исход дела, с одной стороны, и принципом правовой определенности – с другой» [25]. Таким образом, в Постановлении от 05.02.2007 N 2-П говорится о том, что при реализации принципа правовой определенности должна соблюдаться умеренность – баланс между указанным принципом и правами участников гражданского процесса. В отношении приведенной позиции представляет интерес анализ судебной практики.

В Определении Верховного суда РФ от 31.07.2018 N 5-КГ18-99 указано: «Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления.

Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда» [23]. Данная мысль дополняется тем, что решение суда, вступившее в законную силу, может быть изменено или отменено лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной судами предыдущих инстанций, предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

На основании вышесказанного мы можем прийти к выводу, что принцип правовой определенности – не то иное, как формальный аспект, используемый в различных случаях с различными точками зрения, в зависимости от характера гражданского дела. На наш взгляд, невозможно во всех случаях опираться на принцип правовой определенности, ведь суд, рассматривающий надзорную жалобу, должен учитывать различные точки зрения участников гражданского процесса, а данный принцип говорит о том, что данные мнения учитываться не должны, на основании чего – гражданское дело не может повторно пересматриваться в суде другой инстанции.

Мы склонны полагать, что принцип правовой определенности в современных реалиях является не вполне состоятельным и актуальным, поскольку, в некоторых случаях, когда дело действительно нуждается в повторном рассмотрении из-за наличия противоположных мнений участников гражданского процесса, которые тоже должны учитываться при рассмотрении надзорной жалобы, принцип правовой определенности не подлежит применению.

Разрешение третьей проблемы, связанной со сроками рассмотрения надзорной жалобы, видится нам следующим образом. Подчеркнем: в настоящее время, согласно ст. 391.6 ГПК РФ, срок рассмотрения надзорной жалобы составляет до двух месяцев в случае, когда дело не истребуется, и до трех месяцев в случае, когда было истребовано. При этом, если гражданское дело является сложным, то его рассмотрение может продлиться еще на два месяца. По нашему мнению, данные сроки, как упоминалось ранее, являются неоправданно длительными.

В целях совершенствования надзорного производства, для повышения эффективности деятельности суда надзорной инстанции, считаем целесообразным сократить приведенные сроки таким образом, чтобы формулировки содержания ч. 1 ст. 391.6 ГПК РФ и ч. 2 ст. 391.6 ГПК РФ были изложены в следующем виде:

- «Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации не более, чем один месяц, если дело не было истребовано, и не более, чем два месяца, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации» (ч. 1 ст. 391.6 ГПК РФ);
- «Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорных жалобы, представления, но не более, чем на один месяц» (ч. 1 ст. 391.6 ГПК РФ).

Таким образом, согласно предложенному решению, сроки рассмотрения надзорной жалобы возможно сократить вдвое, однако при этом особенно важно сохранить качество рассмотрения жалобы.

Необходимо, чтобы Президиум Верховного суда, даже при сокращенных сроках рассмотрения жалобы, подходили к данному процессу ответственно, профессионально, с учетом специфики и особенностей каждого гражданского дела. Дополнительное решение, связанное с сокращением сроков рассмотрения надзорной жалобы в целях ускорения ее рассмотрения и повышения эффективности работы Президиума Верховного Суда РФ, заключается в расширении штата судей, рассматривающих надзорную жалобу.

В настоящее время, согласно ч. 1 ст. 391.5 ГПК РФ, надзорная жалоба рассматривается судьей единолично, в то время как, потенциально не исключен вариант ее рассмотрения, например, двумя судьями. Данный акт совершенствования процесса судопроизводства в порядке надзора и снижение вероятности вынесения неверного постановления кажется нам наиболее оптимальным.

Таким образом, в данной главе были выявлены актуальные проблемы, свидетельствующие о несовершенстве надзорного производства в

гражданском процессе. Были предложены вариации решений, посредством которых возможно усовершенствовать систему пересмотра гражданских дел в порядке надзора, и данные вариации, по нашему мнению, действительно могут повлиять на дальнейшее реформирование судебной системы, в частности, на эффективность деятельности суда надзорной инстанции.

В заключение к параграфу считаем необходимым подчеркнуть, что надзор в гражданском процессе, как исключительная стадия судопроизводства, направленная на исправление судебных ошибок, должна предусматривать неукоснительное соблюдение прав и законных интересов участников гражданского процесса.

Каждый, кто обращается в суд, имеет право и возможность на защиту своих законных интересов, однако, в случае со стадией надзорного производства, лица, подающие надзорные жалобы, могли бы иметь более широкий круг прав и возможностей, и для этого, разумеется, необходимо постепенно совершенствовать положения законодательства в исследуемой области.

Заключение

В настоящей бакалаврской работе было рассмотрено надзорное производство в гражданском процессе как исключительная стадия судопроизводства, позволяющая выявить судебные ошибки, допущенные судами предыдущих инстанций, либо опровергнуть их наличие.

В первой главе фокус внимания был направлен на теоретические основы надзорного производства в гражданском процессе, а именно: определение понятия надзорного производства, его сущность и место в системе гражданского судопроизводства. Также были раскрыты социально-правовое значение надзорного производства в гражданском процессе, практический аспект реализации данной стадии и т.д. В частности, в первом параграфе первой главы удалось установить следующее.

Производство в суде надзорной инстанции в настоящее время регламентировано главой 41.1 ГПК РФ. Вместе с тем, относительно сущности надзорного производства, возможно сказать, что это самостоятельная стадия гражданского процесса, основной функцией которой является судебный контроль за законностью судебных решений нижестоящих судов, вступивших в законную силу.

Также были проанализированы научные работы на тему сущности и предназначения суда надзорной инстанции и надзорного производства в целом. Некоторые ученые под «надзорным производством» подразумевают функцию суда, направленную на проверку законности и обоснованности вступивших в силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия.

Вместе с тем, в рамках первой главы удалось выяснить, что цель деятельности суда надзорной инстанции заключается в проверке законности судебных решений, определений, постановлений, которые вступили в законную силу. Также надзорное производство в гражданском процессе

является его завершающей стадией, подразумевающей отсутствие возможности обжалования принятого решения.

Во втором параграфе первой главы были проанализированы основания и порядок пересмотра гражданских дел в порядке надзора. Общее основание пересмотра гражданских дел в порядке надзора – это надзорная жалоба (представление), лица, чьи права и законные интересы были нарушены судебными постановлениями, принятыми судами нижестоящих инстанций, вступившими в законную силу. При этом, согласно ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, в порядке надзора рассматриваются:

- вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения (п. 3 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ);
- определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (п. 4 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ);
- определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке (п. 6 ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ).

Правом на пересмотр судебных решений в порядке надзора обладает исключительно Президиум Верховного Суда РФ. Согласно положениям ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», Верховный Суд РФ на сегодняшний день является высшим судебным органом по, в том числе, гражданским делам.

Порядок и срок подачи надзорной жалобы (представления) регламентирован ст. 391.2 ГПК РФ, согласно которой:

- срок подачи надзорной жалобы (представления), в соответствии с ч. 2 ст. 391.2 ГПК РФ, составляет три месяца со дня вступления в

законную силу судебных решений и постановлений, регламентированных ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ;

- срок подачи надзорной жалобы (представления), в соответствии с ч. 3 ст. 391.2 ГПК РФ, может быть продлен (восстановлен) по заявлению субъекта подачи жалобы (представления), если будет доказано, а Верховным Судом РФ установлено, что пропуск срока был вызван уважительной причиной.

Рассмотрение надзорной жалобы (представления) производится в порядке, установленном ст. 391.5 ГПК РФ, согласно которой, судья Верховного Суда РФ может вынести одно из следующих определений:

- определение об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (данный вид определения выносится в случае, если основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора – отсутствуют);
- определение о передаче надзорной жалобы (представления) совместно с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

В рамках второй главы были выявлены теоретические и практические проблемы, затрагивающие качество и эффективность надзорного производства в гражданском процессе современной России. В ответ на выявленные проблемы были предложены решения, оптимальные для данного характера несовершенств стадии надзора. Таким образом, были выявлены проблемы следующих направленностей:

- полномочия Президиума Верховного Суда РФ, перечень которых был сокращен на основании принятия поправок в действующее законодательство;
- практическая применимость принципа правовой определенности, который на сегодняшний день является не в полной мере актуальным;

– сроки рассмотрения надзорной жалобы, которые, по нашему мнению, возможно сократить.

Во втором параграфе были предложены решения, вариативность которых позволяет усовершенствовать нормы действующего законодательства в отношении проблем, указанных выше.

Таким образом, данная бакалаврская работа была выполнена полноценно с научно-практической точки зрения и может представлять интерес для научного сообщества и законодателя, корректирующего нормы ГПК РФ и федеральных законов, предусматривающих аспекты правового регулирования надзорного производства в гражданском процессе.

В заключение к проведенному исследованию считаем необходимым резюмировать: надзорное производство в гражданском процессе – это, действительно, особая стадия судебной системы России, цель которой – восстановить нарушенные права и законные интересы лиц, затронутые решениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, вступившими в законную силу. Реализуя свои полномочия, Президиум Верховного Суда РФ призван контролировать законность судебных решений, а также пересматривать судебные постановления в случае, когда исчерпаны все предыдущие средства процессуально-правовой защиты.

Оценивая общее состояние деятельности суда надзорной инстанции, следует отметить, что, хоть в настоящее время имеют место некоторые несовершенства законодательства и, как следствие, несовершенства деятельности стадии надзора в гражданском процессе, однако все пробелы возможно устранить, если своевременно обращать внимание на практические моменты реализации судами своих полномочий.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алябьев Д. Н. Гражданский процесс : учебник (Высшее образование. Бакалавриат) / под ред. П.М. Филиппова. — 5-е изд., перераб. и доп. // Москва : ИНФРА-М, 2023. — 479 с. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1895088> (дата обращения: 10.01.2023).
2. Барышников П. С. Некоторые актуальные проблемы гражданского процесса / П. С. Барышников. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — №4. — С. 29-31. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aktualnye-problemy-grazhdanskogo-protssessa> (дата обращения: 11.12.2022).
3. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учебное пособие / под ред. Е. А. Борисовой. — 2-е изд., перераб. и доп. // Москва: Юр. Норма, НИЦ Инфра-М, 2019. — 352 с.
4. Быкова И. Ю. Функции надзорного производства в гражданском процессе / И. Ю. Быкова. — Текст : непосредственный // Журнал российского права. — 2018. — №2(230). — С. 117-126. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funksii-nadzornogo-proizvodstvav-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 08.12.2022).
5. Васильев Ф. П. Гражданский процесс России : учебник пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Ф. П. Васильев, Н. Ф. Бережкова, В. В. Буланов и др.; под ред. Ф. П. Васильева, Н. Д. Эриашвили // Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2020. — 351с. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1352953> (дата обращения: 11.12.2022).
6. Ващенко А. А. Возбуждение надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительный анализ / А. А. Ващенко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 20

(415). — С. 261-262. — URL: <https://moluch.ru/archive/415/91823/> (дата обращения: 11.12.2022).

7. Войтович Л. В. Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 17 июня 2021 г.) / Сост. и ред. Л.В. Войтович // СПб.: Астерион, 2021. — 344 с. — URL: <https://nwb.rgup.ru/rimg/Nauka/Seminar%20and%20conf/17.06.2021/Sbornik%2017.06.2021.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

8. Ворышева К. В. Проблемы производства в надзорной инстанции по гражданским делам в Российской Федерации / К. В. Ворышева, Д. М. Подсветов. — Текст : непосредственный // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако : Материалы IV международной научно-практической конференции. В двух томах, Тамбов, 22–23 мая 2020 года. Том 2. — Тамбов: Издательский дом «Державинский». — 2020. — С. 174-178. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_44223391_91986520.pdf (дата обращения: 11.03.2023).

9. Гаджиалиева Н. Ш. Становление и развитие надзорного производства в гражданском процессе / Н. Ш. Гаджиалиева. — Текст : непосредственный // Государственная служба и кадры. — 2020. — №2. — С. 65-69. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-nadzornogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 11.12.2022).

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.12.2022).

11. Димичев А. А. Гражданский процесс : учебник / под ред. А. А. Демичева // Москва : ИНФРА-М, 2022. — 404 с. — (Высшее образование:

Бакалавриат). — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1859088> (дата обращения: 11.12.2022).

12. Женетль С. З. Гражданский процесс : учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. — 6-е изд. // Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2019. — 414 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1018044> (дата обращения: 15.03.2023).

13. Иванова С. А. Актуальные проблемы гражданского процессуального права : учебное пособие / С.А. Иванова, Д.А. Пашенцев, Л.В. Санникова // Москва : ИНФРА-М, 2023. — 190 с. — (Высшее образование: Магистратура). — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1905679> (дата обращения: 15.03.2023).

14. Кайль Я. Я. Актуальные проблемы гражданского процессуального права : учебник / Я.Я. Кайль // Москва : ИНФРА-М, 2022. — 307 с. — (Высшее образование: Магистратура). — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1864665> (дата обращения: 15.03.2023).

15. Князькин С. И. Проблемы реализации принципа правовой определенности в рамках проверочной судебной деятельности в гражданском процессе // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. — 2020. — №2. — С. 319-341. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-printsipa-pravovoy-opredelennosti-v-ramkah-provernoy-sudebnoy-deyatelnosti-v-tsivilisticheskom-protse> (дата обращения: 11.03.2023).

16. Комарова Т. А. К вопросу обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве / Т. А. Комарова. — Текст : непосредственный // Вестник СИБИТа. — 2021. — №4 (16). — С. 108-113. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-obzhalovaniya-sudebnyh-aktov-v-grazhdanskom-i-administrativnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 11.12.2022).

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). — URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 11.12.2022).

18. Курбанова Г. М., Гаджиалиева Н. Ш. Сущность, цели и задачи надзорного производства в гражданском процессе / Г. М. Курбанова, Н. Ш. Гаджиалиева. — Текст : непосредственный // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. — 2018. — №4. — С. 116-121. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-tseli-i-zadachi-nadzornogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 11.12.2022).

19. Лада А. С. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве / под ред. А. С. Лада. — Текст : непосредственный // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»). — 2021. — С. 154-158. — URL: <https://nwb.rgup.ru/rimg/Nauka/Seminar%20and%20conf/17.06.2021/Sbornik%2017.06.2021.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

20. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2020 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. — URL: <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/29716/> (дата обращения: 11.03.2023).

21. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. — URL: <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/30794/> (дата обращения: 11.03.2023).

22. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. — URL: <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/31438/> (дата обращения: 11.03.2023).

23. Определение Верховного суда Российской Федерации от 31.07.2018 N 5-КГ18-99. — URL: <https://www.v2b.ru/documents/opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ot-31-07-2018-5-kg18-99/?ysclid=lfau9s796f806865030> (дата обращения: 11.03.2023).

24. Пономаренко А. В. Функции надзорного производства в гражданском процессе / А. В. Пономаренко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 24 (314). — С. 322-325. — URL: <https://moluch.ru/archive/314/71587/> (дата обращения: 11.12.2022).

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66124/ (дата обращения: 15.03.2023).

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 N 2 (ред. от 12.09.2019) «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167177/ (дата обращения: 14.01.2023).

27. Пьянкова В. В. Проблема оснований пересмотра постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам / В. В. Пьянкова, Л. В. Чиконова. — Текст : непосредственный // Государство и право: теория и практика : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2021 г.).

— Челябинск : Два комсомольца, 2021. — С. 132-137. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/37/480/> (дата обращения: 11.12.2022).

28. Решетникова И. В. Гражданский процесс : учебное пособие / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. — 8-е изд., перераб. // Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 272 с. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1913518> (дата обращения: 11.12.2022).

29. Слепченко Е. В. Проверка судебных актов по гражданским делам в порядке надзора / Е. В. Слепченко. — Текст : непосредственный // Вестник СПбГУ. Право. — 2021. — №4. — С. 54-60. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proverka-sudebnyh-aktov-po-grazhdanskim-delam-v-poryadke-nadzora> (дата обращения: 14.01.2023).

30. Степанова И. С. Теоретические и практически проблемы надзорного производства / И. С. Степанова. — Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные разработки естественных и гуманитарных наук: современные концепции, последние тенденции развития : Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции: в 4-х частях, Ростов-на-Дону, 24 сентября 2018 года. Том Часть 1. — Ростов-на-Дону: Южный университет (ИУБиП). — 2018. — С. 76-79. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36437263_28530862.pdf (дата обращения: 13.03.2023).

31. Терехова Л. А. Перспективы надзорного производства / Л. А. Терехова. — Текст : непосредственный // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»). — 2021. — С. 73-76. — URL: <https://nwb.rgup.ru/rimg/Nauka/Seminar%20and%20conf/17.06.2021/Sbornik%2017.06.2021.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

32. Терехова Л. А. Судебные акты проверочных инстанций / Л. А. Терехова. — Текст : непосредственный // Lex Russica. — 2019. — №11(132). — С. — 100-110. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-akty-proverochnyh-instantsiy> (дата обращения: 14.01.2023).

33. Усубов М. З. Проблемы надзорного производства в современном гражданском процессе России / М. З. Усубов. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики. — 2018. — № 1(9). — С. — 84-87. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_48234272_50658700.pdf (дата обращения: 11.03.2023).

34. Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312093/ (дата обращения: 14.03.2023).

35. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) «О Верховном Суде Российской Федерации». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (дата обращения: 14.01.2023).

36. Филиппов П. М. Гражданский процесс : учебник / под ред. П. М. Филиппова. — 5-е изд., перераб. и доп. // Москва : ИНФРА-М, 2023. — 479 с. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1895088> (дата обращения: 11.12.2022).

37. Цыремпилова Е. Б. Реформирование надзорного производства в гражданском процессе / Е. Б. Цыремпилова. — Текст : непосредственный // ГлаголЪ правосудия. — 2020. — №1(3). — С. 131-133. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-nadzornogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 11.12.2022).

38. Штуро Ю. С. Гражданский процесс в современной России: принципы, система, техника / Ю. С. Штуро. — Текст : непосредственный //

Молодой ученый. — 2020. — № 19 (309). — С. 396-400. — URL: <https://moluch.ru/archive/309/69819/> (дата обращения: 11.12.2022).

39. Ястребов В. М. Проблемы реформирования законодательства о надзорном производстве в гражданском процессе / В. М. Ястребов. — Текст : непосредственный // Социально-экономические и правовые системы стран евразийской экономической интеграции : Материалы Международной научно-практической конференции. Научное текстовое электронное издание локального распространения, Омск, 03 марта 2020 года / Сибирский институт бизнеса и информационных технологий. – Омск: Омский государственный технический университет. — 2020. — С. 172-179. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42609254_16112191.pdf (дата обращения: 11.03.2023).