

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Полицейская деятельность и способы обеспечения в ней законности и дисциплины

Обучающийся

Е.А. Ищенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема исследования «Полицейская деятельность и способы обеспечения в ней законности и дисциплины».

Важнейшей задачей Российского государства является надлежащее обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Во исполнение этой цели работают целый комплекс органов публичной власти, среди которых ключевую работу проводят правоохранительные структуры.

Цель работы состоит в детальном исследовании теоретических и практических положений, о правовом статусе полиции в субъектах РФ, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования взаимодействия территориальных органов полиции и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо последовательно решить следующие задачи: изучить структурные элементы органов полиции в РФ, её место и роль в государственных отношениях; проанализировать российскую нормативно-правовую базу, в соответствии с которой полиция в РФ осуществляет свою деятельность; проанализировать понятия «дисциплина» и «законность» в деятельности полиции; исследовать деятельность органов полиции по применению и реализации юридических актов субъектов РФ об административных правонарушениях; проанализировать актуальные проблемы обеспечения законности и дисциплины; разработать и внести предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования взаимодействия территориальных органов полиции и органов государственной власти субъектов РФ.

Структурно работа состоит из введения, трех пунктов, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 86 страницах.

Содержание

Введение.....	4
1 Правовое положение полиции в РФ: законодательная основа	8
1.1 Понятие и структура полиции в РФ, её роль в государстве.....	8
1.2 Конституционно-правовые основы деятельности полиции.....	13
1.3 Законность и дисциплина в деятельности полиции	23
2 Проблемные аспекты деятельности полиции в субъектах РФ	32
2.1 Вопросы правовой регламентации деятельности полиции в субъектах РФ	32
2.2 Меры по совершенствованию функционирования полиции в субъектах РФ	37
3 Совершенствование деятельности органов полиции	44
3.1 Деятельность органов полиции по применению и реализации законодательных положений субъектов РФ об административных правонарушениях.....	44
3.2 Актуальные проблемы обеспечения законности и дисциплины.....	50
3.3 Пути совершенствования правового статуса полицейского в Российской Федерации.....	65
Заключение	70
Список используемой литературы и используемых источников.....	78

Введение

Важнейшей задачей Российского государства является надлежащее обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Во исполнение этой цели работают целый комплекс органов публичной власти, среди которых ключевую работу проводят правоохранительные структуры.

Отметим, что полиция осуществляет защиту и охрану прав граждан, но не только на федеральном уровне, но и на региональном. Так согласно статье 1 п. 3 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» полиция оказывает содействие органам государственной власти субъектов РФ в защите их прав. С другой стороны, в этом же правовом акте указано, что полиция в своей деятельности должна руководствоваться законами субъектов Российской Федерации, изданными в пределах их компетенции.

В этой связи достаточно интересен анализ правового положения полиции в субъекте РФ. Заслуживает внимание не только отдельно правовой статус полиции, но и взаимодействие данного органа с субъектами РФ. Возможные отличительные черты правового регулирования, признаки характеризующее статус правового положения полиции в том или ином субъекте. Огромная исследовательская значимость данного вопроса в отечественной юриспруденции сегодня не приводит к обширным публикациям по этой тематике, отсутствуют и достаточно глубокие работы. Полагаем это не совсем правильно. Подчеркнем, что предмет обсуждения на сегодняшний день имеет свою достаточно глубокую проблематику. Это касается вопросов установления правового статуса полиции, взаимодействия полиции и субъекта РФ в части защиты и охраны прав и свобод граждан. Безусловно такая тематика имеет и скрытые проблемные аспекты, которые ускользают от взора нечастых исследователей.

Считаем, что наше исследование позволит взглянуть под другим ракурсом на правовое положение полиции, его месте в различных субъектах РФ, обеспечение законности и правопорядка в деятельности полиции, а также

даст толчок исследовательской работе в этом направлении. Кроме этого в данной работе постараемся рассмотреть возможную проблематику этой тематики и её способы разрешения.

Степень научной разработанности темы исследования. Базисный фундамент исследования основывается на комплексном исследовании научных трудов различных заслуженных деятелей юридической науки, рассматривающих вопросы в сфере отечественного административного и полицейского права, темой анализа которых является изучение действующих нормативно-правовых положений установления правового статуса полиции.

В эволюционный процесс становления науки административного и полицейского права внесли значимый вклад такие заслуженные деятели юридической науки, как С.Н. Братановский, Д.Н. Бахрах, Л.Л. Попов, А.М. Биярсланова, П.Г. Абдулазизова, Н.В. Макарейко, Д. Галлиган, В.В. Полянский, Ю.Н. Стариков, К.С. Бельский, И.Е. Андреевский, В. Дерюжинский.

В последнее время многие вопросы отрасли административного права и подотрасли полицейского права рассматривали в своих исследовательских работах ученые правоведа: А.В. Мелехин, А.В. Зубача, А.И. Стахов, П.И. Кононов, С.Н. Чернов, М.А. Лапина, В.В. Яркова, К.А. Малюшина, З.И. Гадыльшина, Э.Р. Адамова, В.Я. Кикоть, П.И. Кононов, И.Ш. Киялсханов.

Однако вопросы анализа правового положения полиции в субъектах РФ, на основе которых возможно наблюдать эффективность нормативно-правовой системы по этому поводу, в этих научных работах, не подвергались подробному исследованию.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при участии полиции в организационно-правовых отношениях с субъектами РФ.

Предметом исследования выступают положения Конституции РФ, административного законодательства, федеральных и судебных решений;

доктринальные положения соответствующих отраслевых наук, в совокупности определяющих правовое положение полиции в субъектах РФ.

Цель работы состоит в детальном исследовании теоретических и практических положений, о правовом статусе полиции в субъектах РФ, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования взаимодействия территориальных органов полиции и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо последовательно решить следующие задачи:

- изучить структурные элементы органов полиции в РФ, её место и роль в государственных отношениях;
- проанализировать российскую нормативно-правовую базу, в соответствии с которой полиция в РФ осуществляет свою деятельность;
- рассмотреть проблематику правовой регламентации деятельности полиции в субъектах РФ;
- проанализировать понятия «дисциплина» и «законность» в деятельности полиции;
- установить различные аспекты сотрудничества органов полиции и органов субъекта РФ;
- исследовать деятельность органов полиции по применению и реализации юридических актов субъектов РФ об административных правонарушениях;
- проанализировать актуальные проблемы обеспечения законности и дисциплины;
- разработать и внести предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования взаимодействия территориальных органов полиции и органов государственной власти субъектов РФ.

Научная оригинальность этой работы обусловлена тем фактом, что это первое всестороннее и комплексное исследование, рассматривающее проблемы правового положения полиции в субъектах РФ.

В итоге, результатом исследовательской работы должно стать подробный анализ отечественных нормативно-правовых актов составляющих правовой статус полиции в субъектах РФ, оценка проблем применения существующих нормативных положений на практике, внесение различных предложений и рекомендаций по решению изученных проблематик.

Основу исследования составили труды российских ученых в области административного и полицейского права, а также работы по отраслевым наукам. Были рассмотрены различные статьи и научные публикации в рамках исследуемой проблематики.

Методологическая основа. В работе использовались общенаучные методы познания: структурный, логический, диалектический, а также частно-научные методы познания: сравнительно-правовой, формально-логический.

Структура работы включает введение, три главы, заключение и список используемых источников и используемой литературы.

1 Правовое положение полиции в РФ: законодательная основа

1.1 Понятие и структура полиции в РФ, её роль в государстве

Основная цель деятельности государства состоит в обеспечении прав и свобод человека и гражданина. Направленность на осуществление представленной задачи тесно взаимосвязано с функцией государственной власти по формированию эффективной структуры по защите прав и свобод граждан [65, с. 60].

Но для того чтобы реализовать такую систему можно только с помощью специализированных подразделений, таких как правоохранительные органы, так как все остальные организации могут только помогать в этом вопросе, осуществлять только факультативную работу.

В перечень органов, которых можно отнести к специализированным структурам устанавливающих общественную безопасность, в первую очередь можно отнести полицию.

Ее территориальные структурные элементы совместно с иными органами государственной власти, основываясь на законные принципы – гласности, гуманизма, уважения прав и свобод, осуществляют в соответствии с положением статьи 1 Закона РФ «О полиции», обеспечение охраны прав и свобод граждан, их здоровья, имущества, собственности, а также защищают интересы государства и отдельно общества от различных преступных проявлений [59].

Проводя исследовательскую деятельность для нашей темы очень важно установить, что представляет собой «полиция», что подразумевается под этим термином. Положения закона, например, «О полиции» интерпретируют данный феномен через призму задач, которая она выполняет. Эти функции установлены в статье 1 части 1 этого закона.

В соответствии с этим актом, полиции должна осуществлять охрану прав и свобод граждан РФ, иностранных лиц, поддерживать всеобщий

правопорядок, проводить меры по противодействию преступности и пресечению преступных деяний.

Еще более подробно функциональные задачи полиции закрепляются в приказе МВД РФ от 1 сентября 2017 № 690 [25].

Отметим, что в юридической литературе стоящие перед полицией задачи, как правило, подразделяются на основные и внутренние. Основные представляют собой такую группу, в которую входит именно те, которые непосредственно выполняют правоохранительные органы. Так, например, это может быть задача по борьбе с преступными элементами, охрана правопорядка, осуществление помощи гражданам и другие.

Внутренние задачи связаны и обусловлены прежде всего необходимостью в формировании определенных предпосылок и условий, с помощью которых и решается группа основных задач. Так это может быть задачи материального характера, нормативно-правового, вопросы по кадровому обеспечению.

Теперь, определив роль и предназначение полиции в российском государстве, стоит остановиться на изучении вопроса о том, что представляет собой сама полиция. Что стоит понимать под таким определением и какая существует структура у данных государственных органов?

Если обратится к законодательным дистанциям, то стоит отметить, что закон «О полиции» не имеет юридическую регламентацию анализируемого термина. В этом акте указывается лишь на то, что полиция должна делать. Такое положение вещей, полагаем, не совсем правильно. Стоит внести корректировки в действующее законодательство и закрепить определение полиция в нормативных дефинициях [7, с. 130].

Обусловленность такого решения, связано со следующим доводом. Если обратиться к другим правоохранительным структурам, то можно отметить, что в нормативно-правовых актах, их регулирующих, в первую очередь закрепляется законодательного толкования их определения.

Так в соответствии со статьей 1 закона «О прокуратуре РФ» указывается, что «прокуратура РФ – это комплексная федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени РФ надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением других законов».

Аналогичным образом в статье 1 закона «О Федеральной службе безопасности РФ» регламентируется определение Федеральной службы безопасности. Вышеприведенные примеры логичны и в целом правильны. Отсутствие, на сегодняшний день, определения понятия полиция вызывает недоумение, так как необходимость его закрепления кажется очевидной.

В России сформировалось такое схожее представление термина «полиция», как и в других странах. Так под этим феноменом понимается специальный орган, с помощью которого государство может защищать граждан, охранять их, обеспечивать всеобщий правопорядок и безопасность.

Если обратиться к словарям, то в соответствии с трактовкой Большого юридического энциклопедического словаря: «полиция – это такая структура специальных подразделений, осуществляющих охрану общественного порядка и борьбу с преступными проявлениями».

Немного иначе интерпретируется исследуемого определение в научной юридической литературе. Так там делается акцент на нескольких отличительных признаках данной организации.

Согласно ей полиция – это комплекс вооруженных специализированных правоохранительных подразделений, представляющей собой составную часть единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти, призванная защищать жизнь и здоровье человека, его права и свободы, собственность, интересы общества от противоправных посягательств. Отметим, что заслуженные деятели науки, также поддерживают нашу идею о законодательном закреплении определения полиция [3, с. 131].

В результате можно сделать вывод, что общее представление об исследуемом термине в России, крайне мало отличается, от его правопонимания в зарубежных странах.

Обобщая все возможные вариации толкования понятия «полиции» презюмируем, что «полиция» – это отдельная и специальная правоохранительная структура, с помощью которой государство выполняет свои функции по защите и охране прав, свобод граждан, общественный правопорядок.

Теперь подробнее остановимся на структурной организации полиции. Подчеркнем, что полиция разделена на территориальные органы, которые осуществляют свою работу в той области, которая ей подведомственна.

За уровень федеральной деятельности отвечает Министерство внутренних дел РФ. Уровень ниже состоит из окружных главных управлений по федеральным округам, окружных управлений материально-технического снабжения, научно-исследовательских и образовательных учреждений МВД РФ, органов внутренних дел на транспорте.

На уровне субъектов РФ осуществляют деятельность МВД республик, ГУВД, УВД по краю, области, городу федерального значения, автономному округу, автономной области.

На муниципальном уровне сформированы отделы внутренних дел по району, городу и иному муниципальному образованию, в том числе по нескольким муниципальным образованиям. ОВД по району может включать городские отделы полиции, территориальные пункты полиции. К низовому звену стоит отнести отделы внутренних дел на транспорте, а также подчиненные им линейные пункты полиции. Подчеркнем, что сегодня в России нет четкого понимания, какое место занимает полиция в структуре МВД РФ, это связано с определенными нарушениями закономерности детерминации элементов социальных систем [2, с. 137].

Если более подробно рассматривать систему органов внутренних дел, то стоит отметить, что обычно в нее входят следующие типы отделов, с помощью которых далее строится все элементы управления: Министерство внутренних дел РФ – центральный орган управления в системе правоохранительных органов РФ. Федеральное министерство, подчинённое напрямую Президенту

РФ. Его задача заключается в том, что оно организует работу всех органами внутренних дел. Во главе стоит Министр внутренних дел РФ, звание, соответствующее штатной должности – генерал-полковник – генерал армии.

Главное управление, Департамент, Управление – подразделение Министерства, осуществляющее руководство органами внутренних дел в пределах функциональной компетенции: Следственный департамент, Главное управление по вопросам миграции, Главное управление по контролю за оборотом наркотиков, Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения, Главное управление по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов РФ, Главное управление по противодействию экстремизму, Главное управление собственной безопасности, Главное управление на транспорте, Главное управление уголовного розыска, Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции, Департамент государственной службы и кадров, Департамент делопроизводства и работы с обращениями граждан и организаций, Департамент информационных технологий, связи и защиты информации, Департамент по материально-техническому и медицинскому обеспечению, Департамент по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий, Договорно-правовой департамент, Организационно-аналитический департамент, Национальное центральное бюро Интерпола, Контрольно-ревизионное управление, Оперативное управление.

Изучая систему правовой организации полиции, следует сказать, что рассмотренные элементы и свойства, находятся в тесной взаимосвязи между собой. Отметим, что органы полиции в структуре правоохранительных систем, имеет немаловажное значение и как было представлено в ее круг входит широкое количество уполномоченных органов общества и государства.

В результате подробного рассмотрения субъектов, которые осуществляют деятельность по правовой охране прав и свобод граждан, стоит отметить, что к этим структурам относится и полиция.

Как правило, полиция, совместно с другими правоохранительными структурами и государственными органами выполняет, основываясь на принципах гласности, гуманизма, законности, в соответствии со статьей 1 закона РФ «О полиции» защиту и охрану «жизни, здоровья, граждан их собственности, прав и свобод, а также интересы всего общества и государства от деяний, носящих противоправный характер» [17, с. 73].

Таким образом можно констатировать, что полиция в РФ – это такая система специальных правоохранительных подразделений, которая представляет собой особую часть комплексной структуры федерального органа исполнительной власти, призванная защищать жизнь и здоровье человека, его права и свободы, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. Считаем, что данная дефиниция нуждается в законодательном закреплении.

1.2 Конституционно-правовые основы деятельности полиции

Основной целью существования Российской Федерации является установление и обеспечение надлежащих прав и свобод для граждан, перечень которых более подробно перечислен в главе 2 Конституции РФ [16].

Для того чтобы воплотить и реализовать провозглашённые положения был создан целый комплекс государственных органов власти и правоохранительных образований. Одно из таких структурных правоохранительных подразделений представляет собой полиция РФ.

Вопреки тому, что в Конституции РФ не приводится перечень таких структур и не упоминается, что органы полиции входят в этот перечень, тем не менее есть отдельные моменты об этом в законодательных положениях Конституции РФ. Также отмечается, что кадровая политика различных

судебных и правоохранительных органов находится в совместном ведении РФ и её субъектов (статья 72 часть 1 пункт «л» Конституции РФ), определяется, что в России действует единая структура исполнительных органов (статья 77 часть 2 и статья 78 Конституции РФ), устанавливается, что федеральные органы власти могут создавать территориальные подразделения (статья 78 часть 1 Конституции РФ).

Таким образом, нормы Конституции РФ формируют базисный фундамент положений, по которым должна осуществляться деятельность правоохранительных образований. В том числе это касается и органов полиции РФ.

Поэтому можно констатировать, что в статьях Конституции РФ упоминание об органах внутренних дел есть, в качестве компонента исполнительной власти (статьи 10, 72, 77, 78 Конституции РФ). Это связано с тем фактом, что органы полиции включены в конституционно-правовые основы так как они являются тем самым механизмом, с помощью которого по большей части устанавливается общественный правопорядок, взаимная безопасность и защита прав и свобод граждан. Конституционные начала имеют ключевое значение для работы и функционирования полиции на территории Российской Федерации.

Практически можно говорить, что органы полиции являются основным звеном структуры обеспечения конституционных прав и свобод человека. Более подробно регламентирование деятельности органов внутренних дел устанавливается федеральным законодательством, например, законом «О полиции» [21, с. 21].

Нормы Конституции РФ дают направление для деятельности полиции, устанавливают для них ключевые задачи и принципы по которым они должны работать. Другие нормативно-правовые акты дополняют, уточняют и расширяют эти положения.

Так, в статье 1 закона «О полиции» говорится, что полиция создана для того, чтобы обеспечить общественный правопорядок, взаимную безопасность,

свободное осуществление гражданами своих прав и свобод и защиту здоровья и жизни людей, в том числе от различных преступных деяний.

Для выполнения вышеперечисленных задач, установленных как конституционными положениями, так и федеральным законодательством, органы внутренних дел проводят комплексную работу по нескольким направлениям.

Стоит уточнить, что данные положения не указаны в Конституции РФ, но они логически вытекают из них. Поэтому не упомянуть и не рассмотреть их в этом пункте нельзя. Обобщенно можно выделить четыре направления деятельности органов полиции: административная, оперативно-розыскная, уголовно-процессуальная и организационно-управленческая работа.

Подробно остановимся и проанализируем эти направления.

Административная деятельность заключается в осуществлении совокупности мероприятий, проводимых органами внутренних дел. Сюда может входить комплекс мер, принимаемых органами полиции по производству административных дел, проведение профилактических мер, по недопущению административных правонарушений, помощь в проведении выборов или публичных мероприятий [1, с. 153].

Такая работа органов полиции исходит из положений, установленных Конституцией РФ. В частности, это право личности на достоинство (статья 21 Конституции РФ), право на свободное мышление (статья 29 Конституции РФ), право граждан на возможность свободного передвижения (статья 27 Конституции РФ), право на возможность объединения и проведения публичных мероприятий (статьи 30 и 31 Конституции РФ).

Аналогичным образом административная деятельность органов полиции заключается в выработке нормативно-правовых положений, с помощью которых создаются условия для работы территориальных органов исполнительной власти. Отметим, что полиция в РФ имеет очень широкие полномочия в административно-процессуальной сфере.

Оперативно-розыскная работа органов внутренних дел, проводится специальными отделениями этой структуры на основании положений Конституции РФ. Она заключается в том, что органы полиции проводят оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с законом «Об оперативно-розыскной деятельности» для того чтобы сохранить общественный правопорядок, взаимную безопасность и обеспечить защиту прав и свобод и граждан, их собственности и имущества.

Подчеркнём, что при выполнении конституционных задач, для их осуществления, органы полиции могут ограничивать прав и свободы, которые регламентированы в Конституции РФ.

Эффективность работы органов по этому направлению определяется по их результатам. Имеется ввиду насколько много было получено информации о том, что будет совершено преступное деяние, сколько готовится преступлений, информация о лицах, которые участвуют в этом и сведения о людях, скрывающихся от законодательной ответственности. Добавим еще такой момент. Оперативно-розыскную деятельность не надо путать с уголовно-процессуальной работой полиции. Её отличительное свойство заключается в том, что она не урегулирована нормами уголовного процессуального права. В первую очередь, это комплекс методов приемов и средств, которые законодательно регламентированы в нормативно-правовых актах Министерства внутренних дел РФ [19, с. 43].

Уголовно-процессуальное направление работы органов полиции заключается в обеспечении общественного правопорядка. Подразделения полиции осуществляют данную деятельность совместно с другими структурами органов государственной власти.

Среди них можно выделить: органы прокуратуры, ФСБ, юстиции, судов, следственного комитета. В этом виде деятельности органы полиции участвуют при предварительном расследовании дела. Оно может выражаться в двух формах в качестве дознания или предварительного следствия.

Отметим, что предварительное следствие — это такое мероприятие, при котором получают первоначальные показания и фактические доказательства совершенного преступного деяния, в дальнейшем на основании которых рассматривается дело. Уголовно-процессуальная разновидность деятельности полиции имеет очень важное значение для определения того является ли то или иное лицо виновным в совершении преступного деяния. Это необходимый элемент уголовно-правового расследования дела.

Именно от этого этапа будет зависеть вынесение справедливого решения по делу, так как досудебное производство, осуществляемое полицией, считается определяющим. Тут можно добавить, что работа органов полиции в этом направлении широко влияет и на проводимую государством уголовную политику.

Проводя такие специальные мероприятия, как «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» и «Предварительное следствие» Российская Федерация осуществляет поддержку эффективной работы органов внутренних дел по раскрытию преступных деяний.

Еще одними элементами поддержки для противодействия преступности являются: меры по обеспечению безопасности тем лицам, которые пострадали от преступных деяний; меры на повышение уровня профессионализма предварительного следствия; меры по защите прав и свобод личности от незаконных ограничений, и преступных действий на стадии предварительного следствия; меры по возмещению ущерба.

Организационно-управленческое направление работы органов внутренних дел состоит в том, что проводится деятельность по осуществлению слаженной и скоординированной работы, цель которой состоит в повышении эффективности функционирования подразделений полиции [18, с. 65].

В этом направлении также проводятся мероприятия по разработке необходимых актов, которые принимаются в специальных юридических

формах. К этому виду деятельности могут относиться проведение правовой экспертизы, осуществление нормативного мониторинга, ведение ведомственного нормотворчества.

Согласно положениям МВД РФ у договорно-правового департамента полиции есть особые полномочия, с помощью которых оно может принимать участие и направлять рекомендации по принятию Президентом РФ своих указов, Правительством РФ своих постановлений, а также актов федеральных исполнительных органов власти, в том числе может осуществлять анализ всей практики реализации положений законодательства в сфере уголовного, административного, гражданского права и других актов, регулирующие меры, направленные против противодействия экстремизма, терроризма, наркоторговли.

Органы полиции гарантируют на основе Конституции РФ всем гражданам России соблюдения их прав и свобод в соответствии с законодательством, равенства всех перед законом, общественного правопорядка и взаимной безопасности; защищают честь и достоинство любого человека, его свободы; представляют собой определённый элемент единой структуры по обеспечению охраны конституционных прав и свобод человека.

Нормативно-правовая база деятельности полиции – это комплекс нормативно-правовых актов, которые созданы уполномоченными государственными органами и которые осуществляют регулирование обширных вопросов функционирования и работы органов полиции. Специфическим свойством нормативной основы правовой деятельности полиции является большое количество источников и субъектов, издающих акты.

Такое положение дел связано, в первую очередь, с обширными полномочиями полиции и широким спектром выполняемых ими задач. Как уже было отмечено в предыдущем пункте, ключевые положения нормативно-правовой базы формируют юридические нормы Конституции РФ.

Кроме них особо важное значение играют положения международного законодательства, которые Российская Федерация приняла и соответствующим образом ратифицировала. Это могут быть различные виды нормативно-правовых документов.

Согласно статье 15 части 4 Конституции РФ договоры международного уровня включаются в правовое поле российской системы. В числе наиболее важных международных актов с позиции правового регулирования деятельности полиции нужно отметить:

- Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 года;
- Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года;
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Кроме международных соглашений, Конституция РФ в соответствии со статьей 15 частью 4 признает, что в правовую систему России входят акты устанавливающие общемировые принципы и нормы международного права.

Среди таких источников можно также выделить наиболее важные документы по регулированию правового положения полиции в России и на международной арене:

- Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, от 27 августа 1990 г.;
- Декларация о полиции, утвержденная Советом Европы от 8 мая 1979 года.

Еще одним возможным нормативным источником, который регламентирует работу органов полиции являются федеральные конституционные акты. Отметим, что это такая разновидность юридических документов, которые основывают свои положения на нормах Конституции РФ. Среди них можно выделить следующие, наиболее значимые акты, для

регулирования деятельности полиции: нормы, определяющие компетенцию Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и иных судов федерального уровня.

Если анализировать источники нормативно-правовой базы по уровню юридической силы, то следующей ступенью является федеральное законодательство, которые устанавливает положения о правовом статусе полиции. Отдельные законодательные акты этого уровня регламентируют деятельность подразделений полиции полностью. Это, например, относится к закону «О полиции».

Другие положения федерального законодательства осуществляют регулирование, только отдельных моментов работы полиции. К таким нормативно-правовым актам стоит отнести целый перечень нормативных актов: КоАП РФ [14], УК РФ [45], УПК РФ [44], закон «Об оперативно-розыскной деятельности» [60], закон «О государственной гражданской службе РФ» [61], закон «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [62].

Отдельно стоит остановиться подробнее на федеральном законе «О полиции» [59]. Как уже было сказано он занимает ключевое место в регулировании деятельности полиции на уровне федеральных актов. Согласно действующим нормативно-правовым положениям этого закона он регламентирует различные аспекты правовой основы полиции, обязанности и права её служащих, принципы на которых она выстраивает свою работу, направления по которым она проводится и устанавливает другие положения, касающиеся правового статуса органов полиции.

Еще одним элементом нормативно-правовой базы деятельности полиции являются законы субъектов РФ. Они тоже играют немаловажную роль в установлении правового положения полиции на территории России. Как правило, законы субъектов РФ регулируют вопросы установления органами полиции общественного правопорядка и взаимной безопасности.

К правовым источникам работы полиции следует отнести также указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. Согласно законодательным положениям за Президентом и Правительством РФ закреплена возможность издания юридических актов по различным моментам государственного взаимодействия. Отметим, что Президенту РФ непосредственно подчиняется Министерство внутренних дел и он лично руководит им.

Указы Президента РФ регулируют большое количество аспектов, связанных с деятельностью полиции. Например, указ Президента РФ «Вопросы организации полиции», определяет организационные моменты подразделений полиции, регламентирует из каких элементов она должна состоять [46].

Перечень указов Президента РФ, определяющих нормативно-правовую базу деятельности органов полиции достаточно широк. В дополнение к вышеприведенным актам можно обозначить следующие: указы Президента РФ «О мерах по противодействию терроризму» [47], «Об участии РФ в деятельности международной организации уголовной полиции - Интерпола» [48].

Подчеркнем, что указ Президента РФ может регламентировать такие вопросы как: установление специальных стратегий, возможных путей совершенствования в части обеспечения общественного правопорядка, охраны прав и свобод, противодействию коррупционным составляющим. В частности, можно отметить Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» [49].

Следующим видом источников нормативно-правовой базы деятельности полиции РФ являются постановления Правительства РФ. Данные акты устанавливают положения об обеспечении общественного правопорядка, взаимной безопасности, охраны прав и свобод граждан, способов борьбы с преступными проявлениями.

Также Правительство РФ своими постановлениями устанавливает направление государственной политики в области борьбы с преступностью, вводит и разрабатывает новые меры для поддержания общественного правопорядка, вырабатывает меры по поддержанию кадрового потенциала органов внутренних дел.

Говоря о нормативно-правовой базе деятельности полиции РФ нельзя не упомянуть нормативные документы Министерства внутренних дел РФ. Они могут разрабатываться и издаваться в виде наставлений, правил, уставов, положений, инструкций.

Основным видом нормативного документа Министерства внутренних дел является приказ. Он регулирует наиболее важные аспекты работы органов полиции, там могут быть прописаны цели и задачи деятельности полиции, формы реализации служебной деятельности.

Положения и уставы Министерства внутренних дел представляют собой статусные документы, в которых указывается занимаемое место в системе полиции различных подразделений, учреждений, специальных органов. Устав более конкретно устанавливает порядок, статус и направление работы учреждения, предприятия. Положение определяет функции и задачи, порядок работы структурных подразделений полиции и отдельных органов внутренних дел [4, с. 142].

Что касается инструкций Министерства внутренних дел, то их задача заключается в регламентировании ключевых форм оперативно-розыскной деятельности, порядок её проведения сотрудниками органов внутренних дел. В таком нормативно-правовом акте также содержатся методы, способы и приемы, с помощью которых полиция должна осуществлять тот или иной вид деятельности. Уже более подробно про отдельные виды деятельности полиции закрепляется в положениях Правил Министерства внутренних дел РФ.

Что касается еще Наставлений Министерства внутренних дел РФ то они используются для регламентирования отдельных подсистем органов полиции

или же для того, чтобы закрепить положения о той или иной возможной ситуации.

Подчеркнем, что это не исчерпывающий перечень разновидностей актов Министерства внутренних дел РФ. Возможно принятие и иных нормативно-правовых положений. Но то, что разрабатывается в виде указаний, писем, протоколов, служебных документов не может относиться к таким источникам.

В результате можно прийти к выводу, что нормативно-правовая база органов полиции, представляет собой комплекс юридических документов, которые приняты в соответствии с Конституцией РФ и международными положениями.

Проводимое исследование подтверждает, что на сегодняшний день в России существует обширная база нормативных актов, которые регламентируют правовое положение полиции в РФ. В целом, отечественное законодательство о полиции полностью соответствует тем необходимым стандартам, которые диктует современное сообщество.

1.3 Законность и дисциплина в деятельности полиции

Деятельность органов внутренних дел строится на ряде базовых принципов, центральное место среди которых занимает требование законности. Деятельность органов внутренних дел по обеспечению правопорядка, а также по защите и охране прав и свобод граждан может быть эффективна только при соблюдении законности и дисциплины со стороны сотрудников полиции [41, с. 389].

М.С. Поройко формулирует следующее определение законности: «законность – это совокупность политико-правовых средств и методов осуществления государственной власти и правовой организации жизнедеятельности общества, основанных на идеалах добра, правды, правового равенства, свободы и справедливости и имеющих своей целью обеспечение и защиту законных интересов, прав, свобод и достоинства

человека, общественного благополучия и безопасности» [24, с. 32]. Тем самым, как пишет Т.Е. Гурулева, «законность означает следование не только букве, но и духу закона» [9, с. 56].

Не будет преувеличенным тезис о том, что, начиная с наиболее ранних этапов формирования, выполняющих функцию правоохраны государственных органов, их деятельность была строго регламентирована и подчинена закону. Так, начиная с момента формирования российского государства можно говорить об обособлении в определенной степени иерархизированного аппарата управления и, как его части, правоохранительных органов. Соответственно, складывавшиеся внутри данного аппарата общественные отношения должны были строиться на основах служебной подчиненности, что, в свою очередь, подразумевало наличие соответствующей правовой основы.

Сочетание принципов централизации и децентрализации государственного управления наблюдалось уже в Московском государстве. Важной вехой в утверждении принципа законности в деятельности правоохранительных органов стал XVIII век, когда были осуществлены реформы, направленные на усиление централизации государственного аппарата.

Деятельность служащих государственных правоохранительных органов строилась на основе принципов законности, единоначалия и ответственности нижестоящих чиновников перед вышестоящими [37, с. 237].

При этом, выделение отдельных правовых норм, которые бы регламентировали, как, в целом, вопросы служебной дисциплины в системе органов исполнительной власти, так и служебную дисциплину в системе правоохранительной службы, применительно к истории отечественного права вплоть до начала XX века достаточно условно. В частности, принятое 13 октября 1918 г. Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)»

содержало специальный раздел, «Об отчетности и ответственности должностных лиц милиции».

Постановление СНК СССР от 25 мая 1931 г. № 390 «Положение о рабоче-крестьянской милиции» в п. 44 закрепляло, что прием на работу и увольнение, условия труда и служебная дисциплина работников милиции, кроме работников оперативно-строевого и административно-хозяйственного состава, регулировались общим законодательством о труде.

Дисциплинарный устав органов внутренних дел, утвержденный Указом Президиума ВС СССР от 30 марта 1971 г., содержал четкие перечни дисциплинарных взысканий, которые могли быть применены к сотрудникам милиции в зависимости от занимавшихся ими должностей.

Так, в частности, согласно п. 16 Дисциплинарного устава органов внутренних дел от 30 марта 1971 г., на лиц среднего и старшего начальствующего состава могли быть наложены следующие взыскания: замечание; выговор; строгий выговор; арест с содержанием на гауптвахте до 10 суток; предупреждение о неполном служебном соответствии; понижение в должности; снижение в специальном звании на одну ступень. Аналогичный подход был сохранен и в действовавшем вплоть до 2012 г. Дисциплинарном уставе органов внутренних дел 1984 г.

Утвержденное Постановлением Совмина СССР от 23 октября 1973 г. № 778 Положение о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел в п. 45 предусматривало, что служебная дисциплина лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел регламентировалась Дисциплинарным уставом органов внутренних дел [43, с. 107].

В настоящее время укрепление правопорядка, законности и дисциплины в деятельности сотрудников органов внутренних дел определяется руководством Министерства внутренних дел в качестве первоочередной задачи и приоритетного направления совершенствования оперативно-служебной деятельности. Практика обеспечения законности служебной

деятельности сотрудников органов внутренних дел строится на основе нормативных положений о законности и служебной дисциплине, определенных законодательством и ведомственными правовыми актами, в соответствии с существующими в отечественной науке теоретическими представлениями.

Правовые нормы, регламентирующие вопросы работы руководителя территориального органа внутренних дел с личным составом по укреплению служебной дисциплины, содержатся в значительном числе нормативно-правовых актов различного уровня.

В ч. 1 ст. 1 Конституции РФ закреплено, что Россия является правовым государством. Это, в частности, подразумевает, что деятельность государства должна строиться на основе принципа законности, предполагающего четкое соответствие всех действий государственных служащих нормам права.

Анализ нормативных правовых актов МВД России, детально регламентирующих деятельность подразделений органов внутренних дел, показывает, что в них уделяется серьезное внимание вопросам обеспечения законности.

В Приказе МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» отмечается, что начальник подразделения участковых уполномоченных полиции «осуществляет контроль и учет деятельности по соблюдению участковыми уполномоченными полиции законности при рассмотрении заявлений или сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, а также при производстве неотложных следственных действий и выполнении других возложенных на них обязанностей» (п. 8.11) [26].

Требования законности касаются различных аспектов правоохранительной деятельности, а также ключевого вопроса правоприменительного процесса в сфере охраны и защиты прав и свобод

граждан. Без сформированного режима законности как в институциональном, так и в функциональном аспекте говорить об эффективной системе охраны и защиты прав и свобод граждан не представляется возможным [6, с. 11].

О логической взаимосвязи принципа законности и вопросов охраны и защиты прав и свобод граждан пишет, в частности, С.В. Ярковой. В частности, он отмечает, что «законность административной деятельности, независимо от того, рассматривать ли ее как принцип, состояние или правовой режим, находится в тесной взаимосвязи с обеспечением прав и свобод граждан, в отношении которых данная деятельность осуществляется» [66, с. 130].

В этой связи неслучайно, что в Федеральном законе от 7 февраля 2011 № 3-ФЗ «О полиции»² говорится о том, что «полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина» (ст. 5) [59].

Режим законности не должен создавать конфликта между законностью и целесообразностью. Нельзя не согласиться с Н.А. Овчинниковым в том, что «при соотношении таких категорий, как «законность» и «целесообразность», можно сделать однозначный вывод о том, что законность – это непреложное требование. Целесообразность же в правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел может иметь место лишь в том случае, когда она не противоречит требованию законности».

Неисполнение сотрудниками органов внутренних дел возложенных на них законом обязанностей и отступление от имеющихся у них полномочий рассматривается как нарушение служебной дисциплины и влечет за собой дисциплинарную ответственность [64, с. 139].

Необходимо отметить, что на сотрудников органов внутренних дел, как на лиц, проходящих государственную службу на должностях правоохранительной службы, распространяются все общие законодательные положения, касающиеся укрепления дисциплины государственных служащих.

Необходимо обратить внимание на то, что ключевые вопросы работы с личным составом органа внутренних дел по укреплению служебной

дисциплины регламентированы не только федеральными законами, но и Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377 [50].

Тем самым, отдельные вопросы деятельности сотрудников органов внутренних дел регулируются подзаконными актами. Так, Дисциплинарный устав органов внутренних дел Российской Федерации утвержден не федеральным законом, а Указом Президента РФ. Это вряд ли можно считать приемлемым. Законность – один из принципов деятельности органов внутренних дел. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» в ч. 1 ст. 6 указывает, что полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Под законностью понимается безусловное и точное соблюдение законов и иных нормативных актов всеми без исключения сотрудниками полиции. Круг требований законности определен и ограничен нормами права, требования дисциплины могут включать и требования морали, правил общежития, элементы общественного и профессионального долга. В связи тем, что применение к сотрудникам органов внутренних дел мер дисциплинарной ответственности связано с существенным ущемлением их прав и свобод, соответствующие вопросы должны быть регламентированы на уровне федерального закона [11, с. 239].

Нельзя не упомянуть и о морально-этических нормах, которые имеют самое непосредственное значение для укрепления законности. 31 октября 2013 года по требованию Министерства юстиции Российской Федерации был издан приказ № 883 о признании утратившим силу Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел.

Принятие нового специализированного Кодекса этики сотрудников органов внутренних дел является крайне важной задачей для Министерства внутренних дел Российской Федерации, так как такой Кодекс необходим для развития и совершенствования уровня морали в полицейской среде. Однако одним только принятием Кодекса этики нельзя установить честность,

нравственность, бескорыстие, справедливость и мужественность среди сотрудников.

В качестве действенного инструмента в рамках реформы всей системы воспитательной работы по укреплению законности в свое время был выработан такой новый для системы МВД России общественный институт, как комиссия по служебной дисциплине и профессиональной этике. Эти комиссии играли существенную роль в деле формирования профессионально-нравственного поведения сотрудника, были действенным средством общественного воздействия на нарушителей, помогали руководителям в выработке правильных управленческих решений, способствовали распространению положительного опыта работы.

На сегодняшний день приказ МВД России, регулировавший создание и работу этих комиссий, утратил силу. В связи с этим можно отметить, что в настоящее время образовался двойной пробел в нормативном регулировании вопросов морально-этического поведения сотрудников органов внутренних дел. Одним из путей преодоления такого пробела является создание дисциплинарных комиссий органа, подразделения, учреждения системы МВД России на уровне подразделения, путем издания соответствующего подзаконного нормативного акта [5, с. 9].

Одними из основных ее функций являлись:

- исследование, анализ и обобщение документов и фактов, поступающих в Комиссию;
- информирование руководителей и сотрудников органов внутренних дел о результатах антикоррупционной деятельности;
- деятельность по разъяснению антикоррупционного законодательства и требований к соблюдению служебной дисциплины и законности.

На наш взгляд, следует снова внедрить функционирование данных Комиссий, однако критичнее подходить к подбору кандидатов в члены таких Комиссий, поскольку они повышают эффективность деятельности по

улучшению морально-психологического климата в органах внутренних дел в аспекте антикоррупционного поведения должностных лиц системы МВД России.

При этом следует расширить полномочия Комиссии, в частности:

- наделить Комиссию полномочиями в области правового влияния на сотрудников, склонных к совершению коррупционных правонарушений и преступлений;
- осуществлять публичные заседания Комиссии при личном составе органа внутренних дел;
- информировать о результатах деятельности Комиссии в средствах массовой информации, в том числе на официальном сайте МВД России;
- доводить информацию о результатах деятельности Комиссии в контрольные органы: Прокуратуру России, ГУРЛС МВД России и вносить предложения по совершенствованию и укреплению служебной дисциплины и законности;
- периодически осуществлять заседания в формате видеоконференцсвязи в целях обмена опытом для противодействия коррупции и коррупционной преступности.

Также можно предложить авторские рекомендации для увеличения эффективности деятельности органов внутренних дел по укреплению служебной дисциплины и законности, а также по предупреждению коррупционных преступлений:

- считаем необходимым увеличение уровня социального обеспечения сотрудников органов внутренних дел, и вместе с тем ужесточение наказания за коррупционные проявления со стороны сотрудников;
- также необходимо усилить роль общественного контроля, внедрить системы онлайн-контроля за рассмотрением обращений граждан посредством онлайн-сервиса «Прием обращений», что в конечном

итоге способствует публичности деятельности МВД России в целом;

- распространить практику информационных листов среди личного состава органов внутренних, в которых отображаются сотрудники, склонные к совершению коррупционных правонарушений и преступлений или совершившие преступления коррупционной направленности;
- следует усовершенствовать практику привлечения к дисциплинарной ответственности руководителей за коррупционные правонарушения их подчинённых.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что укрепление служебной дисциплины и законности в деятельности сотрудников органов внутренних дел является неотъемлемой частью эффективной борьбы с коррупцией и коррупционными преступлениями в системе МВД России.

Таким образом, нормативно-правовые основы обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел от недостатков и пробелов, в связи с чем нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Реализация сформулированных в данном параграфе предложений по совершенствованию действующего законодательства и ведомственной нормативно-правовой базы должна способствовать повешению эффективности работы по укреплению законности.

2 Проблемные аспекты деятельности полиции в субъектах РФ

2.1 Вопросы правовой регламентации деятельности полиции в субъектах РФ

Различные аспекты правовой регламентации деятельности полиции в субъектах РФ, в первую очередь, затрагивают работу территориальных органов полиции, организации труда их сотрудников, четкое определение их функциональных обязанностей, перечня и характера осуществляемых ими действий.

Территориальные органы Министерства внутренних дел России представляют собой определенные и специальные органы, которые на региональном уровне выполняют роль по установлению национальной безопасности субъекта РФ.

Данные органы полиции должны выполнять те же самые задачи и цели, которые выполняют федеральные органы полиции. Так, например, они обязаны осуществлять защиту прав и свобод граждан их здоровье и имущество, наводить общественный порядок, противодействовать преступным проявлениям.

Вопросы участия по регионам с задачей установления национальной безопасности территориальными органами полиции в законодательстве прямо не отражено, но их огромный вклад в данную сферу деятельности несомненен.

Поэтому можно утверждать, что территориальные органы полиции принимают участие во множестве мероприятий, направленных на решение задач по противодействию преступных проявлений и установлению национальной безопасности.

Структурная и организационная составляющая органов полиции на территории субъекта РФ регламентирована нормативно-правовыми актами Министерства внутренних дел РФ. Некоторые из этих законодательных актов, были упомянуты в предыдущих пунктах.

Тем не менее среди правовых актов регламентирующих деятельность подразделений полиции, находящиеся на территории субъекта РФ следует отметить дополнительные юридические источники. Так это:

- Указ Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел РФ и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел РФ по субъекту РФ», который утвердил структуру аппарата управления территориального органа на уровне субъекта РФ [51];
- Приказ МВД России от 30.04.2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД РФ», с помощью которого определяется система всех органов полиции на территории субъекта РФ [27];
- Приказ МВД России от 05.06.2017 № 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе МВД РФ на районном уровне» [28].

Вышеперечисленный перечень нормативно-правовых актов не является исчерпывающим. Есть и другие менее значимые акты, которые юридически регулируют данные вопросы.

Так аспекты функционирования определенных структурных элементов полиции на региональном уровне устанавливаются ведомственными положениями. Например, приказ МВД РФ от 31.12.2012 г. № 1166, где в пункте 5.2. говорится: в первую очередь должно обеспечиваться: уполномоченные участковые необходимым автомобилем, специальными средствами связи иными материально-техническими средствами. Все это должно быть проведено в соответствии с действующим актом, служебным документооборотом в рамках установленных бюджетом сумм. Также пункты полиции, где дислоцируются участковые группы должны быть укомплектованы необходимой мебелью, техникой, стендами, бытовыми принадлежностями и законодательными документами.

На сегодняшний день в территориальных органах полиции принято достаточно большое количество нормативно-правовых актов, регламентирующих их деятельность и функционирование в пределах субъекта РФ. Так, совсем недавно был издан указ Президента РФ от 16 мая 2017 г. № 214 [52]. Согласно его положениям, была убрана норма, которая определяла ограничения по численности штата территориального органа полиции. Это позволило создать условия для маневра базовыми ресурсами отделов следствия и дознания на уровне субъекта РФ.

Были проведены и другие меры по улучшению работы территориальных органов, связанных с нормативной регламентацией их деятельности. Повышена эффективность работы отделов полиции на районном уровне. Для решения этой задачи проведено упорядочивание функций полиции на территориальном уровне, ограничено количество выполняемых ими задач, которые по своей сути должны быть им не свойственны [39, с. 22].

Отметим, что при выполнении своих задач территориальные органы полиции в субъекте РФ осуществляют свою деятельность совместно с региональными органами государственной власти и с другими территориальными органами федеральных органов исполнительной власти.

Нормативно-правовыми актами установлены принципы, цели и задачи, а также составы координационных совещаний, действующих на территории субъекта РФ и определяющих форму взаимодействия перечисленных выше органов. Это могут быть не только координационные совещания, но и комиссии по антитеррористической направленности, антинаркотической, антикоррупционной, против экстремизма, в том числе различные типы оперативных штабов, организованных на территории субъекта РФ, куда входят органы полиции, комиссии по реагированию на чрезвычайные ситуации и исключительные обстоятельства [36, с. 278].

Подробно исследуя вопрос правовой регламентации деятельности полиции в субъектах РФ можно отметить определенную проблематику в организации территориальных органов полиции.

Так заслуженные деятели юридической науки отмечают, что на сегодняшний момент остаются нерешенными вопросы нормативно-правовой регламентации данного аспекта, отсутствует отлаженный механизм взаимодействия территориальных органов полиции и органов субъектов России.

Согласно указу Президента РФ от 2 июля 2005 г. № 773, должностные лица субъектов РФ высшего эшелона имеют особые возможности в установлении принципов и форм организации взаимодействия соответствующих структур территориальных органов полиции и органов исполнительной власти субъектов РФ [53].

В числе структур с которыми территориальные органы полиции проводят совместные мероприятия можно выделить муниципальные образования, органы государственной власти, различные региональные подразделения следственного комитета, отделов федеральной службы безопасности, федеральной таможенной службы, органами управления Минобороны, ФСИН, ФССП, а также со средствами массовой информации, гражданами, общественными объединениями [54, с. 35].

Вышеперечисленные субъекты позволяют в комплексной работе с территориальными органами полиции в субъектах РФ обеспечить необходимую региональную безопасность и провести оперативную координацию по решению возникших вопросов.

В некоторых субъекта РФ по различным аспектам координации перечисленных выше органов есть нормативно-правовые акты, которые устанавливают необходимость работы комитетов безопасности по жизнедеятельности, управления по правопорядку и безопасности (Тамбовская область), главные управления по региональной безопасности (Московская область, Тверская область), государственные комитеты по обеспечению безопасности и жизнедеятельности населения (Республика Карелия Республике Саха) [38, с. 16].

Организация и регламентация законодательных положений регулирующие вопросы взаимодействия данных субъектов, как видим в каждом регионе разная. Это накладывает свой негативный отпечаток на налаживание работы по их координации.

Полагаем, что подходы в каждом субъекте РФ должны иметь единый источник и в своей сути представлять унифицированную норму, которая уже дальше мог дополнять регион исходя из своих возможностей и желаний.

В этом законе должно быть четко прописано каким образом возможно установить взаимодействие органов государственной власти, региональной и муниципальной. Разработка такого положения имеет большую значимость, так как оно позволит закрепить четкое и унифицированное положение по установлению комплексной региональной защиты [40, с. 35].

Дополнительно данный законодательный акт должен закреплять определенную концепцию взаимодействия, термина системы региональной безопасности, ее структуру и отдельные полномочия входящих в нее органов, в том числе и территориальных органов МВД России различных уровней.

Такая законодательная инициативна, если она будет принята позволит оперативно решать различные специальные функции: осуществление и защита прав и свобод граждан, общественного порядка, увеличение социальной стабильности в обществе, повышение роли государственных органов власти на территории субъекта РФ, противодействие коррупционным составляющим, защита экологии и повышения уровня реагирования на проявление нетиповых элементов терроризма и экстремизма.

Считаем, что вводимое законодательное предложение позволит решить один из вопросов правовой регламентации деятельности территориальных органов полиции в субъектах РФ. Взаимодействие региональных органов МВД России с другими субъектами очень важно, поэтому необходимость дальнейшего совершенствования нормативно-правовых актов в этом направлении очевидна.

В первую очередь, полагаем нужно обратиться именно к вопросу увеличения уровня координации территориальных органов полиции с органами муниципальной власти, региональной власти и с другими федеральными органами исполнительной власти на территории субъекта РФ. Дополнительно подчеркнем, что возможность по нормативно-правовому регламентированию определения различных типов вышеперечисленных региональных координационных органов позволит внести ясность в существующий аспект работы территориальных органов полиции.

2.2 Меры по совершенствованию функционирования полиции в субъектах РФ

Большое количество задач, возложенных на органы полиции субъекта РФ, в том числе и связанных с установлением общественного порядка обуславливают предъявляемые высокие требования к сотрудникам органов внутренних дел. Это касается и уровня огневой и физической подготовки, комплексное понимание сотрудниками полиции методик борьбы с преступными проявлениями, обеспечивающее эффективное выполнение приказов.

Поэтому необходимость принятия мер по данному направлению с целью повышения уровня подготовки сотрудников органов внутренних дел всегда остаётся актуальной, так как такие навыки требуют систематической профессиональной тренировки.

Юридические акты органов внутренних дел определяют, что на территории субъекта РФ специальные образовательные организации должны заниматься этим вопросом, повышать уровень профессионализма сотрудников полиции.

Так, приказ МВД России от 1 июля 2017 г. № 450 устанавливает, что мероприятия, касающиеся физической подготовки сотрудников органов внутренних дел должны проходить каждый рабочий день за исключением тех ситуаций,

когда сотрудники работают посменно [29]. В этом случае физическая подготовка и мероприятия, проводимые для ее поддержания должны быть проведены не во время рабочего времени, а в специально назначенный день, с последующей денежной компенсацией.

Комплекс мероприятий направленных на профессиональную и физическую подготовку сотрудников полиции, включает следующие моменты:

- тестирование по аспектам переподготовки и дополнительного обучения служащих;
- работа с учебной и научной литературой;
- инструктаж при проведении учебных мероприятий, осуществляемый руководителем подразделения;
- самостоятельная подготовка сотрудников полиции [55, с. 69].

Согласно приказу МВД России от 5 мая 2018 г. № 275, полномочия по реализации существующих мероприятий по подготовке сотрудников полиции утверждены должностными регламентами и возложены на руководителей структурных подразделений, организаций, органов внутренних дел [30].

Как правило проведение данных мероприятий осуществляют наиболее подготовленные сотрудники, имеющие большой опыт и высокий квалификационный уровень профессионализма и физической подготовки. На практике очень часто такими людьми выступают сотрудники с большим стажем работы, юридическим образованием и наличием спортивного звания в том или ином виде спорта.

Вопреки некоторым достижениям на данном поприще, на сегодняшний день уровень профессиональной и физической подготовки сотрудников органов внутренних дел в субъекте РФ, а также степень подготовленности сотрудников остается по-прежнему достаточно низким.

Согласно информационным данным на 1 декабрь 2019 года из всего количества сотрудников полиции 34,3% имеют неудовлетворительные оценки по огневой подготовке, а по физической подготовке среди всех сотрудников

24,2% получают такие оценки. Также из всего перечня работающих в полиции граждан не подтвердили свое звание 23,6% сотрудников.

Возникший неудовлетворительный уровень подготовленности сотрудников органов внутренних дел на территории субъекта появился не на пустом месте. Предполагаемая причина такой ситуации в существовании нерешенных аспектов и возникших на это месте недостатков подготовки сотрудников территориальных отделов полиции в субъекте РФ.

Связано это, в первую очередь, с отсутствием хороших научно-педагогических кадров на местах высшего уровня образования и высоко профессиональных инструкторов, которые могли бы эффективно проводить переподготовку сотрудников органов внутренних дел.

Анализируя существующую практику, стоит заметить, что согласно предусмотренным законодательством положением руководители данных мероприятий иногда не в полной мере соответствуют тем требованиям, которые должны быть у руководителя обучающего своих сотрудников.

Отсутствие у таких руководителей практических навыков, а иногда и теоретических в организации и проведении огневой, профессиональной и физической подготовки накладывают тяжёлый отпечаток на весь комплекс мер осуществляемый для повышения квалификации.

Еще одна проблема с которой сталкиваются при повышении уровня профессионализма сотрудника органов внутренних дел заключается в том, что граждане, работающие на той или иной должности, не имеют серьезных стимулов для работы над собой.

Конечно вышеприведённые причины такой ситуации не исчерпывающие, среди проблемных аспектов подготовки сотрудников органов внутренних дел можно выделить также: малый опыт работы в этом направлении, отсутствие специального образования. Особенно остро стоит вопрос о хорошей методической и теоретической подготовке тех лиц, которые проводят данные мероприятия. Такие лица осуществляя деятельность по

обучению сотрудников органов внутренних дел проводят ее на недостаточном уровне.

Еще одним камнем преткновения является недокомплектованность структурных подразделений различными видами учебно-материальных объектов. Например, это касается обеспечения органов полиции в субъекте РФ спортивными залами, тренажерами, стрелковыми тирами.

В соответствии со статистикой только не более 30% территориальных органов полиции имеют свои тире и 15% из всех органов полиции имеют спортивные помещения и соответствующий инвентарь. К сожалению, следует констатировать, что материально-техническая база территориальных органов не удовлетворяет необходимым базовым требованиям [67, с. 35].

В результате стоит отметить, что принятие мер по дальнейшему совершенствованию территориальных органов полиции необходимо. Осуществление мер по повышению профессиональной и физической подготовки сотрудников имеет перспективное направление по улучшению эффективности работы полиции на местах.

Полагаем, что для решения обозначенной выше проблематики нужно предпринять комплексные шаги. В первую очередь, стоит начать с изменения нормативно-правовой базы регулирующей форму и способы организации профессиональной и физической подготовки сотрудников. Второе предложение состоит в изменении механизма обучения сотрудников органов внутренних дел и повышения их материально-технической укомплектованности.

Еще одной проблематикой деятельности органов полиции, которая тоже требует оперативного вмешательства и реализацию мер по совершенствованию функционирования полиции в субъектах РФ является информационно-аналитическая работа территориальных органов полиции.

Такая деятельность органов внутренних дел проводится повсеместно. Территориальные органы полиции в субъекте РФ осуществляют информационно-аналитический анализ на своем уровне. Они осуществляют

сбор информации, ее обработку, систематизацию и выдачу. Сюда входит перечень данных, касающейся количества совершенных преступлений, правонарушений, различных чрезвычайных ситуаций, информация о результатах работы территориального органа полиции, его возможностей и необходимых нужд; устанавливается уровень криминогенной напряженности, миграционных направлений, прогнозируют появление возможных опасных ситуаций.

Эти данные предоставляются территориальными органами полиции руководству, после этого на основе предоставленной информации формируются аналитические документы, которые направляются другим подразделениям полиции, федеральной службе безопасности, органам прокуратуры, высшему начальству оперативного руководства.

Также аналитические документы используются территориальными органами внутренних дел по субъекту РФ для подготовки и направления сообщения в средства массовой информации, для выступления руководителей органов полиции на круглых столах, семинарах, конференциях, в том числе для опубликования о результатах работы полиции против коррупции, экстремизма, терроризма, наркоторговли, преступных проявлений общества.

Отметим, что по сути информационно-аналитическая работа является очень эффективным видом сбора информации территориальными органами полиции в субъекте РФ. Основная ее цель состоит в том, чтобы создать реальную картину происходящего, обеспечить прогнозируемость событий по преступным деяниям, подвести результаты работы территориальных подразделений органов внутренних дел в субъекте РФ.

Совершенствование деятельности полиции в субъекте РФ в представленной деятельности обусловлено решением комплексных вопросов. Среди них можно выделить методические, нормативные, организационные, аналитические и информационные моменты работы подразделений органов полиции на различных уровнях.

Перспективным решением ряда информационно-аналитических проблем деятельности полиции в субъекте РФ видится направление по упрощению данного вида работы, установлению лишних информационных потоков и исключению их из информационного поля работы территориальных органов полиции в субъекте РФ.

Такое решение позволит разгрузить территориальные органы полиции от ненужного сбора информационных и аналитических данных, позволит сконцентрироваться на главном массиве сведений. Информационная повестка дня станет легче, прозрачнее и понятнее. Сократятся расходы на сборы, хранение и передачу второстепенных данных. Также снизится напряженность в оперативном потоке сведений, появится возможность наладить эффективный обмен информации.

На сегодняшний день в территориальных органах полиции может возникать парадоксальная ситуация, при которой несмотря на научный и материально-технический прорыв сотрудники полиции утопают в огромной массе излишней информации по поводу решения второстепенных целей, которые не связаны с обеспечением и защитой прав и свобод граждан, пресечения преступных деяний, установления всеобщего правопорядка. Согласно сведениям, которые были собраны ДДО МВД России при изучении на заседании коллегии МВД России аспектов состояния и мер по улучшению и формированию комплексных информационных структур, связанных с деятельностью органов полиции, можно утверждать, что информационно-аналитическая нагрузка для территориальных органов полиции постоянно растет, объем перерабатываемых сведений пропорционально увеличивается, повышается количество получаемых и отправляемых документов. При этом если обратиться к статистике по этому вопросу, то получится, что доля исходящих документов в территориальных органах внутренних дел составляет 51,1 %, а доля входящих документов 40,4 % от общего числа.

Кроме этого существует определенная разница между объемом документов, направляемых территориальными органами полиции и

федеральными. Слишком высокий объем информационно-аналитических сведений, который еще с каждым годом увеличивается, негативным образом влияет на выполнение органами полиции своих прямых непосредственных задач.

Поэтому полагаем, что существует необходимость в проведении оптимизационных процессов для того, чтобы перераспределить силы полиции и направить их, в первую очередь, на выполнение непосредственно стоящих перед ними задач. Это позволит увеличить существующие возможности территориальных органов полиции в субъекте РФ. Возникший информационно-аналитический пробел можно компенсировать повышением уровня организационной работы структурных подразделений органов полиции, информационно-техническим и методическим совершенствованием работы территориальных органов полиции в субъекте РФ.

Для того чтобы воплотить в жизнь представленную инициативу, нужно для начала в подразделениях полиции, занимающихся информационно-аналитической деятельностью, сформировать костяк профессиональных сотрудников, которые смогли бы реализовать предложенное выше. С этой целью нужно активно проводить работу по внедрению новых методов обучения, форм, приемов анализа и оценки информации.

Считаем, что следует принять оперативные меры по совершенствованию органов полиции в субъекте РФ и изменить нормативно-правовую базу в области организации профессиональной служебной и физической подготовки. В том числе сформировать четкую структуру сбора и анализа сведений, данных о криминогенной ситуации, а также значительно расширить сервисное информационно-аналитическое обслуживание органов внутренних дел на районном уровне. Все это в конечном итоге позволит улучшить деятельность полиции в субъекте РФ.

3 Совершенствование деятельности органов полиции

3.1 Деятельность органов полиции по применению и реализации законодательных положений субъектов РФ об административных правонарушениях

Одним из важнейших направлений деятельности полиции является осуществление производства по делам об административных правонарушениях. Оперативное пресечение противоправных правонарушений и назначение административной ответственности за такое деяние позволяет сформировать превентивные меры по недопущению повторения таких действий граждан или юридических организаций в будущем. На сегодняшний день вопросы правовой регламентации деятельности полиции, в части производства по делам административных правонарушений, определяется законом «О полиции» статьей 12 частью 1 пункта 11 [59].

Также работа полиции по данному направлению регламентируется не только федеральными законодательными актами, но и региональными. Территориальные органы полиции в субъекте РФ наделены возможностью составлять протоколы и фиксировать совершение противоправных административных деяний, нарушающих административное законодательство субъекта РФ.

Но у органов полиции в субъекте РФ есть пределы осуществления такой деятельности. Данные аспекты раскрыты в приказе МВД России от 30.08.2017. Так, если брать определенные составы административных правонарушений, то территориальные органы внутренних дел могут иметь по ним исключительную компетенцию, т.е. другие органы не имеют права их фиксировать. В качестве примера можно привести статью 28.3 КоАП РФ или статью 6.1.1 КоАП РФ. Однако четкое регламентирование таких составов

административных правонарушений по региональному законодательству в приказе не указывается.

Возможно такая ситуация связана с тем фактом, что данный вопрос достаточно сложно отразить в нормативно-правовых актах. Тем не менее региональное административное законодательство имеет важнейшее регулирующее значение и в совокупности составляет специальную подотрасль административного права. Это положение даже отражено в Кодексе об административных правонарушениях.

Такое разделение нормативно-правового регламентирования неслучайно. Во-первых, оно уточняет и расширяет идею, выраженную в юридических положениях статьи 72 Конституции РФ. Во-вторых, позволяет развивать законотворческую деятельность регионов, учитывать их специфику при закреплении того или иного состава административного правонарушения. В-третьих, у регионов есть возможность выбрать кто будет следить за тем, чтобы соблюдалось административное законодательство. У них есть полномочия по установлению уполномоченных лиц, которые будут осуществлять рассмотрение и возбуждение административного дела.

Все эти аспекты, территориальным органам полиции, следует учитывать при применении и реализации законодательных положений субъектов РФ об административных правонарушениях.

С другой стороны, многие перечисленные аспекты полномочий регионов, в части установления нормативно-правовых документов на практике, несмотря на хорошую регламентацию, имеют спорные моменты в их реализации.

Например, у Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в свое время были различные подходы к интерпретации полномочий субъектов РФ в принятии своих законодательных актов об административных правонарушениях. Это касалось того факта, что в правовом поле возникла неразрешенность о том может ли субъект РФ устанавливать административную ответственность за нарушение своего бюджетного

законодательства, по поводу использования денежных масс бюджета субъекта РФ или муниципального образования. Данный аспект разбирался в Определении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 г. № 137-О [22] и в Определении Верховного Суда от 3 мая 2006 г. № 58-Г06-15 [23] соответственно.

Возникновение таких коллизий и правовых пробелов очевидно говорит о том, что нормативно-правовая регламентация таких отношений имеет недостаточный уровень разработанности законов. Отсутствует четкое разделение сферы применения региональных и федеральных норм. Еще один факт, который накладывает определенный негативный отпечаток, заключается в том, что законодательство субъекта РФ об административных правонарушениях, впрочем, как и федеральное законодательство, имеет большое количество терминов, которые в юридических нормах не раскрываются.

Такое положение вещей усугубляет и делает невозможным эффективную работу территориальных органов полиции, создает предпосылки, при которых граждане и юридические лица, совершающие административное правонарушение, уходят от ответственности.

Еще одной проблематикой работы полиции в субъекте РФ является то, что служащие в территориальных органах внутренних дел не имеют возможности проводить проверку получаемых сообщений, которые не относятся к их компетенции. Кстати это могут быть в том числе сообщения о нарушении регионального законодательства об административных правонарушениях. Если такое сообщение все-таки поступило и у территориальных органов есть возможность отреагировать на него, то сразу на место правонарушения направляются сотрудники территориальных органов полиции, там оно ими фиксируется, противоправные действия лиц пресекаются, а материалы дела отправляются уполномоченным органам субъекта РФ.

Данный алгоритм действия подтверждается положениями действующего законодательства. Так, в соответствии со статьей 28.1 части 1 КоАП РФ, если сотрудник органов полиции самостоятельно выявил административное правонарушение или получил информацию о нем от других органов, он имеет право возбудить административное дело на основании полученных материалов, при усмотрении в них состава правонарушения.

Перечень оснований, при которых сотрудник органов внутренних дел должен будет возбудить административное дело перечисляется в статье 28.1 части 1.1. и 1.3, а также в части 3 КоАП РФ [14].

Далее, в соответствии с пунктом 27.2 приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 сотрудник территориальных органов внутренних дел должен убедиться, после получения информации о правонарушении, что возбуждение дела по данному административному уставу относится к его компетенции [31]. Если не относится, то он должен перенаправить сведения о возможном административном правонарушении в тот орган государственной власти, который компетентен рассматривать и фиксировать эти виды административных правонарушений. Срок направления материалов дела должен быть произведен не позднее семи дней.

В то же время при передаче дела органами полиции уполномоченным лицам по составлению административных протоколов, возникает целый ряд трудностей. Первый момент заключается в том, что есть определенная сложность в составлении административных протоколов через несколько дней после совершения правонарушения. Очень часто застать виновное лицо уже после совершения противоправного деяния и вручить ему административный протокол оказывается просто невозможно.

Второй момент состоит в том, что штат сотрудников уполномоченных органов на региональном уровне, к сожалению, не так велик, как хотелось бы. Третий момент заключается в порой недостаточном финансировании данных структур.

Перечисленный выше комплекс проблем необходимо решать в кратчайшие сроки. Возможный способ разрешения существующей проблематики состоит в том, чтобы изменить подход к распределению компетенции между органом исполнительной власти субъекта РФ и исполнительного органа федеральной власти. Стоит перераспределить выполняемые ими функции и выделяемые полномочия в сфере регулирования административных правонарушений. Территориальные органы полиции должны не частично, а полностью взять на себя компетенцию по установлению общественного правопорядка и взаимной безопасности, несмотря на то, что они являются федеральным подразделением. В этом аспекте должно быть единое правовое пространство, с помощью которого полиция должна осуществлять свои полномочия.

На сегодняшний день установить такое положение вещей без внесения серьёзных корректив в законодательство невозможно. Так как отсутствуют правовые механизмы у субъектов РФ по наделению территориальных органов полиции полномочиями по установлению и рассмотрению административных правонарушений в соответствии с действующим административным законодательством субъекта РФ. Другое понимание обозначаемых выше положений означает только то, что субъект РФ превышает свои нормотворческие полномочия.

В результате, если у субъекта РФ отсутствует соглашение с Министерством внутренних дел о передаче части полномочий, касающихся составления административных протоколов, служащий полиции не имеет права реагировать и применять обеспечительные меры по выявлению административных правонарушений. Если служащие полиции вопреки законодательным положениям возьмутся за составление административного протокола по закону субъекта РФ, не имея на это юридических оснований, то они сами могут понести уголовную ответственность в соответствии со статьей 286 УК РФ.

Еще одной проблематикой работы деятельности органов полиции по применению и реализации законодательных положений субъектов РФ об административных правонарушениях являются случаи дублирования норм права из федерального КоАП РФ в региональные законы об административных правонарушениях.

Территориальные органы полиции, получая информацию о совершенных правонарушениях, должны незамедлительно прибыть на место происшествия и квалифицировать фактическое деяние гражданина или юридического лица. Можно привести пример такой ситуации.

Сотрудники полиции, получив сведения о возможном административном правонарушении по статье 20.1 КоАП РФ «Оскорбительное приставание к людям», выехав на место происшествия, зафиксировали, что да, был факт оскорбительного приставания гражданина к другим лицам. Однако в большинстве законодательных норм региональных актов об административных правонарушениях также закрепляется ответственность за данное деяние, но уже другим положением и с установлением другой ответственности.

Так, например, аналогично федеральной норме 20.1 КоАП есть похожие статьи в Кодексе Республики Башкортостан [13], это статья 13.3 о приставании к гражданам. Закон Ярославской области об административных правонарушениях регулирует данное положение статьёй 16 [20].

Из-за такого положения вещей служащим в территориальных органах полиции очень часто на практике достаточно сложно определить какую статью нарушает то или иное правонарушение, федеральную или региональную. Такая ситуация возникла потому, что нет четких критериев разграничения деятельности федерального и регионального законодательства. Сотрудники органов полиции не могут разобраться как поступать на практике, если в региональном законодательстве помимо федерального есть разнообразные нормы, позволяющие также привлекать виновных к административной ответственности по тому же составу.

В результате рассмотрения различных аспектов деятельности органов полиции по применению и реализации законодательных положений субъектов РФ об административных правонарушениях можно сделать несколько предложений. Для решения обозначенных проблематик и в целях совершенствования законодательства Российской Федерации полагаем возможным:

- ускорить принятие соглашений между Министерством внутренних дел РФ и региональными органами власти;
- изъять из законодательных актов регионального уровня нормы дублирующие положения федерального законодательства;
- установить в действующем законодательстве такую норму, которая давала бы возможность служащим в территориальных органах полиции при фиксации административных правонарушений опираться, в первую очередь, на положения КоАП РФ.

3.2 Актуальные проблемы обеспечения законности и дисциплины

Дисциплина характеризует, прежде всего, правоотношения, возникающие в рамках внутриорганизационных связей в конкретных органах, подразделениях, учреждениях, организациях, устойчивых коллективах. Она основана на подчинении воли объекта управления воле субъекта управления в данном коллективе, который отвечает за согласованность и упорядоченность совместных действий людей в данном коллективе для обеспечения эффективного осуществления внешне-властной деятельности.

Легальное определение служебной дисциплины дано в ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «служебная дисциплина – соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов

внутренних дел Российской Федерации, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав» [62]. Сущность и значение служебной дисциплины также раскрыты в Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденном Указом Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377.

Служебная дисциплина, безусловно, выполняет организующую роль в деятельности органов внутренних дел, служит для поддержания работоспособности правоохранительной системы. Так, в частности, в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», сотрудник органов внутренних дел обязан: соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций; не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, а также сведения, ставшие ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей, в том числе сведения, касающиеся частной жизни и здоровья граждан или затрагивающие их честь и достоинство; не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника.

Основные обязанности сотрудника полиции регламентированы ст. 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 № 3-ФЗ «О полиции». Сотрудник полиции, в частности, обязан: выполнять служебные обязанности в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией); выполнять приказы и распоряжения руководителей (начальников), отданные

в установленном порядке и не противоречащие федеральному закону; соблюдать внутренний распорядок территориального органа, распорядок организации, входящей в систему федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, где он проходит службу. В случае привлечения сотрудника внутренних дел к дисциплинарной ответственности имеет место его официальная отрицательная оценка от имени государства.

Ответственность за состояние служебной дисциплины среди подчиненных возлагается на руководителя (начальника) органа внутренних дел. Начальник, являясь организатором воспитательной работы с подчиненными, обязан обеспечить: постановку задач иным субъектам воспитательной работы; руководство и контроль ее осуществления; анализ состояния дисциплинарной практики в подчиненных подразделениях; личное участие в индивидуальной работе с подчиненными; заботу о сотрудниках и их правовую защищенность; деловое и творческое сотрудничество с общественными формированиями, ветеранами и наставниками; формирование и поддержание здорового морально-психологического климата в коллективе; воздействие на подчиненных личным примером в соблюдении дисциплины и законности; практическое применение эффективных форм и методов воспитания личного состава. Состояние служебной дисциплины и законности в органе (подразделении) внутренних дел, наряду с качеством выполнения оперативно-служебных задач, является показателем всей работы руководителя по организации оперативно-служебной деятельности, объективным критерием ее эффективности. Отсутствие качественного улучшения в этом направлении свидетельствует о наличии ряда проблем в организации работы на местах, требующих критического и взыскательного анализа, определения путей их решения.

Среди основных причин нарушений служебной дисциплины и законности сотрудниками органов внутренних дел можно назвать:

- а) недостатки в управленческой деятельности руководителей органов внутренних дел различного уровня, в числе которых:

- 1) недостаточная организаторская и управленческая компетентность руководителей;
- 2) уровень общей и психолого-педагогической культуры, незнание основ воспитательной работы с личным составом, слабые знания нормативных правовых актов, регламентирующих организацию работы с личным составом;
- 3) неумение правильно и эффективно выстраивать отношения в служебном коллективе;
- 4) неумелое применение руководителями территориальных органов, служб и подразделений современных форм и методов воспитательной работы, недопонимание и принижение значимости воспитательной работы в системе морально-психологического обеспечения, и, как следствие:
- 5) неэффективная дисциплинарная практика;
- б) нарушения в дисциплинарной практике, связанные с неполным учетом нарушений дисциплины и законности, неприменением мер дисциплинарной ответственности к нарушителям, а также с нарушениями законодательства при реализации процедуры привлечения сотрудников к дисциплинарной ответственности и при увольнении;
- 7) неукomплектованность должностей в течение длительного времени, в том числе должностей руководящего состава;
- б) непрофессионализм сотрудников органов внутренних дел, выражающийся в таких проявлениях, как:
 - 1) недостаточное знание законодательства, нормативно-правовой базы, регламентирующей различные направления деятельности органов внутренних дел; незнание порядка и правил несения службы, обеспечения личной безопасности;
 - 2) недостаточные навыки владения оружием, незнание правил его применения;

- 3) слабая физическая подготовка, неумение применять приемы самозащиты и боевые приемы борьбы;
- в) снижение мотивации сотрудников к добросовестному и результативному выполнению служебных обязанностей, связанное:
- 1) с «перекосами» в дисциплинарной практике (как в применении форм наказания, так и поощрения);
 - 2) недостаточным материальным стимулированием службы;
 - 3) порочной практикой достижения ведомственных показателей;
 - 4) наличием у сотрудников ложных нравственных ориентиров, связанных с желанием быстрого продвижения по карьерной лестнице, достижения высокого уровня материального благополучия;
- г) отсутствие документа, объединяющего установленные требования профессионально-этического стандарта поведения сотрудников, связанные с особенностями прохождения государственной службы в органах внутренних дел (правила обращения с гражданами, служебного общения, поведения в быту, речевой этикет и т.д.) в единый стандарт поведения сотрудника органов внутренних дел, соответствующий Типовому кодексу этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих [57, с. 117].

Также, можно выделить общие причины, оказывающие влияние на снижение уровня служебной дисциплины и законности. К ним относятся:

- несовершенство системы отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел, недостаточное внимание руководителей к морально-деловым качествам и психологическим характеристикам кандидатов;
- нарушение требований к процедуре изучения, выдвижения и назначения кандидатов на руководящие должности в органах внутренних дел;

- отсутствие в служебных коллективах должной атмосферы нетерпимости к сотрудникам – нарушителям дисциплины и законности;
- формализм при осуществлении контроля за соблюдением сотрудниками органов внутренних дел условий контракта, ограничений и запретов, установленных законодательством;
- низкая эффективность выявления в подразделениях ОВД собственными силами уголовно наказуемых деяний, совершаемых сотрудниками, несвоевременность их предупреждения, пресечения и раскрытия;
- низкий уровень личной ответственности и неадекватность реагирования руководителей и служебных коллективов на проступки сотрудников [42, с. 26].

Кроме того, на состояние работы по обеспечению законности в органах внутренних дел влияют следующие типичные недостатки, имеющие место в организации работы по наставничеству: работа ограничивается заполнением учетной документации; не проводится обучение наставников основам педагогики и психологии, формам и методам индивидуальной воспитательной работы; отчеты об итогах осуществления наставничества не приобщаются к личным делам сотрудников; индивидуальные планы обучения и воспитания молодых сотрудников переписываются из года в год без изменений, не учитываются отмененные и вновь поступившие нормативные правовые акты

Недостатки в отборе кадров, связанные с приемом на службу в органы внутренних дел граждан с корыстной мотивацией, склонных к злоупотреблению служебными полномочиями (к коррупционному поведению), МВД России; планы обучения утверждаются руководителями после окончания стажировки или вообще не утверждаются; ставится знак равенства между прохождением стажировки, предусмотренной Приказом МВД России от 5 мая 2018 г. № 275 «Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел

Российской Федерации» [30] и осуществлением наставничества. Однако эти направления, имея общие особенности лишь в вопросах составления плана и отчета, значительно отличаются друг от друга по своему содержанию и целям. Если стажировка имеет непосредственное отношение к дополнительному профессиональному образованию, то наставничество представляет собой целенаправленную деятельность руководителей и наиболее опытных сотрудников по подготовке сотрудника к самостоятельному выполнению служебных обязанностей основных на личном примере наставника и накопленных практических навыках.

В связи со сказанным на сегодняшний день важным представляется вопрос о стимулировании деятельности наставников. Актуальность института наставничества подчеркнута в Директиве МВД России «О мерах по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел Российской Федерации». Однако там же отмечено, что на сегодняшний день наставничество существует формально и фактически утрачивается как традиция. Вряд ли можно отрицать то, что в некоторых подразделениях наставничество носит формальный характер, обеспечивает лишь воспроизводство примитивных шаблонов работы.

С одной стороны, всем очевидна необходимость наставнической деятельности. Сотрудник, начинающий службу в органах внутренних и не имеющий достаточного жизненного и профессионального опыта, нуждается в поддержке и помощи. Тот факт, что каждый десятый, совершивший в 2014 году преступление, имел стаж службы в органах внутренних дел от одного года до трех лет, наглядно свидетельствует о необходимости большего внимания к молодым сотрудникам [35, с. 20]. С другой стороны, наставничество – это очень большой объем работы, требующий времени, терпения, дополнительных знаний и умений, подготовки целого ряда документов. Кроме того, это еще и дополнительная ответственность.

Можно предложить следующие мероприятия по укреплению института наставничества:

- проведение семинаров-совещаний наставников по вопросам обучения и воспитания молодых сотрудников органов внутренних дел на различных уровнях;
- проведение ежегодных конкурсов профессионального мастерства «лучший наставник» на различном уровне;
- поощрение лучших наставников, моральное и материальное стимулирование труда наставников.

К мерам морального стимулирования труда наставников можно отнести: занесение на Доску почета; рассказ о лучших наставниках в средствах массовой информации; чествование лучших наставников, проведение мероприятий «вечер-портрет» лучших наставников; награждение грамотами, объявление благодарностей (как ведомственных на различном уровне, так и от администраций города, района, муниципального образования и т.п.); предоставление отпуска в удобное для сотрудника время; оказание помощи в направлении струнников-наставников в ведомственные санатории, дома отдыха [15, с. 99].

Хорошим почином стала бы разработка МВД России нагрудного знака «Наставник», вручаемого всем сотрудникам – наставникам, а также ведомственного знака «Лучший наставник», вручаемого сотрудникам, достигшим в этой работе значительных результатов (имеющих значительный стаж наставничества, подготовивших наибольшее число успешных молодых сотрудников и т.п.), а также – дополнительное стимулирование тех, кто таким знаком награжден. Например, для таких сотрудников можно предусмотреть особый упрощенный порядок присвоения квалификационных званий, для чего внести изменения в Приказ МВД РФ от 10 января 2012 г. № 1 «Об утверждении Инструкции о порядке присвоения квалификационных званий сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации».

Также можно предусмотреть систематическое премирование сотрудников-наставников, например, по итогам полугодия, положение о таком премировании можно разработать в подразделениях локальным нормативным

правовым актом. Тех наставников, кто не выполняет свои обязанности, премий лишать.

Кроме того, следует использовать опыт ветеранов в наставничестве для введения в должность руководителя, с целью оказания помощи в приобретении и закреплении профессиональных навыков.

Необходимо предусмотреть разработку перечня нормативно-правовых документов, рекомендуемых к изучению со стажерами и вновь назначенными сотрудниками, как общих, регулирующих прохождение службы в органах внутренних дел в целом, так и по каждому направлению деятельности органа внутренних дел (по типовым должностям), который необходимо ежегодно обновлять. Такую обязанность возложить на руководителей подразделений по направлениям деятельности и сотрудников подразделений морально-психологического обеспечения.

Большинство правонарушений со стороны сотрудников органов внутренних дел происходит из-за отсутствия должного контроля за их деятельностью со стороны непосредственных руководителей. Зачастую недобросовестные сотрудники проявляют изобретательность, нарушая режим служебного времени (например, получение фальсифицированных больничных листов для отдыха, в том числе с выездом в другие субъекты России); решая свои личные вопросы в служебное время. В служебных коллективах, даже подозревая о подобных нарушениях, не всегда применяют к сотрудникам-нарушителям должные меры воздействия.

Одной из причин возникновения чрезвычайных происшествий с личным составом является отсутствие реагирования на должностные проступки сотрудников, и, соответственно, не постановка правонарушений и преступлений на ведомственный учет. В числе нарушений можно отметить:

- отсутствие сверки выставленных карточек «НЗ» с приказами о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников (с заключениями служебных проверок);

- отсутствие сверки выставленных карточек «НЗ» с данными органов прокуратуры, подразделений Следственного комитета Российской Федерации и информационных центров о возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц органов внутренних дел;
- пробелы в учете нарушений и не выставление карточек «НЗ» в отношении сотрудников, привлеченных к мерам общественного воздействия;
- нарушения требований приказов МВД России от 26 марта 2013 года № 161 [32] и от 19 января 2012 года № 35дсп [33] в части представления для согласования и учета в подразделении по работе с личным составом заключений служебных проверок и их копий;
- неполноценный учет фактов нарушений служебной дисциплины в случаях предупреждения нарушителей дисциплины о предстоящей ответственности или же наложения на них дисциплинарных взысканий в устной форме;
- невыполнение руководителями требований ст. 7 и 39 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации в части принятия мер по установлению вины сотрудника, а также выяснения причин и условий, способствующих совершению нарушений служебной дисциплины и законности;
- подмена нарушений законодательства Российской Федерации, нарушениями должностных инструкций, а именно: издание приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников за нарушение должностных инструкций, в то время, когда ими фактически были нарушены требования законодательства (в формулировке «За нарушения должностной инструкции...») [56, с. 144].

В качестве существенной проблемы необходимо отметить то, что с конца марта 2016 г. прекратили свое существование комиссии по служебной дисциплине и профессиональной этике. Ранее эти комиссии служили

инструментом принятия мер общественного воздействия к нарушителям служебной дисциплины и законности, а протоколы этих комиссий – основанием постановки на учет таких нарушений.

Обсуждение дисциплинарных проступков сотрудников на оперативных совещаниях не является полноценной заменой таких комиссий – нарушения здесь связаны с тем, что решения оперативных совещаний или же их протоколы, согласно содержанию приказов МВД России от 31 июля 2012 года № 747 [34] и от 19 января 2012 года № 35дсп, не могут служить основанием постановки на учет нарушений служебной дисциплины и законности. Следовательно, такая практика способствует укрытию от учета допускаемых сотрудниками нарушений законности, а также искажению статистической отчетности в подразделении. Снижение активности в ведомственном реагировании на дисциплинарные проступки неизменно приводит к росту преступлений.

Применительно к реализации норм дисциплинарной ответственности в отношении лиц, проходящих милитаризованную государственную службу, можно привести позицию авторов, которые выделяют такие признаки как: дисциплинарная противоправность; общественная опасность; виновность; отсутствие признаков административного правонарушения либо преступления [58, с. 12]. Очевидным огрехом данной точки зрения представляется указание ими в качестве одного из признаков дисциплинарного проступка его общественной опасности. Этот признак является важнейшим материальным основанием криминализации деяний. Общественной опасностью обладают лишь преступления, поэтому данный признак ни в коем случае не применим к дисциплинарным проступкам.

Нормы правового института дисциплинарной ответственности в системе органов внутренних дел реализуются в рамках дисциплинарного производства, которое можно охарактеризовать как возникающий в результате совершения сотрудником органа внутренних дел дисциплинарного проступка вид административного юрисдикционного процесса,

представляющий собой совокупность правоотношений, организованных последовательно и возникающих между сотрудником органа внутренних дел и органами (должностными лицами) подразделения, в котором он проходит службу.

Нельзя не отметить, что в современной отечественной юридической науке дискуссии вызывает сам вопрос правомерности выделения группы правовых норм, регламентирующих дисциплинарную ответственность, в самостоятельный административно-правовой институт. Соответственно, в анализе нуждаются специфические признаки дисциплинарной ответственности.

Административно-правовой институт дисциплинарной ответственности характеризуется определённой хаотичностью, а составляющие его нормативно-правовые акты нуждаются в дополнительной систематизации. В частности, это касается правовой регламентации производства по делам о нарушениях законодательства о противодействии коррупции.

Необходимо особо подчеркнуть отличие трудовых отношений от государственно-служебных в части реализации правовых норм, регламентирующих дисциплинарную ответственность. Очевидно, нельзя смешивать правовые нормы различной направленности: с одной стороны, нормы, закрепляющие ограничения, связанные с государственной или муниципальной службой, и, с другой стороны, нормы, закрепляющие дисциплинарную ответственность государственных служащих.

При этом, нормы права, регламентирующие порядок применения к сотрудникам органа внутренних дел мер дисциплинарной ответственности, имеют определённые разночтения. Недостаточно чётко в научной литературе разработаны вопросы, касающиеся стадий дисциплинарного производства как особого вида административно-юрисдикционной деятельности. Это, в свою очередь, не может не оказывать негативного влияния на управленческую деятельность руководителей территориальных органов внутренних дел.

Меры дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел применяются не «надведомственными» органами (судом, инспекциями и т.п.), а прямыми руководителями (начальниками) в пределах прав, предоставленных им руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

За каждый случай нарушения служебной дисциплины на сотрудника органов внутренних дел может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание (ч. 3 ст. 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). При этом, законодатель не требует применения мер взыскания в установленной в ней последовательности. Выбор вида взыскания зависит от тяжести совершенного проступка, обстоятельств нарушения, поведения гражданского служащего и прочих обстоятельств [63, с. 14].

Дискуссионным остается вопрос о различиях между выговором и замечанием. Следуя букве закона, замечание нельзя признать более мягким взысканием, так как общие правила наложения дисциплинарного взыскания (издание приказа, ознакомление с приказом и т.п.) установлены в отношении всех видов дисциплинарных взысканий и не предусматривают каких-либо изъятий в отношении замечания.

Так, суд признал правомерным приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде замечания дежурного изолятора временного содержания. Он был привлечен к дисциплинарной ответственности за неисполнение требований п. п. 98, 99 Наставления по служебной деятельности ИВС, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденного приказом МВД РФ № 140дсп от 7 марта 2006 г. и п. 28 Правил внутреннего распорядка ИВС подозреваемых и обвиняемых, утвержденных приказом МВД РФ № 950 от 22 ноября 2005 г., выразившееся в не проведении личного досмотра лиц, содержащихся в ИВС, при осуществлении мероприятий по обыску в ходе приема-сдачи дежурства

заступающим нарядом ИВС, что создало предпосылки к совершению чрезвычайного происшествия.

Вместе с тем, безусловно, выговор представляет собой более категоричную и жесткую, по сравнению с замечанием, форму официальной отрицательной оценки поведения подчинённого руководителем территориального органа внутренних дел.

К числу дисциплинарных взысканий, в частности, не может быть отнесено лишение сотрудника органов внутренних дел премии. Обоснованным представляется вывод А.М. Колоскова о том, что «дисциплинарное дестимулирование не относится к дисциплинарной ответственности, так как премии по своей сути относятся к такому методу обеспечения дисциплины, как поощрение. Основанием применения поощрения является образцовое выполнение обязанностей и достигнутые высокие результаты в службе. Неприменение поощрительных мер нельзя рассматривать как ответственность» [10, с. 31].

Дисциплинарное производство в системе органов исполнительной власти можно определить как возникающий в результате совершения сотрудником органа внутренних дел дисциплинарного проступка вид административного юрисдикционного процесса, представляющий собой совокупность правоотношений, организованных последовательно и возникающих между сотрудником органа внутренних дел и органами (должностными лицами) подразделения, в котором он проходит службу.

Признавая несомненное сходство дисциплинарной ответственности в сфере реализации государством его правоохранительной функции с соответствующей ответственностью в сфере трудовых отношений, нельзя не обратить внимание на следующее весьма сомнительное решение законодателя. Представляется вполне логичным, что в трудовых правоотношениях работодатель, являющийся самостоятельным субъектом экономической деятельности, наделен правом, но не обязанностью применять к работнику меры дисциплинарной ответственности. Вместе с тем, наделение

аналогичным правом представителя нанимателя, учитывая публично-правовой характер государственной службы, в том числе и государственной правоохранительной службы, является не вполне однозначным.

В ч. 2 ст. 49 Закона службе в органах внутренних дел приведен перечень грубых нарушений служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел, за совершение которых предусмотрено применение по отношению к виновному мер ответственности. Наказание – мера воздействия на того, кто совершил проступок. Один из методов воспитания, позволяющий при необходимости продемонстрировать человеку свое осуждение его поступков или мотивов поведения. Наказание как метод воспитания – это метод торможения отрицательных проявлений при помощи негативной оценки поступков, порождения стыда, раскаяния, чувства вины.

Таким образом, основным правовым инструментом укрепления дисциплины личного состава руководителями территориальных органов МВД России следует признать применение по отношению к нарушителям служебной дисциплины мер дисциплинарной ответственности. Тем самым, существенные отличия реализации института дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел от реализации норм этого правового института в сфере трудовых правоотношений состоят в значении этого вида ответственности. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел представляет собой направленный на обеспечение надлежащего порядка государственного управления и реализацию государством его правоохранительной функции вид юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры дисциплинарного взыскания, применяемые к сотруднику органа внутренних дел его прямыми руководителями (начальниками), либо вышестоящим органом в связи с совершением виновным дисциплинарного проступка.

3.3 Пути совершенствования правового статуса полицейского в Российской Федерации

Существует необходимость уточнить полномочия полиции, а также усилить гарантий защиты прав и законных интересов граждан. Данная необходимость основана на результатах анализа правоприменительной практики в сфере законодательного обеспечения деятельности полиции, в частности, совершенствования Федерального закона «О полиции», в ходе которого удалось выявить ряд проблем, препятствующих полиции эффективно исполнять свои обязанности по защите граждан и общества от преступных посягательств.

Так, изменения направлены на усиление гарантий защиты прав и законных интересов граждан, совершенствование практической деятельности сотрудников полиции по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и иных правонарушений, уточнение и детализацию их обязанностей и прав, исключение из отраслевого законодательства норм, которые носят неопределенный характер.

Проектируемые изменения норм Федерального закона «О полиции» необходимы для совершенствования деятельности полиции по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и иных правонарушений.

Так, в настоящее время существует практическая потребность в проведении полицией осмотра мест происшествия, местности, помещений, транспортных средств, предметов, документов и иных объектов в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о происшествиях. Указанная информация может быть получена путем визуального обследования указанных объектов и фиксации его результатов в определенном акте. Однако Федеральный закон «О полиции» предоставляет полиции право производить осмотр лишь в некоторых

специальных случаях (пункты 18, 20, 25 части 1 статьи 13, часть 16 статьи 14, часть 4 статьи 15).

В целях отграничения соответствующих проверочных действий от мероприятий, осуществляемых в рамках правоотношений, регламентированных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, часть 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» дополняется нормой, согласно которой сотрудники полиции вправе осматривать места происшествия, местности, помещения, транспортные средства, предметы, документы и иные объекты в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о происшествиях.

Данная норма корреспондирует закрепленной пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» обязанности полиции документировать в том числе обстоятельства происшествия.

Реализация указанного предложения позволит повысить качество проверки сообщений о происшествиях.

В целях возложения на полицию обязанности по принятию безотлагательных мер к задержанию лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния и (или) лиц, на которых потерпевшие или очевидцы указывают, как на совершивших деяние, содержащее признаки преступления, статью 15 Федерального закона «О полиции» предлагается дополнить нормой, предусматривающей возможность проникновения сотрудников полиции в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории для задержания указанных лиц [12, с. 524].

Кроме того, полиция в целях спасения граждан, жизни и здоровью которых угрожает опасность (например, лицо, находящееся в транспортном средстве, нуждается в оказании первой или медицинской помощи либо в машине без присмотра оставлен младенец и другие), наделяется правом осуществлять вскрытие транспортного средства.

Полиция также получает право вскрытия транспортного средства в случае, если в нем заблокировалось лицо, совершившее (совершающее) преступление.

Федеральный закон «О полиции» предлагается дополнить новой статьей 15.1, определяющей порядок реализации указанного права, а также порядок информирования собственника либо иного законного владельца транспортного средства о вскрытии транспортного средства и возникающих в связи с этим правах и обязанностях. Аналогичным полномочием обладают войска национальной гвардии Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 8, статья 11 Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»).

Для пресечения хищений чужого имущества предлагается наделить полицию полномочием осуществлять досмотр граждан, в том числе при наличии оснований полагать, что они скрывают при себе предметы кражи.

Кроме того, полиции предоставляется право осуществлять в границах территорий (на отдельных участках местности), определенных в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, осмотр граждан, находящихся при них вещей (предметов, механизмов, веществ), транспортных средств и перевозимых грузов с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, с применением в случае необходимости технических средств, для предупреждения проноса (провоза) предметов, свободный оборот которых запрещен или ограничен.

Также в статье 16 Федерального закона «О полиции» закрепляется, что в период оцепления (блокирования) территорий (участков местности) и объектов полиция может осуществлять осмотр граждан, находящихся при них вещей (предметов, механизмов, веществ), транспортных средств и перевозимых грузов с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, с применением в случае необходимости технических средств.

При отказе гражданина подвергнуться личному осмотру или представить для осмотра транспортное средство и перевозимые грузы полиция

имеет право не допускать его проход и выезд транспортного средства с таких территорий (участков местности) и объектов до снятия оцепления (блокирования).

Проектируемое предписание не является законодательной новеллой, поскольку аналогичный подход уже реализуется в рамках статьи 48 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», в соответствии с которой сотрудники органов внутренних дел проводят досмотр граждан, транспортных средств и перевозимых грузов в границах территорий, определенных решениями органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в целях предупреждения, выявления и пресечения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

В развитие указанной нормы субъектами Российской Федерации приняты соответствующие акты (например, постановлением Правительства Москвы от 23 декабря 2008 г. № 1187-ПП город Москва определен территорией, в пределах которой осуществляется контроль за хранением, перевозкой или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров). Решения аналогичного характера принимались и в других субъектах Российской Федерации [8, с. 485].

Проектируемая норма с учетом опыта реализации положений Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» распространяет и адаптирует к современным потребностям противодействия преступности имеющуюся практику, в том числе в отношении других объектов, являющихся средствами, орудиями или предметами преступлений и административных правонарушений, представляющих высокую степень угрозы общественной безопасности (оружие, взрывные устройства, взрывчатые вещества, радиационно-, химически- и бактериологически опасных веществ).

Между тем положения Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», определяющие соответствующие меры государственного принуждения, в виду специфики предмета правового регулирования носят эпизодический характер.

Используемая в части 2 статьи 7 Федерального закона «О полиции» формулировка «не должен быть связан решениями политических партий» не корректна, поскольку не усматривается, о какой связи идет речь.

Предлагается заменить ее словами «не должен быть зависим от решений политических партий», не допускающими неоднозначного толкования и подчеркивающими принцип «политического нейтралитета», которым должны руководствоваться сотрудники полиции при исполнении служебных обязанностей и реализации предоставленных им прав.

Заключение

Анализ научной литературы позволяет утверждать, что полиция – это такой специфический орган власти, который обладает специальными полномочиями, целью работы которого является, в первую очередь, защита прав человека, его свобод, имущества, здоровья и установления всеобщего правопорядка.

Отметим, что в законодательных положениях, фактически отсутствует нормативное закрепление определение «полиция». Полагаем это не совсем правильно. Если взглянуть на законодательные акты других схожих правоохранительных органов, то там обязательно присутствует и раскрывается такое определение в части тех государственных органов, которые данными документами регулируются.

Комплексная работа с нормативно-правовыми актами позволила установить полную картину структурной организации органов полиции. Систему органов полиции можно подразделить на уровни, согласно той территории, которую они обслуживают. Она делится на федеральный и региональный уровень, а также на муниципальный уровень. На федеральной ступени выделяют Министерство внутренних дел РФ. Также на этом уровне подразделения дифференцируются на научные и образовательные учреждения МВД, окружные и главные управления по федеральным округам, окружные управления материально-технического снабжения.

На региональной ступени структура органов полиции выглядит следующим образом. Есть Министерства внутренних дел республик, Главные управления внутренних дел, Управления внутренних дел по области, краю, автономному округу или автономной области.

На последнем третьем уровне структура органов полиции состоит из различных отделов внутренних дел по городским округам, муниципальным районам или по другим муниципальным образованиям.

Основой нормативно-правовой регламентации правового положения органов полиции являются положения норм Конституции РФ. Они сформировывают её стержневые начала, которые уже дальше расширяются в других нормативных актах. Кроме основного закона деятельность полиции регламентируется иными нормативно-правовыми актами. Среди них можно выделить: федеральный закон «О полиции», «О противодействии коррупции», «О безопасности дорожного движения», «Об оперативно розыскной деятельности», «О государственной гражданской службе РФ», указы Президента и постановления Правительства РФ. Приказы и инструкции МВД аналогичным образом играют немаловажную роль в установлении правового статуса полиции в субъектах РФ. Помимо этого, отдельные законодательные акты субъектов РФ регламентируют работу полиции на её территории.

Первая, достаточно важная проблема, которая была выявлена в рамках рассматриваемой тематики, состоит в повышении эффективности взаимодействия территориальных органов полиции, органов субъекта РФ и муниципальных органов. К сожалению, на сегодняшний день, нет установленных унифицированных подходов, в части взаимодействия данных структур. Полагаем такая унификация может быть осуществлена и законодательно отражена в юридических актах.

Вторая проблема заключается в том, что на данный момент существует необходимость в повышении уровня квалификации сотрудников территориальных органов полиции и их руководителей. Считаем, что первые шаги в этом направлении нужно делать с помощью реформации законодательных основ по физической и служебной подготовке служащих в органах полиции. Также требуется усовершенствование методик обучения данных сотрудников в образовательных организациях Министерства внутренних дел.

Третья проблема связана с совершенствованием информационной и аналитической работы в органах полиции. Особенно в территориальных органах Министерства внутренних дел, которые непосредственно

осуществляют свою деятельность в субъектах РФ. Предлагаем для решения данного вопроса уменьшить объем собираемой информации сотрудниками полиции на региональном уровне. Как показывает анализ работ такое предложение наиболее перспективное решение по снижению загруженности органами полиции иногда ненужной информационной и аналитической работой.

Четвертая проблема, рассмотренная в этом исследовании, состоит в том, что до сих пор большинство субъектов РФ не заключило типовое соглашение с органами полиции. Такая ситуация приводит к тому, что по некоторым административным правонарушениям граждане могут уходить от ответственности. Перспективное решение данного вопроса видится в реализации предложения по установлению и выделению типичных административных правонарушений, которые установлены актами субъектов РФ, в федеральное законодательство.

Пятая проблема обусловлена деятельностью органов полиции по практической реализации нормативных положений субъектов РФ об административных правонарушениях. При работе территориальные органы полиции сталкиваются с тем фактом, что различие в региональном и федеральном законодательстве не позволяет эффективно решать поставленные перед ними задачи. Для решения данного вопроса считаем необходимым убрать из региональных актов положения дублирующие федеральное законодательство, в части схожих составов административных правонарушений и установить в действующих нормативно-правовых актах такое положение, которое регламентировало бы сотрудниками полиции, при анализе правонарушений, руководствоваться, в первую очередь, КоАП РФ.

В целом, важно подчеркнуть, что правовое положение полиции в субъектах РФ не идеально и имеет свои положительные и отрицательные моменты. Для того чтобы нивелировать возможные негативные аспекты регламентирования правового статуса полиции в субъектах РФ, считаем необходимо внедрить предлагаемые выше инициативы. Все это в конечном

итоге нивелирует существующие проблемы правового положения полиции в субъектах РФ.

Перспективное развитие данной тематики во многом обусловлено её актуальностью и видится в дальнейшем исследовании правового положения различных подразделений органов полиции в отдельных субъектах РФ, анализа практических и теоретических проблем правового статуса полиции в РФ, детального изучения международных норм, устанавливающих юридическое положение органов полиции за рубежом.

Состояние законности в органе (подразделении) внутренних дел, наряду с качеством выполнения оперативно-служебных задач, является показателем всей работы руководителя по организации оперативно-служебной деятельности, объективным критерием ее эффективности.

В качестве основных причин нарушений законности сотрудниками органов внутренних дел выступают: недостатки в управленческой деятельности руководителей органов внутренних дел; непрофессионализм сотрудников органов внутренних дел; снижение мотивации сотрудников к добросовестному и результативному выполнению служебных обязанностей; отсутствие документа, объединяющего установленные требования профессионально-этического стандарта поведения сотрудников, связанные с особенностями прохождения государственной службы в органах внутренних дел в единый стандарт поведения; недостатки в отборе кадров; недостатки, имеющие место в организации работы по наставничеству; отсутствие должного реагирования руководителя на должностные проступки сотрудников, и, соответственно, не постановка правонарушений и преступлений на ведомственный учет.

Немалой эффективностью обладают следующие профилактические меры обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел: повышение уровня общей и управленческой культуры руководителей, их психолого-педагогической компетенции; дальнейшее совершенствование системы отбора кадров; предупреждение гибели и травматизма сотрудников

органов внутренних дел; профилактика, предупреждение и пресечение должностных преступлений и правонарушений коррупционной направленности; совершенствование дисциплинарной практики; укрепление дорожно-транспортной дисциплины сотрудников органов внутренних дел; проведение мероприятий пожарной безопасности; борьба со злоупотреблением алкогольными напитками, немедицинским употреблением психотропных и наркотических веществ; информирование сотрудников о фактах совершения грубых нарушений служебной дисциплины и законности, возбуждения уголовных дел в отношении сотрудников, об иных чрезвычайных происшествиях и принятых по ним мерах управленческого характера; дальнейшее развитие и совершенствование системы правового воспитания сотрудников; дальнейшее развитие и модернизация института наставничества.

Важную роль в обеспечении законности в органах внутренних дел играет институт наставничества, для укрепления которого целесообразно: регулярно проводить семинары-совещания наставников по вопросам обучения и воспитания молодых сотрудников органов внутренних дел на различных уровнях; ежегодно проводить на различном уровне конкурсы профессионального мастерства «лучший наставник»; поощрять лучших наставников, морально и материально стимулировать труд наставников.

Значимыми направлениями укрепления законности следует признать информационно-пропагандистскую работу, а также индивидуальную воспитательную работу с сотрудниками ОВД. Немалую роль играет учёт методических рекомендаций по организации стенной печати, стендов с общей служебной информацией и памятками по отдельным вопросам несения службы, мультимедийного оборудования и кабельного телевидения, взаимодействию со средствами массовой информации.

При этом, на сегодняшний день отсутствует современный единый нормативно-правовой акт, регламентирующий продиктованные реалиями сегодняшнего дня нормы обеспеченностью мебелью и оборудованием для

помещений, используемых для проведения воспитательной работы с личным составом, – актов залов, комнат воспитательной работы, классов службы, залов оперативных совещаний.

В дополнительном совершенствовании нуждается нормативно-правовая база организации индивидуальной воспитательной работы с сотрудниками органов внутренних дел. Так, в Руководстве по морально-психологическому обеспечению оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации отсутствует перечень необходимых документов по организации индивидуальной воспитательной работы, не приводятся образцы их оформления. Не определены общие формы контроля, принципы анализа и определения результативности индивидуальной воспитательной работы. В то же время перечень форм индивидуальной воспитательной работы не ограничивается только проведением различных бесед с сотрудниками, этот перечень должен быть значительно расширен. Необходимо разработать и утвердить общие методические рекомендации по организации индивидуальной воспитательной работы.

Имеет место пробел в нормативном регулировании вопросов морально-этического поведения сотрудников органов внутренних дел, а также деятельности комиссий по служебной дисциплине и профессиональной этике. Для преодоления этого пробела необходимо создать дисциплинарные комиссии органа, подразделения, учреждения системы МВД России на уровне подразделения, регламентировав их деятельность посредством издания соответствующего подзаконного нормативного акта.

Ключевым правовым инструментом укрепления законности и дисциплины личного состава также следует признать применение по отношению к нарушителям служебной дисциплины мер дисциплинарной ответственности. Отдельные вопросы дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел регулируются подзаконными актами. Так, Дисциплинарный устав органов внутренних дел Российской Федерации утвержден не федеральным законом, а Указом Президента РФ. В связи тем,

что применение к сотрудникам органов внутренних дел мер дисциплинарной ответственности связано с существенным ущемлением их прав и свобод, соответствующие вопросы должны быть регламентированы на уровне федерального закона.

В целях совершенствования нормативно-правовых основ обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел необходимо:

- расширить дисциплинарные права руководителей органов внутренних дел, в частности, по наложению дисциплинарных взысканий и поощрению сотрудников, внося соответствующие изменения в нормативно-правовую базу МВД России;
- разработать и утвердить нормативно-правовой акт, регламентирующий проведение индивидуальной воспитательной работы с личным составом, закрепляющий цели, задачи, субъекты и объекты этой работы, расширенный перечень форм индивидуальной воспитательной работы, служенную документацию по данному направлению деятельности и порядок ее ведения, формы контроля;
- разработать и утвердить нормативно новый нормативно-правовой акт, регламентирующий организацию наставничества в органах внутренних дел, подготовленный с учетом современных достижений менеджмента в части введения сотрудника в должность. Следует продумать нормативное закрепление стимулирования труда всех сотрудников, назначенных наставниками, а также отдельного поощрения лучших по результатам этой работы сотрудников;
- разработать и утвердить ведомственный документ, регламентирующий введение нагрудного знака МВД России «Наставник», вручаемого всем сотрудникам – наставникам, а также ведомственного знака «Лучший наставник», вручаемого сотрудникам, достигшим в этой работе значительных результатов (имеющих значительный стаж наставничества, подготовивших наибольшее число успешных молодых сотрудников и т.п.);

- разработать и утвердить новый нормативно-правовой акт, регламентирующий создание и функционирование комиссий по служебной дисциплине и профессиональной этике;
- разработать и утвердить Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел – документ, объединяющий установленные требования профессионально-этического стандарта поведения сотрудников, связанные с особенностями прохождения государственной службы в органах внутренних дел (правила обращения с гражданами, служебного общения, поведения в быту, речевой этикет и т.д.) в единый стандарт поведения сотрудника органов внутренних дел, соответствующий Типовому кодексу этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих;
- регламентировать вопросы оборудования специализированных помещений для проведения воспитательной работы с личным составом;
- разработать и утвердить нормативно-правовой акт, регламентирующий порядок реагирования на факты совершения сотрудниками органов внутренних дел преступлений, чрезвычайные происшествия с их участием;
- разработать методическое пособие для руководителей по основам управления, в котором должны быть определены основные цели, задачи и направления управленческой деятельности по укреплению законности, изложены основы педагогической и психологической работы по данному направлению, основные полномочия и ответственность.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдуллин А.Р. Оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность в правоохранительных органах внутренних дел РФ // Правовое государство: теория и практика. 2017. №4 (50). С. 152-156.
2. Балаева Д.Р. Территориальные органы МВД России в системе обеспечения региональной безопасности // Труды Академии управления МВД России. 2017. №2 (42). С. 135-138.
3. Балдецкий О.А., Шаповалова Т.А. Проблемы определения понятия «Полиция», связанные с формированием структуры системы управления органов внутренних дел // Вестник КРУ МВД России. 2017. №3 (37). С. 129-132.
4. Безруков А.В. Конституционно-правовая основа обеспечения правопорядка в России: современное состояние и пути оптимизации // Государство и право. 2018. №12. С. 139-150.
5. Бондаренко М.В. Отдельные вопросы укрепления законности и дисциплины в правоохранительной сфере // Современная наука. 2022. № 3. С. 7-10.
6. Бондарь И.В. К вопросу о принципе законности и проблемах его реализации в административной деятельности полиции // Российская юстиция. 2020. № 2. С. 9-13.
7. Гирько С.И., Харченко С.В. О соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. 2019. №2. С. 127-132.
8. Гумаров И.А., Тырышкин В.В. К вопросу об использовании административных мер принуждения в оперативно-розыскной деятельности полиции // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. №4 (38). С. 482-487.

9. Гурулева Т.Е. Вопросы судебного контроля за лишением права на свободу и личную неприкосновенность при рассмотрении судами дел в сфере миграции // Судья. 2019. № 10. С. 56-61.

10. Дугенец А.С. Рецензия на кандидатскую диссертацию А.М. Колоскова «Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 4. С. 30-32.

11. Забегаев А.А., Рожков А.А. Актуальные проблемы профилактики нарушений служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел // В сборнике: Актуальные проблемы психологии правоохранительной деятельности: концепции, подходы, технологии (Васильевские чтения - 2022). Материалы международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.А. Шаранова, сост. И.Ю. Кобозев, А.А. Сарсенова. Санкт-Петербург, 2022. С. 237-241.

12. Кильдебаев И.И. Административно-юрисдикционная деятельность полиции МВД России // Отечественная юриспруденция. 2020. №3 (42). С. 521-525.

13. Кодекс Республики Башкортостан об административных правонарушениях от 23.06.2011 № 413-з (ред. от 23.12.2020) // Республика Башкортостан. – 01.07.2011. – № 127.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 27.01.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1.

15. Комиссаров А.В. Коллизия института наставничества и законодательства о противодействии коррупции // Евразийский юридический журнал. 2018. № 12. С. 97-99.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

17. Куянова А.В., Юрицин А.Е. Полиция в РФ: понятие и правовое регулирование её деятельности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2017. №4 (49). С. 70-75.

18. Микаилов С.М.О., Глебов А.Н. Проблемные аспекты организационно - управленческой деятельности в подразделениях полиции России // Право и практика. 2018. №2. С. 64-68.

19. Ненароков С.В. Развитие правового статуса сотрудника полиции: история и современность // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. №2 (28). С. 42-46.

20. Об административных правонарушениях: закон Ярославской области от 03.12.2007 № 100-з (ред. от 17.11.2020) // Губернские вести. – 08.12.2007. – № 98.

21. Пеньков В.В. Органы внутренних дел, как основное звено правоохранительной деятельности государства // Образование и наука в России и зарубежом. 2019. №9 (57). С. 20-23.

22. По делу об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности статей 15.14, 15.15, 15.16 и 23.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 137-О // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.02.2023).

23. По делу о кассационной жалобе Законодательной Думы Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2006 года: определение Верховного Суда от 03.05.2006 № 58-Г06-15 // 58

Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.02.2023).

24. Поройко М.С. Понятие законности в свете проблем российского правового идеализма // История государства и права. 2015. № 17. С. 28-32.

25. Приказ МВД России от 1 сентября 2017 г. N 690 «Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» (ред. от 20.06.2020) // Текст официально опубликован не был.

26. Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности». – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134/> (дата обращения: 04.02.2023).

27. Приказ МВД России от 30.04.2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД РФ». – Режим доступа. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902302658> (дата обращения: 10.02.2023).

28. Приказ МВД России от 5 июня 2017 г. N 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» (ред. от 10.01.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 13 июля 2017 г.

29. Приказ МВД России от 1 июля 2017 г. № 450 «Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации». – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71647620/> (дата обращения: 10.02.2023).

30. Приказ МВД России от 5 мая 2018 г. № 275 «Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах

внутренних дел Российской Федерации». – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877330/> (дата обращения: 10.02.2023).

31. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (ред. от 09.10.2019) // Российская газета от 14 ноября 2014 г. N 260.

32. Приказ МВД РФ от 26 марта 2013 г. № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации». – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70292292/> (дата обращения: 10.02.2023).

33. Приказ МВД России от 19.01.2012 N 35дсп «О ведомственном учете сведений о сотрудниках органов внутренних дел, подвергнутых уголовному преследованию или совершивших дисциплинарные проступки» // Российская газета. N 3. 01.02.2012.

34. Приказ МВД России от 31 июля 2012 г. N 747 «Об утверждении форм статистической отчетности» (ред. от 20.10.2022) // Текст официально опубликован не был.

35. Рябов В.С. Роль кадровых аппаратов и ветеранских организаций при назначении руководителей горрайорганов // Профессионал. 2016. № 1. С. 19-21.

36. Соколова Ю.А. О правовых проблемах заключения соглашений между МВД России и органами исполнительной власти субъектов РФ, предусмотренных кодексом РФ об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №3. С. 276-278.

37. Старостин С.А. Дисциплинарная ответственность судей // Lex russica. 2016. № 5. С. 235-238.

38. Султанов К.А. Анализ правоприменительной деятельности полиции по реализации законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2020. №9. С. 15-17.

39. Султанов К.А. Пределы компетенции сотрудников полиции по рассмотрению сообщений о нарушениях законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2019. №1. С. 20-24.

40. Султанов К.А. Роль органов внутренних дел в формировании регионального законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2019. №3. С. 34-37.

41. Таибов А.Т., Вдовиченко М.Н., Волчкова А.О., Ехаев Р.А., Нохашкиев А.Р. Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции // В сборнике: Развитие законодательства в современных условиях: тенденции, проблемы и их решения. Сборник материалов II Национальной научно-практической конференции. Под редакцией Н.В. Цуглаевой, С.С. Аштаевой. Элиста, 2022. С. 388-395.

42. Тульская Е.А. Административно-правовые основы дисциплинарной практики в полиции // Современное право. 2017. № 3. С. 26-30.

43. Тульская Е.А. Дисциплина, дисциплинарная практика и принципы их реализации в сфере внутренних дел // Государство и право. 2018. № 3. С. 105-112.

44. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

46. Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 250 «Вопросы организации полиции» (ред. от 30.09.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 марта 2011 г. N 10 ст. 1336.

47. Указ Президента РФ от 15 февраля 2006 г. N 116 «О мерах по противодействию терроризму» (ред. от 25.11.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. N 8 ст. 897.

48. Указ Президента РФ от 30 июля 1996 г. N 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции – Интерпола» (ред. от 27.10.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации от 05 августа 1996 № 32 ст. 3895.

49. Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы». – режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402519978/> (дата обращения: 03.02.2023).

50. Указ Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377 «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 22.12.2021). – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70142006/> (дата обращения: 10.02.2023).

51. Указ Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел РФ и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел РФ по субъекту РФ». – Режим доступа. URL: <https://baza.nra.ru/prezident-rf-ukaz-n699-ot21122016-h2893467/> (дата обращения: 10.02.2023).

52. Указ Президента РФ от 16 мая 2017 г. № 214 «О признании утратившими силу отдельных положений актов Президента Российской Федерации». – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71574524/> (дата обращения: 10.02.2023).

53. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2005 г. № 773 «Вопросы взаимодействия и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти». – Режим доступа. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/22573> (дата обращения: 10.02.2023).

54. Ульянов А.Д. Совершенствование информационно-аналитической работы в территориальных органах МВД России // Труды Академии управления МВД России. 2020. №2 (54). С. 30-40.

55. Уманская В.П. Проблемы разграничения и реализации полномочий РФ и ее субъектов по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №11. С. 66-72.

56. Умеров Р.А. О состоянии дисциплинарной практики в подразделениях территориальных органов МВД России, осуществляющих предварительное расследование // Право и государство. 2017. № 11. С. 141-144.

57. Умеров Р.А. О состоянии служебной дисциплины в подразделениях территориальных органов МВД России, осуществляющих предварительное расследование // Закон и право. 2018. № 4. С. 117- 119.

58. Фатеев К.В., Харитонов С.С. О содержании понятий воинской дисциплины, воинского дисциплинарного проступка и дисциплинарной ответственности военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 1. С. 10-18.

59. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 06.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. N 7 ст. 900.

60. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995 г. N 33 ст. 3349.

61. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 августа 2004 г. N 31 ст. 3215.

62. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. N 49 (часть I) ст. 7020.

63. Чаннов С.Е. Дисциплинарное принуждение как средство обеспечения служебных правоотношений: современное состояние и перспективы // Административное право и процесс. 2012. № 7. С. 13-18.

64. Шамаров В.М. К вопросу об обеспечении законности, правопорядка и служебной дисциплины среди личного состава: выявление причин и условий, способствующих совершению правонарушений и преступлений сотрудниками органов внутренних дел, как первоочередная и приоритетная задача в профилактической деятельности руководителя данных органов по обеспечению законности, правопорядка и служебной дисциплины среди личного состава // Закон и право. 2018. № 3. С. 139-141.

65. Шевченко С.В., Юрицин, А.Е. К вопросу о законодательном закреплении понятия «полиция» // Законодательство и практика. 2017. №2. С. 59-61.

66. Ярковой С.В. Законность и обеспечение реализации, соблюдения и защиты прав граждан и организаций в административной правоприменительной деятельности // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 130-139.

67. Ярковой С.В. Отмена и признание незаконными (недействительными) административных актов как способы обеспечения законности административной правоприменительной деятельности // Административное право и процесс. 2020. № 3. С. 33-37.