

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством
интерактивных игр

Обучающийся

К.А. Семенова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Е.В. Некрасова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр. Актуальность исследования подтверждается важностью развития зрения и восприятия, так как неполноценность первого обуславливает недостаточное развитие второго, поэтому одной из специальных задач коррекционно-воспитательной работы для детей с нарушениями зрения является развитие способов восприятия.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

В ходе работы решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр; выявить уровень развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения; определить и апробировать содержание работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр; выявить динамику в уровне восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

В работе раскрыты возможности развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение; включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (32 источника), 5 приложений. Текст иллюстрируют 2 рисунка и 13 таблиц. Основной текст работы изложен на 57 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
.....	
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.....	8
1.1 Особенности восприятия детей 6-7 лет с нарушениями зрения.....	8
1.2 Интерактивные игры как средство развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения	19
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр	24
2.1 Выявление уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения	24
2.2 Организация и содержание работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр	34
2.3 Выявление динамики развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.....	42
Заключение.....	52
Список используемой литературы.....	54
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	58
Приложение Б Стимульный материал к диагностическим заданиям	59
Приложение В Сводная таблица результатов на констатирующем этапе	60
Приложение Г Картотека интерактивных игр по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.....	61
Приложение Д Сводная таблица результатов на контрольном этапе.....	66

Введение

Восприятие – это формирование образов и ситуаций внешнего мира при их непосредственном воздействии на глаз. Восприятие рассматривается не только как реакция на стимуляцию, но и как акт извлечения информации о событиях и объектах внешнего мира. Оно имеет огромное познавательное значение для ребенка, ориентирует и регулирует его поведение.

Обучение и воспитание детей с нарушением зрения направлено на раннюю компенсацию и коррекцию вторичных отклонений в развитии детей, осуществление лечебно-восстановительной работы по исправлению зрения, а также успешную подготовку детей к обучению в школе. Успешность решения всех этих задач зависит от решения их в тесной взаимосвязи. В связи с этим является важным развитие зрения и восприятия, так как неполноценность первого обуславливает недостаточное развитие второго, поэтому одной из специальных задач коррекционно-воспитательной работы для детей с нарушениями зрения является развитие способов восприятия [30].

Дети с нарушениями зрения в связи с различными способами восприятия окружающей действительности в разной мере способны к самостоятельной оценке предметов и объектов учебной, игровой и трудовой деятельности. В связи с особенностями познавательной деятельности у детей с нарушениями зрения, встает вопрос о специфичности восприятия ими окружающей действительности.

Изучением проблемы развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушением зрения занимались отечественные и зарубежные исследователи в области дошкольной педагогики такие как Б.Г. Ананьев, П.К. Анохин, П.П. Блонский, Дж. Гибсон, Б.Ф. Ломов и другие.

Таким образом, проблема развития восприятия детей с нарушениями зрения чрезвычайно актуальна и занимает особое место в реализации задач коррекционной работы тифлопедагога.

Игровая деятельность является ведущей в возрасте 6-7 лет, поэтому целесообразно проводить коррекционную работу с детьми данного возраста с нарушением зрения в форме игры. Так как современные дети растут в активно развивающемся цифровом мире, то и предпочтение отдают именно играм с использованием интерактивного оборудования.

Использование интерактивных игр в работе с детьми 6-7 лет с нарушением зрения по развитию восприятия изучали такие ученые как З.М. Богуславская, Л.А. Венгер, А.И. Сорокина, Е.И. Удальцова.

Вышеизложенный анализ исследований позволил выявить противоречие между необходимостью развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения и недостаточным использованием интерактивных игр в данном процессе.

Исходя из этого, мы обозначили проблему исследования: каковы возможности интерактивных игр в развитии восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Развитие восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

Объект исследования: процесс развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Предмет исследования: развитие восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

Гипотеза исследования: развитие восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр будет возможно, если:

- разработано содержание интерактивных игр в соответствии с показателями развития зрительного восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения;

– включены интерактивные игры в коррекционно-развивающую работу педагога-дефектолога по систематизации сенсорных эталонов и визуализации чувственного опыта детей;

– обеспечена активизация зрительного восприятия посредством интерактивных игр в домашних условиях.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

2. Выявить уровень развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

3. Определить и апробировать содержание работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

4. Выявить динамику в уровне восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

– исследования особенностей развития восприятия детей 6-7 лет с нарушением зрения А.А. Крогиуса, Л.И. Плаксиной, В.И. Руднева, А.И. Скребицкого;

– исследования Л.С. Выготского, Л.П. Григорьевой, М.И. Земцовой, А.Р. Лурии, Л.И. Плаксиной, Л.И. Солнцевой об особенностях проведения коррекционной работы с детьми с нарушением зрения;

– исследования в области применения интерактивных игр в коррекционной работе с детьми старшего дошкольного возраста Н.С. Лавской, А.А. Макеевой.

Методы исследования:

– теоретические (анализ психолого-педагогической, методической литературы, интерпретация, обобщение опыта);

- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования, наглядное представление материалов исследования в виде таблиц и рисунков).

Экспериментальная база исследования. АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №173 «Василек» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие дети 6-7 лет с нарушениями зрения в количестве 11 человек.

Новизна исследования заключается в том, что определены возможности интерактивных игр в развитии восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обосновано развитие восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

Практическая значимость исследования состоит в том, что педагоги и педагоги-дефектологи могут использовать разработанное содержание интерактивных игр для развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (32 источника), 5 приложений. Текст иллюстрируют 2 рисунка и 13 таблиц. Основной текст работы изложен на 57 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр

1.1 Особенности восприятия детей 6-7 лет с нарушениями зрения

«Восприятие – процесс, который давно и интенсивно исследуется в психологии и педагогике, однако возникновение первых гипотез о его природе относится к философии. Например, Платон придерживался мнения, что первые детские ощущения и образы восприятия касаются наслаждения и страдания. Именно они в дальнейшем способствуют формированию представлений о добродетели и благе» [1, с. 156]. Таким образом, Платон одним из первых философов предположил, что восприятие тесно связано с ощущениями, с одной стороны, и с эмоциями, с другой.

«Мария Монтессори – итальянский педагог и теоретик, создала целую систему дидактических игр и материалов, которые способствуют развитию восприятия и развитию разных видов органов чувств. Этому же была подчинена организация наблюдений окружающей среды, рисования и лепки. Кроме педагогов, большой вклад в развитие теории восприятия внесли психологи. Их вклад можно назвать решающим для ее окончательного становления» [13].

Особое влияние на психологические исследования восприятия оказала гештальтпсихология, которая исходит из физических и математических законов, вследствие чего разлагает все сложные психические процессы на элементарные, стремясь из их сочетания вывести законы формирования сложного целого. Главной задачей исследований такого рода было выявление структуры связей элементов целого, вследствие чего данное направление стали именовать «структурной психологией». Ее основателями являются: В. Келер, М. Вертгеймер, Ф. Крюгер.

«В. Вундт доказал, что прикосновение предмета даже к наиболее чувствительному участку кожи не в состоянии само по себе образовать у испытуемого целостный определенный образ этого предмета. Чтобы это случилось, необходимо ощупывание, прослеживание, – одним словом, некоторое действие относительно данного предмета. Это позволило предположить, что в основе возникновения субъективного образа целостного предмета лежит сложное действие органов чувств, которое сформировалось в процессе жизни человека, и включает в себя ряд сенсорных операций, соответствующих объективно воспринимаемым предметам и взаимоотношениям различных их качеств и сторон. Оформление этого осмысленного действия восприятия происходит у ребенка сравнительно рано и позволяет ему правильно воспринимать предмет даже в относительно сложных условиях» [17, с. 85].

«Л.С. Выготский, выдвинул тезис о социальном происхождении психических функций человека, в том, числе, восприятия. В поисках подтверждения своих взглядов Л.С. Выготский обращается, например, к воспоминаниям Г. Гельмгольца о его детстве, из которых следует, что ортоскопическое (константное, целостное) восприятие не врожденно, но формируется посредством опыта. Хотя Л.С. Выготский сам квалифицировал эти свидетельства как шаткие, он все же использовал их как доказательства в пользу теории о приобретенном характере данного» [3].

Следующий шаг в развитие теории восприятия внес А.В. Запорожец. В своем докладе «Психология восприятия ребенком дошкольником литературного произведения» на Всероссийской научной конференции по дошкольному воспитанию А.В. Запорожец указывал, что «первые шаги, которые делает ребенок на пути понимания художественного произведения», основываются на материале его восприятия [16]. Вместе с тем, изучение развития восприятия у ребенка выступало для А.В. Запорожца как путь к пониманию проблем восприятия взрослого человека.

«На труды Л.С. Выготского и А.В. Запорожца опирался другой отечественный ученый – Л.А. Венгер, который сформулировал основные положения теории развития восприятия ребенка. Согласно этой теории, восприятие ребенка представляет собой сложный, культурно опосредованный процесс решения перцептивных задач. При этом Л.А. Венгер говорит о том, что специфика решения перцептивной задачи состоит в отделении перцептивного признака от других свойств объектов» [25].

«Особенностью деятельности центральной нервной системы ребенка после рождения является превалирование подкорковых образований. Головной мозг новорожденного еще недостаточно развит, кора и пирамидные пути не имеют законченной дифференцировки. Вследствие этого отмечается склонность к диффузным реакциям, к их генерализации и иррадиации и вызываются такие рефлексы, которые у взрослых бывают только при патологии» [7, с. 298].

«Указанная особенность центральной нервной системы новорожденного существенно сказывается и на деятельности сенсорных систем, в частности зрительной. При резком и внезапном освещении глаз могут возникнуть генерализованные защитные рефлексы – общее вздрагивание тела и феномен Пейпера, который выражается в сужении зрачка, смыкании век и сильном откидывании головы ребенка назад. Глазные рефлексы появляются и при раздражении других рецепторов, в частности тактильного. Так, при интенсивном почесывании кожи происходит расширение зрачков, при легком постукивании по носу – закрытие век» [10, с. 47].

«Наблюдается также феномен кукольных глаз, при котором глазные яблоки двигаются в направлении, обратном пассивному движению головы. В условиях освещения глаз ярким светом возникают мигательный рефлекс и отведение глазных яблок кверху. Уже при рождении ребенка имеется ряд безусловных зрительных рефлексов – прямая и содружественная реакция зрачков на свет, кратковременный ориентировочный рефлекс поворота обоих глаз и головы к источнику света, попытка слежения за движущимся объектом.

На 2-3-й неделе формирование и совершенствование функций предметного, цветового и пространственного зрения» [2, с. 173].

Уже в первые месяцы жизни ребенка развиваются ретинальный оптомоторный рефлекс направления и рефлекс фиксации. При рождении ребенок сознательного зрения не имеет. Под влиянием яркого света у него происходит суживание зрачка, закрытие век, голова толчкообразно откидывается назад, но глаза при этом бесцельно блуждают независимо друг от друга [31]. Через 2-5 недель после рождения сильное освещение же побуждает ребенка удерживать глаза относительно неподвижно и пристально смотреть на светлую поверхность. К концу первого месяца жизни оптическое раздражение периферии сетчатки вызывает рефлекторное движение глаза, которое подводит под действие оптического раздражения центр сетчатки. Эта центральная фиксация вначале совершается мимолетно и только на одной стороне, но постепенно благодаря повторению она становится устойчивой и двусторонней.

«В течение второго месяца жизни ребенок начинает осваивать ближнее пространство. В первое время близкие предметы видны в двух измерениях (в высоту и ширину). На четвертом месяце у детей развивается хватательный рефлекс. Со второго полугодия жизни создаются зрительные представления о расстоянии. Эта функция развивается позднее других. Она обеспечивает трехмерное восприятие пространства и совместима лишь с полной согласованностью движений глазных яблок и с симметрией в их положении» [6, с. 183].

Таким образом, уже в возрасте 2 месяцев у ребенка возникает функциональная взаимосвязь между обеими половинами зрительного анализатора и между оптическим и двигательным аппаратом глаз, то есть примитивное бинокулярное зрение [32].

«Формирование и становление совершенного бинокулярного зрения происходят в возрасте 2-6 лет. С помощью глаз человек воспринимает

освещенность (светлоту), цвет, величину, форму, определяет движение и направление предметов при движении, ориентируется в пространстве.

Восприятие формы предметов. Основным признаком предмета, его сенсорным содержанием является форма. Многочисленные исследования отечественных учёных по вопросам восприятия позволяют сделать заключение, что большинство из них выделяют форму предмета как наиболее информативный признак» [22, с. 298].

Физиологические исследования по восприятию предметов детьми свидетельствуют, что воспринимаемый предмет состоит из признаков неодинаковой физиологической силы. Секрет физиологического механизма восприятия состоит в индукционном торможении слабого компонента со стороны сильного. Форма относится к числу физиологически сильных компонентов предметного раздражителя, она тесно связана с содержанием [8].

«В форме дети ищут свойства, качества, характеризующие предмет. Форма предмета расчленяется на геометрические фигуры: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник. Геометрическими параметрами формы являются: размеры, углы между линейными и плоскостными элементами, прямолинейность и кривизна границ формы. Всё это характеризует динамичность, статичность и мерность формы.

Визуальное восприятие элементов и геометрических параметров формирует соответствующий образ о предметах. По своему содержанию изучение формы предметов связано с ориентировочными, поисковыми, перцептивно-опознавательными и логическими операциями различного характера. Зрительная система должна быть способна выделять не только границу между объектом и фоном, но и научиться следовать по ней. Это осуществляется посредством глаз, которые как бы вторично выделяют контур и являются необходимым условием создания образа формы предмета» [26].

На зрительное восприятие формы предмета влияют: величина предмета, расстояние до глаз, освещённость, контраст между яркостью объекта и фона.

Познание формы предполагает активизацию смыслового восприятия, формирование представлений и развитие мышления [6].

«Восприятие величины предметов. Важным условием для восприятия величины предметов является возможность одновременного обозрения их. Способность охватить взором предмет зависит от поля зрения ребёнка. Размера предмета и расстояния, с которого он рассматривается, от уровня развития двигательных функций глаза. Для этого необходимо создавать условия, которые позволяли бы детям целенаправленно наблюдать предметы, процессы и явления окружающей действительности» [27, с. 34].

Важную роль играет применение специальных упражнений, направленных на развитие восприятия размеров, величинных отношений, оценки расстояний, направлений. Восприятие цвета и контраста.

«Важными информативными признаками в предметах и изображениях являются цвет и контрастность. Цвет фиксируется визуально и долгое время остаётся в сознании ребёнка. На этапе обнаружения объекта цвет является сигнальным средством, привлекающим внимание ребёнка. Даже обычное цветовое пятно стимулирует зрительную реакцию. На последующих этапах восприятия цвет служит средством выделения цветности и объёмности предмета, связи с окружающим миром» [29].

Цвет, как объективное свойство формы обладает большой эмоциональной выразительностью. Прежде всего, все оттенки спектра эмоционально связываются с чувственным восприятием температуры тел. Так, красные, оранжевые, желтые цвета ассоциируются с теплом; зелёные, голубые, синие, фиолетовые – с холодом.

«Кроме передачи ощущения тепла и холода, цвет активно влияет на настроение ребёнка. Например, красный цвет возбуждает и мобилизует, а зелёный и голубой успокаивают. Наличие цветового зрения играет большую роль в опознании предметов и изображений, позволяет лучше различать детали объектов и воспринимать большое количество информативных признаков. Подбор иллюстраций с помощью тонально-контрастных шкал,

правильное использование в изображениях красного, жёлтого, зелёного и синего цветов, применение много красочных средств наглядности способствуют более правильному опознанию изобразительных элементов, выделению в них информативных признаков, присущих предметам и явлениям окружающей действительности» [11, с. 164].

«Восприятие движения. Восприятие движения – это отражение изменения положения, которые объекты занимают в пространстве. При обнаружении объекта на периферии поля зрения имеет место рефлекторный поворот глаз, в результате чего изображение объекта перемещается в центральное поле зрения, где и осуществляется различение и опознание объекта» [9, с. 95].

«Основную роль в восприятии движения играют зрительный и кинестетический анализаторы. Параметрами движения объекта являются скорость, ускорение и направление. Ребёнок получает сведения о перемещении объектов в пространстве двумя различными путями:

- непосредственно воспринимая акт перемещения;
- на основе умозаключения о движении объекта.

С помощью зрения информация о движении объектов получается двумя способами: при фиксированном взоре и с помощью прослеживающих движений глаз» [31].

Зрительное восприятие – важнейший вид перцепции, играющий большую роль в психическом развитии ребенка, имеющий не только огромное информационное, но и операционное значение. Оно участвует в обеспечении регуляции позы, удержания равновесия, ориентировки в пространстве, контроля поведения [5].

Формирование зрительного восприятия является основой становления организации образных форм познания в дошкольном возрасте.

«На самом первом этапе восприятия с помощью перцептивных действий осуществляется обнаружение объекта, различение и выделение его информативных признаков. Затем они интегрируются в целостное

перцептивное образование, то есть формируется зрительный образ на основе комплекса воспринятых признаков. Далее происходит сличение – соотнесение воспринятого образа с перцептивными и вербальными эталонами, хранящимися в памяти. Оценка степени совпадения образа с эталоном памяти позволяет принять решение о классе, к которому относится объект. Следовательно, зрительное восприятие – сложная, системная деятельность, включающая сенсорную обработку визуальной информации, ее оценку, интерпретацию и категоризацию» [2, с. 173].

«Основой этой системной деятельности являются первичные сенсорные процессы, происходящие в зрительном анализаторе. При глубоком слабовидении и остаточном зрении нарушается первичная сенсорная обработка признаков объектов, это приводит к отклонениям от нормы зрительного восприятия в целом. Компенсация нарушений восприятия в большой степени зависит от умения педагога научить ребенка организовывать свою перцептивную деятельность, обеспечивающую обнаружение, различение информативных признаков, формирование и опознание образов объекта» [21].

«Зрительное восприятие и внимание. Восприятие внешнего мира невозможно как без внимания, направленного вовне, так и без внимания, нацеленного на образы – эталоны памяти. В нормальных условиях зрительная система объединяет в целое признаки одного объекта, не смешивая их с признаками соседних объектов. Такая избирательность обеспечивается механизмами внимания на основе пространственной близости. У ребенка с патологией зрения следует обращать его внимание не только на общее очертание объекта, но также на отдельные части и детали. Формирование внимания обуславливает развитие у ребенка активных форм восприятия и способности выделять из окружающей среды значимые и существенные свойства» [5].

«Зрительное восприятие и память. Память играет важнейшую роль в сенсорно-перцептивных процессах. Мнестические механизмы обеспечивают

реализацию не только воспроизведения, но и восприятия информации о внешнем мире. Сложный акт зрительного восприятия базируется на механизмах памяти. Оpozнание объектов возможно только с опорой на след (эталон), имеющийся в памяти, и неразрывно связано с процессами кратковременной и долговременной памяти. На уровне кратковременной памяти поступающая по сенсорному каналу информация сличается с эталонами, хранящимися на уровне долговременной памяти. При глубоких нарушениях зрения опознание зависит от степени точности, устойчивости эталона, а также от индивидуальных стратегий извлечения его из памяти, которые определяются многими факторами (интеллектуальные, эмоциональные, личностные). Высокий уровень сформированности межфункциональных отношений зрительного восприятия и памяти – важное условие, обеспечивающее учебную деятельность детей с нормальным и нарушенным зрением. Хорошая зрительная память благоприятствует развитию творческих способностей детей, облегчает выполнение учебных заданий и значительно влияет на продуктивность обучения» [22].

Зрительное восприятие и мышление. Сенсорная чувствительность возрастает в процессе мыслительных задач. Это объясняется тем, что сенсорные процессы тесно связываются с мыслительными операциями и активизируются в ходе решения задач. Мышление выступает как причина изменения сенсорной чувствительности. Связь восприятия и мышления выявляется на этапе формирования образов, на котором осуществляется различение и интегрирование признаков объектов. В процессе восприятия происходит переход от элементарного анализа сенсорных данных к формированию обобщенных представлений [28].

«Тесная связь восприятия с другими психическими функциями определяет иерархию уровней формирования системного зрительного образа. На базовом сенсорно-перцептивном уровне формируются так называемые первичные образы при непосредственном воздействии объектов на органы чувств. Каждый орган чувств осуществляет отражение тех или иных свойств

объектов, что соответствует ощущениям разных модальностей: зрительной, слуховой, тактильной. Представления (вторичные образы) возникают без непосредственного воздействия на органы чувств внешних объектов; они отражают те же свойства объектов, которые отражены в ощущениях и восприятии» [21].

«К уровню представлений относятся образная память, воображение, последовательные образы. Речемыслительный уровень отражения связан с формированием понятий и оперированием знаковыми системами. Зрительное восприятие и речь. Развитие речи у детей с нарушением зрения происходит, в основном, также, как и у нормально видящих. Однако, динамика ее развития, овладение чувственной ее стороной, смысловой ее наполненностью у детей с нарушением зрения осуществляется несколько сложнее. Замедленность формирования речи проявляется в ранние периоды ее развития из-за недостаточности активного взаимодействия детей, имеющих патологию зрения, а также обедненностью предметно-практического опыта детей. Наблюдаются особенности формирования речи, проявляющиеся в формализме употребления значительного количества слов. Их употребление детьми бывает слишком узким, когда слово связывается только с одним знакомым ребенку предметом, или, наоборот, становится слишком общим, отвлеченным от конкретных признаков предметов. Нарушение соответствия между образом и словом, вербализм знаний, весьма характерная черта слепых и слабовидящих» [20, с. 45].

Л.С. Выготский писал, что вербализм и голая словесность нигде не пустила таких глубоких корней, как в тифлопедагогике. Однако вербализм знаний, отсутствие соответствия между словом и образом должен быть преодолен в процессе коррекционной работы, направленной на конкретизацию речи, наполнения «пустых» слов конкретным содержанием.

«Нарушение зрения отрицательно сказывается на формировании точности, скорости, координации движений, на развитии функций равновесия и ориентации в пространстве. На основе проведенных в тифлопсихологии и

тифлопедагогике исследований Л.И. Плаксына представила взаимосвязанную структуру нарушений у детей с патологией зрения:

- нарушение зрения: снижение остроты, четкость видения, снижение скорости переработки информации, нарушение поля обзора, глазодвигательных функций, нарушение бинокулярности, стереоскопичности, выделение цветности, контрастности и количества признаков и свойств при восприятии объектов;
- обедненность представлений, снижение чувственного опыта, определяющего содержание образов мышления, речи и памяти, замедление познавательных процессов;
- нарушение двигательной сферы, трудности зрительно-двигательной ориентации, приводящей к гиподинамии;
- нарушение эмоционально-волевой сферы, проявляющееся в неуверенности, скованности, снижении познавательного интереса, проявление беспомощности в различных видах деятельности, снижение желаний у ребенка к самопроявлению» [28].

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что многообразие форм аномалий зрения и вызванных ими вторичных отклонений требует индивидуального подхода к каждому ребенку, специфики необходимых лечебно-восстановительных и коррекционно-педагогических мер. Проблема исследования и компенсации нарушений зрительного восприятия детей-инвалидов по зрению чрезвычайно актуальна и занимает особое место в сфере их медико-психолого-педагогической реабилитации.

1.2 Интерактивные игры как средство развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Использование современных интерактивных технологий повсеместно внедряется в коррекционный и образовательный процесс дошкольных образовательных организаций.

В современном образовании увеличена роль и значимость информационных ресурсов. Умение работать с компьютером и интерактивной доской становится не уникальными навыками, а стандартными профессиональными умениями [4].

Работая с интерактивным оборудованием, ребенок становится активным участником образовательного процесса, а не пассивным слушателем входящего потока информации. В процессе такой работы дети осваивают навыки работы с современными информационными технологиями.

Современные информационные технологии способствуют развитию восприятия: зрительного через – графику, анимацию, иллюстрации; слухового – через звуковые и видеофрагменты [24].

Если сравнивать информационные технологии с традиционными можно выявить ряд преимуществ:

- привлечение внимания через яркость, подвижность наглядного материала;
- масштабность экрана;
- уверенность ребенка в своей деятельности.

Резистивная матрица интерактивной доски является безопасной для здоровья детей. Благодаря встроенной матрице на доске имеется возможность писать, рисовать пальчиком или специальным инструментом «стилус» и при этом сохранять результат [14].

Главной особенностью интерактивной доски является ее функция тактильности, которая позволяет комбинировать различные стили обучения и дает возможность реализовать коррекционные и образовательные задачи с детьми с ограниченными возможностями здоровья.

Большой размер доски позволяет сделать процесс увлекательным и динамичным. Во время деятельности дети становятся непосредственными руководителями интерактивного процесса. Здесь дети передвигают фигуры, а также увеличивают, уменьшают, поворачивают их; могут изменить цвет, форму, размер, то есть работают с величинами предметов. Также имеется

возможность писать, рисовать на доске, составлять слова и предложения, а также решать различного рода задачи: ребусы, шарады, кроссворды, дидактические игры. Информация воспринимается дошкольниками кинестетически и визуально, что увеличивает эффективность образовательного воздействия, чем классический метод повторения и зрительного восприятия наглядного материала [29].

Чтобы работать на интерактивной доске с детьми – дошкольниками педагогу необходимо знать особенности работы компьютера, самой интерактивной доски, уметь работать в программе Word, Power Point, SMART Notebook, а также в сети интернет. Программное обеспечение SMART Notebook позволяет сохранять отчетные материалы, делать снимки экрана, сохранять разработанные материалы в папки с файлами, которые в дальнейшем будут использовать педагогами детского сада в коррекционных и образовательных целях [23].

Материал для проведения образовательной деятельности с использованием интерактивной доски подбирается педагогом в соответствии с возрастом детей, темой недели, календарным планированием. В сети интернет предлагается разнообразие игр для интерактивной доски, но и составить самостоятельно такую игру или переработать уже имеющуюся не сложно.

Все обучающие игры, разрабатываемые для интерактивного оборудования, должны соответствовать требованиям федерального государственного стандарта дошкольного образования, основаны на интеграции видов детской деятельности, а также должны охватывать все образовательные области [12].

В современном дошкольном образовании на сегодняшний день разработано множество интерактивных игр, поэтому их можно подобрать для любой образовательной деятельности с детьми-дошкольниками [15].

При подготовке коррекционной, образовательной деятельности на интерактивной доске необходимо придерживаться алгоритма. Остановимся на его рассмотрении.

- определение темы образовательной деятельности;
- постановка цели и задач, определение этапов;
- описание этапов работы с интерактивной доской во время проведения образовательной деятельности;
- оценка эффективности использования интерактивного оборудования на выделенных этапах, как альтернатива традиционным средствам наглядности;
- оценивание хронометража продолжительности каждого этапа образовательной деятельности;
- составление плана образовательной деятельности с указанием времени до минут на каждом этапе;
- составление итоговой версии конспекта;
- проведение подготовки детей;
- проведение образовательной деятельности с использованием интерактивного оборудования.

Интерактивная доска позволяет по-новому преподнести привычные всем детям дидактические игры, упражнения, игровые, творческие, конструктивные задания.

Особое значение применение интерактивной доски имеет в работе с детьми с нарушением зрения. В работе с интерактивной доской имеется возможным осуществление индивидуального, дифференцированного подхода в обучении дошкольников с нарушением зрения.

Интерактивное оборудование позволяет корректировать уровень сложности, а также время их выполнения, в зависимости от поставленных задач.

При работе с интерактивным оборудованием у детей повышается мотивация к обучению, активизации познавательной активности, развитию

высших психических функций: памяти, внимания, мышления, восприятия, воображения. Здесь решаются множественные коррекционные задачи.

Важным, при работе с интерактивной доской, является соблюдение санитарных правил, правил техники безопасности [18].

Также необходимо соблюдать временной регламент зрительной работы детей. Рекомендуется проводить перерывы, паузы от работы на интерактивном оборудовании, во время которых можно провести с детьми упражнения малой подвижности или гимнастику для глаз. В это время ребенок может отвлечься от основной работы на интерактивном оборудовании и получить эмоциональную разгрузку.

Самым популярным средством среди, тех, что применяют педагоги дошкольных образовательных технологий, является игра. На интерактивной доске применяются игры на сопоставление, классификацию, обобщение на наглядной основе.

Для данного исследования интерес представляют интерактивные игры по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Интерактивные игры отличаются от других видов игр особой зрелищностью, возможностью работать на интерактивной панели, передвигая, перемещая предметы объекты по собственному замыслу или по заданию педагога. В интерактивных играх есть возможность записи голосовой инструкции, присутствия героя, например, Смешарики, фея, незнайка и другие.

Для развития восприятие формы предметов можно провести такие интерактивные игры как «Найди свой домик», «Разложи фигуры в домики», «Найди пару» и другие игры [19].

Для развития восприятия величины предметов можно провести такие интерактивные игры как «Сложи узор», «Собери целое из частей», «Сравни и подбери» и другие.

Для развития восприятия цвета предметов можно провести такие интерактивные игры как «Лучистое солнышко», «Сортировщик», «Подбери по цвету».

При соблюдении всех правил работы с интерактивным оборудованием оно будет способствовать всестороннему развитию детей. Работа на интерактивном оборудовании подразумевает решение задач в интеграции образовательных областей. Интерактивное оборудование обладает широким спектром технических возможностей, что позволит каждому педагогу, с любым уровнем умений и навыков работы с интерактивным оборудованием достигать успехов в решении коррекционных и образовательных задач.

В конце первой главы можно прийти к выводу, что, использование интерактивной доски, в частности интерактивных игр, в решении образовательных задач, способствует всестороннему развитию детей, а также позволит решить задачи развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Таким образом, теоретический анализ изучаемой проблемы позволяет сделать вывод о актуальности изучаемой проблемы.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр

2.1 Выявление уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Выявление уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения проходило на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №173 «Василек» городского округа Тольятти.

В исследовании приняли участие дети подготовительной к школе группы компенсирующей направленности для детей с нарушением зрения в количестве 11 воспитанников 6-7 лет с нарушением зрения (Приложение А, таблица А.1).

Для оценки уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушением зрения были выявлены показатели уровня развития восприятия на основе исследований Л.И. Плаксиной.

Диагностические задания подобраны на основе методического пособия Л.Б. Осиповой «Психолого-педагогическое (тифлопедагогическое) обследование дошкольников с нарушениями зрения» (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
восприятие цвета	Задание 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?»
восприятие формы	Задание 2 «На что похоже?»
восприятие величины	Задание 3 «Умные карточки»
пространственное восприятие	Задание 4 «Ориентировка в пространстве»
восприятие и воспроизведение сложной формы	Задание 5 «Человек»

Диагностика представляла собой серию игровых заданий на восприятие всех информативных признаков, а также восприятие целостного образа предмета. Диагностика проходила в специально отведённом месте (в кабинете дефектолога), чтобы дети не мешали друг другу. Для каждого ребёнка были созданы индивидуальные условия с учётом зрительного диагноза ребёнка и его зрительными возможностями.

В ходе диагностики были использованы такие методические приёмы как: объяснение, вопросы, показ, игровые задания.

Задание 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?».

Цель: выявление уровня развития восприятия цвета.

Материалы: карандаши различных цветов и оттенков (зеленый, серый, белый, голубой, синий, фиолетовый, розовый, красный, желтый, черный).

Ход. Экспериментатор предлагает рассмотреть карандаши и назвать все цвета, хорошие знакомые ребенку.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок называет более десяти цветов и оттенков.

Средний уровень (2 балла): ребенок называет только основные цвета, реже оттеночные.

Низкий уровень (1 балл): ребенок называет только основные цвета, затрудняется назвать оттеночные даже с помощью педагога.

Результаты исследования по заданию 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты исследования по заданию 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?»

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	3	3	5
%	27	27	46

Высокий уровень развития восприятия цвета показали Лея, Софья и Анастасия. Дети вели себя активно, охотно выполняли задание, контролировали свои действия. Например, Софья уверенно, не раздумывая называла цвет карандашей, к концу задания, даже самостоятельно брала карандаши и называла их цвет, не дожидаясь вопроса экспериментатора.

Средний уровень развития восприятия цвета в экспериментальной группе показала Анна, Марк и Таисия. Анна перепутала синий и голубой карандаш, розовый и красный, но поправила себя самостоятельно, без помощи взрослого. Таисия допустила некоторые ошибки в названии оттеночных и основных цветов: голубой назвала бирюзовым, красный – бордовым. Можно отметить, что дети путают цвета, близкие по цветовой гамме.

Низкий уровень развития восприятия цвета в экспериментальной группе показали Елизавета, Алиса, Егор, Мария и Маргарита. Например, Маргарита вела себя отвлеченно, не могла сосредоточиться на задании, назвала только красный и синий карандаш. Егор неохотно шел на контакт, когда мы его позвали он недовольно промолвил: «Опять заниматься».

Таким образом, можно отметить, что уровень восприятия цвета у многих детей развит на низком уровне, что требует проведения работы по развитию данного показателя.

Задание 2 «На что похоже?».

Цель: выявление уровня развития восприятия формы (Приложение Б, рисунок Б.1).

Ход. Ребенку предлагается назвать предметы, которые похожи на круг, квадрат, треугольник, прямоугольник, овал с опорой на наглядный материал. Экспериментатор предлагает назвать предмет в соответствии с фигурой, без опоры на иллюстрации.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): на каждую геометрическую фигуру ребенок называет более трех предметов, смог самостоятельно назвать предметы, на заданную геометрическую фигуру.

Средний уровень (2 балла): на каждую геометрическую фигуру ребенок называет 1-2 предмета, называет предметы, на заданную геометрическую фигуру.

Низкий уровень (1 балл): ребенок называет предметы на некоторые геометрические фигуры, не может назвать предметы, на заданную геометрическую фигуру.

Результаты исследования по заданию 2 «На что похоже?» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты исследования по заданию 2 «На что похоже?»

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	3	3	5
%	27	27	46

Высокий уровень развития восприятия формы показали Лея, Софья, Таисия. Дети хорошо ориентируются в геометрических фигурах. Например, Софья на каждую геометрическую фигуру смогла назвать дополнительные предметы, которых не было на иллюстрации. Девочка назвала: круг – апельсин, колесо, глобус; квадрат – шахматная доска, телевизор, калькулятор. Таисия также назвала несколько дополнительных предметов в соответствии с фигурой: овал – огурец, воздушный шар, мыло; треугольник: елка, кусочек пиццы, рожок мороженого.

Средний уровень развития восприятия формы показали Алиса, Анна, Анастасия. Дети выбрали не все иллюстрации к геометрическим фигурам, но при этом могли самостоятельно назвать предметы, похожие на геометрические фигуры. Например, Анна назвала: квадрат – часы; овал – карамелька; треугольник – вешалка. У детей есть представление о геометрических фигурах, но оно недостаточно полное.

Низкий уровень развития восприятия формы показали Елизавета, Егор, Марк, Мария, Маргарита. Дети затруднялись в определении предметов к

геометрическим фигурам, соответственно и предметов, похожих на геометрические фигуры не назвали. Например, Маргарита при выборе предметов к фигуре «овал» указала на зеркало, бублик, сырный ломтик. Множественные ошибки допускала и Мария. Девочка, не раздумывая предлагала различные варианты предметов, но они не подходили по форме, даже случайным методом девочке не удалось справиться с заданием. Егор предполагал несколько версий, связанных с формой предметов, но они были не верными.

Таким образом, можно отметить, что многие дети показали низкий уровень развития восприятия формы, что говорит о необходимости коррекции и развития данного показателя.

Задание 3 «Умные карточки».

Цель: выявление уровня развития восприятия величины предметов.

Материал: набор карточек (Приложение Б, рисунок Б.2).

Ход. Экспериментатор предлагает ребенку ответить на несколько вопросов:

- «Покажи самый высокий и самый низкий дом»;
- «Какой карандаш длинный, какой короткий?»;
- «Какая шарф широкий, а какой узкий?»;
- «Какая кисточка толстая, а какая тонкая?».

После того, как экспериментатор задал вопросы, у ребенка спрашивают, чем отличаются пары карточек, и ребенок должен назвать величины самостоятельно.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок ориентируется в понятиях величины.

Средний уровень (2 балла): ребенок ориентируется в большей части понятий величины предметов.

Низкий уровень (1 балл): ребенок не ориентируется в понятиях величины предметов.

Результаты исследования по заданию 3 «Умные карточки» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты исследования по заданию 3 «Умные карточки»

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	4	4	3
%	36	36	28

Высокий уровень развития восприятия величины предметов выявлен у Леи, Елизаветы, Софьи, Марии. Например, Таисия указала величины предметов верно, но многие из них называла в уменьшительно-ласкательной форме: низенький, узенький, тоненький. Елизавета при назывании величин активно жестикулировала – показывала большой дом поднимая руки вверх, короткий карандаш – показала на пальцах: большим и указательным пальцем установила небольшое расстояние, что означало малую величину карандаша; токую кисточку изобразила близко приставленными друг к другу ладонями.

Средний уровень развития восприятия величины предметов показал Егор, Анастасия, Марк, и Маргарита. Мальчик допустил ошибку в указании величины кисточек – он сказал, что, одна кисточка большая, а другая маленькая. В остальных заданиях мальчик ошибок не допустил, даже при самостоятельном назывании величин предметов.

Низкий уровень развития восприятия величины предметов показали Алиса, Таисия и Анна. Девочки на все предметы говорили большой или маленький.

Таким образом, можно отметить, что большинство детей показали высокий уровень развития восприятия величины предметов, но есть дети, которые показали слабые знания по данному показателю.

Задание 4 «Ориентировка в пространстве».

Цель: выявление уровня развития пространственного восприятия.

Материал: лист бумаги, геометрические фигуры.

Ход. Экспериментатор дает инструкцию ребенку: «Расположи квадрат по центру листа, овал слева от квадрата, два маленьких круга под квадратом, в левый верхний круг разместить прямоугольник».

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок верно выполняет задание по ориентировки на плоскости.

Средний уровень (2 балла): ребенок допускает 1,2 ошибки при выполнении задания по ориентировки на плоскости.

Низкий уровень (1 балл): ребенок не справляется с заданием на ориентировку на плоскости.

Результаты исследования по заданию 4 «Ориентировка в пространстве» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты исследования по заданию 4 «Ориентировка в пространстве»

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	4	2	5
%	36	18	46

Высокий уровень развития пространственного восприятия показали Лея, Софья, Мария, Анастасия. Дети без ошибок выполнили задание, слушали внимательно инструкцию экспериментатора.

Средний уровень развития пространственного восприятия показали Елизавета и Егор. Елизавета допустила ошибку в самый последний момент, когда нужно было в левый верхний круг разместить прямоугольник, при этом девочка не попыталась исправить ошибку самостоятельно, даже тогда, когда мы попросили обратить внимание, подумать над последним действием.

Низкий уровень развития пространственного восприятия показали Алиса, Анна, Марк, Таисия, Маргарита. Дети допускали множественные

ошибки, путали лево и право, часто по долгу не решались выбрать направление.

Таким образом, можно отметить, что большинство детей показали высокий уровень развития пространственного восприятия, но есть дети, с которыми необходимо проведение работы по коррекции данного умения.

Задание 5 «Человек».

Цель: выявление уровня развития восприятия и воспроизведения сложной формы.

Материал: графический образец постройки, деревянный конструктор (Приложение Б, рисунок Б.3).

Ход. Детям предлагается по наглядному образцу составить человечка из деревянного конструктора.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок самостоятельно воспринимает и воспроизводит формы.

Средний уровень (2 балла): ребенок воспринимает форму, но воспроизводит с небольшой помощью педагога.

Низкий уровень (1 балл): ребенок не справляется с восприятием и формы и не воспроизводит фигуру.

Результаты исследования по заданию 5 «Человек» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты исследования по заданию 5 «Человек»

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	4	3	4
%	36	28	36

Высокий уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы показали Лея, Елизавета, Софья, Мария. Дети справились

самостоятельно и без ошибок. Дети работали уверенно, за помощью не обращались. Мария при выполнении задания сказала: «Это очень легко».

Средний уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы показали Алиса Маргарита и Анастасия. Алисе потребовалась небольшая помощь педагога, чтобы справиться с заданием.

Низкий уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы показали Егор, Марк, Таисия и Анна. Егор не смог перенести плоский, графический образ на деревянные фигурки и составить человека. Анна часто спрашивала, так ли она выполняет задание, буквально после каждой фигуры, в итоге выполнила задание с многочисленными ошибками и подсказками экспериментатора.

Таким образом, большинство детей показали высокий уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы, но есть и те дети, с которыми требуется проведение развивающей работы по данному показателю.

Результаты констатирующего этапа исследования представлены в таблице 7, приложении В, таблице В.1.

Таблица 7 – Результаты исследования на констатирующем этапе

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	2	4	5
%	18	36	46

Представим полученные данные в виде диаграммы (рисунок 1).

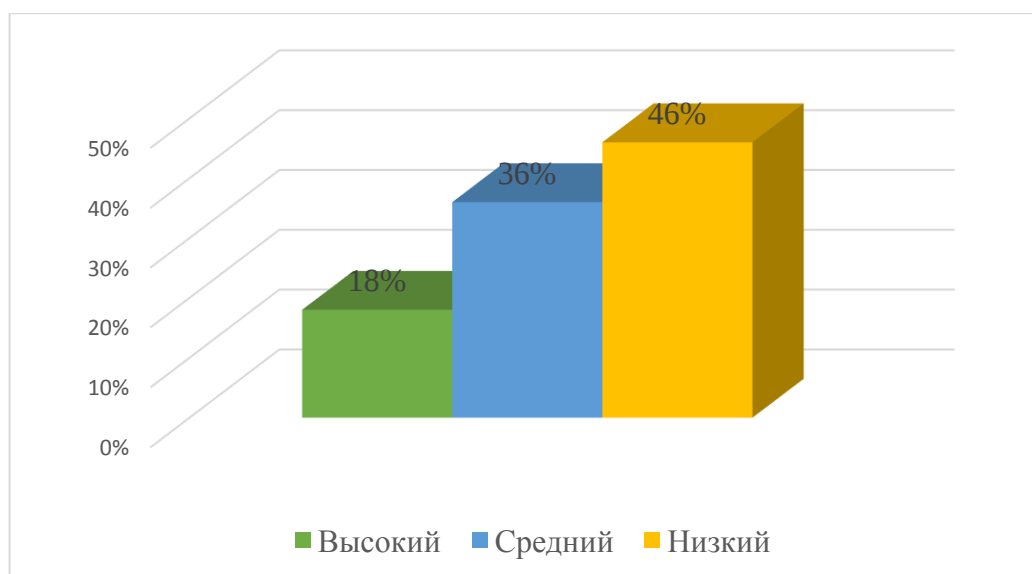


Рисунок 1 – Уровень развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Таким образом, можно выделить три уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Высокий уровень (2 детей (18%) – 13-15 баллов): дети знают и называют более десяти цветов и оттенков; на каждую геометрическую фигуру дети называют более трех предметов, могут самостоятельно назвать предметы, на заданную геометрическую фигуру; дети ориентируются в понятиях величины; верно выполняют задание по ориентировке на плоскости.

Средний уровень (4 детей (36%) – 8-12 баллов): дети знают и называют только основные цвета, реже оттеночные; на каждую геометрическую фигуру дети называют 1-2 предмета, называют предметы, на заданную геометрическую фигуру; дети ориентируются в большей части понятий величины предметов; допускают 1,2 ошибки при выполнении задания по ориентировке на плоскости.

Низкий уровень: (5 детей (46%) – 5-7 баллов): дети называют только основные цвета, затрудняются назвать оттеночные даже с помощью педагога; называют предметы на некоторые геометрические фигуры, не могут назвать предметы, на заданную геометрическую фигуру; дети не ориентируется в

понятиях величины предметов; не справляются с заданием на ориентировку на плоскости.

Таким образом, можно сказать, что необходимо проведение систематичной и целенаправленной работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

2.2 Организация и содержание работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр

Цель формирующего этапа: организация и содержание работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

Согласно гипотезе исследования, развитие восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр будет возможно, если:

- разработано содержание интерактивных игр в соответствии с показателями развития зрительного восприятия;
- включены интерактивные игры в коррекционно-развивающую работу педагога-дефектолога по систематизации сенсорных эталонов и визуализацию чувственного опыта детей;
- обеспечена активизация зрительного восприятия посредством интерактивных игр в домашних условиях.

Интерактивные игры разработаны нами в соответствии с показателями, выделенными на констатирующем этапе.

Программа PowerPoint обладает широкими возможностями для разработки интерактивных игр, поэтому мы выбрали именно ее, в качестве инструмента.

В приложении Г, таблице Г.1 представлены интерактивные игры по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Интерактивные игры проводили на интерактивной доске и интерактивном столе. В детском саду учтены требования СанПин по размещению интерактивной доски в детском саду: диагональ интерактивной доски составляет не менее 165,1 см. На интерактивной доске нет зон, недоступных для работы. Интерактивная доска расположена по центру фронтальной стены помещения. Активная поверхность интерактивной доски матовая.

Согласно СанПиН СП-2.4.3648-20 общая продолжительность использования интерактивных средств обучения не должна превышать для интерактивной доски – для детей до 10 лет – 20 минут. Поэтому мы не превышали допустимые временные ограничения и, если не успевали провести всю игру сразу, переносили ее завершение на следующий день.

В приложении Г, таблице Г.2 представлены скриншоты интерактивных игр. На скриншоте первого слайда игры определены разделы: цвет, величина, форма, пространственное восприятие, сложные формы. Нажав на кнопку раздела, с помощью гиперссылки, игрок переходит к игровым заданиям в соответствии с выбранным разделом. При запуске игры в программе PowerPoint ребят встречает «Кар Карыч» герой мультфильма «Смешарики», который приветствует их и сообщает правила игры. Сообщение «Кар Карыча» представляет собой аудио – дорожку – инструкцию, записанную педагогом. «Кар Карыч» сопровождает ребенка на каждом слайде интерактивной игры. Навигация по слайдам и разделам осуществляется посредством кнопок-стрелок «меню», «далее».

Играя в интерактивные игры с детьми, делали небольшие перерывы, во время которых проводили гимнастику для глаз: «Маятник», «Жмурки», «Часики», «Крестики-нолики», «Восьмерка», «Лабиринт». Гимнастика способствовала снижению зрительного напряжения.

Рассмотрим подробнее интерактивные игры каждого раздела.

В разделе «цвет» предложили детям серию однотипных игр. На каждом слайде раздела детям нужно было выбрать все предметы, указанного цвета.

Если выбор был верным объект увеличивался и звучал звук аплодисментов, если предмет выбран неверный – он исчезал под звук трубы. Также предлагалось детям назвать цвет предметов, которые не относились к загаданному цвету. На первом слайде нужно было выбрать предметы желтого цвета, на втором синего, на третьем красного, на четвертом зеленого. Остальные предметы предполагали название оттеночных цветов: розовый, голубой, серый, фиолетовый. Основные цвета дети называли лучше, чем оттеночные. Например, Алиса, определяя предметы красного цвета выбрала и барабан розового цвета, после того как предмет не исчез, поняла, что ошиблась и сказала: «А, да, это же розовый». Егор при выборе предметов зеленого цвета ошибся, нажав на пирамидку и бабочку, но также понял свою ошибку и исправил ее самостоятельно. Мальчик называл оттеночные цвета, затруднения возникли в определении голубого цвета. Мария на первом слайде, где нужно было определить желтые предметы выбрала морковь и птиц, когда мы предложили ей подумать и посмотреть внимательно, девочка вспомнила, что ей нужно найти только желтые предметы, а предметы другого цвета только назвать, указав цвет. Девочка, верно, выбрала солнце, чайник, бабочку, сыр, пчелу. Елизавета, определяя красные предметы нажала на барабан, что было ошибкой. Затем девочка нажала на овал, расческу и помидору, упустив из виду вишню. Даже когда мы предложили девочки посмотреть внимательнее, вишню она не отметила.

Серия игровых заданий, в разделе «форма», предполагала определение геометрических фигур по заданию. При верном нажатии на нужный квадрат он перемещался в центр большого серого круга. Здесь же закрепляли основные цвета с теми детьми, которые допускали ошибки при восприятии цвета. На первом слайде данной серии игр нужно было нажать на все маленькие квадраты. Лея упустила маленький синий квадрат, Анна пропустила маленький красный квадрат. На втором слайде данной серии заданий нужно было нажать на все маленькие круги. Таисия стала нажимать на все круги, упустив тот момент, что нужно было определить только маленькие круги. На

третьем слайде данной серии заданий нужно было найти маленькие треугольники и нажать на них. Егор невнимательно прослушал задание и нажимал на все фигуры подряд. На четвертом слайде данной серии заданий нужно было найти все большие квадраты. Марк справился с заданием без ошибок, верно определил все большие квадраты. Маргарита, когда закончила игру решила перечислить все оставшиеся фигуры, хоть по заданию этого не требовалось, мы не стали останавливать девочку.

В разделе «величина» предложили детям несколько игровых заданий «Радуга», «Тонкий – толстый, длинный – короткий», «Широкий – узкий». При выполнении игры «Радуга» детям нужно было выстроить прямоугольники разного цвета по высоте: от самого высокого до самого низкого. Многие дети допускали по одной ошибке, это: Лея, Таисия, Маргарита. Девочки Софья и Анастасия справились без ошибок. Егор ошибся более трех раз. Марк начал выстраивать радугу не с самого высокого прямоугольника, а с самого низкого, затем вспомнил, что нужно начать с самого высоко, в итоге запутался в величине предметов и обратился за помощью.

В интерактивной игре «Тонкий – толстый, длинный – короткий» детям предлагалось назвать: «Какой карандаш тонкий, а какой толстый?», «Какой карандаш длинный, а какой короткий?», также дети должны были объяснить почему они так считают. Алиса запуталась в названии величин карандашей: показывала на толщину, но при этом говорила о длине, указывала на короткий карандаш и говорила про то, что он толстый. Софья хорошо ориентируется в понятиях, связанных с величинами, поэтому справилась без ошибок. Марк долго думал, но все же справился с заданием. Помощь потребовалась Елизавете и Марии. Егор сказал: «Не бывает таких толстых карандашей!», на что мы ответили, что это сказочный, волшебный карандаш великана. Тогда мальчик улыбнулся и продолжил выполнять игровые задания на интерактивной доске.

В интерактивной игре «Широкий – узкий» детям нужно было выбрать узкие и широкие предметы. В соответствии с выбором ребенка иллюстрация

перемещалась к широкой или узкой фигуре. Елизавета ошиблась при выборе широких предметов, она выбрала узкий мостик. Егор сказал, что футболки одинакового размера и куда какую футболку относить он не понимает. Тогда мы предложили обратить внимание на полосы на футболке и по ним определить какие полосы широкие, а какие узкие. Марк часто спрашивал: «Сюда нажимать?», мальчику было важным получить ответ, подтверждающий верность его выбора. Если он не получал ответа, то стоял около интерактивной доски и ничего не делал. В целом дети справились с игровым заданием, были внимательными, рассуждали. На этом интерактивные игры раздела «величина» закончились.

Следующий раздел посвящен развитию пространственного восприятия. Здесь проведены интерактивные игры «Повтори дорожку», «Укрась платок», «Пространственная ориентировка».

Для разработки интерактивной игры «Повтори дорожку» использовали макрос DragAndDrop2013 программы PowerPoint, что позволило перемещать объекты в режиме демонстрации на интерактивной доске. В данной игре ребенку нужно было установить последовательность геометрических фигур, исходя из схемы, затем из нижней части слайда выбрать нужные фигуры и расположить их в горизонтальном положении над чертой. Данную игру разработали на двух слайдах с разным набором геометрических фигур и разной последовательностью их выбора. Дети самостоятельно брали стилус в руки и двигали геометрические фигуры согласно схеме. Анне потребовалась помощь в работе со стилусом, при этом девочка мыслила верно, последовательность фигур выбрала верно. Мария, работая с первым слайдом данной игры, вместо зеленого прямоугольника выбрала желтый прямоугольник, возможно это было связано с тем, что предыдущие две фигуры были желтого цвета. Софья и Анастасия справились самостоятельно помощь им не потребовалась. Егор запутался в последовательности расположения фигур на втором слайде и попросил помочь ему. Разобравшись, мальчик выполнил задание до конца самостоятельно. С теми детьми, которые

допускали ошибки при определении цвета и формы фигур еще раз их повторили на примере геометрических фигур на слайде.

В интерактивной игре «Украсть платок» также использовали макрос DragAndDrop2013 программы PowerPoint для возможности перемещать объекты в режиме демонстрации на интерактивной доске. При проведении игры давали детям инструкции:

- поставь оранжевые треугольники по углам платка;
- красный круг поставь в центр платка;
- вокруг красного круга размести четыре желтых круга;
- по сторонам платка, между оранжевыми треугольниками по центру расположи синие квадраты.

Софья и Лея внимательно слушали инструкцию и справились с заданием без ошибок. Елизавета в последней инструкции взяла квадраты зеленого цвета, а нужно было синего цвета. Указав девочке на ошибку, она сказала, что, прослушав инструкцию, она тут же забыла какой нужно взять квадрат и взяла ошибочный. Анастасия выполнила верно игровое задание, строго по инструкции, в конце попросила сделать платок по собственному замыслу, в чем мы ей не стали отказывать.

На слайде №16, где представлена интерактивная игра «Пространственная ориентировка» провели две серии игр. В первой серии игр мы задавали вопросы касающиеся местоположения предметов, относительно стула: где находится мяч; собака; пирамидка; юла; кукла; шарик относительно стула. Без ошибок ответили Лея и Софья. Эти девочки хорошо владеют терминами пространственного местоположения предметов. Егор ошибся, сказав, что юла над стулом, в остальном справился. Марк постоянно употреблял понятие «между», «около», даже стул оказался между собакой и куклой, при этом нельзя было не согласиться с мальчиком, но задания по определению местоположению стула не было. Маргарита, определяя местоположение предметов, употребляла только формулировку «Около стула» и по-другому указать место расположения предмета не могла.

Во второй серии заданий мы называли местоположение предмета, а ребенок называл предмет:

- какой предмет находится в правом верхнем углу?
- какой предмет находится между юлой и шариком;
- назови предмет под стулом;
- назови предмет в правом нижнем углу;
- назови предмет между мячом и пирамидкой
- какой предмет находится в левом верхнем углу?
- назови предмет в левом нижнем углу.

Алиса и Маргарита путали левую и правую стороны, поэтому на вопросы, связанные с определением левой и правой стороны отвечали с ошибкой. Один вопрос был «с подвохом»: «Назови предмет под стулом», так как под стулом не было никаких предметов, но догадаться и ответить верно смогли только Лея, Елизавета и Софья. Остальные видели под стулом пирамидку или воздушный шар, но это было не верным определением. Маргарита долго стояла и молчала, не зная, что ответить на первый вопрос, далее вела себя также, даже когда мы делали подсказки не пыталась предположить даже хоть какой-то вариант ответа.

В разделе «Восприятие сложных форм» провели игры «Какой фигуры не хватает?» и «Найди такую же».

В интерактивной игре «Какой фигуры не хватает?» детям нужно было выбрать фигуру, из предложенных, которой, по их мнению, не хватает на машине, построенной из геометрических фигур. Выбрав верную фигуру и нажав на нее, она перемещается на свое место на фигуру машины. Нажав на неверную фигуру, она покачивалась, указывая на неверность выбора. Также нужно было выбрать круг меньшего размера и квадрат большего размера. Большинство детей справились с этой игрой. Алиса ошиблась при выборе круга (колеса). Марк ошибся при выборе квадрата – выбрал квадрат меньшего размера.

В интерактивной игре «Найди такую же» ребенок должен был найти вазу как на образце в рамочке. Верная ваза пульсировала, а неверные вазы покачивались при нажатии на них. Справились с заданием Елизавета, Марк, Анастасия. Ошиблись один раз Лея, Софья, Таисия. Ошибались несколько раз Алиса, Егор, Анна, Мария, Маргарита.

Дети получали удовольствие от игры с «оживающими» предметами. Возможности программы PowerPoint позволили разработать игры с исчезновением, покачиванием, выделением, перемещением фигур на интерактивной игре, что является необычным, новым для детей, в отличие от привычных настольных дидактических игр.

Для организации домашней работы с родителями воспитанников по разработанным играм провели мастер-класс, во время которого продемонстрировали родителям возможности игры в программе PowerPoint. В начале провели теоретическую вводную часть, где рассказали о потенциале интерактивных игр в вопросах развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Далее перешли к демонстрации игры. Родители активно включались в игровые действия. В заключении мастер-класса обратили внимание родителей на то, что они имеют возможность поиграть с детьми дома в интерактивную игру. Заранее разместили интерактивную игру на Яндекс – диск и сделали активную ссылку на файл игры, предложили родителям Qr-код для быстрого перехода к игре, а также напомнили о том, что данная информация размещена на информационной доске в комнате для раздевания. Также попросили воспитателя разместить ссылку в групповом чате в мессенджере «Viber». Родители могли запустить игру как на телефоне, так и на домашнем компьютере.

Вскоре услышали от родителей положительные отзывы о разработанной нами интерактивной игре: мама Елизаветы: «Какая замечательна игра, я и сама играла с удовольствием. Все двигается, издает звуки и детям очень полезно играть в такие игры». «Интересная, увлекательная игра обучает детей многим

полезным вещам, которые пригодятся им в дальнейшем. Побольше бы таких интересных игр».

Таким образом, была организована домашняя работа родителей и детей с применением интерактивной игры по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

В основе разработки интерактивных игр лежал интегрированный подход, поэтому в каждой игре мы могли решать несколько задач развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушением зрения. По окончании игровой деятельности на интерактивной доске многие дети просили поиграть еще, поэтому мы подарили данную игру воспитателю группы для повторного проведения игр для закрепления материала. В ходе наблюдения, было понятно, что от игры в интерактивные игры дети получили массу положительных эмоций, а мы смогли решить все поставленные задачи в процессе проведения интегративных игр с детьми.

Проведенная работа способствовала развитию восприятия цвета; восприятия формы; восприятия величины; пространственного восприятия; восприятия и воспроизведения сложной формы у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

2.3 Выявление динамики развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

На данном этапе проведена диагностика выявления динамики развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения с использованием тех же методик, что и на констатирующем этапе.

Обратимся к результатам контрольного этапа исследования.

Задание 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?».

Цель: выявление уровня развития восприятия цвета.

Материалы: карандаши различных цветов и оттенков (зеленый, серый, белый, голубой, синий, фиолетовый, розовый, красный, желтый, черный).

Ход. Экспериментатор предлагает рассмотреть карандаши и назвать все цвета, хорошие знакомые ребенку.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок называет более десяти цветов и оттенков.

Средний уровень (2 балла): ребенок называет только основные цвета, реже оттеночные.

Низкий уровень (1 балл): ребенок называет только основные цвета, затрудняется назвать оттеночные даже с помощью педагога.

Результаты контрольного эксперимента представлены в приложении Д, таблице Д.1.

Сравнительные результаты исследования по заданию 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?» представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты исследования по заданию 1 «Расскажи, какие карандаши лежат перед тобой?»

Этапы	Констатирующий этап			Контрольный этап		
Уровень	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	3	3	5	4	5	2
%	27	27	46	36	46	18

Высокий уровень развития восприятия цвета показали 4 детей (36%), что на 9% больше, чем на констатирующем этапе. Данные изменения произошли за счет перехода Анны со среднего на высокий уровень.

Средний уровень развития восприятия цвета показали 5 детей (46%), что на 19% больше, чем на констатирующем этапе. Данные изменения произошли за счет перехода 3 детей – Елизаветы, Марии, Маргариты с низкого на средний уровень.

Низкий уровень развития восприятия цвета показали 2 детей (18%), что на 28% меньше, чем на констатирующем этапе.

Например, Анна на констатирующем этапе допустила ошибки, перепутав цвет карандашей, а на данном этапе смогла без ошибок назвать цвет карандашей верно. Елизавета, Мария и Маргарита справились с заданием лучше, чем на констатирующем этапе, но все же допустили некоторые ошибки. Елизавета голубой назвала бирюзовым, красный – бордовым. Мария забыла название синего цвета и настойчиво говорила, что это голубой. Маргарита не смогла назвать фиолетовый цвет и серый. Стоит отметить, что остались дети с низким уровнем восприятия цвета – они допустили несколько ошибок, отвечали не в утвердительной, а вопросительной форме: «Это красный карандаш?».

Таким образом, уровень развития восприятия цвета у детей 6-7 лет с нарушениями зрения повысился.

Задание 2 «На что похоже?».

Цель: выявление уровня развития восприятия формы (Приложение Б, рисунок Б.1).

Ход. Ребенку предлагается назвать предметы, которые похожи на круг, квадрат, треугольник, прямоугольник, овал с опорой на наглядный материал. Экспериментатор предлагает назвать предмет в соответствии с фигурой, без опоры на иллюстрации.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): на каждую геометрическую фигуру ребенок называет более трех предметов, смог самостоятельно назвать предметы, на заданную геометрическую фигуру.

Средний уровень (2 балла): на каждую геометрическую фигуру ребенок называет 1-2 предмета, называет предметы, на заданную геометрическую фигуру.

Низкий уровень (1 балл): ребенок называет предметы на некоторые геометрические фигуры, не может назвать предметы, на заданную геометрическую фигуру.

Сравнительные результаты исследования по заданию 2 «На что похоже?» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты исследования по заданию 2 «На что похоже?»

Этапы	Констатирующий этап			Контрольный этап		
Уровень	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	3	3	5	4	5	2
%	27	27	46	36	46	18

Высокий уровень развития восприятия формы показали 4 ребенка (36%) что на 9% больше, чем на констатирующем этапе. Данные изменения произошли за счет перехода Анастасии со среднего на высокий уровень. Средний уровень развития восприятия формы показали 5 детей (46%), что на 19% больше, чем на констатирующем этапе. Данные изменения произошли за счет перехода 3 детей – Елизаветы, Егора, Маргариты с низкого на средний уровень. Низкий уровень показали 2 детей (18%), что на 28% меньше, чем на констатирующем этапе. Например, на данном этапе Маргарита вела себя более сдержанно и сосредоточенно. Девочка справилась с заданием лучше, чем на констатирующем этапе исследования. Она назвала по 1-2 предмета на каждую геометрическую фигуру, также смогла самостоятельно назвать предметы, похожие на некоторые геометрические фигуры: «Елка похожа на треугольник, солнышко похоже на круг, квадратный бывает стол». Егор также показал лучший результат, чем на констатирующем этапе. Мальчик, называя предметы, похожие на геометрические фигуры, думал, старался не ошибиться, хотя на констатирующем этапе предлагал много версий не раздумывая. Егор назвал: «Дверь – это прямоугольник, кубик-Рубика – квадратный, колесо – круглое».

Таким образом, уровень восприятия формы у детей 6-7 лет с нарушениями зрения повысился.

Задание 3 «Умные карточки».

Цель: выявление уровня развития восприятия величины предметов.

Материал: набор карточек (Приложение Б, рисунок Б.2).

Ход. Экспериментатор предлагает ребенку ответить на несколько вопросов:

- «Покажи самый высокий и самый низкий дом»;
- «Какой карандаш длинный, какой короткий?»;
- «Какая шарф широкий, а какой узкий?»;
- «Какая кисточка толстая, а какая тонкая?».

После того, как экспериментатор задал вопросы, у ребенка спрашивают, чем отличаются пары карточек, и ребенок должен назвать величины самостоятельно.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок ориентируется в понятиях величины.

Средний уровень (2 балла): ребенок ориентируется в большей части понятий величины предметов.

Низкий уровень (1 балл): ребенок не ориентируется в понятиях величины предметов.

Сравнительные результаты исследования по заданию 3 «Умные карточки» представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты исследования по заданию 3 «Умные карточки»

Этапы	Констатирующий этап			Контрольный этап		
Уровень	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	4	4	3	6	3	2
%	36	36	28	54	28	18

Высокий уровень развития восприятия величины предметов показали 6 детей (54%), что на 18% больше, чем на констатирующем этапе. Это

произошло за счет перехода 2 детей Егора и Анастасии со среднего на высокий уровень.

Средний уровень развития восприятия величины предметов показали 3 ребенка (28%), что на 8% меньше, чем на констатирующем этапе.

Низкий уровень показали 2 ребенка (18%), что на 10% меньше чем на констатирующем этапе, за счет перехода Анны с низкого на средний уровень.

Например, Егора и Анастасии справились без ошибок с этим заданием. Анастасия очень быстро справилась с заданием, отвечала верно, практически не раздумывая. Анна стала не просто называть величину предметов из принципа «большой – маленький», а указывала величину предметов конкретную: высокий – низкий, длинный – короткий, толстый – тонкий. Не смогла верно назвать широкий и узкий шарф.

Таким образом, уровень развития восприятия величины предметов у детей 6-7 лет с нарушениями зрения повысился.

Задание 4 «Ориентировка в пространстве».

Цель: выявление уровня развития пространственного восприятия.

Материал: лист бумаги, геометрические фигуры.

Ход. Экспериментатор дает инструкцию ребенку: «Расположи квадрат по центру листа, овал слева от квадрата, два маленьких круга под квадратом, в левый верхний круг разместить прямоугольник».

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок верно выполняет задание по ориентировки на плоскости.

Средний уровень (2 балла): ребенок допускает 1,2 ошибки при выполнении задания по ориентировки на плоскости.

Низкий уровень (1 балл): ребенок не справляется с заданием на ориентировку на плоскости.

Сравнительные результаты исследования по заданию 4 «Ориентировка в пространстве» представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты исследования по заданию 4 «Ориентировка в пространстве»

Этапы	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	4	2	5	4	4	3
%	36	18	46	36	36	28

Высокий уровень развития пространственного восприятия показали 4 детей (36%). Данный показатель не изменился по сравнению с констатирующим этапом.

Средний уровень развития пространственного восприятия показали 4 ребенка (36%), что на 18% больше, чем на констатирующем этапе. Это произошло за счет перехода Анны и Маргариты с низкого на средний уровень.

Низкий уровень показали 3 детей (28%), что на 18% меньше, чем на констатирующем этапе.

Например, Анна и Маргарита справились с этим заданием лучше, чем на констатирующем этапе. Анна допустила две ошибки, связанные с определением правой стороны, но один раз смогла исправить ошибку самостоятельно, без помощи взрослого. Маргарита невнимательно слушала инструкцию, иногда просила повторить ее еще раз, допустила ошибку, когда нужно было в левый верхний круг разместить прямоугольник.

Таким образом, уровень развития пространственного восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения повысился.

Задание 5 «Человек».

Цель: выявление уровня развития восприятия и воспроизведения сложной формы.

Материал: графический образец постройки, деревянный конструктор (Приложение Б, рисунок Б.3).

Ход. Детям предлагается по наглядному образцу составить человечка из деревянного конструктора.

Критерии оценивания.

Высокий уровень (3 балла): ребенок самостоятельно воспринимает и воспроизводит формы.

Средний уровень (2 балла): ребенок воспринимает форму, но воспроизводит с небольшой помощью педагога.

Низкий уровень (1 балл): ребенок не справляется с восприятием и формы и не воспроизводит фигуру.

Сравнительные результаты исследования по заданию 5 «Человек» представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты исследования по заданию 5 «Человек»

Этапы	Констатирующий этап			Контрольный этап		
Уровень	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	4	3	4	6	3	2
%	36	28	36	54	28	18

Высокий уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы показали 6 детей (54%), что на 18% больше, чем на констатирующем этапе исследования, за счет перехода Маргариты и Анастасии со среднего на высокий уровень.

Средний уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы показали 3 детей (28%).

Низкий уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы показали 2 ребенка (18%), что на 18% меньше, чем на констатирующем этапе, что связано с переходом Анны и Таисии с низкого на средний уровень.

Например, Анастасия справилась с заданием самостоятельно. Девочка последовательно, не торопясь брала части деревянного конструктора и начиная с нижнего яруса строила по образцу человека. Анна немного запуталась в ходе постройки и ей потребовалась небольшая помощь, связанная с указанием на этап постройки человека на схеме, тогда девочка справилась с заданием.

Таким образом, уровень развития восприятия и воспроизведения сложной формы у детей 6-7 лет с нарушениями зрения повысился.

В результате проведения всех методик, получены результаты, представленные в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты исследования констатирующего и контрольного этапа

Этапы	Констатирующий этап			Контрольный этап		
Уровень	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Количество детей	2	4	5	3	6	2
%	18	36	46	27	55	18

Представим полученные результаты в виде диаграммы (рисунок 2).

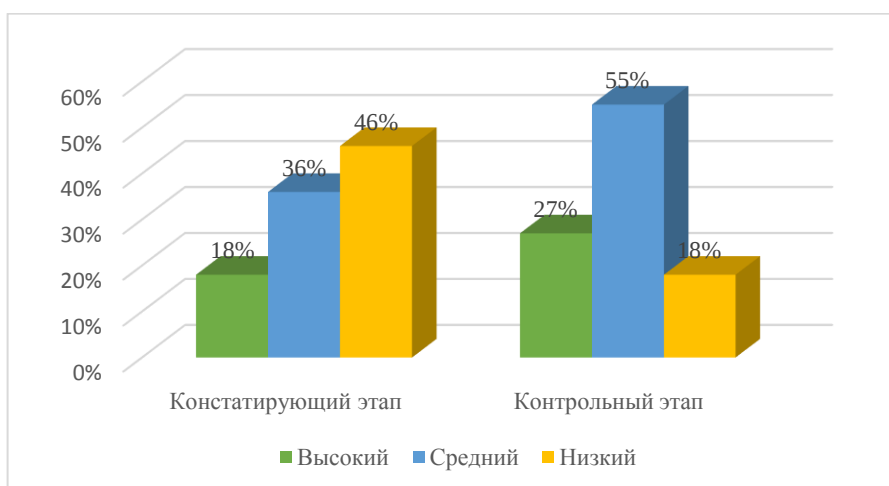


Рисунок 2 – Сравнительные результаты исследования констатирующего и контрольного этапа

На контрольном этапе воспитанники показали следующие результаты: высокий уровень показали 3 детей (27%), средний уровень показали 6 детей (55%), низкий уровень показали 2 детей (18%). Изменения произошли за счет перехода Анастасии со среднего на высокий уровень и перехода Елизаветы, Егора, Анны, Маргариты с низкого на средний уровень.

Выводы по второй главе. Таким образом, исследование по выявлению уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения проходило на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №173 «Василек» городского округа Тольятти.

Для оценки уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушением зрения были выявлены показатели уровня развития восприятия на основе исследований Л.И. Плаксиной. Диагностические задания подобраны на основе методического пособия Л.Б. Осиповой «Психолого-педагогическое (тифлопедагогическое) обследование дошкольников с нарушениями зрения».

На констатирующем этапе получены, которые свидетельствовали о необходимости проведения систематичной и целенаправленной работы по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр.

На формирующем этапе разработаны и проведены интерактивные игры по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения в соответствии с показателями, выделенными на констатирующем этапе. Также на данном этапе была проведена работа по организации домашней работы родителей и детей с применением интерактивных игр.

Проведение контрольного этапа позволило выявить положительную динамику в уровне развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. На основе результатов проведенного исследования, можно отметить эффективность интерактивных игр в развитии восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Таким образом, можно заключить, что гипотеза исследования подтверждена, цель достигнута, задачи решены.

Заключение

Проблемой развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством интерактивных игр занимались такие авторы как Б.Г. Ананьев, П.П. Блонский, П.К. Анохин, Дж. Гибсон, Б.Ф. Ломов и другие. Авторы указывают на связь восприятия с ощущениями, эмоциями, то есть со всеми органами чувств человека. Без развитого восприятия невозможно познать окружающий мир в полной мере, особенно важно развитие восприятия для детей с нарушением зрения.

Выявление уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения проходило на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №173 «Василек» городского округа Тольятти.

На констатирующем этапе, для оценки уровня развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушением зрения, были выявлены показатели уровня развития восприятия на основе исследований Л.И. Плаксиной и подобраны диагностические задания на основе методического пособия Л.Б. Осиповой «Психолого-педагогическое (тифлопедагогическое) обследование дошкольников с нарушениями зрения».

В результате проведенных диагностических заданий получены следующие результаты: высокий уровень показали 2 детей (18%), средний уровень 4 детей (36%), низкий уровень 5 детей (46%).

На формирующем этапе было разработано и апробировано содержание интегративных игр по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Интерактивные игры разработаны в соответствии с показателями, выделенными на констатирующем этапе.

Интерактивная игра представлена несколькими разделами: «цвет», «форма», «величина», «пространственное восприятие», «сложные формы». В каждом разделе ребенку предлагается решить несколько игровых заданий.

Проведенная работа способствовала развитию восприятия цвета; восприятия формы; восприятия величины; пространственного восприятия;

восприятия и воспроизведения сложной формы у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

С целью выявления динамики в уровне развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения был проведен контрольный этап исследования с использованием тех же методик, что и на констатирующем этапе.

В результате проведенных методик выявлены следующие результаты: высокий уровень показали 3 детей (27%), средний уровень показали 6 детей (55%), низкий уровень показали 2 детей (18%). Изменения произошли за счет перехода Анастасии со среднего на высокий уровень и перехода Елизаветы, Егора, Анны, Маргариты с низкого на средний уровень.

Таким образом, можно заключить, что интерактивные игры являются эффективным средством развития восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения, а это означает, что гипотеза исследования подтверждена.

Список используемой литературы

1. Азбукина Е. Ю., Михайлова Е. Н. Основы специальной педагогики и психологии: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2019. 396 с.
2. Айзман Р. И. Медико-биологические основы дефектологии. М. : Юрайт, 2020. 225 с.
3. Бережкова Е. И. Восприятие, внимание, память и мышление у дошкольников с нарушением зрения // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2016. № 4-1. С. 113–122.
4. Борисова Н. Б. Применение интерактивных технологий в детском саду как условие повышения качества образовательного процесса // XX Всероссийская студенческая научно-практическая конференция Нижневартковского государственного университета: сборник статей. Нижневартовск, 2018. Ч. 7. С. 284–287.
5. Викторова О. Е. Развитие зрительного восприятия у детей с нарушением зрения с использованием природных материалов // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 70-4. С. 68–71.
6. Ворошнина Л. В. Коррекционная и специальная педагогика. Творческое и речевое развитие гиперактивных детей: учеб. пособие для СПО. М. : Юрайт, 2019. 291 с.
7. Гарифуллин Р. Р. Коррекционная психология и педагогика: курс лекций. Ин-т психологии и образования КФУ. Казань, 2018. 325 с.
8. Гирченко Н. Б. Проблемы социальной и профессиональной адаптации людей с ОВЗ в современной российской экономике // Научные достижения и открытия современной молодёжи. 2018. С. 314–316.
9. Глухов В. П. Основы специальной педагогики и специальной психологии: учебник для СПО. Москва: Юрайт, 2018. 295 с.
10. Григорьева Л. П. Развитие восприятия у ребенка: пособие для коррекционных занятий с детьми с ослабленным зрением в семье, детском саду, начальной школе. Москва: Школа-Пресс, 2001. 96 с.

11. Дружинина Л. А. Занятия по развитию зрительного восприятия у дошкольников с нарушениями зрения. М. : Издательство «Экзамен», 2006. 213 с.
12. Емельяненко Ю. Р. Интерактивные игры как средство познавательного развития дошкольника // Концепт: науч.-метод. электрон. журн. 2017. Т. 39. С. 3161–3165.
13. Ершова В. В. Особенности формирования сенсорных эталонов у детей с комплексным нарушением слуха и зрения // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. Т. 22, № 3. С. 214–217.
14. Зубкова Е. В. Интерактивная обучающая система «Играй и развивайся. Развитие речи»: методическое пособие. Челябинск: ИП Мякотин И. В., 2016. 44 с.
15. Кашлев С. С. Интерактивные методы обучения: учебно-методическое пособие. М. : ТетраСистемс, 2010. 222 с.
16. Коваль И. Цвет, форма, величина: развитие зрительного восприятия у слабовидящих дошкольников // Здоровье детей – Первое сентября. 2016. № 4. С. 42–43.
17. Колесникова Г. И. Основы специальной педагогики и специальной психологии: учеб. пособие для СПО. М. : Юрайт, 2019. 176 с.
18. Колосницына О. В. Интерактивная доска в речевом развитии дошкольников // Вестник научных конференций. 2019. № 3-2 (43). С. 54–55.
19. Мазанова Я. Н. Интерактивные игрушки как эффективное средство формирования познавательного интереса у детей 4-5 лет // Стратегии развития современной науки: материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.И. Вострецова. Нефтекамск, 2021. С. 98–101.
20. Мамайчук И. И. Психокоррекционные технологии. Москва: Юрайт, 2019. 318 с.

21. Мелконян М. Р. Исследование уровня восприятия сказок детьми с нарушениями зрения младшего школьного возраста // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сб. ст. по материалам CLXIV Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. Т. 17. С. 38–41.
22. Неретина Т. Г. Специальная педагогика и коррекционная психология: учебно-методическое пособие. Москва: ФЛИНТА, 2019. 376 с.
23. Окунева С. Е. Использование интерактивной доски в работе с дошкольниками // Непрерывное образование в современном мире: история, проблемы, перспективы: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. Борисоглебск, 2019. С. 32–33.
24. Парамонова Е. А. Речевые игры для дошкольников с применением интерактивной доски // Традиции и новации в дошкольном образовании. 2018. № 1 (1). С. 30–32.
25. Романченко Е. Х. Развитие зрительного восприятия детей с нарушением зрения старшего дошкольного возраста в процессе коррекционно-развивающей познавательной деятельности // Фестиваль педагогических идей «Открытый урок»: [сайт]. Москва, 2003-2022. Режим доступа: <https://urok.1sept.ru/articles/674720> (дата обращения: 15.01.2022).
26. Силантьева Н. П. Из опыта работы по развитию зрительного восприятия у слабовидящих дошкольников // The Newman in Foreign policy. 2017. № 37 (81). С. 123–126.
27. Сунагатуллина И. И. Технологии обучения и воспитания дошкольников с ограниченными возможностями здоровья: учеб. пособие. Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, 2019. 54 с.
28. Плаксина И. В. Интерактивные образовательные технологии: учеб. пособие для академического бакалавриата: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным направлениям. Москва: Юрайт, 2019. 150 с.

29. Фабрикантова Е. В. Дидактические возможности интерактивной доски SMART Board в обучении дошкольников // Практическое приложение к журналу «Современное дошкольное образование». 2018. № 2. С. 70–76.

30. Федеральный государственный образовательный стандарт образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. М. : Просвещение, 2017. 80 с.

31. Феоктистова В. А. Егорова Л. В., Незнамова Е. С. Развитие зрительного восприятия у дошкольников с амблиопией и косоглазием // Опыт изучения аномальных дошкольников. Л. : 1978. 126 с.

32. Хайбуллаева Ф. Р. Наглядные методы обучения в коррекционно-развивающей работе с детьми с нарушениями зрения // Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей победителей VI Международной научно-практической конференции. Пенза, 25 марта 2017 г. : в 2 ч. Пенза, 2017. Ч. 1. С. 37–39.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Имя ребенка	Диагноз ПМПК
Лея	Врожденная миопия средней степени OU, косоглазие содружественное расходящееся, неаккомодационное, непостоянное, амблиопия высокой степени OU.
Елизавета	Слабовидящий. Гиперметропия высокой степени OU, амблиопия.
Алиса	Косоглазие содружественное сходящееся, ангиопатия сосудов сетчатки, гиперметропия средней степени.
Софья	Миопия средней степени врожденный сложный миопический астигматизм OU.
Егор	Косоглазие содружественное сходящееся, непостоянное альтернирующее. Амблиопия средней степени OD, слабой степени OS. Гиперметропия средней степени OU, сложный гиперметропический астигматизм.
Анна	Косоглазие содружественное сходящееся, альтернирующее. Амблиопия слабой степени OU.
Марк	Косоглазие содружественное расходящееся, альтернирующее. Амблиопия сложной степени OU. Смешанный астигматизм.
Таисия	Гиперметропия средней степени, сложный гиперметропический астигматизм
Мария	Слабовидящий. Косоглазие содружественное сходящееся, альтернирующее, аккомодационное. Амблиопия высокой степени OS, слабой степени OD, гиперметропия высокой степени OU.
Маргарита	Гиперметропия слабой степени OD, средней степени OS, анизометропия, амблиопия слабой степени OU.
Анастасия	Косоглазие содружественное сходящееся, альтернирующее, постоянное. Амблиопия слабой степени OU, гиперметропия средней степени OU.

Приложение Б

Стимульный материал к диагностическим заданиям



Рисунок Б.1 – Стимульный материал к заданию 2



Рисунок Б.2 – Стимульный материал к заданию 3

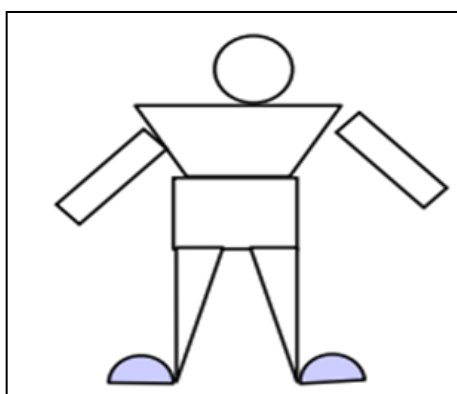


Рисунок Б.3 – Стимульный материал к заданию 5

Приложение В

Сводная таблица результатов на констатирующем этапе

Таблица В.1 – Сводная таблица результатов на констатирующем этапе

Имя ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Общий балл	Уровень
Лея	3	3	3	3	3	15	высокий
Елизавета	1	1	3	2	3	10	средний
Алиса	1	2	1	1	2	7	низкий
Софья	3	3	3	3	3	15	высокий
Егор	1	1	2	2	1	7	низкий
Анна	2	2	1	1	1	7	низкий
Марк	2	1	2	1	1	7	низкий
Таисия	2	3	1	1	1	8	средний
Мария	1	1	3	3	3	11	средний
Маргарита	1	1	2	1	2	7	низкий
Анастасия	3	2	2	3	2	12	средний

Высокий уровень: 13-15 баллов;

Средний уровень: 8-12 баллов;

Низкий уровень: 5-7 баллов.

Приложение Г

Картотека интерактивных игр по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Таблица Г.1 – Картотека интерактивных игр по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Номер слайда	Цель	Комментарий	Инструкция
Слайд 1	Получение мотивации для деятельности	На слайде Каркарыч приветствует детей. Предлагается выбрать кнопку в соответствии с показателем, нажать на нее и перейти к выполнению заданий раздела.	Каркарыч: «Привет ребята! Рад вас видеть! Хотите поиграть со мной? Тогда выбирайте раздел и нажимайте на кнопку!»
Слайд 2-5	Развитие восприятия цвета предметов.	Детям предлагается выбрать фигуры по инструкции Каркарыча.	Слайд 2: «Выбери предметы только жёлтого цвета, назови их и только потом кликай по ним. Назови цвет остальных предметов». Слайд 3: «Помоги Каркарычу выбрать предметы только синего цвета, назови их и только потом щёлкай по ним. Назови цвет остальных предметов». Слайд 4: «Выбери предметы красного цвета и кликни на них мышкой или стилусом, назови цвет остальных предметов». Слайд 5: «Определи предметы зеленого цвета, кликни на них мышкой или стилусом. Назови цвет остальных предметов».
Слайд 6-9	Развитие восприятия цвета и формы предметов.	Ребенку необходимо стилусом или мышкой кликнуть на фигуры по	Слайд 6: «Собери в круг все маленькие квадраты.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Номер слайда	Цель	Комментарий	Инструкция
		заданию Каркарыча	Для этого кликни мышкой или стилусом по нему». Слайд 7: «Собери в круг все маленькие круги» Слайд 8: «Собери в круг все маленькие треугольники» Слайд 9: «Собери в круг все большие квадраты»
Слайд 10	Развитие восприятия величины	Ребенку необходимо стилусом или мышкой переместить прямоугольники от самого высокого до самого низкого на линию вниз слайда.	«На линию внизу выстави фигуры от самой высокой до самой низкой. Назови цвет каждой фигуры».
Слайд 11	Развитие восприятия величины	Тонкий-толстый Длинный-короткий	«Какой карандаш тонкий, а какой толстый?» «Какой карандаш толстый, а какой тонкий?».
Слайд 12	Развитие восприятия величины	Ребенку необходимо кликнуть сначала на узкие предметы, затем на широкие. С помощью эффекта анимации предметы передвинутся к соответствующей фигуре: широкой или тонкой.	«Выбери сначала узкие предметы, кликни на них. Затем нажми на широкие предметы.
Слайд 13-14	Развитие пространственного восприятия	Ребенку предлагается сделать дорожку исходя из схемы – образца. Предметы необходимо брать	«Собери дорожку из геометрических фигур по схеме».
Слайд 15	Развитие пространственного восприятия	Ребенку необходимо украсить платок по инструкции педагога, ориентируясь в направлениях.	«Фиолетовый треугольник поставь в верхний правый угол и нижний левый угол. По центру размести голубой квадрат – закрепляем цвет и пространственное восприятие».
Слайд 16	Развитие пространственного восприятия	В первой серии заданий ребенку необходимо показать какой предмет где	Какой предмет находится в правом верхнем углу; какой

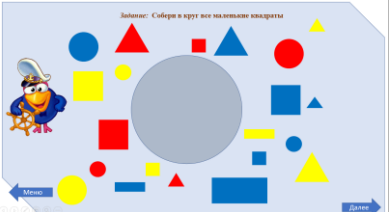
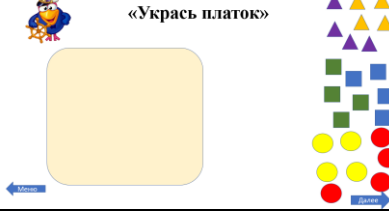
Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Номер слайда	Цель	Комментарий	Инструкция
		находится относительно стула Во второй серии заданий педагог предлагает назвать местоположение предметов относительно стула.	предмет между юлой и шариком; какой предмет находится под стулом и так далее. Где находится мяч; собака; пирамидка; юла; кукла; шарик относительно стула.
Слайд 17 «Какой фигуры не хватает?»	Развитие восприятия сложной формы.	При нажатии на верный круг и квадрат они перемещаются на нужное место. Неверные фигуры покачиваются, указывая на неверность выбора.	«Какой фигуры не хватает. Подумай и нажми на фигуры».
Слайд 18 «Найди такую же»	Развитие восприятия сложной формы.	Педагог показывает образец вазы, затем закрывает ее. Ребенку нужно найти такую же вазу. При нажатии на неправильные вазы – они покачиваются. Верная иллюстрация увеличивается, что означает верный выбор.	«Найди такую вазу, как на образце».

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.2 – Интерактивные игры по развитию восприятия у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Название игры	Задачи	Скриншот игрового задания
«Выбери по цвету»	– развитие восприятия цвета предметов;	
«Радуга»	– развитие восприятия цвета и формы предметов; – развитие восприятия величины предметов;	
«Фигуры – большие и маленькие»	– развитие восприятия цвета и формы предметов; – развитие восприятия величины предметов;	
«Тонкий-толстый длинный-короткий»	– развитие восприятия величины предметов;	
«Широкий – узкий»	– развитие восприятия величины предметов;	
«Повтори дорожку»	– развитие восприятия цвета и формы предметов; – развитие умения ориентироваться в пространстве.	
«Укрась платок»	– развитие умения ориентироваться в пространстве; – развитие восприятия цвета и формы предметов.	

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

Название игры	Задачи	Скриншот игрового задания
«Пространственная ориентировка»	– развитие умения ориентироваться в пространстве.	«Пространственная ориентировка»
«Какой фигуры не хватает?»	– развитие восприятия сложных форм.	«Какой фигуры не хватает?»
«Найди такую же»	– развитие восприятия сложных форм.	«Найди такую же»

Приложение Д

Сводная таблица результатов на контрольном этапе

Таблица Д.1 – Сводная таблица результатов на контрольном этапе

Имя ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Общий балл	Уровень
Лея	3	3	3	3	3	15	высокий
Елизавета	2	2	3	2	3	12	средний
Алиса	1	2	1	1	2	7	низкий
Софья	3	3	3	3	3	15	высокий
Егор	1	2	3	2	1	9	средний
Анна	3	2	2	2	2	11	средний
Марк	2	1	2	1	1	7	низкий
Таисия	2	3	1	1	2	9	средний
Мария	2	1	3	3	3	12	средний
Маргарита	2	2	2	2	3	11	средний
Анастасия	3	3	3	3	3	15	высокий

Высокий уровень: 13-15 баллов;

Средний уровень: 8-12 баллов;

Низкий уровень: 5-7 баллов.