

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката

Обучающийся

А.А. Петровец

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката.

В ходе работы решаются задачи изучения теоретических основ формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения; выявление уровня сформированности умения составлять рассказ с элементами рассуждения; разработка и апробация содержания и организации работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката.

В работе представлена теоретическая и практическая значимость. Новизна исследования заключается в том, что рассмотрено и разработано содержание образовательной работы по формированию умения у детей 6–7 лет с тяжелыми нарушениями речи составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката.

Бакалаврская работа представлена введением, двумя главами, заключением, списком используемой литературы (21 источник), 3 приложениями. Работа содержит 13 таблиц. Объем работы – 56 страниц.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката | 9 |
| 1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения | 9 |
| 1.2 Агитационный плакат как средство формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения | 17 |
| Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката..... | 23 |
| 2.1 Изучение уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения..... | 23 |
| 2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката..... | 38 |
| 2.3 Оценка работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката..... | 45 |
| Заключение | 53 |
| Список используемой литературы | 55 |
| Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте | 57 |
| Приложение Б Фотографические изображения агитационных плакатов | 58 |
| Приложение В Количественные результаты констатирующего эксперимента | 61 |

Введение

Умение общаться со сверстниками и в условиях социума, осознанное и грамматически правильное построение высказываний, содержательное и последовательное изложение собственных мыслей – определяющие показатели речевого развития ребенка. Дети, имеющие тяжелые нарушения речи склонны выражать свои мысли весьма бедно, руководствуясь лишь некоторыми речевыми средствами и испытывая трудности при использовании различных типов предложения, не соблюдая логику и последовательность передаваемой информации. В связи с этим, одной из приоритетных задач, согласно федеральному государственному стандарту дошкольного образования является формирование речевых навыков, в частности – связной речи, которая подразумевает развитие речи рассуждения. Ведь в дальнейшем степень овладения речевой культурой будет являться критерием полноценного и успешного обучения ребенка в школе.

Рассуждение является отдельным видом монологической речи старших дошкольников, который содержит в себе отдельный тип высказывания, преимущественно выраженный в форме доказательства, что является примером взаимосвязи мышления и речевой функции [20]. Н.Н. Поддьяков дает следующее определение понятию «рассуждение»: «Рассуждение – это особый тип речи, опирающийся в логическом плане на умозаключение и имеющий свою структурно-языковую характеристику» [10]. Швейцарский психолог Ж.-Ж. Пиаже в своих исследованиях писал, что дошкольникам недоступно овладение речью-рассуждением из-за алогичности детских суждений, приводя в пример их ответ на вопрос: «Почему солнце держится на небе и не падает? Потому что оно должно светить» [11]. Однако при исследовании данного вопроса нашими отечественными психологами – А.В. Запорожцем и П.П. Блонским было выявлено, что: «недостаточность опыта старших дошкольников, отсутствие знаний и их заинтересованности о

тех или иных связях или явлениях – является одной из главных причин неспособности к доказательству» [2].

И именно за счет приобретения и расширения опыта, детям становится доступно понимание причинных зависимостей, что влияет на развитие рассуждений [4].

А.А. Люблинская в своих работах указывала на значимость интеллектуальных чувств, которыми в свою очередь являются: интерес, удивление, стремление к истине, говоря, что если поставить ребенка старшего дошкольного возраста перед задачей, которая соответствует его интересам, склонностям, где он может опираться на наблюдение доступных его пониманию фактов, то это послужит началом зарождения простейших видов логически правильного рассуждения [9]. Поскольку характер диалога детей напрямую зависит от сложности задач, решаемых в старшем дошкольном возрасте в их совместной деятельности, то усложняется и синтаксическая структура речи, увеличивается количество сложноподчиненных и сложносочиненных видов предложения. Дети, имеющие тяжелые нарушения речи, затрудняются в логически последовательном расположении фактов при составлении рассказа, в структурировании высказываний и их грамматически правильном языковом оформлении. Об этом утверждал в своих работах выдающийся швейцарский психолог Ж.-Ж. Пиаже, говоря, что в дошкольном возрасте дети не связывают свои суждения ни с сознательными внутренними связями, не испытывают малейшей потребности в их доказательстве [11].

При формировании умения составлять рассказ с элементами рассуждения у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи целесообразно использовать наглядные средства в качестве визуальной опоры, поскольку для старшего дошкольного возраста преобладающим видом мышления является наглядно-образное, а в виду нарушения детям недоступно долгое удерживание в памяти вербальный (речевой) материал.

Одним из разновидностей наглядности являются агитационные плакаты, которые обладают потенциалом для формирования умения составлять рассказ

с элементами рассуждения, поскольку обеспечивают быстрое понимание центральной мысли и словно «направляют» ребенка, создавая визуальные ассоциации (цветовые акценты в изображениях, броская, четко поставленная фраза) – за счет работы наглядно-образного мышления, в дальнейшем способствуя самостоятельному построению ребенком рассказа [7].

Однако в современном образовательном процессе отчетливо прослеживается дефицит опыта использования агитационного плаката в качестве педагогического средства формирования представлений и освоения знаний у детей старшего дошкольного возраста.

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили нам обозначить проблему исследования: какова возможность использования агитационного плаката в процессе формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката».

Цель: теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность использования агитационного плаката в процессе формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

Предмет исследования: формирование умения составлять рассказ с элементами рассуждения у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством агитационного плаката.

Гипотеза исследования: формирование умения составлять рассказ с элементами рассуждения у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством агитационного плаката возможно, если:

- даны представления об общей логике и речевых конструкциях рассказа с элементами рассуждения;
- обеспечено формирование представлений о социальной действительности, отраженной в агитационном плакате;
- включены в работу варианты агитационного плаката, позволяющие формировать речевые конструкции речи-рассуждения.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения и включить агитационный плакат в коррекционно-развивающий процесс.

2. Выявить у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи уровень сформированности умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- исследования об особенностях развития связной речи детей старшего дошкольного возраста (Н.Д. Зарубина, Е.И. Тихеева, Т.Б. Филичева);
- исследования зависимости между уровнем формирования логического мышления и уровнем речевого развития (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн);
- исследования развития речи-рассуждения у детей старшего дошкольного возраста с нарушенным речевым развитием (О.А. Бизикова, П.П. Блонский, Н.Н. Поддьяков, Л.И. Разумова, Н.В. Семенова, А.Р. Филиппова, К.И. Чуковский, Л.Г. Шадрина, В.И. Яшина)
- исследования использования агитационного плаката в сфере

педагогики (В.И. Лесняк, В.О. Тулякова, Ж. Шере).

Методы исследования: теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ полученных данных); эмпирические (экспериментальный, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: МАОУ ДС №80 «Песенка» г.о. Тольятти.

Новизна исследования заключается в том, что разработано содержание образовательной работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснована возможность использования агитационного плаката в организации коррекционно-развивающей работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что агитационный плакат при формировании у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения может быть использован учителем-логопедом, воспитателем в дошкольных образовательных организациях.

Структура бакалаврской работы представлена введением, 2 главами, заключением, списком используемой литературы (21 источник), 3 приложениями. Для иллюстрации текста используется 13 таблиц. Основной текст работы представлен на 56 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения

Развитие связной речи детей дошкольного возраста является одной из наиболее важных и при этом сложных задач речевого воспитания, поскольку данный период детства подразумевает вступление ребенка в мир межличностных взаимоотношений, в основе которого лежит взаимодействие со сверстниками и взрослыми в различных ситуациях, которые требуют доступности и ясности в выражении и понимании своей мысли в речи, адекватному реагированию и пониманию высказываний, а также постепенно происходит усложнение познавательной деятельности. Т.Б. Филичева отмечает в своих исследованиях данную значимость развития связной речи у детей, говоря что: «Связные смысловые развернутые высказывания обеспечивают разностороннее общение и взаимопонимание людей» [18]. Данные критерии выступают в качестве показателя владения детьми связной монологической и диалогической речью, за счет которых они выстраивают самостоятельные высказывания в ситуациях общения.

При изучении степени овладения связной речью детей дошкольного возраста, было отмечено, что в возрасте 4-5 лет дети активно используют в речи распространенные предложения с элементами конструкции сложных, которые используются в зависимости от ситуации, если она требует обосновать свою позицию или высказать предположение. Постепенно увеличивается и количество слов, размер рассказов ребенка и начинают свое активное формирование признаки связной речи: выделение главного,

определение частей и завершенность темы рассказа и его частей. И уже в старшем дошкольном возрасте дети способны [18]:

- рассказать об увиденном;
- объяснить причинно-следственные связи;
- составить рассказ по картине или серии картин;
- отличить фантастическое содержание сказки от обычного рассказа;
- придумать сюжет рассказа или сказки, с включением тем из личного опыта.

Рассказ – это самостоятельное развернутое изложение ребенком определенного содержания.

На основании экспериментальных исследований развития речи детей дошкольного возраста Е.И. Тихеева выделила, что: «на начальном этапе рассказ строится с опорой на наглядный материал: детям демонстрируется картинка, и затем дается задание – составить рассказ на заданную тему» [16]. Самым трудным для самостоятельного рассказывания считается рассказывание по воображению, следовательно, оно несомненно связано с формированием у ребенка связной речи, которая предполагает: наличие активного и пассивного словаря ребенка, владение им выразительными средствами языка, способностью логически верно оформить речевое высказывание [20].

Ряд исследователей, таких как А.Р. Лурия, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн подчеркивают, что развитие речи происходит в симбиозе с умственным и физическим в процессе онтогенеза [8]. Дети с нормальным речевым развитием такие формы связной речи, как диалогическая и монологическая – развиваются постепенно. На первом году жизни закладываются основы будущей связной речи: происходит формирование активной речи на основе понимания обращенной. Второй год жизни характеризуется тем, что появляются первые осмысленные слова, первые предложения, которыми ребенок начинает обозначать мир предметов. На третьем году жизни словарный запас детей заметно возрастает, усложняется

структура предложений и начинает преобладать диалогическая форма связной речи. С 5-6 лет появляется планирующая функция речи, которая проявляется в переходе на использование монологической и контекстной речи, согласно которой ребенок свободно овладевает типами речевых высказываний: описанием, повествованием и рассуждением. К 6-7 годам связная речь развита полноценно, поскольку детьми уже освоены грамматический строй языка, фонетика и лексика [6].

Говоря более подробно о монологической речи, можно отметить значимые коммуникативные функции, которая она выполняет [1]:

- информативная – содержит в себе новую информацию, которая преподносится в виде: знаний о предметах и окружающей действительности, описания событий, действий или состояний;
- воздействующая – для нее характерно убеждение других в точности и достоверности мыслей, взглядов, убеждений;
- эмоционально-оценочная – оценка событий, предметов, явлений или поступков.

Данные коммуникативные функции реализуются в следующих типах монологической речи [1]:

- описание;
- повествование;
- рассуждение.

Более подробно рассмотрим тип монологической речи – «рассуждение», поскольку это является темой моей дипломной работы. Рассуждение отличается от описания и повествования тем, что оно содержит в себе мысли и суждения о фактах и явлениях, которые являются объяснением причинно-следственных связей [1]. Оно опирается на умозаключение как процесс мышления, который совершается при помощи мыслительных операций: анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстракция, конкретизация. О.А. Нечаева рассматривала рассуждение как логическую и языковую категории [1]:

- рассуждение рассматривается как ряд суждений, относящихся к определенному предмету или вопросу, расположенных в логической последовательности таким образом, что из предшествующих суждений вытекают другие, образуя в результате конечный продукт – ответ на поставленный вопрос;
- рассуждение выступает как взаимосвязь логических отношений между входящими в его состав суждениями, характеризующимися специфической языковой структурой и образующими в конечном итоге умозаключение.

В отечественной методике речевого развития было определено понятие, характеризующее одно из составляющих компонентов связной речи: «Рассуждение – это текст, включающий причинно-следственные конструкции, вопросы, авторскую оценку, модальные слова» - отмечала в своих работах Н.Д. Зарубина [5].

Таким образом, в логическом плане рассуждение – это ряд связанных между собой предложений или сложное предложение с причинно-следственной связью [1]. Рассматривая данный тип высказывания, следует отметить цель, согласно которой и создается текст-рассуждение – исследование, доказательство сущностных свойств предметов и явлений, обоснование их взаимосвязи или опровержение определенной мысли [14].

Композиция текста-рассуждения состоит из трех взаимосвязанных частей:

- тезиса, в котором высказывается какая-либо мысль, положение, которое необходимо доказать;
- доказательство (или опровержение) этой мысли, которые выступают в роли аргументов, суждений, функция которых – обосновывать достоверность тезиса, с использованием примеров;
- заключение [12].

Связь тезиса с аргументами устанавливается при помощи союзов и вводных слов: так как, потому что, поэтому, вот почему, если, то, во-первых,

во-вторых, я думаю, мне кажется. Для связи доказательства с выводом используются слова: значит, таким образом.

Л.С. Выготский, рассматривая зависимость между уровнем формирования логического мышления и уровнем речевого развития отмечал, что если ребенок дошкольного возраста способен логически рассуждать, объяснить, выдвигать умозаключения и доказывать – то ребенок овладел системой знаний и достаточным уровнем речи-рассуждения: «движение от мысли к слову и обратно – от слова к мысли» [3]. Согласно концепции, речь и мышление до определенного момента развиваются независимо друг от друга, а когда они пересекаются – речь уже становится осмысленной, а мышление образует взаимосвязь с речью.

Если ребенок с нормальным речевым развитием при овладении речью получает знания об окружающей действительности и способен достаточно легко ориентироваться, используя в речи грамматические формы и лексику, то дети старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи испытывают отставание и несвоевременное развитие языковых средств общения ввиду своего нарушения [19].

«Тяжелые нарушения речи – это стойкие специфические отклонения формирования компонентов речевой системы, включающей в себя: лексический компонент, грамматический строй речи, фонематическое восприятие, звукопроизношение и просодическую сторону речи (интонация, темп и ритм, силы и громкость голоса, логические ударения и голосовые паузы) при сохранном слухе и развитом интеллекте» [15].

Описав выше взаимосвязь речи-рассуждения с мышлением, стоит отметить, что у ребенка, имеющего тяжелые нарушения речи, недостаточно развито словесно-логическое мышление при выполнении таких операций как анализ, синтез и сравнение. Связано это с низким уровнем вербальной памяти, при относительно сохранной смысловой, что особенно потому проявляется в их сниженной способности к запоминанию, сохранению и воспроизведению сказанного. Это говорит о том, что при сохраненных интеллектуальных

способностях, у ребенка с тяжелыми нарушениями речи возникают вторичные отставания психических процессов [12].

Рассматривая влияния нарушения на развитие и формирование психических процессов ребенка, следует отметить, что [1]:

- дети с трудом передают свои мысли, хотя понимают смысл обращения к ним своих сверстников или взрослых. Из-за этого им сложнее удаётся установление контакта со сверстниками и как следствие – трудности в адаптации, нарушение эмоционально-волевой сферы (гиперактивность и агрессивность), медлительность и моторная неловкость;
- из-за сниженной познавательной активности, низкой мотивации к обучению, дети с тяжелыми нарушениями речи не способны полностью сконцентрировать свое внимание на чем-то конкретном и не могут запомнить полученные инструкции и последовательные задания. А при пересказе текста и вовсе нарушается последовательность изложения, обедняется содержание и пропускаются многие элементы сюжета;
- трудности возникают при восприятии логико-грамматических инструкций, которые включают в себя причинно-следственные связи, пространственные и временные;
- в своей речи ребенок использует по большей части простые распространенные предложения, в которых часто встречаются ошибки при образовании множественного числа, пропускаются второстепенные члены предложения, ошибки при изменении слов по родам, лицам и падежам, а также при согласовании существительных с другими частями речи.

Проблема овладения речью-рассуждения у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи не теряет свою актуальность и в настоящее время, поскольку в процессе образовательной деятельности постоянно возникает необходимость проводить логические операции: обоснования, сравнения, сопоставления, вычленения основной части и второстепенной. Связная речь занимает значимое место в развитии личности

ребенка, особенно при освоении им самым сложным типом монологической речи – рассуждения. Дети с таким нарушением чаще нуждаются в помощи взрослого при подведении рассуждения к выводу, немотивированно отстаивают свое мнение, испытывают трудности при последовательном, развернутом и логически правильном оформлении своих мыслей, а также не аргументируют что-либо.

Согласно педагогическим исследованиям Н.В. Семеновой и В.И. Яшиной, было выявлено, что «без специального обучения высказываниям-рассуждениям, дети старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи имеют ряд недостатков при речевом оформлении своих высказываний» [21]:

- краткость – объем рассуждений составляет от 5 до 15 слов, в которых используется недостаточное количество аргументов (один или два), из-за чего ответ детей не является полностью доказанным и обоснованным;
- структура – для построения рассуждения характерны три части (тезис, доказательство и заключение), которые не всегда выдержаны и представлены в структуре детских рассуждений. П.П. Блонский, рассматривая рассуждения детей, отмечал, что доказательная часть в них используется, но весьма кратким – одно-два категоричных суждения, например: «Нет, ты уже играл с воздушным змеем!» вместо: «Ты не можешь играть с воздушным змеем, потому что ты уже его запускал. Другие тоже хотят поиграть с воздушным змеем. Значит, нужно дать поиграть кому-то другому». Что касается использования тезиса, он появлялся в речи-рассуждения только в ситуации, когда детей просят рассказать о чем-либо и просят пояснить «почему». В повседневной жизни заключение в рассуждении ребенка используется крайне редко;
- связность – из всего спектра союзов, за счет которых выстраивается связность речи-рассуждения, детьми используется лишь союз: «потому что», поскольку им часто задают вопрос: «потому что». Использование

таких союзов как: «за то», «что», «поэтому» сводится к минимуму. Чаще всего для связи тезиса и доказательства используется союз «потому что», а для связи доказательства с выводом: «поэтому». Для связи суждений в доказательствах детьми с тяжелыми нарушениями речи практически не используются вводно-модальные слова: «во-первых», «во-вторых», «в-третьих», включая «следовательно», «значит». Вместо них используется простое перечисление слов-аргументов и повторение союзов «потому что», «и» в сочетании с наречием «еще». Но при этом встречаются в речи-рассуждении детей местоимения и наречия: «все», «ничего», «никогда», «всегда», «много».

Несмотря на то, что старшим дошкольникам с тяжелыми нарушениями речи доступно использование рассуждения в своей речи, оно носит фрагментарный и непоследовательный характер, характеризующийся ограниченным количеством аргументов, бедностью языковых средств и, как итог – бессвязностью частей [4]. Данный вывод был отмечен в работах таких отечественных психологов, как: П.П. Блонский, А.В. Запорожец и С.Л. Рубинштейн.

Таким образом, можно сказать о том, что целенаправленное обучение детей построения речи-рассуждения крайне необходимо. В качестве коррекционного средства В.И. Яшина предлагает использование сюжетной серии картин, говоря, что: «Сюжетная картина – это изображение каких-либо действий и действующих лиц, связанных определенной ситуацией» [21]. И действительно, за счет того, что дети зрительно ориентируются на содержание каждой картинки, учатся придумывать название рассказу – они начинают овладевать структурой повествования, рассуждать, развивать сюжетную линию, выстраивать предложения, соблюдая взаимосвязь трех критериев: тезис, доказательство и вывод. Кроме того, во взаимосвязи с уточняющими и наводящими на мысль вопросами по серии определенных сюжетных картин, дети с тяжелыми нарушениями речи учатся строить распространенные

предложения своих ответов и вводят данное умение в свою повседневную жизнь, но уже самостоятельно.

Поскольку наличие наглядности является немаловажным аспектом в обучении и воспитании детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, то агитационный плакат и является тем самым побудительным наглядным средством, за счет которого будет осуществляться формирование речи-рассуждения со всей его структурой.

1.2 Агитационный плакат как средство формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения

Среди массовых форм изобразительного искусства особо выделялась со времен античности «плакатная графика», которая заключала в себе убедительный художественно-обобщенный образ. Сочетание элементов графики, текста и изображения – плакат представляет совершенно особый жанр, важная роль в котором отводится композиционному решению.

В Европе первые плакаты были довольно небольшого формата, но при этом их содержание было оформлено в виде многофигурных черно-белых сложных композиций, смысл которых считывался с трудом.

Атмосфера конца XIX – начала XX века содержала в себе развитие такого искусства в России как плакаты, рекламы, афиши, за счет которых информация распространялась с необычайной скоростью. Восстребованность данной формы отражения информации достигла своего пика, получившего в истории название «плакатный бум». Они стали использоваться практически во всех сферах жизни, а к их созданию были привлечены известные творческие личности, преимущественно французские графики и живописцы. Кроме того, после появления новых способов печати, изображения на плакатах стали многоцветными и полноцветными, а тиражи выпускались в крупном количестве.

Само слово «плакат» можно трактовать так: «крупноформатный печатный графический лист с кратким, емким текстом и образами». В.И. Лесняк в своих исследованиях делала весомый акцент на том, что это – «искусство моментального восприятия информации», поскольку является важной составляющей визуальной среды [7]. Кроме того, Ж. Шере первый в своих исследованиях выявил, что данная трактовка характерна для такой формы плаката как агитационный плакат и выработал основы его содержания.

Агитационный плакат – это броское и довольно крупное по формату изображение, сопровождающееся кратким текстом, содержащим в себе призыв, который сводится в определенную визуальную формулу и отражается в виде посылы для зрителя, побуждающего его сделать какой-либо вывод, найти взаимосвязь или выполнить действие.

Говоря о том, какие основные моменты содержит в себе агитационный плакат, особенно следует выделить:

- красочность и яркость;
- минимальное содержание слов при внешней их выразительности;
- четко поставленная и выраженная ключевая мысль;
- узнаваемость образов;
- индивидуальность графического рисунка начертания букв и знаков.

Советский социально-политический плакат выступал с начала XX века как самое распространенное средство массовой агитации. Зачастую на листе изображались одна-две фигуры и действие, которое подчеркивалось каким-либо движением и краткой, но при этом емкой фразой. Имея высокое эмоциональное воздействие на простого рабочего и крестьянина, агитационные плакаты отражали взаимосвязь новой идеологии и истории, объединяли и вдохновляли народ на выполнение социально-значимой деятельности, характерной для того времени.

Кроме того, советские плакаты касались разных сторон жизни общества, рассказывая о пользе труда и спорта, осуждая нежелательные образы жизни или модели поведения. Однако самыми глубокими, трогательными и важными

являются плакаты времен Великой Отечественной войны, которые были призваны поднять боевой дух армии и производительность труда в тылу, а также вселить патриотическое воспитание и любовь к своей Родине у населения.

Помимо политических целей, агитационные плакаты стали активно внедряться в педагогическую деятельность, поскольку в советское время государство взяло на себя воспитание детей, которое находилось в рамках коллективной ответственности. Поскольку в 1920-е годы произошла настоящая «педагогическая революция», за счет появления в свет системы великого советского педагога А.С. Макаренко, в основе педагогических взглядов которого лежал «воспитательный коллектив» со всеми присущими ему целеустремленными личностями, которые подготавливают ребенка к жизни в обществе [13].

Агитационные плакаты того времени отражали в себе изменения в рамках дошкольной и школьной жизни детей. За счет того, что особое внимание стало уделяться строительству детских площадок и детских садов, создавались красочные плакаты, лозунг которых гласил: «Всюду светлые, красивые, мы сады откроем детские, чтоб веселая, счастливая детвора росла советская!» или «Пусть в каждом колхозе детский сад окружит любовью ребят!». Агитация заключалась не только в том, чтобы родители отдавали своего ребенка в дошкольные образовательные организации, пока они трудятся во благо социалистического общества, но и для воспитания достойного подрастающего поколения [7].

Что касается агитационных плакатов, посвященных родителям дошкольников, можно отметить, что таким образом призывали приучать детей к труду с детства, говоря о небольших обязанностях, которые способны выполнять дети с двух лет и о тех качествах, которые укоренятся в его сознании. Характерные для советской идеологии конкретные принципы отражались в агитационных плакатах в виду принципов оздоровления каждого ребенка:

«Здоровое физически и духовно молодое поколение – верный проводник идей коммунизма!»).

В современном образовательном процессе отчетливо прослеживается дефицит опыта использования агитационных плакатов в качестве педагогического средства формирования представлений и освоения знаний у детей дошкольного возраста. Хотя дидактические и теоретические разработки ярких, выразительных, четко оформленных, с узнаваемыми образами, художественных плакатов, способствовали бы лучшему усвоению и закреплению знаний детей за счет визуализации излагаемого материала. Советский ученый-психолог, педагог М.В. Гомезо, исходя из того, что ведущим видом мышления у детей дошкольного возраста является наглядно-образное, сделал вывод о том, что их представления станут гораздо обширнее и богаче по содержанию, за счет использования таких наглядных средств как агитационный плакат, поскольку: «мысль, заложенная в плакате, выражается при помощи изображений и текста, ясно связанных между собой». Кроме того, педагог подчеркнул в своем исследовании то, что важнейшим достоинством плаката является оперативный отклик на определенные темы, которые отражены в нем. А поскольку агитационный плакат содержит в себе яркие примеры, то буквально «бросается в глаза», захватывая внимание ребенка.

Я.А. Коменский и К.Д. Ушинский, в основу познания и обучения поставили чувственный опыт, и теоретически обосновали наглядность, говоря, что это не просто зрительное восприятие предметов и явлений, а их восприятие с привлечением всех органов чувств, за счет которых образы и представления прочнее закрепляются в памяти ребенка [17].

Опираясь на исследования Н.П. Сакулиной и Т.С. Комаровой, были выделены принципы создания изображений, которые будут являться составляющим звеном агитационных плакатов [7]:

- предметы и объекты должны быть легко узнаваемы ребенком с тяжелыми нарушениями речи, кроме того необходимо сделать определенные акценты на особо значимых деталях или особенностях,

- существенно упростив незначимые. Следует сказать и о размере основного значимого изображения, так называемой «центральной фигуры», оно должно быть значительно крупнее других элементов;
- при изображении каких-либо персонажей, следует хорошо продумать их мимику и позу, не используя при этом сложные для восприятия в дошкольном возрасте сочетания экспрессивно-мимических выражений, например «слез счастья», поскольку доступны для понимания отдельные эмоции: злость, грусть, радость, страх.
 - использование цветовых акцентов в изображениях привлекают особое внимание ребенка, поскольку яркость и насыщенность обеспечивает непосредственное, искреннее восприятие, за счет которого дети вовлекаются в процесс, создается эмоционально-положительно окрашенное настроение. Приветствуется и наличие резких контрастов между изображением и текстом (слоганом), за счет которых он станет более заметным.
 - текст-призыв должен содержать одну броскую, четко поставленную фразу или слоган, в котором и будет выражена ключевая мысль. Кроме того, текст должен быть хорошо заметен и легко читаем;
 - изображение должно соответствовать критерию: «причина и следствие», а также необходимо учитывать размер и расположение элементов. Поскольку при чрезмерном загромождении текста и картинок, дошкольнику старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи будет трудно выделить и сосредоточить свое внимание на главном;
 - кроме того, наличие свободного пространства между элементами обеспечит не только читабельность издали, но и поможет ребенку выделить «центральный объект», не заострив свое внимание на незначительные детали.
 - не менее интересной деталью остается и рукотворное создание агитационного плаката совместно с детьми, поскольку за счет участия в

создании, у ребенка формируются и закрепляются знания о какой-либо теме.

Исходя из того, что внимание детей с тяжелыми нарушениями речи крайне неустойчиво, у них наблюдается сужение объема запоминаемого материала, невозможность долго удерживать в памяти вербальный (речевой) материал, а также снижение мотивации и активного участия в процессе припоминания последовательности событий или сюжетной линии. Следовательно, при формировании речи-рассуждения, при работе с детьми старшего дошкольного возраста, имеющих тяжелые нарушения речи, следует использовать наглядный материал в сочетании с речевым, поскольку это повышает его усвоение за счет задействования всех каналов восприятия: зрительного, механического, слухового и эмоционального. За счет этого будут формироваться образы-представления, ассоциации, поскольку происходит восприятие предмета, процесса и их изображений с помощью речевых конструкций.

На основе всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что использование агитационного плаката в рамках коррекционной работы с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, может способствовать формированию у них умения составлять рассказ с элементами рассуждения, поскольку обеспечивает быстрое понимание смысла и «направляет» движение мысли ребенка, создавая при этом визуальные ассоциации (за счет работы наглядно-образного мышления), которые в дальнейшем будут способствовать самостоятельному построению рассказа.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката

2.1 Изучение уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения

Проанализировав теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения, мы приступили к констатирующему этапу эксперимента.

Цель констатирующего этапа исследования: выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

В исследовании приняли участие 12 детей из МАОУ д/с №80 «Песенка» г.о. Тольятти в возрасте 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи (Приложение А).

На основании теоретических исследований были определены показатели для выявления уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения. В таблице 1 представлены диагностические задания, подобранные к данным показателям.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

| Критерий | Показатель | Диагностическое задание |
|--------------------------|---|---|
| Целостность высказывания | Умение выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной и вербальной основе | Диагностическое задание 1 «Последовательность событий» А.Н. Берштейна Диагностическое задание 2 «Первая рыбка» |

Продолжение таблицы 1

| Критерий | Показатель | Диагностическое задание |
|--------------------------------|---|---|
| Содержательность высказывания | Умение раскрывать существенные характеристики объекта и выявлять причинно-следственные связи при рассуждении | Диагностическое задание 3 Беседа на тему: «Объяснение правил любимой игры» А.З. Зака и Н.В. Семеновой |
| Структурность высказывания | Умение составлять полное высказывание, соответствующее трем основным частям построения речи-рассуждения: тезис - доказательство – вывод | Диагностическое задание 4 «Нелепицы» А.З. Зака и Н.В. Семеновой |
| Связность высказывания | Умение составлять связное логичное аргументированное высказывание с учетом речевого оформления | Диагностическое задание 5 Беседа о «времени года» А.З. Зака и Н.В. Семеновой |
| Самостоятельность высказывания | Умение правильно определять тему и выделять основные структурные части текста, озаглавить его – без помощи взрослого | Диагностическое задание 6 «Первая рыбка» |

Рассмотрим более подробно диагностические задания и полученные результаты детей.

Диагностическое задание 1. «Последовательность событий» (А.Н. Берштейн).

Цель: выявить умение ребенка выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной основе.

Материалы и оборудование: серии сюжетных картинок, состоящих из трех–шести частей и на которых изображены два варианта последовательности событий:

- явный смысл сюжета – картинки с очевидным развитием событий, по которым ребенок легко устанавливает причинно-следственные связи и временные отношения;

– скрытый смысл сюжета – необходимо привлечь знания об окружающей действительности, сделать выводы на основе понимания деталей, таких как: позы, мимика, жесты и так далее.

Ход проведения: перед ребенком раскладываются поочередно сюжетные фрагменты рисунков в хаотичном порядке. Испытуемый должен разобраться, какую часть истории рассказывает каждый из фрагментов, разложить их в определенной последовательности для выстраивания «целостного логического сюжета» и на основе этого составить по нему рассказ. После этого экспериментатор фиксирует выбранную ребенком последовательность и затраченное время в протоколе обследования.

Виды помощи: если испытуемый испытывает трудности или ошибается, экспериментатор задает ему наводящие вопросы с целью корректировки ответа и выстраивании правильно причинно-следственной связи рассуждения. Это связано с тем, что возможно ребенку не хватает уровня его словарного запаса или его кругозор недостаточно обширен и богат.

Оценка результатов.

Низкий уровень (1 балл) – испытуемый затрудняется при установлении последовательности картинок и составлении рассказа. Каждая картинка осознается как самостоятельная, не связанная с другими, даже при ответе на наводящие вопросы. Кроме того, по найденной им последовательности составляется нелогичный рассказ, либо перечисляются отдельные предметы каждого рисунка;

Средний уровень (2 балла) – испытуемый устанавливает правильную последовательность картинок, но испытывает трудности при выстраивании логически связанного рассказа. Предложенная последовательность не соответствует устному описанию. Логически связанный рассказ выстраивается в процессе включения в работу экспериментатора;

Высокий уровень (3 балла) – испытуемый полностью справляется с определением последовательности картинок и составляет связанный, грамматически правильно оформленный рассказ. Даже при неправильно

найденной последовательности рисунков испытуемый составляет логичную версию рассказа.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики умения ребенка выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной основе

| Количество детей | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 12 (100%) | 1 (8%) | 9 (75%) | 2 (17%) |

По итогам первого задания у 1 ребенка (8%) диагностировали низкий уровень умения выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной основе. Каждая картинка Ваней П. осознается как самостоятельная, не связанная с другими, наводящие вопросы при ответе не помогают. Кроме того, ребенок в последствии начинает своевольно выдумывать собственные сюжетные линии, в ответ на наводящие вопросы и аргументацию экспериментатора, начинает перечислять отдельные предметы каждого рисунка, без составления центральной картины сюжета и учета взаимосвязи;

У 9 детей (75%) был выявлен средний уровень. Эти дети устанавливали правильную последовательность картинок, но при этом испытывали трудности при выстраивании логически связанного рассказа. Последовательность событий, предложенная Ангелиной Д. и Рафоат Д. не соответствовала их устному описанию: «Эта картинка первая, потому что снеговик стоит под солнцем и еще не растаял. Эта – вторая, потому что снеговик растаял, ему было жарко под солнцем. На третьей картинке к снеговику пришел мальчик». Логически связный рассказ выстраивается в процессе включения в работу экспериментатора;

И лишь у 2 детей (17%) был выявлен высокий уровень умения выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной основе. Эти дети полностью справились с определением последовательности картинок и

составили связный, грамматически правильно оформленный рассказ. Даже при неправильно найденной последовательности рисунков испытуемый составляет логичную версию рассказа. Паша С. отвечает: «Эта картинка – первая, на ней снеговика только построил мальчик. На второй картинке выглянуло солнце и снеговик только начал таять. Эта картинка – конец, на ней снеговик почти растаял».

Диагностическое задание 2. «Первая рыбка»

Цель: умение выделять центральный сюжет, строить умозаключения на вербальной основе.

Материалы и оборудование: произведение Е. Пермяка «Первая рыбка».

Ход проведения: испытуемому предлагается послушать отрывок из рассказа Е. Пермяка «Первая рыбка». При этом ребенку не зачитывается название рассказа, а наоборот, после прослушивания перед испытуемым ставятся вопросы: о чем говорится в рассказе? О чем говорится в начале, середине и конце рассказа? Как можно назвать этот рассказ? После чего ответы фиксируются экспериментатором и отдельное внимание уделяется характеру высказываний, их точность и обобщенность, определение темы и части текста.

Оценка результатов:

Низкий уровень (1 балл) – испытуемый испытывает трудности при ответе на вопросы, отвечает не в соответствии с темой рассказа, либо придумывает новые детали. Кроме того, ребенок просит прочитать рассказ 2 раза, только затем пытается ответить на вопросы. В конце либо не дает свое название рассказу, либо называет не согласно тематике.

Средний уровень (2 балла) – испытуемый вместо конкретных ответов на вопросы начинает пересказывать услышанный текст, при этом понимание основной темы по началу отсутствует и появляется только при разборе текста совместно с экспериментатором.

Высокий уровень (3 балла) – испытуемый четко выражает и понимает тему литературного текста, хорошо владеет вербальным средством

восприятия информации и дает свое название рассказу в соответствии с его сюжетом.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 1 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики умения ребенка выделять центральный сюжет, строить умозаключения на вербальной основе

| Количество детей | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 12 (100%) | 8 (67%) | 3 (25%) | 1 (8%) |

По итогам второго задания, были получены следующие результаты. У 8 детей (67%) был диагностирован низкий уровень умения выделять центральный сюжет, строить умозаключения на вербальной основе. Эти дети просили повторно прочитать произведение, но даже после этого испытывали трудности при ответе на вопросы, поскольку их ответ сопровождался молчанием, либо испытуемые, например Андрей К. и Ваня П., выделили лишь определенный фрагмент: «Все в этой семье работали. Только один Юра не работал», словно это центральный сюжет. Название рассказу давалось с большим трудом: оно не называлось или называлось не в соответствии с сюжетом, например, «Работа».

У 3 детей (25%) был выявлен средний уровень. Паша С. и Алиса П. вместо конкретных ответов на вопросы пересказывали текст полностью, при этом допуская некоторые ошибки в соблюдении последовательности сюжета рассказа. Построение умозаключения и выделение центрального сюжета достигалось детьми в процессе разбора текста совместно с экспериментатором.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (8%). Гордей М. четко выражает и понимает тему литературного текста, хорошо владеет вербальным средством восприятия информации и дает свое название рассказу в соответствии с его сюжетом: «Улов Юры».

Диагностическое задание 3. Беседа на тему: «Объяснение правил любимой игры» А.З. Зака и Н.В. Семеновой

Цель: умение раскрывать существенные характеристики объекта и выявлять причинно-следственные связи при рассуждении

Ход проведения: испытуемому предлагается рассказать о правилах любимой игры, при этом ему необходимо объяснить и аргументировать их, правильно оформив свое суждение: учитывая целостность, соблюдая структуру причинно-следственной связи.

Виды помощи: если ребенок испытывает трудности или ошибается, экспериментатор задает ему наводящие вопросы, такие как: «какое название у твоей любимой игры? Сколько человек может играть в эту игру? Какую роль они могут в ней занимать? Почему в игре такие правила – нужно ли их соблюдать?». Это необходимо для активизации в памяти испытуемого самого процесса игры, подкрепленного эмоциональными переживаниями, связанными с опытом ее прохождения.

Оценка результатов.

Низкий уровень (1 балл) – структура рассуждения нелогична, либо вовсе отсутствует. Длина аргументированного ответа составляет не более двух предложений, при этом в ответе опущена связка «потому что». Что касается лексического и грамматического построения ответа в соответствии со структурой речи-рассуждения, у испытуемых наблюдается неправильное использование или вовсе не использование вводно-модальных слов и союзов.

Средний уровень (2 балла) – структура рассуждения содержит 2-3 логичных аргумента, при этом их структура содержит только доказательства, наличие в высказывании вывода не наблюдается, из-за чего обоснование состоит лишь из частичной информации. Слова-связки используются редко, в основном это «потому что», но не в составе сложного предложения. В качестве основного связующего элемента является местоимение, в большинстве случаев предложения простые, сложносочиненные простираивают самостоятельно не все дети, а лишь при помощи со стороны экспериментатора.

Высокий уровень (3 балла) – структура высказывания рассуждения испытуемого представлена полноценно, в трех частях: тезис, доказательство и вывод. В аргументации прослеживается логичность, основная тема заданного рассуждения. Кроме того, в речи используются различные вводно-модальные слова, такие как: во-первых, во-вторых, потому что, так как и так далее.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностики умения раскрывать существенные характеристики объекта и выявлять причинно-следственные связи при рассуждении

| Количество детей | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 12 (100%) | 9 (75%) | 2 (17%) | 1 (8%) |

Таким образом, по итогам третьего задания, были получены следующие результаты. У 9 детей (75%) был диагностирован низкий уровень умения раскрывать существенные характеристики объекта и выявлять причинно-следственные связи при рассуждении. Например, Ангелина Д. при объяснении правил любимой игры «прятки» сначала сказала, что не знает что сказать, потом ответила, что «нужно спрятаться». При этом она не указала количество игроков в игре и другие роли – ведущий, водящий и сами спрятавшиеся игроки. Кроме того, испытуемый не указал, что нужно делать, если тебя нашли и что прятаться можно как в помещении, так и на свежем воздухе, главное – обозначить границы территории в которой будет проходить игра, ведь это необходимо для удобства поиска спрятавшихся ребят. На наводящие вопросы экспериментатора не реагировала, сказала, что это все, и больше правил в игре нет. В речи-рассуждении Вани П. преобладают отдельные фразы, само название игры опускается: «Догонять нужно», «Спрятаться должны» без объединения в целые предложения. Некоторые дети не смогли назвать любимую игру, а значит не выполнили задание (вместо нее называли рисование или пение – любимый вид деятельности).

Средний уровень был выявлен у 2 детей (17%). Егор Е. и Паша С., рассказывая о любимой игре «футбол», сказали, что: «в игре можно победить только забив гол», при этом только после уточняющих вспомогательных вопросов испытуемые рассказали о том, что в игру могут играть только две команды, в которых имеется несколько ролей: вратарь, нападающие, судья, защитники. И что у каждого имеются свои приемы и обязанности, и что игра имеет свою длительность, а на площадке должны быть определенные зоны – отметки. Таким образом, можно сделать вывод, что при построении высказывания в формате рассуждения, ее последовательность может нарушаться, а связка «потому что» не используется детьми самостоятельно, только в формате ответа на наводящие вопросы экспериментатора в вводной части построения рассуждения. Отсутствие наглядной ситуации приводит к отдельному перечислению детьми основных моментов, доказательство и уточнения которых осуществляется за счет уточняющих вопросов.

У 1 ребенка (8%) был выявлен высокий уровень. В своем ответе Андрей К. самостоятельно, достаточно подробно рассказал о любимой игре «шахматы», соблюдая структуру речи-рассуждения: тезис, аргументация и вывод; используя слова-связки: потому что, если..., то...; поэтому. «Если мы не будем продумывать ход, то нам поставят шах и мат – мы проиграем», «Перед игрой мы должны расставить фигуры на шахматной доске и выбрать цвет, потому что без этого игра не начнется».

Диагностическое задание 4. «Нелепицы» А.З. Зака и Н.В. Семеновой

Цель: умение составлять полное высказывание, соответствующее трем основным частям построения речи-рассуждения: тезис - доказательство – вывод.

Материалы и оборудование: картинки с неправильными логическими связями и отношениями, существующих между некоторыми объектами окружающего мира.

Ход проведения: испытуемому предлагается внимательно взглянуть на картинки, где имеются логические неточности и определить, все ли

изображено правильно. Далее ребенку должен объяснить, что здесь изображено не так, как должно быть на самом деле и почему.

Виды помощи: при возникновении затруднений, экспериментатор может задать испытуемому наводящие вопросы, такие как: все ли на картинке изображено правильно? А как должно быть на самом деле? Что бы ты хотел поменять?

Оценка результатов.

Низкий уровень (1 балл) – испытуемый не использует в речи-рассуждении вводно-модальные слова и союзы, а сам ответ либо пристраивается в виде простого предложения, либо только отдельными аргументированными фразами. Кроме того, при ответе на вопрос: «почему?» опущена связка «потому что...».

Средний уровень (2 балла) – структура аргумента испытуемого частична, поскольку содержит только тезис и доказательства. В большинстве случаев предложения простые, связка «потому что» используется отдельно при построении аргумента, а сложносочиненные предложения пристраиваются при помощи экспериментатора, поскольку ребенок не может сформулировать свои рассуждения.

Высокий уровень (3 балла) – структура высказывания рассуждения испытуемого представлена полноценно, в трех частях: тезис, доказательство и вывод. В аргументации прослеживается связь тезиса с аргументами в рассуждениях при помощи союзов и вводных слов: «так как», «потому что», «поэтому», «если..., то...», «чтобы», «затем», «во-первых», «например», «значит» и так далее.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики умения составлять полное высказывание, соответствующее трем основным частям построения рассказа

| Количество детей | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 12 (100%) | 3 (25%) | 6 (50%) | 3 (25%) |

Таким образом, по итогам четвертого задания, низкий уровень был выявлен у 3 детей (25%). Ваня П. при своем ответе лишь указал жестом на найденную нелепицу и подкрепил ответ словом: «Вот!». Ответ других испытуемых прорабатывается отдельно аргументированными фразами, при этом была нарушена структура речи-рассуждения. Например, Леня К., на вопрос, что здесь изображено не так, ответил, что: «Трактор едет по морю». Далее последовали наводящие вопросы от экспериментатора: «А так ли должно быть на самом деле?» Леня ответил: «Нет». Экспериментатор уточнил: «Почему?» На что Леня ответил: «Трактор должен по дороге и грязь таскать». А Ангелина Д. объяснила, что: «Кот не может быть на дереве, он дома должен».

У 6 детей (50%) выявлен средний уровень. Алиса П. и Паша С. при построении предложений, не всегда выдерживали структуру текста речи-рассуждения, постоянно переходили от одного объекта обсуждения к другому, после чего снова возвращались к первому объекту обсуждения: «Рыба не должна быть на дереве, кот не сидит в гнезде, рыба живет в речке».

У 3 детей (25%) был выявлен высокий уровень. В своих ответах Гордей М. выдерживал структуру высказывания рассуждения: тезис, доказательство и вывод. В аргументации прослеживается связь тезиса с аргументами в рассуждениях при помощи союзов и вводных слов: «Автобус не должен летать по небу, потому что у него нет крыльев и это наземный транспорт, поэтому он должен быть на дороге».

Диагностическое задание 5. Беседа о «времени года» А.З. Зака и Н.В. Семеновой

Цель: умение составлять связное логичное аргументированное высказывание с учетом речевого оформления.

Материалы и оборудование: карточки с изображениями разных времен года.

Ход проведения: испытуемому задаются вопросы: «Как ты думаешь, какое сейчас время года? Почему? Как ты это понял?», «А какие ты знаешь времена года? Чем они отличаются?» Ребенку необходимо доказать и пояснить свое мнение.

Виды помощи: если при ответе на вопросы испытуемый испытывает трудности, то экспериментатор показывает ему картинку с соответствующим временем года, просит рассмотреть ее и далее задает уточняющие вопросы.

Оценка результатов.

Низкий уровень (1 балл) – структура рассуждения нелогична, либо отсутствует. Длина аргументированного ответа составляет 1-2 предложения или фразы, при этом в ответе опущена связка «потому что». Что касается лексического и грамматического построения ответа, у испытуемых наблюдается неправильное использование или вовсе не использование вводно-модальных слов и союзов.

Средний уровень (2 балла) – структура рассуждения содержит 2-3 логичных аргумента, при этом их структура содержит только доказательства, наличие в высказывании вывода не наблюдается. Слова-связки используются редко, в основном это «потому что», но не в составе сложного предложения. В качестве основного связующего элемента является местоимение, в большинстве случаев предложения простые, сложносочиненные простраивают самостоятельно не все дети, а лишь при помощи наводящих вопросов и объяснения со стороны экспериментатора.

Высокий уровень (3 балла) – структура высказывания рассуждения испытуемого представлена полноценно, в трех частях: тезис, доказательство и вывод. В аргументации прослеживается логичность, основная тема заданного рассуждения. Кроме того, в речи используются различные вводно-модальные

слова, такие как: во-первых, во-вторых, потому что, так как и так далее, следовательно, с учетом речевого оформления.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностики умения составлять связное логичное аргументированное высказывание с учетом речевого оформления

| Количество детей | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 12 (100%) | 9 (75%) | 3 (25%) | 0 (0%) |

Таким образом, по итогам пятого задания, мы выяснили, что низкий уровень характерен для 9 детей (75%). В ответах Рафоат Д., Ангелины Д., Вани П. была нарушена структура текста-рассуждения. Например, на вопрос, какое сейчас время готова, дети отвечали: «я не знаю», не пытаясь никак аргументировать свою точку зрения. Говоря о осеннем периоде, многие дети не обозначали, что осенью листья меняют цвет и можно наблюдать такое красивое явление, характерное для данного времени года, как листопад. Кроме того, дети просили показать им стимульные картинки, поскольку затрудняются при описании значимых характеристик обсуждаемой темы. Без использования наглядности и уточняющих вопросов был приведен лишь один аргумент, зачастую это – самый яркий признак: «Холодно», или, например «Листья». Отмечается нарушение структуры: тезис опускается, вывод не был приведен, отсутствуют вводно-модальные слова (во-первых, значит), подчинительные союзы (так как, потому что), сложноподчиненные предложения.

Средний уровень выявлен у 3 детей (25%). Гордей М. и Семен Г. Давали краткие логичные аргументы при обосновании своего рассуждения, использовали характерное речевое оформление, однако иногда при ответе на вопрос, как ты понимаешь, что на улице наступило лето, ответили: «Ну, летом можно гулять», только при помощи наводящих вопросов, дети дали полную

картину летнего времени года, указав также, что «летом мы одеваемся во все легкое, потому что светит жаркое солнце». Союз «потому что» в некоторых случаях употреблялся детьми как некий «штамп речи». Кроме того, Паша С. смог самостоятельно простроить рассуждения касаясь беседы о временах года только после предъявления карточек с их изображением.

Также мы отметили тот факт, что по итогам проведения пятого диагностического задания не был обнаружен ни у одного ребенка высокий уровень умения составлять связное логичное аргументированное высказывание с учетом речевого оформления. Мы связываем это с тем, что данное задание, помимо умения строить речь-рассуждение, требует определенных знаний и словарного запаса об окружающем мире, что могло повлиять на качество ответов детей.

Диагностическое задание 6. «Первая рыбка».

Цель: умение правильно определять тему и выделять основные структурные части текста, озаглавить его без помощи взрослого.

Ход проведения: испытуемому предлагается послушать отрывок из рассказа Е. Пермяка «Первая рыбка». При этом ребенку не зачитывается название рассказа, а наоборот, после прослушивания перед испытуемым ставятся вопросы: о чем говорится в рассказе? О чем говорится в начале/ середине/ конце рассказа? Как можно назвать этот рассказ? После чего ответы фиксируются экспериментатором и отдельное внимание уделяется характеру высказываний, их точность и обобщенность, определение темы и части текста.

Оценка результатов.

Низкий уровень (1 балл) – испытуемый испытывает трудности при ответе на вопросы, неправильно определяет тему, а больше обращает внимание на второстепенные детали, пытаясь также придумать новые. Кроме того, ребенок просит прочитать рассказ несколько раз, только затем пытается определить его структуру. В конце либо не дает свое название рассказу, либо называет не согласно тематике. Характерно обращение к помощи экспериментатора.

Средний уровень (2 балла) – испытуемый вместо структурирования содержания рассказа согласно его частям – начинает пересказывать услышанный текст, при этом периодически путая последовательность сюжета. Понимание основной темы и структуры по началу отсутствует и появляется только при разборе текста совместно с экспериментатором. После этого ребенок уже способен определить структуру и дать название рассказу.

Высокий уровень (3 балла) – испытуемый четко выражает и понимает тему и структуру литературного текста, дает свое название рассказу в соответствии с его сюжетом без помощи экспериментатора.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 6 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностики умения правильно определять тему и выделять основные структурные части текста, озаглавить его – без помощи взрослого

| Количество детей | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 12 (100%) | 8 (67%) | 3 (25%) | 1 (8%) |

По итогам шестого задания, были получены следующие результаты. У 8 детей (67%) был диагностирован низкий уровень умения правильно определять тему и выделять основные структурные части текста, озаглавить его – без помощи взрослого. Эти дети просили повторно прочитать произведение, но даже после этого испытывали трудности при определении структуры произведения, даже при ответе на наводящие вопросы – ошибались, путались в сюжете и последовательности действий героев. Кроме того, Ваня П. выделил лишь определенный фрагмент: «Они поехали на рыбалку, поймали много рыбы», после чего не продолжил свой ответ. Название рассказу давалось с большим трудом: оно не называлось или называлось не в соответствии с сюжетом.

У 3 детей (25%) был выявлен средний уровень. Паша С. и Алиса П. вместо конкретных ответов на вопросы пересказывали текст полностью, при

этом допуская некоторые ошибки в соблюдении последовательности сюжета рассказа. Построение умозаключения и выделение центрального сюжета достигалось детьми в процессе разбора текста совместно с экспериментатором.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (8%). Гордей М. четко выражает и понимает тему литературного текста, хорошо владеет вербальным средством восприятия информации и самостоятельно дает свое название рассказу в соответствии с его сюжетом: «Улов Юры». Количественные результаты констатирующей эксперимента представлены в приложении В, таблице В.1.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката

Теоретические исследования и результаты констатирующего эксперимента позволили нам перейти к формирующему эксперименту, направленному на формирование у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката. Цель формирующего эксперимента – разработка содержания и организация работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката.

В ходе проведения констатирующего этапа исследования были выявлены и описаны отличительные особенности формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения, что свидетельствует о необходимости проведения коррекционно-развивающей работы по их развитию у изучаемой группы детей.

Логика формирующего этапа эксперимента строилась на основе положения гипотезы исследования:

- ознакомление детей со структурой рассказа с элементами рассуждения, моделями речевых конструкций и правилами их составления;
- составление перспективного плана с определением уровня знаний и словарного запаса по конкретной лексической теме и обеспечение освоения этих тем детьми;
- организация работы по агитационным плакатам на конкретные и обширные темы.

Основываясь на констатирующем этапе исследования, были выявлены показатели, которые в наибольшей степени вызывают трудности: рассуждение носит фрагментарный и непоследовательный характер, содержит в себе ограниченное количество аргументов, отмечается бедностью языковых средств и бессвязностью частей. На основе полученных диагностических данных в работу были включены именно эти показатели для повышения уровня их освоения детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для начала был проведен предварительный этап. В него входила работа воспитателя по формированию первичных представлений детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи о предметах и объектах, их названии и предназначении в рамках определенной тематики. Реализовывалось это в виде общения на основе различных видов детской деятельности, в процессе которых дети непосредственно сталкивались с проблемными ситуациями, которые требовали использование в речи объяснительно-доказательной, взаимосвязанной формы. Во время наблюдений или бесед дети замечали причинно-следственные связи, которые выстраивались в единую взаимосвязь при помощи наводящих вопросов, например: «Почему заяц поменял цвет свое шубки?». Аргументы приводились в определенной последовательности, но без соответствующего грамматического оформления (подчинительных союзов и вводно-модальных слов). И сама формулировка тезиса и вывода

формулировались непосредственно воспитателем, оставляя детям лишь часть построения рассуждения – доказательство, состоящее из одного, или реже – двух аргументов. При этом стоит отметить, что детьми улавливались только наглядные и ярко-выраженные связи окружающего их мира, чего нельзя сказать о более абстрактных явлениях. К тому же, при общении со сверстниками, дети 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи практически не выстраивали высказывания данного типа, прибегая к таким невербальным средствам общения, как жесты и мимика.

Первая часть работы формирующего этапа заключалась в передаче представлений детям 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи об общей логике и речевых конструкциях формирования рассказа с элементами рассуждения. Была объяснена композиция текста-рассуждения для элементарного осознания детьми таких элементов текста, как: тезиса, с высказыванием какой-либо мысли, которую необходимо доказать; само доказательство или его опровержение – что именно они выступают в роли аргументов и суждений; и в конечном итоге – заключения. Ведь согласно исследованиям Р.И. Никольской, основным принципом формирования речи-рассуждения, является принцип постепенного ознакомления с рассуждением, как одним из видов текста. Дается понятие «текст», который состоит из отдельных предложений, связанных между собой по смыслу. В связи с этим с детьми были проведены следующие упражнения, направленные на формировании умения объяснять причину фактов и высказывать, отстаивать свое мнение в определенной речевой форме: «Докажи», «Объясни», «Какой части не хватает?».

Поскольку дети старшего дошкольного возраста, имеющие тяжелые нарушения речи, имеют низкий уровень восприятия на вербальной основе, то использование речи-рассуждения на занятиях постепенно переходило на выполнение заданий именно этой основы. Это осуществлялось за счет применения образца построения данной модели речи. На данном этапе необходимо, чтобы осуществлялась взаимосвязь процесса формирования

речи-рассуждения с развитием основ логического мышления, с обогащением содержания речи и использованием в ней разнообразных лексических и грамматических средств детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Наблюдение, экспериментирование, использование речевых игр и упражнений, внедрение в работу речевых логических задач, чтение художественной литературы с последующим обсуждением – именно эти приемы способствовали овладению детьми структурой речи-рассуждения.

Перед тем как начать работу с агитационными плакатами, необходимо не только познакомить детей со структурой составления рассказа с элементами рассуждения (о чем говорилось ранее), но и освоить модели речевых конструкций и правила их составления. На данном этапе дети продолжают знакомство с монологической речью и ее функциями: информативная, воздействующая, эмоционально-оценочная. Далее – что эти функции реализуются в определенных типах монологической речи, в число которых входит и рассуждение. Закрепляют в памяти его отличие от других – что оно содержит в себе мысли и суждения о фактах и явлениях, которые являются объяснением причинно-следственных связей. Кроме того, в программу освоения входила композиция текста-рассуждения: тезис, доказательство и заключение. Начинается знакомство, внедрение и употребление специальных речевых конструкций: слов, союзов и оборотов, вводных слов (так как, потому что, если, то, значит, следовательно, мне кажется и так далее). Ведь именно за счет них обеспечивается связь тезиса с аргументами в суждениях.

Третий этап формирующего эксперимента был направлен на определение различных вариантов агитационных плакатов, которые будут содержать в себе конкретную тему, и подразумевают под собой отработку формулировок отдельных предложений, в виде суждений, к более обширной и сложной форме – где ребенок самостоятельно или с подсказкой взрослого будет рассуждать распространенными предложениями. Таким образом будет

повышаться уровень знаний и словарный запас по конкретной лексической теме и освоения этих тем.

На четвертом этапе организуется работа по агитационным плакатам на более обширные темы. Но для этого необходимо отсмотреть и отобрать различные варианты агитационных плакатов в соответствии с темой, и познакомить детей с основными принципами создания изображений:

- предметы и объекты должны быть легко узнаваемы ребенком с тяжелыми нарушениями речи за счет определенных акцентов на особо значимые детали;
- основное изображение должно быть значительно больше других незначительных элементов;
- изображать персонажей следует с простыми для восприятия в дошкольном возрасте эмоциями и позами;
- использование контрастных цветовых акцентов в изображениях и текстах (слоганах) для привлечения внимания ребенка;
- текст-призыв должен содержать одну броскую, четко поставленную фразу, в которой будет выражена ключевая мысль;
- изображение в соответствии с критерием: «причина и следствие», без чрезмерном загромождении текста и картинок;
- наличие свободного пространства между элементами;
- рукотворное создание агитационного плаката воспитателя совместно с детьми, для большего формирования и закрепления знаний.

В ходе реализации работы были рассмотрены агитационные плакаты, соответствующие определенным темам недели, среди которых были: «Здоровый образ жизни», «Этот загадочный космос», «К школе готов!» и другие. Были использованы агитационные плакаты таких авторов, как: К.К. Иванов «Человеку путь открыт», Л.Ф. Голованов «Покорим Космос!», Е.П. Соловьева «Распорядок дня», а также Д.В. Яновского «Ребятам обязательно чистить зубы тщательно» и В. Конюхова «Добро пожаловать в школу!» (Рисунок Б.1 – Б.3 приложения Б).

При работе с авторскими агитационными плакатами, совместно с детьми отработывалась структура речи-рассуждения с характерным для не оформлением: выделялся основной тезис (элемент), причинно-следственные связи и заключение, с использованием союзов и вводно-модальных слов на основе визуального образа.

Для реализации полученных в ходе образовательной деятельности знаний, детям также была предоставлена возможность создать свой агитационный плакат совместно с воспитателем. Дети были разделены на 4 группы по 3 человека. Каждой группе давалась определенная тема. Например, создание агитационного плаката на одну из тем, посвященных элементам здорового образа жизни: «Соблюдение правил личной гигиены», особое внимание которой было отведено чистке зубов. Перед началом работы с детьми, воспитателем была проведена беседа, которая отражала краткое изложение пройденной ранее темы, касаемо гигиены полости рта. Данная работа выполнялась перед началом изучения и создания каждого агитационного плаката на определенную тематику. Затем детьми выделялись основные предметы и объекты, относящиеся или характеризующие данный элемент здорового образа жизни. После чего каждый из ребят по очереди рисовал на плакате и выстраивал свой ответ, внедряя компоненты речи рассуждения: «Если ты не будешь чистить зубы утром и вечером, то на них появится кариес и их нужно будет лечить у врача-стоматолога». Дети изобразили на плакате центральный объект – героя, зубы, зубную пасту и зубную щетку – с одной стороны и сладости – с другой. Сделали акцент на эмоциональной составляющей лица героя плаката, а также обозначили слоган крупными и акцентными буквами (Рисунок Б.1 – Б.3 приложения Б). Для создания агитационного плаката на более обширные темы, в рамках темы недели «Здоровый образ жизни», детьми были выделены и зарисованы основные элементы здорового образа жизни: выполнение режима дня, соблюдение культурно-гигиенических процедур, рациональное питание, двигательная деятельность, наличие медицинской активности, закаливание,

осуществление психоэмоциональной регуляции своего поведения. При выстраивании своего ответа, дети внедряли компоненты речи рассуждения: «Если мы будем правильно питаться, значит в нашем организме будут витамины и мы будем здоровы»!» (Рисунок Б.1 – Б.3 приложения Б). Таким способом мы побуждали каждую группу детей к совместной детальной проработке составляющей части создания агитационного плаката и правильному составлению рассказа с элементами рассуждения по изображению на плакате, а также распределению обязанностей между ними, работе в команде, используя во взаимодействии со сверстниками не только невербальные средства общения, но и простраивая в речи композиции рассуждения.

Таким образом, для формирования умения составлять рассказ с элементами рассуждения у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи последствием агитационного плаката была проведена поэтапная работа: был составлен перспективный план с определением уровня знаний и словарного запаса по конкретной лексической теме и обеспечение освоения этих тем детьми, показатели трудности освоения; ознакомление детей со структурой рассказа с элементами рассуждения, моделями речевых конструкций и правилами их составления; выборка определенных агитационных плакатов для работы; организация работы с агитационными плакатами с детьми на конкретные и обширные темы с отработкой структуры речи-рассуждения, создание своих агитационных плакатов совместно с воспитателем.

Для выявления динамики в сформированности умения составлять рассказ с элементами рассуждения у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством агитационного плаката мы провели контрольный этап эксперимента.

2.3 Оценка работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката

Для выявления эффективности методики формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката был проведен контрольный эксперимент.

В контрольном эксперименте принимали участие те же дети старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи, что и в констатирующем эксперименте.

Цель контрольного эксперимента – выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

На этапе контрольного среза нами были использованы те же диагностические задания, представленные в Таблице 1, которые использовались в констатирующем эксперименте.

Диагностическое задание 1. «Последовательность событий»
А.Н. Берштейна

Цель: выявить умение выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной основе.

По сравнению с констатирующим этапом эксперимента количество детей с высоким уровнем увеличилось на 25% и составляет теперь 42%, процент детей со средним уровнем снизился на 25% и составляет 50%, количество детей с низким уровнем осталось неизменным и составляет 8%.

Дети с высоким уровнем (Паша С., Гордей М., Семен Г., Алиса П., Егор Е., Леня К., Саша М.) успешно устанавливали правильную последовательность картинок и составляли связный, грамматически правильно оформленный рассказ.

Дети со средним уровнем (Ангелина Д., Рафоат Д., Андрей К., Ярослав В.) иногда испытывали незначительные трудности при предложении последовательности картинок, поскольку она отличалась от устного описания логически связанного рассказа, но при этом дети быстро исправлялись иногда и без подсказки взрослого.

Ребенок с низким уровнем (Ваня П.) воспринимает каждую картинку отдельно от сюжета и обращает внимание на предметы, изображенные на каждой картинке, при этом называет их хаотично, не выстраивая единый сюжет.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента по 1 диагностическому заданию представлены в Таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты умения выделять центральный сюжет, строить умозаключения на наглядной основе у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

| | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап |
|---------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Количество детей | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
| 12 | 2 | 7 | 9 | 4 | 1 | 1 |
| 100% | 17% | 42% | 75% | 50% | 8% | 8% |

Диагностическое задание 2 «Первая рыбка»

Цель: выявить умение выделять центральный сюжет, строить умозаключения на вербальной основе.

По сравнению с констатирующим этапом эксперимента количество детей с высоким уровнем увеличилось на 17% и составляет теперь 25%, процент детей со средним уровнем увеличился на 42% и составляет 50%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 42% и составляет 25%.

Дети с высоким уровнем (Гордей М., Паша С., Семен Г.) четко выражают и понимают тему литературного текста, владеют вербальным средством восприятия информации.

Дети со средним уровнем (Паша С., Алиса П., Ангелина Д., Ярослав В., Егор Е., Леня К.) пересказывают услышанное произведение, однако при построении умозаключения и выделении центрального сюжета испытывают трудности, но начинают исправлять при разборе текста с экспериментатором и включения наводящих вопросов в работу.

Низкий уровень показали дети (Андрей К., Ваня П., Рафоат Д.), они просили повторно прочитать рассказ и не сразу включались в работу. Разбор текста совместно с экспериментатором облегчало определение центрального сюжета и выстраивании умозаключения.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента по 2 диагностическому заданию представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты умение выделять центральный сюжет, строить умозаключения на вербальной основе у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

| | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап |
|---------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Количество детей | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
| 12 | 1 | 3 | 3 | 6 | 8 | 3 |
| 100% | 8% | 25% | 25% | 50% | 67% | 25% |

Диагностическое задание 3. Беседа на тему: «Объяснение правил любимой игры»

Цель: умение раскрывать существенные характеристики объекта и выявлять причинно-следственные связи при рассуждении у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

По сравнению с констатирующим этапом эксперимента количество детей с высоким уровнем увеличилось на 17% и составляет теперь 25%, процент детей со средним уровнем увеличился на 42% и составляет 42%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 58% и составляет 17%.

Дети с высоким уровнем (Андрей К., Паша С., Алиса П.) достаточно подробно рассказывали о любимой игре, соблюдая структуру речи-рассуждения и используя слова-связки.

Дети со средним уровнем (Егор Е., Ангелина Д., Гордей М., Леня К., Ярослав В.) выстраивают структуру речи-рассуждения, стараются не забывать использовать слова-связки и союзы, однако в большинстве случаев редко простраивают сложносочиненные предложения.

Дети с низким уровнем (Ваня П., Саша М., Семен Г.) постепенно увеличивают аргументацию своего ответа, однако продолжают опускать или не использовать вводно-модальные слова и союзы.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента по 3 диагностическому заданию представлены в Таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты умение раскрывать существенные характеристики объекта и выявлять причинно-следственные связи при рассуждении у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

| | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап |
|---------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Количество детей | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
| 12 | 1 | 3 | 2 | 5 | 9 | 2 |
| 100% | 8% | 25% | 17% | 42% | 75% | 17% |

Диагностическое задание 4 «Нелепицы»

Цель: умение детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи составлять полное высказывание, соответствующее трем основным частям построения речи-рассуждения: тезис – доказательство – вывод

По сравнению с констатирующим этапом эксперимента количество детей с высоким уровнем увеличилось на 33% и составляет теперь 58%, процент детей со средним уровнем уменьшился на 33% и составляет 17%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 25% и составляет 8%.

Дети с высоким уровнем (Гордей М., Алиса П., Паша С., Леня К., Семен Г., Ярослав В., Рафоат Д.)

Дети со средним уровнем (Саша М., Ангелина Д.) самостоятельно исправляют себя в случае нарушения структуры речи-рассуждения, в аргументации начинают использовать союзы и вводные слова для связи тезиса с аргументами в рассуждениях.

Ребенок с низким уровнем (Ваня П.) испытывает трудности при выдерживании структуры речи-рассуждения, высказывание простираивает отдельными, зачастую не связными фразами.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента по 4 диагностическому заданию представлены в Таблице 11.

Таблица 11 – Умение детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи составлять полное высказывание, соответствующее трем основным частям построения речи-рассуждения: тезис – доказательство – вывод

| | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап |
|---------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Количество детей | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
| 12 | 3 | 7 | 6 | 2 | 3 | 1 |
| 100% | 25% | 58% | 50% | 17% | 25% | 8% |

Диагностическое задание 5 «Беседа о «времени года».

Цель: умение детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи составлять связное логичное аргументированное высказывание с учетом речевого оформления

По сравнению с констатирующим этапом эксперимента количество детей с высоким уровнем увеличилось на 25%, процент детей со средним уровнем увеличился на 42%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 42% и составляет 33%.

Дети с высоким уровнем (Гордей М., Семен Г., Паша С.) полноценно представляли структуру высказывания рассуждения, соблюдая основную тематику.

Дети со средним уровнем (Ярослав В., Егор Е., Андрей К., Алиса П. Леня К.) давали краткие логичные аргументы при обосновании своего рассуждения, придерживались структуры и речевого оформления, допуская незначительные ошибки.

Дети с низким уровнем (Ваня П., Рафоат Д., Ангелина Д., Саша М.) самостоятельно не справлялись с заданием, только при помощи стимульного материала и экспериментатора выдерживали структуру речи-рассуждения и пристраивали логически связный и полный ответ.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента по 5 диагностическому заданию представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Умение детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи составлять связное логичное аргументированное высказывание с учетом речевого оформления

| | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап |
|------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Количество детей | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
| 12 | 0 | 3 | 3 | 5 | 9 | 4 |
| 100% | 0% | 25% | 25% | 42% | 75% | 33% |

Диагностическое задание 6 «Первая рыбка».

Цель: умение детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениям речи правильно определять тему и выделять основные структурные части текста, озаглавить его.

По сравнению с констатирующим этапом эксперимента количество детей с высоким уровнем увеличилось на 17% и составляет теперь 25%, процент детей со средним уровнем увеличился на 33% и составляет теперь 58%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 42% и составляет 17%.

Дети с высоким уровнем (Гордей М., Алиса П., Паша С.) правильно выражали и понимали тему литературного текста, простаривали сюжет, при допущении ошибок справлялись с ними самостоятельно, давали название рассказу в соответствии с его сюжетной линией.

Дети со средним уровнем (Ангелина Д., Егор Е., Семен Г., Леня К., Саша М., Андрей К., Ярослав В.) простраивали умозаключения и выделяли центральный сюжет уже без помощи экспериментатора, допуская иногда незначительные ошибки при попытке озаглавить текст самим.

Дети с низким уровнем (Ваня П., Рафоат Д.) продолжают испытывать трудности при назывании текста, однако уже определяют тему и с незначительными ошибками и выстраивают структурные части текста.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента по 6 диагностическому заданию представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Умение детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи правильно определять тему и выделять основные структурные части текста, озаглавить его – без помощи взрослого

| | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап | Конст. этап | Контр. этап |
|------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| Количество детей | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
| 12 | 1 | 3 | 3 | 7 | 8 | 2 |
| 100% | 8% | 25% | 25% | 58% | 67% | 17% |

В целом можно сказать, что у детей произошли качественные изменения по всем выделенным показателям. Подтверждающие результаты представлены в приложении Б. Можно проследить положительную динамику в повышении уровня сформированности умения составлять рассказ с элементами рассуждения: структура их рассуждения логична, в ответе прослеживается основная тема; использование вводно-модальных слов и союзов; длина аргументированного ответа составляет уже 2-3 предложения, при этом в ответе присутствуют слова-связки; сложносочиненные предложения простраиваются с помощью экспериментатора, но при этом дети с тяжелыми нарушениями речи прибегают уже и к самостоятельному построению предложений такого вида.

Проведенный эксперимент подтвердил нашу гипотезу. Таким образом, проведя количественный и качественный анализ данных, нами установлено, что по результатам окончания формирующего этапа исследования наблюдается положительная динамика в формировании у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения. Так на 17% увеличилась доля детей имеющих высокий уровень и на 58% снизилась доля с низким уровнем. Данные исследований позволяют говорить о том, что работа по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката дает положительные результаты и может быть рекомендована к использованию для работы в ДОО.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема формирования у детей 6-7 лет умения составлять рассказ с элементами рассуждения является актуальной и значимой в настоящее время.

Педагогические исследования ряда специалистов, как Л.С. Выготский, Н.В. Семенова и В.И. Яшина, П.П. Блонский показывают, что без возникновения зависимости между уровнем формирования логического мышления и уровнем речевого развития, дети 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи склонны в меньшей мере к участию в разносторонних ситуациях общения, а также рискуют быть неуспешными в школе, поскольку испытывают отставание и несвоевременное развитие языковых средств ввиду своего нарушения.

Подходы в формировании умения составлять рассказ с элементами рассуждения представлены в работах Р.И. Никольской, В.И. Яшиной, Л.Г. Шадринной. Данные исследователи говорят о важности формирования умения у детей объяснять причину фактов и высказывать, отстаивать свое мнение в определенной речевой форме, осуществления взаимосвязи процесса формирования речи-рассуждения с развитием основ логического мышления, обогащая при этом содержание речи, используя в ней разнообразные лексические и грамматические средства.

Использование в современном образовательном процессе агитационных плакатов как средства включения в работу наглядно-образного мышления (поскольку детям с тяжелыми нарушениями речи недоступно долгое удержание в памяти вербального материала), которые способствуют формированию умения составлять рассказ с элементами рассуждения, обеспечивая быстрое понимание центральной мысли и «направляя» ребенка, создавая визуальные ассоциации и в дальнейшем способствуя

самостоятельному построению ребенком с тяжелыми нарушениями речи рассказа. Эффективность воздействующей силы агитационных плакатов подтвердили в своих исследованиях В.И. Лесняк, В.О. Тулякова, В.И. Яшина и Ж. Шере.

Диагностика показала, что 58% детей имеют низкий уровень сформированности умения составлять рассказ с элементами рассуждения, а именно: структура их рассуждения нелогична, либо вовсе отсутствует; основная тема не прослеживается; неправильное использование или вовсе не использование вводно-модальных слов и союзов; длина аргументированного ответа составляет 1-2 предложения или фразы, при этом в ответе опущены слова-связки; сложносочиненные предложения простраиваются лишь с помощью экспериментатора.

Формирование у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения посредством агитационного плаката возможно, если:

- даны представления об общей логике и речевых конструкциях формирования рассказа с элементами рассуждения;
- обеспечено формирование представлений о социальной действительности, отраженной в агитационных плакатах;
- включены в работу варианты агитационных плакатов, позволяющие формировать речевые конструкции речи-рассуждения.

По результатам проведенного исследования работы можно сделать вывод о результативности использования агитационного плаката при формировании у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи умения составлять рассказ с элементами рассуждения.

Список используемой литературы

1. Бизикова О. А. Развитие монологической речи у дошкольников : Учебное пособие для студентов высших учебных заведений [электронный ресурс] // Нижневартовск : НГГУ, 2014. 235 с. URL: https://nvsu.ru/ru/Intellekt/1267/1605_Razvitie_monologicheskoy_rechi.pdf (дата обращения 15.02.2023).
2. Блонский П. П. Избранные педагогические и психологические сочинения / Под ред. А. В. Петровского. М. : Просвещение. 1979. Т. 1. С. 80.
3. Выготский Л. С. Психология. М. : ЭКСМО Пресс, 2000. 1008 с.
4. Запорожец А. В. Развитие рассуждений у ребенка-дошкольника // Избр. психологические труды / Под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко. М. : Просвещение, 1986. 5-15 с.
5. Зарубина Н. Д. Методика обучения связной речи. М. : Русский язык, 1977. 48 с
6. Изутова Е. А., Медведева Е. Ю. Проблемы современного педагогического образования // Вестник Мининского университета, 2021. № 72. 4. С. 117-119.
7. Кузнецова А. С. Педагогические основы интерпретации темы чтения в советском плакате : специфика средств художественной выразительности // Научное мнение, 2017. № 10. С. 98-102.
8. Лурия А. Р. Язык и сознание / Под ред. Е. Д. Хомской. М. : Издательство Московского университета, 1979. 320 с.
9. Поддьяков Н. Н., Кузина Н. И. Исследование объяснительной связной речи у дошкольников // Умственное воспитание дошкольника / Под ред. Н. Н. Поддьякова. Нижневартовск : Издательство НГГУ, 1972. С. 97-102.
10. Пиаже Ж.-Ж. Суждение и рассуждение ребенка. СПб : Союз, 1997. 282 с.
11. Разумова, Л. И. Коррекция нарушений речи у дошкольников [Текст] / под ред. Л. С. Сековец. М. : АРКТИ, 2007. 248 с.

12. Сумина Т. Г., Белопашенцева А. С., Лосинская Е. Теория коллектива А. С. Макаренко в работе современных воспитательных систем [Электронный ресурс] // Социальная педагогика, 2019. 35-39 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-kollektiva-a-s-makarenko-v-rabote-sovremennyh-vospitatelnyh-sistem/viewer> (дата обращения 25.10.2022).
13. Туйгушева А. А. Специальное образование и социокультурная интеграция, 2021. №4. с. 514-520.
14. Тараканова Е. В. Нейропсихологические особенности у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи // Вестник Омского университета. Серия : Психология, 2022. № 3. С. 49-54.
15. Тихеева Е. И. Развитие речи детей. М. : Издательство Юрайт 1972. С. 104 -106.
16. Ушинский К. Д. Родное слово. М. : Издательство Юрайт. 2023. 233 с.
17. Филичева Т. Б., Соболева А. Р. Развитие речи дошкольника : Методическое пособие с иллюстрациями. Екатеринбург : АРГО, 1996. 80 с.
18. Чуковский, К. И. От двух до пяти. М.: Детская литература, 1963. 382 с.
19. Шадрина Л. Г. Формирование у старших дошкольников элементарных представлений об особенностях текста-рассуждения. Волгоградский институт бизнеса, 2019. №2 (47). С. 440-444.
20. Яшина В. И. Особенности связных высказываний типа рассуждений у детей шести лет // Хрестоматия по теории и методике развития речи. М. : Академия, 1999. С. 456-460.

Приложение А
Список детей, участвующих в эксперименте

| Имя Ф. | Возраст |
|-------------|------------|
| Ярослав В. | 7 л. 10 м. |
| Семен Г. | 7 л. 6 м. |
| Ангелина Д. | 7 л. 9 м. |
| Рафоат Д. | 7 л. 1 м. |
| Егор Е. | 7 л. 8 м. |
| Андрей К. | 7 л. 8 м. |
| Гордей М. | 7 л. 1 м. |
| Алиса П. | 7 л. 5 м. |
| Ваня П. | 7 л. 6 м. |
| Паша С. | 6 л. 3 м. |
| Леня К. | 6 л. 5 м. |
| Саша М. | 6 л. 7 м. |

Приложение Б

Фотографические изображения агитационных плакатов



Рисунок Б.1 – Е.П. Соловьев «Распорядок дня»

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б.2 – «Девиз по жизни – здоровый образ жизни»

Приложение В

Количественные результаты констатирующий эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты констатирующий эксперимента

| Имя Ф. | Возраст | Диагностическая методика | | | | | | Общий уровень |
|-------------|------------|--------------------------|----|----|----|----|----|---------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| Ярослав В. | 7 л. 10 м. | СУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ |
| Семен Г. | 7 л. 6 м. | ВУ | СУ | НУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Ангелина Д. | 7 л. 9 м. | СУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Рафоат Д. | 7 л. 1 м. | СУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ |
| Егор Е. | 7 л. 8 м. | СУ | НУ | СУ | ВУ | НУ | НУ | СУ |
| Андрей К. | 7 л. 8 м. | СУ | НУ | ВУ | ВУ | НУ | НУ | СУ |
| Гордей М. | 7 л. 1 м. | СУ | ВУ | НУ | ВУ | СУ | ВУ | СУ |
| Алиса П. | 7 л. 5 м. | СУ | СУ | НУ | СУ | НУ | СУ | СУ |
| Ваня П. | 7 л. 6 м. | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Паша С. | 6 л. 3 м. | ВУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Леня К. | 6 л. 5 м. | СУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Саша М. | 6 л. 7 м. | СУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ |

Условные обозначения:

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень