

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Совершенствование административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу»

Обучающийся

Е. С. Матвиенко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, И. А. Александров

(ученая степень, Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Содержание

Введение	3
1 Исторические аспекты административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу России.....	10
2 Теоретические и правовые аспекты административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу.....	15
2.1 Общая характеристика административной ответственности	15
2.2 Ответственность за незаконное перемещение товара через таможенную границу как особый вид административной ответственности	19
3 Проблемы и пути совершенствования административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в России...	39
3.1 Анализ административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу РФ.....	39
3.2 Ключевые проблемы в сфере привлечения виновных лиц к административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в РФ и пути их решения	50
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

Предупреждение, а также своевременное выявление и пресечение нарушений таможенных правил при перемещении товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) не только обеспечивают защиту экономических интересов Российской Федерации в условиях членства в ЕАЭС, но и в целом гарантируют сохранение стабильного состояния экономической безопасности.

В настоящее время в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ [16]) предусмотрена административная ответственность за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС (ст. 16.1 КоАП РФ [16]), а также за недекларирование или недостоверное декларирование товаров (ст. 16.2 КоАП РФ [16]). Зарубежные авторы указывают, что «in the system of protection of law and order, discipline and legality of administrative responsibility plays an important role, which stimulates to the proper performance of duties, contributes to the prevention of crime» [52], то есть что в системе охраны правопорядка, дисциплины и законности административная ответственность играет важную роль, поскольку стимулирует к надлежащему исполнению обязанностей, способствует предупреждению преступности.

Анализ статистических показателей правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации по линии административного производства за период 2018–2020 гг. демонстрирует стабильный рост общего количества возбуждаемых дел об административных правонарушениях (с 143148 до 150968). При этом наибольшее количество дел об административных правонарушениях среди прочих нарушений таможенных правил закономерно возбуждается по факту недекларирования либо недостоверного декларирования товаров, что также прослеживается и в динамике увеличения с 32 212 до 38 320 дел по состоянию на 2019 г. [29].

По результатам анализа можно заметить, что около 27% юридических и физических лиц подвергалось административному наказанию неоднократно в течение года.

Указанные обстоятельства, безусловно, свидетельствуют об отсутствии должной реализации превентивной функции административной ответственности за нарушение таможенных правил в целом и незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС.

Доля прекращенных административных дел, возбужденных по фактам недекларирования либо недостоверного декларирования, стабильно составляет около 30 % от общего количества. При этом, в основном административные дела прекращаются по реабилитирующим основаниям в связи с отсутствием события или состава административных правонарушений.

Приведенные выше факты объективно доказывают, что несостоятельность действующей системы применения мер административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС определена как противоречивостью и правовой неопределенностью норм административной ответственности, так и сложившимся порядком их применения, обусловленным формальным подходом к осуществлению производства по делам об административных правонарушениях и привлечению к административной ответственности без фактического и должного выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу.

Таким образом, представляется актуальным посредством комплексного анализа теоретических основ и особенностей реализации порядка привлечения к административной ответственности за недекларирование либо недостоверное декларирование представить научно-обоснованные предложения по совершенствованию административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу. Актуальность такой работы определяется также тем, что в последние годы идет активное

развитие таможенного контроля в России в целях обеспечения экономической безопасности страны в условиях действия нового Таможенного кодекса ЕАЭС [15, с. 5] и развития сотрудничества ЕАЭС и ЕС [19].

Цель исследования – изучить нормативно-правовое регулирование общественных отношений, возникающих в сфере административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу.

Гипотеза исследования состоит в том, что криминогенная ситуация в сфере незаконного перемещения товара через таможенную границу Российской Федерации улучшится и к административной ответственности за таможенные правонарушения данной категории будет привлекаться меньше виновных субъектов, если:

- будет усилена заблаговременная профилактико-просветительская работа ФТС РФ с гражданами в целях повышения уровня их информированности о таможенных правилах и о необходимости их соблюдения при перемещении товаров через таможенную границу;
- будет введено обязательное для граждан правило о самопроверке своей готовности к законному перемещению товаров через таможенную границу.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть исторические аспекты установления ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в России;
- 2) раскрыть современные теоретико-правовые основы административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу;

- 3) провести статистический анализ административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу в РФ;
- 4) выявить ключевые проблемы в сфере привлечения виновных лиц к административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в РФ и предложить пути их решения.

Объект исследования – общественные отношения в сфере административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы Е. С. Дорохиной и А. С. Акматалиевой, характеризующих нормативно-правовую базу ответственности за совершение административных правонарушений в таможенной сфере [13], И. Н. Васильевой, посвященные анализу административной деятельности таможенных органов при осуществлении правоохранительных функций [5], А. В. Велькина, Ю. Г. Гвоздева и Л. Р. Дзкуи, изучающих вопросы административной ответственности декларантов за правонарушения, связанные с недекларированием и недостоверным таможенным декларированием товаров [6; 11; 12], а также направления совершенствования такой ответственности [7], С. В. Вишняковой, анализирующей состояние и перспективы совершенствования процедур ведения административных расследований таможенными органами [8], С. В. Воробьевой, Р. Х. Думанова занимающихся вопросами борьбы с таможенными преступлениями [10; 14] и других исследователей.

Методы исследования, использованные в работе, включают в себя метод анализа и синтеза, сравнительно-исторический, сравнительно-типологический, статистический, а также формально-юридический метод.

Опытно-экспериментальную базу исследования составляют: показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2019–2021 гг., данные Росстата о внешней торговле Российской Федерации в 2021 г., отчетно-статистические данные о работе Таможенной службы Российской Федерации в 2021 г.

Научная новизна исследования заключается в обобщении современных научных представлений об особенностях административно-правовой ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в:

- историческом обзоре практики установления ответственности лиц, виновных в незаконном перемещении товаров через таможенные посты и границы, в России с периода существования удельных княжеств;
- системном анализе современных видов административных наказаний за незаконное перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации, которые могут применяться как альтернативно, так и безальтернативно.

Практическая значимость исследования состоит в предложении конкретных организационно-правовых мер по совершенствованию административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие положения:

- ответственность лиц, виновных в незаконном перемещении товаров через таможенные посты и границы, зародилась в России уже в период существования удельных княжеств; позднее сформировавшиеся в период русских княжеств меры

ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенные посты и границы закрепились в российском таможенном законодательстве и постоянно развивались, пока не превратились в современные меры административной ответственности, предусмотренные действующим административным законодательством РФ;

- современная практика привлечения к административной ответственности лиц, допускающих нарушение установленных государством правил перемещения товаров через таможенные границы, включает себя такие виды наказаний, как предупреждение, административный штраф, а также конфискация товаров;
- административные правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу, являются в Российской Федерации одними из наиболее распространенных; значительная часть таких правонарушений совершается гражданами – физическими лицами; многие такие деяния совершаются ими неосознанно, по незнанию действующих таможенных правил или по причине их ошибочной трактовки;
- усиление заблаговременной профилактико-просветительской работы ФТС РФ с гражданами может способствовать повышению уровня их информированности о таможенных правилах и о необходимости их соблюдения при перемещении товаров через таможенную границу, что приведет к снижению числа лиц, привлекаемых к административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации;
- снижению числа административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, может способствовать оснащение

территорий, прилегающих к таможенным постам России, интерактивными цифровыми табло с необходимой правовой информацией для граждан – физических лиц, планирующих пересекать таможенную границу;

- снижению числа административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, может способствовать введение специальных проверочных листов – списков контрольных вопросов, отражающих содержание обязательных таможенных требований к перемещению товаров через таможенную границу.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (54 источника), 8 рисунков. Текст магистерской диссертации изложен на 70 страницах.

1 Исторические аспекты административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу России

Институт ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в России такой же древний, как и сама по себе практика взимания таможенных платежей на таможенных границах. Зарождение этой практики, как утверждают историки, относится к глубокой древности. Так, на территории нашей страны первые прообразы таможенных платежей появились еще во II–III веках до н. э.

Однако о появлении того, что сейчас мы называем таможенным делом, в полной мере можно говорить только в связи с появлением русской государственности, поскольку именно развитие государства привело к созданию институтов, администрации, армии, возникла потребность в получении средств для их содержания.

Появление таможенных тарифов и таможенных пошлин (как, впрочем, и других фискальных платежей) стало для Российского государства важным инструментом пополнения казны.

Следует отметить, что до появления единого государства на Руси зарождение и функционирование таможенных платежей, а, соответственно, и мер ответственности за нарушение таможенных правил перемещения товаров через таможенные границы происходило самостоятельно в отдельных русских землях.

Одной из таких земель стала, например, Ростов-Суздальская (позднее – Владимиро-Суздальская, Владимирская) земля.

Здесь уже в XI веке были установлены таможенные пункты на границах земли и взимались налоги с товаров, проходивших через них, а также начали существовать купеческие гильдии. Они объединяли купцов, занимавшихся торговлей определенными товарами, и защищали их интересы. Купеческие гильдии имели свои правила и законы, которые

регулировали торговлю и отношения между купцами. В XIII веке Ростов-Суздальская земля стала частью Владимирского княжества, а затем и Московского государства. Со временем таможенные платежи и купеческие гильдии стали регулироваться централизованно, в рамках государственной политики.

Интеграция Ростово-Суздальской земли в систему международной торговли и возникновение в княжестве определенной таможенной системы происходило постепенно [49, с. 160].

Изначально Ростов и Суздаль были промежуточными точками на торговом пути между Новгородом и Волжской Болгарией. Из Новгорода в Волжскую Болгарию поступали прибалтийский янтарь, моржовая кость, цветные металлы, оружие. В дальнейшем они стали крупными торговыми центрами, в которых происходил обмен товарами между различными регионами России и другими странами. В Ростове и Суздале был развит ремесленный и торговый бизнес, а также была создана крупная ярмарка, на которую съезжались купцы со всей России и за ее пределами.

Однако на первом этапе во внешней торговле участвовала малая часть населения княжества. Княжество было сосредоточено на внутреннем рынке и использовало в основном природные (натуральные) ресурсы.

Однако крупные города занимались внешней торговлей, необходимой для развития экономики. С течением времени и приобретением большей независимости княжество стало активнее участвовать во внешней торговле, расширяя ассортимент продукции и экспортируя её в другие страны. Таким образом, развитие внешней торговли обеспечило рост экономики и укрепление позиции княжества на мировой арене [42, с. 96].

Новый этап развития таможенной политики на Ростово-Суздальской земле был связан с функционированием Владимиро-Суздальского княжества датируется с конца XI до XIII вв. включительно. В это время княжество попадает под власть Мономашичей, и основными чертами его таможенной политики в этот период становится расширение международных связей

княжества и многосторонняя интеграция его не только в региональный, но и в международный рынок, участие в международном торговом процессе не только как поставщика сырья или посредника, но и как производителя-монополиста, появление четкой княжеской таможенной политики.

В средние века производство льна-долгунца стало монополией Владимиро-Суздальского княжества на международном рынке. Без льна не могла существовать золототканая промышленность Средней Азии, Индии, Персии, Среднего Востока, Ближнего Востока, Египта, Малой Азии, Византии, Италии и Испании. Льняной материал использовался как основа для золотой нити. На нее накручивалось покрытие золотой амальгамы или тонких позолоченных лент серебра. Северная Русь была монополистом по производству и продаже на мировом рынке сырья льна-долгунца, пряжи, нитей и просто льняной ткани [42, с. 183]. Все это способствовало развитию таможенных практик.

Одной из разновидностей таможенных пошлин стал «торг». «Торг» стал одной из форм таможенных пошлин, которая была выгодной для княжеского домена и взималась с любого рынка, действующего на его территории. Мытник нес большую ответственность при оптовых сделках - гарантировать качество товаров и платежей. Его присутствие обеспечивало надежность сделки. Князь также играл важную роль в подобных торговых операциях - он мог предоставить защиту и урегулировать споры, возникающие при оптовых сделках. [20, с. 104–113].

Введение таможенных пошлин привело к возникновению «теневого рынка» и нарушениям таможенных правил. Многие люди пытались обойти пошлины, перемещая незаконно товары через таможенную границу княжества. Однако перемещение товаров в обход «пошлых дорог», где находились мытные заставы, выявлялось и нарушителей подвергали санкциям и штрафам [47, с. 98].

По всей видимости, нарушителей, стремившихся провезти товары через таможенные границы без уплаты таможенных пошлин (мыта), уже в

ранний период российской государственности было немало. Не случайно М.М. Шумилов полагает, что в период XIII – первой половины XVII вв. штрафы стали самостоятельным разрядом таможенных сборов, часть из которых законным путем переходила в руки местной администрации и самих таможенников, стимулируя их служебное рвение в борьбе контрабандой и другими таможенными правонарушениями [48].

Так уже в Средневековье на Руси был установлен ряд санкций за нарушения государственных таможенных правил, которые были введены для борьбы с попытками незаконно провозить товары через таможенные посты и границы.

Промыт — это первый вид санкций, который возник в древних государствах. Исследователи отмечают, что изначально это была плата за неплатеж мыта, которую должны были заплатить суда и другие транспортные средства, ввозившиеся на территорию государства. В XVI–XVII вв. характер промыта изменился: промыт стал означать штраф за неуплату таможенных пошлин [48].

Со временем, как пишет М. И. Шумилов, заповедь превратилась в многофункциональный штраф:

- за неявку товара таможенникам;
- за неуплату пошлины при продаже (покупке) лошади;
- за продажу «померного» товара в обход таможи;
- за продажу весчего товара «без весу»;
- за неуплату пошлин вообще и т. д. [48].

В средние века за нарушение таможенных правил взималась так называемая про тамга или протаможье. Эта мера ответственности больше всего напоминает современные административные штрафы за незаконное перемещение товаров через границы и таможенные посты. Этот штраф взимался в случае, если торговый человек допустил тайный провоз товара, то есть "протамжил" или "промытил", и преждевременную складку товара до явки таможенникам. Кроме того, протаможье взималось и за остановку

торгового человека на частном подворье, минуя таможеню, и за уклонение от уплаты таможенных пошлин вообще. [48].

Таможенные платежи стали не только средством защиты экономических интересов государства, но и способом получения доходов в бюджет. Купеческие гильдии, в свою очередь, не только защищали интересы своих членов, но и занимались социальной работой, оказывая помощь нуждающимся.

В целом, таможенные платежи и купеческие гильдии сыграли важную роль в развитии торговли и экономики России в средние века. Они были неотъемлемой частью жизни тогдашней России и оказали значительное влияние на ее историю и культуру.

Анализ, проведенный в данном разделе, показал, что привлечение к административной ответственности за нарушение правил перемещения товаров через таможенные границы началось еще в древности. Изучение первоначального этапа возникновения таможенной практики, показывает, что потребность наказать лиц, нарушивших закон при перевозке товаров через границы и таможенные посты, появилось еще на этапе удельных княжеств. Впоследствии, в период русских княжеств были созданы правила, регулирующие незаконный провоз товаров через таможенные посты и границы. Эти правила были внесены в российское таможенное законодательство и постепенно усовершенствовались на протяжении многих лет. С течением времени, они превратились в современные меры административной ответственности, которые на сегодняшний день являются частью действующего российского законодательства.

2 Теоретические и правовые аспекты административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу

2.1 Общая характеристика административной ответственности

В современном мире происходит процесс соблюдения прав международной торговли, при этом заключаются межгосударственные договоры и соглашения в этой области. Бесспорно, это способствует улучшению экономических отношений и увеличивает ассортимент товаров, которые впоследствии поступают на рынок. Однако не стоит забывать о существовании негативных явлений, которые представляют угрозу экономической безопасности государства, одним из которых является рост числа таможенных правонарушений.

Административная ответственность представляет собой специфическое правовое отношение между правонарушителем и государством, выражающееся в обязанности последнего применить определенные меры принудительного воздействия и в праве компетентных органов осуществить это принуждение. Это разновидность юридической ответственности, которая рассматривается в качестве особого вида правовых отношений.

Под юридической ответственностью понимается также возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права [41, с. 221].

Будучи ответственностью юридической, административная ответственность одновременно представляет собой особый вид административно-правового принуждения. Как пишут ученые, являясь видом юридической ответственности, административная ответственность в

процессе осуществления управленческой деятельности государства может проявляться в форме перспективной и ретроспективной ответственности [33, с. 22].

За рубежом административную ответственность рассматривают как «one of the types of legal liability arising from the commission of violations that do not pose a danger» [53, с. 37], то есть как один из видов юридической ответственности, возникающей в результате совершения нарушений, не представляющих общественной опасности» [53, с. 37]. Однако в соответствии с доктриной российского права это не вполне точная характеристика [1].

Казахская исследовательница М. Калиаскарова, в целом придерживаясь этого же подхода, определяет административную ответственность как «the application by public organs, public servants and public of the measures of administrative influence set by the state agents to the citizens, and in corresponding cases - and to organizations for perfect administrative crimes» [51, с. 63], то есть как применение государственными органами, государственными служащими и обществом мер административного воздействия, установленных государственными агентами к гражданам, а в соответствующих случаях – и к организациям за совершенные административные преступления [51, с. 63].

Таким образом, явно можно увидеть, что любая форма административной ответственности представляет собой государственное принуждение, так как наложение административных наказаний всегда осуществляется через органы государственной власти.

Административная ответственность — это юридический институт, который подчиняется общим принципам законности и справедливости. Ее объем и пределы, основания, содержание и процедурные формы конкретных административных наказаний регулируются нормативными документами.

Нормы, определяющие элементы административной ответственности, представляют собой отдельный институт административного права.

Ученые указывают, что одной из наиболее характерных особенностей административной ответственности можно считать то, что «она содержит так называемый институт двухсубъектной ответственности» [2, с. 41]. Это означает, что в качестве субъектов совершенного административного правонарушения одновременно (то есть по одному и тому же факту нарушения) могут выступать и физическое, и юридическое лицо.

Административная ответственность влечет за собой негативные последствия для нарушителей, которые предусмотрены санкцией соответствующей правовой нормы. Эти меры выражаются в форме лишения или ограничения прав и свобод нарушителей, поскольку иным способом принудительного воздействия на них невозможно. Кодекс об административных правонарушениях РФ предусматривает различные меры административной ответственности, такие как:

- предупреждение (негативное воздействие на моральную сторону);
- штрафы, конфискация и возмещение ущерба (негативное воздействие на материальную сторону);
- административный арест (негативное воздействие на физическую сторону).

Как и в любой юридической ответственности, административная ответственность является итоговой правовой оценкой действий нарушителя от имени государства. Наказание, применяемое в административном порядке, представляет собой существенное решение, и лицо, виновное в правонарушении, подвергается административному взысканию в соответствии с характером и общественной вредностью совершенного деяния.

Административная ответственность рассматривается как результат нарушения, то есть это негативная, ретроспективная форма ответственности, в отличие от положительной ответственности, связанной с выполнением порученных задач и правовых обязанностей.

Административная ответственность имеет свои отличительные признаки, прежде всего, это ответственность за административные правонарушения, в рамках которых нарушаются отношения в сфере государственного управления и другие смежные области.

Административная ответственность отличается своим субъектным составом. Это означает, что физические и юридические лица могут быть привлечены к ответственности за административные правонарушения. Органы государства, имеющие соответствующие полномочия, оказывают воздействие на лицо, совершившее правонарушение, с целью воспитания уважения к закону и предупреждения совершения новых нарушений. Это является частной превенцией для тех, кто был привлечен к административной ответственности, и общей превенцией для других граждан.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ [17] административное и административно-процессуальное законодательство, а следовательно, и установление административной ответственности относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

КоАП РФ [16] предусматривает установление административной ответственности только самим кодексом, а также принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, административная ответственность – особый вид юридической ответственности, который предусмотрен специальным кодифицированным актом отечественного законодательства, а именно – КоАП РФ. Установление административной ответственности возможно только самим кодексом, а также принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2 Ответственность за незаконное перемещение товара через таможенную границу как особый вид административной ответственности

Контроль за перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу является важным элементом в обеспечении экономической безопасности страны.

Вопросы об административной ответственности за правонарушения в таможенной сфере сегодня стоят очень остро [37, с. 246–249]. Исследователями исследуются причины нарушения норм, регламентирующих таможенные процедуры [45; 46]. Проблема незаконного перемещения товаров через таможенную границу в современной России остаётся очень актуальной причиной правонарушений в таможенной сфере.

В соответствии с действующим законодательством России, как было разъяснено Пленумом Верховного суда РФ, перемещение товаров через таможенную границу считается незаконным в том случае, если имеет место быть одно из перечисленных условий:

- товары и иные предметы перемещены вне установленных для этого мест;
- товары и иные предметы перемещены в неустановленное время;
- перемещение было осуществлено, минуя таможенный контроль;
- не было осуществлено декларирование товаров;
- были использованы документы, которые содержали недостоверные сведения о товаре [25].

В современной России за незаконное перемещение товаров через таможенную границу установлена административная ответственность. При этом следует отметить, что административная ответственность за незаконное перемещение товара через таможенную границу – это особый вид административной ответственности. Он связан непосредственно с особым статусом таможенной границы, прежде всего.

Таможенная граница представляет собой условную линию, ограничивающую таможенную территорию Российского государства. Поскольку Российская Федерация в настоящее время входит в единое таможенное пространство Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и на нашей территории действует Таможенный кодекс Союза [39], то таможенной границей для нас выступают пределы таможенной территории Союза, а также в соответствии с международными договорами в рамках Союза – пределы отдельных территорий, находящихся на территориях государств-членов (ч.2 ст. 5 Таможенного кодекса ЕАЭС [39]).

В Российской Федерации законодательством установлен ряд правил для участников внешнеэкономической деятельности перемещению товаров через таможенную границу. При этом под товаром в рамках таможенного законодательства понимается любое перемещаемое через таможенную границу движимое имущество.

По общему правилу все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу России как члена ЕАЭС, подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю независимо от формы декларирования товаров.

Для этого при ввозе товаров на таможенную территорию России в качестве члена ЕАЭС необходимо последовательно совершать таможенные операции, связанные с прибытием товаров на таможенную территорию Союза и их перемещением в соответствии с таможенной процедурой транзита до таможенного органа, где будет производиться их таможенное декларирование в соответствии с выбранной таможенной процедурой декларантом.

Иностранные товары, ввезенные в Россию и помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, получают право свободного обращения на всей таможенной территории Евразийского экономического союза при получении статуса «товаров Евразийского экономического союза» [44].

Перевозчик обязан уведомить таможенный орган о прибытии товаров на таможенную территорию России как члена Евразийского экономического союза путем:

- представления документов и сведений, предусмотренных ст. 89 Таможенного кодекса ЕАЭС [39], в зависимости от вида транспорта, которым осуществляется перевозка (транспортировка) товаров;
- либо путем представления документа, содержащего сведения о номере регистрации предварительной информации, представленной в виде электронного документа.

Необходимые документы, должны быть представлены таможенному органу в сроки, установленные ст. 88 ТК ЕАЭС [39].

Помимо перевозчика, необходимые документы и сведения, могут быть поданы таможенным представителем либо иным лицом, действующим по поручению перевозчика (п.2 ст. 88 ТК ЕАЭС).

В соответствии со ст. 404 ТК ЕАЭС таможенный представитель при совершении таможенных операций, обладает теми же правами, что и лицо, которое уполномочивает его на представление своих интересов при взаимодействии с таможенными органами.

После совершения всех установленных таможенным законодательством Евразийского экономического союза операций с товарами в месте прибытия, такие товары могут быть помещены в Российской Федерации под избранную таможенную процедуру.

С марта 2017 года в нашей стране обеспечивается возможность применения предварительного декларирования процедуры транзита до прибытия товаров в пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Перевозчик, достигнув установленного места доставки, т. е. зоны таможенного контроля, обязан представить в таможенный орган назначения

транзитную декларацию и необходимые товаросопроводительные документы для завершения таможенной процедуры транзита.

После регистрации таможенным органом упомянутых документов осуществляется следующее. Во-первых, таможенный орган назначения завершает процедуру транзита в возможно короткие сроки, но не позднее четырех часов рабочего времени таможенного органа с момента регистрации подачи транзитной декларации и документов к ней.

Во-вторых, декларант (перевозчик товаров) совершает таможенные операции, связанные с помещением товаров на временное хранение или их таможенное декларирование:

- в отношении товаров, перевозимых автомобильным транспортом, – не позднее восьми часов рабочего времени таможенного органа после регистрации подачи документов таможенным органом назначения;
- в отношении товаров, перевозимых с использованием водных, воздушных судов или железнодорожного транспорта, – в течение времени, установленного технологическим процессом (графиком) порта, аэропорта или железнодорожной станции при осуществлении международной перевозки, либо иного срока, установленного законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании.

Помещение товаров на временное хранение может быть необходимо в случае, если товары не могут быть сразу же выпущены на свободное обращение из-за отсутствия определенных документов или наличия дополнительных требований со стороны таможенных органов.

В случае несовершения декларантом упомянутых выше операций, перевозчик обязан не позднее одного рабочего дня, следующего за днем регистрации таможенным органом назначения подачи документов, совершить таможенные операции по помещению доставленных товаров на временное хранение.

Товары, в отношении которых упомянутые операции не совершены в установленный срок, подлежат задержанию таможенными органами Российской Федерации.

Итак, проведенный выше правовой обзор процедуры таможенного оформления перемещения товаров через таможенную границу России как члена ЕАЭС показывает, что сама по себе эта процедура, хотя и детально регламентирована, но бывает сложна процедурно. Это толкает предпринимателей, особенно небольших, которые недостаточно хорошо разбираются в тонкостях таможенного законодательства и процедур, на нарушения установленных правил перемещения товаров через таможенную границу, что неизбежно влечет привлечение их к административной ответственности, предусмотренной законодательством РФ.

На данный момент незаконное перемещение различных товаров через установленные таможенные границы – это одно из наиболее частых нарушений таможенного законодательства, которые фиксируют российские таможенники.

Как отмечают исследователи, чаще всего в страну пытаются провести санкционные фрукты и овощи, а также мясные продукты. Например, яблоки и груши, грибы, болгарский перец и томаты, свиной шпик, рыбу, сыры и куриное мясо [35, с. 253].

По мнению ученых, установление административной ответственности за правонарушения, определенные главой 16 КоАП РФ [16] за нарушение порядка перемещения товаров через таможенную границу, следует рассматривать как меру, «стимулирующую добросовестное поведение участников таможенных правоотношений» [4, с. 1-9].

В настоящее время, одной из важных задач государства является контроль за перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу. В связи с этим, глава 16 КоАП РФ устанавливает ответственность за административные правонарушения, связанные с этими процессами.

Одним из родовых объектов административных правонарушений, включенных в главу 16 КоАП РФ, являются общественные отношения. Эти отношения возникают в процессе перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу. Таким образом, глава 16 КоАП РФ охватывает широкий спектр нарушений, связанных с таможенным контролем.

В широкий перечень ответственности за различные виды нарушений таможенных правил в КоАП РФ [16], в частности, входит ответственность:

- «за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС (ст. ст. 16.1, 16.3 [16]);
- нарушение порядка совершения таможенных операций (ст. ст. 16.2, 16.4, 16.7, 16.12, 16.14, 16.16, 16.17 [16]);
- несоблюдение таможенных процедур (ст. ст. 16.10, 16.18, 16.19, 16.20, 16.24 [16]);
- несоблюдение порядка совершения операций с товарами, находящимися под таможенным контролем (ст. ст. 16.6, 16.9, 16.10, 16.11, 16.13, 16.21 [16]);
- нарушение порядка проведения таможенного контроля (ст. ст. 16.5, 16.8, ч. 5 16.12 [16]);
- несоблюдение сроков уплаты таможенных платежей (ст. 16.22 [16]);
- нарушение порядка прохождения таможенного контроля (ст. ст. 16.5, 16.8 [16])» [4, с. 1–9].

Как видно из общего перечня, за нарушение порядка перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС предусмотрена административная ответственность, установленная ст. 16.1, 16.3 КоАП РФ [16]. Ее прообразом, по мнению А.В. Велькина, например, можно считать существовавшие еще до революции 1917 года, в частности, в Таможенном уставе Российской империи 1755 г. конструкции правовых норм, где применялись словосочетания «утаенные от пошлин товары» либо «товары мимо таможен провезенные» [40].

Так или иначе, все из перечисленных выше правонарушений наносят вред общественным отношениям, которые урегулированы правовыми ЕАЭС и РФ. Именно поэтому таможенные органы должны четко определять составы административных правонарушений, в соответствии с установленными нормативными актами.

Как пишет ученый, указанные правонарушения по всем признакам состава можно рассматривать в качестве прообраза правонарушений, предусмотренных современной ст. 16.1 КоАП РФ, которая устанавливает административную ответственность за незаконное перемещение товаров через таможенную границу [6, с. 32–37].

В соответствии с «Методическими рекомендациями ФТС РФ» [22], перемещение товаров и транспортных средств международной перевозки (ТСМП) через таможенную границу представляет собой ввоз товаров и ТСМП на таможенную территорию Таможенного союза или вывоз товаров и ТСМП с таможенной территории Таможенного союза [22].

При этом под ввозом товаров понимается совершение действий, связанных с пересечением таможенной границы, в результате которых товары прибыли на таможенную территорию Таможенного союза любым способом до их выпуска таможенными органами, а под вывозом – совершение действий, направленных на вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза любым способом до фактического пересечения таможенной границы [22].

В 2018 году в России был принят Федеральный закон от 03.08.2018 №289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [26], которым ранее использовавшиеся понятия «ввоз» и «вывоз» были уточнены применительно к территории Российской Федерации. Им было дано новое терминологическое определение.

Так, согласно закону №289-ФЗ, под ввозом товаров в Российскую Федерацию сегодня понимается фактическое перемещение товаров через

Государственную границу Российской Федерации и (или) пределы искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, в результате которого товары прибыли из других государств – членов Союза или с территорий, не входящих в единую таможенную территорию Союза (...), на территорию Российской Федерации и (или) на территории искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, а также все последующие действия с указанными товарами до их выпуска таможенными органами, если такой выпуск предусмотрен международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования [26] (пп.1 п.1 ст. 5).

Соответственно, под вывозом товаров из Российской Федерации понимается фактическое перемещение (убытие) любым способом товаров за пределы территории Российской Федерации и (или) пределы искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, в другие государства – члены Союза или на территории, не входящие в таможенную территорию Союза, а также совершение лицами действий, направленных на такое фактическое перемещение (убытие) товаров, до фактического пересечения товарами Государственной границы Российской Федерации или пределов искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права [26] (пп.3 п.1 ст. 5).

Согласно пп. 25 п. 1 ст. 2 ТК ЕАЭС [39], незаконным признается перемещение товаров через таможенную границу:

- вне установленных мест (то есть мест, через которые в соответствии со ст. 10 ТК ЕАЭС [39] должно или может осуществляться перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС);
- либо вне времени работы таможенных органов, находящихся в этих местах;
- либо с сокрытием от таможенного контроля;
- либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров;
- либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации.

Незаконным также признается и покушение на такое перемещение.

Согласно «Методическим рекомендациями ФТС РФ» [22], незаконным следует признавать только перемещение, сопряженное с совершением одного из указанных в статье 16.1 КоАП [16] России деяний.

Действующая норма ст. 16.1 КоАП РФ [16] устанавливает дифференцированную ответственность за разные нарушения (деяния), носящие характер незаконного перемещения товаров через таможенную границу. Она объединяет в себе четыре самостоятельных состава административных правонарушений, различающихся между собой способами их совершения.

Частью 1 статьи 16.1 КоАП России установлена административная ответственность за нарушение правил прибытия товаров и (или) товаров и транспортных средств международной перевозки на таможенную территорию Евразийского экономического союза, а также и их убытия с таможенной территории Союза.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.1 КоАП России [16], выражается:

- нарушении порядка прибытия товаров или транспортных средств международной перевозки на таможенную территорию России как члена ЕАЭС путем их ввоза помимо мест перемещения товаров через таможенную границу Союза либо иных установленных законодательством государств-членов Союза мест или вне времени работы таможенных органов;
- совершении действий, непосредственно направленных на фактическое пересечение таможенной границы Союза товарами и (или) транспортными средствами международной перевозки при их убытии с таможенной территории Союза помимо мест перемещения товаров через таможенную границу Союза либо иных установленных законодательством государств-членов ЕАЭС мест или вне времени работы таможенных органов либо без разрешения таможенного органа

Местами перемещения товаров через таможенную границу являются пункты пропуска через государственные границы государств-членов либо иные места, определенные в соответствии с законодательством государств-членов ЕАЭС (ч.2 ст. 10 ТК ЕАЭС [39]). В России ими являются пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации (п.1 ст. 11 закона №289-ФЗ [26]).

Прибытие товаров на таможенную территорию ЕАЭС и на территорию РФ также осуществляется в местах перемещения товаров через таможенную границу (места прибытия) и во время работы таможенных органов в этих местах. Отдельные категории товаров могут прибывать на таможенную территорию ЕАЭС и РФ только в местах прибытия, определенных законодательством государств-членов ЕАЭС и Российской Федерации.

Товары могут прибывать на таможенную территорию ЕАЭС в иных местах, не являющихся местами прибытия, в случаях и порядке, которые определены законодательством государств-членов ЕАЭС.

После пересечения таможенной границы ЕАЭС ввезенные товары должны быть доставлены перевозчиком в места прибытия или иные места, определенные законодательством государств-членов ЕАЭС, и предъявлены таможенному органу для проведения таможенного контроля (п.6 ст. 261 ТК ЕАЭС [39]).

В соответствии с ТК ЕАЭС местами прибытия товаров являются места перемещения товаров через таможенную границу Союза, через которые товары прибывают на таможенную территорию Союза (ч.4 ст. 10 ТК ЕАЭС [39]). В свою очередь местами убытия товаров являются места перемещения товаров через таможенную границу Союза, через которые товары убывают с таможенной территории Союза (ч.4 ст. 10 ТК ЕАЭС [39]).

Предметом административного правонарушения по ч. 1 ст. 16 КоАП РФ [16] являются товары, перемещаемые с нарушением порядка прибытия или убытия. При этом транспортные средства и ТСМП, на которых перевозятся товары, орудиями совершения данного правонарушения не являются.

За нарушения по ч.1 ст. 16 КоАП РФ [16] установлена административная ответственность для граждан и юридических лиц, а также должностных лиц, являющихся участниками ВЭД и вступающих в таможенные правоотношения [3, с. 128]. Характер ответственности для граждан и юридических лиц – альтернативный. Виновное лицо:

- либо подвергается наложению административного штрафа в размере от $\frac{1}{2}$ до трехкратного размера стоимости товаров или транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой;
- либо конфискации предметов административного правонарушения.

Административная ответственность для должностных лиц – безальтернативная. Они подвергаются административному штрафу в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Ч.2 ст. 16.1 КоАП РФ [16] определяет самостоятельную административную ответственность виновных лиц за «сокрытие товаров от таможенного контроля путем использования тайников или иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, либо путем придания одним товарам вида других при перемещении их через таможенную границу» (ч.2 ст. 16.1 КоАП РФ [16]).

Часть 2 статьи 16.1 КоАП России [16] предусматривает административную ответственность за сокрытие товаров от таможенного контроля при перемещении через таможенную границу ЕАЭС одним из следующих способов:

- путем использования тайников;
- путем использования иных способов, затрудняющих обнаружение товара;
- путем придания одним товарам вида других.

Тайниками признаются места, специально изготовленные (функциональным назначением которых является только незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС) либо специально оборудованные или приспособленные (подвергшиеся конструктивным изменениям, разборке, монтажу и т. д.) для сокрытия товаров (например, перемещение товаров в нише, не предусмотренной конструкцией транспортного средства, в чемодане с двойным дном, в полостях под подкладкой одежды).

Существуют также иные способы, затрудняющие обнаружение товаров, которые отличаются от обычных. Они включают изощренные методы маскировки товаров, например, их физическое сокрытие. Должностные лица таможенных органов не всегда могут определить наличие товаров путем обычного визуального осмотра без личного досмотра и применения технических средств таможенного контроля. Товары могут быть скрыты в непредназначенных для их транспортировки или хранения местах,

которые труднодоступны, например, в шинах, топливных и прочих емкостях транспортных средств.

Кроме того, к другим способам, затрудняющим обнаружение товаров, относятся применение различных методов маскировки товаров, придающих им вид иного товара. Они могут быть упакованы в специальные контейнеры, иметь измененную маркировку или быть скрыты внутри других товаров.

При ввозе на таможенную территорию ЕАЭС сокрытие товаров от таможенного контроля совершается в месте прибытия товаров. Однако факт сокрытия может быть обнаружен таможенным органом на любом этапе перемещения, вплоть до таможенного декларирования. При вывозе с таможенной территории ЕАЭС сокрытие товаров от таможенного контроля может быть совершено как при декларировании товаров, так и при их убытии с таможенной территории Союза.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.1 КоАП России [16], является лицо, осуществляющее перевозку товаров через таможенную границу ЕАЭС и скрывающее их от таможенного контроля.

К ответственности могут быть привлечены также отправители товаров – лица государств – членов ЕАЭС, если будет установлено совершение им конкретных действий по сокрытию (например, изготовление тайника). С учетом ч. 1 ст. 1.7 КоАП России [16], иностранные отправители не являются субъектами ответственности по данной статье, поскольку не совершают противоправных действий на таможенной территории ЕАЭС.

Субъективная сторона данного правонарушения заключается в наличии вины у субъекта. То есть, лицо должно осознавать, что его действия являются незаконными и противоречат требованиям закона. Следовательно субъективная сторона административного правонарушения характеризуется только умышленной формой вины. Однако, в исключительных случаях может быть сложно доказать наличие умысла, что может повлечь за собой изменение квалификации правонарушения.

Предметом данного административного правонарушения могут быть только товары, поскольку на это прямо указывает характер самого способа незаконного перемещения и рассматриваемая диспозиция статьи.

Транспортные средства, оборудованные специальными хранилищами для сокрытия товаров при перемещении их через таможенную границу ЕАЭС, в данном случае рассматриваются как орудие административного правонарушения.

По данному составу административного правонарушения предусмотрена административная ответственность и наложение административного наказания и на граждан, и на юридических лиц, и на должностных лиц.

Для первых двух групп виновных лиц предусмотрены альтернативные административного наказания варианты наказания:

- либо административный штраф в размере от одной второй до трехкратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения. При этом в данном случае КоАП РФ [16] предусмотрена возможность применения дополнительной санкции – конфискации товаров или транспортных средств, ставших орудиями совершения административного правонарушения; однако возможно наказание штрафом и без конфискации;
- либо конфискация предметов административного правонарушения.

Для второй группы виновных лиц (должностных лиц) данная статья КоАП РФ [16] определила безальтернативное административное наказание – административный штраф от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей (по действующим нормам КоАП РФ [16]).

Еще один состав правонарушения, относимый к незаконному перемещению товаров через таможенную границу, по положениям ст. 16.1 КоАП РФ [16], – это «сообщение в таможенный орган недостоверных сведений:

- о количестве грузовых мест;
- об их маркировке;
- о наименовании;
- о весе брутто и (или) об объеме товаров.

При прибытии на таможенную территорию Союза, убытии с таможенной территории Союза либо помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или на склад временного хранения» (ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ [16]).

Кодекс указывает, что такое административное правонарушение наказывается при любом из способов его совершения – либо путем представления недействительных документов, либо путем использования для этих целей поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и (или) транспортным средствам.

Согласно примечанию 2 к ст. 16.1 КоАП России [16] под недействительными документами понимаются:

- поддельные документы, то есть полностью изготовленные фиктивные документы или подлинные документы, в которые внесены искаженные сведения (например, путем исправления или уничтожения части текста, внесения в него дополнительных данных, проставления оттиска поддельного штампа или печати, замены целой страницы на другую с текстом отличным от исходного и т. п.);
- документы, полученные незаконным путем, то есть выданные с нарушением порядка их выдачи, либо полученные в результате представления в качестве основания для их выдачи заведомо ложных сведений или поддельных (подложных) документов, либо в результате злоупотребления должностным лицом служебным положением или совершения им халатных действий при выдаче этого документа;

- иные документы, не имеющие юридической силы, к которым могут относиться документы, не имевшие юридической силы или утратившие ее (например, документы, выданные неправомочным органом или неуполномоченным должностным лицом, доверенность, в которой не указана дата ее совершения, и т. п.).

Объективную сторону административного правонарушения по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ [16] образуют действия лица, выразившиеся в сообщении таможенному органу недостоверных сведений на каждом этапе перемещения, указанном в диспозиции ч. 3 ст. 16.1 КоАП России [16]: при прибытии товаров на таможенную территорию ЕАЭС или их убытии, при помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или на склад временного хранения.

В соответствии с законодательством ЕАЭС, на каждом этапе перемещения товаров через таможенную границу, требуется производить таможенные операции, предоставляя таможенным органам информацию о товарах, либо подавая декларацию на товары.

В случае если участники ВЭД лица не выполняют свои обязанности или исполняют их с нарушением таможенного законодательства, то их действия квалифицируются как административные правонарушения в соответствии с частью 3 статьи 16.1 или частью 1 статьи 16.2 КоАП России.

При этом квалификация противоправных действий лиц по той или иной статье не ставится законодателем в зависимость от особенностей совершения таможенных операций – с помещением под таможенную процедуру или без такового.

Сообщение в таможенный орган недостоверных сведений о количестве грузовых мест, маркировке грузовых мест, наименовании товаров, весе брутто и (или) объеме товаров при помещении под таможенную процедуру таможенного транзита, несмотря на то, что оно осуществляется путем таможенного декларирования (подача транзитной декларации) и завершается

выпуском товаров, подлежит квалификации по ч. 3 ст. 16.1 КоАП России [16], как более специальному составу административного правонарушения по отношению к ч.1 ст. 16.2 КоАП России [16].

Необходимо учитывать, что административную ответственность по ч. 3 ст. 16.1 КоАП России [16] влечет сообщение недостоверных сведений путем представления только тех недействительных документов, которые необходимо представить таможенному органу в вышеуказанных случаях.

Ч. 3 ст. 16.1 КоАП России [16] установлен исчерпывающий перечень недостоверных сведений, за сообщение которых наступает административная ответственность:

- количество грузовых мест;
- маркировка грузовых мест;
- наименование товаров;
- вес брутто и (или) объем товаров.

В случае представления вышеназванных сведений на этапе прибытия (убытия) товаров на таможенную территорию ЕАЭС, необходимо учитывать, что представление перевозчиком таможенному органу тех или иных документов и сведений зависит от вида транспорта, на котором осуществляется перевозка товаров (например, ч. 5, 7 ТК ЕАЭС [39]).

Представление иных недостоверных сведений о товарах таможенному органу не подпадает под действие данной статьи.

ФТС РФ в своем письме от 28 апреля 2007 г. [22] указывает, что ч.3 ст. 16.1 КоАП РФ носит бланкетный характер, поэтому при описании события административного правонарушения (в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, протоколе об административном правонарушении, постановлении по делу об административном правонарушении) должно быть четко определено, какие нормы материального таможенного права были нарушены [22].

В рамках состава административного правонарушения по ч.3 ст. 16.1 КоАП РФ [16] к ответственности могут привлекаться различные виновные субъекты:

- граждане;
- должностные лица;
- юридические лица.

Категория виновного лица влияет на характер санкции и меру ответственности. Граждане, уличенные в совершении данного состава административных правонарушений, могут получить альтернативное административное наказание:

- либо предупреждение;
- либо наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей.

При этом если применяется второй вид наказания, оно может быть дополнено дополнительным наказанием – конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения. Однако норма ч.3 ст. 16.1 КоАП РФ [16] сформулирована диспозитивно, поэтому наложение штрафа может не повлечь собой дополнительно предметов административного правонарушения.

Должностные лица подвергаются безальтернативному наказанию – только штрафу в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Юридические лица так же, как и граждане, могут получить альтернативное наказание:

- либо штраф от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения или без таковой;
- либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Как видно, многие варианты наказания виновных лиц по ст. 16.1 КоАП РФ [16] подразумевают возможность применения конфискации, что создает для виновников риски существенных материальных потерь. Важно, что

предприниматели по данной статье несут ответственность не как физические лица, а как субъекты предпринимательских отношений – юридические лица, то есть наказание для них предусмотрено более суровое, чем для простых физических лиц.

Важно отметить, что за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС в КоАП РФ [16] предусмотрена также административная ответственность, установленная ст. 16.3 КоАП РФ [16]. Она касается случаев, когда теми или иными лицами не соблюдаются запреты или ограничения на ввоз товаров на таможенную территорию ЕАЭС или в РФ или вывоз товаров с таможенной территории ЕАЭС или из РФ. В КоАП РФ [16] предусмотрен только один состав правонарушения – «несоблюдение установленных международными договорами государств-членов ЕАЭС, решениями ЕЭК, нормативными правовыми актами РФ запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию ЕАЭС или в РФ и (или) вывоз товаров с таможенной территории ЕАЭС или из РФ» (ст. 16.3 КоАП РФ [16]).

В рамках данного состава административного правонарушения к ответственности могут привлекаться различные виновные субъекты.

Для граждан предусмотрена альтернативная ответственность:

- либо штрафная административная ответственность в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; при этом дополнительно и альтернативно может быть предусмотрена также конфискация тех товаров, которые стали предметами административного правонарушения; однако возможно наказание граждан по данной статье только штрафом и без конфискации;
- либо только ответственность в форме конфискации предметов административного правонарушения.

Должностные лица, наказываются фиксированным штрафом в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей, альтернативы не предусмотрены.

Для юридических лиц наказание альтернативно: либо штраф от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой; либо конфискация предметов административного правонарушения.

Итак, анализ показал, что в настоящее время в России установлена современная система наказаний за совершения административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу.

Она включает себя такие виды наказаний, как административный штраф, конфискация товаров, ставших предметами административного правонарушения. В одних случаях эти наказания могут применяться альтернативно, в других безальтернативно, а конфискация, кроме того, может идти как дополнительная мера наказания к назначению административного штрафа.

3 Проблемы и пути совершенствования административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в России

3.1 Анализ административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу РФ

Особое внимание к административным правонарушениям в сфере таможенного дела, в том числе к правонарушениям, связанным с незаконным перемещением товаров через таможенную границу России, определяется тем, что ежегодно именно такие дела численно доминируют в судах Российской Федерации. Дела за нарушение таможенного законодательства в России по линии административного производства возбуждаются значительно чаще, чем по линии уголовного судопроизводства [21, с. 80].

Об этом свидетельствуют показатели правоохранительной деятельности таможенных органов. На рисунке 1 представлены официальные данные Федеральной таможенной службы Российской Федерации за 2019–2021 гг. о количестве возбужденных уголовных дел в связи с преступлениями в сфере таможенного дела.

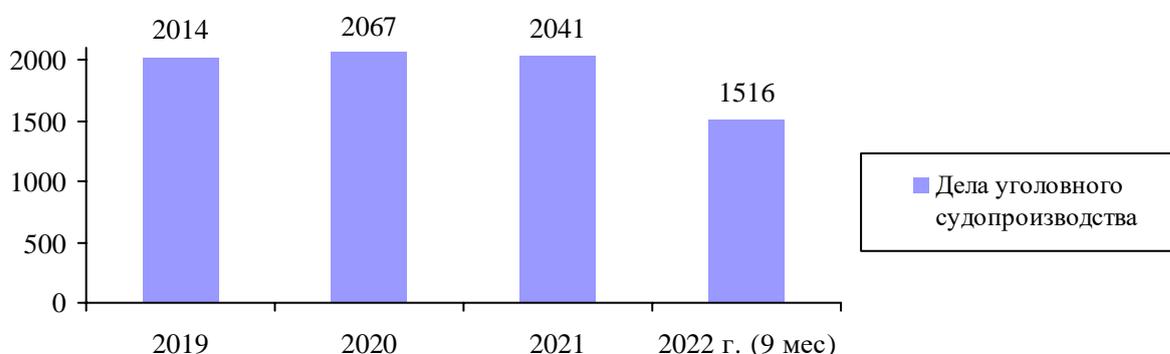


Рисунок 1 – Количество возбужденных ФТС РФ уголовных дел в связи с преступлениями в сфере таможенного дела [28]

Как следует из рисунка 1, по всей России возбуждается всего чуть более 2 тыс. уголовных дел по преступлениям в таможенной сфере ежегодно. Количество таможенных преступлений можно считать условно постоянным, хотя оно колеблется год от года. Так, в 2019 г. за последний трехлетний период наблюдался самый низкий уровень уголовных посягательств на нарушение таможенного законодательства (2014 уголовных дел), а в 2020 г. – самый высокий (2067 уголовных дел).

Данные за 2022 год в настоящее время еще отсутствуют, однако промежуточные цифры таможенной статистики за 9 месяцев 2022 года показывают, что уровень уголовных преступлений в таможенной сфере по итогам года, скорее всего, окажется на уровне трех предыдущих лет и снова составит чуть более 2 тыс. случаев.

Иная картина наблюдается в части совершаемых административных правонарушений в сфере таможенного дела. Как показывает статистика ФТС РФ, во все рассматриваемые годы количество возбуждаемых Таможенной службой России дел административного производства на порядок выше, чем количество уголовных дел. Это демонстрирует рисунок 2.

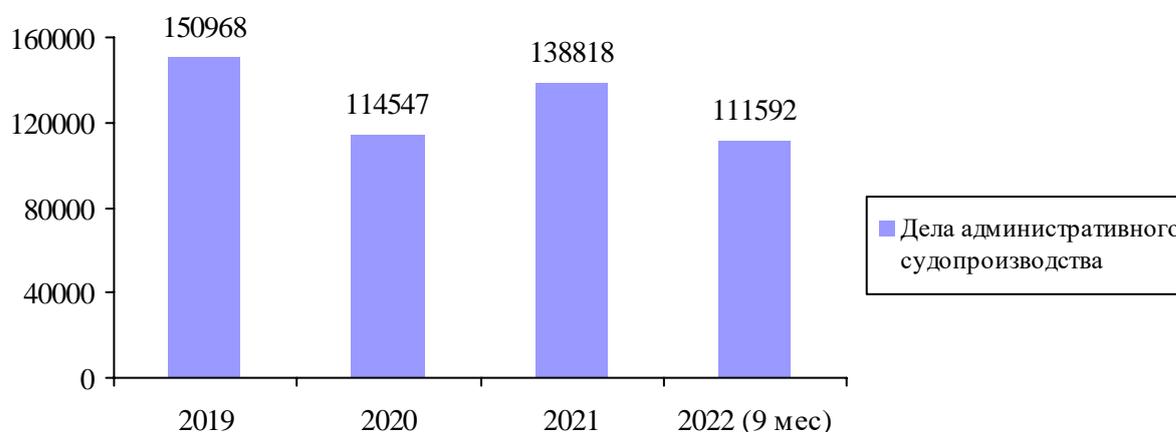


Рисунок 2 – Количество возбужденных ФТС РФ административных дел в связи с выявленными правонарушениями в сфере таможенного дела [28]

Как видно из данных рисунка 2, ежегодно Федеральная таможенная служба возбуждает в России более 100 тыс. дел административного судопроизводства в связи с допущенными административными правонарушениями в сфере таможенного дела.

За последний трехлетний период наибольшее число дел административного судопроизводства по административным правонарушениям в таможенной сфере было возбуждено ФТС РФ в 2019 г. – более 150 тыс. по всей России.

Первый «ковидный» 2020 год принес заметную положительную динамику – было зафиксировано снижение общего числа административных дел по правонарушениям в таможенной сфере почти на одну четверть от уровня 2019 года (-24,1%). Однако это было обусловлено не ослаблением таможенного администрирования или ростом правосознания субъектов, осуществляющих перемещение товаров через таможенную границу, сколько общим значительным сокращением внешнеторгового оборота России на фоне пандемии, а, соответственно, и сокращением общего числа проводимых на таможне операций. Так, согласно официальным данным ФТС РФ, «внешнеторговый оборот России в 2020 году составил 571,9 млрд долларов, уменьшившись по сравнению с 2019 годом на 15,2%» [9].

В то же время в 2021 году, когда острота пандемии новой коронавирусной инфекции стала ниже, внешнеторговый торговый оборот России снова пошел в рост. Так, по данным Росстата и Банка России, «в 2021 г. внешнеторговый оборот России составил (...) 798,0 млрд долларов США» [34], то есть вырос на 39,3% по сравнению с показателями 2020 г. На этом фоне роста показателей внешней торговли в 2021 г. количество возбуждаемых ФТС РФ дел административного судопроизводства по фактам совершения административных правонарушений в сфере таможенного дела также существенно увеличилось – на +21,2% в сравнении с уровнем 2020 года.

Данные об итогах правоохранительной деятельности ФТС РФ за 2022 год в настоящее время еще отсутствуют. Но промежуточные цифры таможенной статистики за 9 месяцев 2022 года показывают, что уровень административных правонарушений в таможенной сфере по итогам 2022 года, скорее всего, окажется, как минимум, выше уровня 2020 года, поскольку уже за 9 месяцев ФТС РФ возбуждено более 111 тыс. дел административного производства в связи с административными правонарушениями в таможенной сфере.

В целом обзор статистики правоохранительной деятельности Федеральной таможенной службы Российской Федерации показывает, что количество уголовных преступлений в таможенной сфере слабо коррелирует со спадами и падениями внешнеторговых оборотов РФ (является условно постоянным на протяжении последних лет и колеблется в пределах от 2010 до 2070 ежегодно). Однако, что касается административных правонарушений в таможенной сфере, то оно имеет выраженную корреляцию с ростом и снижением внешнеторговых оборотов страны: данные за три полных года (2019–2021 гг.) показывают, что, когда внешнеторговые обороты падают, сокращается и общее количество административных правонарушений таможенных правил и процедур. И, наоборот: с ростом внешнеторговых оборотов количество таких административных правонарушений растет.

Данные статистики правоохранительной деятельности ФТС РФ показывают, что ежегодно наибольшее число административных правонарушений в сфере таможенной деятельности приходится на корпоративных правонарушителей – т. е. юридических лиц (рисунок 3).

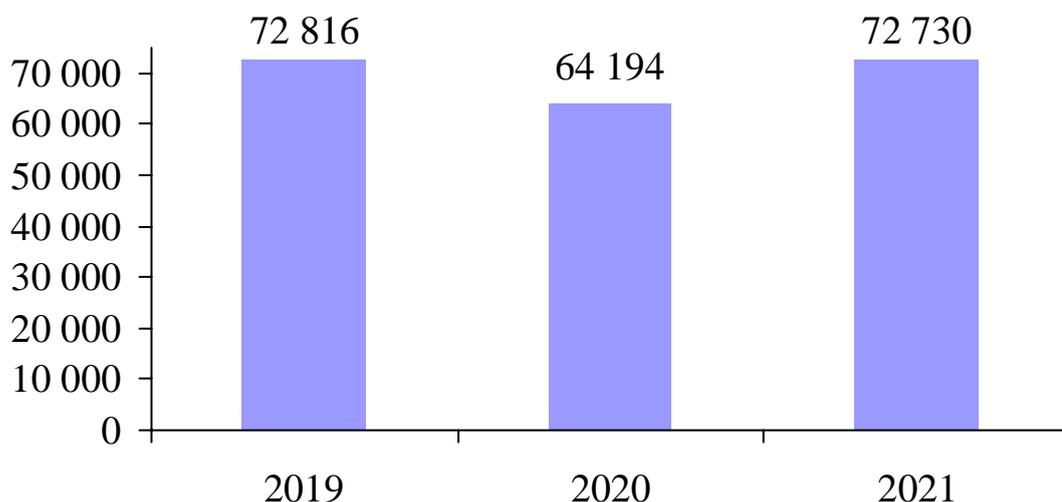


Рисунок 3 – Количество административных дел, возбужденных ФТС РФ по административным правонарушениям юридических лиц [28]

В 2019 г. ими совершено 48,2% всех административных правонарушений в таможенной сфере, в 2020 и 2021 гг. более половины 56% и 52,4% соответственно. Таким образом, можно констатировать, что наиболее высокой в России при ведении таможенной деятельности является виктимность юридических лиц. Именно с их административными правонарушениями связано наибольшее число возбуждаемых ФТС РФ административных судопроизводств.

Как было выявлено В.С. Лащук, «в соответствии с законодательством основными особенностями привлечения юридических лиц к ответственности за правонарушения в области таможенного дела являются:

- нормы ст. 2.1 КоАП РФ [16], по которым юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Для признания юридического лица виновным КоАП РФ [16] предусматривает

два условия: у лица была возможность для соблюдения правил и норм; данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры;

- основными наказаниями юридических лиц за нарушение таможенных правил являются: административный штраф и конфискация орудий совершения или предмета совершения административного правонарушения (товаров, транспортных средств)» [18].

На втором месте по частотности совершения административных правонарушений при осуществлении таможенной деятельности стоят физические лица (рисунок 4).

В 2019 г. физическими лицами совершено более трети (38,1%) всех административных правонарушений в таможенной сфере, а в 2020 и 2021 гг. – от одной четверти до одной трети (25,4% и 29,0% соответственно). Таким образом, виктимность физических лиц в части совершения административных правонарушений в таможенной сфере также очень высока.

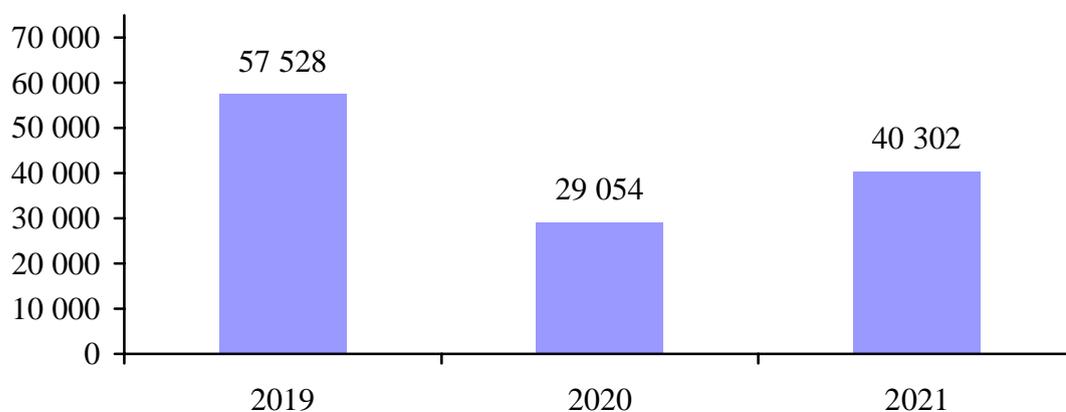


Рисунок 4 – Количество административных дел, возбужденных ФТС РФ по административным правонарушениям физических лиц [28]

Менее всего распространена виктимность, связанная с совершением административных правонарушений в таможенной сфере, среди предпринимателей, работающих без образования юридического лица (рисунок 5).

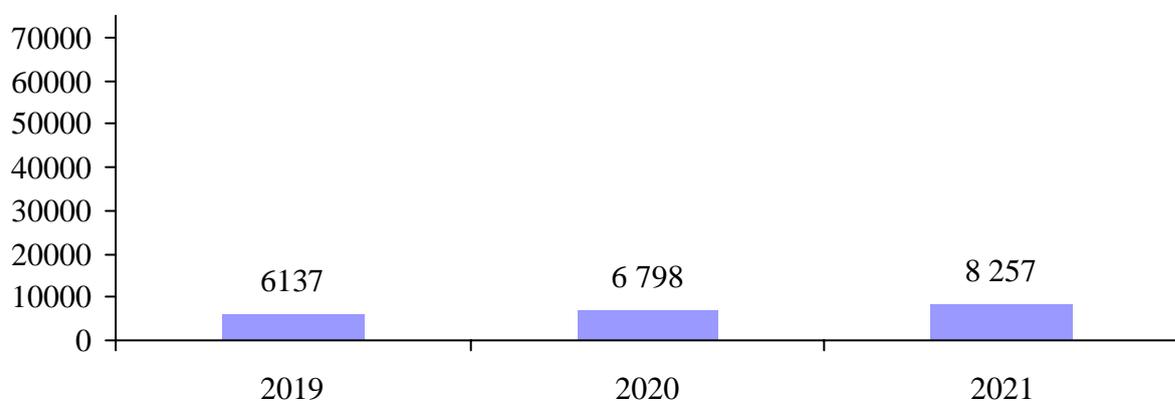


Рисунок 5 – Количество административных дел, возбужденных ФТС РФ по административным правонарушениям ПБОЮЛ [28]

На долю административных правонарушений в таможенной сфере, совершаемых предпринимателями без образования юридического лица, в Российской Федерации ежегодно приходится 4,1–5,9% всех административных дел, возбуждаемых ФТС РФ. Несмотря на сравнительную нераспространенность административных правонарушений среди ПБОЮЛ, тем не менее, «примечание 1 к ст. 16.1 КоАП РФ устанавливает, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в области таможенного дела без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица» [18].

Официальные статистические данные ФТС РФ показывают, что в настоящее время наибольшее количество дел об административных правонарушениях в таможенной сфере в Российской Федерации ежегодно возбуждается в связи с нарушениями, предусмотренными главой 16 КоАП РФ (рисунок 6).

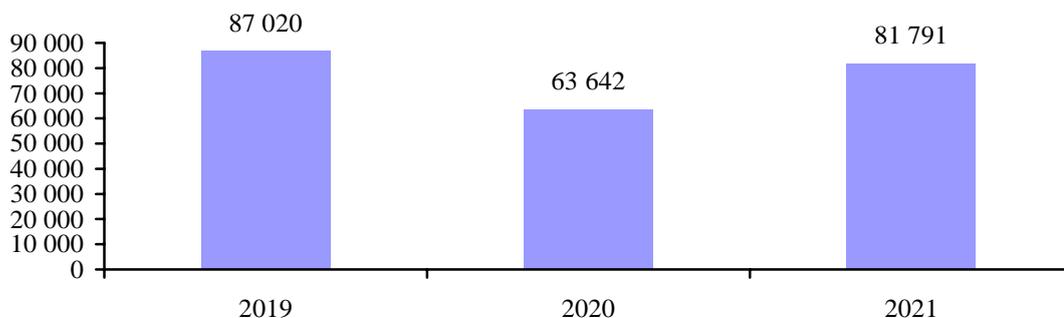


Рисунок 6 – Количество административных дел, возбужденных ФТС РФ в связи с нарушениями, предусмотренными главой 16 КоАП РФ [28]

Из данных о правоохранительной деятельности ФТС РФ в 2019-2021 г. следует, что каждый год на долю административных правонарушений, предусмотренных главой 16 КоАП РФ [16], в России приходится от 55% до почти 59%, то есть более половины.

Из общего числа административных правонарушений, предусмотренных главой 16 КоАП РФ [16], ежегодно участниками таможенной деятельности совершается порядка 38% административных правонарушений по так называемым контрабандообразующим составам (ст. 16.1, 16.2, 16.3, 16.4 КоАП РФ [16]), в том числе по ст. 16.1 и 16.3, связанным с незаконным перемещением товаров через таможенную границу.

В частности, по ст. 16.3 КоАП РФ [16] (несоблюдение запретов или ограничений на ввоз и вывоз товаров) в Российской Федерации ежегодно Федеральной таможенной службой РФ возбуждается от 10 до 20 тыс. дел административного судопроизводства (рисунок 7).

Наибольшее число таких дел было возбуждено в 2019 г. – более 19 тыс. или 12,6% от общего числа возбужденных дел. Также много было возбуждено административных дел по ст. 16.3 КоАП РФ [16] в 2021 г. – более 13 тыс. или 9,6% от общего числа.

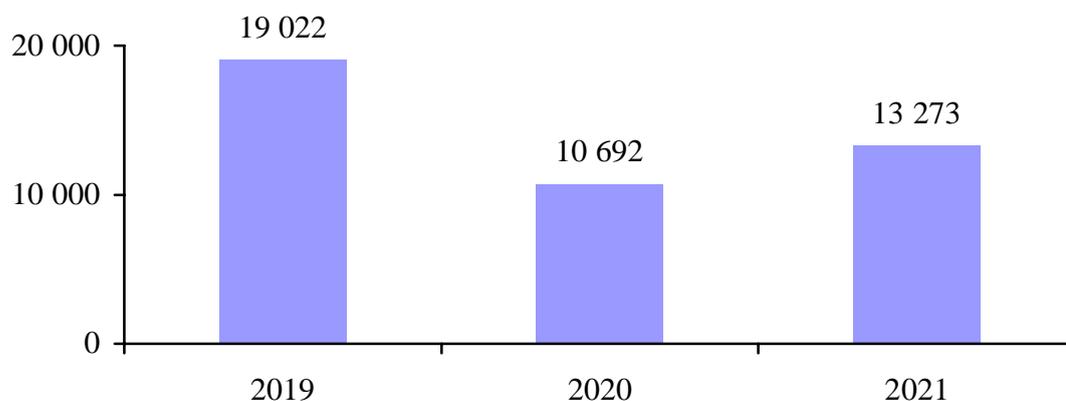


Рисунок 7 – Количество административных дел, возбужденных ФТС РФ в 2019–2021 гг. по контрабандообразующей ст. 16.3 КоАП РФ [28]

Анализ дел об административных правонарушениях, возбужденных ФТС РФ в 2019-2021 гг. по так называемым контрабандообразующим составам (ст. 16.1, 16.2, 16.3, 16.4 КоАП РФ [16]) по товарному аспекту показывает, что наиболее часто предметами административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу, становятся следующие категории товаров:

- товары народного потребления;
- лес и лесоматериалы;
- транспортные средства и запчасти к ним;
- табачные изделия и алкогольные напитки;
- драгоценные металлы и изделия из них;
- продукты питания;
- водные биоресурсы.

Среди товаров народного потребления в 2021 г. предметами правонарушений чаще всего выступали такие категории товаров, как одежда и обувь, детские игрушки и игры, парфюмерия и косметика, автозапчасти и автоаксессуары, сумки, рюкзаки, посуда, велосипеды и другое.

ФТС России ежегодно пресекает попытки ввоза незаконного перемещения товаров через таможенные границы из более чем двух десятков стран мира. Наиболее часто административные правонарушения, связанные с

незаконным перемещением товаров через таможенную границу, ФТС РФ отмечают на границах с такими странами, как страны Юго-Восточной и Центральной Азии, в меньшей степени – страны Европейского региона [38].

Чаще всего административные правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу, ФТС РФ выявляются на этапе постконтроля (55% в 2021 г.), а также декларирования (42% в 2021 г.) (рисунок 8).

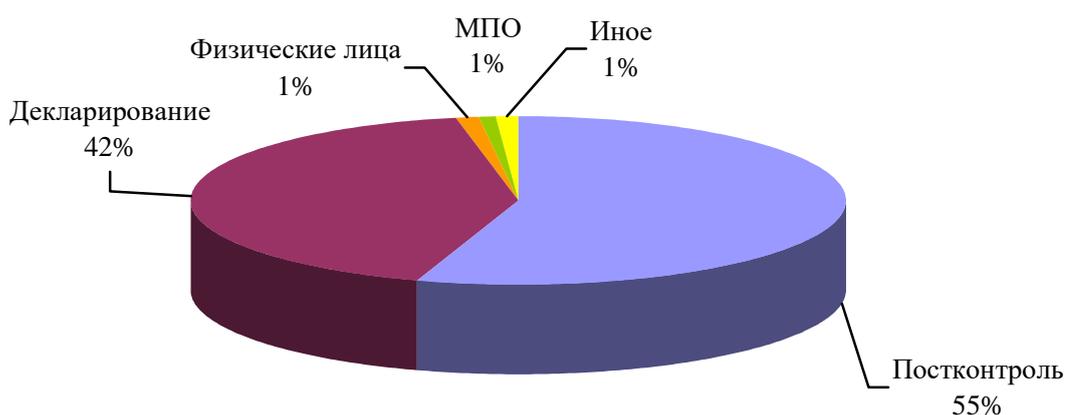


Рисунок 8 – Выявление случаев незаконного перемещения товаров через таможенную границу на разных этапах таможенного контроля в 2021 гг. [28]

В 2022 году ФТС РФ начало постепенное введение системы либерализации административной ответственности. Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ (вступил в силу 25.07.2022) внесен ряд изменений в КоАП РФ, смягчающих ответственность лиц.

Так, обязательная замена штрафа на предупреждение в соответствии со статьей 1.1 КоАП РФ распространяется теперь на все субъекты ответственности. Ранее положения замены административного штрафа предупреждением (ст. 4.1.1 КоАП РФ) применялись исключительно в отношении субъектов малого или среднего предпринимательства.

Штраф может назначаться в минимальном размере за совершение нарушения, выявленного в ходе государственного контроля (например, таможенного, валютного, транспортного), если:

- его размер в санкции статьи (части статьи) имеет нижнюю и верхнюю границы;
- одновременно имеются обстоятельства, смягчающие ответственность.

Но необходимо учитывать, что штраф возможно заменить на предупреждение при совокупности ряда условий:

- а) административное правонарушение совершено впервые;

Верховный суд Российской Федерации разъясняет, что при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться все совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе если они не являются однородными с рассматриваемым правонарушением. При этом оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению не зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2018), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

- б) отсутствует причиненный вред или угроза его возникновения, имущественный ущерб.

Необходимо отметить, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст. 3.4 КоАП России).

Следовательно, данная норма не распространяется правонарушения, которые влекут за собой причинение вреда экономической безопасности государства либо создает прямую угрозу его причинения, в том числе в условиях санкций, введенных недружественными иностранными государствами.

Таким образом, анализ показал, что наиболее распространёнными административными правонарушениями в РФ, являются административные правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу. Проблема противодействия им остается актуальной даже в периоды спада внешнеторгового оборота РФ и введения системы либерализации.

3.2 Ключевые проблемы в сфере привлечения виновных лиц к административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу в РФ и пути их решения

Исследования ученых показывают, что при назначении административных наказаний в области таможенного дела сегодня существует немало проблем [36, с. 171–177]. Проведенное исследование судебной практики Российской Федерации в сфере привлечения виновных лиц к административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу, а также анализ данных о делах об административных правонарушениях за 2019-2021 гг. позволяют выявить следующую ключевую проблему в рассматриваемой сфере, а именно – отсутствие принципиальных изменений в способах совершения виновными лицами (юридическими, физическими и пр.) административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу.

Статистический анализ, а также анализ практики административного судопроизводства за последние 3 календарных года показывают, что основными способами совершения административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу, в Российской Федерации являются:

- недекларирование товара, перемещаемого через таможенную границу;
- фактическое перемещение товара, отличного от заявленного в декларациях на товары (полностью или части товара);
- превышение фактического количества товаров, заявленных в декларациях на товары.

Анализ судебной практики показывает, что недекларирование товара, перемещаемого через таможенную границу, является одним из характерных способов совершения административных правонарушений физическими лицами. При этом граждане в целях недекларирования товара и ухода таким образом от уплаты таможенных платежей допускают сокрытие перемещаемого через таможенную границу товаров в надежде их необнаружения сотрудниками ФТС РФ.

Пример такого противоправного поведения демонстрирует дело об административном правонарушении № 5–61/2021, которое рассматривалось Чертковским районным судом Ростовской области [31].

Судом было установлено, что 22 декабря 2020 г. примерно в 15 час. 05 мин. Попов В. В., признанный в дальнейшем судом административным правонарушителем, на личном автомобиле OPEL ASCONA прибыл в зону таможенного контроля таможенного поста ДАПП Чертково Ростовской таможни. Пассажирскую таможенную декларацию Попов В. В. не подавал, сведений о товарах подлежащих таможенному декларированию не заявлял.

22 декабря 2020 года в 15 час. 30 мин. на основании профиля риска № 55/100000/11062008/00227 сотрудниками ФТС РФ был проведен таможенный досмотр автомобиля Попова В. В. и составлен акт таможенного

досмотра. В ходе досмотра в багажном отделении автомобиля под обшивкой задних крыльев (левого, правого) обнаружены полиэтиленовые пакеты розового цвета, в которых находились:

- 46 коробок белого цвета с флаконами духов с надписью «ESSENS» 50 мл;
- 12 коробок синего цвета с флаконами духов с надписью «ESSENS» 50 мл;
- 1 коробка черного цвета с флаконами духов с надписью «ESSENS UNIQUE» 50 мл.

Общее количество коробок, обнаруженных таможенниками, составило 59 шт. Таможенная стоимость товара на 22 декабря 2020 года была определена в сумме 65148 руб. 00 коп., что соответствует рыночной стоимости.

Попов В. В. в суде признал свою вину в осуществлении действий, направленных на незаконное перемещение незадекларированных товаров через таможенную границу России. Суд, учтя это и изучив все обстоятельства дела, признал Попова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.16.1 КоАП РФ [16], и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 1/2 размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения – 32574 (тридцать две тысячи пятьсот семьдесят четыре) руб. 00 коп. Кроме того, суд вынес решение о полной конфискации товара, ставшего предметом административного правонарушения в количестве 59 коробок.

Анализ этого административно-судебного кейса показывает, что физические лица, совершающие перемещение товаров через таможенную границу и стремящиеся сэкономить на таможенных платежах, не учитывают те реальные экономические и правовые последствия, которые с высокой долей вероятности могут у них возникнуть в случае выявления таможенной факта незаконного перемещения товаров через таможенную границу.

В частности, в рассмотренном случае реальный ущерб Попова В.В. от совершения административного правонарушения по ч.2 ст. 16.1 КоАП РФ [16] выразился не только в сумме административного штрафа 32574 руб., но и в утрате товара, ставшего предметом правонарушения, на рыночную стоимость 65148 руб. Совокупный ущерб правонарушителя, таким образом, составил 97772 руб., что несоизмеримо с суммами таможенных платежей, которые бы административный правонарушитель заплатил при легальном перемещении этих товаров через таможенную границу.

Важно отметить следующее. Практика ФТС РФ показывает, что административные правонарушения по ч.2 ст. 16.1 КоАП РФ [16] граждане – физические лица часто совершают сознательно, намеренно. Это показывает и рассмотренное выше дело, и судебное дело в отношении гражданина А. Н. Кокитько, которое рассматривалось в Белгородском суде Белгородской области [30].

В суде было установлено, что А. Н. Кокитько не задекларировал по установленной форме товары, подлежащие декларированию. Административное правонарушение было совершено в Белгородском районе Белгородской области следующим образом. 14 декабря 2019 года около 23 часов 30 минут на автомобильном пункте пропуска ТП МАПП «Нехотеевка» Белгородской таможни А.Н. Кокитько, следующий с территории Украины на территорию России в качестве водителя легкового транспортного средства Mercedes Benz Sprinter 316 CDI при прохождении таможенного контроля проследовал в «зеленый коридор», тем самым заявив, об отсутствии товаров, подлежащих обязательному декларированию. Пассажирскую таможенную декларацию он не подавал. В ходе таможенного досмотра личных вещей и багажа А.Н. Кокитько обнаружен незадекларированный товар, а именно – табличка номерная металлическая в ассортименте – 375 шт.

Суд установил, что А.Н. Кокитько перевозил однородный товар, единого целевого назначения и наименования, в значительном количестве, стоимость которого, согласно заключению эксперта от 20 декабря 2019 года

составила 16500 рублей. Суд также установил, что перевозимый А.Н. Кокитько однородный товар не был предназначен для личного пользования, а потому подлежал письменному декларированию с использованием декларации на товары, то есть в порядке, предусмотренном согласно п. 1 ч. 1 ст. 105 ТК ЕАЭС [39].

Как следствие, суд квалифицировал действия А.Н. Кокитько по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ [16] – как недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию. При этом суд прямо указал (в отличие от случая с В.В. Поповым, который намеренно спрятал в багажном отделении автомобиля под обшивкой задних крыльев (левого, правого) полиэтиленовые пакеты с незадекларированным товаров), что правонарушение совершено с прямым умыслом, поскольку А.Н. Кокитько знал о необходимости декларирования товара, перемещаемого через таможенную границу ЕАЭС, такая возможность была ему предоставлена, сознавал противоправный характер своего бездействия, предвидел его вредные последствия, сознательно их допускал».

В итоге суд признал А.Н. Кокитько виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ [16] и назначил ему административное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения с последующей его продажей и перечислением полученных средств в пользу государства.

Однако следует отметить, что граждане совершают административные правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу также и не осознанно, не понимая возможных негативных правовых последствий своих действий и поступков и неверно трактуя нормы материального права.

Это наглядно показывает другое дело – № 5–92/2020, которое рассматривалось Белгородским областным судом Белгородской области [32].

Согласно представленным данным, в 13:40 21 августа 2019 года на многосторонний автомобильный пункт пропуска города Шебекино

(таможенный пост имени В.А. Данкова.), который находится на территории Белгородской области, Шебекинского района, прибыл водитель автотранспортного средства по имени Сокольский Н.В. Его целью было пересечь границу и попасть на территорию Украины. Без подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации, тем самым заявив об отсутствии товаров подлежащих таможенному декларированию, он покинул место начала и завершения таможенных операций

В процессе проведения таможенного контроля должностные лица таможенного органа осуществили досмотр автомобиля, в результате которого обнаружили дополнительный топливный бак, установленный в задней части транспортного средства под днищем. Этот бак не был предусмотрен заводом-изготовителем автомобиля.

Должностным лицом таможенного органа было установлено, что в задней части транспортного средства был установлен черный бак из синтетического материала. Кузов транспортного средства был прикреплен к нему с помощью двух металлических лент с проушинами, закрепленных кустарным способом с использованием 4-х металлических шпилек с гайками в количестве от 1 до 4-х шт. на каждой шпильке. В результате таможенного досмотра было изъято 210 литров жидкости с характерным запахом нефтепродуктов (топливо) через заливную горловину топливного бака.

При опросе сотрудниками ФТС РФ Сокольский Н.В. признал самостоятельное внесение конструктивных изменений в транспортное средство, но при этом приводил доводы о том, что топливо в баке и транспортное средство находились в его распоряжении и использовались для личных нужд, в связи с чем он не видел необходимости подавать декларацию на товары.

Однако суд, рассмотрев обстоятельства дела, признал доводы Сокольского Н.В. несостоятельными, пришел к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.1 КоАП РФ [16] и виновности Сокольского Н.В. в его совершении.

Таким образом, рассмотренный казус показывает, что незаконное перемещение гражданами – физическими лицами товаров через таможенные границы очень часто возникают не только в силу прямого умысла, но и в силу незнания таможенных правил и норм или их превратного толкования. Эта проблема во многом обусловлена и объективными причинами, в частности сложностью для понимания обычных граждан действующего таможенного законодательства.

С. В. Воробьева, в связи с этим справедливо отмечает, что оно является очень объемным по содержанию, оно содержит огромное количество бланкетных норм, что в свою очередь приводит к большому количеству нарушений норм таможенного права. Таможенный кодекс ЕАЭС [39] содержит множество отсылок, бланкетных норм к другим нормативным правовым актам, поэтому, чтобы изучить таможенное законодательство, необходимо проанализировать не только кодекс и основные федеральные законы, но и другие акты, которые содержат в себе нормы таможенного права, что является некой проблемой, так как этих актов довольно много. Кроме того, в эти акты ежемесячно вносятся различные изменения, поправки. Отслеживать все эти изменения крайне сложно, именно поэтому многие нарушают таможенное законодательство, не подозревая этого [10, с. 281–295].

С учетом выявленных проблем и особенностей существующей административно-судебной практики по делам, касающимся незаконного перемещения товаров через таможенную границу, можно рекомендовать ФТС РФ усилить профилактико-просветительскую работу среди граждан – физических лиц с целью сокращения числа совершаемых ими умышленно и неумышленно административных правонарушений при перемещении товаров через таможенную границу. О необходимости ведения такой работы свидетельствует и тот факт, что, как пишут зарубежные авторы, «citizens face with administrative responsibility much more often and the problem of guarantees of human rights at proceedings about administrative delicts gets high degree of a

priority», т.е. что «граждане гораздо чаще сталкиваются с административной ответственностью и при производстве по делам об административных правонарушениях высокую степень приоритетности приобретает проблема гарантий прав человека» [50, с. 144].

При разработке направлений совершенствования правоотношений в сфере привлечения к административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу РФ необходимо изучать передовой опыт в этой сфере, в частности, опыт Великобритании, где сегодня большое внимание уделяется выявлению и, главное, предупреждению таможенных правонарушений [54]. Одним из перспективных направлений предупреждения таможенных правонарушений является профилактика их совершения обычными гражданами.

Анализ показывает, что в настоящее время профилактическая работа в таможенных органах России осуществляется в основном в административной форме проведения совместных органами внутренних дел России оперативно-профилактических мероприятий, направленных на борьбу с правонарушениями в области таможенного дела. Для этого между подразделениями ФТС РФ на местах и линейными отделами ОВД РФ заключаются соглашения о проведении таких совместных мероприятий. Однако этой профилактической деятельности недостаточно для эффективного сокращения уровня административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением гражданами товаров через таможенную границу, что наглядно показал анализ актуальной статистики ФТС РФ в параграфе 3.1.

Как представляется, профилактико-просветительскую работу среди граждан – физических лиц с целью сокращения числа совершаемых ими умышленно и неумышленно административных правонарушений при перемещении товаров через таможенную границу Федеральной таможенной службе России следует начинать задолго до того, как граждане прибудут на таможенную границу и будут проходить таможенный пост. На этом этапе,

как правило, у них уже все предпосылки для совершения административного правонарушения по незаконному перемещению товаров через таможенную границу сложились.

Поэтому ФТС РФ необходимо работать с самими предпосылками для совершения таких правонарушений, а, следовательно, нужна заблаговременная профилактико-просветительская работа с гражданами, направленная на повышения их уровня информированности о таможенных правилах и о необходимости их соблюдения при перемещении товаров через таможенную границу.

В настоящее время на сайте ФТС РФ в разделе «Открытая служба» реализован информационный раздел «Физическим лицам», где представлена вся необходимо-достаточная для физических лиц информация о таможенном декларировании провозимых через таможенную границу товаров и о правилах, которые следует соблюдать. Однако данные ФТС РФ показывают, что в настоящее время граждане, во-первых, недостаточно информированы о существовании этой информации на сайте ФТС РФ, а во-вторых, плохо пользуются информацией сайта при планировании собственных трансграничных путешествий и перемещения товаров через таможенную границу.

В этой связи целесообразным представляется создание условий для граждан – физических лиц для ознакомления с соответствующей информацией в непосредственной близости с границей, в частности, на подъездах к таможенным постам при наземном прохождении границы пешком или на автомобиле.

В 2022 г. это стало особенно актуально, поскольку в силу социально-политических сложностей обстановки в России значительная часть граждан страны стала совершать выезды за рубеж. Соответственно, стало возрастать и число случаев нарушения таможенных правил при незаконном перемещении товаров через таможенную границу.

Можно рекомендовать рассмотреть возможность оснащения территорий, прилегающих к таможенным постам России, интерактивными

цифровыми табло, на которых будет представлена вся необходимая правовая информация для граждан – физических лиц, планирующих пересекать таможенную границу. Эта информация может дублировать соответствующий раздел сайта ФТС РФ либо может быть представлена в иной, более доступной, наглядной форме.

Следует отметить, что это предложение по решению проблемы идет в целом в русле общего процесса упрощения таможенного оформления и повышения качества предоставления государственных услуг в сфере внешнеэкономической деятельности, осуществляемого в России. В рамках этого процесса уже разработан и внедрен ряд информационных таможенных технологий.

Среди основных можно выделить:

- электронное декларирование;
- предварительное информирование;
- удаленный выпуск;
- карту таможенных платежей;
- предоставление государственных услуг (функций) в электронном виде;
- работу с разрешительными документами и др.

Предлагаемое в работе организационное мероприятие по оснащению таможенных постов России интерактивными цифровыми табло, на которых будет представлена вся необходимая правовая информация для граждан – физических лиц, планирующих пересекать таможенную границу, лежит в русле общего процесса упрощения таможенного оформления и повышения качества предоставления государственных услуг в сфере внешнеэкономической деятельности.

Его реализация позволит создать еще один необходимый «фильтр» для профилактики административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товара через таможенную границу.

Целесообразно также рассмотреть возможность введения обязательного для граждан правила о самопроверке своей готовности к законному перемещению товара через таможенную границу. Для этого имеет смысл воспользоваться практикой Роструда и Государственной инспекции труда, которые разработали и внедрили формы специальных проверочных листов – списков контрольных вопросов, отражающих содержание обязательных требований, ответы на которые однозначно свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований в области трудовых правоотношений [27].

Аналогичная модель может быть внедрена ФТС РФ с той целью, чтобы граждане могли самостоятельно до непосредственного прохождения таможни проверить, насколько ими соблюдены правила по законному перемещению товаров через таможенные границы.

Заключение

Итак, проведенный в работе анализ показал, что проблема административной ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенные границы остаётся актуальной в России.

Таможенные органы в современных реалиях выполняют огромное количество возложенных на них функций и задач. Помимо своего основного назначения, относящегося к экономическому направлению, таможенные органы являются мощным инструментом ведения внешней политики, а также важной структурой для развития науки, образования, сохранения культурного наследия и обеспечения государственной безопасности страны.

Исторический обзор показал, что в России начали бороться с незаконным перемещением товаров через таможенные посты и границы еще в период удельных княжеств. Главная цель заключалась в привлечении к ответственности виновных лиц (что, например, показывает рассмотренная выше история таможенной практики Ростово-Суздальской земли). С течением времени эти меры развивались и превратились в современные меры административной ответственности, которые предусмотрены действующим российским законодательством.

Современная практика привлечения к административной ответственности лиц, допускающих нарушение установленных государством правил перемещения товаров через таможенные границы, предусматривает иную, чем в древности, систему наказаний за совершения административных правонарушений такого рода. Она включает в себя, в частности, такие виды наказаний, как предупреждение, административный штраф, конфискация товаров, ставших предметами административного правонарушения. В одних случаях эти наказания могут применяться альтернативно, в других безальтернативно, а конфискация, кроме того, может идти как дополнительная мера наказания к назначению административного штрафа.

Анализ административно-судебной практики ФТС РФ за последние три года (2019–2021 гг.), проведенный в работе, показал, что административные правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу, сегодня являются одними из наиболее распространенных административных правонарушений в РФ. Проблема противодействия им остается актуальной даже в периоды спада внешнеторгового оборота РФ.

Изучение судебных дел, касающихся административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товаров через таможенную границу, показало, что в настоящее время значительная часть таких правонарушений совершается гражданами – физическими лицами. Они совершают эти деяния как умышленно, стремясь сэкономить на таможенных платежах, так и (в значительной мере) неосознанно, в том числе по незнанию действующих таможенных правил или по причине их превратной трактовки.

В этой связи в работе в качестве рекомендаций предложено усилить заблаговременную профилактико-просветительскую работу ФТС РФ с гражданами, чтобы добиться повышения уровня их информированности о таможенных правилах и о необходимости их соблюдения при перемещении товаров через таможенную границу. Важно сегодня создавать условия для граждан – физических лиц для ознакомления с соответствующей информацией в непосредственной близости с границей, в частности, на подъездах к таможенным постам при наземном прохождении границы пешком или на автомобиле. Поэтому рекомендовано рассмотреть возможность оснащения территорий, прилегающих к таможенным постам России, интерактивными цифровыми табло, на которых будет представлена вся необходимая правовая информация для граждан – физических лиц, планирующих пересекать таможенную границу. Это организационное мероприятие лежит в русле общего процесса упрощения таможенного оформления и повышения качества предоставления государственных услуг в сфере внешнеэкономической деятельности. Его реализация позволит создать

еще один необходимый «фильтр» для профилактики административных правонарушений, связанных с незаконным перемещением товара через таможенную границу.

Также в работе предложено ввести обязательное для граждан правило о самопроверке своей готовности к законному перемещению товаров через таможенную границу. Для этого рекомендовано использовать модель, реализованную Рострудом и ГИТ России и внедрить в практику ФТС РФ формы специальных проверочных листов – списков контрольных вопросов, отражающих содержание обязательных таможенных требований, ответы на которые однозначно будут свидетельствовать о соблюдении или несоблюдении физическим лицом обязательных требований в области перемещения товаров через таможенную границу.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административное право. М.: Эксмо, 2015. 348 с.
2. Аистов Д. А. Вопросы привлечения к административной ответственности таможенными органами должностных лиц по делам об административных правонарушениях // Стратегии развития таможенной службы: слагаемые успеха и пути повышения эффективности. Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2021. С. 41–46.
3. Берзинь О. А., Шлягина Е. Н., Тюрина К. О. Анализ правового статуса участников таможенных правоотношений в странах ЕАЭС // Российский юридический журнал. 2021. №6. С. 127–139.
4. Буваева Н. Э., Шашкина А. Н. Меры, стимулирующие добросовестное поведение участников таможенных правоотношений // Административное и муниципальное право. 2018. №2. С. 1–9.
5. Васильева И. Н. Теоретико-правовые аспекты административной деятельности таможенных органов при осуществлении правоохранительных функций // Таможенное дело. 2010. №2. С. 9–12.
6. Велькин А. В. Историко-правовое исследование административной ответственности за правонарушения, связанные с недекларированием и недостоверным декларированием // Таможенное дело. 2020. № 3. С. 32–37.
7. Велькин А. В. Совершенствование правового регулирования административной ответственности за недекларирование и недостоверное декларирование товаров // Таможенное дело. 2019. № 4. С. 22–26.
8. Вишнякова С. В. Состояние и перспективы по совершенствованию ведения административных расследований таможенными органами Российской Федерации // Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях: мат. VI Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону,

14–15 ноября 2019 года. Ростов-на-Дону: Ростовский филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», 2019. С. 55–70.

9. Внешнеторговый оборот РФ сократился в 2020 году на 15,2%. URL: https://finance.rambler.ru/business/45770972/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 04.04.2023).

10. Воробьева С. В. Некоторые вопросы борьбы с таможенными преступлениями // Актуальные проблемы государства и права. 2021. №5 (18). С. 281–295.

11. Гвоздев Ю. Г. Вопросы административной ответственности при таможенном декларировании товаров // Судья. 2018. № 9. С. 35–39.

12. Дзкуя Л. Р. Административная ответственности декларанта как вид юридической ответственности // Актуальные проблемы развития цивилистической науки 2020. М.: Знание-М, 2020. С. 54–61.

13. Дорохина Е. С., Акматалиева А. С. Нормативно-правовая база, регулирующая ответственность за совершение административных правонарушений в таможенной сфере // Синергия наук. 2022. № 77. С. 498–503.

14. Думанов Р. Х. Привлечение к административной ответственности за таможенные правонарушения: актуальные тенденции // Проблемы административной и уголовной ответственности за правонарушения в сфере таможенного дела. М.: Российская таможенная академия, 2020. С. 101–106.

15. Зуева И. А., Карпухина О. М., Плоткина М. А. Развитие таможенного контроля в России и обеспечение экономической безопасности в условиях действия Таможенного кодекса ЕАЭС. М.: Московский университет им. С. Ю. Витте, 2020. 304 с.

16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 16.04.2022). URL: www.consultant.ru (дата обращения: 03.04.2023).

17. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. от 01.07.2020). URL: www.consultant.ru (дата обращения: 03.04.2023).

18. Лашук А. В. Административная ответственность юридических лиц за нарушение таможенных правил [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://na-journal.ru/2-2017-gumanitarnye-nauki/893-administrativnaja-otvetstvennost-juridicheskikh-lic-za-narushenie-tamozhennyh-pravil?ysclid=lb3pqzd3uc736559118> (дата обращения: 04.04.2023).

19. Легошина Н. Д. Совершенствование таможенного законодательства в рамках сотрудничества ЕАЭС и ЕС // Таможенные чтения – 2017. Современная наука и образование на страже экономических интересов Российской Федерации. Взгляд молодых лидеров. Том II. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский имени В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2017. С. 102–106.

20. Лимонов А. Ю. Владимиро-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. Л.: Наука, 1987. 290 с.

21. Михеенкова М. А. Привлечение к административной и уголовной ответственности за таможенные нарушения: актуальные тенденции // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 1. С. 79–85.

22. О методических рекомендациях: Письмо ФТС России от 28 июня 2013 года № 18–12/27777. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 04.04.2023).

23. О направлении обзора: Письмо ФТС РФ от 28.04.2007 №18-12/16242. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 04.04.2023).

24. О привлечении автомобильных перевозчиков к ответственности по ч. 3 ст. 16.1 КоАП России: Письмо ФТС РФ от 30 августа 2006 года №18-12/30307. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 04.04.2023).

25. О судебной практике по делам о контрабанде: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.04.2017 №12. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 04.04.2023).

26. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.08.2018 №289-ФЗ (ред. от 05.12.2022). URL: www.consultant.ru (дата обращения: 05.04.2023).

27. Об утверждении форм проверочных листов (списков контрольных вопросов) для осуществления федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права : Приказ Роструда от 01.02.2022 №20. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 05.04.2023).

28. Печерских Л. И. Административная ответственность за нарушение таможенных правил. Екатеринбург: РГППУ, 2017. 348 с.

29. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации. URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovaniy-i-doznaniya?page=2> (дата обращения: 04.04.2023).

30. Постановление Белгородского областного суда Белгородской области № 5–92/2020 от 2 января 2020 г. по делу № 5–92/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IRMPHcP9x2xn> (дата обращения: 04.04.2023).

31. Постановление Чертковского районного суда Ростовской области № 5–61/2021 от 9 марта 2021 г. по делу № 5–61/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uyn3tSneTmQ> (дата обращения: 04.04.2023).

32. Решение Белгородского областного суда Белгородской области № 7(1)-169/2020 от 9 ноября 2020 г. по делу № 5–92/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C52sHXZjj16l> (дата обращения: 04.04.2023).

33. Родионова Е. В. Административная ответственность // Транспортное право. 2017. № 3. С. 22–25.

34. Росстат: о внешней торговле в 2021 году. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/26_23-02-2022.html (дата обращения: 04.04.2023).

35. Сейтумеров А. Э. Совершенствование административной ответственности за незаконное перемещение товара через таможенную границу // Инновации. Наука. Образование. 2021. Т.1. № 44. С. 252–262.

36. Семенова А. М. О проблемах, возникающих при назначении административных наказаний в области таможенного дел // Проблемы и перспективы развития современного законодательства. М.: Российская таможенная академия, 2019. С. 171–177.

37. Сергиенко А. А. К вопросу об административной ответственности за правонарушения в таможенной сфере // Молодой ученый. 2017. № 46 (180). С. 246–249.

38. Таможенная служба Российской Федерации в 2021 году. URL: https://customs.gov.ru/storage/document/document_info/2022-03/22/2021.zip (дата обращения: 04.04.2023).

39. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (приложение №1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). URL: www.consultant.ru (дата обращения: 03.04.2023).

40. Таможенный устав 1755 года. СПб.: Изд-во при Сенате, 1755. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003336355#?page=1> (дата обращения: 04.04.2023).

41. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М.: Норма, 2021. 422 с.
42. Тихомиров М. Н. Древнерусские города. М.: Госполитиздат, 1956. 410 с.
43. Тутукова Ф. А., Кичкарь С. В., Перегудов С. Г. Таможенные административные правонарушения // Colloquium-Journal. 2020. № 35–3 (87). С. 24–26.
44. ФТС. Личный кабинет участника ВЭД. URL: <https://edata.customs.ru/FtsPersonalCabinetWeb2017> (дата обращения: 04.04.2023).
45. Чермянинов Д. В. О причинах нарушений норм, регламентирующих таможенные процедуры // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 2 (116). С. 67–74.
46. Чермянинов Д. В. Таможенное право. Саратов: Ай Пи Ар Медиа, 2019. 438 с.
47. Шемякин А. И. История таможенного дела. Ярославль: Изд-во «Александр Рутман», 2000. 254 с.
48. Шумилов М. М. Торговля и таможенное дело в России: становление, основные этапы развития (IX–XVII вв.). URL: www.a-nevsky.ru/library/torgovlya-i-tamozhennoe-delo-v-rossii-stanovlenie-osnovnie-etapi-razvitiya-ix-xvii-vv.html (дата обращения: 04.04.2023).
49. Янин В. Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М.: МГУ, 1956. 348 с.
50. Ashir D. Difference between criminal offense and an administrative offense // Actual problem of administrative law and procedure: theory and practice of regulation. Proceedings of the 1st International scientific-theoretical conference of students and undergraduates. Vienna: «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH, 2016. P. 144-147.

51. Kaliaskarova M. Violation of rules of transportation of hazardous substances or objects on a transport // Actual problems of administrative law and procedure: theory and practice of regulation. Proceedings of the 1st International scientific-theoretical conference of students and undergraduates. Vienna: «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH, 2016. P. 63-65.

52. Maksutov Zh. Driving undocumented and not having the right management // Actual problems of administrative law and procedure: theory and practice of regulation. Proceedings of the 1st International scientific-theoretical conference of students and undergraduates. Vienna: «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH, 2016. P. 141-144.

53. Rakhmetova G.R., Altaeva M.O., Serik G. Prospects for the institute of administrative responsibility in the republic of kazakhstan // Заң сериясы. 2022. №4 (104). P. 37-43.

54. Vine J. Preventing and detecting immigration and customs offences: A thematic inspection of how the UK Border Agency receives and uses intelligence. URL: www.statewatch.org/media/documents/news/2011/may/uk-border-agency-preventing-and-detecting-immigration-and-customs-offences.pdf (дата обращения: 04.04.2023).