

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Обучающийся

В.В. Наркаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Соблюдение прав и свобод человека со стороны должностных лиц государственных органов являются основой для построения правового государства. Случаи нарушения уголовного закона гражданином влекут за собой запуск механизма всей системы уголовного судопроизводства. Данная система имеет определенный порядок, который закреплен нормами уголовно-процессуального законодательства России. Судебное разбирательство в этой системе занимает центральное место, основной задачей которой является осуществление правосудия. Именно здесь происходит разрешение вопросов о виновности или невиновности человека в совершении преступления и в случае вынесения обвинительного приговора, опровергается презумпция невиновности.

Важность теоретического изучения и практического соблюдения всех норм уголовного-процессуального закона определяет актуальность выбранной темы.

Объектом исследования является судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства. Предметом исследования представляются правовые нормы, регулирующие этапы судебного разбирательства.

Структурно работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования.

В первой главе рассмотрено судебное разбирательство как центральная стадия. Вторая глава исследует структуру судебного разбирательства. В третьей главе рассмотрен приговор в уголовном судопроизводстве, его основные характеристики. Заключение посвящено итогам исследования.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства	7
1.1 Понятие и содержание судебного разбирательства.....	7
1.2 Предварительное слушание	12
1.3 Общие условия судебного разбирательства.....	18
Глава 2 Структура судебного разбирательства	26
2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства	26
2.2 Судебное следствие	31
2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого.....	43
Глава 3 Постановление приговора в уголовном судопроизводстве.....	52
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников	68

Введение

Соблюдение прав и свобод человека со стороны должностных лиц государственных органов являются основой для построения правового государства. Случаи нарушения уголовного закона гражданином влекут за собой запуск механизма всей системы уголовного судопроизводства. Данная система имеет определенный порядок, который закреплен нормами уголовно-процессуального законодательства России. Судебное разбирательство в этой системе занимает центральное место, основной задачей которой является осуществление правосудия. Именно здесь происходит разрешение вопросов о виновности или невиновности человека в совершении преступления и в случае вынесения обвинительного приговора, опровергается презумпция невиновности.

Задача осуществления правосудия по уголовному делу возлагается на суд. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Соблюдение определенной законом процедуры осуществления правосудия, всех ее этапов является важной задачей, которая стоит перед государством. Так к примеру, в случаях допущения определенных нарушений порядка судебного разбирательства возникает основание для пересмотра судебного решения вышестоящим судом для предотвращения судебной ошибки.

Правильно разрешить уголовное дело, соблюсти и защитить права и свободы человека в рамках осуществления уголовного судопроизводства – вот главная задача судебной власти, как представителя государства. Важность теоретического изучения и практического соблюдения всех норм уголовно-процессуального закона определяет актуальность выбранной темы.

Судебное разбирательство представляет собой систему процессуальных действий суда и других участников уголовного процесса, совершаемых в определенной последовательности. В структуре судебного разбирательства выделяют четыре этапа:

- подготовительная часть;
- судебное следствие;
- судебные прения и последнее слово подсудимого;
- постановление и провозглашение приговора.

Объектом исследования является судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства.

Предметом настоящего исследования является совокупность правовых норм, регулирующих этапы судебного разбирательства в уголовном процессе РФ.

Целью исследования является изучение и анализ проблем правового регулирования судебного разбирательства, а также разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и содержание судебного разбирательства;
- проанализировать общие условия судебного разбирательства;
- рассмотреть подготовительную часть судебного разбирательства;
- исследовать судебное следствие как важный этап судебного разбирательства;
- рассмотреть прения сторон и последнее слово подсудимого;
- изучить постановление приговора в уголовном судопроизводстве;
- разработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в части осуществления судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве России.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов как А.С. Александров, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, О.Н. Ведерникова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов, В.М. Лебедев, П.А. Lupинская, А.П. Рыжаков и других.

Нормативную основу для проведенного исследования составили положения Конституции РФ [13], Уголовно-процессуального кодекса РФ [23],

Уголовного кодекса РФ [24], а также постановления и определения Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения и толкования по различным вопросам правоприменительной практики в сфере уголовного судопроизводства.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, а также опубликованная судебная практика.

Методологической основой исследования являются общенаучный диалектический метод и частно-научные методы: системный, логический, исторический, статистический, сравнительно-правовой и формально-юридический методы познания.

Практическое значение проведенного исследования выражается в подготовке рекомендаций и предложений по внесению изменений в действующее законодательство, направленных на совершенствование правового регулирования судебного разбирательства в уголовном процессе РФ.

Структура бакалаврской работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства

1.1 Понятие и содержание судебного разбирательства

Судебное разбирательство – это центральная стадия уголовного процесса, именно на этой стадии осуществляется правосудие, то есть рассматривается и разрешается по существу уголовное дело.

На стадии рассмотрения уголовного дела по существу суд первой инстанции, руководствуясь принципами законности, справедливости и состязательностью сторон, на основе исследованных доказательств решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Стадию судебного разбирательства принято называть центральной и главной, потому что именно на этой стадии решается вопрос об уголовной ответственности гражданина за нарушение уголовного закона. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда, который будет постановлен по результатам судебного разбирательства.

«Судебное разбирательство - это понятие, которое характеризует производство именно на судебных стадиях. В пункте 51 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) законодатель под судебным разбирательством понимает судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций» [28].

Согласимся с мнением Попова К.И. о том: «... что в какой-то мере справедливо говорить, что стадия судебного разбирательства является кульминацией уголовного процесса, поскольку все предшествующие ей стадии являются по отношению к ней подготовительными, а все последующие – проверочными» [18].

В своих трудах В.Н. Григорьев отмечал, что в полной мере принципы уголовного судопроизводства действуют именно в стадии судебного

разбирательства, а на стадии предварительного следствия и дознания некоторые из принципов не действуют или действуют в ограниченных пределах [25].

Судебное разбирательство делится на несколько этапов: подготовительная часть судебного заседания, которая включает в себя открытие судебного заседания, проверку секретарем явки в суд, разъяснение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, объявление состава суда, разрешение заявленных ходатайств. Далее судебное следствие, когда стороны излагают свою позицию по существу уголовного дела и доказывают ее путем предоставления доказательств и их проверки с участием суда; участвующие в деле стороны высказывают свою позицию на стадии судебных прений, основанную на результатах судебного следствия; постановление и провозглашение приговора суда - окончательная часть судебного разбирательства. Все вышеназванные части идут последовательно друг за другом, образуя в целом строгую структуру, свойственную для разбирательства подавляющего большинства уголовных дел, рассматриваемых судами.

Как в теории, так и на практике возникают вопросы и проблемы, связанные с рассмотрением уголовного дела судом первой инстанции. Так, принципы уголовного процесса реализуются в стадии судебного разбирательства как непосредственно, так и через общие условия судебного разбирательства.

Рассматривая принцип разумности срока уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что в теории данный вопрос имеет несколько подходов, в зависимости от позиции конкретного автора, а в судебной практике данный принцип находит применение путем пояснений руководящих вышестоящих инстанций. Существует проблема, связанная с моментом окончания: «разумного срока уголовного судопроизводства, который в части 3 статьи 6.1 УПК РФ определяется моментом прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Вместе с тем, принятием решения о

прекращении уголовного преследования или вынесением обвинительного приговора не завершается судебное производство, поскольку далее следуют стадии, призванные служить проверке законности и обоснованности решений, вынесенных в суде первой инстанции либо связанных с исполнением приговора» [11].

Определяя конкретные сроки принятия решения по поступившему в суд уголовному делу и сроки начала разбирательства уголовного дела, законодатель оставляет неразрешенным самый главный вопрос - о сроках рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Введение в УПК РФ принципа разумного срока уголовного судопроизводства предполагает дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в направлении наиболее быстрого и качественно предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Судебное разбирательство имеет свою структуру, которая состоит из нескольких этапов, каждому из которых УПК РФ посвящены отдельные главы:

- подготовительная часть (глава 36 УПК РФ);
- судебное следствие (глава 37 УПК РФ);
- прения сторон и последнее слово подсудимого (глава 38 УПК РФ);
- постановление приговора (глава 39 УПК РФ).

Так, в соответствии со статьей 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- дата и место вынесения постановления;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения.

Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

В соответствии со статьей 228 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

- подсудно ли уголовное дело данному суду;
- вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения;
- подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
- приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с частью третьей статьи 115 УПК РФ;
- имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные частью второй статьи 229 УПК РФ.

Предварительное слушание проводится:

- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей статьи 229 УПК РФ;
- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 УПК РФ;

- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- при наличии основания для выделения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры по подготовке судебного заседания.

В соответствии со статьей 233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток.

Таким образом, «задачами стадии судебного разбирательства, вытекающими из назначения уголовного судопроизводства, являются:

- правильное разрешение уголовного дела, то есть достоверное установление виновности или невиновности обвиняемого, определение юридической оценки его деяния (квалификации), справедливое наказание виновного;
- охрана и защита интересов всех участников уголовного процесса» [5].

1.2 Предварительное слушание

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 УПК РФ. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания. Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания.

В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела. По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

В ходе предварительного слушания ведется протокол.

В соответствии со статьей 235 УПК РФ [23] стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления

ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд.

Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

Если уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, то стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда.

При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

В соответствии со статьей 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой настоящей статьи;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении производства по уголовному делу;
- о прекращении уголовного дела;
- о назначении судебного заседания;
- об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания;
- о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями части второй статьи 227 УПК РФ. В постановлении должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб. Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания [4].

Если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, то судья также отражает это в постановлении и в случаях, предусмотренных УПК РФ, направляет уголовное дело по подсудности.

Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 45.1

и 47.1 УПК РФ, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3 - 5 части второй статьи 231 УПК РФ.

В соответствии со статьей 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;
- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 УПК РФ;
- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 настоящего Кодекса;
- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ;
- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для

применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

При наличии обстоятельств, указанных в статье 226.2 и части четвертой статьи 226.9 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

- после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;
- ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

При возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части первой статьи 237 УПК РФ, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении

принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ.

В соответствии со статьей 238 УПК РФ судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу:

- в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;
- в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением;
- в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации;
- в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования:

- указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;
- решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения.

1.3 Общие условия судебного разбирательства

«Под общими условиями судебного разбирательства следует понимать закрепленные законодательно и обусловленные принципами уголовного судопроизводства общие правила рассмотрения уголовных дел в суде, обеспечивающие единый и обязательный порядок судебного разбирательства» [26].

По мнению Капустянского В.Д., значение общих условий переоценить довольно сложно, поскольку в целом они отличаются от принципов уголовного процесса, на которых зиждется все уголовное судопроизводство, лишь меньшей степенью обобщенности [11]. Полагаем, что главное отличие принципов уголовного судопроизводства от общих условий заключается в том, что принципы пронизывают всю систему уголовного судопроизводства, а общие условия судебного разбирательства реализуются стадийно, с учетом конкретного этапа судопроизводства, и главным образом, при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

Каждая стадия судебного разбирательства должна быть урегулирована таким образом, чтобы суд смог реализовать поставленные перед ним задачи

максимально эффективным образом, такие требования получили статус общих условий судебного разбирательства, сформулированных в главе 35 УПК РФ.

Общими условиями судебного разбирательства являются:

- непосредственность и устность (статья 240 УПК РФ);
- гласность (статья 241 УПК РФ);
- участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (статья 241.1 УПК РФ);
- неизменность состава суда (статья 242 УПК РФ);
- председательствующий (статья 243 УПК РФ);
- равенство прав сторон (статья 244 УПК РФ);
- помощник судьи (статья 244.1 УПК РФ);
- секретарь судебного заседания (статья 245 УПК РФ);
- участие обвинителя (статья 246 УПК РФ);
- участие подсудимого (статья 247 УПК РФ);
- участие защитника (статья 248 УПК РФ);
- участие потерпевшего (статья 249 УПК РФ);
- участие гражданского истца или гражданского ответчика, специалиста (статьи 250 и 251 УПК РФ);
- пределы судебного разбирательства (статья 252 УПК РФ);
- отложение и приостановление судебного разбирательства (статья 253 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании (статья 254 УПК РФ);
- решение вопроса о мере пресечения (статья 255 УПК РФ);
- порядок вынесения определения, постановления (статья 256 УПК РФ);
- регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании (статьи 257 и 258 УПК РФ);

- протокол судебного заседания и замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания (статьи 259 и 260 УПК РФ).

По мнению некоторых исследователей, данный перечень выглядит несовершенным по ряду причин. Так, К.В. Проваторова отмечает, что: «не все общие условия судебного разбирательства вошли в главу 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства», а ряд из них (ст. 30 «Состав суда», ст. 32 «Территориальная подсудность, ст. 34 «Передача уголовного дела по подсудности», ст. 35 «Изменение территориальной подсудности уголовного дела», ст. 36 «Недопустимость споров о подсудности») ошибочно отнесены законодателем в раздел второй «Участники уголовного судопроизводства части первой «Общие положения» УПК РФ» [22, с. 102].

По мнению К.В. Проваторовой включение в общие условия судебного разбирательства таких нормативных положений как непосредственность и устность, гласность, неизменность состава суда отнесено к общим условиям отчасти необдуманно и необоснованно. Автор отмечает, что если проанализировать содержание ст.ст. 161, 240, 241, 242 УПК РФ, то место этих законодательных положений в системе общих условий судебного разбирательства «притянута», поскольку именно три этих условия существенно выделяются на фоне других элементов этой системы.

По мнению Ю.В. Ревинной, главное отличие непосредственности, гласности и неизменности состава суда заключается, главным образом, в масштабности регулируемых указанными нормами участков общественных отношений. Так, названные общие условия с наибольшей очевидностью тяготеют к идеям максимальной общности, нежели это правила определенного вида деятельности, закрепленным для конкретных стадий [27, с. 114].

В рамках настоящей работы не представляется возможным рассмотреть все общие условия судебного разбирательства, поэтому остановимся лишь на некоторых из них. Так, суд обязан непосредственно исследовать все доказательства, необходимые и достаточные для принятия справедливого решения по уголовному делу, данное положение отражено в УПК РФ одним

из первых общих условий судебного разбирательства. Из этого общего правила есть исключения при особом порядке принятия судебного решения, если такой процессуальный порядок не ухудшает положение подсудимого, а наоборот улучшает путем быстрого постановления приговора без проведения судебного разбирательства, назначения мягкого наказания.

Федеральным законом от 14.07.2022 N 260-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [29] были внесены изменения в УПК РФ. Так, статья 241.1 УПК РФ закрепляет порядок участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи.

Подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. При наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно.

В целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при наличии технической возможности суд вправе при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видео-конференц-связи. В случае участия в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи участие защитника является обязательным.

Не допускается участие в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Решение об участии иных лиц, вызванных в судебное заседание, путем использования систем видео-

конференц-связи может быть принято судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

Защитнику обеспечивается возможность беспрепятственного конфиденциального общения с подсудимым, содержащимся под стражей и участвующим в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Заметим, что институт видео-конференц-связи является важнейшей гарантией непосредственного участия сторон в судебном процессе. На важность организации видео-конференц-связи неоднократно обращал внимание Европейский Суд по правам человека.

Отметим, что ранее, несмотря на активное использование анализируемой технологии, можно было говорить о недостатке законодательного регулирования. Однако на сегодняшний день в работе суда активно применяется приказ Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» [21], что способствует решению трудностей, возникающих при организации видео-конференц-связи. Полагаем, что качество видеоконференцсвязи должно улучшаться по мере усовершенствования информационных технологий.

Неизменность состава суда. Это условие выступает важнейшей гарантией непосредственности исследования доказательств в судебном следствии, когда уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

Следующее условие судебного разбирательства – равенство прав участников судебного разбирательства, оно выражается в том, что в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду

письменных формулировок по вопросам, решаемым судом при постановлении приговора, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Важно отметить, что закон требует, чтобы обвинение было законным и обоснованным. Поэтому если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части.

Введение особого порядка судебного разбирательства было обосновано необходимостью обеспечения процессуальной экономии и соблюдения разумных сроков судопроизводства. Следует признать, что его введение фактически могло привести к отстранению государства от необходимости доказывать виновность каждого обвиняемого в совершении преступления вопреки положениям ст. 49 Конституции Российской Федерации [8, с. 22].

Содержание такого общего условия разбирательства как устность состоит в том, что суд заслушивает показания участников процесса, обсуждает с участием сторон заявленные ходатайства, заслушивает позиции сторон в ходе судебных прений и последнее слово подсудимого.

Условие гласности гарантирует возможность гражданам присутствовать в зале судебного заседания при открытом судебном разбирательстве по уголовному делу, при этом законом предусмотрены случаи, когда возможно проведение закрытого судебного разбирательства, например, для сохранности государственной и иной тайны.

Из условия о пределах судебного разбирательства следует, что судебное разбирательство проводится только в отношении подсудимого. Исследование доказательств о причастности к совершению преступления иных лиц не допускается, судебное разбирательство в отношении подсудимого

осуществляется только по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения допускается лишь при условии, что этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

В судебном заседании обязательно ведется полный и объективный протокол судебного заседания, поэтому Верховный Суд РФ в своих руководящих разъяснениях неоднократно указывал, что суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания [22].

Судьей может быть принято решение и о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон в силу статьи 25 УПК РФ, статьи 76 УК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Так, в целях разгрузки судов общей юрисдикции и уважения конституционных прав как обвиняемого, так и потерпевшего, необходимо улучшать практику прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования, поскольку нет необходимости так долго подвергать лицо уголовному преследованию до стадии судебного разбирательства, когда прекратить уголовное дело можно еще на досудебной стадии. Соответственно необходимо в УПК РФ придать статус обстоятельства, препятствующего направлению уголовного дела в суд, отсутствию в обвинительном заключении, обвинительном акте и обвинительном постановлении по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ, позиции сторон по вопросу примирения. В случае поступления в суд уголовного дела без отражения в указанных процессуальных документах мнения сторон по вопросу примирения данное обстоятельство предлагается рассматривать в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору.

Таким образом, общие условия судебного разбирательства – гласность, устность, непосредственность, равенство сторон, участие государственного обвинителя и защитника, участие подсудимого, неизменность судебного состава – «призваны гарантировать реализацию в ходе судебного заседания таких особенностей производства процессуальных действий, которые бы позволили постановить законный, обоснованный и справедливый приговор» [9].

Выводы по первой главе. Соблюдение прав и свобод человека со стороны должностных лиц государственных органов являются основой для построения правового государства. Случаи нарушения уголовного закона гражданином влекут за собой запуск механизма всей системы уголовного судопроизводства. Данная система имеет определенный порядок, который закреплен нормами уголовно-процессуального законодательства России. Судебное разбирательство в этой системе занимает центральное место, основной задачей которой является осуществление правосудия.

Судебное разбирательство представляет собой систему процессуальных действий суда и других участников уголовного процесса, совершаемых в определенной последовательности. В структуре судебного разбирательства выделяют четыре этапа: подготовительная часть; судебное следствие; судебные прения и последнее слово подсудимого; постановление и провозглашение приговора.

Глава 2 Структура судебного разбирательства

2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства

«Подготовительная часть – это этап судебного разбирательства между объявлением об открытии судебного заседания до изложения предъявленного подсудимому обвинения – начального момента судебного следствия.

Задачами этого этапа являются:

- проверка наличия организационных и правовых условий для рассмотрения уголовного дела в предусмотренном законом порядке;
- выявление и устранение имеющихся препятствий для полного и объективного исследования обстоятельств дела в судебном следствии;
- обеспечение прав участников судебного разбирательства» [7, с. 364].

Так, статья 261 УПК РФ знаменует переход уголовного дела на стадию судебного разбирательства. В соответствии со статьей 261 УПК РФ в назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Помощник судьи или секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих. Проверка явки в судебное заседание – второе действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания. Это обязанность секретаря судебного заседания. При этом, строго говоря, названные лица являются не столько в суд, сколько перед лицом суда, так как здание суда юридического значения не имеет. Кроме того, явка в суд обеспечивается следующим образом:

- Явкой самого суда к месту проведения судебного заседания, в котором уже могут находиться все прочие участники процесса

(так, при выездном заседании суда в помещении школы для рассмотрения уголовного дела в отношении одного из учащихся, совершившего кражу у учителя, в помещении, временно выделенном под зал судебного заседания, уже будут находиться и потерпевший, и подсудимый, и свидетели, так как они все в этой самой школе учатся либо работают. Подобные заседания широко практиковались в советское время и имели значительный педагогико-профилактический эффект);

- Установлением видеоконференцсвязи с местом, в котором находится один из участников судебного процесса (так, например, свидетель может находиться в помещении другого суда (в другом населенном пункте), в следственном изоляторе и т.п.

Третье действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания – это разъяснение прав переводчику председательствующим. Председательствующий разъясняет переводчику его права и ответственность, предусмотренные статьей 59 УПК РФ, о чем переводчик дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Данное действие в отличие от двух предыдущих, является факультативным и подлежит прохождению только в том случае, если процессуальная фигура переводчика привлечена к участию в уголовном судопроизводстве. Если же переводчик в заседании суда не участвует, то соответственно права разъяснять некому.

Четвертое действие в алгоритме подготовительной части судебного разбирательства – это удаление свидетелей из зала судебного заседания. Так, статья 264 УПК РФ регламентирует порядок удаления свидетелей и лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, из зала судебного заседания. Так, явившиеся свидетели и лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, до начала их допроса удаляются из зала судебного заседания.

Сотрудник органов принудительного исполнения Российской Федерации принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели и лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания.

Пятое и шестое действия в алгоритме подготовительной части судебного разбирательства – это установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения.

Председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности.

Затем председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения. При этом судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения.

«Рассмотрение уголовного дела без выяснения даты вручения подсудимому либо его защитнику копии обвинительного документа влечет отмену приговора. Так, Щелковский городской суд, рассмотрев уголовное дело в отношении Ф. в отсутствие подсудимого, который уклонился от явки в суд, вопреки требованиям части 2 статьи 265 УПК РФ не выяснил, вручена ли защитнику подсудимого и когда именно копия обвинительного заключения, притом, что в материалах дела данные о вручении адвокату копии обвинительного заключения отсутствовали, что явилось основанием к отмене приговора» [15].

Далее в соответствии со статьей 266 УПК РФ председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком.

Если какой – то из субъектов уголовного процесса не принимает участия в судебном заседании, то в этой части суд никакой дополнительной устной формулы произносить не должен, достаточно просто перечислить тех лиц, которые принимают участие в судоговорении.

Председательствующий разъясняет подсудимому его права в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 УПК РФ и статьей 82.1 УК РФ. Затем, суд разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям, а также гражданскому ответчику и его представителю их права и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно статьями 42, 44, 45, 54 и 55 УПК РФ. Потерпевшему разъясняется, кроме того, его право на примирение с подсудимым в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

Председательствующий разъясняет эксперту, специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 и 58 УПК РФ, о чем эксперт (специалист) дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

«Предпоследним действием в алгоритме подготовительной части судебного разбирательства является заявление и разрешение ходатайств в соответствии со статьей 271 УПК РФ. Оно является обязательным, так как хотя не во всех уголовных делах в подготовительной части судебного заседания у сторон возникают ходатайства, однако суд обязан опросить стороны о наличии либо отсутствии у них ходатайств, которые они желали бы заявить» [6, с. 44].

На этом этапе уголовного процесса могут быть заявлены не только ходатайства, категории которых перечислены в части первой статьи 271 УПК РФ, но и любые иные ходатайства.

Так, председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Последнее действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания - это разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства в соответствии со статьей 272 УПК РФ.

Данное действие является факультативным, так как применяется только в случаях, когда в судебное заседание явились не все из названных лиц. Если же все вызванные в судебное заседание лица явились, то нужда в применении положений статьи 272 УПК РФ не возникает.

Так, при неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд выслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

2.2 Судебное следствие

Судебное следствие, закрепленное в главе 37 УПК РФ, «является центральной частью судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях равноправия сторон и состязательности исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств, виновности или невиновности обвиняемого».

«Значение судебного следствия заключается в том, что именно на данном этапе в судебном разбирательстве в полном объеме осуществляется доказывание: стороны и суд могут собирать, проверять, исследовать и оценивать доказательства путем совершения следственных и иных процессуальных действий» [1, с. 210].

Именно в процессе судебного следствия суд получает основу для приговора, получает необходимые для этого основания, которые позволят принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Судебное следствие не повторяет предварительное следствие, проведенное правоохранительными органами, результаты предварительного следствия являются лишь одной из версий произошедшего события. Впрочем, тоже самое можно сказать и про позицию защиты, которая, как правило имеет свою версию на произошедшее.

Принятие судом решения должно строиться только на результатах судебного следствия, никакие собранные доказательства на этапе предварительного следствия не могут иметь для суда обязательной силы. Они должны быть рассмотрены совместно с доказательствами, предоставленными стороной защиты, а также дополнительно полученными доказательствами в рамках судебного следствия. Суд вправе исследовать доказательства, полученные по собственной инициативе, но только при условии, что эти доказательства направлены на проверку доказательств, уже имеющих в уголовном деле. Инициатива суда в получении доказательств как со стороны защиты, так и со стороны обвинения не допускается.

Всем доказательствам, полученным в рамках уголовного дела, должна быть дана оценка судом с точки зрения из допустимости, относимости и достоверности.

Вместе с тем необходимо отметить, что судебное следствие имеет и ряд специфических черт, заметно отличающих его от предварительного следствия. Так в судебном следствии не производятся такие следственные действия, как выемка, обыск, эксгумация трупа. Свою определенную специфику имеют и другие следственные действия: очная ставка; судебный эксперимент; предъявление для опознания; допросы подсудимого, потерпевшего, свидетелей.

Судебное следствие проводится на принципах гласности, непосредственности, устности, неизменности состава суда, тогда как предварительное следствие основано на тайне его результатов до момента предъявления стороне защиты, о возможности создания следственной группы, проведение неотложных следственных действий и так далее.

Отметим, что судебное следствие представляет собой упорядоченную систему отношений, в связи с чем ему присуща внутренняя структура, которая систематизирована в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

В научной юридической литературе принято различать три последовательные этапа судебного следствия:

Первый этап – деятельность суда и сторон уголовного процесса до исследования доказательств;

Второй и основной этап – исследование в судебном заседании доказательств, представленных сторонами;

Третий и заключительный этап – окончание судебного следствия и переход к следующей стадии судебного разбирательства [5, с. 114].

Судебное следствие является одной из стадий судебного разбирательства, а, следовательно, ей присущи свои субъекты, имеющие определенные права и обязанности, характерные именно для этой стадии.

Сторонами уголовного процесса являются стороны защиты и обвинения, суд же, также являясь участником судебного разбирательства является арбитром, ведущим процесс и создает условия для реализации сторонами своих прав и исполнения обязанностей.

Сторону обвинения представляет прежде всего обвинитель, который может быть государственным (прокурор, его заместитель или помощник) и частным. Участие государственного обвинителя обязательно по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения. Выступая в суде со стороны обвинения, государственный обвинитель участвует в исследовании доказательств. Однако, если в процессе такого исследования государственный обвинитель приходит к выводу о том, что обвинение несостоятельно, он обязан заявить об изменении обвинения или полностью от него отказаться. При этом мотивы своего решения он должен изложить суду.

Частным обвинителем является потерпевший, который обязан поддерживать обвинение по делам частного обвинения. В этом качестве он представляет суду доказательства вины подсудимого и участвует в исследовании доказательств наряду с другими участниками судебного следствия. При этом в случае неявки в судебное заседание по делам частного обвинения потерпевшего, уголовное дело подлежит прекращению по основанию отсутствия состава преступления.

По общему правилу участие потерпевшего в судебном следствии является обязательным, однако из этого правила есть ряд исключений, а именно - при неявке в суд потерпевшего, суд может рассмотреть дело, если не признает присутствие потерпевшего обязательным (ч. 2 ст. 249 УПК РФ).

Участие подсудимого в судебном заседании обязательно, поскольку в случае его отсутствия нарушается одно из основополагающих его прав – права на судебную защиту. Такое правило позволяет подсудимому выступить в суде в свою защиту и дать объяснения по сути предъявленного ему обвинения. Однако в данном требовании законодательства есть исключения:

- если слушается дело небольшой или средней тяжести и подсудимый письменно просит его рассмотреть в его отсутствие;
- в случаях, когда подсудимый по делам тяжкого и особо тяжкого обвинения скрывается от следствия или находится за границей;
- в случае реабилитации умершего;
- подсудимый удален из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка или неподчинением законным требованиям судебного пристава или председательствующего.

В судебном следствии подсудимый, как и другие участники судебного следствия вправе представлять доказательства и определять порядок их исследования, а также принимать участие в исследовании доказательств.

Защита прав и законных интересов подсудимого может осуществляться защитником. Защитник, в соответствии с ч.2 ст. 49 УПК РФ должен иметь статус адвоката. В случае, если уголовное дело сложное, подсудимым могут быть привлечено несколько защитников. Законодательство не ограничивает их количество. В исключительных случаях, помимо адвоката по решению судьи к защите подсудимого может быть допущен близкий родственник подсудимого [3, с. 212].

Формулировка сущности обвинения является достаточно важной, поскольку в нем определяются объем и пределы предстоящего судебного исследования обстоятельств уголовного дела. На основании предъявленного обвинения в суде суд будет определять представленные суду доказательства с точки зрения их относимости к данному уголовному делу.

После выступления обвинителя, председательствующий выясняет, признает ли себя подсудимый виновный в инкриминируемом ему преступлении. Если в уголовном деле несколько эпизодов, председательствующий выясняет позицию подсудимого по каждому эпизоду в отдельности. В случае признания подсудимым своей вины частично суд выясняет, с какой именно частью обвинения согласен подсудимый. Все ответы подсудимого заносятся в протокол судебного заседания.

Следующим действием на данном этапе судебного следствия является определение порядка исследования доказательств. Очередность исследования доказательств определяется стороной, которая эти доказательства представляет. Обвинителем – со стороны обвинения, защитником – со стороны защиты. Суд не вправе вмешиваться и самостоятельно определять порядок исследования доказательств. Данное положение процессуального законодательства ярко показывает принцип равноправности сторон процесса и способствует реализации другого принципа - принципа состязательности.

Необходимо отметить, что порядок исследования доказательств может быть изменен в ходе судебного следствия, но только по ходатайству стороны, которая представляет данные доказательства. Однако, участники судебного следствия не вправе менять порядок представления доказательств при их исследовании. Первыми представляют доказательства сторона обвинения, затем сторона защиты. Иной порядок представления доказательств сторонами противоречит императивным нормам процессуального законодательства.

После определения порядка исследования доказательств первый этап судебного следствия заканчивается и стороны переходят к основному этапу судебного следствия – исследованию доказательств.

Исследование доказательств в судебном заседании является центральным этапом судебного следствия. При нем производится представление стороной доказательства и его изучение судом с целью дачи каждому доказательству оценки с точки зрения его допустимости, относимости и достоверности. Другими словами, под исследованием доказательств понимается деятельность субъектов доказывания, которая направлена на проверку и оценку доказательств, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Исследование доказательств производится в судебном заседании с использованием следующих процессуальных действий: допрос, оглашение показаний, судебная экспертиза, осмотр вещественных доказательств,

оглашение протоколов следственных действий и иных документов, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование.

Рассмотрим каждый из данных процессуальных действий более подробно, остановившись на той специфике, которая отличает судебное следствие от аналогичных действий на стадии предварительного следствия.

Допрос является одной из наиболее распространенных следственных действий. Допросу могут быть подвергнуты подсудимый, свидетели, потерпевший, эксперт и специалист [14, с. 189].

Допрос подсудимого может быть проведен судом только с его согласия (ст. 275 УПК РФ). При этом допрос подсудимого очень важен как для стороны защиты, так и для стороны обвинения, так как защита строит свою тактику в первую очередь на версии, которой подсудимый придерживается и защите важно донести эту версию до суда непосредственно от подсудимого.

При участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет участие педагога или психолога обязательно. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога и (или) психолога. Допрос с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не может продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день.

До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу или психологу их права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись. Педагог или психолог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю.

Перед допросом потерпевших и свидетелей, не достигших возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются, и подписка у них не берется.

В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы.

По окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог или психолог, присутствовавшие при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Допускается возможность оглашения показаний свидетеля, ранее данных им как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства. Это допускается в случае неявки свидетеля в судебное заседание по причине: смерти свидетеля или его тяжелой болезни; отказа иностранного гражданина явиться в суд; стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, если не удалось установить местонахождение свидетеля. Кроме того, показания свидетеля могут быть оглашены по требованию какой-либо стороны, в случае, если при предварительном следствии, или ранее им давались показания, которые находятся в противоречии с показаниями, данными в судебном заседании.

В судебном заседании может быть также допрошен эксперт, то есть лицо, обладающее специальными знаниями и осуществившего в рамках данного уголовного дела проведение экспертизы и подготовку экспертного заключения. Вызов эксперта для проведения допроса возможен, как по инициативе одной из сторон, так и по инициативе суда. Вызываться в суд

должен только тот эксперт, который подписывал экспертное заключение, другой эксперт может быть допрошен только в статусе специалиста.

Эксперт обязан отвечать на вопросы, только по вопросу выдачи им экспертного заключения. При этом задавать ему вопросы могут и иные участники уголовного судопроизводства, не являющиеся сторонами по делу: переводчик, специалист, другой эксперт.

Допрос специалиста проводится в порядке, аналогичном допросу эксперта. При этом однако вопросы, которые задаются специалисту должны касаться только тех специальных знаний, которыми он обладает в силу своей профессиональной компетенции.

Производство допроса и иных судебных действий путем использования систем видео-конференц-связи осуществляется судом по общим правилам, установленным УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 241.УПК РФ.

Следующие процессуальное действие – это проведение судебной экспертизы. Необходимость в назначении судебной экспертизы возникает только в случае, когда для выяснения обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела по существу, требуются специальные познания в науке, технике, искусстве и ремесле.

Так, по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Судебная экспертиза производится в порядке, установленном главой 27 УПК РФ. Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную, либо дополнительную судебную экспертизу при

наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

Осмотр вещественных доказательств, регламентируется статьей 284 УПК РФ. Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения [31].

В соответствии с УПК РФ к вещественным доказательствам относят:

- предметы, которые были орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления, или сохранили на себе следы преступления;
- предметы, на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

При осмотре вещественных доказательств определяющим является признание их относимыми (относящимися к данному уголовному делу) и допустимости (пригодность доказательства по форме). Доказательства, не отвечающие принципу допустимости, являются недопустимыми.

В п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 года N 8 [19] указано, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, когда при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный в уголовно-процессуальном законе их порядок собирания и закреплении нарушен либо собирание и закрепление осуществлено

ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, которые не предусмотрены уголовно-процессуальными нормами.

Следующие процессуальное действие – оглашение протоколов следственных действий и иных документов. Согласно ст. 285 УПК РФ, протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Осмотр местности и помещения в соответствии со статьей 287 УПК РФ проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда. Осмотр проводится по инициативе суда или ходатайстве одной из сторон судебного следствия. Для проведения осмотра суд объявляет перерыв в судебном заседании. Так, суд, стороны, иные лица, участвующие в судебном заседании, направляются для проведения осмотра.

В соответствии со статьей 288 УПК РФ следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда.

Как и в случае осмотра местности или помещения, суд, стороны, иные лица, участвующие в судебном заседании, направляются для проведения следственного эксперимента. Прибыв на место, суд объявляет о продолжении судебного следствия, после чего непосредственно проводится следственный

эксперимент. При следственном эксперименте секретарем ведется протокол судебного заседания.

Предъявление для опознания регламентируется статьей 289 УПК РФ. Так, в случае необходимости предъявления в суде для опознания лица или предмета опознание производится в соответствии с требованиями статьи 193 УПК РФ. Кроме того, проведение опознания возможно, когда на стадии предварительного следствия проводилась опознание по фотографии, а в судебном следствии появилась возможность проведения опознания вживую.

Опознание совершается на основании постановления или определения суда. Проводится судом как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Причем должно быть обеспечено сходство между собой опознаваемого и иных лиц по росту, полноте, элементам одежды и т.д.

Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. Предметы также должны иметь сходство по степени износа, размеру, назначению и т.п.

Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить суду, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет.

В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению суда может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Заключительным процессуальным действием, которое может проводиться на данном этапе судебного следствия является

освидетельствование. В отличие от других видов осмотра, освидетельствование является своеобразным видом осмотра, поскольку его предметом является тело живого человека [17, с. 34].

Регламентация данного процессуального действия установлено в ст.290 УПК РФ. Порядок проведения освидетельствования аналогичен порядку его проведения на этапе предварительного следствия. В судебном следствии может проводиться освидетельствование подсудимого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия (без согласия, когда оно необходимо для оценки достоверности показаний свидетеля).

Освидетельствование проводится для обнаружения на теле человека особых примет или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Проводится освидетельствование как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда.

Окончание судебного следствия – последний этап в его проведении. Регламентация данного этапа установлена в статье 291 УПК РФ.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. Обычно дополнительным исследованием является ходатайство участника судебного следствия о предоставлении ему возможности задать дополнительные вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю, эксперту или специалисту. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение. После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие оконченным.

После завершения всех процессуальных действий председательствующий опрашивает стороны – не желают ли они дополнить судебное следствие.

Суд не может самостоятельно дополнять судебное следствие, поскольку он сам принимает решение об его окончании. Следовательно, если у суда

остались невыясненными какие-то вопросы он сам должен в процессе судебного следствия их разрешить.

После завершения рассмотрения всех поданных ходатайств о дополнении судебного следствия суд объявляет судебное следствие оконченным.

Окончание судебного следствия подводит итог окончанию стадии судебного следствия, а также выступает дополнительной гарантией полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, поскольку в этой части судебного следствия сторонам предоставляется возможность его дополнить.

Однако в этот момент заканчивается только судебное следствие, но не судебное разбирательство по первой инстанции.

2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого

Судебные прения представляют собой этап судебного разбирательства, в котором участвующие в деле стороны в устных выступлениях высказывают свою позицию по делу, основанную на результатах судебного следствия. Содержание судебных прений образуют речи сторон и реплики.

Участниками прений являются: обвинитель, защитник, потерпевший, подсудимый, гражданский истец, гражданский ответчик. Совместно с потерпевшим, гражданским истцом и ответчиком в судебных прениях могут участвовать и их представители.

По мнению, Бурдиной Е.В. «...Судебные прения - это одна из самостоятельных частей процесса в суде, во время которой стороны, используя реплики и речи, дают оценку различным обстоятельствам, которые были установлены в ходе следствия».

Другой автор, Головки Л.В. говорит о судебных прениях следующее: «...это важнейшая часть судебного разбирательства, в которой участники процесса определяют относимость к делу, допустимость, достоверность и достаточность исследованных в ходе судебного следствия доказательств,

определяющих установление или неустановление обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, дают юридическую оценку и квалификацию деяния, которое вменяется подсудимому в вину, излагают свои соображения по существу вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении приговора» [7, с. 253].

Так, после окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию судебных прений. Участники прений могут подать ходатайство о выделении некоторого количества времени, чтобы лучше подготовиться к речи. Обычно такая ситуация происходит, когда рассматривается многоэпизодное, сложное уголовное дело, а также к примеру, если в суде изменились показания допрошенных лиц, или судом исследованы дополнительные новые доказательства и участникам прений необходимо внести уточнения в тезисы своих выступлений. Подготовка требует внимательного отношения к изучению всех обстоятельств и фактов, итогом которого будет грамотная составленная речь, основанная на анализе всех исследованных в судебном следствии доказательств.

Последовательность того, как выступают участвующие лица в прениях определяется частью 3 статьи 293 УПК РФ. Согласно этой статье, в первую очередь право произнести речь предоставляется обвинителю, а затем стороне защиты.

Заметим, что в судебных прениях нельзя ссылаться на доказательства, которые ранее не были рассмотрены в судебном следствии, а отсылка соответственно должна быть только на доказательства, которые ранее были исследованы. Если в ходе прений стало известно о фактах, которые являются важными для суда, но не были исследованы ранее, судья обязан вновь открыть судебное следствие и провести в соответствии с законом анализ данного доказательства. После окончания возобновленного судебного следствия суд объявляет о переходе к прениям сторон. Отметим, что время на выступление в прениях судом не ограничено, но судья может остановить выступающего, если речь идет о том, что не относится к делу.

Значение судебных прений трудно переоценить, поскольку проводится анализ всех обстоятельств дела и подводится итог судебного разбирательства сторонами [30]. Таким образом, судебные прения служат правильному разрешению уголовного дела, ибо, выслушивая выступления участников суд еще раз оценивает сложившиеся у него мнение относительно обстоятельств рассматриваемого уголовного дела. Заметим, что судебные прения важны и для участников дела, так обвинение лучше может понять позицию защиты, и наоборот. В ходе речи того или иного участника выявляются как сильные стороны, так и слабые приведенных фактов и доказательств. Зная мнения противоположной стороны по всем обстоятельствам, можно использовать это при обжаловании приговора.

Рассмотрим структурную и содержательную часть речи при судебных прениях. Судебное разбирательство предполагает в нем такого участника, как обвинитель. В соответствии с УПК РФ обвинитель может быть государственным или частным. Государственное обвинение – это выраженное в процессуальном акте утверждения прокурора о совершении конкретным лицом уголовно наказуемого деяния, предусмотренного нормами уголовного закона, которое порождает обязанность органов, осуществляющих правосудие, рассмотреть вопрос о виновности и наказания указанного лица.

Содержание речи государственного обвинителя обусловлено лежащей на нем обязанности доказывания виновности подсудимого в совершении конкретного преступления. УПК РФ не дает конкретики относительно речи, но определяет ее цель, а именно обосновать свои выводы по вопросам, которые необходимо разрешить по итогу судебного разбирательства. Это отражено в статье 299 УПК РФ.

В заключении своей речи, государственный обвинитель подводит итог по следующим вопросам: признает или не признает он виновным подсудимого, характеризует состав преступления и наказание за это, раскрывает вид и размер наказания, или наоборот говорит о том, что подсудимого следует освободить от наказания. Если в процессе

разбирательства по уголовному делу был заявлен гражданский иск, то обвинитель озвучивает и по нему решение.

Если в ходе рассмотрения дела обвинитель убеждается, что доказательств вины подсудимого нет, то он должен признать отказ от обвинения и обосновать его, объяснить в следствии чего сделаны такие выводы.

По общему правилу участие потерпевшего в судебных прениях не является обязательным, но если потерпевший заявит суду соответствующее ходатайство, то оно должно подлежать обязательному удовлетворению. Так, в судебной практике потерпевшими одновременно могут выступать родители, бабушка умершего ребенка в рамках обвинения по ч.2 ст.109 УК РФ, и каждый имеет право на выступление в прениях сторон и выражение своего мнения, безусловно, независимо от количества участников со стороны обвинения решение должно быть законным и справедливым, так вступил в законную силу оправдательный приговор [2].

Однако потерпевший иногда становится «зависим» от мнения защитника подсудимого. Например, в кассационной жалобе потерпевший считает приговор незаконным, поскольку «подсудимый оборонялся от него, в связи с этим апелляционной инстанцией не были учтены все доводы его жалобы». Очевидно, что потерпевший, в силу сложившихся жизненных обстоятельств, не мог так грамотно выстроить жалобу без посторонней квалифицированной помощи, тем более не заявлявший о прекращении уголовного преследования в суде первой инстанции. В данной ситуации государственный обвинитель не связан с мнением потерпевшего, и лишь суд уполномочен принять справедливое решение, оставив жалобы без удовлетворения [16].

Важным моментом в прениях выступает речь защитника. Его выступление отражает точку зрения защиты подсудимого и то, какой будет речь защитника, с точки зрения объема и содержания, определяет он сам. Если

в деле присутствуют несколько защитников, их очередность определяет суд, учитывая их мнение.

Так, практика адвокатской деятельности определяет три позиции речи защитников. Первая позиция – это смягчение наказания. В данном случае, делается упор на характеристику и качества обвиняемого, исследуются факторы, которые помогут смягчить наказание. Вторая позиция – это вопросы переквалификации деяния, например, в случае если удастся исключить некоторые обстоятельства из дела, что позволит переквалифицировать деяние на менее тяжкое. В окончании речи адвокат произносит просьбу о переквалификации деяния и указывает соответствующую статью УК РФ, и какое наказание этому соответствует. Третья позиция – это оправдание подсудимого. Соответствующую просьбу перед судом защитник формулирует, если не установлено событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), в деянии нет признаков состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), доказано, что подсудимый не причастен к совершению преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ).

Согласно этики адвокатов, линия защиты обвиняемого выстраивается по его позиции. Защитник сам производит выбор тактики защиты и какие им будут использоваться средства. Если к примеру, есть подозрение на самооговор обвиняемого, то защитник уведомляет об этом судью и просит оправдания для своего подзащитного.

После того как все участники произнесли свои речи, у каждого есть право для реплики. Реплика – это ответная реакция на слова какой-либо стороны, либо это будет возражение, либо замечание. В основном реплика – это небольшое высказывание в виде возражений друг другу, одной стороны другой стороне с позицией по текущему делу, что является правом, а не обязанностью. Судья предоставляет это право, спрашивая об этом мнение других участников процесса. Порядок выступлений с репликой они определяют самостоятельно, либо суд помогает им в этом вопросе.

Право последней реплики предоставляется обвиняемому. Если в деле участвует защитник для подсудимого, то он может произнести последнюю реплику. Время при последней реплике не ограничено, при этом никто не может в это время задавать вопросы обвиняемому. Но в процессе речи судья может его остановить, если выяснится, что подсудимый говорит какие-либо факты, которые к делу не относятся или не были исследованы при следствии. Это регламентируется в части 6, статье 292 УПК РФ.

Итак, после судебных прений каждая из сторон может выступить еще один раз с репликой. Реплика – замечание или возражение участника прений относительно сказанного в выступлениях других участников (п. 36 ст. 5 УПК РФ). В соответствии со статьей 293 УПК РФ, выслушав речи сторон и их реплики, судья объявляет об окончании судебных прений и о предоставлении подсудимому последнего слова. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются.

Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. Известны случаи, когда право на последнее слово сведено к чистой формальности, которая заключается в отметке в протоколе судебного заседания того, что лицу было обеспечено данное право и краткое изложение либо отказ от последнего слова. На практике возможны ситуации, при которых сам подсудимый не понимает значимость этой процедуры, роли последнего слова и возможных последствий отказа от него. Большинство подсудимых не пользуются данным правом в полной мере и лишь просят оправдать, либо признают свою вину и говорят о смягчении ответственности.

Право на последнее слово - это еще одна возможность воплощения права на защиту в уголовном процессе, смысл и объем которого, подсудимый формулирует самостоятельно. Именно поэтому иногда подсудимые тщательно готовятся к последнему слову, считая это гарантией справедливого

судебного разбирательства, и построение последнего слова, конечно, основывается на терпимости, снисходительности судьи, рассматривающего дело по существу, проявлении жалости у других участников разбирательства.

Если подсудимый на данной стадии процесса заявит о новых обстоятельствах дела, суд вправе вновь начать рассмотрение дела. Соответственно, последнее слово подсудимого – это та часть процесса, которую необходимо и важно использовать для полноценной защиты лица, а не обходиться сжатыми тезисами [30].

Если подсудимый намерен активно пользоваться своими правами и отстаивать свою позицию, то ему желательно согласовать свою речь с адвокатом, так как резкие заявления и непродуманная речь могут, как правило, нанести вред позиции защиты.

Также бывают ситуации, когда лицо отказывается от последнего слова. Это свидетельствует о пассивной позиции и, как правило, суд думает, что лицу нечего сказать в свое оправдание, и он признает свою вину. Лицо по истечению времени часто жалеет о том, что не воспользовалось данным правом. Следовательно, можно выделить три случая изложения последнего слова: краткое последнее слово, аргументированная и продуманная речь и отказ от последнего слова.

Отметим, что бывают ситуации, когда подсудимый на протяжении всего процесса не признавал вину и в последнем слове он сознается в содеянном, или, наоборот, с начала рассмотрения дела говорил о своей виновности, а в последнем слове заявляет, что не совершал преступления и оклеветал себя. В этом случае суд должен возобновить судебное следствие, допросить лицо, выполнить другие следственные действия, а затем вновь выслушать прения сторон и последнее слово подсудимого как гласит ст. 294 УПК РФ.

Итак, содержание последнего слова подсудимого не имеет доказательственного значения, оно воплощает в себе именно линию поведения подсудимого и его защитника. Последнее слово имеет существенное значение как гарантии права на защиту, играет важную роль в вопросе правильной

оценки судом личности подсудимого, определения ему законной, обоснованной и справедливой меры наказания в случае установления вины.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Выводы по второй главе. Судебное разбирательство представляет собой четко структурированную систему, которая предусматривает следующие этапы: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора.

Подготовительная часть судебного заседания является начальной стадией, в которой суд с участием сторон, других участников осуществляет необходимые процессуальные действия, начиная от момента открытия судебного заседания и до момента изложения обвинителем существа обвинения. От правильной подготовки к судебному заседанию, строго на основании уголовно-процессуального законодательства, будет зависеть достижение главной цели уголовного процесса – достижение истины по уголовному делу. В задачи данного этапа можно выделить следующее:

- защита прав и интересов участников процесса посредством совершения процессуальных действий строго на основании УПК РФ;
- в полной мере к судебному следствию подготовить все условия для всестороннего исследования всех представленных сторонами доказательств;
- при обнаружении препятствий для законного рассмотрения уголовного дела в суде предпринять необходимые меры для устранения таких обстоятельств;
- все необходимые процессуальные действия должны быть осуществлены к формальному началу судебного разбирательства по делу;

- если возникает необходимость для доказывания предмета судебного спора, то следует выяснить новые обстоятельства по делу.

Важно, чтобы уже на подготовительном этапе судебного заседания в полной мере был определен круг источников доказательств, позволяющий установить предмет доказывания.

Суд производит исследование доказательств не на всех этапах судебного разбирательства, а лишь в одной его части, которая в УПК РФ закреплена как судебное следствие. Все другие части судебного разбирательства необходимы в качестве подготовки (подготовительная часть судебного заседания) и обсуждения, анализа уже исследованных доказательств, для того, чтобы суд мог принять законное и справедливое решение (прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление приговора). Не исследованные судом и сторонами в судебном следствии доказательства не могут быть положены в основу приговора, за исключением дел, рассмотренных в особом порядке.

Судебное следствие - это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения.

Глава 3 Постановление приговора в уголовном судопроизводстве

Приговор определяется в пункте 28 статьи 5 УПК РФ как решение о невиновности или виновности подсудимого и о назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Так, приговор представляет собой процессуальный акт правосудия, устанавливающий как виновность, так и невиновность лица. Виновность гражданина в совершении преступления определяет суд, рассматривающий уголовное дело.

В соответствии со статьей 298 УПК РФ приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу.

Определение приговора закреплено в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»: «постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания» [20].

Заметим, что в основе данного определения заложено также действие принципа презумпции невиновности, закрепленное как в положениях уголовного законодательства, так и Конституции РФ. Так, часть 1 статьи 49 Конституции РФ устанавливает содержание принципа презумпции невиновности. Она гласит, что обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана судом и не вступит в законную силу приговором суда. Аналогичное содержание принципа презумпции невинности в судопроизводстве можно наблюдать в части 1 статьи 14 УПК РФ.

Основные требования, предъявляемые к приговору, установлены в положениях статьи 297 УПК РФ. Так, проводя анализ положений данного процессуального нормативного акта можно установить, что к основным

требованиям к приговору можно отнести законность, обоснованность, справедливость [5].

Законность приговора устанавливает, что он должен соответствовать предписаниям материального и процессуального права. Понятие «законность» было рассмотрено отечественным правоведом в лице Н.Г. Александрова. По его мнению, законность представляет собой принцип требуемого государством поведения граждан должностных лиц, учреждений. Принцип заключается в требовании, которое государство предъявляет всем субъектам права в целях соблюдения ими установленных в системе правовых норм. Тем самым обуславливается осуществление правопорядка.

Другой отечественный правовед в лице Ершовой Н.С. видела понятие «законность» в том, что данный термин характеризует «правовую действительность, практическую сущность осуществления права, ее взаимосвязь с ключевыми общественно-политическими институтами и соответствующим режимом, который действует в обществе» [9].

Нельзя не отметить высказывание и Е.А. Лукашева, который отмечал в термине «законность» соответствие правовых предписаний объективно складывающимся общественным отношениям. Такие предписания отвечают целевым основам функционирования и существования общества. Принцип законности, по мнению ученого, призван ориентировать управленческие структуры власти на научное выражение права в определении закономерности общественного развития. Законность обуславливает осуществление правореализации и правоприменения, как основополагающих форм и составляющих права.

Идея законности была рассмотрена и Кадыркуловой А.К. по мнению которой, она заключается в «жесткой и твердой необходимости соблюдения субъектами права действующего законодательства, уверенности в надежной защите правопорядка от произвола и беззакония» [10]. При этом законность осуществляет воспитание человеческого правосознания.

Д.И. Бахрах определял законность как важный аспект взаимодействия государства и остальных субъектов права в целях обеспечения всестороннего развития личности, его правосознания, перевоспитания и ответственности за совершаемые действия и поступки.

В представленных определениях ученые-правоведы делают акцент на том, что законность – это обязательное соблюдение субъектами права установленных государством предписаний. Такое соблюдение заключается не только в установлении таких предписаний как факта, но и совершении субъектами права определенного набора действий, благодаря которым соблюдается правопорядок. Это можно определить и трактовать как формы реализации права. В случае несоответствия приговора принципу законности он может быть признан вышестоящим судом незаконным.

Обоснованность приговора означает, что описанные в нем выводы суда должны в обязательном порядке быть подтверждены исследуемыми доказательствами по делу. Такие выводы содержатся в описательной и резолютивной частях приговора. Заметим, что законность и обоснованность, как требования к приговору, взаимосвязаны между собой. Так, необоснованный приговор всегда будет незаконным, и наоборот, обоснованный приговор будет законным.

Требование обоснованности относится ко всем выводам суда:

- о виновности подсудимого в совершении преступления;
- о квалификации преступления;
- о необходимости той или иной меры наказания.

Кроме того, обоснованность приговора означает, что сам такой приговор должен опираться на исследования и доводах суда, которые были им проведены в ходе осуществления и проведения судебного процесса. Аналогичное содержание обоснованности приговора можно обнаружить в положениях Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 29.04.1996 г. «О судебном приговоре». В нем отмечается, что приговор должен быть обусловлен и

основываться на содержании тех доказательств, которые были исследованы судом.

Мотивированность приговора служит материальным выражением его обоснованности. Она означает, что все изложенные в приговоре выводы суда должны быть логически и фактически аргументированы, в том числе ссылкой на доказательства.

Справедливость приговора, его понимание, можно рассматривать с двух точек зрения. С узкой точки зрения справедливость приговора сводится к справедливости назначенного судом наказания, т.е. к соответствию назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного. С широкой точки зрения справедливость приговора сводится к его законности и обоснованности, то есть если приговор признан законным и обоснованным, то он обязательно будет справедливым.

Справедливость приговора — это некоторая его нравственная оценка в глазах общества и участников судебного процесса, на котором данный процессуальный акт правосудия и был принят. Она определяет и устанавливает, соответствует ли приговор обстоятельствам рассмотренного уголовного дела, личности подсудимого и т.д.

Справедливость связана с формальной правильностью приговора и его обоснованностью, мотивированностью, но не сводится к ним, поскольку выражается идеологический, нравственный аспект приговора. Несправедливый приговор — это такой приговор, который не считается законным и обоснованным, а также принят без учета исследуемых доказательств и нарушает права и интересы обвиняемого.

Так, обвиняемый имеет ряд прав, которые предоставляются ему международным законодательством. Так, ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод регламентирует, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право на:

- быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;
- иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- защищать себя лично или через выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно.

Несоблюдение или нарушение прав обвиняемого влечет за собой отмену приговора.

Приговор должен соответствовать требованиям закона. Так, часть 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» устанавливает, что судам следует иметь в виду, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в открытом судебном заседании.

Подводя итог отметим, что приговор по уголовному делу имеет высокое процессуальное и социальное значение.

Приговор – это индивидуальный правоприменительный акт. Это означает, что приговор содержит в себе информацию о том, как и на каких основаниях применяются определенные нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права к правоотношениям с участием конкретных субъектов. Приговор суда должен соответствовать требованиям справедливости, законности и обоснованности своего содержания. Данные требования взаимосвязаны между собой. Отсутствие хотя бы одного из них уже может говорить о неправомерном характере действия приговора, как процессуального акта правосудия.

При постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном статьей 72.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания;
- какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

- подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
- как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;
- как поступить с вещественными доказательствами;
- на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
- могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

В соответствии со статьей 302 УПК РФ приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Обвинительный приговор постановляется: с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; с назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания.

Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

Состав и структура обвинительного приговора включает следующие части: вводная часть, описательно-мотивировочная часть, резолютивная часть.

Содержание вводной части приговора является одинаковым для оправдательного и обвинительного приговоров. Эта часть приговора излагается в той последовательности, которая предписана законом (ст. 304 УПК РФ).

Положения ст. 304 УПК РФ устанавливает следующие сведения, которые содержатся в вводной части приговора суда: дата и место составления приговора; постановление приговора именем РФ; наименование суда, который вынес данный процессуальный акт правосудия; ФИО, место и дата рождения и иные данные о подсудимого.

Описательно-мотивировочная часть. Статья 307 УПК РФ содержит в себе данные, определяющие информацию, которые должна содержать в данной части обвинительного приговора: описание преступного деяния; описание исследуемых судом доказательств по делу; указание на обстоятельства, которые смягчают либо отягчают обстоятельства действий осужденного по делу; обоснование принятых судом решений.

Резолютивная часть. Статья 308 УПК РФ устанавливает содержание резолютивной части обвинительного приговора: решение о признании

подсудимого виновным в совершении преступления; указание на пункт, часть статьи УК РФ, по которой подсудимый виновен; описание вида и меры наказания, которое назначается подсудимому; вид исправительного осуждения, в котором подсудимый обязуется отбывать назначенное наказание.

Вынесение обвинительного приговора возможно только при наличии законных и обоснованных оснований привлечения лица к уголовной ответственности и наказанию. К ним могут быть отнесены следующие.

Совершение лицом противоправного деяния. Противоправное деяние – это действие, которое нарушает установленные нормы права, они не соответствуют ожиданиям общества и нарушают общественный порядок и безопасность нормальной жизнедеятельности членов общества. К содержательным признакам такого деяния можно отнести: нарушение установленных норм права; совершение действий (бездействия), которые не соответствуют ожиданиям общества; совершение действий (бездействия), которые образуют состав наказуемого деяния. В случае наличия в деянии лица данных содержательных признаков противоправности, он подлежит юридической ответственности и соответствующему наказанию [12].

Совершение лицом общественно опасного деяния. Общественно опасное деяние действует и выражается в двух формах – действие и бездействие. В первом случае понимается активное и волевое общественно опасное действие субъекта права, которое запрещено нормами уголовного законодательства. Во втором случае понимается пассивное осознанное и волевое общественно опасное поведение субъекта права, которое связано с невыполнением им предписанных обязанностей. В обоих случаях устанавливается уголовная ответственность и наказание, так как субъект права своими действиями нарушает общественный порядок и безопасность. Таким образом, при наличии в деянии лица признака общественной опасности он подлежит юридической ответственности.

Оправдательный приговор призван устанавливать освобождение подсудимого от уголовной ответственности и несения соответствующего наказания. Часть 2 статьи 302 УПК РФ устанавливает случаи постановления оправдательного приговора: событие преступления не было установлено; подсудимый не причастен к совершению преступления; отсутствие состава преступления в действиях подсудимого.

Структура и содержание оправдательного приговора суда аналогично структуре обвинительного приговора. Однако при этом структура и содержание оправдательного приговора имеет ряд отличий от обвинительного приговора. Так, структура и содержание оправдательного приговора включает в себя: вводную часть; описательно-мотивировочная часть; резолютивная часть. Содержание вводной части обвинительного и оправдательного приговора идентично. Так, согласно статье 305 УПК РФ, структура и содержание описательно-мотивировочной части оправдательного приговора суда следующая: основание предъявления обвинения; содержание обстоятельств уголовного дела, которые установлены судом; основания оправдания подсудимого; мотивы решения суда, по которым отвергаются доказательства.

Таким образом, главное отличие содержания данной части оправдательного приговора от аналогичной в обвинительном заключается в том, что в нем содержится информация об основаниях признания подсудимого судом невиновным. В обвинительном приговоре суд описывает основания и обстоятельства признания подсудимого виновным в совершении преступления. Резолютивная часть. Согласно статье 306 УПК РФ, резолютивная часть оправдательного приговора включает в своем составе следующую информацию: ФИО подсудимого; решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания; решение об отмене меры пресечения в адрес подсудимого; разъяснения порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием и т.д.

Как видно из содержания данной части оправдательного приговора отличие от аналогичной части обвинительного приговора заключается в специфике их действия. Если суть действия обвинительного приговора – применение мер ответственности и наказания в отношении лица, совершившего преступление, то суть действия оправдательного приговора – освобождение подсудимого от применения в отношении него мер ответственности и наказания. Соответственно, в резолютивной части обвинительного приговора указываются положения УК РФ о назначении подсудимому уголовного наказания, а в резолютивной части оправдательного приговора указываются положения УК РФ об освобождении лица от ответственности и наказания. Глава 11 УК РФ устанавливает некоторые такие положения и основания: раскаяние подсудимого; примирение подсудимого и потерпевшего; возмещение ущерба подсудимым в адрес потерпевшего и т.д.

Кроме того, оправдательный приговор содержит в себе основания оправдания лица, то есть освобождения его от несения уголовной ответственности. Так, часть 3 статьи 343 УПК РФ закрепила возможность за присяжными заседателями выносить оправдательный вердикт. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей.

Вынесение оправдательного приговора возможно при наличии следующих законных и обоснованных оснований. Первое – это обстоятельства, которые исключают общественную опасность деяния. К таким обстоятельствам можно отнести: необходимая оборона; крайняя необходимость; малозначительность деяния. В случае, если в действиях субъекта права прослеживались представленные выше обстоятельства, то он

не подлежит юридической ответственности и наказанию. Второе – это обстоятельства, которые исключают противоправность деяния.

Если же деяния субъекта права не обладают признаком противоправности, то он не подлежит юридической ответственности: профессиональный или хозяйственный риск; исполнение приказа или иной обязанности, например, путем задержания лица, совершившего преступление и причинение ему вреда при сопротивлении. В-третьих – это обстоятельства, которые исключают виновность деяния. Обстоятельства, обуславливающие отсутствие в деянии лица виновности, следующие: невменяемость; физическое или психическое принуждение.

Порядок постановления приговора можно выделить следующими этапами. Первый этап – это обсуждение обстоятельств дела и будущего приговора судьями в совещательной комнате. Так, положения статьи 299 УПК РФ устанавливают, что в совещательной комнате суд при постановлении приговора рассматривает и разрешает следующие вопросы: определение виновности подсудимого; наличия или отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств действиях подсудимого при совершении преступления; вида и размера наказания, применяемого в адрес подсудимого. Второй этап – это составление приговора. После того, как суд разрешил вопросы по делу, он переходит к его оставлению. Приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств, подписывается всеми судьями. Третий этап – это провозглашение приговора. Так, после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий оглашает вводную и резолютивную части приговора. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения. Если

подсудимый осужден к смертной казни, то председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании.

Особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. Заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи вправе осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, - гражданский ответчик, гражданский истец и их представители.

Выводы по третьей главе. Заключительным этапом судебного разбирательства является постановление приговора. Этому этапу судебного разбирательства посвящена глава 39 УПК РФ. Приговором является постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Таким образом, цели и задачи правосудия достигаются только при постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора и обеспечении его надлежащего исполнения. Предложенные изменения законодательства на стадии постановления и провозглашения приговора могут способствовать повышению эффективности правосудия и послужат гарантией реализации прав участников разбирательства в суде первой инстанции.

Заключение

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы.

Судебное разбирательство представляет собой четко структурированную систему, которая предусматривает следующие этапы: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора.

Подготовительная часть судебного заседания является начальной стадией, в которой суд с участием сторон, других участников осуществляет необходимые процессуальные действия, начиная от момента открытия судебного заседания и до момента изложения обвинителем существа обвинения. От правильной подготовки к судебному заседанию, строго на основании уголовно-процессуального законодательства, будет зависеть достижение главной цели уголовного процесса – достижение истины по уголовному делу. В задачи данного этапа можно выделить следующее:

- защита прав и интересов участников процесса посредством совершения процессуальных действий строго на основании УПК РФ;
- в полной мере к судебному следствию подготовить все условия для всестороннего исследования всех представленных сторонами доказательств;
- при обнаружении препятствий для законного рассмотрения уголовного дела в суде предпринять необходимые меры для устранения таких обстоятельств;
- все необходимые процессуальные действия должны быть осуществлены к формальному началу судебного разбирательства по делу;
- если возникает необходимость для доказывания предмета судебного спора, то следует выяснить новые обстоятельства по делу.

Важно, чтобы уже на подготовительном этапе судебного заседания в полной мере был определен круг источников доказательств, позволяющий установить предмет доказывания.

Суд производит исследование доказательств не на всех этапах судебного разбирательства, а лишь в одной его части, которая в УПК РФ закреплена как судебное следствие. Все другие части судебного разбирательства необходимы в качестве подготовки (подготовительная часть судебного заседания) и обсуждения, анализа уже исследованных доказательств, для того, чтобы суд мог принять законное и справедливое решение (прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление приговора). Не исследованные судом и сторонами в судебном следствии доказательства не могут быть положены в основу приговора, за исключением дел, рассмотренных в особом порядке.

Судебное следствие - это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения.

Непосредственной задачей судебного следствия является исследование всех имеющихся по делу доказательств и установление фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том объеме и с той степенью детализации, которая необходима для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Правильное установление пределов судебного следствия имеет большое процессуальное значение, поскольку именно они определяют круг вопросов, подлежащих выяснению, и доказательств, подлежащих исследованию. Автор приходит к выводу, что пределы судебного следствия определяются предметом доказывания, установленным ст.73 УПК РФ.

Заключительным этапом судебного разбирательства является постановление приговора. Этому этапу судебного разбирательства посвящена глава 39 УПК РФ. Конституционное положение о том, что каждый

обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Таким образом, цели и задачи правосудия достигаются только при постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора и обеспечении его надлежащего исполнения. Предложенные изменения законодательства на стадии постановления и провозглашения приговора могут способствовать повышению эффективности правосудия и послужат гарантией реализации прав участников разбирательства в суде первой инстанции.

Имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования (аналог которой применяется в Верховном Суде РФ) и система видеоконференцсвязи, не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2. 396 с.
2. Архив Железнодорожного районного суда г. Барнаула. Уголовное дело № 1-310/2019 по обвинению С. по ч. 2 ст. 109 УК РФ.
3. Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. 263 с.
4. Бурдина Е.В. Органы судейского сообщества в судебной системе России: Монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 400 с.
5. Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М. : Интерпресс, 2011. 320 с.
6. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб. : Юридический центр-Пресс. 2003. 152 с.
7. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 674 с.
8. Грудинин, И.А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2012. 61 с.
9. Ершова Н.С. Обоснованность приговора / Н.С. Ершова // Законодательство. 2012. № 10. С. 78-82
10. Кадыркулова А.К. Законность и обоснованность приговора / А.К. Кадыркулова // Бюллетень науки и практики, 2020. С. 332-337
11. Капустянский В.Д. Стадия судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российского государства // Российский судья. 2004. № 3. С. 19-22.
12. Кожурин Н.И., Бутенко Т.П. Некоторые свойства приговора / Н.И. Кожурин, Т.П. Бутенко // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки, 2022. С. 16-19
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020 (дата обращения: 12.04.32).

14. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России. дис...докт. юрид. наук. Воронеж. 1997. 444 с.

15. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда за первое полугодие 2009г. // Судебный вестник Московской области, № 4, 2009г. [Электронный ресурс]. Консультант Плюс: справочно-правовая система.

16. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.10.2020 №77-2239/2020 // Официальный сайт Восьмого кассационного суда общей юрисдикции. – Режим доступа. URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9627317&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1 (дата обращения: 04.04.2023).

17. Петуховский А.А. Проблемы доказывания в уголовном процессе (совершенствование законодательства и правоприменительной практики). М. : Академия управления МВД России, 2009. 113 с.

18. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе / К.И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2 (3). С. 136-139

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // «Российская газета», № 277, 07.12.2016

21. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и

проведении судебных заседаний» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

22. Проваторова К.В. Отдельные аспекты систематизации общих условий судебного разбирательства / К.В. Проваторова // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2(53). С. 99-106.

23. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

24. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

25. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшкин. - М. : Изд-во Эксмо, 2005. 412 с.

26. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.

27. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М. : Литрес, 2017. 482 с.

28. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М. : Проспект, 2016. 289 с.

29. Федеральный закон от 29.12.2022 № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

30. Федяков Н.Н. Особенности участия группы прокуроров в прениях сторон // Российский судья. 2018. № 11. С. 24-27.

31. Эйсман А.А. О понятии вещественного доказательства и его соотношении с понятиями доказательств других видов // Вопросы предупреждения преступности. М., 1985. Вып. 1. С. 82-86.