

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности

Обучающийся

Е.П. Лунина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

к.ю.н. Р.Ф. Вагапов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика компенсации морального вреда как института гражданского права.....	8
1.1 Понятие, основание и источники правового регулирования морального вреда.....	8
1.2 Правовая природа морального вреда и его соотношение с другими видами вреда по российскому законодательству	17
Глава 2. Процессуальные особенности компенсации морального вреда по законодательству России и зарубежных стран.....	32
2.1 Особенности доказывания факта причинения морального вред	32
2.2 Проблемы гражданско-правового механизма определения размера компенсации морального вреда.....	41
Глава 3. Проблемы компенсации морального вреда.....	53
3.1 Анализ судебной практики в сфере проблем компенсации морального вреда.....	53
3.2. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного органами государственной власти, органами местного самоуправления	61
Заключение	75
Список используемых источников и используемой литературы	81

Введение

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что институт компенсации морального вреда, как способ защиты личных неимущественных прав, довольно распространен. Законодательство Российской Федерации устанавливает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред. Авторы одной из рассмотренных научных статей отмечают: «Данный институт активно используется при защите своих прав гражданами, вызывая массу противоречий, учитывая то, что его определение имеет довольно размытые границы» [25].

Компенсация морального вреда одно из важнейших способов защиты субъективных гражданских прав [10]. Компенсация морального предусмотрена российским законом довольно давно, однако при рассмотрении компенсации морального вреда как института, становится понятно, что он нуждается в совершенствовании и модернизации в соответствии с развитием общества.

Термин «моральный вред» («*dommage moral*») был закреплён во французском законодательстве в 19 веке и понимался как вред, который был причинён душевному, умственному или ментальному равновесию человека. Такой вред отграничивался от вреда имущественного и вреда телесного (вреда, причинённого физическому здоровью человека) [30]. Сам этот сравнительно новый институт и то, как часто он применяется вызывает интерес ученых и практиков. Нельзя не отметить, что и Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения и комментарии по судебной практике и некоторым отдельным вопросам.

Так же стоит отметить, что и по сей день вопрос фиксации размеров компенсации морального вреда решен так и не был. В связи с тем, что даже сейчас, имея судебную практику и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, суд руководствуется принципами, имеющими расплывчатый и

общий характер, можно отметить, что определение размера компенсации морального вреда основывается на усмотрение судьи. В текущем законодательстве не дается фиксированных оценок нравственных и физических страданий, как и методов такой оценки. Из-за данного упущения в законодательстве имеет место разноречивость позиций, которые требуют проведения анализа для выявления слабых мест и определения единой точки зрения. В качестве источников его наполнения определены поступающие выплаты по назначенным штрафам, уплаченным лицами, привлечёнными к ответственности за нарушение федерального законодательства [31].

Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора. Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики. Терещенко А.В. в своей научной статье делает следующий вывод: «...при разбирательстве в суде о компенсации морального вреда всегда надо учитывать фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесённых страданий [23]». Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему

противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9]. Все это только подтверждает, что исследование актуально и требует комплексного подхода к указанной проблеме с целью выработки предложений, что должно привести к совершенствованию российского гражданского законодательства и практики его применения.

За основу данной работы взяты труды зарубежных и отечественных авторов.

Объектом исследования являются проблемы, возникающие в механизме компенсации морального вреда в Российской Федерации.

Предметом исследования являются те нормы гражданского законодательства, которые регламентируют саму процедуру компенсации морального вреда, ее основания, а также материалы правоприменительной практики.

Целью исследования является проведение комплексного анализа проблем и дефектов механизма компенсации морального вреда, а также изыскание путей их решения.

Задачами исследования являются:

- Изучить источники, основания и понятие правового регулирования морального вреда;

- Выявить особенности доказывания факта причинения морального вреда;
- Изучить проблемы гражданско-правового механизма определения размера компенсации морального вреда;
- Рассмотреть судебную практику в сфере компенсации морального вреда;
- Определить проблемы компенсации морального вреда, причиненного органами государственной власти.

В работе использовались следующие научные методы.

Метод историко-правового анализа был использован в первом параграфе нашего исследования.

Формально-логический научный метод придал работе необходимую системность. Абстрактно-логический научный метод использовался при трактовании законодательства с точки зрения приведения примеров из реальной жизни, а также из художественной литературы.

В свою очередь, метод сравнительного анализа был представлен при изучении судебной практики. Наконец, формально-юридический научный метод придал работе юридическую логику и беспристрастность, являющуюся необходимой в любых современных работах по юриспруденции.

Нормативную базу исследования составили первая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Конституция Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования выступили научные публикации таких авторов, как: М.Ф. Баглариду, А.В. Кораблин, М.Н. Малеина, К. В. Михайлов, Л.Ф. Нетишинская, Б.А. Поляков, Ю.В. Романенко, Я.В. Самиулина, Ю.А. Кузовенкова, К.В. Сергуняева, А.С. Собачкин, Т.Е. Сушина, А.Т. Табунщиков, В.А. Бочаров, А.В. Терещенко, О.Е. Чорновол, Л.Р. Шаяхметова, А.М. Никифорова, П. А. Шевцова, а также многие другие электронные ресурсы государственных, частных российских и зарубежных организаций.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть в дальнейшем использованы для теоретических разработок и рассмотрения проблем компенсации морального вреда как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности.

К положениям, выносимым на защиту, относятся:

– юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления. Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации;

– ограниченная финансовая ответственность органы государств.

Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания;

– бюрократические преграды.

Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков;

– защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защит от выплат компенсации, и ограничений на привлечение к ответственности.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из трех глав и шести параграфов, введения, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика компенсации морального вреда как института гражданского права

1.1 Понятие, основание и источники правового регулирования морального вреда

Возмещение морального вреда установлено в ст. 12 Гражданского кодекса в качестве законных методов защиты гражданских прав, а сама идея морального вреда уже давно, а также крепко установилась в законодательстве. Однако при всем разнообразии законодательных актов, стабилизирующих взаимоотношения, сопряженные с причинением морального вреда, существующие в них пробелы, а также противоречия, кроме того, разнообразные подходы судей к проблеме установления размера компенсации морального вреда и значительные расхождения в области совокупностям подобных компенсаций в похожих случаях никак не предоставляют этому институту в абсолютную силу функционировать, защищая нарушенные права людей.

Данное, в собственную очередь, порождает вопросы, а также порождает обсуждения этого вопроса среди экспертов. Авторы одной из рассмотренных научных статей отмечают: «Данный институт активно используется при защите своих прав гражданами, вызывая массу противоречий, учитывая то, что его определение имеет довольно размытые границы» [25].

Известной отечественному праву категории «морального вреда» в английском праве соответствует термин «non-pecuniary loss» («неимущественный ущерб»). М..Ф. Баглариду отмечает, что «под неимущественным ущербом согласно английскому праву понимаются умственные расстройства («mental distress») различного свойства, ставшие следствием нарушения прав человека» [1, с. 27].

Статья 151 ГК РФ гласит: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его

личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. О.Е. Чорновол является сторонником замены термина «моральный вред» на термин «неимущественный вред». В качестве аргументации данной позиции учёный указывает на следующее: «легальное определение морального вреда, сущность которого заключается в умалении как таковом самих благ, не отражает последствий посягательства на них, а лишь указывает на формы реакции потерпевшего на это обстоятельство», в связи с чем, необходимо использование категории «неимущественный вред, доктринальная дефиниция которого сформулирована как умаление нематериальных благ, являющихся объектом соответствующих личных неимущественных прав лица» [24, с. 8].

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред» [2]. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20].

Это определение установлено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" [12]. Уточняется, что моральный вред способен быть причинен не только лишь действиями, однако и бездействием. ВС Российская федерация акцентирует внимание в таком случае, на то, что моральный вред признаётся законом вредом неимущественным, невзирая на то, что он возмещается в денежной либо другой материальной форме.

Постановление Пленума Верховного Суда № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указывает на то, что «судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой

суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении» [13].

Исследуя моральный вред как физические либо нравственные страдания, почти все специалисты подтверждают неуместность синхронного использования определений "моральный" и "нравственный".

Что относится к расположению правовых норм, касающихся компенсации морального ущерба, в концепции российского законодательства, то в сейчас они находятся в Главе 8 ГК РФ об нематериальных благах, а также их охране. При данном в самой ст. 151 ГК РФ замечается, что моральный ущерб способен быть причинен не только лишь деяниями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на относящиеся ему нематериальные блага, однако и в предусмотренных законодательством. По этой причине отталкиваясь от структуры ГК РФ, из логики его содержания считается наиболее верным перенести нормы касательно компенсации морального ущерба в Главу 2 ГК РФ, где учтены и прочие способы защиты гражданских прав.

Какие-либо негативные для личности последствия или изменения в аспектах, защищаемых законодателем (материальном или нематериальном) – считается вредом. Такие блага перечислены в Конституции и ГК РФ. При этом в Конституции Российская федерация подчеркивается: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» [6]. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного

неимущественного права и характера последствий этого нарушения» [2]. Ущерб, нанесенный действием либо бездействием лица иному лицу, а также дающий нравственные и физические мучения, установлен как моральный. Он касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения либо в силу закона. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20]. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9]

В гражданско-правовом значении, понятие морального вреда установлено статьей 151 ГК РФ. В п. 1 ст. 150 ГК РФ перечислены все без исключения нематериальные права: «Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом» [2]. Суть морального вреда состоит в том, что воздействия причинителя вреда непременно обязаны отыскать отображение в сознании пострадавшего, спровоцировать конкретную психическую реакцию, как правило отрицательную.

А.В. Кораблин отмечает, что: «французская судебная практика не обошла стороной и тайну личной переписки, разглашение получателем содержания личного письма не допускается без согласия отправителя. Ранее

это правило базировалось на «молчаливом согласии» о неразглашении содержания письма, т.е. тайна личной переписки как обязательственное право, вытекало из договора. В настоящий момент, это право не признано абсолютным личным неимущественным правом и все остальные обязаны воздерживаться от его нарушения» [7, с. 65].

Содержанием такого вреда может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия. Как отмечается, «в статьях 644 и 684 Закона от 21.03.1851 года указывалось на возможность возмещения вреда и убытков, причиненных деяниями преступными и неправомерными соответственно, однако не разъяснялось, о каком именно вреде говорилось в данных статьях- имущественном или неимущественном» [8, с. 63].

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

То есть, моральный вред определяется в испытанных нравственных страданиях и может заключаться в испытанных чувствах. Соответственно физический вред проявляется в испытывании физических страданий, боли.

компенсация морального вреда является неотъемлемой частью гражданско-правовой ответственности и имеет важное значение для защиты прав и интересов граждан. Она призвана восстановить пострадавшего и компенсировать нанесённые ему нематериальные потери, такие как

эмоциональные страдания, психологическое напряжение, утрата достоинства и репутации.

Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора. Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия.

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов. Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды. В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения. Развитие и совершенствование этой меры является неотъемлемой частью развития правовой системы и обеспечения справедливости в обществе.

Компенсация морального вреда, как мера гражданско-правовой ответственности имеет глубокое социальное значение. Она направлена на восстановление доверия и справедливости в обществе, создание условий для возмещения понесённых эмоциональных страданий и предотвращения повторных нарушений гражданских прав.

Одним из ключевых аспектов компенсации морального вреда является признание и учёт нематериальных потерь, которые могут быть трудно оценить в денежном эквиваленте.

Психологическое страдание, утраты достоинства, нарушение репутации — всё это может оказывать глубокое влияние на жизнь пострадавшего. Компенсация морального вреда позволяет принять эти эмоциональные и нравственные аспекты ущерба и предоставить пострадавшему возможность восстановить своё самоуважение и психологическое благополучие.

Кроме того, компенсация морального вреда служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей. Она отправляет сигналы о том, что нарушение прав и нанесение морального вреда не остаётся безнаказанным. Финансовая ответственность за свои действия стимулируют людей быть более осознанным и осторожными учитывать права и интересы других и вести себя ответственно. Терещенко А.В. в своей научной статье делает следующий вывод: «...при разбирательстве в суде о компенсации морального вреда всегда надо учитывать фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесённых страданий [23]».

Дополнительные проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого этими органами, могут включать:

- юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления. Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации;
- ограниченная финансовая ответственность органы государств. Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания;
- бюрократические преграды. Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть

сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков;

– защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защит от выплат компенсации, и ограничений на привлечение к ответственности.

Для решения этих проблем необходимо принимать меры по улучшению законодательства разработки ясных и справедливых правил компенсации морального вреда привлечению органов власти к большей финансовой ответственности к упрощению процедуры компенсации. Так же важно обеспечить. Общественная осведомлённость о правах граждан и доступностью юридической помощи для защиты интересов пострадавших от действий.

Важно отметить, что компенсация морального вреда не является целью самой по себе. Она служит инструментом для восстановления справедливости и приведения пострадавшего в состояние, близкое к тому, которое он имел до нарушения. В идеале, компенсация должна быть справедливой и пропорциональной учитывая все обстоятельства дела и особенности каждой ситуации.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье

пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов.

Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды.

В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения.

Подчеркивая вышесказанное, можно отметить основные выводы, сделанные в ходе исследования темы, самой главной проблемой данного рассматриваемого института является именно понимание основных понятий. Компенсация морального вреда — это заглаживание пережитых лицом нравственных и физических страданий. Институт компенсации морального вреда - самостоятельный способ защиты гражданских прав. Однако представляется, что по своей правовой природе данная мера воздействия относится к мерам гражданско-правовой ответственности, так как выполняет компенсационную и штрафную функцию. При этом важно подчеркнуть, что компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Как уже было подчеркнуто, цель компенсации - не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить моральный вред.

1.2 Правовая природа морального вреда и его соотношение с другими видами вреда по российскому законодательству

Определение, которое можно дать понятию «моральный вред» - это страдания, как физические, так и моральные, которые причинены потерпевшему в следствии действий или бездействий правонарушителя.

Поскольку рассматриваемый институт имеет двойную природу и является разновидностью юридической ответственности, то наиболее правильным будет как раз предпринятое законодателем «двойное, рассредоточенное» в структуре ГК РФ.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии

оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17]. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные

ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Дополнительные проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого этими органами, могут включать:

- юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления. Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации;

- ограниченная финансовая ответственность органы государств. Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания;

- бюрократические преграды.

Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков;

- защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защит от выплат компенсации, и ограничений на привлечение к ответственности.

Для решения этих проблем необходимо принимать меры по улучшению законодательства разработки ясных и справедливых правил компенсации

морального вреда привлечению органов власти к большей финансовой ответственности к упрощению процедуры компенсации. Так же важно обеспечить.

Общественная осведомлённость о правах граждан и доступностью юридической помощи для защиты интересов пострадавших от действий.

Важно отметить, что компенсация морального вреда не является целью самой по себе.

Она служит инструментом для восстановления справедливости и приведения пострадавшего в состояние, близкое к тому, которое он имел до нарушения. В идеале, компенсация должна быть справедливой и пропорциональной учитывая все обстоятельства дела и особенности каждой ситуации.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями.

Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола.

Важно отметить, что гл.8 ГК РФ устанавливает компенсацию морального вреда как способ защиты личных неимущественных благ и осуществление этого способа предполагает полное или частичное восстановление психического благополучия личности, компенсацию негативных эмоций позитивными. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации

конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9]

Но, важно отметить, что психическое благополучие личности в отличие от других видов благ всегда вторично, поскольку является последствием причинения вреда иным благам - как немущественным, так и имущественным.

Пункт 2 статьи 150 ГК РФ гласит: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного немущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного немущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного немущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо» [2]. Из рассмотренной статьи видно, что установленные в ст.151 ГК РФ в отношении возникновения права на компенсацию морального вреда, выраженный в психических страданиях личности и возникший в случае нарушения имущественных прав.

Из этого следует, что включение в законодательство о нематериальных благах морального и нравственного благополучия, а именно в статью 150 ГК РФ, как полноценного блага приводило бы к противоречию норм права, поэтому моральное и нравственное благополучие лица следует рассматривать, как особенное немущественное благо, и в соответствии считать моральный вред особенной категорией вреда, которым может возникнуть лишь в случае причинения вреда, немущественного или имущественного.

Вероятно, необходимо использовать принцип презумпции причинения морального вреда незаконным действием, а также допускать, что потерпевший не ощущает страдания, в случае если правонарушитель никак не подтвердит противоположное. Данное значительно упрощает позицию потерпевшего, а также данную презумпцию правонарушитель способен оспорить.

На сегодняшний день принцип презумпции морального вреда непосредственно не следует из законодательства. Пункты 1 и 2 статьи 56 ГПК РФ устанавливают, что: «1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» [3]. Данная практика не лишена законных причин, поскольку в согласовании с ГПК РФ доказательствами считаются: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» [2]. Именно в силу рассмотренной статьи подтверждением факта причинения морального вреда считается заявление потерпевшего, а уже оценка данного заявления, как доказательства по делу, это право суда.

Конечно подтвердить необоснованность заявления истца ответчик не может, а показания свидетелей и эксперта могут быть использованы как косвенные доказательства причинения морального ущерба.

Суд имеет право использовать принцип презумпции морального вреда в ходе реализации данных ему законодательством возможностей в отношении оценки доказательств. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов.

Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды.

В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения.

Одно из критериев ответственности за нанесение морального вреда считается незаконность действий (бездействия) причинителя вреда. Зачастую преступник избегает ответственности за нанесение морального ущерба только лишь вследствие того, что пострадавший не в состоянии определить происшедшее как правонарушение, а также представить подходящий иск.

Например, обращает на себя внимание некоторое несоответствие положений о возмещении морального вреда, предусмотренных законодательством о СМИ, с общими положениями о компенсации морального вреда в ГК РФ, а если точнее в каких случаях вина в распространении сведений, порочащих честь и достоинство, лежит на СМИ, а в каких случаях за это должен отвечать сам гражданин [5].

Не только нормы гражданского права содержат нормы закона об охране личных неимущественных прав, но и в иных отраслях права. Законы Российской Федерации устанавливают право личности на тайну переписки, телефонных переговоров, а также телефонных сообщений, тайну усыновления, тайну искусственного оплодотворения, а также имплантации эмбриона, адвокатскую, врачебную, а также нотариальную тайну [11].

Необходимое и важное условие для возникновения морального вреда предполагает связь между незаконным действием и моральным вредом, нанесенным потерпевшему, но, к сожалению, данную взаимосвязь не всегда можно установить точно, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [4].

Компенсация морального вреда является неотъемлемой частью гражданско-правовой ответственности и имеет важное значение для защиты прав и интересов граждан. Она призвана восстановить пострадавшего и компенсировать нанесённые ему нематериальные потери, такие как эмоциональные страдания, психологическое напряжение, утрата достоинства и репутации. Какие-либо негативные для личности последствия или изменения в аспектах, защищаемых законодателем (материальном или нематериальном) – считается вредом. Такие блага перечислены в Конституции и ГК РФ. При этом в Конституции Российская федерация подчеркивается: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» [6]. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения» [2]. Ущерб, нанесенный действием либо бездействием лица иному лицу, а также дающий нравственные и физические мучения, установлен как моральный. Он касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения либо в силу закона. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20].

Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора. Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия.

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Необходимо установить чёткие и объективные критерии

для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов. Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды.

В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения.

Развитие и совершенствование этой меры является неотъемлемой частью развития правовой системы и обеспечения справедливости в обществе.

Компенсация морального вреда, как мера гражданско-правовой ответственности имеет глубокое социальное значение.

Она направлена на восстановление доверия и справедливости в обществе, создание условий для возмещения понесённых эмоциональных страданий и предотвращения повторных нарушений гражданских прав.

Одним из ключевых аспектов компенсации морального вреда является признание и учёт нематериальных потерь, которые могут быть трудно оценить в денежном эквиваленте.

Психологическое страдание, утраты достоинства, нарушение репутации — всё это может оказывать глубокое влияние на жизнь пострадавшего. Компенсация морального вреда позволяет принять эти эмоциональные и нравственные аспекты ущерба и предоставить пострадавшему возможность восстановить своё самоуважение и психологическое благополучие.

Кроме того, компенсация морального вреда служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей. Она отправляет сигналы о том, что нарушение прав и нанесение морального вреда не остаётся безнаказанным.

Финансовая ответственность за свои действия стимулируют людей быть более осознанным и осторожными учитывать права и интересы других и вести себя ответственно.

Дополнительные проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого этими органами, могут включать:

- юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления. Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации;
- ограниченная финансовая ответственность органы государств. Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания;
- бюрократические преграды. Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков;
- защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защит от выплат компенсации, и ограничений на привлечение к ответственности.

Для решения этих проблем необходимо принимать меры по улучшению законодательства разработки ясных и справедливых правил компенсации морального вреда привлечению органов власти к большей финансовой ответственности к упрощению процедуры компенсации. Так же важно обеспечить.

Общественная осведомлённость о правах граждан и доступностью юридической помощи для защиты интересов пострадавших от действий.

Важно отметить, что компенсация морального вреда не является целью самой по себе. Она служит инструментом для восстановления справедливости и приведения пострадавшего в состояние, близкое к тому, которое он имел до нарушения.

В идеале, компенсация должна быть справедливой и пропорциональной учитывая все обстоятельства дела и особенности каждой ситуации.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями.

Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола.

А.Т. Табунщиков отмечает, что «в настоящее время рассматриваемый способ защиты начинает терять своё значение в связи с законодательным закреплением права жертвы преступления на получение компенсации» [21, с. 66].

А.Т. Табунщиков отмечает, что «для определения размера подлежащего возмещению вреда разработаны специальные методики, которые определяют минимальный размер компенсации в зависимости от наступивших последствий преступления» [22, с. 66].

Ответственность за причинение нравственного вреда, зачастую, появляется при присутствии вины причинителя вреда в форме равно как умысла, так и неосмотрительности.

Однако в функционирующем законодательстве вина не постоянно считается необходимым условием ответственности за причинение морального вреда.

Ст.1100 ГК РФ определяет, что: «Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом» [2].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в законодательстве, а непосредственно в ст. 151 ГК РФ вводится моральный вред равно как физические либо нравственные страдания, что наносится гражданину деяниями, нарушающими его личные неимущественные полномочия или посягающими на относящиеся к нему прочие нематериальные блага. Отталкиваясь от данного определения, признаки морального вреда - данное физические либо нравственные страдания, что принадлежит к сфере чувств, которые переживает человек при причинении ему вреда.

Затем в указанной статье законодатель применяет те же признаки морального вреда, однако ранее вместе с союзом «и», чем вносит в данный вопрос некоторую путаницу, инициируя у цивилистов дискуссии по поводу пределов компенсации вреда.

Совершается это из-за смешения оценок разных сторон человека как личности, его моральных, а также психофизиологических чувств.

Анализируя признаки морального вреда, можно отметить, что под такого рода вредом следует понимать вред, причиняемый самочувствию лица, что, следовательно, приводит к расширению области использования этого определения. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами

гражданско-правового спора. Терещенко А.В. в своей научной статье делает следующий вывод: «...при разбирательстве в суде о компенсации морального вреда всегда надо учитывать фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесённых страданий [23]».

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия.

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами.

Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Невзирая на небольшие недостатки и противоречия в нормах права, относящихся к компенсации морального вреда, большая часть специалистов полагают, что сама российская модель компенсации морального вреда недалеко от совершенной.

Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

В первую очередь, стоит отметить, что в качестве причины для компенсации морального ущерба обозначается в ст. 151 ГК РФ любое несоблюдение нематериального блага, каждое несоблюдение личных неимущественных прав.

Это до такой степени широкое основание, что на самом деле оно дает возможность гарантировать хорошую защиту личности, а также поднять данную защиту на новую ступень.

Делая выводы, нужно выделить, что осуществить потенциал, вложенный в институте компенсации морального вреда, а также увеличить результативность использования этого способа охраны гражданских прав, требуется надлежащая правовая грань ранее закрепленных норм в виде конкретизирующих их подзаконных актов, а также важных разъяснений ВС РФ.

Глава 2. Процессуальные особенности компенсации морального вреда по законодательству России и зарубежных стран

2.1 Особенности доказывания факта причинения морального вред

При анализировании иска в суде, который касается компенсации морального вреда, истцу следует обосновать сам факт причинения нравственных либо физических страданий, его уровень и характер причиненных мучений, обязательное наличие причинно-следственных связей среди тех обстоятельств, которые причинили ущерб и страданиями, которые истцу пришлось пережить, а кроме того, указать на наличие индивидуальных эмоциональных особенностей, которые имеют непосредственное отношение к фактической сути дела и процессу, и обосновать их.

Согласно гражданскому делу, предметом доказывания считается комплекс юридических фактов, образующих основу иска. Тем временем, незаконные умышленные действия, повлекшие собой причинение каких-либо нравственных или физических страданий, непосредственно являются причиной иска о возмещении морального вреда.

Таким образом, подлежит доказыванию не только уровень вины лица, нанесшего вред, но и наличие у пострадавшего индивидуальных отличительных черт, а также характер причиненного вреда, так как все эти характеристики рассматриваются судом с целью установления размера компенсации.

Предметом иска о компенсации морального ущерба является индивидуальное право истца на получение денежной компенсации за такой ущерб, а содержание иска состоит в определенных действиях или комплексе действий, которые истец просит суд рассмотреть. Эти действия могут включать следующее: признание права истца на получение компенсации за моральный ущерб; определение денежной суммы компенсации за моральный ущерб; взимание от истца указанной судом компенсации в конкретном размере.

В предмет доказывания по делам о компенсации морального ущерба включаются следующие юридические факты:

- было ли совершено действие (бездействие) ответчика, впоследствии которого истцу нанесены физические или нравственные мучения, и в чем оно заключалось;
- какие именно личные неимущественные права истца нарушены данными действиями (бездействием), а также на какие нематериальные блага они посягают;
- в чем воплотились нравственные либо физиологические мучения истца;
- уровень вины причинителя ущерба;
- объем компенсации.

Список фактов, представленных в качестве предмета доказывания, не является исчерпывающим и абсолютным для всех случаев компенсации морального вреда. Каждое дело имеет свои особенности, и в соответствии с ними может быть изменен или дополнен представленный список фактов. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Разделение обязательств согласно доказыванию. В согласовании с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ: «1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

3. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом» [3].

Согласно делам о компенсации морального вреда бремя доказывания делится последующим образом - Истец обязан обосновать нанесение ущерба при конкретных условиях, а также определенным лицом, уровень физических, а также нравственных мучений, претерпеваемых им, и в чем они проявляются, причинно-следственную взаимосвязь меж причинением вреда, а также наступившими физическими либо нравственными страданиями, объем компенсации вреда. Терещенко А.В. в своей научной статье делает следующий вывод: «...при разбирательстве в суде о компенсации морального вреда всегда надо учитывать фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесённых страданий [23]».

С целью этого для того, чтобы установить бремя доказывания, лежащее на ответчике, следует проанализировать значительную отличительная черта доказывания согласно делам касательно компенсации морального вреда - данная презумпция вины причинителя вреда. Пункт 2 ст. 1064 ГК РФ свидетельствует: «Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда» [ГК]. Таким образом, обязательство доказывания отсутствия вины находится на ответчике. В определенных ранее перечисленных выше вариантах закон определяет вероятность компенсации морального вреда вне зависимости от вины причинителя вреда (ст. 1100 ГК РФ). Но данное опровергаемая презумпция. В подобных случаях на ответчика возлагается обязанность

доказывания наличия вины или умысла в поступках потерпевшего, для того чтобы вместе с учетом данного суд имеет возможность найти решение вопрос об освобождении его с ответственности.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему

противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Также, помимо составления искового заявления и предоставлении документов, указывающих на факт нанесения вреда, при обращении в суд необходимо оплатить госпошлину.

В соответствии с п. 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ с 24.02.2005 № 3. Судам необходимо обладать в виду, что моральный вред, несмотря на то он и обуславливается судом в определенной денежной сумме, признаётся законом ущербом неимущественным, а также, таким образом, государственная пошлина обязана взыскиваться на основе подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, а никак не в процентном отношении к сумме, конкретной судом в свойстве компенсации доставленного истцу нравственного ущерба.

Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Условие о компенсации морального вреда является принципом, связанным с другим требованием относительно возмещения ущерба. Вместе с этим условием, требуется представление соответствующих доказательств, которые могут подтвердить факт причинения морального вреда. Для наглядности, приведем некоторые примеры доказывания факта причинения вреда.

В случае незаконного осуждения или неправомерного привлечения к уголовной ответственности, можно обосновать тот факт, что истец подвергся такому незаконному преследованию в результате самообвинения. Этот случай может быть подтвержден свидетельскими показаниями, использованными материалами уголовного дела и показаниями самого истца.

Однако стоит отметить, что это лишь некоторые примеры возможных доказательств и причинения морального вреда может быть доказано различными способами в зависимости от конкретной ситуации. Для каждого дела необходимо рассматривать соответствующие факты и обстоятельства, а также опираться на соответствующие нормы и требования законодательства.

В случае если моральный вред причастный в следствии противозаконного порицания, противозаконного привлечения к криминальной ответственности, противозаконного использования в свойстве мероприятия подавления заключения под стражу или незаконного наложения административного взыскания в виде ареста либо исправительных работ, данные действия обязаны являться подтверждены последующими доказательствами.

Из этого следует, что из правоотношений в области охраны прав потребителей вытекающие факты обязаны являться доказанными следующим образом: факт заключения договора купли-продажи - письменным соглашением, товарным или кассовым чеком либо показаниями 2-ух очевидцев, в случае если для этого договора не учтена обязательная письменная форма; факт заключения соглашения о оказании услуг либо договора подряда - надлежащим договором. Кроме того, в этом случае обязано обосновываться и ненадлежащее качество предмета, ненадлежащее выполнение либо несвоевременное предоставление услуги. Отмеченные условия могут являться подтверждёнными вещественными доказательствами, решениями экспертов. Сергунаева К.В. в своей научной работе утверждает следующее: «Для российского государства приоритетной задачей является

экономическая безопасность правообладателей интеллектуальной собственности, при борьбе с контрафактной продукцией» [18].

В случае если нравственный ущерб причинен в следствии причинения увечья либо другого повреждения здоровья, а кроме того смертью кормильца, в таком случае обстоятельство совершения отмеченных действий способен быть доказан следующим образом: актом о несчастном случае на производстве, протоколами дорожно-транспортного происшествия, копией приговора суда согласно уголовному делу, что станет иметь преюдициальное значение, копией распоряжения касательно прекращения уголовного дела, справками касательно состава семьи умершего, о лицах, пребывавших у него на иждивении. Заключение одной из рассмотренных научных статей содержит следующее: «...расплывчивость и абстрактность критериев определения размера компенсации морального вреда, ограниченность компенсации исключительно денежной формы, трудности доказывания – все это реально существующие проблемы, которые негативно сказываются на практике применения института компенсации морального вреда и требуют, как можно быстрого, но при этом обдуманного и эффективного решения» [19].

Если моральный ущерб был причинен распространением недостоверных данных, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию, необходимо подтвердить факт такого распространения. В качестве доказательств могут быть использованы публикации в СМИ, записи телевизионных программ, должностные характеристики или протоколы собраний общественных организаций. Эти материалы могут подтвердить факт распространения недостоверных сведений, которые причинили моральный ущерб.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация

морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

В случае если моральный ущерб причинен в следствии реализации некачественного товара, неразумного оказания услуги в доказательство неимения вины ответчик может опираться на то, то что продукт был испорчен в следствии действий истца или гарантийный срок ремонта вышел. Данные факты имеют все шансы являться доказанными решением эксперта,

доказательствами, указывающими на дату реализации продукта, а также в определенный период гарантии. Если причина, по которой ущерб был причинен, не считается достаточной для компенсации, ответчик, как было сказано ранее, должен обосновать наличие вины или умысла у потерпевшего в своих действиях, чтобы суд мог принять решение об освобождении ответчика от ответственности. Для доказательства этих фактов могут использоваться различные средства доказывания. Например, в случае причинения ущерба источником повышенной опасности, ответчик может аргументировать, что потерпевший самостоятельно бросился под колеса автомобиля с целью совершить самоубийство. Этот факт может быть подтвержден свидетельскими показаниями или записками потерпевшего. В целом, для доказывания таких фактов могут применяться разнообразные средства доказывания в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

В случае, если возмещение морального ущерба возможно только лишь при наличии вины причинителя вреда, то вина обязана предусматриваться и в форме умысла, а также в форме неосторожности.

Часто потерпевшие, представляя доказательства причинения моральных страданий, ограничиваются использованием письменных подтверждений от врача-психиатра, таких как медицинские справки, выписки и другие документы, свидетельствующие о получении медицинской помощи. Кроме того, они могут полагаться на свидетельские показания врача, который объясняет конкретные факты, например, сообщает о высказываниях гражданина во время приема или о его поведении.

Используемые письменные материалы часто предоставляются до судебного процесса, что может иметь определенные юридические последствия. Кроме того, они содержат информацию, которую в некоторых случаях сложно оценить или дать грамотную оценку.

Вывод из вышесказанного состоит в том, что медицинские документы требуют особого внимания и контроля, так как они могут рассматриваться как доказательственные факты, предположения, которые требуют

дополнительных доказательств. В случае нарушения действующего законодательства при выдаче таких письменных материалов, они могут быть исключены из доказательственной базы. Постановление Пленума Верховного Суда № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указывает на то, что «судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении» [13].

Таким образом, существенное число ученых сходится во мнении касательно потребности привлечения в судебный процесс лиц, имеющих особые знания.

Подобным способом, законодательством не устанавливает аспекты определения объема морального ущерба, суды при установлении объема, придерживаются в основном внутренним убеждением, а также существующим опытом.

Как демонстрирует судебная практика в Российской Федерации взыскиваемые судами размеры компенсации морального ущерба считаются небольшими в том числе и при посягательствах на подобные важные нематериальные блага, как жизнь и здоровье лица.

2.2 Проблемы гражданско-правового механизма определения размера компенсации морального вреда

Судебная практика указывает на существенные сложности, появляющиеся при установлении причин, а также объема компенсации морального вреда вследствие неимения точных критериев и методов оценки объема компенсации, в связи с чем предполагается в качестве приоритетной

направленности научного поиска отметить разработку критериев морального вреда, а также механизм его установления в материальном формулировании. В литературе высказывались предложения касательно внедрения особой нормы касательно компенсации в денежной форме морального вреда, в том числе урон в виде утраты либо ухудшения здоровья.

Объем компенсации - один из более значимых, а также менее урегулированных вопросов. В случае если в практике прослеживаются эпизоды, когда суд понижает объем объявленной компенсации в 9000 раз, данное означает: и потерпевшие, и суды не располагают точными критериями для установления объема компенсации. Этот вопрос необходимо разрешать, определив обязанность судей обосновывать объем определяемой судом компенсации. Следует придерживаться правила, содержащегося в ГПК РФ, - разрешение суда обязано быть мотивированным. Но при присуждении компенсации за моральный вред данная норма, к сожалению, как правило пренебрегается. В случае если в судебном решении объем компенсации обосновывается только ссылкой на «разумность и справедливость», то подобную ссылку невозможно рассматривать определенной и необходимой.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно

опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

В российской правоприменительной практике существует проблема отсутствия конкретно сформулированных критериев и единого подхода к оценке объема компенсации морального ущерба, что создает трудности для судебных органов. Эта проблема осложняется отсутствием значимых рекомендаций или разъяснений со стороны Верховного Суда по этому вопросу. Также следует упомянуть введение в действие второй части Гражданского Кодекса РФ, где в статьях 1099-1101 содержатся дополнительные требования, которые могут быть учтены судами при определении объема компенсации. Какие-либо негативные для личности последствия или изменения в аспектах, защищаемых законодателем (материальном или нематериальном) – считается вредом. Такие блага перечислены в Конституции и ГК РФ. При этом в Конституции Российская федерация подчеркивается: «Перечисление в Конституции Российской

Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» [6]. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения» [2]. Ущерб, нанесенный действием либо бездействием лица иному лицу, а также дающий нравственные и физические мучения, установлен как моральный. Он касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения либо в силу закона. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20].

Такое отсутствие четких критериев и единого подхода создает неопределенность и неясность при рассмотрении дел о компенсации морального ущерба. Суды вынуждены опираться на общие принципы справедливости и учитывать различные факторы, такие как характер причиненного вреда, степень моральных страданий и возможности компенсации. Однако, в отсутствие конкретных рекомендаций, суды имеют ограниченные руководящие принципы при определении размера компенсации.

Необходимость разработки более четких и обоснованных критериев для оценки морального ущерба становится все более актуальной. Это поможет обеспечить единый и справедливый подход к определению объема компенсации, улучшить предсказуемость судебных решений и защитить интересы потерпевших.

В п. 2 ст. 151 ГК РФ законодатель определил последующие критерии, которые обязаны предусматриваться судом при установлении размера компенсации морального вреда: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и

иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред» [2].

При возникновении противоречий между определенными аспектами объема компенсации морального ущерба в статье 151 и статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо придерживаться положений, изложенных в статье 1101 ГК РФ. Статья 1101 ГК РФ, являясь частью второй части ГК, не только является более поздней в сравнении со статьей 151 ГК РФ, но также, по своему названию, представляет собой специальную норму, устанавливающую правила определения компенсации морального вреда. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Таким образом, исходя из содержания статьи 1099 ГК РФ, можно сделать вывод, что объем компенсации морального ущерба должен определяться в соответствии с правилами, изложенными в статьях 151 и 1101 ГК РФ. Далее проанализируем, какие аспекты оценки объема компенсации присутствуют в этих двух нормах.

Единственный из критериев - степень вины причинителя вреда в случаях, если причина считается причиной возмещения вреда. Список случаев, если причина не считается основой ответственности, находится в ст. 1100 ГК РФ.

Такое определение может привести к предположению о том, что действия других, которые причиняют страдания, не связанные с индивидуальными особенностями потерпевшего, могут быть считаться допустимыми. Однако уровень этих страданий не учитывается при определении размера компенсации. Тем не менее, подобный вывод, вероятно, не соответствует намерениям законодателя.

Законодатель не указывает на необходимость учета средней глубины страданий, связанных с личными особенностями потерпевшего, хотя это затрагивает степень страданий. Следовательно, важным аспектом определения размера компенсации во всех случаях становится средняя интенсивность страданий и предполагаемый моральный вред, связанный с конкретным нарушением права. Предполагаемый моральный ущерб отражает страдания, которые должен «средний» или «нормальный» человек, подвергнувшийся незаконным действиям, согласно общепринятому понятию. Таким образом, предполагаемый моральный вред отражает социальную оценку противоправных действий. Законом, которое регулирует вопросы получения, жертвами преступлений компенсаций является Федеральный закон «О правах жертв преступлений и реституции», принятый в 1990 году (Victims' Rights and Restitution Act of 1990) [27].

Давайте проанализируем критерии "характер физических и нравственных страданий". Вероятность того, что под "характером страданий" понимается что-то иное, чем их тип, крайне низка. Законодатель, с целью определения компенсации за моральный вред, разделил мучение на нравственные и физиологические. Учитывая требования установить объём компенсации в зависимости от видов физических и моральных страданий, можно предположить, что законодательно установить компенсацию, исходя из обоих типов страданий.

Кроме того, в постановлении КС РФ от 26.10.2021 года № 45-П определено, что ч. 1 ст. 151 ГК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку она не исключает возможность компенсации причинённого

гражданину морального вреда в результате совершения в отношении него имущественного преступления, если при этом, будут причинены нравственные и душевные страдания в результате того, что преступные действия либо бездействия посягнули и на нематериальные блага, немущественные права потерпевшего [28].

Мы считаем, что учёт характера физических страданий возможен только при учёте связанных с ним нравственных страданий. Поэтому при определении размера компенсации необходимо учитывать не сам вид моральных или физических мучений, а скорее характеры значимость нематериальных благ, которые были повреждены, так как их характер и значимость для человека отражает степень причинённого морального вреда.

Неразумно и несправедливо было бы назначить компенсацию, одинаковую или даже большую, для человека пережившего страдания в связи с нарушением его личного нематериального права неприкосновенность произведения, по сравнению с человеком, пережившим страдания в связи с нарушением его личного нематериального права на здоровье, приведшего к потере зрения или слуха, при прочих равных обстоятельствах. Подобное положение остаётся неразумным и несправедливым, независимо от того, принимали ли подобные решения одни и те же или разные суды.

Из-за этой причины необходимо рассматривать требования разумности и справедливости как условие, касающееся судов и отношения к соблюдению разумных и объективных пропорций в определении объёма компенсации морального вреда в различных делах. Если бы в Российской Федерации функционировал единый судебный орган, рассматривающий все иски, связанные с компенсацией морального вреда, условия разумности и правильности могло бы быть относительно простым для реализации. При вынесении первого решения по компетенции морального вреда такой судебный орган мог бы установить определённый неофициальной основной уровень компенсации, на основании которого бы применялась с последующей судебные решения соблюдая требования разумности и справедливости.

Однако, такая гипотетическая ситуация недостижима в реальности, поскольку в Российской Федерации действует множество судов и различных судебных органов.

Поэтому необходимо рассматривать условия разумности и правильности в определении объёма компенсации морального вреда не только в отношении конкретного судебного состава, но и в рамках единой судебной концепции. В связи с этим должны быть установлены общие основания уровня компенсации, а также методика определения окончательного размера компенсации которыми судебные органы должны руководствоваться при установлении компенсации в соответствии с законом. Поскольку отдельные правонарушения не подлежат уголовной ответственности, размер компенсации предполагаемого морального вреда, причинённого такими правонарушениями, определяется в таблице с тем же размером компенсацией, которой применяется для типов преступлений, предположительно вызывающих аналогичную степень страдания. Таким образом, моральный вред, связанный с нарушением имущественных прав потребителей, а также причинённый незаконными действиями и решениями органов власти и управления, учитывался в соответствии с уголовно наказуемым обманом потребителей. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Безусловно, моральный ущерб, нанесенный противозаконными деяниями организаций правительству, а также управления, станет разным в

связи с их нрава, а также сопутствующих определенному преступлению факторов. Данное может быть предусмотрено при рассмотрении определенного дела путем использования увеличивающих либо понижающих коэффициентов.

Возвращение к имевшейся модели компенсации морального вреда благоприятно сказалось бы на заглаживании этого вреда.

На законодательном уровне особенно акцентированно, что институт компенсации морального вреда считается ключевым методом охраны нематериальных благ. Данное обстоятельство считается основным для точного осмысления главного направления этого института, что способно дать наиболее высокие результаты в усиливающейся гарантии осуществлении обязанностей страны гарантировать выполнение и охрану прав, а также свобод лица и гражданина. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Проанализируем трудности гражданско-правового механизма установления объема компенсации морального вреда.

А.Т. Табунщиков отмечает, что «в настоящее время рассматриваемый способ защиты начинает терять своё значение в связи с законодательным закреплением права жертвы преступления на получение компенсации» [21, с. 66].

А.Т. Табунщиков отмечает, что «для определения размера подлежащего возмещению вреда разработаны специальные методики, которые определяют

минимальный размер компенсации в зависимости от наступивших последствий преступления» [22, с. 66].

Суды часто рассматривают компенсацию морального ущерба как в второстепенное требование, что приводит к недостаточному вниманию к этому вопросу. Обычно суды сокращают запрашиваемый истцами объём компенсации поскольку они считают, что судебный процесс автоматически уменьшит размер компенсации. Это происходит на основании предположения, что ни одна область права не применяет значительное воздействие на этот вопрос. Например, в 1670 году был сформирован судебный прецедент, по которому причинением вреда признавался толчок лошади, в результате которого имело место падение всадника [29].

Очевидно, что такой подход имеет несколько значительных недостатков и не соответствует юридической природе рассматриваемого института, особенно института частного права. Кроме того, такие предписания в каждом отдельном случае не учитывают исторического развития нынешнее законодательной позиции, которые категорически отклоняются от использования штрафной компенсации и предоставляет судебному решению возможности определения ее объёма. Давайте проанализируем, каким образом судебное решение, которое в настоящее время принимается во внимание законодательном при определении размера компенсации морального вреда, проявляется. некоторые аспекты разумности и правильности у

В результате его возрождения в 90-х годах XX столетия правовая система обеспечила надёжную правовую защиту нематериальных благ, в т.ч. способом компенсации причинённого морального вреда, которая в первые периоды сталкивалась с существенными затруднениями в связи с инертностью самой правовой системы, правового сознания и правоприменительной практики как таковой [16].

С середины 1980 годов началось изменение в понимании права, укреплялось концепция разделение властей, что положило основу для обсуждения в научной литературе вопросов о признании судебной практики

как источника права. Были предложены различные основания этого подхода и проблемы стала объектом, споров, которые продолжаются и по сегодняшний день.

Возможно прийти к заключению, что в государствах романо-германской правовой системы судебная практика высших судебных инстанций разрешается в качестве производного, дополнительного и вспомогательного источника права. Какие-либо негативные для личности последствия или изменения в аспектах, защищаемых законодателем (материальном или нематериальном) – считается вредом. Такие блага перечислены в Конституции и ГК РФ. При этом в Конституции Российская федерация подчеркивается: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» [6]. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения» [2]. Ущерб, нанесенный действием либо бездействием лица иному лицу, а также дающий нравственные и физические мучения, установлен как моральный. Он касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения либо в силу закона. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20].

В ряде европейских государств судебная практическая деятельность используется по усмотрению судьи. Отечественная судебная власть в лице Конституционного Суда РФ, по сути, уже реализовывает правотворческие функции, его актам присущ нормативно-интерпретационный вид, типичность, а также необходимость. Особенное внимание притягивает такого рода своеобразный источник отечественного права как правовые позиции

Конституционного Суда, в которых формулируются принципиальные положения нормотворческого характера. Акты Верховного Суда и Высшего Арбитражного судов РФ, согласно определенным делам, невозможно рассматривать источниками права. Но недостаток их общеобязательности не обязано трактоваться как недостаток права нижестоящих судов ссылаться в практику дозволения определенных дел высшими судами либо в их разъяснения.

Постановление Пленума Верховного Суда № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указывает на то, что «судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении» [13].

В случае признания легитимности судебной практики в качестве функционирующего источника правоприменения кардинальное значение обретает вопрос ее транспарентности. В следствии правоприменения норма права реализуется в настоящую действительность, преломляясь посредством правоприменительной практики.

В соответствии с вышесказанным, можно отметить, что требование обоснованного поведения основывается на презумпции общей осведомленности. Предполагаем, что является недостаточной и ограниченной информированность субъектов права только в отношении функционирующего нормативного материала. Субъекты права обязаны обладать возможностью доступа к итоговым решениям правоприменителя, что, в свою очередь, невозможно в отсутствие общей транспарентности судебных решений в Российской Федерации.

Глава 3. Проблемы компенсации морального вреда

3.1 Анализ судебной практики в сфере проблем компенсации морального вреда

Анализ судебной практики в сфере проблем компенсации морального вреда играет важную роль в развитии и совершенствовании этой меры гражданско-правовой ответственности. Изучение решений судов позволяет выявить общие тенденции, проблемы и принципы, которые формируют основу для определения размера компенсации установления справедливости.

Анализ судебной практики может помочь в определении критериев, которые суды принимают во внимание при оценке морального вреда. Это может включать факторы, такие как характер нарушения, степени его тяжести, длительность и последствия для пострадавшего, а также иные обстоятельства дела. Изучение судебных решений позволяет выявить общепринятые подходы и судебную практику в различных ситуациях что способствует формированию единого правового стандарта и предсказуемости результатов.

Кроме того, анализ судебной практики может помочь выявить проблемные аспекты и сложности, с которыми сталкиваются суды для определения компенсации морального вреда. Это может быть связано с неоднозначной неоднозначностью законодательства, различными подходами судей, а также субъективностью и сложностью оценки нематериального ущерба.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Изучение этих проблемных моментов позволяет выработать рекомендации для улучшения законодательства и судебной практики, чтобы обеспечить более справедливые и сбалансированные решения.

Более широкий анализ судебной практики может также выявить тенденции изменения в подходах к компенсации морального вреда. Он может отразить изменения общественного мнения развития правовой доктрины и влиянием международных норм и национального судебную практику. Это

позволяет учитывать социальные изменения и потребности в обществе при разработке и законодательства и принятия судебных решений. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и

несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов.

Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды.

В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения.

В целом, анализ судебной практики в сфере компенсации морального вреда является важным инструментом для совершенствования этой гражданско-правовой ответственности. Он позволяет обнаружить паттерны и тенденции в решениях судов, выявить проблемные аспекты и улучшить практику определения компенсации морального вреда.

Анализ судебной практики может помочь установить более точно и объективные критерии оценки морального вреда. Путём изучения судебных решений можно определить факторы, которые суд учитывают при определении размера компенсации, такие как интенсивность страдания, продолжительность нарушения, наличие долгосрочных психологических последствий и утрата репутации. Это позволяет разработать более конкретные и прозрачные критерии оценки морального вреда, что способствует справедливому и последовательному рассмотрению дел. Решение о выплате или об отказе в выплате может быть обжаловано в административном, а затем и в судебном порядке [26].

Кроме того, анализ судебной практики в сфере компенсации морального вреда помогает отслеживать изменения и тенденции в правовой сфере. Это может включать изменения подходов к определённым компенсациям, учёт новых видов морального вреда и влияния международных стандартов на национальную судебную практику. Анализ и влияние международных

стандартов национальную судебную практику анализ позволяет учитывать эти изменения при разработке и законодательства и формирования судебных решений, чтобы гарантировать актуальность и справедливость в компенсации морального вреда.

Рассмотрим решение Шпаковского районного суда № 2-2366/2022 от 15 декабря 2022 г. по делу № 2-829/2022~М-490/2022. Истец в своем иске указал как одно из требований компенсацию морального вреда в связи с причинением вреда здоровью средней тяжести в размере 200 000 рублей. Суд указывает следующее: «В обоснование искового заявления указал, что ответчиком было совершено нарушение п. 1.3, п. 1.5, п. 10.1, п. 10.2 ПДД РФ, управляя автомобилем ВАЗ-21120, ответчик двигался со скоростью 87,2 км/ч в месте, где максимально разрешенная скорость составляет 60 км/ч, допустил столкновение с автомобилем Mitsubishi Lanser, под управлением истца, который от удара после столкновения совершил наезд на препятствия (бордюрные камни).

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль Mitsubishi Lanser, получил механические повреждения, а истец получил телесные повреждения» [15].

Представитель ответчика в качестве компенсации морального вреда полагал возможным взыскать 5000 рублей. А помощник прокурора, исходя из требований разумности и справедливости, учитывая, что истец предоставил подтверждение причинения вреда здоровью, полагала, что моральный вред подлежит удовлетворению. Выслушав участвующих лиц, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично [15].

Суд, обосновав свое решение нормами Гражданского Кодекса и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года № 33,

решил иски требования истца удовлетворить по части морального вреда – в полном объеме.

Так же, рассмотрим похожее дело с немного иным решением. Решение Шебекинского районного суда (Белгородской области) № 2-1491/2022 2-1491/2022~М-1367/2022 М-1367/2022 от 8 декабря 2022 г. по делу № 2-1491/2022.

Водитель, управляя транспортным средством – мопедом Хонда, не выбрал безопасный боковой интервал, в результате чего совершил столкновение с автомобилем Киа Оптима под управлением истца. В результате ДТП автомобиль Киа Джити Оптима получил механические повреждения. «Истец обратился в суд с иском, просит взыскать с ответчика сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 60009 руб., размер утраты товарной стоимости в сумме 7950 руб., расходы на проведение оценки в размере 12000 руб., почтовые расходы в размере 643 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2899 руб.» [14]. Истец за причинённые неудобства и переживания за свой автомобиль установил в иске компенсацию морального вреда в сумме на 30000 рублей.

Учитывая отсутствие доказательств нарушения ответчиком личных неимущественных прав истца, суд посчитал, что требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат. Анализ судебной практики в сфере проблем компенсации морального вреда играет важную роль в развитии и совершенствовании этой меры гражданско-правовой ответственности. Изучение решений судов позволяет выявить общие тенденции, проблемы и принципы, которые формируют основу для определения размера компенсации установления справедливости.

Анализ судебной практики может помочь в определении критериев, которые суды принимают во внимание при оценке морального вреда. Это может включать факторы, такие как характер нарушения, степени его тяжести,

длительность и последствия для пострадавшего, а также иные обстоятельства дела. Изучение судебных решений позволяет выявить общепринятые подходы и судебную практику в различных ситуациях что способствует формированию единого правового стандарта и предсказуемости результатов.

Кроме того, анализ судебной практики может помочь выявить проблемные аспекты и сложности, с которыми сталкиваются суды для определения компенсации морального вреда. Это может быть связано с неоднозначной неоднозначностью законодательства, различными подходами судей, а также субъективностью и сложностью оценки нематериального ущерба. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Изучение этих проблемных моментов позволяет выработать рекомендации для улучшения законодательства и судебной практики, чтобы обеспечить более справедливые и сбалансированные решения.

Более широкий анализ судебной практики может также выявить тенденции изменения в подходах к компенсации морального вреда. Он может отразить изменения общественного мнения развития правовой доктрины и влиянием международных норм и национального судебную практику. Это позволяет учитывать социальные изменения и потребности в обществе при разработке и законодательства и принятия судебных решений.

В целом, анализ судебной практики в сфере компенсации морального вреда является важным инструментом для совершенствования этой

гражданско-правовой ответственности. Он позволяет обнаружить паттерны и тенденции в решениях судов, выявить проблемные аспекты и улучшить практику определения компенсации морального вреда.

Анализ судебной практики может помочь установить более точно и объективные критерии оценки морального вреда. Путём изучения судебных решений можно определить факторы, которые суд учитывают при определении размера компенсации, такие как интенсивность страдания, продолжительность нарушения, наличие долгосрочных психологических последствий и утрата репутации. Это позволяет разработать более конкретные и прозрачные критерии оценки морального вреда, что способствует справедливому и последовательному рассмотрению дел. Решение о выплате или об отказе в выплате может быть обжаловано в административном, а затем и в судебном порядке [26].

Кроме того, анализ судебной практики в сфере компенсации морального вреда помогает отслеживать изменения и тенденции в правовой сфере. Это может включать изменения подходов к определённым компенсациям, учёт новых видов морального вреда и влияния международных стандартов на национальную судебную практику. Анализ и влияние международных стандартов на национальную судебную практику позволяет учитывать эти изменения при разработке законодательства и формировании судебных решений, чтобы гарантировать актуальность и справедливость в компенсации морального вреда. Из рассмотренных дел становится видно, что без доказательств суд не удовлетворит требования истца о компенсации морального вреда.

3.2. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного органами государственной власти, органами местного самоуправления

Вопросы регулировки властных отношений между органами и физическими либо юридическими лицами постоянно беспокоили как ученых, так и практиков. В особенности критически нужно рассмотреть вопрос касательно способности возмещения вреда лицу, в случае причинения его от действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц.

Касательно потребности предусматривать в функционирующем законодательстве компенсацию морального (нематериального) вреда, доставленного хозяйствующим субъектам субъектами власти, многократно высказывалось в научной литературе. Единые основания ответственности за нанесение вреда противозаконными действиями (бездействием) государственных и органов местного самоуправления или официальных лиц данных органов показаны в статье 1064 ГК РФ.

В согласовании со статьей 16 ГК РФ: «Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием» [2].

В согласовании со статьей 1069 ГК РФ: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред

возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования» [2].

Нормы ст. 1069 ГК РФ включают ущерб, нанесенный равно как личности гражданина (его чести, достоинству и иным нематериальным благам), так и имуществу граждан и юридических лиц, как устными, так и письменными актами государственных органов только лишь в области собственных властных полномочий.

Вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации либо казны муниципального образования.

Статья 1071 ГК РФ устанавливает органы, а также лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет: «В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина» [2].

В случае, если законодательством обязательство возмещения ущерба возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в таком случае в качестве гражданского ответчика привлекается подобное лицо и юридическое. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного

ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17]. Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов. Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды. В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения. При анализе уголовных дел касательно преступлений, объединённых с причинением ущерба сотрудником организации, при выполнении трудовых обязательств, к участию в процессе в качестве гражданского ответчика притягивается юридическое лицо, а в случае, если при совершении

преступления вред причинен источником повышенной опасности, в таком случае его владелец. Какие-либо негативные для личности последствия или изменения в аспектах, защищаемых законодателем (материальном или нематериальном) – считается вредом. Такие блага перечислены в Конституции и ГК РФ. При этом в Конституции Российская федерация подчеркивается: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» [6]. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения» [2]. Ущерб, нанесенный действием либо бездействием лица иному лицу, а также дающий нравственные и физические мучения, установлен как моральный. Он касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения либо в силу закона. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20].

Ущерб, нанесенный в следствии противозаконных действий официальных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации либо казны городского создания.

Специализированные нормы касательно возмещения ущерба, доставленного противозаконными деяниями (бездействиями) муниципальных органов, органов местного самоуправления или официальных лиц данных органов имеют все шансы находиться в Федеральных законах, а также других законных актах.

В целом тот и другой проект в юридических сферах подвергаются критике. Согласно к исследуемому нами методу защиты критика состоит в

следующем. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Понятие нематериального вреда, предписанное в проектах, считается довольно отвлеченным, его следует детализировать, в частности, следует упомянуть, в чем непосредственно нематериальный ущерб способен проявляться, что понимать под "другим нематериальным вредом". Нет точного распределения среди способов установления размера (расчета) материального, а также нематериального вреда. Заключение одной из рассмотренных научных статей содержит следующее: «...расплывчивость и абстрактность критериев определения размера компенсации морального вреда, ограниченность компенсации исключительно денежной формы, трудности доказывания – все это реально существующие проблемы, которые негативно сказываются на практике применения института компенсации морального вреда и требуют, как можно быстрого, но при этом обдуманного и эффективного решения» [19].

Отталкиваясь от упомянутых аспектов темы, возможно отметить такие проблемы:

- отсутствуют критерии определения физических и нравственных страданий, а кроме того, перечень их степени и характера;

- в практике судов Российской Федерации не имеется общая концепция установления компенсации нравственного вреда, таким образом, образуются трудности при установлении объема этой компенсации;

- множество норм, стабилизирующих сведения отношения. Такого рода разбрасывание, согласно разным нормативно-правовым актам, содействует коллизиям в правоприменительной деятельности;

- несовершенное право, что регулирует вопросы возмещения нравственного вреда, формирует многие трудности, взаимодействуя вместе с нормами иных сфер права.

Определить наименьший объем компенсации за нравственный ущерб, в соответствии с этим следует привести надлежащее изменения в ст. 1101 ГК РФ. Определить наименьший объем компенсации нравственного ущерба, безусловно ведь, нелегко. Данное непосредственно находится в зависимости, а также с группы процесса, а также с разных его факторов. Нужно выделить, что станет правильным формирование в законе наименьшего размера компенсации за неимущественный вред, сопряженного вместе с кратным размером наименьшей заработной платы. При данном наименьший объем компенсации обязан являться неотъемлемым для суда, а не для потерпевшего. Если потерпевший заявит объем компенсации меньше определенного, суд обязан удовлетворить условие потерпевшего в соответствии с поданным иском.

Компенсация морального вреда является неотъемлемой частью гражданско-правовой ответственности и имеет важное значение для защиты прав и интересов граждан. Она призвана восстановить пострадавшего и компенсировать нанесённые ему нематериальные потери, такие как эмоциональные страдания, психологическое напряжение, утрата достоинства и репутации.

Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора. Она также выполняет важную функцию предотвращения

будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов. Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды. В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения. Развитие и совершенствование этой меры является неотъемлемой частью развития правовой системы и обеспечения справедливости в обществе.

Компенсация морального вреда, как мера гражданско-правовой ответственности имеет глубокое социальное значение. Она направлена на восстановление доверия и справедливости в обществе, создание условий для возмещения понесённых эмоциональных страданий и предотвращения повторных нарушений гражданских прав. Одним из ключевых аспектов компенсации морального вреда является признание и учёт нематериальных потерь, которые могут быть трудно оценить в денежном эквиваленте.

Психологическое страдание, утраты достоинства, нарушение репутации — всё это может оказывать глубокое влияние на жизнь пострадавшего. Компенсация морального вреда позволяет принять эти эмоциональные и нравственные аспекты ущерба и предоставить пострадавшему возможность восстановить своё самоуважение и психологическое благополучие.

Кроме того, компенсация морального вреда служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей. Она отправляет сигналы о том,

что нарушение прав и нанесение морального вреда не остаётся безнаказанным. Финансовая ответственность за свои действия стимулируют людей быть более осознанным и осторожными учитывать права и интересы других и вести себя ответственно.

Дополнительные проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого этими органами, могут включать:

- юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления. Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации
- ограниченная финансовая ответственность органы государств. Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания
- бюрократические преграды. Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков
- защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защит от выплат компенсации, и ограничений на привлечение к ответственности

Для решения этих проблем необходимо принимать меры по улучшению законодательства разработки ясных и справедливых правил компенсации морального вреда привлечению органов власти к большей финансовой ответственности к упрощению процедуры компенсации. Так же важно

обеспечить. Общественная осведомлённость о правах граждан и доступностью юридической помощи для защиты интересов пострадавших от действий.

Важно отметить, что компенсация морального вреда не является целью самой по себе. Она служит инструментом для восстановления справедливости и приведения пострадавшего в состояние, близкое к тому, которое он имел до нарушения. В идеале, компенсация должна быть справедливой и пропорциональной учитывая все обстоятельства дела и особенности каждой ситуации.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола.

Проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого органами государственной власти или органами местного самоуправления, являются важным аспектом гражданско-правовой ответственности. Взаимодействия граждан с органами власти может иногда привести к нарушению их прав и нанесению морального ущерба, и в таких случаях важно иметь эффективный механизм компенсации.

Одной из основных проблем является сложность доказательства, причинённого органами власти морального вреда. Часто установление прямой связи между действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления и понесенными моральным вредом может быть сложным, особенно в случаях, когда речь идёт о не правомерных действиях или бездействии со стороны органов. Возникает необходимость в разработке критериев и стандартов, которые позволят более точно определить ответственности, размер компенсации.

Другой проблемой, является высокая степень защиты государственных органов и сложность привлечения их к ответственности за причинённый

моральный вред. Причины этой проблема заключается в том, что органы государственной власти и органы местного самоуправления часто обладают определёнными привилегиями и иммунитетами, что затрудняет возмещение нанесённого ущерба. Необходимо разработать механизмы, которые обеспечит эффективную защиту прав граждан. И возможность компенсации морального вреда при длительности органов власти.

Так же стоит отметить проблему определения размера компенсации при причинении морального вреда органами государственной власти или органами местного самоуправления. Это связано с отсутствием чётких стандартов и критериев, а также субъективностью оценки нематериального ущерба важно разработать общепринятые принципы и подходы, которые помогут определить справедливую компенсацию в соответствии с характером и степенью причинённого морального вреда. Это может включать учёт характера нарушения, его тяжести, длительности, а также индивидуальных особенностей пострадавшего. Необходимо разработать систему, которая будет учитывать различные аспекты морального вреда, чтобы обеспечить справедливости и соответствие компенсации понесенным потерям. Кроме того, решением этой проблемы может стать создание доступных и понятных механизмов компенсации, а также предоставление бесплатной или льготной правовой поддержки для пострадавших.

Важно также обратить внимание на прозрачность и ответственности органов государственной власти и органов местного самоуправления в отношении компенсации морального вреда. Необходимо установить механизмы, который обеспечивает регулярный мониторинг и оценку деятельности данных органов, чтобы предотвратить нарушение прав граждан и сократить возможность причинение морального вреда. Прозрачность в процессе рассмотрения и компенсации морального вреда может повысить доверие граждан к органам власти, обеспечить справедливость в действия государства,

В заключении, проблемы компенсации морального вреда, причинённого органами государственной власти или органами места на самоуправления, требует внимания и усилий для их решений. Разработка чётких стандартов и критериев оценки, обеспечения доступности прозрачности процессов компенсации, а также повышении ответственности органов власти-все это способствует справедливости и защите прав граждан при взаимодействии с государственными органами и органы местного самоуправления. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему

противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17]. Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики. Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов. Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды. В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения.

Какие-либо негативные для личности последствия или изменения в аспектах, защищаемых законодателем (материальном или нематериальном) – считается вредом. Такие блага перечислены в Конституции и ГК РФ. При этом в Конституции Российская федерация подчеркивается: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина» [6]. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ: «Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения» [2]. Ущерб, нанесенный действием либо бездействием лица иному лицу, а также дающий нравственные и физические мучения, установлен как моральный. Он касается нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения либо в силу закона. Законодательно закрепленное право потерпевших на возмещение вреда оставалось нереализованным [20]. Дополнительные

проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого этими органами, могут включать:

- юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления. Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации;
- ограниченная финансовая ответственность органы государств. Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания;
- бюрократические преграды. Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков;
- защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защитив от выплат компенсации и ограничений на привлечение к ответственности.

Для решения этих проблем необходимо принимать меры по улучшению законодательства разработки ясных и справедливых правил компенсации морального вреда привлечению органов власти к большей финансовой ответственности к упрощению процедуры компенсации. Так же важно обеспечить. Общественная осведомлённость о правах граждан и доступностью юридической помощи для защиты интересов пострадавших от действий.

Заключение

В заключение стоит отметить, что компенсация морального вреда является неотъемлемой частью гражданско-правовой ответственности и имеет важное значение для защиты прав и интересов граждан. Она призвана восстановить пострадавшего и компенсировать нанесённые ему нематериальные потери, такие как эмоциональные страдания, психологическое напряжение, утрата достоинства и репутации.

Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате

нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Необходимо установить чёткие и объективные критерии для определения размера компенсации, чтобы избежать произвола и несправедливости. Это может потребовать дальнейшего совершенствования законодательства и развития судебной практики.

Важно подчеркнуть, что компенсация морального вреда не заменяется самого факта нарушение прав, но является мерой восстановления и компенсации понесённых ущербов.

Она способствует укреплению доверия в правовую систему защите интересов граждан и созданию справедливой общественной среды.

В целом компенсация морального вреда является важным инструментом, который призван защитить права и интересы граждан, восстановить пострадавшего и предотвратить будущие нарушения.

Развитие и совершенствование этой меры является неотъемлемой частью развития правовой системы и обеспечения справедливости в обществе.

О.Е. Чорновол является сторонником замены термина «моральный вред» на термин «неимущественный вред». В качестве аргументации данной позиции учёный указывает на следующее: «легальное определение морального вреда, сущность которого заключается в умалении как таковом самих благ, не отражает последствий посягательства на них, а лишь указывает на формы реакции потерпевшего на это обстоятельство», в связи с чем, необходимо использование категории «неимущественный вред, доктринальная дефиниция которого сформулирована как умаление нематериальных благ, являющихся объектом соответствующих личных неимущественных прав лица» [24, с. 8].

Компенсация морального вреда, как мера гражданско-правовой ответственности имеет глубокое социальное значение. Она направлена на

восстановление доверия и справедливости в обществе, создание условий для возмещения понесённых эмоциональных страданий и предотвращения повторных нарушений гражданских прав. Заключение одной из рассмотренных научных статей содержит следующее: «...расплывчивость и абстрактность критериев определения размера компенсации морального вреда, ограниченность компенсации исключительно денежной формы, трудности доказывания – все это реально существующие проблемы, которые негативно сказываются на практике применения института компенсации морального вреда и требуют, как можно быстрого, но при этом обдуманного и эффективного решения» [19]. Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями. Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола. Компенсация морального вреда помогает достичь справедливости и восстановить равновесие в отношениях между сторонами гражданско-правового спора.

Она также выполняет важную функцию предотвращения будущих нарушений, поскольку накладывает финансовую ответственность на нарушителя и делает его ответственным за свои действия. В своей статье пишет Михайлов К.В. следующее: «Основываясь на вышеизложенном, еще раз следует констатировать, что совершение преступления, в том числе ненасильственного преступления против собственности, общественно опасным последствием которого является причинение имущественного ущерба конкретному физическому лицу – потерпевшему, ему причиняется также и моральный вред, который как закрепляется в ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ, подлежит компенсации, что является одной из форм реализации конституционного права потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением ущерба в соответствии со ст. 52 Конституции РФ» [9].

Однако оценка и определение компенсации морального вреда являются сложными задачами. Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим

морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Одним из ключевых аспектов компенсации морального вреда является признание и учёт нематериальных потерь, которые могут быть трудно оценить в денежном эквиваленте. Авторы одной из рассмотренных научных статей отмечают: «Данный институт активно используется при защите своих прав гражданами, вызывая массу противоречий, учитывая то, что его определение имеет довольно размытые границы» [25].

Психологическое страдание, утраты достоинства, нарушение репутации — всё это может оказывать глубокое влияние на жизнь пострадавшего.

Компенсация морального вреда позволяет принять эти эмоциональные и нравственные аспекты ущерба и предоставить пострадавшему возможность восстановить своё самоуважение и психологическое благополучие.

Кроме того, компенсация морального вреда служит сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей. Она отправляет сигналы о том, что нарушение прав и нанесение морального вреда не остаётся безнаказанным.

Финансовая ответственность за свои действия стимулируют людей быть более осознанным и осторожными учитывать права и интересы других и вести себя ответственно.

Авторы статьи «Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности» отмечают в заключении следующее: «При совершении ненасильственного преступления против собственности потерпевший, оказавшись в конфликтной

ситуации, испытывает негативные ощущения и переживания (гнев, стыд, отчаяние и т.д.), а также неудобства в результате нарушения его субъективных прав. Поэтому полагаем, что потерпевшему противоправными ненасильственными действиями против его собственности причиняется не только материальный, но и моральный вред, который подлежит компенсации» [17].

Дополнительные проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, причинённого этими органами, могут включать:

- юридическая неопределённость: законодательство не всегда ясно определяет процедуры и критерии компенсацией морального вреда, вызванного действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления.

Отсутствие чёткой нормативной базы может привести к разногласиям и несправедливым решениям при определении размера компенсации;

- ограниченная финансовая ответственность органы государств. Власти и органы местного самоуправления могут иметь ограниченные финансовые ресурсы для возмещения морального вреда, в результате пострадавшие могут столкнуться с трудностями в получении полной компенсации за причинённые им убытки и страдания;

- бюрократические преграды.

Процедуры и требования, связанные с предъявлением исков и получением компенсации, могут быть сложными и формальными, это может создавать преграды для граждан, которые могут испытывать трудности с заполнением соответствующих документов или соблюдением, или подачи исков;

- защита от возмещения органы государственной власти, органы местного самоуправления могут принимать различные механизмы для ограничения своей ответственности и защит от выплат компенсации, и ограничений на привлечение к ответственности.

Для решения этих проблем необходимо принимать меры по улучшению законодательства разработки ясных и справедливых правил компенсации морального вреда привлечению органов власти к большей финансовой ответственности к упрощению процедуры компенсации. Так же важно обеспечить.

Общественная осведомлённость о правах граждан и доступностью юридической помощи для защиты интересов пострадавших от действий.

Важно отметить, что компенсация морального вреда не является целью самой по себе.

Она служит инструментом для восстановления справедливости и приведения пострадавшего в состояние, близкое к тому, которое он имел до нарушения. В идеале, компенсация должна быть справедливой и пропорциональной учитывая все обстоятельства дела и особенности каждой ситуации.

Однако, применение компенсации морального вреда может сталкиваться с определёнными сложностями.

Определение размера компенсации может быть предметом дискуссии разногласия между сторонами. Необходимо разработать чёткие и объективные критерии оценивания морального вреда, чтобы избежать произвола.

Список используемых источников и используемой литературы

1. Баглариду М.Ф. Компенсация морального вреда, причиненного пассажиру при воздушной перевозке, по законодательству России и зарубежных стран: диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2020. 264 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть 1 от 30 ноября 1994г. №51-ФЗ (в ред. 06.12.2011) // Собрание законодательства РФ.- 1994.- № 32.- Ст.3301
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002. № 138-ФЗ (в ред.23.04.2012) // Российская газета. – 20.11.2002. – № 220
4. Закон РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021)
5. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 13.06.2023) "О средствах массовой информации"
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
7. Кораблин А.В. Компенсация морального вреда во Франции//European research. 2017. №1 (24). С. 65-67.
8. Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан//Журнал российского права. 2015. №5 (221). С. 59-73.
9. Михайлов, К. В. Возможна ли компенсация морального вреда, причиненного потерпевшему ненасильственным преступлением против собственности?//Виктимология. 2015. №1 (3). С. 16-19.
10. Нетишинская Л.Ф. Гражданско-правовая защита прав потребителей. Учебник//КубГАУ. 2020. 151 с.

11. Поляков, Б.А. Методика определения размера денежной компенсации морального вреда реабилитированным лицам//Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №5. С. 98-101.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007)

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда"

14. Решение № 2-1491/2022 2-1491/2022~М-1367/2022 М-1367/2022 от 8 декабря 2022 г. по делу № 2-1491/2022

15. Решение № 2-2366/2022 от 15 декабря 2022 г. по делу № 2-829/2022~М-490/2022

16. Романенко Ю.В. Понятие и правовая природа морального вреда // Вестник науки. 2021. № 12. С. 108-114.

17. Самиулина Я.В., Кузовенкова Ю.А. Практика компенсации потерпевшим морального вреда, причиненного ненасильственным преступлением против собственности//Вестник Самарского юридического института. 2018. №1 (27). С. 79-82.

18. Сергуняева К.В. Незаконное использование интеллектуальной собственности//Вестник Науки и Творчества. 2021. №12 (72). С. 29-31.

19. Собачкин А.С. Некоторые проблемы компенсации морального вреда//StudNet. 2020. №3 (8). С. 435-442.

20. Сушина Т.Е. Особенности развития и современное состояние германской модели возмещения вреда, причиненного преступлением // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 1. С. 100-109.

21. Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики // Вестник БелЮИ МВД России. 2016. № 2. С. 66-68.

22. Табунщиков А.Т., Бочаров В.А. Гражданско-правовая характеристика критериев определения размера денежной компенсации за причиненный моральный вред//Образование и право. 2020. №2. С. 96-101
23. Терещенко А.В. Компенсация морального вреда//Закон и жизнь. 2018. №2 (4). С. 30-36.
24. Чорновол О.Е. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2011. 26 с.
25. Шаяхметова Л.Р., Никифорова А.М. Некоторые проблемы определения размера компенсаций морального вреда//Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №2-2. С. 197-200.
26. Шевцова П. А. Правовые проблемы при определении критериев размера компенсации морального вреда в делах по защите прав потребителей // Modern science. 2020. № 7-2. С. 205-208.
27. About OVC // Office for Victims of Crime (OVC) [Электронный источник]. – URL: <https://ovc.ojp.gov/about-ovc> (дата обращения: 17.02.2023).
28. Akimbekova M.A., Akimbekova S.A. Matters on Compensation of Moral Damage: Practical Aspects || International journal of environmental & science education. 2016, VOL. 11, NO. 17 URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1119063.pdf> (дата обращения: 02.02.2023).
29. Antiterrorism and Effective Death Penalty Act of 1996 // Library of Congress [Электронный источник]. – URL: <https://www.congress.gov/bill/104th-congress/senate-bill/735> (дата обращения: 17.02.2023).
30. Baglaridu M.F. Compensation of moral damage in practice the european court of human rights. URL: <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2017-106-2-154-160> (дата обращения: 02.02.2023).
31. Babayev, D. Problems Of Compensation For Moral Damage Caused To The Consumer // The American Journal of Political Science Law and Criminology. 2021 № 3 P. 6–12. URL: <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume03Issue06-02> (дата обращения: 02.02.2023).