

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

Гражданское право и международное частное право
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Произведения искусства как объекты авторских прав»

Обучающийся

И.Б. Агтаев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общие положения о произведениях искусства.....	7
1.1 Понятие и виды произведений искусства	7
1.2. Критерии правовой охраны произведений искусства.....	12
1.3. Субъекты прав на произведения искусства.....	17
Глава 2 Характеристика прав автора на произведения искусства	23
2.1 Личные неимущественные права авторов и особенности их возникновения и реализации в отношении произведений искусства.....	23
2.2 Исключительное право и иные права авторов: содержание и особенности их применения в отношении произведений искусства.....	39
Глава 3 Защита прав автора в отношении произведений искусства	47
3.1 Понятия «защита авторских прав» и «охрана авторских прав», их соотношение	47
3.2 Отдельные способы защиты прав авторов произведений искусства	50
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

Введение

Актуальность темы исследования. Авторское право представляет собой одну из наиболее существенных и динамических областей гражданского права. Значение авторских прав в регулировании общественной жизни непрерывно возрастает в последние годы. Это происходит главным образом из-за быстрого и масштабного развития технических средств и технологий, которые позволяют осуществлять мгновенное копирование и распространение традиционных объектов авторского права. Исследование теоретических аспектов одного из ключевых институтов интеллектуальной собственности – авторского права – и их новый анализ должны способствовать усовершенствованию модели отечественного авторского права. В соответствии со ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в число объектов авторского права входят, в том числе и произведения искусства. Действующее гражданское законодательство не раскрывает содержание понятия «произведения искусства» и не приводит их исчерпывающего перечня. Такой подход, с одной стороны, обоснован, поскольку позволяет предоставить правовую охрану новым и непривычным формам произведений. В последние годы таковых появляется все больше – фотографии, татуировки, произведения нет-арта и т.д. С другой стороны, могут возникать вопросы касательно отнесения того или иного объекта к числу произведений искусства. Подобные споры касаются, например, боди-арта, произведений уличного искусства – стрит-арта, граффити и др. Определенные дискуссии ведутся вокруг критериев правовой защиты произведений искусства. В некоторых зарубежных странах в число таковых входит оригинальность. На вопрос о внедрении такого опыта в российское законодательство исследователи отвечают по-разному.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования обусловлена особым значением авторского права в регулировании

общественной жизни, интенсивным расширением перечня произведений искусства, которое влечет за собой проблемы правоприменительного характера, требующего решения.

Цель исследования – обобщить отдельные аспекты осуществления авторских прав в отношении произведений искусства, выявить проблемы, существующие в правовом регулировании этого вопроса и предложить пути их решения.

Задачи исследования. Для достижения указанной цели следует решить такие задачи:

- определить понятие и виды произведений искусства;
- проанализировать критерии правовой охраны произведений искусства;
- охарактеризовать субъектов прав на произведения искусства;
- охарактеризовать личные неимущественные права авторов и особенности их возникновения и реализации в отношении произведений искусства
- охарактеризовать исключительное право и иные права авторов;
- выявить особенности защиты прав автора в отношении произведений искусства.

Объект исследования – общественные отношения в сфере авторского права на произведения искусства.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, определяющих особенности произведений искусства как объектов авторских прав.

Гипотеза исследования состоит в том, что изменения в законодательство повысят эффективность защиты прав авторов произведений искусства.

Нормативная основа исследования – Гражданский кодекс Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

- действующее гражданское законодательство не содержит определений ряда важных понятий, относящихся к сфере прав авторов произведений искусства. Такая ситуация порождает ряд трудностей, связанных с защитой соответствующих объектов авторского права. В связи с этим существует необходимость дополнения ГК РФ соответствующими понятиями либо законодательного определения критериев для отнесения произведений к числу вышеназванных. Последний вариант представляется более удачным, поскольку позволяет предоставлять правовую охрану новым и непривычным формам произведений;
- обобщено, что в законодательстве названы два критерия правовой охраны произведения искусства: произведение должно выступать результатом творческой деятельности; произведение должно быть выражено в объективной форме. Первый критерий носит субъективный характер – охраноспособное произведение должно отражать в себе личность и оригинальность автора, его уникальный авторский стиль;
- обобщено, что личные неимущественные права авторов произведений искусства имеют нематериальный характер, то есть не поддаются экономической оценке, характеризуются направленностью на индивидуализацию личности, возникают только в отношении автора произведения (хотя в некоторых случаях переходят к наследникам) и могут принадлежать только физическому лицу;
- установлено, что авторов произведений искусства наделяются общими личными неимущественными правами (право на авторства, право на авторское имя и право на неприкосновенность произведения) и специальными личными

неимущественными правами (право доступа и право следования).

Правовая природа последнего является спорной;

- обобщено, что исключительное право автора позволяет ему извлекать экономическую выгоду из созданного им произведения искусства. Это становится возможным в процессе использования произведения, распоряжения им и в случае взыскания автором (правообладателем) убытков или компенсации при нарушении исключительного права;
- обобщено, что способы защиты авторских прав авторов произведений искусства можно классифицировать на три группы: превентивно-прекращающие (направлены на предупреждение потенциальных нарушений и действуют в качестве проактивных мер предотвращения), восстановительные и компенсационные (используются после факта нарушения авторских прав и направлены на компенсацию ущерба и восстановление законных прав и интересов автора).

Структура исследования включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников.

Глава 1 Общие положения о произведениях искусства

1.1 Понятие и виды произведений искусства

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации [6] (далее – ГК РФ) произведения искусства относятся к числу объектов авторского права. Легальное определение понятия «произведение искусства» в ГК РФ и иных законодательных актах отсутствует.

В связи с этим, Ю.В. Мацкевич, автор одной из немногих научных публикаций, посвященных определению понятия «произведение искусства», для раскрытия сущности такового обращается к Энциклопедии по культурологии. Автор приводит следующую цитату: «произведение (искусства) – продукт художественного творчества; результат обработки того или иного материала (речь, камень, полотно, краски и т. п.) с целью создания такого предмета, который является носителем смысла, одновременно личного и сверхличного, индивидуального и традиционного, ответного по отношению к предшествующим предметам того же рода и вместе с тем актуального для созерцателя-адресата в настоящем и будущем; имеющего отношение и к жизненной практике, и к отвлеченной идеологии, но не сводимого ни к тому, ни к другому, а самоценного (т. е. эстетически, а не практически или идеологически значимого)» [25, с. 13-14].

В своей монографии В.В. Лебедь ссылается на энциклопедический словарь по культурологии. Он утверждает, что «наиболее ясное представление о произведениях искусства в целом как объектах авторского права можно сформулировать, выделив их отличия от произведений науки и литературы. Именно эти объекты авторского права, включая произведения искусства, перечислены в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ. При этом В.В. Лебедь отмечает, произведения науки, в соответствии с энциклопедическим представлением являются творческими результатами «рациональной

реконструкции мира на основе постижений его существенных закономерностей, единство объяснения и понимания» [22, с. 14], а произведения литературы рассматриваются как «письменная форма искусства слова», как объект, который «при помощи слова создает реальное живое бытие» [22, с. 14]. Аналогичный вывод, сформулированный выше, заключается в том, что основная особенность произведений искусства состоит в их предназначении для эстетического восприятия.

Из содержания абз. 7 п. 1 ст. 1259 ГК РФ следует, что законодатель к числу произведений изобразительного искусства относит произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и оставляет приведенный перечень открытым.

В то же время, Т.Ю. Мацкевич полагает, что анализируемую группу объектов составляют живопись, фотография, объекты декоративно-прикладного искусства, скульптура и др. [25, с. 14]. Видно, что приведенная позиция расходится с содержанием ст. 1259 ГК РФ – законодатель произведения декоративно-прикладного искусства и фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии рассматривает как отдельную группу произведений искусства.

В зависимости от объекта творческих усилий, использования художественных и технических средств, а также исторически сложившихся концепций, В.П. Большаков выделяет различные виды изобразительного искусства и соответствующие им произведения. Среди них архитектура, скульптура, живопись, графика, каллиграфия, дизайн, фотоискусство, граффити, декоративно-прикладное искусство и другие [3, с. 35]. Данный подход также вступает в противоречие с положениями ст. 1259 ГК РФ.

В своем исследовании В.А. Удалкин в целом соглашается с подходом законодателя к определению перечня произведений изобразительного искусства. Он предлагает исключить из этого перечня и выделить в отдельную группу только произведения дизайна [45, с. 9].

Неоспоримо, что основной источник противоречий связан с проблемой выбора критерия для классификации произведений искусства как произведений изобразительного искусства. Некоторые ученые придерживаются мнения, что главная характеристика произведений изобразительного искусства заключается в том, что они воспринимаются преимущественно на уровне зрительного восприятия [11, с. 38]. При этом, образы произведений изобразительного искусства могут быть воспроизведены как на плоскости, так и в пространстве [10, с. 3]. Другие исследователи – предлагают авторские критерии. Так, В. В. Ефремова специфической особенностью произведений изобразительного искусства называет их «изобразительность» [10, с. 3], а В.А. Удалкин считает, что «основным признаком, объединяющим произведения изобразительного искусства в обособленную группу объектов авторских прав, является наличие оригинала произведения, в рамках которого произведение существует в неразрывной связи со своей предметной формой» [45, с. 9].

Считаем, что определение четких критериев для классификации произведений искусства как произведений изобразительного искусства имеет важное значение. Особенно в настоящее время, когда появляются новые объекты авторского права, такие как стрит-арт, граффити, татуировки, и возникает необходимость определить особенности правового регулирования их использования и защиты. Большинство ученых признают эти объекты как произведения изобразительного искусства [4, с. 72], однако такой подход можно поставить под сомнение, поскольку до настоящего времени наука не смогла определить четкого перечня даже уже давно известных объектов.

ГК РФ не раскрывает и содержание понятий «произведения архитектуры», «произведения градостроительства» и «произведения садово-паркового искусства». Отсутствуют такие дефиниции и в специальных законодательных актах – Федеральном законе «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» [47], Градостроительном кодексе

Российской Федерации. В то же время зарубежный опыт правового регулирования рассматриваемой сферы, показывает, что произведения архитектуры и произведения градостроительства могут рассматриваться в качестве синонимов. Такой подход реализован, в частности, в Законе Республики Казахстан от 16.07.2001 №242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». Согласно п. 55 ч. 1 ст. 1 этого нормативно-правового акта произведения архитектуры (градостроительства) представляют собой объект авторского права «являющийся результатом творческого процесса в профессиональной деятельности физических лиц, направленного на создание какого-либо архитектурного объекта или формирование градостроительного пространства, включая авторский замысел, зафиксированный в форме проектной документации, отдельного чертежа, макета или эскиза, а также реализованный в натуре проект (часть проекта)» [12]. Такую позицию казахстанского законодателя можно было бы воспринять, однако остается не совсем понятным как она согласовывается с тем, что понятия «архитектурная деятельность» и «градостроительная деятельность» в вышеназванном законе все же разграничиваются.

В науке отмечается, что произведения архитектуры, прежде всего, включают архитектурные проекты и документацию для строительства. Эти элементы играют важную роль в создании и реализации архитектурных объектов [42, с. 157]. Действительно, отсутствие четкого определения понятия «произведения архитектуры» вызывает дискуссии относительно включения зданий и сооружений в эту категорию. Некоторые ученые считают их основной формой воплощения архитектурных произведений, тогда как другие возражают против такого подхода [5, с. 33]. В данном вопросе законодательная позиция вполне определена и прямо вытекает из соответствующих нормативных актов. Например, подпункт 1 пункта 1 статьи 1273 ГК РФ ясно устанавливает запрет на свободное воспроизведение

«произведений архитектуры в форме зданий и аналогичных сооружений" в личных целях. Аналогичный подход к данному вопросу представлен в Законе Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». Итак, мы считаем, что произведение архитектуры может быть воплощено в форме архитектурного проекта, документации для строительства и архитектурного объекта.

Отдельное произведение изобразительного искусства включает произведения садово-паркового искусства согласно Гражданскому кодексу РФ (статья 1259 ГК РФ). Однако такой подход противоречит положениям Федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». Согласно статье 2 данного законодательного акта, объекты садово-паркового искусства признаются одним из видов архитектурных объектов. Н.В. Слесарюк такую позицию признает верной, в связи с чем предлагает «исключить из нормы ГК РФ упоминание о произведениях садово-паркового искусства, относя их к произведениям архитектуры» [41, с. 85].

В ГК РФ не раскрывается сущность понятия «музыкальное произведение». Исследователи делают попытки сформулировать таковое, исходя из понятия «музыка» и «произведение». Так, например, Н. В. Иванов под музыкальным произведением предлагает понимать «совокупность идей и образов, получивших в результате творческого процесса отражения человеком реальной действительности свое выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований» [14].

О.А. Касаткина рассматривает музыкальное произведение как «совокупность художественных образов, отражающих действительность в виде звуковых последований, состоящих из особым образом организованных по высоте и во времени акустических колебаний, выраженных в объективной форме» [16, с. 116].

В целом, следует констатировать, что «серьезных противоречий по вопросу отнесения конкретных объектов авторского права к числу музыкальных произведений не возникает. Таковыми признаются народные песни, инструментальные импровизации, арии, музыкальные пьесы и т.д.» [1, с. 279].

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что действующее гражданское законодательство не содержит определений ряда важных понятий, относящихся к сфере прав авторов произведений искусства. Такая ситуация порождает ряд трудностей, связанных с защитой соответствующих объектов авторского права. В связи с этим существует необходимость дополнения ГК РФ соответствующими понятиями либо законодательного определения критериев для отнесения произведений к числу вышеназванных. Последний вариант представляется более удачным, поскольку позволяет предоставлять правовую охрану новым и непривычным формам произведений.

1.2. Критерии правовой охраны произведений искусства

В настоящее время на законодательном уровне закреплены два признака, которым должно обладать произведение для того, чтобы быть признанным объектом авторского права и получить соответствующую правовую охрану:

- произведение должно выступать результатом творческой деятельности (ст. 1257 ГК РФ);
- произведение должно быть выражено в объективной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ).

Заметим, что некоторые исследователи ставят под сомнение тот факт, что первый из названных выше признаков следует рассматривать в качестве критерия правовой охраны произведения. Это связано с тем, что в

нормативно-правовых актах, которые регламентировали этот вопрос ранее, указание на творческий характер произведения, охраняемого авторским правом, было прямым.

Так, в ч. 1 ст. 475 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года было закреплено, что «авторское право распространяется на произведения, ... выраженные в какой-либо объективной форме, позволяющей воспроизводить результат творческой деятельности автора» [7]. Схожее положение содержалось и в ч. 1 ст. 6 Закона РФ от 09.07.1993 №5351-1 «Об авторских и смежных правах», согласно которой «авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности» [13].

В настоящее же время вывод об обязательном творческом характере произведения формулируется в доктрине на основании анализа нормы, касающейся понятия автора произведения (ст. 1257 ГК РФ) и поэтому может быть воспринят как надуманный. Так, например, А.В. Кашанин полагает, что отказ российского законодателя от прямого указания на творческую характеристику произведения является осознанным и «отвечает тренду снижения стандартов охраноспособности объектов авторского права» [18].

С такой позицией можно было бы согласиться, однако судебная практика избрала иной путь – Верховный Суд Российской Федерации в п. 80 Постановление Пленума от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» отметил, что «при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что ... таковым является только тот результат, который создан творческим трудом» [31].

Понятие или какие-либо критерии, позволяющие оценить результат труда как «творческий», в российском законодательстве не закреплены. Многие определения творчества, которые приводятся в научной литературе,

также не позволяют сформировать четкое представление об этом признаке. Так, некоторые исследователи придает большое значение творческому процессу, подчеркивая, что только через творческую деятельность возможно достичь творческого результата. В то же время другие ученые рассматривают творчество как проявление интеллектуальной активности, акцентируя внимание не столько на творческом характере самой деятельности, сколько на присутствии аналогичного признака в полученном результате, то есть в самом произведении. [40, с. 88].

Таким образом, можно говорить о существовании двух подходов к вопросу понимания творческого характера произведения – субъективного и объективного. Согласно первому – охраноспособное произведение должно отражать в себе личность и индивидуальность автора, его уникальный авторский стиль. В соответствии со вторым – «условием предоставления произведению правовой охраны является не субъективно-творческий характер деятельности автора, а творческий характер результата, его новизна» [26, с. 328].

Проведенный анализ норм законодательства, утративших силу (Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, Закона РФ «Об авторских и смежных правах») и актуальной позиции правоприменителя (в Постановлении Пленума от 23.04.2019 №10) дает основания считать, что в России нормативное закрепление получил субъективный подход – речь идет о творческом характере деятельности (труда), а не творческом характере результата.

В доктрине чаще всего творческая природа произведения и процесс его создания проявляются через характеристики, такие как уникальность, оригинальность и новаторство. Эти критерии тесно взаимосвязаны между собой. Например, оригинальность произведения связана с выражением индивидуальности его автора. Такая индивидуальность может быть выражена в стиле изложения, форме выражения произведения и других

аспектах. Как справедливо отмечает Р.Ш. Рахматулина «оригинальные произведения отличаются своей неожиданной идеей, особенностью, индивидуальностью, неповторимой формой и содержанием, то есть это качество произведения, обладающего художественной ценностью» [32, с. 50].

Новизна произведения проявляется через новаторство автора, использование новых и неиспользованных ранее методов изложения, создание оригинальных образов и сюжетов. Однако важно понимать, что творческий процесс всегда опирается на идеи и работы предшествующих авторов. Нельзя требовать, чтобы каждое произведение, включая произведения искусства, было абсолютно уникальным, не имеющим никаких предшественников или известных элементов. Аналогичная позиция высказана в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10. Так, в п. 80 указанного Постановления разъясняется, что «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права».

Таким образом, стоит отметить, что определение критериев творческой природы любого произведения представляется сложным. Однако законодательство предполагает, что все произведения, созданные автором или группой авторов, всегда обладают творческим характером, иначе они не могут быть признаны произведениями. Наиболее разумным подходом является позиция, согласно которой творчество выходит за рамки логического вывода из общественного или личного опыта. Оно включает использование необычных техник и методов, приводящих к созданию оригинального и уникального произведения, в котором проявляется индивидуальность автора. Таким образом, творческим следует считать произведение, которое отличается своеобразием и оригинальностью, требующими нетривиального подхода к его созданию [17, с. 154].

Авторское право применяется к произведению только в том случае, если оно имеет конкретную объективную форму. Объективная форма произведения представляет собой внешнее выражение мыслей или переживаний автора, которое позволяет его воспроизвести или визуально воспринять. Именно через объективную форму произведение становится объектом авторского права и получает юридическую защиту. Таким образом, без выражения в объективной форме творческое произведение не может быть признано объектом авторского права.

Объективная форма произведения – это внешнее выражение мыслей или переживаний автора. К ней относят:

- письменную форму, то есть рукопись, машинопись, нотная запись и тому подобное;
- устную форму – публичное произнесение, публичное исполнение и другие;
- звуко - или видео-записывающую форму — механический, магнитный, цифровая запись и т. п.;
- фактуру форму, например, рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино-, теле-, видео - или фотокадр и другие;
- объемно-пространственную форму в которой находят отражение скульптура, модель, макет, сооружение и тому подобное.

Данный перечень не является исчерпывающим, главным условием является существование произведения в форме, которая отделена от личности автора и получила самостоятельное бытие.

Таким образом, в результате проведенного анализа обобщено, что в законодательстве названы два критерия правовой охраны произведения искусства: произведение должно выступать результатом творческой деятельности; произведение должно быть выражено в объективной форме. Первый критерий носит субъективный характер – охраноспособное

произведение должно отражать в себе личность и оригинальность автора, его уникальный авторский стиль.

1.3. Субъекты прав на произведения искусства

В правовой литературе существует сразу несколько определений термина «субъекты авторского права». Наиболее распространенным является следующее «субъект авторского права – создатель произведения науки, литературы или искусства, его правопреемники (например, наследники) или лица, по закону или договору приобретающие исключительные авторские права» [2, с. 50]. Субъектами авторских прав могут выступать как граждане Российской Федерации, так и иностранцы и лица без гражданства.

Важнейшим субъектом авторского права выступают авторы произведений, которыми согласно ст. 1257 ГК РФ признается гражданин, который собственным трудом создал произведение. Эти субъекты первоначально и единолично обладают всеми правами на созданное ими произведение. При этом, автором произведения может быть физическое лицо любого возраста, которое обладает любым объемом дееспособности.

Более того, п. 2 ч. 2 ст. 26 ГК РФ прямо предусмотрено право несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно осуществлять права автора произведения. В отношении малолетних лиц, то они имеют только право авторства и могут осуществлять личные неимущественные права на результаты творческой деятельности, охраняемые законом; имущественными правами указанных лиц распоряжаются их законные представители. В то же время, в законодательстве Российской Федерации никоим образом не отражены особенности осуществления авторских прав недееспособными или ограниченными в дееспособности лицами.

Создание произведения науки, литературы, искусства является действием фактическим, поэтому для приобретения авторского права автор не нуждается в дееспособности (психически больной человек рисует шедевры; малолетний ребенок пишет гениальную музыку).

Таким образом, автором научного, литературного или художественного произведения может быть любое физическое лицо (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства) независимо от возраста и объема гражданской дееспособности при условии, что это лицо является непосредственным создателем конкретно определенного произведения.

Зачастую произведение создается в результате творческой деятельности одного лица – писателя, композитора, художника и тому подобное. Но произведения искусства также могут создаваться благодаря творческому труду нескольких человек. В таких случаях имеет место, так называемое соавторство.

Для того, чтобы признать произведение созданным в соавторстве, необходимо наличие следующих условий:

- произведение, созданное совместным творческим трудом соавторов, должно быть единым целым (то есть не может существовать без составных частей как целое);
- совместный труд авторов должен быть творческим (не может быть признано соавтором лицо, которое оказывало организационную, техническую или материальную помощь без предоставления личного творческого вклада);
- при совместном труде над произведением между соавторами заключается договор (т. е. соавторство должно быть добровольным).

Авторское право на произведение, созданное в соавторстве, принадлежит всем соавторам независимо от того, образует ли такое

произведение одно неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет само стойкое значение.

Правоотношения, связанные с соавторством урегулированы нормами ст. 1258 ГК РФ.

Из указанной нормы следует, что соавторство может возникать как в отношении неразрывного целого произведения, так и в отношении произведения, которое состоит из нескольких частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение. Пример последнего применительно к произведениям искусства может служить серия картин, которые объединены общей тематикой. Порядок использования соавторами двух указанных выше видов совместных произведений различен. Ни один из соавторов не может запретить другому использование произведения, образующего неразрывное целое, без достаточных на то оснований. В то же время каждая из частей произведения, которое может быть разделено на такие части, может быть использована автором по собственному усмотрению, за исключением случаев, когда иной правовой режим определен соглашением между соавторами.

Итак, в соответствии с законодательством Российской Федерации, авторское право принадлежит только физическим лицам. До 1993 года в Российской Федерации допускалась возможность предоставления авторских прав юридическим лицам на некоторые виды произведений. Поскольку срок охраны авторских прав составляет 70 лет, в настоящее время некоторые юридические лица все еще имеют авторские права. Такие защищаются законодательством и третьи лица не могут ставить под сомнение их законность и действительность [2, с. 50].

В настоящее время юридические лица могут приобретать авторские права только посредством правопреемства.

В юридической литературе используется термин «первоначальное право» для обозначения права автора на произведение. Такое наименование связано с тем, что право автора на произведение возникает по итогам его

создания, сразу. Следовательно, право на произведение у правопреемника автора называется «производным», так как оно возникает в результате передачи прав от автора к этим лицам.

Лицо, получающее производное авторское право, никогда не получит все моральные и имущественные права автора на произведение. Обычно объем прав первоначального субъекта значительно шире объема прав производного субъекта. Таким образом, при передаче и приобретении авторских прав правопреемниками передаются только определенные части этих прав, а не их полное содержание.

Для того, чтобы авторское право на то или иное произведение возникло необходимым является совпадение трех следующих условий:

- произведение стало результатом творческой работы автора;
- произведение имеет конкретного автора (или несколько авторов, если речь идет о соавторстве);
- законодательство признает наличие у конкретного автора авторского права на конкретное произведение.

Только совпадение всех трех обстоятельств, приводит к возникновению субъекта авторского права.

В последнее время особую актуальность приобретает вопрос авторских прав на произведения, созданные искусственным интеллектом. В частности, возникает вопрос кому принадлежит права на созданное таким образом произведение – искусственному интеллекту или человеку – создателю такового. В большинстве государств мира обозначенный вопрос решается в пользу последнего, однако, например в Китае, имеет место правоприменительная практика, признающая права автора за искусственным интеллектом. Признание автором произведения лица, создавшего искусственный интеллект, представляется необоснованным подходом, поскольку это лицо не принимает активного участия в создании объекта авторского права. Реализовать подход китайского правоприменителя в

российском правовом порядке в настоящее время не представляется возможным, поскольку признание искусственного интеллекта субъектом авторского права будет означать фактически признание его личностью, обладающей «личными неимущественными правами». Таким образом, ввиду активного развития сферы, существует необходимость урегулировать правовое положение искусственного интеллекта в авторском праве России.

Таким образом, в результате проведенного анализа установлено, что категории «субъект авторского права» и «автор произведения» не идентичны. Авторами или первоначальными субъектами авторского права могут быть только физические лица, независимо от пола, возраста, национальности, гражданства или степени дееспособности. С другой стороны, в качестве производных субъектов авторского права или правопреемников могут выступать как физические, так и юридические лица. Однако объем прав, принадлежащих этим двум группам субъектов, существенно различается.

Итак, по итогам исследования, проведенного в рамках первой главы, были сформулированы следующие выводы:

- действующее гражданское законодательство не содержит определений ряда важных понятий, относящихся к сфере прав авторов произведений искусства. Такая ситуация порождает ряд трудностей, связанных с защитой соответствующих объектов авторского права. В связи с этим существует необходимость дополнения ГК РФ соответствующими понятиями либо законодательного определения критериев для отнесения произведений к числу вышеназванных. Последний вариант представляется более удачным, поскольку позволяет предоставлять правовую охрану новым и непривычным формам произведений;
- обобщено, что в законодательстве установлены два критерия для юридической охраны произведения искусства: произведение

должно быть результатом творческой деятельности и должно быть выражено в объективной форме. Первый критерий имеет субъективный характер, поскольку охраняемое произведение должно отражать личность и оригинальность автора, его уникальный авторский стиль;

- установлено, что понятия «субъект авторского права» и «автор произведения» имеют различные значения. Авторами или первоначальными субъектами авторского права могут быть только физические лица, независимо от пола, возраста, национальности, гражданства или степени дееспособности. С другой стороны, в качестве производных субъектов авторского права или правопреемников могут выступать как физические, так и юридические лица. Однако объем прав, принадлежащих этим двум группам субъектов, существенно различается;
- обосновано, что ввиду активного развития сферы, существует необходимость урегулировать правовое положение искусственного интеллекта в авторском праве России.

Глава 2 Характеристика прав автора на произведения искусства

2.1 Личные неимущественные права авторов и особенности их возникновения и реализации в отношении произведений искусства

Правоотношения, связанные с возникновением и реализацией авторских прав урегулированы нормами главы 70 ГК РФ. Структурно, данная глава размещена первой после общих положений раздела, посвященного правам на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Это обосновано тем, что духовная творческая деятельность, включая литературу, искусство, музыку и научную работу, является наиболее распространенной формой деятельности человека по созданию объектов интеллектуальной собственности. Результаты этой деятельности традиционно относятся к объектам авторского права. Следовательно, авторское право является наиболее востребованным среди различных видов прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. ГК РФ в свою очередь закрепляет правило о «непосредственном действии международных договоров Российской Федерации в гражданско-правовой сфере, кроме случаев, когда положения международного договора предполагают необходимость издания внутригосударственного акта» (ст. 7 ГК РФ).

Международные договоры играют важную роль в обеспечении охраны авторских прав на международном уровне. Они предоставляют средства для защиты и регулирования авторских прав не только в отдельных странах, но и в рамках всего международного сообщества. Международные договоры позволяют достичь согласия по правовым вопросам между различными

государствами и разными правовыми системами, а также разработать универсальные стандарты для защиты авторских прав и регулирования соответствующих правоотношений.

Создание эффективной и доступной системы защиты авторских прав является общей целью международных организаций и стран по всему миру. Они сотрудничают для принятия международных нормативных актов, которые решают проблемы правового регулирования интеллектуальной собственности и обеспечивают ее защиту. Одной из первых и значимых конвенций, направленных на охрану авторских прав, является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, принятая в 1886 году [39].

Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, первый многосторонний международный договор в этой области, была создана с целью унификации международной правовой охраны авторских прав. Ее страны-участницы учредили Союз по охране художественных и литературных произведений. Однако Бернская конвенция получила критику из-за слишком высокого уровня охраны авторских прав, что препятствовало ее универсальному применению. Тем не менее, принципы охраны авторских прав, закрепленные в этой конвенции, стали основой для разработки и принятия последующих международных нормативных актов, регулирующих отношения в области интеллектуальной собственности.

Российская Федерация ратифицировала Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений 1886 г. в марте 1995 года с оговоркой о том, что «что действие Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений не распространяется на произведения, которые на дату вступления этой Конвенции в силу для Российской Федерации уже являются на её территории общественным достоянием». 11 декабря 2012 года эта оговорка была отозвана

правительством РФ, что являлось одним из условий вступления России в ВТО. В то же время в научной литературе отмечается, что возобновление режима правовой охраны произведений, которые перешли в общественное достояние, создает значительные сложности при определении сроков правовой охраны таких произведений.

Всемирная конвенция об авторском праве 1952 года [53] является следующей по значимости после Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений и не затрагивает ее положений. В соответствии с этим документом «принципом государственной охраны авторских прав предусматривается, что каждое государство-участник должно принимать необходимые меры в соответствии с национальным законодательством для защиты прав авторов и других владельцев авторских прав на произведения» [53]. Данный принцип не определяет конкретные меры, которые должны быть применены для достижения этой цели. Каждое государство самостоятельно решает, насколько целесообразно использовать гражданско-правовые нормы, административные меры или уголовное законодательство для защиты авторских прав. В 1994 году Российская Федерация ратифицировала этот документ.

Следующим важным международным договором, регулирующим правоотношения, связанные с авторским правом, является Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву, подписанный 20 декабря 1996 года [54]. Описанный договор содержит положения о различных правах, таких как право на распространение, право на прокат, право на доведение до всеобщего сведения, а также обязательства для стран-участниц принять соответствующие меры для защиты правообладателей от нарушений. В договоре также предусмотрены положения об ответственности за обход технических средств защиты, уничтожение или изменение информации об управлении правами и другие аспекты. Договор ВОИС по авторскому праву является интернет-договором,

так как его разработка учитывала развитие информационных, цифровых и компьютерных технологий.

Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности [52] (далее – ТРИПС) входит в пакет документов о создании ВТО и охватывает вопросы, связанные с определением основных видов интеллектуальной собственности, и вопрос определения мер предотвращения недобросовестной конкуренции, административным процедурам и таможенным мерам. Основной целью Соглашения ТРИПС является содействие развитию международной торговли и создание наиболее надежной правовой базы для нее. Одним из основных положений Соглашения ТРИПС является закрепление обязанности участников соблюдать все существенные нормы Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Соглашение ТРИПС устанавливает целый комплекс мер охранного и защитного характера, требует установления особого полномочия судов по вынесению решений об уничтожении или отчуждении контрафактных товаров вне коммерческих целей без всякой компенсации нарушителю. Также судебные органы должны наделяться правомочием издавать судебные приказы с требованием о прекращении нарушения прав. Соглашение ТРИПС фактически закрепило конкретный порядок рассмотрения споров между государствами – членами ВТО в сфере интеллектуальной собственности с возможностью применения торговых санкций на государственном уровне. ТРИПС подчинила межгосударственные споры в области охраны интеллектуальных прав процедурам рассмотрения дел в ВТО.

Поскольку все названные выше основные международные договоры в сфере авторского права были подписаны и ратифицированы Российской Федерацией в конце XX века, то большая часть требований этих договоров были учтены при разработке части четвертой ГК РФ. Более того, как отмечает Р.И. Ситдикова, до принятия части четвертой ГК РФ нормы

международных договорных имплементировались, как правило, в упреждающем порядке. Это означает, национальное законодательство было приведено в соответствие с международным договором до его официальной ратификации. Определенные трудности возникали с имплементацией соглашения ТРИПС. Данная процедура имела особое значение для Российской Федерации в контексте вступления в ВТО. Кроме того, нормы ТРИПС не являются нормами прямого действия и, следовательно, существовала необходимость полной имплементации в национальное российское законодательство основных положений этого соглашения. В связи с этим, уже после принятия части четвертой ГК РФ в период до 2010 года в рамках рабочей группы по присоединению России к ВТО продолжалось согласование обязательств, принимаемых Российской Федерацией в сфере законодательного регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в связи с присоединением к Всемирной торговой организации. Некоторые из замечаний экспертов из стран-ВТО нашли свое отражение в поправках к части четвертой ГК РФ, которые были внесены Федеральным законом от 04 октября 2010 года № 259-ФЗ.

В настоящее время преимущественная часть положения универсальных договоров в сфере авторского права имплементированы в законодательство Российской Федерации. При этом некоторые положения национального законодательства предполагают больший объем правовой охраны, в сравнении с международными нормами. Так, например, Пункт 1 ст. 7 Бернской конвенции устанавливает срок охраны, который составляет все время жизни автора и пятьдесят лет после его смерти, либо, согласно ст. 7 bis, после смерти последнего из соавторов. Статьей 4 Всемирной конвенции устанавливается иной срок охраны авторских прав – не короче периода, охватывающего время жизни автора, и двадцать пять лет после его смерти. В свою очередь, согласно ч. 1 ст. 1281 ГК РФ срок охраны авторских прав в

нашей стране составляет все время жизни автора и семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. В правовой литературе иногда отмечается нецелесообразность такого подхода, указывается на то, что увеличение срока охраны авторских прав защищает права автора, но в недостаточной степени учитывает общественные интересы.

Наибольшие трудности при имплементации международных договоров касаются вопросов ограничений и исключений авторского права. Однако это связано с наличием противоречий непосредственно в содержании международных договоров, отсутствием унифицированного подхода к разрешению таких противоречий на международном уровне.

Таким образом, в результате проведенного анализа установлено, что основная часть норм международного права в сфере авторского права полностью имплементировано в гражданское законодательство нашего государства. Более того в некоторых вопросах российский правовой порядок предусматривает более высокие требования, обеспечивает более эффективную правовую защиту прав авторов.

Легальное определение понятия «авторское право» в нормах российского права (равно как и международного) отсутствует. Что касается правовой науке, то здесь данная категория рассматривается в двух значения – в субъективном и объективном. Проанализируем каждый из этих подходов.

В субъективном смысле под авторским правом традиционно понимают «те личные неимущественные и имущественные права, которые принадлежат лицам, создавшим произведения литературы, науки и искусства, их правопреемникам или другим субъектам авторского права» [15, с. 69]. Соответствующие права объединены согласно ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под термином «интеллектуальные». В свою очередь, согласно ч. 1 ст. 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Содержание последней нормы в научной литературе подвергается критике.

Так, В.В. Лебедь отмечает, что «вряд ли все правоотношения, предусмотренные гл. 70 «Авторское право», например, возникающие при государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных, а также при осуществлении прав пользователей таких программ и баз данных, можно назвать интеллектуальными» [21, с. 166]. Автор отмечает, что в названной структурной части ГК РФ содержатся нормы различных отраслей права, частноправового и публично-правового характера. В связи с этим, В.В. Лебедева делает вывод о том, что в содержание субъективного авторского права входят не только интеллектуальные, но и иные права.

Авторское право в объективном значении представляет собой «гражданско-правовой институт (совокупность правовых норм), регулирующий отношения, которые возникают в связи с созданием и использованием произведение литературы, науки и искусства» [15, с. 69]. Такое определение, по мнению В.В. Лебедевой, также нуждается в усовершенствовании. В частности, автор отмечает, что «перечень «произведения литературы, науки и искусства» должен быть дополнен указанием на такие объекты авторского права как программы для ЭВМ и базы данных. Согласно ч. 1 ст. 1259 ГК РФ на программы для ЭВМ распространяется правовой режим охраны литературных произведений. В свою очередь на базы данных распространяется режим сборников, как собрание на одном носителе совокупности данных. Таким образом, названные объекты также являются объектами правовой охраны авторского права. В свою очередь, согласно ст. 1262 ГК РФ программы для ЭВМ и базы данных могут быть зарегистрированы» [15, с. 69]. Следовательно, в содержание авторского права в объективном смысле, наряду с отношениями по созданию и использованию объектов авторского права, включаются правоотношения, связанные с регистрацией.

В связи с этим, полагаем обоснованным определение понятия авторского права, предложенное А.Р. Керженовой: авторское право – это

«система норм, которые регулируют правоотношения, возникающие в связи с созданием, использованием и защитой произведений литературы, науки и искусства, а также иные правоотношения, связанные с созданием и использованием объектов авторских прав» [19, с. 28]. В то же время, отметим, что исследователи по-разному определяют место норм об авторском праве в системе гражданского права. Так, например, Т.К. Канатов называет авторское право институтом гражданского права, в то время как А.Р. Керженова полагает, что рассматриваемые нормы формируют подотрасль права. Полагаем, что более справедливым и традиционным является первый подход, в соответствии с которым институт авторского права является составляющей подотрасли права интеллектуальной собственности, наряду с институтами патентного права, средств индивидуализации и нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности.

Роль и место авторского права в системе гражданского права могут быть определены исходя из функций, которые выполняет этот правовой институт. Функции, выполняемые авторским правом, классифицируются на общие и специальные.

К числу общих функций права традиционного относят охранительную и регулятивную. Применительно непосредственно к авторскому праву указанные функции находят свое проявление в следующем:

- «признание авторства произведений и их охрана с момента их создания;
- установление определенного режима использования созданных произведений по усмотрению автора, в том числе передача прав на его использование;
- получение авторами комплекса определенных личных и имущественных прав в связи с созданием ими произведений, в частности возможность передачи автором своих прав иным

лицам по договорам об отчуждении исключительного права, но издательскому лицензионному договору или по договору авторского заказа;

- защита личных и имущественных прав авторов, в том числе судебная» [19, с. 29-30].

Кроме этого, в научной литературе указывается на существование таких функций авторского права:

- поощрительная (побудительная) функция заключается в том, чтобы поощрить автора осуществлять творческую деятельность. Суть этой функции не заключается в создании произведений с коммерческой, культурной или любой другой целью, поскольку человек имеет право создавать произведения, которые никогда не имели бы коммерческой цели. Однако успешная реализация этой задачи создает основу для всех других, содержание которых будет раскрываться ниже. Поощрительная функция предполагает стимулирование автора к тому, чтобы выражать себя как личность, мыслить креативно, реализовать право на свободу мысли, распространение информации, свободу выражения и, как результат, создавать новые, уникальные произведения;
- функция прогресса, которую выполняет авторское право, неуклонно связана с современными технологиями, которые часто в своей основе содержат компьютерные программы, графические произведения. По сути, создание новых произведений в этой сфере и способствует прогрессу человечества. Создание новых произведений, что, безусловно, является относительным понятием в авторском праве, ведет к развитию технологий и общества в целом. Именно творческая деятельность обусловила появление искусственного интеллекта вследствие разработки компьютерных программ, которые ставят перед исследователями

новые вызовы о необходимости пересмотра устоявшихся правовых подходов;

- распространение и одновременно сохранение культурных ценностей является одной из фундаментальных задач, которая закреплена в международных соглашениях. Неоднократно сквозь призму именно этой задачи решаются споры в Европейском суде справедливости. Авторское право играет противоречивую роль в современном цифровом обществе. По этому поводу О.П. Сергеев отмечал, что, с одной стороны, потребители постоянно имеют постоянный доступ к лучшим мировым произведениям интеллектуального творчества. С другой стороны, в небольших богатых странах творчество местных авторов сметается потоком иностранных материалов [14, с. 98];
- экономическая функция авторского права обусловлена тем, что реализация автором или правообладателем своих имущественных прав на платной основе предусматривает увеличение доходов последнего и страны, в частности.

По отношению к своему произведению автор пользуется авторским правом. Вполне понятно, что высказывание «авторское право» употребляется здесь как совокупность определенных прав (полномочий), которые принадлежат автору. Иными словами, авторское право заключается в том, что автор использует произведение сам, а также выражает волю по использованию своего произведения любым образом другим лицам.

Наличие у автора произведения авторских прав создает препятствия для других лиц по использованию соответствующего произведения без наличия согласия автора, исключает возможность такого использования объекта авторского права. Это дает основания называть права автора исключительными или абсолютными, то есть в полной мере зависящими от воли автора произведения, который имеет право разрешать или запрещать

использование созданного своим творческим трудом произведения. Итак, характеризуя содержание авторского права, следует подчеркнуть, что действующее законодательство определяет его как исключительное право автора выпустить произведение в мир, воспроизвести, распространить его, и изъять имущественную выгоду из этого исключительного права.

Авторские права делятся на личные неимущественные и имущественные. Имущественные имеют экономическое содержание-и к ним относятся правомочия по использованию произведения. Все остальные авторские права относятся к числу неимущественных.

Создавая новые произведения, автор, по сути, реализует принадлежащее каждому гражданину конституционное право на труд. Результаты творческого труда автора подлежат общественной оценке, которая выражается во внимании иных лиц к созданному произведению, отзывах о нем и т.д. Именно поэтому для авторов характерно стремление к индивидуализации своего труда, им принадлежит право представить свое произведение обществу в том виде, в котором именно он (автор) считает оптимальным и наиболее точно передающим его творческий замысел.

Следовательно, в сфере авторского права особое значение имеют права, которые связаны с личностью автора и дают возможность создателю произведения индивидуализировать его, выразить в том виде и форме, которые соответствуют авторской задумке. Соответствующая группа прав именуется «личными правами автора».

Особенность личных прав автора (в том числе автора произведений искусства) состоит в следующем:

- имеют нематериальный характер, то есть не поддаются экономической оценке;
- характеризуются направленностью на индивидуализацию личности;
- возникают только в отношении автора произведения;

- могут принадлежать только физическому лицу [23].

Из содержания норм института авторского права (в частности, ст. 1056 ГК) следует, что автору произведения принадлежат такие личные неимущественные права как:

- право авторства;
- право на авторское имя;
- право на неприкосновенность произведения.

Законодатель не связывает возникновение названных выше прав с какими-либо формальностями или процедурой регистрации (ч. 4 ст. 1259 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 1265 ГК РФ право авторства представляет собой право признаваться автором произведения и право автора на имя предполагает право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Указанные права считаются нарушенными в случае, если в качестве автора произведения указано лицо, которое не создавало данное произведение искусства или если автор не указан вообще. В правоприменительной практике в большей мере распространена вторая ситуация. Рассмотрим пример из судебной практики.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 12.02.2020 по делу №2-225/2020 был удовлетворен иск фотографа К.А. Рузиной. Суть иска состояла в следующем. Профессиональный фотограф К.А. Рузина, известная под псевдонимом Т. (сокращение от имени К.) Рузина, признана обществом выдающимся автором с присуждением ей диплома победителя Третьей ежегодной международной премии 35AWARDS. В этом конкурсе, в котором приняли участие 103 000 человек из 160 стран, ее работы были

признаны одними из 100 лучших фотографий 2017 года, а в номинации "Ню 18+" она заняла второе место. Кроме того, она входит в список десяти лучших фотографов своего города, Омска. Рузина активно занимается фотографией не только в Омске, но также часто работает в Москве и Санкт-Петербурге. Она поддерживает свой интернет-блог на различных платформах, включая Вконтакте и Instagram, где регулярно публикует свои фотографии и размещает текстовые записи.

В 2019 году Рузина узнала от своих клиентов, которые часто выступают моделями для ее съемок, о том, что ее фотографии использовались в статьях на интернет-ресурсах без указания ее авторства. В результате мониторинга сайта <https://www.mc.bk55.ru/>, она обнаружила статьи о своих моделях, в которых использовались ее фотоматериалы без указания авторства. Также ей был передан журнал "Бизнес-курс" с определенной статьей, где использовались ее фотографии без указания ее как автора.

Суд установил, что Рузина является автором спорных фотографий, так как они представляют собой результат ее творческой деятельности и, следовательно, являются объектом авторских прав. Одновременно ООО "Редакция журнала "Бизнес-Курс" разместило статьи на интернет-ресурсах, используя фотоматериалы, автором которых является Рузина, без указания авторства фотографий, что нарушило ее личные неимущественные права.

В соответствии со статьей 1266 Гражданского кодекса РФ, автор имеет право на неприкосновенность своего произведения, что означает запрет на внесение изменений, сокращений и дополнений без согласия автора, а также добавление иллюстраций, предисловий, послесловий, комментариев или других пояснений без согласия автора при использовании произведения. Нарушение права на неприкосновенность произведения может включать изменение фотографии таким образом, что информация об авторе становится

неразборчивой, или использование фотографии без указания автора и источника [29].

После смерти автора согласие на внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений может выразить лицо, обладающее исключительным правом на произведение. При этом должны быть соблюдены такие условия: (1) такие изменения не искажают замысел автора и не нарушают целостность восприятия произведения; (2) такие изменения не противоречат воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме (ч. 1 ст. 1266 ГК РФ).

Право первого опубликования произведения принадлежит самому автору. Только он вправе решать, готово ли его произведение к выпуску в свет. Нарушение этих правил дает автору основания требовать выплаты гонорара или возмещения причиненных убытков, а также применения других мер по охране (защите) своих авторских прав вплоть до изъятия произведения и запрета его выпуска.

Правом авторства, правом на авторское имя и правом на неприкосновенность произведения наделяются создатели всех объектов авторского права. Кроме этого, ГК РФ закрепляет некоторые личные неимущественные права, которые могут принадлежать только авторам произведений искусства. Таковым является, в частности, право доступа. Содержание этого права предусматривает возможность автора произведения требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения.

Еще одним правом автором произведений изобразительного искусства является право следования. Его сущность раскрывается в ч. 1 ст. 1293 ГК РФ. Согласно этому законодательному положению «в случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже соответствующего оригинала, в которой в качестве посредника, покупателя или продавца участвует юридическое лицо или индивидуальный

предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин), автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи».

Из приведенной формулировки может показаться, что право следования является имущественным правом. Однако, О.В. Луткова отмечает, что поскольку в данном случае «имеется привязка именно к личности автора», то право следования может быть отнесено к числу личных неимущественных прав автора [23]. Такой вывод отчасти подтверждается и позицией законодателя, который в ч. 3 ст. 1293 ГК РФ определяет, что право следования неотчуждаемо, и, по аналогии с правом на неприкосновенность произведения, переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение. Однако, все-таки считаем обозначенную выше позицию об отнесении права следования к личным неимущественным правам, спорной. Для сравнения, в США право следования рассматривается в разделе, посвященном экономическим правам, и трактуется как денежное право.

Отметим, что право следования на законодательном уровне закреплено не во всех государствах, поскольку «при обязательстве выплат художникам и их наследникам автоматически растут цены на картины, что ведет к «вымыванию» картин с аукционов стран, принявших право следования, в страны, не имеющие в законодательстве подобной нормы» [30].

Таким образом, в результате проведенного анализа, пришли к следующим выводам:

- установлено, что большая часть положений универсальных договоров в области авторского права уже реализована в законодательстве Российской Федерации. Однако некоторые положения национального законодательства обеспечивают более широкую правовую защиту по сравнению с международными

нормами. Существует необходимость в унификации национальных законов относительно ограничений авторских прав;

- определено, что понятие авторских прав имеет две аспекты - субъективный и объективный. Оба аспекта требуют теоретического развития. В целом, авторское право в системе гражданского права выступает как институт, выполняющий защитную, охранительную, поощрительную, экономическую функции, а также функцию прогресса, распространения и сохранения культурных ценностей;
- обобщено, что личные неимущественные права авторов произведений искусства имеют нематериальный характер, то есть не поддаются экономической оценке, характеризуются направленностью на индивидуализацию личности, возникают только в отношении автора произведения (хотя в некоторых случаях переходят к наследникам) и могут принадлежать только физическому лицу;
- установлено, что авторов произведений искусства наделяются общими личными неимущественными правами (право на авторства, право на авторское имя и право на неприкосновенность произведения) и специальными личными неимущественными правами (право доступа и право следования). Правовая природа последнего является спорной.

2.2 Исключительное право и иные права авторов: содержание и особенности их применения в отношении произведений искусства

Основным содержанием имущественных прав автора является правомочность автора на получение вознаграждения за результаты своего труда по мере использования обществом объектов авторского права. Конкретное содержание имущественных правомочий автора зависит от того, в какой форме происходит использование произведения.

Таким образом, имущественные права авторского права – это права автора владеть, пользоваться и распоряжаться результатами своей творческой деятельности в соответствии с законом по своей воле, независимо от воли других лиц.

Содержание исключительного права на произведение раскрывается в ст. 1270 ГК РФ. Согласно ч. 1 этой статьи автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Указанным правом правообладатель может распоряжаться.

Формулировка данной нормы и название самого права указывает на то, что, по общему правилу, ни одно лицо, кроме автора произведения или его правообладателя, не может использовать произведение. В данном контексте важно понять, что означает использование. Способы использования произведения указаны в ч. 2 ст. 1270 ГК РФ. К таковым относятся:

- воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом

запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения;

- распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;
- публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения;
- импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;
- прокат оригинала или экземпляра произведения;

- публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения;
- сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению, за исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой. При сообщении произведений в эфир через спутник под сообщением в эфир понимается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых произведение может быть доведено до всеобщего сведения независимо от его фактического приема публикой. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением в эфир, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания или с ее согласия;
- сообщение по кабелю, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением по кабелю, если средства декодирования предоставляются

неограниченному кругу лиц организацией кабельного вещания или с ее согласия и т.д.

В качестве исключения из правила, ГК РФ допускает использование произведения без согласия автора или другого правообладателя и без выплаты вознаграждения в следующих случаях:

- цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати;
- использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью;
- воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам либо переданных в эфир или по кабелю, доведенных до всеобщего сведения произведений такого же характера в случаях, если такие воспроизведение, сообщение, доведение не были специально запрещены автором или иным правообладателем;
- воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения публично произнесенных политических речей,

обращений, докладов и аналогичных произведений в объеме, оправданном информационной целью. При этом за авторами таких произведений сохраняется право на их использование в сборниках;

- воспроизведение, распространение, сообщение в эфир и по кабелю, доведение до всеобщего сведения в обзорах текущих событий (в частности, средствами фотографии, кинематографии, телевидения и радио) произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью;
- публичное исполнение правомерно обнародованных произведений путем их представления в живом исполнении, осуществляемое без цели извлечения прибыли в образовательных организациях, медицинских организациях, организациях социального обслуживания и учреждениях уголовно-исполнительной системы работниками (сотрудниками) данных организаций и учреждений и лицами, соответственно обслуживаемыми данными организациями или содержащимися в данных учреждениях;
- запись на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, и доведение до всеобщего сведения авторефератов диссертаций.

Круг лиц, которые могут выступать носителями исключительного права шире, чем в случае с личными неимущественными права. Во-первых, переход таких прав возможен не только на наследников, а на любых иных лиц. Во-вторых, на стороне правообладателя может выступать юридическое лицо. Сущность исключительного права состоит в том, что оно позволяет автору извлекать экономическую выгоду из созданного им произведения искусства. Это становится возможным в процессе использования

произведения и процессе распоряжения им. Кроме того, как отмечает К.В. Марков, вести речь о получении выгоды можно также в случае взыскания автором (правообладателем) убытков или компенсации при нарушении исключительного права. При этом автор отмечает, что «на практике компенсация за нарушение исключительных прав на произведение зачастую значительно превышает компенсацию морального вреда за нарушение личных неимущественных прав автора» [24, с. 35].

Важно понимать, что исключительное право не зависит от права собственности на материальный носитель, в котором соответствующее произведение нашло свое выражение. Например, продавая картину, художник может передать, а может и не передавать приобретателю исключительные права на свое произведение. Исключение составляет случай, когда при отчуждении оригинала произведения его собственником, обладающим исключительным правом на произведение, но не являющимся автором произведения, исключительное право на произведение переходит к приобретателю оригинала произведения, если договором не предусмотрено иное.

При иных обстоятельствах авторское право и право собственности на материальный объект, в котором воплощено произведение не зависят друг от друга. Отчуждение материального объекта, в котором воплощено произведение, не означает отчуждение авторского права и наоборот. Собственнику материального объекта, в котором воплощен оригинал произведения изобразительного искусства или архитектуры, не разрешается разрушать этот объект.

Случаи нарушения права на воспроизведение и распространение произведений искусств достаточно широко распространены в судебной практике. В качестве примера рассмотрим такой иск. ООО «Си Ди Лэнд контакт» подало иск в суд против Харина П.В., требуя взыскания компенсации в размере 50 000 рублей за нарушение исключительных прав на

произведение изобразительного искусства, а также возмещения судебных расходов, включающих стоимость вещественного доказательства в размере 700 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 рублей. В обоснование своих требований истец указал, что при покупке товара в торговой точке, расположенной по адресу <адрес>, был обнаружен факт продажи контрафактной мягкой игрушки. При покупке продавцом ИП Хариным П.В. был выдан чек. Сам товар представляет собой объемную фигуру, схожую с произведением изобразительного искусства «Гомункулус Локсодонтус» (Ждун). Истец является правообладателем исключительных авторских прав на «Гомункулус Локсодонтус» (Ждун), который является популярным произведением, используемым в различных изображениях, открытках, игрушках и других товарах, и подлежит правовой охране как самостоятельное произведение живописи (часть 1 статьи 1259 ГК РФ), а также как персонаж различных аудиовизуальных и живописных произведений (часть 7 статьи 1259 ГК РФ) [34].

Таким образом, в результате проведенного анализа, пришли к таким выводам о том, что исключительное право автора позволяет ему извлекать экономическую выгоду из созданного им произведения искусства. Такое извлечение выгоды становится возможным в процессе использования произведения, распоряжения им (то есть передачи прав на произведение искусства иным лицам) и в случае взыскания автором (правообладателем) убытков или компенсации при нарушении исключительного права.

По итогам исследования, проведенного в рамках второй главы сделаны следующие выводы:

- установлено, что большая часть положений универсальных договоров в области авторского права уже реализована в законодательстве Российской Федерации. Однако некоторые положения национального законодательства обеспечивают более широкую правовую защиту по сравнению с международными

нормами. Существует необходимость в унификации национальных законов относительно ограничений авторских прав;

- определено, что понятие авторских прав имеет две аспекты - субъективный и объективный. Оба аспекта требуют теоретического развития. В целом, авторское право в системе гражданского права выступает как институт, выполняющий защитную, охранительную, поощрительную, экономическую функции, а также функцию прогресса, распространения и сохранения культурных ценностей;
- обобщено, что личные неимущественные права авторов произведений искусства имеют нематериальный характер, то есть не поддаются экономической оценке, характеризуются направленностью на индивидуализацию личности, возникают только в отношении автора произведения (хотя в некоторых случаях переходят к наследникам) и могут принадлежать только физическому лицу;
- установлено, что авторов произведений искусства наделяются общими личными неимущественными правами (право на авторства, право на авторское имя и право на неприкосновенность произведения) и специальными личными неимущественными правами (право доступа и право следования). Правовая природа последнего является спорной;
- обобщено, что исключительное право автора позволяет ему извлекать экономическую выгоду из созданного им произведения искусства. Это становится возможным в процессе использования произведения, распоряжения им и в случае взыскания автором (правообладателем) убытков или компенсации при нарушении исключительного права.

Глава 3 Защита прав автора в отношении произведений искусства

3.1 Понятия «защита авторских прав» и «охрана авторских прав», их соотношение

В правовой литературе значительные дискуссии вызывает вопрос соотношения понятий «защита» и «охрана» прав. Для целей настоящего исследования важно проанализировать подходы к разрешению данного вопроса.

Разные точки зрения относительно соотношения понятий «защита» и «охрана» прав могут быть классифицированы следующим образом. Согласно первому подходу понятия «защита» и «охрана» прав являются тождественными и могут использоваться как синонимы. Сторонники второго подхода разграничивают понятия «защита» и «охрана» прав.

Третий подход заключается в том, что одно понятие включается в состав другого. Однако между сторонниками этой позиции возникают разногласия относительно того, какое понятие является родовым, а какое видовым. Некоторые ученые считают, что охрана является более широким понятием, которое включает в себя защиту как один из составных элементов. Другие ученые утверждают, что охрана является составной частью защиты, представляющей собой меры и средства, используемые для обеспечения защиты прав.

В целом, споры и разногласия по поводу соотношения этих понятий связаны с тем, что они могут трактоваться по-разному в различных контекстах и ситуациях. [9, с. 64].

Сторонники первого подхода отмечают тождественность понятий «защита» и «охрана», и понимают под ними «систему правового регулирования общественных отношений, которая предотвращает

правонарушения, а в случае их совершения устанавливает ответственность за допущенные правонарушения» [43, с. 32].

Отличное от приведенного понимание соотношения понятий «защита» и «охрана» было высказано Б.Ю. Тихоновой. По мнению автора, «понятие «охрана» относится к мерам, применяемым до нарушения права. Охрана включает в себя совокупность различных мер, которые осуществляются как государственными, так и общественными органами. Ее целью является предупреждение правонарушений, устранение их причин и содействие нормальному процессу реализации прав и обязанностей граждан. Понятие «защита» относится к мерам, применяемым после правонарушения, для восстановления нарушенного права. Защита рассматривается как принудительный способ осуществления субъективного права, который применяется компетентными органами или уполномоченным лицом. Ее целью является восстановление нарушенного права» [44, с. 7].

Подход Б.Ю. Тихоновой основывается на разграничении во времени и целях мер, связанных с охраной и защитой прав. Охрана направлена на предотвращение нарушений и обеспечение нормальной реализации прав, в то время как защита вступает в действие после правонарушения и направлена на восстановление нарушенного права. Однако стоит отметить, что в данном подходе имеется необходимость установления исключений из общего правила о непринудительном характере охраны прав. Например, меры, направленные на предотвращение будущих нарушений, могут применяться с принудительным характером, что в некоторой степени меняет устоявшуюся идею о непринудительности охраны прав [44, с. 7].

Такая точка зрения высказана и в зарубежной литературе. Так, по мнению австрийского цивилиста Е. Месснера, «под охраной прав и законных интересов следует понимать лишь такую деятельность государственных и общественных органов, которая включает в себя меры предупредительного

характера. В тех случаях, когда нарушение права уже произошло, в действие вступает защита» [51, с. 27].

Таким образом, приведенные выше позиции исходят из того, что «охрана» и «защита» являются различными по смыслу и содержанию понятиями и явлениями.

На наш взгляд с этим нельзя полностью согласиться. Во-первых, согласно ч. 1 ст. 11 ГК РФ основанием защиты гражданских прав считается не только его нарушение, но также оспаривание права (посягательство). Из этого следует вывод, что защита прав может иметь место, в том числе при отсутствии собственно нарушения права. Во-вторых, в законодательстве и на практике является устоявшимся, например, понятие «правоохранительные органы». Если руководствоваться подходом, согласно которому понятие «защита прав» и «охрана прав» следует разграничивать, то соответственно можно сделать неправильный вывод о том, что правоохранительные органы только охраняют права физических и юридических лиц, но не защищают их. Такой вывод вступает в противоречие, в частности, с п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О полиции» [46], согласно которому одной из задач полиции является защита личности, общества, государства от противоправных посягательств.

Итак, существуют основания говорить не о разграничении понятий «охрана» и «защита прав», а о выделении в рамках понятия «охрана прав» места для защиты прав.

В научной литературе близкую к приведенной позиции занимает В.П. Сергеев, который считает понятие «охрана» более широким по отношению к понятиям «защита» и рассматривают охрану гражданских прав в широком и узком смысле. В широком смысле, по мнению автора, «охрана права» включает в себя меры направленные на создание необходимых условий для осуществления субъективных прав, в том числе и правовые, к которым он относит все меры, с помощью которых обеспечивается как развитие

правоотношений в их нормальном, ненарушенном состоянии (например, закрепление гражданской право- и дееспособности субъектов, установление обязанностей и т.п.), так и восстановление нарушенных или оспоренных прав и интересов. При этом ученый указывает, что наряду с широким понятием охраны в науке и законодательстве используется понятие охраны в узком смысле. Охрана в узком смысле охватывает лишь те предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании, и в таком случае охрану принято называть защитой гражданских прав» [8, с. 101]. Иными словами, ученый предлагает отождествлять охрану прав в узком смысле с защитой прав.

Итак, полагаем справедливым, что термин «охрана» шире по своему содержанию и в ряде случаев может включать в себя защиту. Следовательно, охрана авторских прав, как следует из содержания норм ГК РФ, начинается с момента создания произведения, обличения его в объективную форму. В свою очередь защита прав автора – это совокупность гражданско-правовых средств и способов, применяемых для предотвращения нарушений или восстановления нарушенных (оспариваемых) авторских прав. ГК РФ не содержит определения понятия «способы защиты гражданских прав», ограничиваясь только их перечислением в ст. 12. Статьи 1250-1252, 1301 ГК РФ детализируют применение, закрепленных гражданским законодательством способ в отношении нарушителей авторских прав.

3.2 Отдельные способы защиты прав авторов произведений искусства

Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что наиболее распространенными исками в сфере авторского права являются иски о защите личных неимущественных прав автора.

Согласно ч. 1 ст. 1251 ГК РФ основными способами защиты таких прав является: признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении. В правовой литературе «предлагаются различные основания для классификации вышеназванных способов защиты авторских прав. Наибольшее внимания, с нашей точки зрения, заслуживает классификация в зависимости от их целевой направленности, согласно которой способы защиты прав делятся на:

- превентивно-прекращающие, то есть те, которые направлены на предупреждение, прекращение, приостановление нарушения, оспаривания, непризнания права;
- восстановительные – которые направлены на восстановление нарушенного права;
- компенсационные, то есть такие, которые направлены на дополнительную компенсацию вреда, причиненного нарушением права» [49, с. 44].

Проанализируем некоторые из названных выше способов защиты авторских прав.

Признание за лицом личных неимущественных и/или имущественных авторских прав. По своей сути этот «способ защиты может быть реализован только в судебном порядке. В юридической науке существует два подхода к основаниям применения этого способа защиты прав: с первой точки зрения, признание права возможно исключительно тогда, когда право еще не нарушено, а лишь оспаривается или не признается, или имеется реальная угроза таких действий; с другой точки зрения, признание права может применяться и тогда, когда право уже нарушено. Мы считаем, что признание права может быть эффективным способом защиты авторского права и тогда, когда право еще не нарушено, и в случае, когда право уже находится в

нарушенном состоянии. При этом анализ судебной практики показывает, что такой способ защиты как признание авторского права на произведение искусства в большинстве случаев применяется в качестве предпосылки для применения других способов защиты» [49, с. 45]..

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 23 апреля 2015 г. по делу № 2-10884/2014 было признано право авторства КАА в отношении произведения – фотографии №. Основанием для подачи соответствующего иска послужили следующие обстоятельства: на свадьбе ФИО12 и ФИО13 истец использовал свой фотоаппарат для съемки невесты и ее свадебного букета. В дату ДД.ММ.ГГГГ. истец опубликовал фотографии свадьбы в социальной сети в Интернете. Позже истец обнаружила, что ИП КАА использовало фотографию свадебного букета в рекламном буклете, разместив фотографию в рекламном модуле магазина. Автором данной фотографии является истец, который разместил фотографию в своем фотоальбоме в Интернете. Ответчики не получили согласия от истца на использование фотографии, не заключили с ним лицензионный договор и не произвели оплату за использование фотографии. Суд признал право истца на авторство данной фотографии [38].

Исковое требование о признании авторского права на произведение (фотографию свадебного букета) в данном случае было сопряжено с применением таких способов защиты как требование прекратить нарушение авторского права и взыскание компенсации и компенсации морального вреда.

Ленинский районный суда г Челябинска от 23 июня 2017 г. по делу № М-700/2017 принял решение о признании авторских прав Бердической К.В. на уникальное графическое изображение, представляющее собой инновационную схему половины земного шара с изображенными линиями меридианов и параллелей. Это изображение сочетается со словом "DAN",

выписанным латинскими буквами, и расположенным рядом с половиной земного шара, подчеркнутым линией, которая служит опорой. В основе данного судебного решения лежат такие обстоятельства: оспариваемое графическое изображение было творческим произведением, созданным самой Бердической К.В. с целью его использования в экономической деятельности компании ООО "ДАН", где она выступала в качестве единственного учредителя и руководителя. Это уникальное изображение нашло свое применение в разнообразных коммерческих материалах компании. Однако ответчик, ООО "ТК ДЭН", без разрешения и без заключения лицензионного договора, использовал данное графическое изображение как свой собственный логотип, распространяя его и включая в свою рекламу. Более того, ДД.ММ.ГГГГ. ответчик зарегистрировал и начал использовать в своих коммерческих операциях товарный знак, полностью повторяющий уникальное графическое изображение, созданное истцом своим творческим трудом [36]. Исковое требование о признании авторского права на графическое произведение в данном случае было сопряжено исключительно с требованием прекратить использовать произведения, принадлежащего автору.

Одним из превентивно-прекращающих способов защиты авторского права является «пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Хотя сфера применения этого способа защиты прав чрезвычайно широка, следует иметь в виду, что для его применения необходимо реальное нарушение авторского права или реальная угроза такого нарушения: если правонарушение произошло, но уже прекращено, требовать прекращения действий, нарушающих право, владелец авторского права не может; если действие создает маловероятную угрозу нарушения права, суд может отказать владельцу авторского права в удовлетворении требования о прекращении таких действий. В литературе высказано мнение об отмене ограничения применения этого способа защиты совершением

противоправных действий и распространением его на противоправное бездействие лица. Действительно, когда такое бездействие нарушает авторское право или создает реальную угрозу их нарушения, возможность заинтересованного лица требовать прекращения противоправного бездействия может стать действенным способом защиты прав. Применение данного способа защиты возможно как в юрисдикционной, так и в неюрисдикционной формах» [27, с. 101]: владелец прав может обратиться непосредственно к правонарушителю с требованием прекратить совершение действий, нарушающих право или создающих угрозу их нарушения, а лицо, совершающее такие действия, может добровольно отказаться от их совершения.

К компенсационным способам защиты авторского права относится возмещение имущественного и неимущественного вреда. Возмещение имущественного ущерба как «способ защиты авторского права, несмотря на его имущественное содержание, может применяться и к защите личных неимущественных прав и в общем понимании означает возможность возмещения как реальных убытков, так и неполученных доходов. В области защиты авторского права возмещение имущественного ущерба трансформировано в возможность взыскания реального размера причиненного вреда (возмещение убытков, включая упущенную выгоду), может иметь косвенное отношение к размеру ущерба (взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права) или же быть относительно независимым от размера причиненного вреда (выплата компенсаций)» [27, с. 102]. Реальные убытки, причиненные нарушением авторского права, могут заключаться в затратах на восстановление произведения, на устранение искажений в произведении; упущенная выгода – в доходах, которые могли быть получены владельцем права, если бы нарушитель права заключил с ним договор и использовал соответствующий объект авторского права на возмездной основе.

Одним из самых распространенных способов защиты авторского права является компенсация неимущественного вреда. Будучи одним из наиболее значимых институтов гражданского права, неимущественный вред, безусловно, заслуживает развернутый анализ ее проблематики, однако, сейчас мы остановимся лишь на основных аспектах. Как и в случае возмещения имущественного вреда, право на компенсацию неимущественного вреда за нарушение авторского права возникает по общим правилам при наличии правонарушения. Компенсация неимущественного вреда как способ защиты авторского права и смежных прав может происходить в неюрисдикционной форме, если владелец нарушенного права и нарушитель договорятся о форме и размере такой компенсации. При судебном рассмотрении требования о компенсации неимущественного вреда, прежде всего размер компенсации в исковом заявлении, отмечает владелец авторского права, которое было нарушено, с учетом обстоятельств причинения вреда, характера и последствий и обосновывает факт причинения такого ущерба соответствующими доказательствами, а суд, исходя из требований разумности и справедливости и учитывая обстоятельства, которые имеют существенное значение, определяет размер компенсации [20, с. 44].

Анализ судебной практики показывает, что такие способы защиты прав автором произведений искусства как возмещение имущественного и неимущественного вреда применяются, как правило, совместно.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 октября 2018 г. по делу № 2-6166/2018 с общества с ограниченной ответственностью «Алем-Тур» в пользу Васильева Д.С. была взыскана компенсация за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10000 рублей и компенсация морального вреда в размере 300 рублей. Основанием для принятия такого решения явились следующие

обстоятельства. Авторство фотографии «<данные изъяты>», на которой изображен сплав туристической группы по реке <данные изъяты>, принадлежит гражданину Д.С. Васильеву. Однако ответчик, нарушая авторские права истца, использовал данную фотографию в своей рекламной статье, размещенной на веб-сайте <данные изъяты>, согласно договору от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, ответчик использовал фотографию без получения согласия автора, а также публично демонстрировал ее в Интернете в целях рекламы своих мероприятий. Важно отметить, что доступ к указанному веб-сайту имеет неограниченное число лиц. Заметил, что исковые требования сводились к следующему – взыскать с ответчика денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда 2500 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 11 июля 2018 г. по делу № 2-3832/2018 были удовлетворены требования Яценко Д.А. Гражданин Яценко Д.А. обратился в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение авторских прав и компенсации морального вреда к Муниципальному автономному учреждению "Информационное агентство Волгограда". В своем иске истец обосновал свои требования тем, что 19 июля 2017 года на странице сайта с доменным именем gorvesti.ru, администратором которого, согласно информации общедоступного сервиса whois, является МАУ "Информационное агентство Волгограда", была размещена статья под названием "На юге Волгограда фура догнала легковушку". Данная статья содержала фотографическое произведение, на котором изображено дорожно-транспортное происшествие. Автором и обладателем исключительных авторских прав на размещенное на указанной странице сайта фотографическое произведение является Яценко Д.А.

Ответчиком, при публикации фотографического произведения, автором которого является Яценко Д.А., на странице сайта была изменена информация об авторском праве. Конкретно, под указанным

фотографическим произведением была размещена запись "Фото: Денис Дьяков / ВК". Таким образом, при публикации вышеупомянутого фотографического произведения на странице сайта были нарушены исключительные права правообладателя – Яценко Д.А., поскольку никто не обращался к автору фотографического произведения для получения разрешения на его публикацию.

16 апреля 2018 года в адрес ответчика была направлена претензия от истца, требующая оплаты компенсации за нарушение исключительных прав. Однако ответчик отказался выплатить компенсацию. Истец просит суд взыскать с МАУ "Информационное агентство Волгограда" в пользу Яценко Д.А. компенсацию за нарушение авторских прав на фотографическое произведение в размере 20 000 рублей и компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей [39]. В то же время суд удовлетворил иск частично и решил взыскать с Муниципального автономного учреждения «Информационное агентство Волгограда» в пользу Яценко Д. А. компенсацию за нарушение авторских прав на фотографическое произведение в размере 1 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

Анализ приведенных выше и ряда других судебных решений позволяет обобщить, что российские суды не придают должного значения вопросу компенсации морального вреда, часто удовлетворяя иск в этой части на незначительную сумму. Данный факт свидетельствует о низкой эффективности данного способа защиты прав авторов произведений искусства, что, по мнению экспертов, в основном связано со сложностью доказывания причиненного морального вреда и его выражении в денежном эквиваленте.

Еще один вывод, который можно сделать из проведенного выше анализа судебных решений, - одной из наиболее распространенной

категорией дел в сфере защиты авторских прав на произведения искусства являются споры о защите прав на фотографии.

Таким образом, в результате проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- обобщено, что способы защиты авторских прав авторов произведений искусства можно классифицировать на три группы: превентивно-прекращающие (направлены на предупреждение потенциальных нарушений и действуют в качестве проактивных мер предотвращения), восстановительные и компенсационные (используются после факта нарушения авторских прав и направлены на компенсацию ущерба и восстановление законных прав и интересов автора);
- установлено, что такой способ защиты прав авторов произведений искусства как взыскание морального вреда в настоящее время малоэффективен, что, по мнению экспертов, в основном связано со сложностью доказывания причиненного неимущественного вреда и его выражении в денежном эквиваленте;
- обобщено, что одной из наиболее распространенной категорией дел в сфере защиты авторских прав на произведения искусства являются споры о защите прав на фотографии.

Итак, по итогам исследования, проведенного в рамках третьей главы, были сформулированы следующие выводы:

- термин «охрана» шире по своему содержанию и в ряде случаев может включать в себя защиту. Следовательно, охрана авторских прав, как следует из содержания норм ГК РФ, начинается с момента создания произведения, обличения его в объективную форму. В свою очередь защита прав автора – это совокупность гражданско-правовых средств и способов, применяемых для

предотвращения нарушений или восстановления нарушенных (оспариваемых) авторских прав;

- обобщено, что способы защиты авторских прав авторов произведений искусства можно классифицировать на три группы: превентивно-прекращающие (направлены на предупреждение потенциальных нарушений и действуют в качестве проактивных мер предотвращения), восстановительные и компенсационные (используются после факта нарушения авторских прав и направлены на компенсацию ущерба и восстановление законных прав и интересов автора);
- установлено, что такой способ защиты прав авторов произведений искусства как взыскание морального вреда в настоящее время малоэффективен, что, по мнению экспертов, в основном связано со сложностью доказывания причиненного неимущественного вреда и его выражении в денежном эквиваленте;
- обобщено, что одной из наиболее распространенной категорией дел в сфере защиты авторских прав на произведения искусства являются споры о защите прав на фотографии.

Заключение

В рамках данного исследования были обобщены отдельные аспекты осуществления авторских прав в отношении произведений искусства, выявить проблемы, существующие в правовом регулировании этого вопроса и предложить пути их решения, а именно:

- определено понятие и виды произведений искусства;
- проанализированы критерии правовой охраны произведений искусства;
- охарактеризованы субъекты прав на произведения искусства;
- охарактеризованы личные неимущественные права авторов и особенности их возникновения и реализации в отношении произведений искусства;
- охарактеризовано исключительное право и иные права авторов: содержание и особенности их применения в отношении произведений искусства;
- выявлены особенности защиты прав автора в отношении произведений искусства.

В результате проведенного анализа нормативных правовых актов, научных источников и материалов судебной практики, формулированы следующие выводы:

- установлено, что действующее гражданское законодательство не содержит определений ряда важных понятий, относящихся к сфере прав авторов произведений искусства. Такая ситуация порождает ряд трудностей, связанных с защитой соответствующих объектов авторского права. В связи с этим существует необходимость дополнения Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующими понятиями либо законодательного определения критериев для отнесения

произведений к числу вышеназванных. Последний вариант представляется более удачным, поскольку позволяет предоставлять правовую охрану новым и непривычным формам произведений. В частности, предложено ст. 1259 ГК РФ дополнить п. 1.1 следующего содержания: «Произведения искусства – произведения изобразительного искусства (живописи, скульптуры, графики, дизайна и проч.), декоративно-прикладного искусства, произведения архитектуры (градостроительства) и другие произведения, предназначенные для эстетического восприятия»;

- обобщено, что в законодательстве установлены два критерия для юридической охраны произведения искусства: произведение должно быть результатом творческой деятельности и должно быть выражено в объективной форме. Первый критерий имеет субъективный характер, поскольку охраняемое произведение должно отражать личность и оригинальность автора, его уникальный авторский стиль;
- обосновано, что понятия «субъект авторского права» и «автор произведения» не являются тождественными. Первое является более широким по своему содержанию;
- обобщено, что авторами (первоначальными субъектами авторского права) могут быть исключительно физические лица вне зависимости от пола, возраста, национальности, гражданства, объема дееспособности. В качестве иных (производных) субъектов авторского права (правопреемников) могут выступать как физические, так и юридические лица. Объем прав названных групп субъектов в значительной степени отличается;
- определено, что понятие авторских прав рассматривается в двух значениях – в субъективном и объективном. Каждое из таковых

определение требует теоретического усовершенствования и разработки;

- обобщено, что авторское право в системе гражданского права занимает место института и выполняет охранительную, защитную, поощрительную, экономическую функции, а также функцию прогресса и распространения и сохранения культурных ценностей;
- обобщено, что личные неимущественные права авторов произведений искусства имеют нематериальный характер, то есть не поддаются экономической оценке, характеризуются направленностью на индивидуализацию личности, возникают только в отношении автора произведения (хотя в некоторых случаях переходят к наследникам) и могут принадлежать только физическому лицу;
- установлено, что авторы произведений искусства наделяются общими личными неимущественными правами (право на авторства, право на авторское имя и право на неприкосновенность произведения) и специальными личными неимущественными правами (право доступа и право следования). Правовая природа последнего является спорной – одни ученые относят из к числу личных неимущественных прав, другие полагают, что право доступа и следованию имеют исключительно экономическое содержание;
- обобщено, что исключительное право автора позволяет ему извлекать экономическую выгоду из созданного им произведения искусства. Это становится возможным в процессе использования произведения, распоряжения им и в случае взыскания автором (правообладателем) убытков или компенсации при нарушении исключительного права;

- обобщено, что способы защиты авторских прав авторов произведений искусства можно классифицировать на три группы: превентивно-прекращающие (направлены на предупреждение потенциальных нарушений и действуют в качестве проактивных мер предотвращения), восстановительные и компенсационные (используются после факта нарушения авторских прав и направлены на компенсацию ущерба и восстановление законных прав и интересов автора);
- установлено, что такой способ защиты прав авторов произведений искусства как взыскание морального вреда в настоящее время малоэффективен, что, по мнению экспертов, в основном связано со сложностью доказывания причиненного неимущественного вреда и его выражении в денежном эквиваленте;
- обобщено, что одной из наиболее распространенной категорией дел в сфере защиты авторских прав на произведения искусства являются споры о защите прав на фотографии.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алиев Т.Т. Авторское право на музыкальные произведения как объект гражданского права: тенденции развития // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020: Сборник докладов по материалам Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону - Таганрог, 23–24 октября 2020 года. Ростов-на-Дону - Таганрог: Южный федеральный университет, 2020. С. 278-282.
2. Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. 2017. №3 (17). С. 49-52.
3. Большаков В.П. История и теория культуры: учеб, пособие для академического бакалавриата / Л.Ф. Новицкая, К.Ф. Завершинский, В.П. Большаков; под общ. ред. В.П. Большакова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 289 с.
4. Бундин Ю.И. Авторское право на произведения искусства татуировки // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. №4. С. 93-102.
5. Гольцов В.Б. Авторские права на произведения архитектуры и проблемы их защиты / В. Б. Гольцов, Н. М. Голованов, В. Г. Беляков // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 30-38.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (ч.1). Ст. 5496.
7. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. №24. Ст. 406.
8. Гражданское право: Учебник. Том 1 / Под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2018. С. 1040.
9. Груздев В.В. Гражданско-правовая защита гражданских прав, гражданско-правовая охрана: соотношение понятий // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства сборник статей

по материалам ежегодной международной научно-практической конференции: в 3 томах. 2016. С. 63-67.

10. Ефремова В.В. Авторское право на произведения изобразительного искусства в России и Франции: автореф. дис. ... канд. юр. наук:12.00.03. М., 2008. 21 с. С. 3.

11. Жеглова А.Р. Особенности защиты авторских прав на произведения изобразительного искусства // Дневник науки. 2020. № 3(39). С. 38-40.

12. Закон Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» от 16.07.2001 №242. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1024035&pos=288;-20#pos=288;-20 (дата обращения: 20.05.2022).

13. Закон РФ «Об авторских и смежных правах» от 09.07.1993 №5351-1 // Российская газета. 03 августа 1993. №147.

14. Иванов Н.В. Авторские и смежные права в музыке. 2-е издание. Монография. / Под ред. А. П. Сергеева. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=551363&p=1> (дата обращения: 20.05.2022).

15. Канатов Т.К. Понятие авторских прав в странах Евразийского Экономического Союза // Евразийская адвокатура. 2016. № 1 (20). С. 68-72.

16. Касаткина О.А. Музыкальное произведение как объект авторского права // Синергия Наук. 2021. № 55. С. 115-121.

17. Кашанин А.В. Критерий творчества как условие охраноспособности программ для ЭВМ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. №1 (8). С. 152-155.

18. Кашанин А.В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. №9. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

19. Керженова А.Р. Авторское право в системе интеллектуальной собственности // Вестник ПензГУ. 2018. №1 (21). С. 26-30.
20. Коваленко А.М. Охрана и защита авторских прав от пиратства // Современная юриспруденция: практика и правоприменение: сборник научных трудов преподавателей, магистрантов и бакалавров. Москва: Издательство «Саратовский источник», 2020. С. 43-47/
21. Лебедь (Ефремова) В.В. Авторское право в правовой системе современного российского государства: проблемы терминологии // Труды Института государства и права РАН. 2016. №1 (53). С. 165-168.
22. Лебедь В.В. Произведения искусства в авторском праве: монография. М.: Книгодел, 2011. 112 с.
23. Луткова О.В. Классификация неисключительных прав в Гражданском кодексе РФ в контексте статуса иностранного автора. URL: <https://law-journal.hse.ru/data/2016/01/13/1134661421/луткова.pdf> (дата обращения: 05.05.2023).
24. Марков К.В. Права авторов произведений искусства: как ими пользоваться и как защищать: научно-методическое пособие. Ярославль: издательство «Российские справочники», 2017. 128 с
25. Мацкевич Т.Ю. Определение понятия «произведение искусства» и обозначение критериев его оценки // Искусство и культура. 2012. №3(7). С. 13-16.
26. Мещерякова В.В. Творческий характер как критерий произведения, являющегося объектом авторского права // Проблемы реформирования российской государственности : Материалы XIII Всероссийской конференции студентов и молодых ученых, Екатеринбург, 13–14 декабря 2018 года. Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2018. С. 327-330.

27. Монгуш С.Ш. Гражданско-правовая защита авторских прав: понятие, формы и способы // Вестник магистратуры. 2022. № 5-4(128). С. 100-102.
28. Мэггс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. М.: Юристъ, 2000. 400 с.
29. Определение Приморского краевого суда от 20.07.2016 по делу № 33-7550/2016. URL: [//sudact.ru/regular/doc/1XPr5Sy1EHWX/](https://sudact.ru/regular/doc/1XPr5Sy1EHWX/) (дата обращения: 05.05.2023).
30. Попова П.А. Право следования по отношению к произведениям изобразительного искусства в России, Великобритании, США и странах СНГ. URL: spbkkpp.org/wp-content/uploads/2010/11/CR-2010_14.pdf (дата обращения: 05.05.2023).
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.04.2019 №10. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ee07ed989eace60044215bd4b9b812f99a2f6919/ (дата обращения: 23.05.2022).
32. Рахматулина Р.Ш. Объекты авторского права России и Франции // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2015. №3. С. 49-52.
33. Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 10.11.2016 по делу № 2-1860/2016. URL: [//sudact.ru/regular/doc/GCg4s1SkVUWO/](https://sudact.ru/regular/doc/GCg4s1SkVUWO/) (дата обращения: 05.05.2023).
34. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 7.08.2019 по делу № 2-981/2019. URL: [//sudact.ru/regular/doc/fByswyZ7QtUW/](https://sudact.ru/regular/doc/fByswyZ7QtUW/) (дата обращения: 05.05.2023).
35. Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 12.02.2020 по делу №2-225/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/xGtnTBUWW0or/](https://sudact.ru/regular/doc/xGtnTBUWW0or/) (дата обращения: 05.05.2023).

36. Решение Ленинского районного суда г Челябинска от 23 июня 2017 г. по делу № М-700/2017. URL: [//sudact.ru/regular/doc/GayEzjAjAixt/](https://sudact.ru/regular/doc/GayEzjAjAixt/) (дата обращения: 08.05.2023).

37. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19.10. 2018 г. по делу №2-6166/2018. URL: [//sudact.ru/regular/doc/qVkAW82AXLHO/](https://sudact.ru/regular/doc/qVkAW82AXLHO/) (дата обращения: 08.05.2023).

38. Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 23.04.2015 по делу № 2-10884/2014. URL: [//sudact.ru/regular/doc/FaPEMn8RrWo4/](https://sudact.ru/regular/doc/FaPEMn8RrWo4/) (дата обращения: 08.05.2023).

39. Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 11 июля 2018 г. по делу № 2-3832/2018. URL: [//sudact.ru/regular/doc/8J3bqulzXM5j/](https://sudact.ru/regular/doc/8J3bqulzXM5j/) (дата обращения: 08.05.2023).

40. Сакова Е.Н. Понятие и признаки объекта авторского права // Вестник юридического факультета сборник научных статей профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов юридического факультета Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации за 2015-2016 уч. год. Научный редактор М.С. Тимофеев. Чебоксары, 2017. С. 87-90.

41. Слесарюк Н.В. Правовая охрана произведений архитектуры и градостроительства // Сибирское юридическое обозрение. 2012. №2 (19). С. 84-87.

42. Специфика архитектурных произведений как объекта авторского права / М. А. Ершова, Е. А. Малахова, Е. А. Овликова, А. Н. Рябко // Научные исследования молодых учёных: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 17 января 2020 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 155-160.

43. Стоякин Г.Н. Понятие «защита гражданских прав» / Г.Н. Стоякин // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. 98 с.

44. Тихонова Б.Ю. Субъективные права советских граждан, их охрана и защита: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Б. Ю. Тихонова. Всесоюзный юридический заочный институт. М., 1972. 126 с.
45. Удалкин В.А. Интеллектуальные права на произведения изобразительного искусства: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2010. 25 с.
46. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. №7. Ст. 900.
47. Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» от 17.11.1995 №169-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №47. Ст.4473.
48. Чотчаева А.К. Особенности регламентации и охраны нетипичных объектов авторских прав // Всероссийский форум молодых исследователей: Сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции, Петрозаводск, 25 марта 2021 года. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская Ирина Игоревна), 2021. С. 71-74.
49. Шанихина, Н.Н., Заворохина Н.С., Тишина Е.С. К вопросу о гражданско-правовой защите авторских прав: история и современность // Современные исследования социальных проблем. 2023. Т. 15. № 1-2. С. 43-52.
50. Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works (as amended on September 28, 1979). URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/283698> (дата обращения: 05.05.2023).
51. Messner E. Duty of form and consumer protection. 1992. 722 p.
52. The TRIPS Agreement is Annex 1C of the Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, signed in Marrakesh, Morocco on 15 April 1994. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_01_e.htm (дата обращения: 05.05.2023).

53. Universal Copyright Convention, with Appendix Declaration relating to Article XVII and Resolution concerning Article XI. URL: <https://en.unesco.org/about-us/legal-affairs/universal-copyright-convention-appendix-declaration-relating-article-xvii-and> (дата обращения: 05.05.2023).

54. WIPO Copyright Treaty (adopted in Geneva on December 20, 1996) . URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/295166> (дата обращения: 05.05.2023).