

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Перспективы развития механизмов защиты интеллектуальной собственности
в Европейском Союзе

Обучающийся

А.А. Арушанян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юр. наук О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-правовые основы защиты интеллектуальных прав в Европейском Союзе.....	10
1.1 История развития правовых основ защиты интеллектуальных прав в странах Европейского Союза.....	10
1.2 Современные механизмы защиты интеллектуальных прав в государствах Европейского Союза	20
Глава 2 Особенности защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.....	31
2.1 Проблематика применения механизмов защиты интеллектуальных прав в государствах Европейского Союза.....	31
2.2 Борьба с незаконным распространением продуктов интеллектуальной деятельности в странах Европейского Союза	42
Глава 3 Перспективы развития законодательства по защите интеллектуальных прав в странах Европейского Союза.....	54
3.1 Влияние цифровой экономики на защиту интеллектуальной собственности.....	54
3.2 Формирование новых принципов и механизмов по защите интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза ...	60
Заключение	73
Список используемой литературы и используемых источников.....	77

Введение

Актуальность работы заключается в том, начало 21 века характеризуется беспрецедентным расширением цифровой среды и переходом мировой экономики к формату цифровой экономики. Это одно из важнейших явлений на региональном и национальном уровнях, особенно в странах Европейского Союза. Экономические процессы в рамках цифровой экономики основываются на постоянном использовании цифровых технологий и характеризуются новой инфраструктурой.

Совершенствование механизмов и алгоритмов защиты, учета и управления правами интеллектуальной собственности, а также авторских прав относится к важнейшим аспектам активной цифровизации экономики в странах Европейского союза.

Сегодня можно с уверенностью констатировать, что в странах Европейского Союза активно возрастает значения правового института интеллектуальной собственности в контексте стремительного развития цифровой экономики и адаптации к ней действующего на территории Европейского Союза законодательства.

Указанный процесс в странах Европейского Союза выражается в активном применении цифровых технологий на всех этапах защиты результатов интеллектуальной деятельности. Одна из особенностей современного развития механизмов защиты интеллектуальной собственности и авторских прав регионализация, которая заключается в разработке и принятии единой государственной политики в рамках региона на уровне что означает выработку согласованной политики государств в формате межгосударственных объединений. Также важную роль играет разработка указанных механизмов в рамках цифровой экономики.

Таким образом, высокая значимость, а также недостаточная теоретическая и практическая изученность указанной проблемы формирования механизмов защиты интеллектуальной собственности в

Европейском Союзе определяет несомненную актуальность данного исследования.

Научная гипотеза исследования. Несмотря на богатую историю развития института защиты интеллектуальной собственности на территории стран современного Европейского Союзе можно предположить, что актуальные механизмы защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе оказались недостаточными в условиях стремительного развития прогресса и влияния цифровой экономики, кроме того они требуют модернизации с учетом современных технологий и появлением новых видов и форм самой интеллектуальной собственности.

Положения, выносимые на защиту:

- в ходе научного исследования выявлено, что современные механизмы и способы защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе не способны в полной мере обеспечить надёжную защиту правообладателей и пресекать незаконное использование, и распространение объектов интеллектуальной собственности;
- выявлено, что новые технические решения и цифровизация экономик стран Европейского Союза позволяют применять инновационные методы защиты интеллектуальной собственности при соответствующих изменениях в законодательной базе Европейского Союза;
- определено, что цифровая экономика оказало негативное влияние на сферу защиты интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза в силу низкой скорости адаптации законодательной базы;
- выявлено, что различия между национальными законодательствами стран-членов Европейского Союза создаёт дополнительную нагрузку при формировании и применении единых механизмов защиты интеллектуальной собственности на территории Европейского Союза.

Степень разработанности темы исследования. защите интеллектуальной собственности и авторского права в странах Европейского Союза посвящено большое количество научных работ, публикаций, теоретических разработок.

Однако, несмотря на все многообразие теоретических исследований в данной сфере, на сегодняшний день в российской науке остается недостаточно изученным вопрос о перспективах развития механизмов защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе в условиях развития цифровой экономики.

Таким образом, данное исследование является одним из немногих в указанной области, что обосновано в том числе стремительным развитием законодательной базы по защите интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза в течение последних нескольких лет.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере защиты интеллектуальных прав в странах Европейского Союза.

Предметом исследования диссертации стали законодательные акты и резолюции Европейского Союза, национальные законодательства стран-участников Европейского Союза, а также судебная практика Европейского Суда по разрешению споров в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Цель исследования диссертационной работы является изучение в теоретическом и практическом смыслах алгоритмов и механизмов защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе. Особое внимание обращено на развитие и усовершенствования данных процессов в условиях нарастающего развития цифровой экономики. И в данном контексте механизмы защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе требуют совершенствования для повышения своей эффективности с учётом развития современных технологий.

Задачи исследования:

- анализ понятий охраны и защиты интеллектуальной собственности, а также авторских прав с учетом юридической доктрины Европейского Союза и его особенностей развития;
- исследование объектов и субъектов, связанных с охраной и защитой интеллектуальной собственности и авторских прав в странах Европейского Союза;
- понимание значения и места международных договоров, организаций и соглашений, касающихся защиты интеллектуальной собственности и авторских прав;
- анализ способов защиты интеллектуальной собственности и авторских прав в странах Европейского Союза;
- создание механизмов и способов улучшения законодательства в странах Европейского Союза в области защиты интеллектуальной собственности и авторских прав;
- исследование основных направлений унификации правовых норм, регулирующих вопросы защиты авторских прав в Европейском Союзе;
- разработка рекомендаций и предложений по усовершенствованию законодательства в области защиты интеллектуальной собственности и авторских прав с учетом будущих проблем и перспектив правовой защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

Методологическая основа исследования составляют общенаучные методы познания: диалектический метод познания, позволил проанализировать различные точки зрения на предмет диссертации, рассмотреть проблематику защиты интеллектуальной собственности и авторских прав в Европейском Союзе, исторический метод, позволил проследить становление системы охраны и защиты интеллектуальной собственности и авторских прав в странах Европейского Союза, системный метод научного познания, с помощью которого было рассмотрено становление системы охраны и защиты интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза, а также частно-научные методы познания:

анализ, синтез, которые применялись при исследовании практически всех вопросов диссертационного исследования, аналогия, которая позволила провести исследование условий предоставления и способов защиты авторских прав граждан в отдельных странах Европейского Союза, а также статистический метод, который позволил выявить тенденции применения защиты авторских прав.

Нормативно-правовая основа базируется на Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, Всемирной (Женевская) конвенции об авторском праве, Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (ВОИС), Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву.

Нормативно-правовой базой данной диссертации стали законы ряда стран Европейского Союза, которые включают в себя положения об условиях и правилах по защите интеллектуальной собственности и авторских прав.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды как Российских, так и зарубежных исследователей, которые применялись при составлении теоретических положений и перспектив развития указанной сферы законодательства по изучаемым вопросам.

Например, работы по международному частному праву: К.М. Арсланова, А.Е. Артамоновой, Л.П. Ануфриевой, К.А. В.П. Звекова, М.Б. Ковалева, С.Б. Крылова, М.Н. Леанович, Л.А. Марышевой Л.М. Энтина и других.

Научную базу исследования составили также научные публикации и нормативные документы по теме диссертационного исследования. Особое внимание в ходе написания работы было уделено директивам Европейского Союза, а также документам, регулирующим деятельность международных организаций по защите интеллектуальной собственности.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день в российской науке недостаточно исследована проблематика развития механизмов защиты интеллектуальной собственности и авторского права условиях стремительного развития цифровой экономики в Европейском Союзе.

В данном исследовании реализуется комплексный и всесторонний анализ актуальных тенденций в области унификации и развития нормативно правовых актов, регулирующих защиту интеллектуальной собственности и авторского права в странах Европейского Союза.

Кроме того, большое внимание в данной работе уделяется изучению современных проектов и решений, которые призваны обеспечить будущее развитие и функционирование институтов Европейского Союза при реализации прав на защиту интеллектуальной собственности и авторских прав. В исследовании делается особый на акцент на формирование общей и всесторонней карты современного процесса унификации и адаптации действующего законодательства в условиях развивающейся цифровой экономики в Европейском Союзе.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его выводов и положений в научно-исследовательской, а также учебно-преподавательской деятельности, прежде всего при проведении лекций, семинарских занятий и подготовке учебно-методических материалов по курсам «Международное частное право», «Авторское право зарубежных стран». Кроме того, положения и выводы, содержащиеся в диссертации и характеризующие механизмы защиты интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза позволяют расширить и уточнить существующие представления о проблематике актуализации нормативно-правовых норм стран Европейского Союза в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Методология работы включает в себя комбинацию качественных и количественных методов анализа. Среди качественных инструментов следует выделить анализ текущего регулирования интеллектуальной собственности в Европейском союзе на основе документов и соглашений, сравнительный анализ стран Европейского Союза по уровню развития регулирования интеллектуальной собственности. Этап количественного анализа будет производиться на основе сбора данных о состоянии экономик и рынков интеллектуальной собственности стран Европейского Союза. На базе проведенного качественного анализа и собранных данных, будет произведено деление стран Европейского Союза на группы по развитости интеллектуальной собственности с помощью применения кластерного анализа. Комбинация данных инструментов анализа позволит как конструктивно изучить общее текущее состояние регулирования интеллектуальной собственности в Европейском союзе, так и сконцентрироваться на отдельных странах, их подходах к решению существующих проблем.

Данная магистерская работа состоит из введения, заключения, списка используемой литературы и используемых источников, трех глав, каждая из которых содержит по 2 пункта. Первая глава посвящена рассмотрению теоретических основ и истории становления законодательства по защите интеллектуальной собственности. Вторая глава основывается на детальном изучении текущих особенностей защиты интеллектуальных прав в Европейском Союзе. В третьей главе более подробно раскрываются перспективы улучшения механизмов по защите интеллектуальной собственности в Европейском Союзе, а также анализируются факторы, которые могли бы повлиять на текущую ситуацию.

Глава 1 Теоретико-правовые основы защиты интеллектуальных прав в Европейском союзе

1.1 История развития правовых основ защиты интеллектуальных прав в странах Европейского Союза

В 21 веке произошло значительное расширение цифровой среды, как на универсальном, так и на национальном уровнях. Особенно это заметно в странах Европейского Союза. Именно там мы наблюдаем сегодня внедрение принципов цифровой экономики.

Развитие механизмов и алгоритмов защиты интеллектуальной собственности стало важнейшим аспектом активной цифровизации экономики в странах Европейского союза [31].

Сегодня можно с уверенностью констатировать, что в странах Европейского Союза активно возрастает значения правового института интеллектуальной собственности в контексте стремительного развития цифровой экономики и адаптации к ней действующего на территории Европейского Союза законодательства.

Указанный процесс в странах Европейского Союза выражается в активном применении цифровых технологий на всех этапах защиты результатов интеллектуальной деятельности.

Одна из особенностей современного развития механизмов защиты интеллектуальной собственности и авторских прав – это регионализация, которая заключается в разработке и принятии единой государственной политики в рамках региона на уровне что означает выработку согласованной политики государств в формате межгосударственных объединений [17]. Также важную роль играет разработка указанных механизмов в рамках цифровой экономики.

История права на интеллектуальную собственность длительна и берет свое начало в античной эпохе. Его формирование проходило поэтапно и связано с развитием литературы и искусства. В Древней Греции и Древнем Риме были приняты законы, направленные на запрещение несанкционированного использования авторских произведений, и государство гарантировало их защиту [25]. Рукописи произведений хранились в специальных архивах.

Считается, что пионером в области защиты интеллектуальной собственности стала Декларация Венецианской республики, которая была принята уже в 1474 года [9]. Примечательно, что именно этот документ привнёс такой термин как «привилегия».

Благодаря ему, человек, который изобретал механизм или агрегат впервые получал правовую охрану своей идеи и чертежей. В течение 10 лет с момента выдачи изобретателю патента, который подтверждал его авторство, другим жителям государства запрещалось налаживать производство идентичных машин или агрегатов [24]. Так и зародился первый в истории человечества, юридически закреплённый институт защиты интеллектуальной собственности.

Спустя почти 300 лет в 1710 году в Англии указом монарха был принят «Статут королевы Анны» [20]. В 18 веке именно он и стал первым кодифицированным документом, в котором зафиксировали право человека на защиту и охрану уже опубликованного им произведения, чертежа или идеи.

В конце XVIII века начался переход от традиционного общества к индустриальному, где использование машинного труда стало нормой [19]. Развитие приборов, станков и новых технологий привело к появлению общего права на защиту и охрану интеллектуальной собственности.

К началу XIX века патентное право активно развивалось в странах Нового и Старого Света [12]. Оно предоставляло патенты каждому, кто заполнял специальную заявку, описывал суть своего изобретения и указывал отличительные особенности, таким образом обосновывая уникальность и исключительность своего труда. В тот же период формировалось международное право интеллектуальной собственности, которое подтверждалось принятием актов между государствами.

Вопрос защиты интеллектуальной собственности стал актуальным в Европе с развитием промышленности и технологическим прогрессом в 19 и 20 веках. В 1883 году была создана Парижская конвенция, которая установила правила международной защиты промышленной собственности [5]. Эта конвенция была первым международным соглашением, направленным на защиту интеллектуальной собственности. Она стала основополагающим текстом в области международной защиты промышленной собственности.

Конвенция устанавливает правила защиты промышленной собственности на международном уровне, включая правовую защиту патентов на изобретения, товарных знаков, промышленных образцов и дизайнерских решений. Она закрепляет такие важные моменты, как ответственность государств за признание прав интеллектуальной собственности и поощрение ее развития, а также установление минимальных стандартов защиты.

Парижская конвенция значительно улучшила правовую защиту интеллектуальной собственности, способствовала укреплению правового поля в этой области, а также соответствующих рынков и отраслей. Ее положения в настоящее время являются основой для действующих

международных соглашений и законов многих государств в области защиты интеллектуальной собственности.

В послевоенный период Европа начала действительно бороться с нарушениями интеллектуальной собственности, полагая, что это поможет стимулировать инновации и приведет к экономическому росту. В начале 1960-х годов была создана Европейская патентная организация, которая занимается выдачей европейских патентов [10]. Это было первым шагом для упрощения процедуры получения патентов в Европе.

Стоит отметить, что в одном из основных документов, регламентирующих деятельность сначала Европейского Экономического Союза, а в дальнейшем и Европейского Союза, а именно в Римском договоре от 1957 г. (далее – Римский договор) [32] не фигурирует термин «интеллектуальная собственность».

Кроме того, коммерческая и промышленная собственность рассматриваются только в контексте ограничения свободы перемещения товаров. Недостаток правовых норм в области интеллектуальной собственности в Римском договоре был очевиден на начальных этапах формирования европейского союза.

В 1980-х годах произошла крупная реформа прав на интеллектуальную собственность в Европе. В 1989 году была создана Европейская биржа товарных знаков, которая объединила национальные биржи для упрощения процедуры регистрации товарных знаков [56].

Она была создана для упрощения процедуры регистрации товарных знаков в 28 странах-членах Европейского Союза, а также Исландии, Норвегии и Лихтенштейне. Европейская биржа товарных знаков позволяет зарегистрировать товарный знак во всех странах, являющихся членами Европейского Союза, используя единый заявительный процесс. Это экономит время и упрощает процедуру получения регистрации для компаний, желающих получить защиту своего товарного знака во всех странах Европейского Союза.

Кроме того, Европейская биржа товарных знаков позволяет зарегистрировать комбинации товарных знаков, зарегистрированных в разных странах Европейского Союза. Это особенно важно для международных компаний, которые используют разные товарные знаки в разных странах.

Европейская биржа товарных знаков предоставляет компаниям возможность обратиться к Европейскому патентному ведомству, чтобы получить решение по спорам по использованию товарных знаков в разных странах-членах Европейского Союза. Это помогает предотвращать нарушения прав на товарные знаки и обеспечивает защиту интеллектуальной собственности компаний [11]. В целом, Европейская биржа товарных знаков значительно упрощает и ускоряет процедуру регистрации и защиты товарных знаков в Европе и помогает избежать недоразумений и споров по использованию товарных знаков в разных странах.

Уже в 1994 году было подписано Соглашение TRIPS (Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность), которое стало частью Всемирной торговой организации (ВТО) [15].

Соглашение устанавливает минимальные стандарты на защиту интеллектуальной собственности, таких как авторское право, патенты, товарные знаки, промышленные образцы и оригинальные топологии интегральных микросхем, для всех членов ВТО. Это соглашение обязует государства-члены устанавливать законы и нормы, которые гарантируют эффективную защиту прав интеллектуальной собственности на своей территории.

Кроме того, соглашение TRIPS обязывает всех членов ВТО признавать права интеллектуальной собственности из других государств-участников, что способствует международной торговле интеллектуальной собственностью [59].

Также оно помогает содействовать развитию технологических инноваций и созданию условий для защиты интеллектуальных прав

инноваторов, что благотворно сказывается на развитии страны. Однако, это соглашение также является одним из основных объектов критики со стороны развивающихся стран, которые считают его несправедливым для своих экономических интересов.

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 года [54] оказывают заметное влияние на регулирование права интеллектуальной собственности. В Международной конвенции об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 года закреплены основные нормативные правовые акты в области регулирования смежных прав в унифицированном праве Европейского Союза [63]. В дальнейшем, положения, которые касались лишь коммерческой и промышленной собственности были интерпретированы Судом Европейского Союза для применения по отношению к интеллектуальной собственности в целом.

В 1995 году была опубликована Зеленая книга по авторскому праву и смежным правам в информационном обществе, которая положила основы политики Европейского Союза в данной области [66]. Этот документ является основным вопросником и руководством для разработки законодательства о правах интеллектуальной собственности. Документ ставит перед собой задачу повышения конкурентоспособности Европейского Союза, недопущения присвоения интеллектуальной собственности третьими лицами за пределами Европейского Союза.

Для начала необходимо уточнить, какие решения были приняты в странах Европейского Союза в сфере защиты интеллектуальной собственности и авторских прав.

В 1991 году была принята Директива 91/250/ЕЕС о правовой охране программ для ЭВМ [46], которая в статье 11 обязывает государства-члены Европейского Союза защищать авторское право на компьютерные программы как литературные произведения в соответствии с Бернской

конвенцией об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года.

Именно Директива 91/250/ЕЕС от 14 мая 1991 года "О правовой охране программ для ЭВМ" [46] была первым шагом в гармонизации законов и механизмов по защите авторских прав на компьютерные программы. Ее положения также установили срок действия авторского права на 70 лет после смерти автора.

Согласно статье 1 данной директиве, программы для ЭВМ признаются как объект интеллектуальной собственности, обладающие авторским правом. Этот документ устанавливает правила, касающиеся защиты авторских прав в отношении программного обеспечения и дополнительных материалов, связанных с программами.

Из статьи 2 указанной Директивы следует, что имеется правовая защита программ, и копирование, распространение, изменение или использование программы без согласия автора является нарушением авторского права.

В свою очередь Директива 92/100/ЕЕС от 19 ноября 1992 года "О праве на прокат и праве на предоставление в безвозмездное временное пользование и некоторых правах, относящихся к авторскому праву в области интеллектуальной собственности" [58] расширила регулирование механизмов работы внутреннего рынка в соответствии с Римским договором.

В первой главе, а именно в статье 1 и 2 Директива закрепила право аренды и кредитования как часть защиты авторских прав и установила минимальные стандарты для защиты смежных прав исполнителей, фонограмм, радио и вещательных организаций.

Директива 93/83/ЕЕС, принятая 27 сентября 1993 года, в статье 15 и статье 25 регулирует применение авторского права в кабельном и спутниковом телевидении в странах Европейского Союза. Она также соответствует положениям внутреннего рынка, установленным в Римском договоре, аналогично предыдущей директиве. [59]

Директива 93/98/ЕЕС, принятая 29 октября 1993 года, была направлена на гармонизацию сроков действия охраны авторских и смежных прав в государствах-членах Европейского Союза. После ее введения срок охраны авторских прав в ЕС установлен на 50 лет. [65]

Она была принята для того, чтобы обеспечить единообразие в области защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе и усилить защиту прав интеллектуальной собственности в отдельных странах-членах Европейского Союза. Директива определяет общие принципы, согласно которым должно быть предоставлено разрешение на использование интеллектуальной собственности, а также обеспечивает защиту прав владельцев интеллектуальной собственности.

Директива 2004/48/ЕС от 29 апреля 2004 года «О реализации прав на интеллектуальную собственность» [31]. Данная директива направлена на борьбу с контрафактом и пиратством на внутреннем рынке Европейского Союза по средствам унификации и приема государствами-членами Европейского Союза единого законодательства в этой сфере. К данной директиве присоединились все страны Европейского союза.

В соответствии со статьей 1 данной директивой, европейские страны должны обеспечивать эффективную защиту авторских прав и принимать меры по борьбе с нарушителями, включая установление штрафов и санкций.

Основные цели Директивы 2004/48/ЕС – это установление единых стандартов и процедур в области защиты прав интеллектуальной собственности, а также обеспечение эффективной защиты правообладателей.

Директива устанавливает общие правила и процедуры в сфере защиты прав интеллектуальной собственности на территории Европейского союза. В ней определены права правообладателей, а также общие требования к процедурам защиты этих прав, включая судебные процессы и меры, направленные на предотвращение нарушений прав.

Директива также определяет меры, которые могут быть применены к лицам, нарушающим права на интеллектуальную собственность, и

устанавливает процедуры и условия для возбуждения уголовного преследования в отношении таких лиц.

Таким образом, Директива 2004/48/ЕС является важным инструментом для защиты прав на интеллектуальную собственность на территории Европейского союза, обеспечивая единые стандарты и процедуры в этой области.

Однако необходимо учитывать, что директива представляет из себя лишь релевантные инструменты и механизмы для борьбы за права на интеллектуальную собственность в странах-членах Европейского Союза.

С 2004 года и по настоящий момент существуют различные практики применения отдельных положений данной директивы.

Сегодня руководство Европейского Союза разъясняет механизмы действий данной правовой нормы, что должно помочь заинтересованным сторонам верно интерпретировать директиву и не потребует принятия новых законов, которые могут лишь внести новые вопросы.

В дополнение к этому, Европейская комиссия неоднократно обращалась к государствам-членам Европейского Союза с рекомендацией улучшить подготовку работников судебной системы за счет открытой публикации решения по судебным делам, которые связаны с интеллектуальной собственностью с последующим обсуждением спорных вопросов, которые возникли в ходе рассмотрение дел.

Директива 96/9/ЕС от 11 марта 1996 года «О правовой охране баз данных» [66]. Данная директива направлена на соблюдения регламента и правил при работе с базами данных, которые признаны оригинальным, а также закрепила права на неоригинальные базы данных. В статье 1 указанной Директивы как раз и приводится само определение термина «базы данных», а именно «собрание независимых произведений, данных или других материалов, расположенных систематическим или методическим способом и индивидуально доступных через электронные и прочие средства» [66].

Она устанавливает права и обязанности для правообладателей баз данных, а также определяет методы и средства защиты баз данных. Эта директива является основным законодательным инструментом Европейского Союза, регулирующим правовую охрану баз данных на территории Европейского Союза.

Также в статье 9 данной Директивы определяется, что база данных может быть оригинальной или неоригинальной. Оригинальная база данных является результатом существенных вложений в ее создание, что требует значительных затрат времени, усилий и финансовых ресурсов [52].

Согласно этой директиве, оригинальная база данных пользуется авторской охраной, что означает, что правообладатель имеет эксклюзивное право на ее использование и распространение. Неоригинальная база данных не пользуется авторской охраной, но может иметь другие формы защиты, например, согласно конкурентным правилам.

Директива также устанавливает необходимость получения согласия правообладателя для использования баз данных. Это может быть выполнено с помощью соглашения на использование либо определенных условий использования, например, в рамках договора. Однако, директива также содержит исключения, когда использование баз данных разрешено без согласия правообладателя, например, для целей исследования и научных исследований.

Таким образом, директива 96/9/ЕС имеет довольно широкий диапазон охвата, который обеспечивает эффективную охрану права собственности на базы данных и гарантирует их использование в соответствии с правилами и регулированием в рамках Европейского Союза.

Директива 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 года «О гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе» [68]. Данная директива позволяет странам-членам Европейского Союза значительную свободу в определенных аспектах транспозиции.

Директива включает в себя положения о разрешении использования произведений, доступности к информации, ответственности по нарушению авторских прав и многое другое. Она также устанавливает правила в отношении технических средств защиты авторских прав, предупреждающих незаконное использование произведений.

Основная цель директивы — обеспечить баланс интересов авторов и пользователей, учесть степень доступности к информации в информационном обществе и поддержать развитие инноваций и новых технологий.

В целом, директива 2001/29/ЕС является важным инструментом регулирования авторских прав в Европейском Союзе, обеспечивающим защиту прав интеллектуальной собственности в информационном обществе.

В статье 5 Директивы 2001/29/ЕС указан перечень ограничений и исключения, которые позволяют использовать произведения без разрешения правообладателей в определенных случаях, например, в образовательных или исследовательских целях.

Исключая разрешённые ограничения, заданные в Директиве об авторском праве, после 22 июня 2001 года никакие новые ограничения не могут быть установлены. Ограничения могут применяться только в особых случаях, которые не противоречат нормальному использованию произведения или другого предмета и не ущемляют законные интересы правообладателя.

27 сентября 2001 года была принята Директива 2001/84/ЕС [31], которая занимается унификацией законов в области перепродажи прав на произведения искусства. Она была создана для того, чтобы авторы были уверены в получении процента от перепродажи своих интеллектуальных продуктов даже в тех странах Европейского Союза, где это не было регламентировано. Директива 2001/84/ЕС также содержит положения, касающиеся правил управления коллективными правами и прозрачности их предоставления.

Современная система защиты интеллектуальной собственности в Европе имеет международный и национальный уровни. В ЕС существуют единые правила для регистрации и защиты патентов, товарных знаков, дизайнов и авторских прав. Однако, национальные различия до сих пор сохраняются в некоторых аспектах. Защита интеллектуальной собственности в Европе продолжает развиваться и совершенствоваться наравне с техническими и интеллектуальными достижениями современного мира. Однако несмотря на большую законодательную базу современные условия потребовали пересмотра различных норм и правил.

1.2 Современные механизмы защиты интеллектуальных прав в государствах Европейского Союза

Сегодня в Европейском Союзе защита интеллектуальных прав осуществляется через правовые акты Европейского Союза и национальных законодательств стран-членов.

Директива об авторском праве на Едином цифровом рынке (проект 2016/0280, вступила в силу 7 июня 2019 года) [49]. Данная директива считается одной из самых актуальных в сфере защиты авторского права на Едином цифровом рынке Европейского Союза.

Действие директивы направлены на защиту печатных изданий, которые на сегодняшний день испытывают серьезный кризис на фоне конкуренции с цифровыми изданиями.

Новые меры призваны изменить ситуацию, облегчить борьбу с нарушениями прав интеллектуальной собственности и упростить разбирательство международных гражданских споров.

1 января 2014 г. в Европейском союзе вступило в силу Постановление (ЕС) Европейского парламента и Совета от 12 июня 2013 г. № 608/2013 по вопросам таможенных мер защиты прав интеллектуальной

собственности, отменяющее Постановление (ЕС) Совета № 1383/2003 [48].

Данное постановление в главе 3 расширяет полномочия таможенных органов в борьбе с контрафактом и пиратскими товарами на границах Европейского Союза. В статье 38 Постановления регулируется процесс работы с товарами, в отношении которых есть подозрения о нарушении прав интеллектуальной собственности.

Именно данный пункт обязывает все государства-члены уничтожать подозрительные товары без предварительного судебного решения и предоставляет новые правила уничтожения малых партий контрафактной продукции.

Одна из особенностей современного развития механизмов защиты интеллектуальной собственности и авторских прав регионализация, которая заключается в разработке и принятии единой государственной политики в рамках региона на уровне что означает выработку согласованной политики государств в формате межгосударственных объединений [3]. Также важную роль играет разработка указанных механизмов в рамках цифровой экономики.

Государства члены Европейского Союза особое внимание уделяют защите прав интеллектуальной собственности, включая авторское право и смежные права. Сегодня страны Европейского Союза проводят активную политику по разработке и внедрению правовых решений на межгосударственном уровне для соответствия с меняющимися условиями современной экономики [7].

Проведение работы в указанном направлении можно наблюдать в деятельности различных межгосударственных соглашений, а также в нормативно-правовых актах Европейского Союза.

Стоит отметить, что при изучении данного вопроса необходимо фокусировать внимание как на частностях, таких как унификация юридической базы стран членов Европейского Союзе вкупе с качественным наращиваем продуктивности механизмов защиты интеллектуальной

собственности. Также нельзя забывать о важности и роли такого понятия и явления, как межрегиональное лицензирование, ответственность поставщиков интернет услуг, меры технической защиты интеллектуальной собственности [14].

Кроме того, нельзя обойти и теоретический вопрос о самой парадигме реформирования механизмов по защите интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза.

В процессе работы было выявлено, что данный подход является частью более широкой концепции, включающей в себя активную цифровизацию экономики и общества. В связи с этим можно отметить, что существует тесная связь между формированием и реализацией цифровой экономики Европейского Союза и повесткой реформирования авторского права.

Учитывая вышеизложенное, становится очевидным, что создание современного законодательства по защите интеллектуальной собственности является важнейшим критерием, основным признаком которого является сбалансированность в условиях быстро меняющейся цифровой экономики.

Из этого следует, что реформирование законодательства в области защиты интеллектуальной собственности – это не автономная сфера законотворчества и политики, а подсистема целого комплекса мероприятий по осуществлению текущей политики Европейского Союза в цифровой сфере, одним из важнейших пунктов которой можно назвать цифровизацию экономики [59].

Объективной основой для внесения серьёзных изменений в действующее законодательство стран Европейского союза в области защиты интеллектуальной собственности можно назвать его несоответствие современным реалиям [13].

Одним из подспорий для этого утверждения служит то, что граждане Европейского Союза, частные компании вынуждены нарушать нормы устаревшего законодательства, которое в результате естественных процессов по развитию экономики и технологий перестает выполнять свои функции.

Однако надо понимать, что ослабление механизмов защиты интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза представляет собой логическое развитие технического и экономического прогресса, которые требуют постоянного и систематического внедрения новых правовых норм и механизмов.

У собственников интеллектуальной собственности в результате развития технологий появляются новые возможности для создания и распространения своих продуктов, тогда как потребители ожидают более широкого доступа к этой продукции [59].

Учитывая данное явление, наблюдается рост важности создания надежных механизмов защиты и реализации прав на интеллектуальную собственность, включая авторские и смежные права, а также права на промышленную собственность в цифровой среде, которые уже давно являются темами обсуждений [53].

Однако в связи со стремительным развитием технологий, изменением интересов правообладателей механизмы нуждаются в постоянном контроле и улучшении. В противном случае, быстро развивающаяся цифровая среда может сделать законодательство неэффективным и привести к нарушению прав обладателей интеллектуальной собственности [55].

Поэтому вполне понятным становятся проблемы, с которыми сталкивается Европейский Союз при гармонизации национальных правовых систем [69].

Устаревшее законодательство, который может привести к увеличению социального напряжения, несправедливому обращению с правообладателями и недостаточному использованию потенциала цифровых технологий для развития страны в целом.

Из вышесказанного следует, что баланс в данном вопросе не является постоянным и может подвергаться изменениям. В связи с этим требуется постоянная корректировка через реализацию различных инициатив в рамках соответствующей правовой политики.

Однако несмотря на принимаем государствами-членами Европейского Союза усилия в сфере законотворчества имеют место правовые пробелы в авторском праве, связанные с такой формой культурного творчества, как контент, генерируемый пользователями и создаваемый на базе уже предсуществующих работ, охраняемых авторским правом.

По мнению автора статьи 5(2) (b) Директивы «InfoSoc» [48], она позволяет копирование для личных целей и некоммерческого использования. Однако, на практике необходимо дальнейшее развитие правовой природы частного копирования.

Поскольку в законодательстве, устанавливающем функционирование Европейского Союза, для каждого государства-члена предусмотрены отдельные элементы выбора ограничений и исключений авторских прав, появляются потребности в укреплении общих усилий законодателей Европейского Союза.

Усовершенствование законодательной базы в области защиты интеллектуальной собственности становится инструментом решения более общей проблемы – установления необходимой правовой определенности в содержание законодательства в данной сфере. Эта задача является важным условием перехода к новой стадии развития общества и является ответом на вызовы и проблемы цифровой экономики [33].

В данном контексте, важно преодолеть препятствия, которые создаются устаревшим законодательством, чтобы в полной мере использовать потенциал цифровых технологий и общих ресурсов для общественного развития.

Реформы, которые проводят сегодня законодатели в Европейском Союзе необходимо расценивать, как одну из частей более широкой политики по преобразованию Европейского Союза в объединение, которое сможет эффективно существовать и обеспечивать соблюдения прав своих граждан условиях стремительного развития цифровой экономики.

За товарные знаки и промышленные образцы отвечает Ведомство по гармонизации на внутреннем рынке (Office for Harmonization in the Internal Market)[71].

Office for Harmonization in the Internal Market (ОНИМ) было создано Европейским союзом для обеспечения защиты интеллектуальной собственности и поддержки экономического развития европейских компаний [72].

Основной задачей ОНИМ является регистрация и защита торговых марок, дизайнов и моделей в Европейском Союзе, а также предоставление информации и консультаций по вопросам интеллектуальной собственности.

Организация также проводит исследования и обучения в области интеллектуальной собственности и сотрудничает с другими организациями. Весь процесс регистрации, защиты и управления интеллектуальной собственностью осуществляется через единый портал.

За патенты на сорта растений – Ведомство по сортам растений обществ, а (Community Plant Variety Office) [71]. Организация занимается защитой новых растительных сортов в Европейском союзе. Организация выдает охранные свидетельства на сорта растений, которые отвечают определенным требованиям.

CPVO также осуществляет контроль за соблюдением прав собственности на растительные сорта, а также предоставляет консультации и содействие по вопросам охраны растительного материала. Кроме того, CPVO сотрудничает с другими организациями, занимающимися растениеводством, и оказывает им поддержку в проведении исследований и разработке новых сортов растений.

Институциональное же обеспечение единых систем охраны было осуществлено также путем создания специальной судебной системы.

Один из основных механизмов защиты – это регистрация товарных знаков, дизайнов и патентов, которая осуществляется в Европейском офисе по гармонизации внутреннего рынка (ЕОПВР) [67].

Это позволяет правообладателям получить эксклюзивное право на использование своих интеллектуальных прав в отношении продуктов и услуг, на которые зарегистрированы соответствующие права.

Регистрация товарных знаков, дизайнов и патентов в Европейском офисе по гармонизации внутреннего рынка (ЕОПВР) происходит по заранее утвержденному алгоритму. Во-первых, необходима подготовка документов. Заявитель должен подготовить и представить все необходимые документы для регистрации товарного знака, дизайна или патента в соответствии с требованиями ЕОПВР.

Далее идёт проверка условий регистрации. ЕОПВР проверяет соответствие представленных документов и условий регистрации (например, отсутствие ранее зарегистрированных идентичных знаков, дизайнов или патентов). За этим следует публикация заявки. Заявка на регистрацию публикуется на официальном сайте ЕОПВР для возможности предъявления возражений со стороны третьих лиц.

Кроме того, имеет также этап рассмотрение возражений. Если возражения были предъявлены, ЕОПВР рассматривает их и принимает решение о выдаче регистрации или отказе. И в конечном итоге наступает момент регистрации. Если все условия регистрации выполнены, заявитель получает регистрацию товарного знака, дизайна или патента в ЕОПВР [22].

Весь процесс регистрации может занять от нескольких месяцев до нескольких лет в зависимости от сложности заявки и наличия возражений.

Что касается сложностей в процессе регистрации товарных знаков, дизайнов и патентов в ЕОПВР они также встречаются. Во-первых, это может быть несоответствие требованиям, то есть заявки на товарные знаки, дизайны и патенты, которые не соответствуют требованиям закона или критериям ЕОПВР, не могут быть зарегистрированы.

Отдельно стоит отметить конкуренцию, ведь регистрация товарных знаков, дизайнов и патентов, которые являются похожими на уже

зарегистрированные или уже зарегистрированные, может стать причиной отказа от регистрации.

Одна из основных причин же отказа в регистрации – это несоответствие критериям, то есть зарегистрированный товарный знак, дизайн или патент могут в некоторых случаях не отвечать требованиям критериев ЕОПВР, что может привести к отказу в регистрации.

Более того, затрагивается вопрос и об определении признака неподдельности. Европейский офис по гармонизации внутреннего рынка (ЕОПВР) требует, чтобы товарные знаки, дизайны и патенты были подлинными, и могут быть запрошены дополнительные сведения, чтобы гарантировать их подлинность [26].

Также, говоря о сложности, стоит отметить финансовые затраты. Регистрация товарных знаков, дизайнов и патентов в ЕОПВР требует значительных финансовых затрат, которые могут стать причиной для малых и средних предприятий, чтобы разобраться с этой процедурой.

При этом существует даже языковая проблема, ведь ЕОПВР работает на 24 языках, в то же время заявитель может не говорить ни на одном из этих языков. Другой механизм защиты – это нормы авторского права, которые регулируют использование произведений, например, музыки, фильмов, книг и т.д. без разрешения их правообладателей.

Кроме того, в законах закреплены права на общественное исполнение произведения, что означает проигрывание музыки или показ фильма в общественных местах, права на радиовещание и телевидение произведений, права на законное использование произведений для научных исследований, критики, новостных репортажей и т. д.

К тому же законом закреплена и длительность авторских прав. В Европейском Союзе авторское право действует в течение жизни автора и еще 70 лет после его смерти [25].

Это означает, что в течение этого периода законодательно защищены все произведения, созданные автором или его наследниками, и они не могут

использоваться без разрешения правообладателя. После истечения периода авторского права произведения становятся общественным достоянием и могут быть свободно использованы.

Таким образом кто угодно может использовать, распространять и модифицировать такие произведения без получения разрешения или выплаты авторских отчислений. Однако если произведение содержит чьи-то личные данные, оно все еще защищено законом о защите персональных данных.

Также существуют механизмы защиты прав на базы данных, которые регулируют доступ к базам данных, права на их использование, а также защиту от несанкционированного использования.

Что касается надзорных функций по защите авторских прав в Европейском Союзе, то за них отвечает Европейская комиссия в соответствии с действующим законодательством, а также некоторые организации, такие как Европейская ассоциация правообладателей (European Confederation of Societies of Authors and Composers, ECSA), которая представляет интересы правообладателей в различных отраслях, включая музыку, кино, телевидение и игры [6].

Европейская ассоциация правообладателей - это организация, которая объединяет национальные авторские общества в Европе. Она была создана в 1979 году для укрепления прав авторов и заботы о их интересах на европейском уровне.

Задачи ECSA включают в себя защиту авторских прав и обеспечение справедливой оплаты за использование произведений. Ассоциация также работает над поддержкой и развитием творческих индустрий в Европе, а также защитой интересов авторов в социальном и экономическом плане.

Для достижения своих целей ECSA работает в тесном сотрудничестве с другими европейскими и международными организациями, а также с государственными органами [23]. Она также осуществляет лоббирование в интересах правообладателей и оказывает поддержку по юридическим и коммерческим вопросам.

Кроме того, существует множество национальных организаций, которые занимаются защитой авторских прав на уровне государства.

В целом, в Европейском Союзе существует развитая система защиты интеллектуальной собственности, которая обеспечивает правообладателям широкие возможности защиты своих прав и интересов. Однако, необходимо помнить, что всегда существует риск нарушения прав на интеллектуальную собственность, и правообладатели должны всегда соблюдать меры предосторожности и защищаться в соответствии с законодательством.

При этом система защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе может быть более эффективной в борьбе с нелегальными копиями продуктов и нарушениями авторских прав в Интернете. Также сам процесс получения патентов в Европейском Союзе слишком дорогой и сложный, особенно для малых и средних предприятий.

И получается, что в целом, система защиты интеллектуальной собственности в Европейском Союзе является одной из самых развитых в мире, но есть потенциал для улучшения в отдельных областях.

Например, сложности с борьбой с пиратством в онлайн среде, а также с установлением ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности на сторонних платформах [21]. Кроме того, в некоторых случаях процедуры получения патентов и регистрации товарных знаков могут быть слишком долгими и затратными для некоторых правообладателей, что также усложняет эффективную работу механизмов по защите интеллектуальных прав собственников.

Благодаря усилиям правительств и международных организаций, таких как Европейский Союз и Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), работы по усовершенствованию системы защиты интеллектуальной собственности продолжаются, однако при этом нельзя утверждать, что указанные меры являются достаточными и исчерпывающими для полноценной и эффективной борьбы с нарушениями прав на интеллектуальную собственность.

Глава 2 Особенности защиты интеллектуальных прав в Европейском Союзе

2.1 Проблематика применения механизмов защиты интеллектуальных прав в государствах Европейского Союза

В Европейском союзе защита авторских прав осуществляется через ряд законодательных актов, которые устанавливают правила защиты авторских прав и наказаний за их нарушение.

Одним из главных актов в этой области является Директива 2001/29/ЕС [55] которая устанавливает правила использования произведений, защищенных авторским правом. Согласно этой директиве, авторское право распространяется на все виды произведений, включая тексты, фотографии, музыку, видео и программное обеспечение.

В статье 5 Директивы 2001/29/ЕС указан перечень ограничений и исключения, которые позволяют использовать произведения без разрешения правообладателей в определенных случаях, например, в образовательных или исследовательских целях.

Кроме того, в 6 статье Директивы 2001/29/ЕС изложены требования к государствам-членам Европейского Союза в части, касающейся нивелирования эффективных способов и мер игнорирования механизмов защиты интеллектуальной собственности с применением современных технологий.

Еще одним важным законодательным актом в области авторских прав является Директива 2004/48/ЕС [57], которая в статье 7 определяет правила наказания за нарушения авторских прав и других прав интеллектуальной собственности, а также порядок действий в подобных ситуациях. В статье 7 Директивы указано «Меры должны быть приняты, если это необходимо, без заслушивания другой стороны, в частности, когда любая задержка может нанести непоправимый ущерб правообладателю или, когда существует очевидный риск уничтожения доказательств» [57].

В соответствии со статьей 1 данной директивой, европейские страны должны обеспечивать эффективную защиту авторских прав и принимать меры по борьбе с нарушителями, включая установление штрафов и санкций.

Кроме того, во второй статье Директивы 2004/48/ЕС устанавливаются минимальные правила в области гражданского права, процессуального права и уголовного права, которые должны применяться в отношении нарушений интеллектуальных прав.

В частности, Директива устанавливает меры, которые должны быть приняты правообладателями и судами при защите их прав на интеллектуальную собственность, включая права на авторское произведение, патенты, товарные знаки, промышленные образцы и т. д.

Она также предусматривает механизмы для предотвращения нарушений прав и санкций за их нарушение, таких как: временные и

постоянные запреты на использование, обращение к суду за возмещением убытков, и наложение штрафов и уголовных наказаний на нарушителей.

Кроме того, директива устанавливает правила и процедуры, которые должны соблюдаться в отношении интеллектуальных прав, включая процедуры судебных разбирательств и общественной информации об этих правах. Она также определяет роль национальных судов и органов в регулировании и защите интеллектуальной собственности.

Кроме того, в Европейском союзе существуют различные нормативные акты, регламентирующие защиту авторских прав в интернете. Одним из таких актов является Директива 2000/31/ЕС [47] об электронной коммерции, где в статье 12 и статье 13 4 раздела устанавливаются правила ответственности интернет-провайдеров за нарушения авторских прав, совершенные их пользователями.

Именно в этой директиве в статье 4 и 5 2 раздела закреплена правовая режим для услуг информационного общества в Европейском союзе. Во-первых, там установлен принцип свободного предоставления услуг без ограничений и дискриминации в рамках Европейского союза.

Также речь в нём идёт об установлении базовых правил для предоставления информации о компании, предоставляющей услугу, включая ее юридический статус, адрес и номер регистрации. Кроме того, в директиве перечисляются правила для защиты потребителя, включая правила о защите персональных данных, прозрачности цен, праве на отказ от услуг и доверительной связи. Отдельно стоит отметить закрепленный в директиве положения по контролю за правильностью рекламы и рекламных сообщений, размещаемых провайдерами услуг.

Европейские страны также сотрудничают с правообладателями и другими заинтересованными сторонами для обеспечения более эффективной защиты авторских прав. Например, в некоторых странах действуют коллективные организации по управлению авторскими правами, которые занимаются сбором авторских отчислений и компенсаций от лиц,

использующих произведения, защищенные авторским правом.

В Европейском союзе существует ряд проблем в области защиты авторских прав. Во-первых, это нарушение авторских прав в интернете. Для решения данной проблемы Европейским Парламентом была принята Директива (ЕС) 2019/790, основная задача которой – актуализации действующих норм законодательства, в части, касающейся защиты авторских прав в условиях цифровизации экономики. Именно в статье 8 Директивы 2019/790 закреплена растущая роль цифровых технологий в части, касающейся анализа информации об интеллектуальной собственности.

Кроме того, в статье 24 данной Директивы указано, что «государства-члены должны оставаться свободными в предоставлении справедливой компенсации правообладателям в вознаграждение за цифровое использование их произведений или других объектов в соответствии с исключением, или ограничения, предусмотренного настоящей директивой» [50].

Однако несмотря на применяемые меры, в современном мире существует множество способов распространения авторских материалов через интернет, что делает их нарушение более распространенным и труднодоступным для контроля, таким образом возникает такое понятие как Онлайн-пиратство. И сегодня оно продолжает быть главной проблемой в Европейском Союзе, поскольку цифровые товары могут быть легко скопированы и распространены через Интернет.

Кроме того, стоит отметить уязвимость правообладателей, ведь часто правообладатели не имеют достаточных средств для проверки и контроля целостности своих произведений и обнаружения нарушений.

При этом немаловажную роль играют различия в законодательстве между странами Европейского Союза. Поэтому конфликты относительно охвата и применения прав в интернете могут возникнуть из-за различий в законодательстве между странами, что затрудняет принятие эффективных мер по защите авторских прав.

Среди представителей стран на европейском уровне существует дискуссия о том, насколько далеко должны защищаться авторские права и какие меры должны приниматься для этого. Некоторые считают, что защита авторских прав должна быть строгой, тогда как другие считают, что она ограничивает свободу выражения и инновацию.

При этом иногда отмечаются недостаточные инструменты правоохранительных органов, когда им не хватает ресурсов и знаний, чтобы эффективно защищать права правообладателей. Ведь традиционные законы о защите авторских прав не всегда соответствуют новым технологиям и способам распространения информации.

Не стоит забывать и про сложные процедуры рассмотрения споров: процесс рассмотрения споров и возмещения ущерба в случаях нарушения авторских прав может быть длительным и затратным, что может отпугивать правообладателей и изобличение нарушителей авторских прав. При этом указанные споры должны решаться в соответствии с положениями EUTMR [35], которое и регулирует деятельность EUIPO.

Данные положения закреплены в статье 66, 67 и 68 главы 6. Там же в свою очередь и указано «Любая сторона разбирательства, на которую негативно повлияло решение, может подать апелляцию. Любые другие стороны разбирательства по праву являются сторонами апелляционного производства» [35].

Кроме того, нельзя игнорировать тот факт, что при ситуациях, связанных с нарушением прав на интеллектуальную собственность, возникают трудности в связи с международными аспектами этого вопроса. Например, при поставках продуктов или услуг, столкновения между правом ЕС и правилами других стран в международной торговле.

Также зачастую речь может идти о недостаточной осведомленности участников рынка. Бывают случаи, когда правообладатели не обладают достаточной информацией о правах на их продукты и услуги или о законодательстве Европейского союза в целом. Это затрудняет их

возможности защиты своих прав и повышения эффективности использования своих интеллектуальных ресурсов.

Из указанного вытекает то, что нередко процедуры защиты интеллектуальной собственности в ЕС являются сложными и длительными, что может отталкивать правообладателей от осуществления защитных мер [60]. Также многие правообладатели не имеют достаточного количества ресурсов для установления защиты своих прав и направления сил на рассмотрение дел в государственных и международных инстанциях.

Отдельно стоит отметить, что проблемой использования механизмов защиты интеллектуальной собственности становится недостаточная гарантия конфиденциальности: При защите интеллектуальной собственности могут возникнуть проблемы с конфиденциальностью, так как может потребоваться раскрытие коммерческих тайн или другой конфиденциальной информации.

Среди громких прецедентов, касающихся защиты интеллектуальной собственности на территории Европейского Союза можно отметить сразу несколько. Во-первых – это дело Pirate Bay, одной из самых известных сайтов для обмена файлами, нарушающий авторские права, был запрещен в нескольких странах ЕС. В 2014 году основатели Pirate Bay [72] были приговорены к тюремному заключению в Швеции. В 2018 году испанская полиция арестовала 4 человека, которые управляли сайтами для онлайн-пиратства, нарушая авторские права американских компаний вроде HBO и Netflix [72].

При этом в 2017 году европейский суд постановил, что владельцы сайтов могут быть ответственны за нарушение авторских прав, если они знали или должны были знать об этом нарушении. Это привело к ряду судебных разбирательств по всей Европе. Кроме этого были случаи, когда компании обвинялись в нарушении авторских прав, например, крупнейшая немецкая авторская организация GEMA подала судебный иск против YouTube о неуплате вознаграждения за использование музыкальных композиций.

В Европейском союзе авторские права защищаются Европейским управлением по авторским правам (EUIPO) [61]. Однако несмотря на регулярную актуализацию нормативно-правовой базы управление продолжает сталкиваться с рядом проблем. Во-первых, речь идёт о том, что некоторые работы, которые загружаются на платформу EUIPO для регистрации авторских прав, могут находиться в неопределённом статусе, например, по причине недостаточно ясного описания произведения или несоответствия требованиям для регистрации авторских прав. Подобные прецеденты затрудняют их обработку.

Кроме того, существуют трудности в проверке авторства, особенно в случаях, когда автором является команда, а не отдельный человек. В таких ситуациях может возникнуть вопрос, кто на самом деле является автором, и кто имеет право на защиту авторского права.

Во-вторых, зачастую приходится сталкиваться с ложными заявками. Есть случаи, когда заявки на регистрацию авторских прав оказываются ложными или приходят от мошенников, что может вызвать ненужные судебные действия.

И в таком случае Европейский суд по вопросам интеллектуальной собственности (CJEU) [54] призван разрешить возникшие противоречия. В свою очередь сегодня он сталкивается также с рядом трудностей, которые продиктованы сложностью решаемых вопросов. Например, речь идёт о сужении границ между интеллектуальной собственностью и правами человека.

В некоторых случаях права интеллектуальной собственности могут столкнуться с правами человека, например, правом на свободу выражения и доступ к информации. Указанные положения отдельно закреплены в Хартии Европейского союза об основных правах, а именно в статье 11, где указано «Данное право включает в себя свободу получать или распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны публичных властей и вне зависимости от государственных границ» [53].

И тут CJEU может столкнуться с проблемой определения, какое из этих прав имеет приоритет. Также речь идёт о механизмах предотвращения злоупотреблений авторскими правами, которые могут противоречить правам человека, например, систему контент-фильтрации и механизм жалоб для пользователей, которые считают, что их права на свободу проявления мнения были нарушены.

Кроме того, не исключена и перегрузка работой, когда CJEU может столкнуться с проблемой перегрузки из-за всё более высокого спроса на определение действительности права интеллектуальной собственности. Это может снижать качество принимаемых решений и увеличивать время ожидания на исход рассмотрения дел.

Помимо изложенного существует некоторая несогласованность и различие в правилах и положениях, касающихся интеллектуальной собственности между различными странами ЕС. Это может привести к проблемам при определении применимости закона в конкретном случае.

В целом EUIPO и CJEU занимаются регистрацией и защитой интеллектуальной собственности на территории Евросоюза.

Законодательство стран Европейского союза в сфере защиты авторских прав регулируется едиными нормами и правилами, установленными Европейской комиссией по защите прав интеллектуальной собственности. Эта организация разрабатывает и согласовывает законы, регулирующие защиту авторских прав, и оказывает консультационную помощь странам-членам Европейского Союза в этой области.

В Европейском Союзе действуют единые правила и принципы, касающиеся авторского права, которые регулируют использование, защиту и обеспечение компенсации за авторское произведение. Данные правила гарантируют авторам, художникам, музыкантам и другим творческим лицам защиту их интеллектуальной собственности, а также устанавливают правила для использования и распространения авторских произведений на территории Европейского союза [62].

Кроме того, законодательство ЕС в области авторского права также регулирует правила о цифровых авторских правах, то есть защиту прав на цифровые продукты (например, музыку, кинофильмы и книги), а также о правилах использования данных продуктов в интернете, которые отдельно закреплены в Директиве 2000/31/ЕС, где в статье 12 и статье 13 раздела 4 устанавливаются правила ответственности интернет-провайдеров за нарушения авторских прав, совершенные их пользователями.

Таким образом, законодательство стран Европейского союза в сфере защиты авторских прав сочетается в едином правовом пространстве, что позволяет обеспечить установление четких правил и правовой консолидации в этой области на всей территории ЕС. Однако не смотря на проведенную работу существует изъяны в механизме защиты авторского права в Европейском Союзе.

Подобные упущения стали результатом сразу нескольких факторов. Во-первых, это оставшиеся различия в законодательстве между странами. Каждая страна имеет свои особенности и нюансы в законодательстве, что может затруднять международное сотрудничество в области защиты авторских прав. Также речь идет о различиях в правовых системах. Некоторые страны имеют общее право, а некоторые - континентальное право, что может сделать сложным сотрудничество и согласование действий.

Отдельно стоит отметить технические возможности. Современные технологии и интернет могут сделать распространение контента для владельцев авторских прав более сложным и неуловимым.

Кроме того, нельзя исключать такое явление, как незаконная торговля. Незаконная продажа контента и нарушение авторских прав находятся вне контроля многих стран, и это может затруднить их защиту. При этом отмечается и недостаточность финансирования. Борьба с нарушениями авторских прав требует достаточных средств, и недостаточное финансирование может затруднить действия правоохранительных органов.

Среди возможных путей решений накопившихся проблем, можно

выделить сразу несколько. Например, укрепление правовой защиты авторских прав в цифровой среде, включая борьбу с онлайн-пиратством и нелегальным использованием цифрового контента. Также стоит отметить расширение прав и возможностей авторов для защиты своих работ, включая улучшение механизмов защиты авторских прав, например, путем более эффективной регистрации авторских прав.

При этом нельзя игнорировать усиление гарантий защиты прав потребителей и владельцев контента, в том числе с помощью улучшения правил и механизмов легального доступа к цифровому контенту, а также усиление международного сотрудничества и согласования в области защиты авторских прав между государствами, в том числе с помощью разработки единых стандартов и систем правовой защиты.

При этом развитие новых технологий и методов защиты авторских прав, включая использование блокчейна, машинного обучения и искусственного интеллекта также играет важную роль. Отдельно положения развития и адаптации действующего европейского законодательства нашли своё отражение в Директиве 2017/1128 [69], где в статье 6 закреплено положение о трансграничной мобильности услуг онлайн-контента. Кроме того, в той же статье указано, что поставщик услуг обязан сообщить собственникам интеллектуальной собственности о своём решении предоставить указанные данные в сети интернет.

Перечисленные выше меры возможны к реализации при внесении соответствующих изменений в работу и деятельности структуры EUIPO, а именно статьи 210 положения EUTMR [35], которое и регулирует деятельность EUIPO. В указанной статье необходимо заложить сроки и порядок внедрения механизмов деятельности EUIPO на национальном уровне всех стран-членов Европейского Союза, также заложить критерий оценки деятельности EUIPO в рамках защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде.

Учитывая вышесказанное, мы видим, что проблематика применения механизмов защиты интеллектуальных прав в государствах Европейского Союза занимает сегодня особое место в законотворческой повестке. Получается, что проблемы по защите интеллектуальной собственности в Европейском Союзе решаются путем применения соответствующего законодательства.

Кроме того, Европейский Союз создал Европейское учреждение по охране интеллектуальной собственности (EUIPO), которое занимается выдачей и защитой марок, дизайнов и других типов интеллектуальной собственности. ЕС также поддерживает противодействие нелегальной торговле пиратскими копиями и фальшивыми продуктами, в том числе с помощью специальных агентств и механизмов правоприменения.

Усугубление проблем в защите интеллектуальной собственности в Европейском Союзе могут к целому ряду последствий. Во-первых, стоит отметить ущерб для экономики, ведь нарушения прав интеллектуальной собственности могут привести к ущербу для различных отраслей экономики, таких как медицина, развлечения и технологии, что может привести к потере рабочих мест и уменьшению национального дохода.

Также упущение в механизмах защиты интеллектуальной собственности имеет негативное влияние на инновации. Отсутствие надлежащей защиты прав интеллектуальной собственности может отразиться на мотивации предприятий и инновационных компаний. Если компании не могут защищать свои технологии и инновации, они могут решить не инвестировать в них, что может привести к снижению уровня инноваций.

Необходимо отметить и вред для частных акторов. Так как нарушения прав интеллектуальной собственности часто связаны с нелегальным или мошенническим поведением. Если компания связана с такими нарушениями, это может повредить ее репутации и вызвать у клиентов, партнеров и общественности недоверие [70].

Отдельно отмечается даже угроза здоровью и безопасности. Это связано с тем, что нарушения прав интеллектуальной собственности в отраслях, таких как медицина и пищевая промышленность, могут представлять реальную угрозу здоровью и безопасности людей. Например, поддельные медикаменты или пищевые продукты могут содержать опасные ингредиенты или не соответствовать стандартам качества и безопасности.

Законодателям необходимо также при разработке нормативно-правовой базы в данной сфере учитывать потенциальный ущерб для международных отношений.

Это обосновано тем, что недостаточная защита интеллектуальной собственности может вызвать недовольство со стороны правительств стран, не входящих в Европейский Союз. Это может повлиять на международный экономический кластер, вызвать торговые войны и привести к ухудшению отношений между государствами.

2.2 Борьба с незаконным распространением продуктов интеллектуальной деятельности в странах Европейского Союза

Существует несколько причин, почему тяжело бороться с незаконным распространением продуктов интеллектуальной деятельности в странах Европейского Союза.

Во-первых, речь идёт о разнице в законодательстве. Каждая страна член Европейского Союза имеет свое законодательство, которое может затруднить единую борьбу с нарушениями прав интеллектуальной собственности на трансграничном уровне.

В свою очередь незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности в странах Европейского Союза наносит серьезный экономический и правовой ущерб. Среди проблем, вызванных незаконным распространением продуктов интеллектуальной деятельности, можно выделить убытки для экономики. Ведь незаконное распространение

продуктов интеллектуальной деятельности уменьшает доходы правообладателей и отрицательно сказывается на рынке их продукции.

Незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности, таких как музыкальные, литературные, кинематографические произведения, компьютерные программы и т.д., приводит к тому, что правообладатели не получают достаточного дохода от своей интеллектуальной собственности.

Это может происходить по разным причинам: незаконные копии продуктов могут быть проданы по более низкой цене, чем лицензионные копии, или вовсе распространяться бесплатно, что приводит к уменьшению доходов правообладателей и снижению их прибыли.

Кроме того, незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности может стимулировать конкуренцию на неравных условиях, что в конечном итоге может привести к искажению рынка и дискриминации правообладателей, которые не могут конкурировать с нелегальными копиями.

На это же влияет и уменьшение инновационной активности правообладателей. Кроме того, нарушение прав собственности и незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности может привести к нарушению договорных обязательств, если лицензиаты или другие третьи стороны нарушают условия использования продукта, которые были оговорены в контракте с правообладателем. Например, договор между правообладателем и лицензиатом может содержать оговорку о том, что лицензиат может использовать продукт только в определенных условиях, таких как определенное количество копий продукта, ограниченное использование, или только на определенных устройствах.

Если третьи стороны используют продукт за рамками указанных условий, которые оговаривались в контракте, это будет нарушением договорных обязательств. В результате правообладатель может потерять доходы от дополнительного использования продукта или столкнуться с

ущербом от использования продукта, которое приводит к нарушению договорных обязательств, которые в свою очередь закреплены и указаны в Регламенте (ЕС) № 593/2008 [2].

Кроме того, нарушение договорных обязательств может привести к судебным разбирательствам и возмещению ущерба для правообладателя. В зависимости от договорных условий, договор может содержать обязательства третьих сторон по возмещению ущерба, обеспечивая таким образом правообладателям механизмы защиты и компенсации за убытки, которые могут быть связаны с нарушением условий использования продукта.

Также стоит отметить и угрозы безопасности. Незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности может представлять угрозу для безопасности как отдельных людей, так и государств в целом. Например, пиратские копии программного обеспечения могут содержать вирусы и вредоносное ПО.

Отдельные опасности представляет и ущерб имиджу. Незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности может привести к уменьшению имиджа правообладателей и государств, которые не могут эффективно регулировать этот процесс. В итоге получаем, что незаконное распространение продуктов интеллектуальной деятельности может привести к серьезным последствиям для правообладателей, экономики страны, безопасности и имиджу страны, и поэтому является одной из важных проблем в Европейском Союзе.

Учитывая вышесказанное, Европейский Союз принимает ряд общих законодательных актов, направленных на борьбу с нарушениями прав интеллектуальной собственности, таких как Directive on the Enforcement of Intellectual Property Rights [48], Directive on the Protection of Trade Secrets and Know-How [44], Regulation on the Customs Enforcement of Intellectual Property Rights [42].

Большинство нарушений прав интеллектуальной собственности имеют международный характер, и для борьбы с ними необходимо сотрудничество

между странами и международными организациями. Поэтому ЕС активно участвует в работе Международной организации по охране интеллектуальной собственности (ВОИС) [71].

В свою очередь Международная организация по охране интеллектуальной собственности – представляет собой специализированное учреждение Организации Объединенных наций, ответственное за регулирование и охрану прав интеллектуальной собственности во всем мире.

Оно занимается разработкой правовых норм и стандартов в области интеллектуальной собственности, координацией глобальных усилий по борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности и занят социально-экономическим анализом этой области. Сейчас организация объединяет более 100 государств-членов, и является одной из крупнейших международных организаций в своей сфере деятельности [34].

Также Международная организация по охране интеллектуальной собственности проводит обучающие мероприятия и консультирует правительства и бизнес-сообщества о лучших практиках в области охраны интеллектуальной собственности.

Кроме того, ВОИС содействует разработке эффективных мер, направленных на борьбу с незаконным распространением информации и контента в Интернете. Это включает в себя сотрудничество с правительствами и международными организациями, разработку программ и механизмов поиска и пресечения нарушений, проведение мониторинга и анализа статистики нарушений, а также содействие развитию технологических средств для защиты интеллектуальной собственности. Однако необходимо указать на сложность определения нарушений.

Некоторые нарушения прав интеллектуальной собственности трудно выявить, так как продукты могут быть распространены в интернете или на частных форумах. Это затрудняет работу правоохранительных органов. Ведь нарушения авторских прав в Европейском Союзе не единообразны и могут отличаться в разных странах-членах Европейского Союза. Кроме того, в ЕС

существует несколько различных типов авторского права, включая права интеллектуальной собственности, авторское право на произведения и нестилистическое право на похожие произведения.

В Европейском Союзе существует также нормативная база, которая регулирует авторское право, включая Директиву 2001/29/ЕС [29] о гармонизации определенных аспектов прав на интеллектуальную собственность в информационном обществе и Закон об авторском праве, который включает в себя дополнительные положения и статуты для конкретных стран. Также статье 2, 3 и 4 указанной Директивы прописаны определения исключительных прав в Европейском Союзе. В свою очередь статья 5 указывает на исключения из авторского права, которым наделены государства-члены Европейского Союза.

В связи с этим, сложность заключается в том, что нарушение авторских прав может быть определено по-разному в зависимости от конкретной страны и типа авторского права.

Кроме того, в последнее время возникли проблемы с нарушением авторских прав в цифровой сфере, включая использование лицензионного контента без разрешения правообладателей, пиратство, нелегальные копии и так далее, что усложняет процесс определения и пресечения нарушений авторских прав.

Отдельно стоит отметить отсутствие единой базы данных. В ЕС нет единой базы данных, которая могла бы содержать информацию о всех нарушениях прав интеллектуальной собственности. Это затрудняет сбор информации и координацию действий по борьбе с нарушениями. При этом существует Директива 2004/48/ЕС, которая направлена на борьбу с контрафактом и пиратством на внутреннем рынке Европейского Союза. Документ был принят еще в 2004 году для унификации странами Европейского Союза единого законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности. В соответствии со статьей 1 данной директивы, европейские страны должны обеспечивать эффективную защиту

авторских прав и принимать меры по борьбе с нарушителями, включая установление штрафов и санкций.

Однако на сегодняшний день практика показала, что мер из Директивы 2004/48/ЕС явно недостаточно и требуется внедрение общей базы данных. Частично эту функцию выполняет EUIPO, а именно положение EUTMR [35].

При этом не стоит забывать и про недостаточность ресурсов правоохранительных органов и юридических служб, что в свою очередь может затруднить борьбу с нарушениями прав интеллектуальной собственности.

Очевидно, что без должной поддержки правоохранительных органов, эффективная борьба с нарушениями прав интеллектуальной собственности может оказаться невозможной. Недостаточность ресурсов может привести к тому, что правоохранительные органы не смогут выявлять и расследовать нарушения, а юридические службы не смогут защитить правообладателей.

Кроме того, недостаточность ресурсов может привести к тому, что процедура защиты прав может протекать слишком медленно, что также отрицательно сказывается на защите прав интеллектуальной собственности. Поэтому необходимо обеспечивать правоохранительным органам и юридическим службам нужными ресурсами, чтобы они могли эффективно выполнять свои функции в этой области. Кроме того, необходимо обратить внимание на популярность цифровых продуктов.

Цифровые продукты, такие как музыка, фильмы и книги, очень популярны в ЕС, что делает их более уязвимыми для незаконного распространения. Например, в Директиве Европейского Союза об электронной коммерции [72], а именно в статье 4 раздела 6 установлено три вида услуг, при оказании которых провайдеры освобождаются от ответственности за те нарушения, которые были совершены пользователями: простая передача, кеширование и хостинг.

Сама директива представляет собой набор правил, устанавливающих ответственность интернет-провайдеров и других агентов электронной

коммерции за контент и услуги, предоставляемые через Интернет на территории Европейского Союза. Директива включает в себя ряд мер, направленных на поддержание свободы действий предпринимателей в Интернете, в то же время обеспечивая высокий уровень защиты пользователей. Директива определяет три основные категории участников электронной коммерции: поставщики услуг, поставщики содержания и посредники.

Каждая из этих категорий облагается разными обязательствами и ответственностью за предоставление услуг и контента через Интернет [27]. Например, поставщики услуг несут ответственность за соответствие их услуг законодательству Европейского Союза, тогда как поставщики содержания отвечают за содержание своих интернет-страниц и контента, который они распространяют.

Основные положения директивы включают в себя: заблаговременное информирование пользователей о предоставляемой информации и услугах, возможность отзыва пользователем согласия на использование его персональных данных, ответственность поставщиков услуг за выявление и удаление незаконного контента среди предоставляемых им услуг, обязательное предупреждение о действующем законодательстве в отношении предоставляемых услуг и контента [39].

Директива обеспечивает правовую базу для регулирования электронной коммерции в Европейском Союзе и содействует обеспечению свободы действий предпринимателей в онлайн-среде, в то же время обеспечивая высокий уровень защиты пользователей. Она имеет важное значение для создания единого рынка цифровых товаров в Европейском Союзе и за ее пределами.

Отдельный интерес в пресечении нарушений в Интернете представляют обязанности хостинг-провайдера. Согласно условиям, которые закреплены в статье 17 Директивы (ЕС) 2019/790, а также дополнены пунктами 61-71 преамбулы указанной Директивы, провайдер несет

ответственность за контент, который хранится на его серверах [50]. Во-первых, провайдер не должен иметь фактического знания о незаконной деятельности получателя услуг и незаконном размещении информации. Также если он узнает о незаконных действиях, то должен оперативно прекратить доступ к этой информации или удалить ее.

В данном исследовании интерес вызывает вопрос о том, как определить фактическое знание посредника относительно будущих нарушений. Судебная практика в странах Европейского Союза подчеркивает, что посредник может быть обязан выдавать провайдерам судебные предписания, чтобы предотвратить будущие нарушения [67].

В Директиве об электронной коммерции в статье 2 раздела 5 не указывается конкретное значение "оперативности", поэтому в разных странах установлены различные временные рамки: например, в Венгрии посредники должны принимать меры в течение 12 часов с момента уведомления, в Литве хостинг-провайдерам дается один день, в Испании процедура занимает 72 часа, а в Нидерландах срок реагирования провайдера не определен в законе [45].

Преамбула Директивы об электронной коммерции, в пункте 46, отмечает, что удаление или блокировка информации должны осуществляться с уважением к праву на свободу выражения мнений.

В конечном итоге, обе стороны подчеркивают, что Директива об электронной коммерции не определяет конкретный механизм взаимодействия между провайдерами и правообладателями, а интерпретация положений об исключении ответственности может вызывать проблемы.

Во Франции особенность ответственности хостинг-провайдеров, чья деятельность регулируется законом № 92-597, заключается в том, что даже если хостинг-провайдер предпринял меры по удалению нарушающего авторские права контента по заявлению правообладателя, он тем не менее несет ответственность, если не предпринял «необходимые меры, чтобы предотвратить его повторное появление и распространение». Кроме того,

правительство Франции активно участвует в борьбе с незаконным распространением продуктов интеллектуальной собственности [8].

Оно работает в тесном сотрудничестве с правоохранительными органами и правообладателями для предотвращения и пресечения нарушений авторских прав. Законодательство республики предусматривает строгие меры по защите авторских прав, в том числе возможность предъявления обвинений и вынесения приговоров виновным в нарушении авторского права.

Кроме того, во Франции незаконное распространение интеллектуальной собственности регулируется различными законодательными актами, включая законы об авторском праве, требования по защите персональных данных и законы о защите прав потребителей. Также существует более специализированные законы, направленные на борьбу с незаконным распространением конкретных видов интеллектуальной собственности, например, законы о защите товарных знаков или патентов. Так в соответствии с законом Франции № 92-597, по отношению к нарушителям авторских прав применяются жесткие меры, в частности это касается незаконного распространения цифровых продуктов интеллектуальной собственности, таких как музыка, кино и программное обеспечение. Согласно статье 335-2 главы 5 указанного закона, нарушители могут быть оштрафованы на сумму до 300 000 евро, либо лишены свободы на срок от девяти месяцев до двух лет.

Статья 267 данного закона также даёт право правообладателям требовать от интернет-провайдеров закрытия сайтов, нарушающих права на их интеллектуальную собственность.

Кроме того, во Франции также действуют специализированные организации, такие как «Гильдия продюсеров кино» (Société des producteurs de cinéma) и «Французская ассоциация фонографной индустрии» (Syndicat National de l'Édition Phonographique), которые занимаются борьбой с

незаконным распространением продуктов интеллектуальной собственности с помощью подачи жалоб в судебные органы [62].

В целом, борьба с незаконным распространением интеллектуальной собственности требует многогранных усилий не только от правообладателей, но и от государственных органов и общества в целом. Правообладатели должны активно защищать свои права и искать законные механизмы защиты, а также работать на создании легальных способов распространения своих продуктов, предоставляя потребителям доступ к высококачественным и легальным продуктам.

В то же время, государства должны создавать эффективные инструменты контроля и защиты интеллектуальной собственности, а также воспитывать общественное мнение о важности соблюдения и защиты интеллектуальной собственности. В частности, необходимо приостановить действие статьи 13 и статьи 11 Директивы об авторском праве № 2016/0280, которые регулирует деятельность интернет-платформ в области применения правил и алгоритмов предоставления авторского контента пользователям сети Интернет. На сегодняшний день указанные статьи не способствуют защите прав на интеллектуальную собственность, а лишь создают барьеры для правообладателей в части, касающейся распространения продуктов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.

Однако сложность заключается в том, что данная Директива закрепляет за пользователем право загружать совершенно любой контент, и задача платформа-держателя в соответствии со статьей 13 проверить все материалы на предмет нарушения авторских прав. И получается, что закон создает дополнительные сложности для владельцев платформ, при этом не предусматривая дополнительной ответственности к частными лицам.

При это наделение пользователя обязанностью по самостоятельной проверки публикуемого контента и его предварительная модерация перед предоставлением в общий доступ, а также внесения данных положений в статью 13 Директивы № 2016/0280 увеличит сроки и требования к

публикуемым данным, однако позволит более тщательно проводить сортировку контента.

Также стоит отметить так называемые *Anti-piracy operations*, когда Франция проводит специальные операции по борьбе с незаконным распространением продуктов интеллектуальной деятельности в соответствии законом № 92-597. Например, в 2020 году была проведена операция по блокировке сайта, распространяющего нелегальный контент, в результате которой были задержаны 13 человек и закрыто четыре сервера [71].

В целом французские правоохранительные органы и правительство тесно сотрудничают с правообладателями для выявления и пресечения нарушений авторских прав. Например, правообладатели могут запросить у провайдеров интернета заблокировать сайты, нарушающие их авторские права.

Отдельно следует отметить, что сложность удаления какой-либо незаконной информации из Интернета заключается в том, что Интернет является децентрализованной сетью, где информация может быть быстро распространена и скопирована. При этом информация может храниться на серверах разных стран, что усложняет процедуру удаления. Поскольку каждый сайт или платформа работает под своими правилами, нет единого механизма удаления контента.

Кроме того, в мире действует несколько различных систем правовой защиты интеллектуальной собственности, что может приводить к трудностям в определении того, каким образом удаление контента должно осуществляться.

Также могут возникать споры относительно того, является ли конкретная информация нарушением авторских прав, в результате чего удаление контента может быть отложено или вообще не осуществлено.

И получается, что с одной стороны, законодательство обеспечивает освобождение посредников от ответственности за контент, которые они

содержат, а с другой стороны, они обязаны удалить или приостановить доступ к контенту, по запросу правообладателей.

Однако, из-за несоответствия технических ресурсов возможно, что требования судов не будут выполнены в полном объеме. Таким образом с учётом вышесказанного, можно констатировать, что важным фактором в борьбе с незаконным распространением продуктов интеллектуальной деятельности в странах Европейского Союза является улучшение действующих механизмов защиты прав интеллектуальной собственности.

В ЕС уже внедрены законы и директивы об охране прав интеллектуальной собственности, однако некоторые аспекты еще требуют дополнительных улучшений. Например, для усиления борьбы с нарушениями авторских прав в интернете необходимо разработать и реализовать эффективные механизмы для быстрого удаления незаконно размещенного контента и пресечения дальнейшего распространения. Во-вторых, важным фактором является сотрудничество между странами в борьбе с незаконным распространением продуктов интеллектуальной собственности. Европейский Союз активно сотрудничает с другими странами в рамках международных организаций и на двусторонней основе [47].

Также важно продолжать обеспечивать эффективную международную защиту прав на интеллектуальную собственность, включая патенты, авторские права и права на товарные знаки.

Наконец, важно продолжать проводить общественное просвещение по вопросам интеллектуальной собственности и ее защите. Это может подразумевать проведение кампаний с целью повышения осведомленности о нарушениях прав интеллектуальной собственности, а также оказание поддержки правообладателям и продвижение культуры уважения прав интеллектуальной собственности. Только в таком случае можно надеяться на эффективную, а главное отвечающую современным запросам и тенденциям, борьбу с нарушениями прав интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза при учете современных реалий.

Глава 3 Перспективы развития законодательства по защите интеллектуальных прав в странах Европейского Союза

3.1 Влияние цифровой экономики на защиту интеллектуальной собственности

Цифровая экономика имеет значительное влияние на защиту интеллектуальной собственности, поскольку она увеличивает доступность и распространение информации в сети, что может повлечь за собой нарушение авторских прав, патентов и других форм интеллектуальной собственности.

Особенность цифровой экономики Европейского союза заключается в том, что она является одной из самых конкурентоспособных и динамично

развивающихся в мире. Согласно данным Европейской комиссии, в 2019 году доля цифровой экономики в ВВП стран ЕС составила около 5%, а количество работников, занятых в этой отрасли, превысило 18 миллионов [50].

Одним из ключевых факторов развития цифровой экономики Европейского союза является наличие широких инфраструктурных возможностей, в том числе высокоскоростных интернет-соединений, доступных для всех регионов ЕС. Кроме того, в ЕС созданы благоприятные условия для развития цифровых инноваций благодаря наличию крупных инновационных центров и поддержке инноваций со стороны государственных и частных организаций.

Европейский Союз активно поддерживает развитие цифровых инноваций через различные программы и фонды, такие как программа "Европа 2020" [69] и Европейский фонд для стратегических инвестиций. Европейский Союз также действует в качестве платформы для сотрудничества и координации национальных и региональных инициатив по поддержке инноваций и цифровых технологий. Крупные инновационные центры, такие как Силиконовая долина, находятся не только в США, но и в Европе, например, в Германия, Франция, и других странах-членов Европейского Союза. Кроме того, Европейский Союз обладает крупным потенциалом в области научных исследований и разработок, а также образования в сфере информационных технологий.

Однако, существуют вызовы и проблемы, связанные с развитием цифровых инноваций в Европейском Союзе, такие как ограничения в доступе к финансированию, нехватка цифровых компетенций, отсутствие единого цифрового рынка и неравенство в развитии между различными регионами ЕС. В целом, однако, организации и правительства Европы продолжают работать над развитием и поддержкой цифровых инноваций в Европе.

Европейский союз также активно работает над созданием единого цифрового рынка, что позволяет усилить конкуренцию и увеличить поток

цифровых услуг и товаров. С этой целью были приняты ряд законов и директив, направленных на улучшение условий для развития цифровой экономики, снижение цен на интернет-услуги и усиление защиты прав потребителей.

Однако развитие цифровой экономики также вызывает ряд проблем и вызовов для Европейского союза, в том числе в области безопасности и защиты данных, регулирования работы крупных технологических компаний, обеспечения прав потребителей и приватности данных.

С одной стороны, цифровые технологии позволяют создавать и распространять интеллектуальную собственность в больших масштабах и более эффективно, что способствует развитию инноваций и экономическому росту. Однако с другой стороны, цифровые технологии также позволяют быстро и несанкционированно распространять интеллектуальную собственность, что приводит к уязвимости для нарушений прав интеллектуальной собственности.

Для защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике применяются механизмы защиты, такие как авторское право, патенты, товарные знаки и другие формы прав на интеллектуальную собственность. Однако, в связи с масштабным распространением информации в цифровом мире, эти механизмы становятся менее эффективными, и поэтому требуют новых подходов для защиты интеллектуальной собственности [51].

В настоящее время существуют различные методы защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике, такие как DRM (Digital Rights Management – управление правами на цифровые объекты) [71], маркировка цифровых объектов, шифрование данных и т.д. Однако, эти методы не всегда эффективны, и требуют дальнейшего улучшения и развития.

Само по себе Digital Rights Management (DRM) – это способ лицензирования и защиты авторских прав на цифровые объекты, такие как музыка, фильмы, книги, программное обеспечение и др. DRM позволяет

правообладателям управлять доступом к своим цифровым продуктам, ограничивая то, как пользователи могут использовать их. Одним из наиболее распространенных методов DRM является шифрование данных. Пользователь должен иметь определенный ключ, чтобы снять эту блокировку и получить доступ к файлу. Это может включать в себя ввод пароля, авторизацию учетной записи или покупку лицензии.

DRM может быть использован как для защиты авторских прав и заработка на продажах цифровых объектов, так и для ограничения доступности и использования файлов [41]. DRM используется в Европейском Союзе для защиты авторских прав на цифровые объекты, такие как музыка, книги, фильмы и программное обеспечение.

Принятая в 2001 году Директива Европейского Союза о правовой охране компьютерных программ [51] в статье 5 раздела 2 закрепила за правообладателями право использовать технологии защиты, чтобы предотвратить незаконное воспроизведение или распространение их программного обеспечения.

В 2019 году в ЕС принята Директива (ЕС) 2019/790 об авторских правах в цифровой среде, которая внесла изменения в права и обязательства сервисов онлайн-содержания и регулирует использование DRM. В частности, в статье 5 директивы перечислены исключения и ограничения при защите прав на интеллектуальную собственность в цифровой среде. Среди них могут быть научные работы, анализы данных, а также иные образовательные материалы.

Отличительная особенность Директивы – это её обязательная имплементация в нормативно-правовую базу стран-членов Европейского Союза. Примечательно, что Директива (ЕС) N 2019/790 стала наиболее полной и обширной среди всех нормативно-правых актов в сфере защиты авторских и смежных прав.

При этом стоит отметить, что в соответствии с Директивой, а именно статьей 7, договоры и соглашения, чьи положения противоречат статье 3 и 5

данной Директивы считаются недействительными и не подлежат исполнению сторонами.

Проблема использования DRM в Европейском Союзе заключается в том, что это ограничивает свободу использования цифровых объектов, что вызывает нарушения прав потребителей, которые закреплены в статье 8, 56 и 66 Директивы 2011/83/EU от 25 декабря 2014 года [43]. Так, в статье 8 указано «внутренний рынок должен включать территорию без границ, в которой гарантируется свободное движение товаров и услуги» [43].

Однако DRM может ограничивать возможность копирования или передачи файлов между различными устройствами, что может быть неудобно для пользователей и мешать передаче и использованию информации.

При этом, многие пользователи и правозащитные организации считают, что использование DRM может противоречить принципам свободного доступа к знаниям и информации, которые закреплены в статье 15 Директивы 2016/679 [56]. В ней указано, что каждый гражданин Европейского Союза имеет право на получение и передачу информации.

Кроме того, DRM, как способ лицензирования продуктов интеллектуальной собственности также может нарушить приватность и безопасность пользователей, так как эти технологии могут собирать информацию о поведении пользователей. Некоторые эксперты также отмечают, что DRM может привести к монополизации рынка цифровых товаров и услуг, так как его использование может быть слишком затратным или сложным для малых и средних компаний, что усиливает позиции крупных компаний [28].

Таким образом, использование DRM в Европейском Союзе вызывает много вопросов и неоднозначных оценок, и требует обсуждения всех заинтересованных сторон для балансирования интересов правообладателей и прав пользователей.

В целом цифровая экономика может иметь как положительное, так и отрицательное влияние на защиту интеллектуальной собственности. Положительное влияние может проявляться в целом ряде областей. Например, усиление защиты авторских и патентных прав в цифровом пространстве. С появлением цифровых технологий возникла необходимость усовершенствования законодательства по защите интеллектуальной собственности и созданию новых механизмов защиты прав правообладателей.

Кроме того, развитие цифровых технологий способствует созданию эффективных систем защиты прав на интеллектуальную собственность. Например, блокчейн-технологии могут быть использованы для создания децентрализованных систем управления правами на интеллектуальную собственность.

Отдельно отмечается расширение доступа к информации об интеллектуальной собственности и развитие онлайн-сервисов, которые способствуют более быстрому и эффективному получению информации о правах на интеллектуальную собственность. Также речь идёт о возможности создания цифровых копий произведений, что упрощает и ускоряет доступ к информации и обмену ею. При этом нельзя игнорировать разработку новых финансовых моделей, которые позволяют инвесторам получать прибыль от инвестирования в интеллектуальную собственность.

Однако также имеет место и отрицательное влияние цифровизации экономики Европейского Союза на защиту интеллектуальной собственности, они в свою очередь могут также проявляться в целом ряде аспектов.

Во-первых, развитие пиратских сайтов и возможность загрузки торрент-файлов, способствует нарушению прав на интеллектуальную собственность. Во-вторых, появление новых форм интеллектуальной собственности, которые могут быть трудно отслеживаемы и охраняемы. При этом нельзя забывать, что идёт рассечение национальных границ, что

затрудняет правоохранительные органы в отслеживании и пресечении нарушений прав на интеллектуальную собственность.

При этом встаёт вопрос недостаточной эффективности правовых механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность, которая не всегда способна противостоять новым формам нарушений.

Таким образом, цифровая экономика оказывает значительное влияние на защиту интеллектуальной собственности, и требует новых подходов и технологий для более эффективной защиты прав на интеллектуальную собственность. Цифровая экономика существенно повлияла на защиту интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

С одной стороны, цифровые технологии обеспечивают новые возможности для создания и распространения интеллектуальной собственности. С другой стороны, цифровизация также приводит к увеличению количества нарушений прав в области интеллектуальной собственности [30].

В целом, следует отметить, что цифровая экономика является мощным катализатором для инноваций и развития интеллектуальной собственности. Однако, для обеспечения успешной защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике необходимо постоянно адаптировать законодательство и механизмы контроля к новым вызовам, которые неразрывно связаны не только с развитием технологий, но и с новыми видами интеллектуальной собственности.

3.2 Формирование новых принципов и механизмов по защите интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза

Прежде чем осветить причину формирования новых принципов и механизмов в защите интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза необходимо обозначить, что подобное необходимо для

защита интеллектуальной собственности, что позволяет обеспечить справедливое вознаграждение за интеллектуальные труды, признать авторство и предотвратить плагиат.

Кроме того, защита интеллектуальной собственности поддерживает инновационную деятельность и технологический прогресс в странах Европейского Союза. Нельзя также отрицать, что защита интеллектуальной собственности является важным элементом гармонизации законодательства в странах Европейского Союза и способствует укреплению экономических отношений между государствами. Отдельно стоит отметить, что формирование новых принципов и механизмов по защите интеллектуальной собственности позволяет ответить на изменения в сфере технологий, а также на изменения в мировой экономике и торговле, которые невозможно отрицать в современных условиях.

Например, возникают новые формы интеллектуальной собственности, такие как программное обеспечение или базы данных, которые требуют особого внимания в плане защиты прав собственников. Кроме того, существует необходимость учитывать изменения в технологиях и способах использования произведений, например, в случае распространения контента в онлайн-среде.

Выработка новых принципов и механизмов защиты интеллектуальной собственности позволяет эффективно реагировать на эти изменения и обеспечивать устойчивую систему защиты прав собственников [4].

Сегодня существует несколько перспективных способов защиты интеллектуальной собственности. Например, блокчейн-технологии [35]. В этом случае, цифровые объекты охраняются с помощью криптографических алгоритмов, которые сохраняют цифровую подпись. Так владельцы прав на объекты имеют возможность контролировать их использование в режиме реального времени, что безусловно сказывается на защите.

Блокчейн-технологии используются для защиты авторских прав в Европейском союзе, но эта практика еще только начинает развиваться.

Одним из методов защиты авторских прав, основанным на блокчейне, является создание цифровых реестров с повышенным уровнем безопасности и прозрачности. Распределенная база данных блокчейн позволяет создавать неизменяемые цифровые записи, которые могут быть использованы для доказательства владения и защиты прав на интеллектуальную собственность.

Например, создание цифрового блокчейн-токена может быть использовано для защиты авторских прав на цифровые произведения, такие как музыка, фильмы или книги. Токен может содержать информацию о правах на произведение, и кто является его владельцем, что позволяет контролировать права на использование произведения. Блокчейн может также использоваться для защиты патентов и товарных знаков. Также блокчейн может использоваться для защиты прав на интеллектуальную собственность в области искусственного интеллекта (AI). AI может создавать уникальные произведения, которые могут быть защищены авторскими правами и другими видами интеллектуальной собственности. Блокчейн позволяет создавать цифровые записи об интеллектуальной собственности, позволяет быстро и безопасно проводить проверку прав и контролировать доступ к созданным датасетам, моделям и алгоритмам. Цифровые объекты охраняются с помощью криптографических алгоритмов, которые сохраняют цифровую подпись на блокчейне. Благодаря блокчейну владельцы прав на объекты имеют возможность контролировать их использование в режиме реального времени.

Существуют различные проекты, использующие блокчейн-технологии для защиты авторского права в Европейском союзе. Например, блокчейн-платформа Mediachain [72]. переводит метаданные в блокчейн, чтобы владельцы прав могли контролировать использование своих цифровых объектов. Она была запущена в 2016 году и позволяет создавать защищенные цифровые идентификаторы контента, которые записываются в распределенный реестр блокчейнов.

Например, если композитор загружает новую композицию на платформу Mediachain, производятся проверки на подлинность и авторские права. После этого, Mediachain создает цифровой идентификатор, который затем используется при распространении контента. Это позволяет автору контента защитить свое право на собственное творение и контролировать его распространение. Однако в 2017 году Mediachain была куплена компанией Spotify, и в итоге, большая часть ее технологии использовалась для улучшения музыкального контента и технологий, а её блокчейн-основы были интегрированы в другие проекты компании.

Еще один проект, который использует блокчейн, - это Ascribe [71], он позволяет авторам загружать свои работы на платформу и получать цифровую метку уникального кода, который защищает их авторские права.

Эти коды могут быть связаны с цифровым произведением, таким образом, что каждый раз, когда оно используется или продается, автор получает уведомление и может установить цену на свое произведение.

Ascribe также позволяет хранить цифровые работы, защищенные авторским правом, на децентрализованной технологии хранения, подобной IPFS. Таким образом, приложение обеспечивает постоянный доступ к работе, несмотря на то, что автор или художник могут перемещаться и изменять свой сетевой адрес. Это позволяет всем пользователям иметь точную запись об использовании работы и способствует более прозрачному и справедливому процессу продажи и распределения доходов между автором и платформой.

Ascribe решает проблему предоставления сильной защиты авторских прав на цифровые произведения и обеспечивает авторам контроль над их произведениями, что позволяет им получить справедливую оплату за свою работу.

Кроме того, в ЕС принимались законы и директивы, регулирующие использование блокчейн-технологий в целях защиты авторских прав и общественной безопасности. Например, в 2018 году Европейский парламент проголосовал за создание международной группы экспертов по блокчейну

[55] для разработки рекомендаций и стандартов в этой области.

Таким образом, блокчейн-технология может обеспечить высокий уровень безопасности и защиты авторских прав на цифровые объекты в Европейском союзе. При этом, использование этой технологии для защиты авторских прав находится на текущем этапе развития требует дальнейшего развития и совершенствования, а также принятие соответствующих законов.

Усиление правовой защиты. Правовая защита - это наиболее старая и популярная защита интеллектуальной собственности. Компании обычно защищают свои объекты путем получения патентов, авторских прав, товарных знаков, дизайнерских прав и прочих прав на интеллектуальную собственность [1]. Таким образом, компании имеют юридическое основание для исключительного использования своих интеллектуальных продуктов.

Водяные знаки (watermarking) [59]. Это способ наложения цифровой метки, которая не заметна для глаза, на цифровые объекты. Эти знаки действуют как отпечаток пальца на объекте, обозначая его авторство и владельца. Этот метод позволяет предотвратить кражу или несанкционированное использование цифровых объектов. Графический знак можно разместить на фотографии, рисунке, видео, документах и других визуальных материалах, чтобы они не могли быть скопированы или изменены без разрешения автора.

Водяные знаки могут иметь различную форму, расположение и степень прозрачности, что позволяет индивидуализировать и защитить каждый документ или изображение. Водяные знаки также помогают правообладателям доказать свое право на собственность в случае возникновения споров или нарушений авторских прав. Кроме того, водяные знаки помогают защитить авторское право на фотографии, видео, музыку и другие цифровые контентны от незаконного использования.

Также подобная маркировка может помочь предотвратить мошенничество, связанное с электронной коммерцией, путем защиты товаров и услуг от подделок. Отдельно стоит отметить персонализацию.

Ведь водяные знаки могут быть специально разработаны для отображения имени автора, даты создания, частоты использования и другой информации, которая может быть полезна для улучшения пользовательского опыта.

При использовании подобного механизма защиты интеллектуальной собственности стоит и сказать о снижении стоимости защиты для правообладателя. Ведь водяные знаки являются более экономичным способом защиты интеллектуальной собственности, чем другие методы, такие как регистрация торговых марок или патентование. Также водяные знаки могут быть использованы для мониторинга использования контента в сети Интернет, позволяя автору или правообладателю следить за тем, как его контент используется и тем самым предотвращать несанкционированное использование продуктов интеллектуальной собственности.

Кроме этого, с развитием современных технологий в Европейском Союзе рассматривается метод применения технология голосовых команд [62]. Эта технология может быть использована для защиты авторских прав на голосовые материалы, например, аудиокниги и музыку. Технология голосовых команд позволяет идентифицировать владельца цифрового объекта по голосовому шаблону, и в случае несанкционированного использования объекта она автоматически заблокирует доступ к нему.

Также технология голосовых команд может быть использована для защиты интеллектуальной собственности путем ограничения доступа к конфиденциальной информации только для авторизованных лиц. Например, для доступа к определенным документам или базам данных, которые содержат важные объекты интеллектуальной собственности, может потребоваться передача голосовой команды, которая будет уникальна для каждого сотрудника, имеющего доступ к этим ресурсам.

Также голосовые команды могут использоваться для контроля и аудита доступа к конфиденциальным данным. Если система будет записывать и анализировать голосовые команды, то можно выявлять несанкционированные попытки доступа к интеллектуальной собственности и

принимать меры по их предотвращению.

Другим вариантом использования технологии голосовых команд для защиты интеллектуальной собственности является использование их в качестве дополнительного фактора аутентификации при работе с конфиденциальными данными.

Например, пользователям может потребоваться ввести пароль и произнести определенную фразу, которая будет записываться и сравниваться с предыдущими командами для подтверждения их легитимности.

В целом, технология голосовых команд может служить эффективным инструментом для защиты интеллектуальной собственности, если будет правильно настроена и используется в сочетании с другими методами безопасности.

Таким образом, существуют различные методы защиты интеллектуальной собственности, и каждый метод имеет свои преимущества и недостатки. Компании и правообладатели выбирают наиболее подходящую и эффективную защиту для своих объектов на основе их конкретных потребностей и целей.

Однако в таком случае необходимо модернизация и адаптация существующих нормативно-правовых баз, которые позволят внедрять и использовать подобные технические решения, не нарушая при этом действующего законодательства. И за последние годы технологический прогресс стремительно развивается, а это затрагивает и вопросы защиты интеллектуальной собственности [36].

В Европейском Союзе постоянно работают над адаптацией законодательства в этой сфере. В 2019 году ЕС принял новую Директиву об авторском праве на цифровом внутреннем рынке, а именно Директиву 2019/790 [49], которая обновляет правила защиты авторского права в интернете.

Именно в статье 8 Директивы 2019/790 закреплено растущее влияние цифровых технологий в части, касающейся анализа информации об

интеллектуальной собственности. Кроме того, в статье 5 директивы перечислены исключения и ограничения при защите прав на интеллектуальную собственность в цифровой среде.

Это позволило правообладателям защитить свои права в онлайн-сфере и более эффективно бороться с незаконным распространением контента в интернете. В ЕС в настоящее время рассматривается пакет мер, направленных на улучшение эффективности системы патентов и упрощение процедур получения патентов на технические изобретения.

Среди рассматриваемых мер, во-первых, стоит отметить гармонизацию правил европейских патентов, а именно упрощение правил и процедур получения патентов в различных странах Европейского Союза, что может значительно улучшить их эффективность и облегчить процесс получения патента для международных заявителей.

Гармонизация также может снизить затраты на получение и поддержание патентов, сократить время, затрачиваемое на их рассмотрение и обеспечить более прозрачный и однородный процесс.

Кроме того, речь идёт об использовании централизованной системы для подачи заявок на патенты, оценки изобретений и выдачи патентов, что может значительно сократить время на рассмотрение заявок на патенты и повысить качество их оценки. Европейский патентный офис может стать таким центром, обладая экспертными знаниями и опытом в области патентов.

Также законодатели затрагивают вопросы стимулирования инновационной деятельности, то есть увеличение инвестиций в научные исследования, которые могут содействовать созданию новых технологий и продуктов, а также стать объектами патентования. Это также может привести к развитию новых отраслей промышленности и повышению конкурентоспособности национальной экономики.

Более того, законодатели намерены упростить процедуру заполнения заявок. Рассматривается вариант разработать новую систему, которая поможет аппlikантам заполнять заявки быстрее и более эффективно.

Это может включать в себя стандартизированные формы и онлайн-инструменты для заполнения заявок. Из этого сразу вытекает упрощение процедуры оспаривания решений по патентам. В свою очередь это может обеспечить более быстрое и эффективное рассмотрение решения. Это может включать в себя введение сроков рассмотрения, а также возможность обжалования решений.

В целом сложность адаптации законодательства Европейского Союза в сфере защиты интеллектуальной собственности в условиях развития современных технологий заключается в существовании различных моделей бизнеса, в том числе новых, основанных на технологиях, что в свою очередь усложняет законодательную работу, так как нужно учитывать интересы авторов, правообладателей и пользователей.

Кроме того, необходимость удовлетворения потребностей авторов и правообладателей в защите авторских прав в условиях все более сложных и разнообразных технологий требует создания новых правовых инструментов, разработки стандартов и механизмов защиты.

Отдельно стоит отметить, что Крупнейшие платформы и сервисы, такие как Google, YouTube и другие, имеют глобальный характер и используют данные и контент из разных источников и стран.

Однако Google активно принимает меры для борьбы с незаконным распространением интеллектуальной собственности. Компания устанавливает жесткие правила для своих сервисов, чтобы предотвратить незаконное распространение продуктов интеллектуальной собственности на своих платформах.

Среди ключевых мер, которые Google принимает для борьбы с нарушением авторских прав, можно выделить сразу несколько. Во-первых, фильтрация контента. Google использует современные технологии

фильтрации контента, которые позволяют автоматически определять наличие нарушений авторского права, а также удаление нелегального контента в установленные сроки.

Также Google предоставляет пользователям инструменты для предотвращения нарушений авторских прав, включая программу Content ID [57], которая позволяет правообладателям обнаруживать свой контент на YouTube и затем принимать меры по его защите. Кроме того, Google регулярно проводит кампании повышения осведомленности среди пользователей своих сервисов о важности защиты авторских прав.

Компания также принимает меры для ускорения обработки запросов на удаление нелегального контента со стороны властей Европейского Союза. Важно также отметить, что Google сотрудничает с правообладателями в разных отраслях, чтобы совместно бороться с незаконным распространением интеллектуальной собственности.

Вышеперечисленные меры делают процесс регулирования крайне сложным и требует разработки глобальных решений. Помимо этого, введение новых технологий и сервисов, таких как блокчейн и искусственный интеллект, создает новые вызовы и сложности в области защиты авторских прав, так как эти технологии могут обойти существующие правовые механизмы защиты.

Особое внимание обращает на себя также вопрос влияние новых механизмов защиты интеллектуальной собственности на права человека. Уже сегодня можно констатировать, что в ряде случаев наблюдаются подобные противоречия. Например, ограничение доступа к информации. Возможность получить доступ к информации является одним из основных прав человека. Однако, защита интеллектуальной собственности может ограничивать доступ к некоторым формам информации, если они защищены авторским правом или патентом [40].

Кроме того, в ряде случаев речь идет о повышении цены на продукцию. Ведь механизмы и технические средства требуют от правообладателей

увеличивать итоговую стоимость продукции. Это может противоречить праву на доступность культурных материалов и продуктов питания для всех членов общества. Также некоторые компании могут запатентовать и защитить идеи, которые являются результатом коллективного труда. Это может противоречить праву на свободное творчество и доступ к культурным и научным идеям.

И конечно речь идет о монополии на рынке. Защита интеллектуальной собственности может также создавать монопольную позицию на рынке, что может вмешиваться в свободный конкурентный рынок. Это может противоречить правам на выбор и свободный рынок. В таких случаях, правительства и регулирующие органы могут использовать механизмы антимонопольного законодательства для снижения доминирующих позиций правообладателей и создания равных условий доступа к произведениям для других производителей [38].

Кроме того, существует необходимость учитывать особенности каждого рынка и сбалансировать меры по защите интеллектуальной собственности с мерами по обеспечению конкуренции и свободного рынка. Получается, что защита интеллектуальной собственности может противоречить некоторым правам человека в случае, если она создает ограничения на доступ к информации, правильным путем труда, технологиям, товарам и услугам.

Что касается рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности и авторских прав в Европейском Союзе, то они могут включать в себя целый ряд мер и инициатив. Во-первых, речь идет о разработке эффективных механизмов борьбы с пиратством и незаконным копированием в сети Интернет. Необходимо разработать механизмы защиты прав на цифровые продукты, включая музыку, фильмы, программное обеспечение и другие. Не мало важно и усиление мер по борьбе с подделками и контрафактной продукцией. Одна из основных проблем в данной области - это распространение подделок

и контрафактных товаров. Необходимо разработать эффективные меры по выявлению и борьбе с контрафактом, а также повышать осведомленность населения о рисках приобретения поддельных товаров.

Также речь идёт о внедрении новых механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность в интернете. Дело в том, что актуальная законодательная база в Европейском Союзе основывается на методах и принципах, которые исключают применение блокчейн-технологий, новых методов криптографии, а также голосовых команд, для защиты интеллектуальной собственности. Таким образом возникает ситуация, когда инструменты и инновационные механизмы есть, однако отсутствует законодательная база, поэтому именно актуализация правовых норм является одним из главных предложений по совершенствованию законодательства Европейского Союза.

Отдельно стоит рассмотреть предложение о более строгих мерах ответственности для провайдеров интернет-услуг. Дело в том, что в этой сфере законы разнятся в зависимости от члена Европейского Союза. Где-то на национальном уровне меры более строгие, а где-то более жесткие. Такая разница даёт возможность провайдерам регистрироваться в наиболее лояльном к нарушениям правовом поле. При этом закон, который вводил бы единый уровень ответственности для провайдеров интернет-услуг, а также систему штрафов на всей территории Европейского Союза заставил бы поставщиков услуг более ответственно относиться к нарушениям авторских прав на своих платформах. Также улучшить ситуацию по защите интеллектуальной собственности на территории Европейского Союза может продление срока действия авторских прав. ЕС может рассмотреть возможность продления срока действия авторских прав на некоторые виды интеллектуальной собственности, чтобы увеличить возможности авторов и их потомков зарабатывать и принимать активное участие в защите прав. На данный момент исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти.

Помимо перечисленного можно также рассмотреть вопрос об унификации процедуру регистрации прав на интеллектуальную собственность в Европейской Союзе. Сегодня автор может зарегистрировать своё право либо в национальной системе патентов каждой из стран Европейского Союза по отдельности. При этом его права будут охраняться только в той стране, где им оплачена пошлина и пройдены юридические процедуры.

Ориентировочная стоимость такой услугу составляет порядка 40 евро [61]. При этом есть возможность зарегистрировать своё право через EUIPO сразу на всей территории ЕС. При этом пошлина составит уже порядка 900 евро, что почти в 20 раз больше, чем в одной стране. Такая система лишь усложняет процесс защиты интеллектуальных прав в виде разности законодательной базы между национальным уровнем и ЕС. И предложение заключается в унификации процедуры регистрации права и наделении EUIPO возможности проводить операции в каждой стране по отдельности, а не только на уровне всего Европейского Союзе. Это в свою очередь поможет более эффективно и оперативно адаптировать новые механизмы защиты интеллектуальной собственности. Кроме того, для решения существующих проблем и улучшения механизмов защиты интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза принять ряд мер. Во-первых, Европейская Комиссия должна рассмотреть нормативно-правовые акты, направленные на обеспечение охраны географических указаний для несельскохозяйственных товаров. Во-вторых, необходимо принять директиву, которая распространит правоприменительную защиту товарных знаков на все права интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза. Кроме того, необходимо ввести единые пороговые значения вмешательства государства в регуляцию вопросов защиты интеллектуальной собственности, так как на общеевропейском уровне и национальном они могут различаться.

Также законодательным органам Европейского Союза необходимо разработать и внедрить четкую методологии подсчета сборов на регистрацию и использование интеллектуальной собственности во всех странах

Европейского Союза. Данные изменения должны касаться структуры EUIPO, а именно статьи 210 положения EUTMR [35], которое и регулирует деятельность EUIPO. В указанной статье необходимо наделить EUIPO правоспособность в национальных законодательствах стран Европейского Союза, а также прописать порядок внедрения механизмов деятельности EUIPO на национальном уровне всех стран-членов Европейского Союза, также заложить критерий оценки деятельности EUIPO в рамках защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде.

Кроме того, необходимо усовершенствовать систему финансирования, контроля и оценки служб EUIPO. Речь идёт о методологии расчета единовременных выплат, обосновании эксплуатационных расходов на общедоступные базы товарных знаков в Европейском Союзе. Отдельно Европейской Комиссии стоит рассмотреть проблему применения и регистрации географических указаний. Нынешние нормативно-правовые акты создают ненужные препятствия для производителей, желающих зарегистрироваться. Кроме того, речь идет о разнице процедур в государствах-членах Европейского Союза. Таким образом создается правовое неравенство между субъектами права внутри самого Европейского Союза.

Для решения сложившейся ситуации Европейской Комиссии необходимо наделить EUIPO полномочиями по анализу и регистрации заявок на использование географических указаний. Для этого требуется внесение соответствующих изменений в раздел 3 положения EUTMR. Кроме того, именно EUIPO должна предоставлять государствам-членам единые и унифицированные руководящие принципы по контролю за географическими указаниями. Следует отметить, что перечисленные выше предложения не исчерпывают полностью список законов и правил, которые могут улучшить защиту интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

Заключение

В заключении стоит сказать, что защита интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза – это важный механизм, который способствует развитию инновационной экономики и защите прав и интересов правообладателей. В ЕС действуют эффективные правовые инструменты, которые обеспечивают защиту интеллектуальной собственности на высоком уровне. Тем не менее, в связи с быстрым развитием технологий и новыми способами использования информации появляются новые задачи и вызовы в области защиты интеллектуальной собственности, которые необходимо решать совместно и в диалоге между государствами и правообладателями.

Стоит также сказать, что интеллектуальная собственность является результатом труда разработчиков, которые инвестируют средства и время в создание новых продуктов и технологий. Защита интеллектуальной собственности позволяет сохранять права на творческие находки и защищать разработчиков от нелегального использования их результатов труда.

Кроме того, многие инноваторы и компании не будут вкладывать деньги и время в создание новых продуктов и технологий, если они не могут защищать свою интеллектуальную собственность. Защита интеллектуальной собственности стимулирует инноваторов и компании на поиски новых решений и способов улучшить существующие продукты и технологии.

Также стоит сказать о поддержке конкуренции и баланса на рынке. Защита интеллектуальной собственности обеспечивает конкуренцию на рынке, и позволяет разработчикам защищаться от нелегального использования их творческих находок конкурентами. Это способствует научно-техническому прогрессу и инновационному развитию, поскольку компании получают защиту своих интеллектуальных активов и способны инвестировать в новые разработки. Результатом этого является повышение качества продуктов и услуг, снижение цен и расширение выбора для потребителей. Однако, при защите интеллектуальной собственности нужно учитывать баланс между правами правообладателей и интересами общества. Например, слишком

жесткая защита авторских прав может препятствовать свободному доступу к информации и ограничить свободу выражения мнений и исследований. Поэтому, при защите интеллектуальной собственности нужно учитывать все стороны вопроса и обеспечивать баланс между правами правообладателей и интересами общества в целом [16].

Защита интеллектуальной собственности и авторских прав является важным вопросом для Европейского Союза. В рамках ЕС существует ряд директив и регуляций, которые регулируют авторское право и защиту интеллектуальной собственности.

Одной из основных директив является Директива Европейского Парламента и Совета 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 года об утверждении гармонизированного законодательства об авторском праве и правах смежных прав, которая устанавливает правила защиты авторских прав в Европейском Союзе [37].

Кроме того, Европейский Союз является участником некоторых международных соглашений, которые регулируют защиту авторских прав и интеллектуальной собственности, таких как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Парижская конвенция об охране промышленной собственности и другие.

Однако, несмотря на наличие законодательства и международных соглашений, многие проблемы с защитой авторских прав и интеллектуальной собственности остаются актуальными. В частности, в условиях цифровой экономики становится все труднее контролировать копирование и распространение авторских произведений, а также защищать их от пиратства и нарушений.

Кроме того, могут возникать проблемы в связи с трансграничной защитой авторских прав и различиями в законодательстве разных стран, а также с использованием интеллектуальной собственности в научных исследованиях и инновациях, что требует баланса между защитой прав собственников и доступом к знаниям и технологиям [18].

В странах Европейского Союза интеллектуальная собственность и авторские права защищены законодательной и надзорной деятельностью правительства. Функции по защите интеллектуальной собственности и авторских прав выполняют органы, созданные для контроля за соблюдением правил и мер, установленных в этой области.

Объектами охраны интеллектуальной собственности в ЕС являются произведения науки, литературы и искусства, авторские права на которые защищаются в соответствии с национальным и международным законодательством. Кроме того, к объектам охраны интеллектуальной собственности относятся товарные знаки, изобретения, промышленные образцы и другие.

Субъектами охраны интеллектуальной собственности и авторских прав в ЕС являются авторы, правообладатели, заявители на регистрацию и другие лица, заинтересованные в защите своих прав. В состав субъектов охраны входят также органы государственного управления, занимающиеся регистрацией прав на объекты интеллектуальной собственности, а также правонарушители, нарушающие права правообладателей и подверженные ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности.

В Европейском Союзе существует ряд организаций, которые также занимаются охраной и защитой интеллектуальной собственности, в частности Европейское ведомство по интеллектуальной собственности, Европейское агентство по патентам, а также надзорные органы, которые следят за соблюдением законодательства в данной области.

В целом, система защиты интеллектуальной собственности и авторских прав в странах Европейского Союза достаточно развита и эффективна. Однако, в современных условиях быстрого развития технологий и информационной экономики возникают новые проблемы в этой области, в том числе и проблемы, связанные с распространением цифровых продуктов, пиратским копированием и трансграничным использованием авторских

произведений. В связи с этим, соответствующие органы и правительственные структуры продолжают работу по совершенствованию механизмов защиты и правовой базы в данной области.

Международные договоры, организации и соглашения играют важную роль в защите интеллектуальной собственности и авторских прав в мировом масштабе. В данной сфере существуют несколько ключевых документов и организаций, которые определяют правовые основы и правила взаимодействия между странами.

Один из наиболее известных международных договоров в области интеллектуальной собственности и авторских прав - это Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. Этот договор был принят в Берне в 1886 году и является первым международным соглашением об авторском праве. Он устанавливает правила защиты авторских прав на международном уровне и определяет права авторов, которые обязательны для всех стран-участниц.

Одной из проблем, связанных с местом и значениями положений международных договоров и организаций в сфере защиты интеллектуальной собственности и авторских прав, является отсутствие единого механизма приведения в соответствие национального законодательства разных стран с международными договорами в этой области. Это может приводить к различным подходам к защите интеллектуальной собственности и различным стандартам в разных странах, что создает проблемы для глобального сотрудничества и развития экономики в целом.

Кроме того, нельзя забывать о разработке механизмов защиты интеллектуальной собственности в новых сферах. Следует учитывать развитие новых сфер деятельности, включая цифровую экономику, биотехнологии и другие, и разрабатывать механизмы защиты прав на интеллектуальную собственность в этих областях.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдони́на О.С. Формы и порядок защиты интеллектуальных прав // Право и экономика. 2016. № 11. С. 40 - 43.
2. Авдони́на О.С. Защита прав на интеллектуальную собственность: понятие, характеристика // Вестник арбитражной практики. 2016. № 4. С. 4 - 9.
3. Агамагомедова С.А. Взаимовлияние международного и национального права в сфере трансграничной защиты прав интеллектуальной собственности // Журнал российского права. 2013. № 12. С. 122 - 129.
4. Арабян М.С., Попова Е.В., Юдина А.А. Современные способы защиты и охраны интеллектуальной собственности (ИС): Россия и ВТО // Таможенное дело. 2015. № 1. С. 3 - 7.
5. Белов В.А. Исключительные права: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. М.: Издательство Юрайт, 2018. 211 с.
6. Борщев В.Я. Защита интеллектуальной собственности / В.Я. Борщев; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный технический университет». Тамбов: Издательство ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2014. 81 с.
7. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография. М.: Юстицинформ, 2017. 212 с.
8. Виноградов А.А. Acquis Communautaire и проект Общей справочной схемы: опыт группы «Acquis» // Электронный журнал «Вся Европа.ru», –2010, – №12(50), – 0.5 п.л., www.alleurora.ru (дата обращения: 09.09.2021).

9. Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. М.: Проспект, 2016. 112 с.
10. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров. М.: Проспект, 2017. 144 с.
11. Жарова А.К. Защита интеллектуальной собственности: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.К. Жарова, С.В. Мальцева; под общ. ред. С.В. Мальцевой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 304 с.
12. Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 318 с.
13. Луткова О. Проблема охраноспособности произведений с незначительным уровнем творчества и повторных произведений в авторском праве зарубежных государств и РФ // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. № 8. С. 5 - 16; № 9. С. 5 - 16.
14. Мележик Л.М. Интеллектуальная собственность и ее защита // Судья. 2016. № 6. С. 50 - 54.
15. Комитет ВОИС по развитию и интеллектуальной собственности. Доклад о международной конференции по интеллектуальной собственности и развитию, п. 41 // CDIP/18/3 (22 июня 2016 г.). URL: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/ru/cdip_18/cdip_18_3.docx (дата обращения: 03.11.2021).
16. Лазарева Н. Интеллектуальные права в судебных решениях // ЭЖ-Юрист. 2015. № 3. С. 3.
17. Оганесян А.Н. Особенности защиты интеллектуальных прав: некоторые аспекты // Судья. 2017. № 7. С. 21 - 26.
18. О вреде экспериментов с исключениями и ограничениями авторских прав(06.08.2014).URL:https://www.copyright.ru/ru/news/main/2014/08/06/reforma_prava/?print=1 (дата обращения: 13.12.2021).

19. Позднякова Е.А. Авторское право: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е.А. Позднякова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 243 с.
20. Право интеллектуальной собственности. Международно-правовое регулирование: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / И.А. Близнац [и др.]; под ред. И.А. Близнаца, В.А. Зиминой; отв. ред. Г.И. Тыцкая. М.: Издательство Юрайт, 2018. 252 с. Рузакова О.А.
21. Савина В.С. Медиация в сфере интеллектуальной собственности: возможности и перспективы применения // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 10. С. 35 - 42.
22. Серго А.Г. Медиация в спорах об интеллектуальной собственности // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 1. С. 17 - 25.
23. Смолева М.Е. Споры о защите интеллектуальных прав // Руководитель автономного учреждения. 2015. № 11. С. 40 - 44.
24. Толлок Ю.И. Защита интеллектуальной собственности и патентование: учебное пособие / Ю.И. Толлок, Т.В. Толлок; Министерство образования и науки России, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет». Казань: КНИТУ, 2013.
25. Щербак Н.В. Авторское право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н.В. Щербак. М.: Издательство Юрайт, 2018. 182 с.
26. Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М.: Статут, 2017. 216 с.
27. Angelopoulos Ch., Quintais J.P. Fixing copyright reform: how to address online infringement and bridge the value gap. Kluwer copyright blog (August30,2018).URL:<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2018/08/30/fixing-copyright-reform-addressonline-infringement-bridge-value-gap/> (дата обращения: 01.12.2021).

28. Carril B.B. The right of access to culture an effective human right for the establishment of consistent cultural policies in Europe in the context of the economic crisis? //Revista Española de Relaciones Internacionales. 2013. Núm. 5. P. 44–62.
29. Commission of the European Communities. Green paper “Copyright and Related Rights in the Information Society // COM (95) 382 final (Brussels, 19 July 1995). URL: <http://aei.pitt.edu/1211/> (дата обращения: 18.12.2021).
30. Commission of the European Communities. Green paper on copyright in the knowledge economy // COM (2008) 466/3 (Brussels, 16.07.2008), P. 19–20. URL:http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/docs/copyrigh_infso/greenpaper_en.pdf (дата обращения: 09.01.2022).
31. Copyright in the Information Society: A Guide to National Implementation of the EU Directive / ed. by B. Lindner and T. Shapiro. 2nd edition. London: Edward Elgar, 2018. 648 p.
32. Consolidated version of the Treaty of the Functioning of the European Union // Official Journal of the European Union C 326, 26.10.2012, P. 96.
33. Commission sets out “blueprint” for intellectual property rights to boost creativity and innovation (IP/11/630, Brussels, 24 May 2011). URL: <https://IPR-strategy2011/european.eu/rapid/press-release> (дата обращения: 08.09.2021).
34. Conference Report: “Internet and Copyright in the European Perspective. The Digital 22 Single Market Copyright” (Milan, 4-6 November 2015) / ed. by M. Franzosi. Aracne, 2016. 180 p.
35. Copyright and the digital agenda for Europe: current regulations and challenges for the future / ed. by I. Stamatoudi. Athens; Thessaloniki: Sakkoulas Publications, 2015. 240 p.
36. Communication from the Commission. “Europe–2020. A strategy for smart, sustainable and inclusive growth” // COM(2010) 2020 (Brussels, 03.12.2010). URL: https://eurlex.europa.eu/legal_content/EN (дата обращения: 31.10.2022).
37. Communication from Commission to the European parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the

Regions “A digital Agenda for Europe” // COM(2010)245 final (Brussels, 19.05.2010).URL:<https://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0245:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 01.09.2022).

38. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “Single market act”. Twelve levers to boost growth and strengthen confidence “Working together to create new growth” // COM(2011) 206 final (Brussels, 13.04.2011).URL:<https://eurlex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0206&7from=en> (дата обращения: 06.09.2022).

39. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “A Single Market for IPRs. Boosting creativity and innovation to provide economic growth, high quality jobs and first class products and services in Europe” //COM(2011)287final(Brussels,24.05.2011).URL:http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/docs/ipr_strategy/COM_2011_287_en.pdf (дата обращения: 16.09.2021).

40. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “Single Market Act II” // COM(2012)0573 final (Brussels, 3.10.2012).URL:<http://eurlex.europa.eu/legalcontent/EN/ALL/?uri=CELEX:52012DC0573> (дата обращения: 24.09.2022).

41. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “A Digital Single Market Strategy for Europe” // COM(2015) 192 final (Brussels, 6.05.2015). URL:<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015DC0192&from=EN> (дата обращения: 30.11.2022).

42. Commission Staff Working document “A Digital Single market strategy for Europe – Analysis and Evidence” // SW D(2015) 100 final (Brussels, 06.05.2015).URL:<https://eurlex.europa.eu/legalcontent/en/TXT/?uri=CELEX:52015SC0100> (дата обращения: 21.09.2022).

43. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A Digital Single Market Strategy for Europe, Brussels, 6.5.2015 COM (2015) 192 Final. URL: http://ec.europa.eu/priorities/digital-single-market/docs/dsm-communication_en.pdf (дата обращения: 01.09.2021).

44. Commission of the European Communities. Commission staff working document “Impact Assessment Reforming Cross-Border Collective Management of Copyright and Related Rights for Legitimate Online Music Services” // SEC(2005) 1254(Brussels, 11.10.2005). URL: http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/docs/management/sec_2005_1254_en.pdf (дата обращения: 12.01.2023).

45. Commission recommendation of 18 May 2005 on collective cross-border management of copyright and related rights for legitimate music services (text with EEA relevance) // Official Journal of the European Union L 276, 21.10.2005, P. 54 – 57.

46. Commission of the European Communities. Commission staff working document accompanying the proposal for a Council Directive amending Council Directive 2006/116/EC as regards the term of protection of copyright and related rights.

47. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonization of certain aspects of copyright and related rights in the information society (Article 5 “Exceptions and limitations”) // Official Journal of the European Union L 167, 22.06.2001, P. 10–19.

48. Directive 2014/26/EU of the European Parliament and of the Council of 26 February 2014 on collective management of copyright and related rights and multi-territorial licensing of rights in musical works for online use in the internal market // Official Journal of the European Union L 84, 20.03.2014, P. 72–98.

49. Directive 2019/789/EU of the European parliament and of the Council of 17 April 2019 laying down rules on the exercise of copyright and related rights applicable to certain online transmission of broadcasting organization and retrans-

mission of television and radio programmes, and amending Council Directive 93/83/EEC // Official Journal of the European Union L 130, 17.05.2019, P. 82–91.

50. Directive 2019/790/EU of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single market and amending Directive 96/9/EC and 2001/29/EC // Official Journal of the European Union L, 17.05.2019, P. 92–96 .

51. Directives 2017/1564/EU of the European Parliament and of the Council of 13 September 2017 on certain permitted uses of certain works and other subject matter protected by copyright and related rights for the benefit of persons who are blind, visually impaired or otherwise print-disabled and amending Directive 2001/29/EC on the harmonization of certain aspects of copyright and related rights in the information society // Official Journal of the European Union L 242/6, 20.09.2017, P. 6–13.

52. Directive 96/9/EC of the European Parliament and the Council of 11 March 1996 on the legal protection of database. URL: <http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1996/9/oj> (дата обращения: 17.05.2022).

53. Hugenholtz P.B. Copyright and Freedom of Expression in Europe // Expanding the Boundaries of Intellectual Property: Innovation Policy for the Knowledge Society / ed. by R. Dreyfuss, D. Zimmerman and H. First. Oxford; New York: Oxford University Press, 2001. P. 343–364.

54. Hugenholtz P.B. Why the Copyright Directive is unimportant, and possibly invalid? // European Intellectual Property Review. 2000. Vol. 11. № 22. P. 501–502.

55. Julia Reda – EU copyright reform/expansion. Criticism summarized. URL: <http://juliareda.eu/eu-copyright-reform/> (дата обращения: 17.12.2022).

56. Karapapa S. Private Copying. London: Routledge, 2012. 240 p.

57. Kroes N. Our Single market is crying out for copyright reform (Amsterdam, 2 July 2014). URL: <http://www.ivir.nl/syscontent/pdfs/72.pdf> (дата обращения: 14.10.2022).

58. Leanovich E.V. Copyright Reform in the European Union // Журнал Белорусского государственного университета. Международные отношения. 2018. № 1. С. 55–59.
59. Mazziotti G. et al. Copyright in the EU Digital Single Market (June 27, 2013). CEPS Task Force Reports. Brussels, 2013. 166 p.
60. Modernization of the EU Copyright Rules / ed. by R. Hilty and V. Moscon. Max Planck 21 Institute for innovation and competition research paper № 17–12 (2017). 210 p.
61. New Developments in EU and International Copyright Law / ed. by I.A. Stamatoudi. The Netherlands: Kluwer Law International, 2016. 522 p.
62. Official Journal of the European Union. - 2008. - L 299. - P. 25-33
63. Oguamanam Ch. Intellectual Property in Global Governance: a Development Question. Abingdon: Routledge, 2011. 280 p.
64. Orphan Works Directive 2012/28/EU (Brussels, 27.10.2012) // Official Journal of the European Union L 299, 27.10.2012. P. 5–12.
65. Psychogiopoulou E. Cultural Heritage in European Union Law and Policies // Legal Issues of Economic Integration. 2018. Vol. 45. Issue 2. P. 177–198.
66. Tian Y.-J. Rethinking Intellectual Property: The Political Economy of Copyright Protection in the Digital Era. Abingdon: Routledge, 2008. 360 p.
67. Reda J. EU copyright evaluation report (25 February 2015). URL: <https://juliareda.eu/copyright-evaluation-report/> (дата обращения: 03.07.2012).
68. Roadmap for completing the Digital Single Market // A Digital Single Market for Europe: Commission sets out 16 initiatives to make it happen. Brussels, 6 May 2015. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4919_en.htm (дата обращения: 09.09.2022).
69. Regulation 2017/1128 of the European Parliament and of the Council of 14 June on cross-border portability of online content service in the internal market (Text with EEA relevance) (Brussels, 30.06.2017) // Official Journal L 168, 30.06.2017, P. 1–11.

70. Regulation (EU) 2017/1563 of the European parliament and of the Council of 13 September 2017 on the cross-border exchange between the union and third countries of accessible format copies of certain works and other subject matter protected by copyright and related rights for the benefit of person who are blind, visually impaired or otherwise print-disabled // Official Journal of the European Union L 242/6, 20.09.2017. P. 45–90.

71. Senftleben M. et al. The recommendation on measures to safeguard fundamental rights and the open Internet in the framework of the EU copyright reform // European Intellectual Property Review. 2018. Vol. 40. Issue 3. P. 149–163;

72. Symposium “Copyright in Europe: Adapting to the New Digital Reality” (16 September 2015). URL: <https://www.publicpolicyexchange.co.uk/events/FI16-PPE> (дата обращения: 12.12.2022).