

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Русский язык, литература и лингвокриминалистика»

(наименование)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Филологическое обеспечение образования и культуры

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Язык поэзии Ричарда Семашкова (РИЧа): лингвометодический аспект

Обучающийся

К.А. Шейхина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д-р филол. наук, доцент И.А. Измestьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1 Средства словесной образности поэтического языка..... | 10 |
| 1.1 Функционально-стилистические особенности сравнений | 10 |
| 1.2 Функции метафоры..... | 19 |
| 1.3 Функции эпитетов..... | 25 |
| Глава 2 Особенности образных средств в рэп-поэзии | 32 |
| 2.1 Рэп-поэзия как культурное явление | 32 |
| 2.2 Гражданская поэзия рэпера РИЧа | 43 |
| 2.3 Языковое мастерство РИЧа..... | 47 |
| Глава 3 Изобразительно-выразительные средства современной поэзии: элективный курс для учащихся 8-9 классов..... | 57 |
| 3.1 Значение элективного курса в образовательном процессе..... | 57 |
| 3.2 Элективный курс «Изобразительно-выразительные средства современной рэп-поэзии»..... | 61 |
| 3.3 Программа курса «Изобразительно-выразительные средства современной рэп-поэзии»..... | 63 |
| Заключение | 80 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 83 |
| Приложение А Проект урока по теме «Анализ метафоры в стихотворениях РИЧа»..... | 94 |
| Приложение В Поэтические тексты РИЧа | 97 |

Введение

В языке современной песенной культуры отражаются идейно-политические и нравственные ориентиры общества, в частности, молодёжи. Песня является своеобразным манифестом эпохи, смена политических и социокультурных ориентиров всегда находит отражение в песне. Возрастающий интерес к текстам субкультур и массовой культуры вводит в начале XXI века в круг научных изысканий рэп-поэзию, изучаются языковые, жанровые, структурные и прагматические особенности текстов.

Языку рэп-поэзии в настоящее время уделено большое внимание. Так, Е. Р. Авилова исследует архетип героя в русской рок-поэзии [3], В. К. Андреев описывает корпоративную оценочность в субкультурных номинациях и текстах [5; 6; 7], А. Е. Бойченко и С. В. Жучкова предлагают тематическое моделирование текстов русскоязычной хип-хоп сцены [15, с. 130], Е. Василевич характеризует литературное «поколение интернета» и рэп-культура [19], Е. С. Гриценко и Л. Г. Дуняшева определяет языковые особенности рэпа в аспекте глобализации [34, с. 141], Е. А. Гришина считает, что русский рэп выступает саморефлексией поколения [35], Ю. В. Доманский рассуждает о зарождении русского рэпа [40, с. 55], Е. С. Жданова, Ю. Е. Кобина и Г. О. Илагаева рассуждают о русскоязычной рэп-поэзии как отражении духовных поисков [46], И. И. Исаев и А. В. Корчинский указывают на особенности фонетики русского рэпа как особой лингвистической художественной тенденции [51, с. 16], Л. А. Сомова отмечает трансформацию речевого акта оскорбления в рэп-батлах [98, с. 28] и др.

О месте русского рэпа в образовательном процессе рассуждают некоторые ученые. Например, А. А. Александрова изучает возможности использования лексических особенностей текстов исполнителей «нового» русского рэпа в методических целях [4, с. 51], О. А. Михайлова анализирует тексты рэп-культуры на уроках РКИ [74, с. 229], И. В. Нефёдов и Е. В. Огрызко осмысливают рок-текст как художественный феномен [81,

с. 256], А. Ю. Завалишин и Н. Ю. Костюрина пишут о специфике научного анализа русской рэп-культуры [47], В. Г. Карпушкин и Т. В. Шмелёва определяют рэп как новую форму языкового существования в славянском мире [53, с. 423] и др.

Степень научного осмысления проблемы русского рэпа в современном социокультурном пространстве достаточно многоаспектна. Однако языку поэзии молодого и популярного автора Ричарда Семашкова (РИЧа) внимание не уделено, поэтому настоящее исследование и посвящено изучению языка поэзии Ричарда Семашкова (РИЧа). Обозначенный аспект определил актуальность настоящей работы.

Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать образные языковые средства поэзии Ричарда Семашкова (РИЧа) и апробировать результаты исследования в элективном курсе «Изобразительно-выразительные средства современной рэп-поэзии» для учащихся 8-9 классов общеобразовательной школы.

Задачи исследования определены поставленной целью:

- провести анализ различных точек зрения по проблеме поэтического языка, в частности, языка рэп-поэзии;
- определить образные языковые средства текстов песен Ричарда Семашкова (РИЧа), с помощью приема количественно-частотного анализа определить значимые для автора средства создания образности;
- выявить основные темы творчества Ричарда Семашкова (РИЧа) и смысловое своеобразие текстов на основе анализа образных языковых средств; определить ценностные предпочтения поэзии Ричарда Семашкова (РИЧа), включенную в общую культурную парадигму русского рэпа и хип-хоп культуры;
- разработать элективный курс для учащихся 8-9 классов общеобразовательной школы с целью актуализировать знания учащихся по проблеме отражения в поэтическом тексте средств языковой образности (на материале современной рэп-поэзии, в частности, поэтических текстов РИЧа).

Объектом настоящего исследования выступил язык песенных текстов Ричарда Семашкова (РИЧа). Предмет исследования составили средства словесной образности поэтического языка Ричарда Семашкова (РИЧа).

Материалом исследования послужили три больших сольных альбома: «Метан» (2015 г.), «Литий» (2017 г.) и «Рутений» (2021 г.); музыкальный триптих «Мой трип-хоп» (ч.1, ч.2, ч.3 – 2018, 2019 и 2022); мини-альбомы «Метан» (2015) , «Литий» (2017) , «Рутений» (2021), «Культура отмены» (2022), «У дома» (2016), «Аффект» (2017) , «Тизер» (2018), «Есенин» (2019), «По чёрному снегу (при уч. bollywoodFM)» (2019), «Имажинисты» (2020), «Виллэджд поэмс» (2020), «Держите дистанцию, не садитесь здесь» (2021), «Времена года» (2022), «Русский лес» (2022); синглы «Небо ненавидит нас (при уч. Хаски)» (2017), «Болливуд и Боль (при уч. bollywoodFM)» (2018), «Родео (при уч. 25/17)» (2021), «Снег» (2021), «Улица Некрасова» (2021), «Художник» (2021), «Всё в порядке (при уч. макулатура)» (2022), «Сок из одуванчиков (при уч. 25/17, bollywoodFM)» (2022), «Грязная работа» (2022), «Лета не будет» (2022) «Маленькие дети» (2022), «У баков» (2022), «Уходим на войну» (при уч. Аким Апачев) (2022), «Моя личная Украина» (2022) (при уч. Стас Старовойтов), «Молитва» (2023), «Из гранита» (2023).

Материал для исследования был почерпнут на сайтах: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Рич_\(рэпер\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Рич_(рэпер)); VK: https://vk.com/rap_rich; <https://genius.com/artists/Reech>.

Теоретическая и методологическая база исследования. Теоретическая часть исследования базируется на трудах: Теория метафоры: Сборник: Пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз. / Общ. ред. Н. Д. Арутюновой и М. А. Журиной. М.: Прогресс, 1990. 512 с.; Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем: Пер. с англ. / Под ред. и с предисл. А. Н. Баранова. М.: Эдиториал УРСС, 2004. 256 с.; Складневская Г. Н. Метафора в системе языка. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2004. 166 с.; Жирмунский В. М. К вопросу об эпитете // Поэтика: Хрестоматия по вопросам литературоведения для слушателей университета. М.: РОУ, 1992. С.

52-60; Горбачевич К. С. Словарь эпитетов русского литературного языка. СПб.: Норинт, 2002. 224 с.; Зеленецкий А. А. Словарь литературных эпитетов. М.: Грамотей, 2005. 152 с.; Москвин В. П. Эпитет в художественной речи // Русская речь. 2001. № 4. С. 28-34; Энхжаргал Б. Устойчивые сравнения как культурная константа // Мир науки, культуры, образования. 2009. № 6. С. 35-36; Черемисина М. И. Сравнительные конструкции русского языка / Отв. ред. К. А. Тимофеев. М.: Комкнига, 2006. 272 с.; Москвин В. П. Русская метафора: Очерк семиотической теории. М.: Издательство ЛКИ, 2007. 184 с. и др.

В основу практической части работы положены труды: Русская рок-поэзия: Текст и контекст: Сб. науч. тр. Тверь, 1998 (онлайн версия); Гриценко Е. С., Дуняшева Л. Г. Языковые особенности рэпа в аспекте глобализации // Политическая лингвистика. 2013. № 2 (44). С. 141-147; Жданова Е. С., Кобина Ю. Е., Илагаева Г. О. Русскоязычная рэп-поэзия как отражение духовных поисков (на примере текстов Д. Кузнецова) // Мир науки, культуры, образования. 2020. №2 (81); Карпов Д. Л. Русский рэп и литературная традиция (VERSUS/ВЕРСИЯ) // Русская рок-поэзия: текст и контекст. Екатеринбург: Уральск. гос. пед. ун-т, 2020. С. 4-15; Карпушкин В. Г., Шмелёва Т. В. Русский рэп как текст // «Образ мира в слове явленный ..»: сб. в честь 70-летия проф. Ежи Фарыно / ред. R. Bobryk, J. Urban, R. Mnich. Siedlce / (Польша), 2011. С. 605-614; Шмелева Т. В. Рэп-текст как новая реальность русской словесной культуры // Русская речь в современных парадигмах лингвистики: материалы Междунар. науч. конф. (Псков, 22-24 апр. 2010 г.). Псков: ПГПУ, 2010. С. 158-163 и др.

Методологическая база работы основана на работах: Францова Н. В. Литература: Анализ эпизода. Анализ стихотворения: учеб.-метод. пособие. М.: Экзамен, 2005. 351 с.; Еремина Т. Я. Мастерские по литературе: 10-й кл.: метод. пособие. СПб.: Паритет, 2004. 252 с.; Лотман Ю. М. Анализ поэтического текста: структура стиха. Л.: Просвещение, 1972. 271 с.; Кучина Т. Г. Методы и приемы аналитической работы с произведениями современной русской поэзии в старших классах. URL:

<http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/11507/1/fkls-2019-01-16.pdf> (дата обращения: 10.05.2023) и др.

Методы исследования. В работе использованы общетеоретические методы анализа и синтеза, которые позволили обобщить взгляды ученых на обозначенную проблему и подготовить теоретические основания исследования. При анализе языкового своеобразия поэтических текстов РИЧа были применены методы смыслового анализа текста, семантического и контекстуального анализа, лингвостилистической интерпретации языковых средств поэтического текста. При разработке элективного курса были использованы практико-операционные методы, которые представляют собой постановку заданий, познавательные задачи и эксперимент.

Гипотеза исследования. РИЧ как российский рэпер и хип-хоп исполнитель создает поэтические тексты особого семантического и коммуникативного характера, в основе которых лежат ключевые константы русской картины мира. Анализ популярных текстов с точки зрения изобразительно-выразительных языковых средств в рамках школьного элективного курса позволит заинтересовать обучающихся, как тематикой текстов, так и вниманием к средствам языковой образности. Интерес к одному из самых популярных рэперов и анализ его текстов не только привлечет внимание к анализу языкового мастерства рэпера, но закрепит у обучающихся навыков лингвистического анализа поэтического текста в социокультурологическом аспекте.

Практическая значимость исследования. Результаты проведенного исследования творчества РИЧа могут быть использованы в качестве иллюстративного материала в практике школьного обучения лингвостилистическому анализу текста; при подготовке в олимпиадным испытаниям школьников; при подготовке к экзаменам по русскому языку и литературе; в целом в курсе «Филологический анализ текста».

Научная новизна исследования. В настоящей магистерской диссертации впервые в качестве материала исследования привлечены поэтические тексты

российского рэпера и хип-хоп исполнителя РИЧа; проведен анализ активно использованных средств языковой образности; на материале поэтических текстов автора-исполнителя разработан элективный курс для учащихся старших классов общеобразовательной школы, цель курса направлена на закрепление методов филологического анализа поэтического текста; результаты настоящего исследования расширяют представления о социокультурной молодежной картине мира современного русского языка и дополняют имеющиеся научные работы по русскому рэпу; настоящее исследование включено в антропоцентрическую научную парадигму.

На защиту выносятся следующие положения:

- Произведения современной молодежной песенной культуры отнесены к поэтическим текстам, так как выполняют поэтическую функцию, определенную образностью; смысловой нагруженностью; особыми приемами воплощения авторского сознания и переживаниями лирического героя; ритмической организацией текстов.

- Продуктивными средствами воплощения образной организации текстов Ричарда Семашкова (РИЧа) выступают различные типы сравнений, метафоры, эпитетов; отмечается обилие сниженной лексики и иностранных слов. Особенность поэтического мира Ричарда Семашкова (РИЧа) определена социокультурными константами текстов, которые раскрывают гражданскую позицию автора, его идейно-нравственные ориентиры и поэтическое кредо.

- Построение элективного курса, посвященного работе по закреплению навыков анализа образных языковых средств в поэтических текстах, будет интересным и продуктивным, если привлечь к анализу поэтические тексты популярного рэпера и хип-хопера Ричарда Семашкова (РИЧа). Автор и исполнитель РИЧ адресует свои тексты молодежной массовой аудитории; выступает как носитель определенных мировоззренческих установок, которые находят живой отклик у подростковой аудитории.

Апробация теоретических положений исследования проходила в виде выступления на научно-практической конференции «Студенческие дни науки

в ТГУ» (Тольятти 2023). Содержание исследования освещено в научных публикациях автора:

- Шейхтна К. А. Поэтический мир Мирона Федорова (Oxxxumiron) // Студенческие Дни науки в ТГУ : научно-практическая конференция (Тольятти, 5-30 апреля 2021 года) : сборник студенческих работ. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2021.

- Шейхтна К. А. Эпитеты в поэзии М. Федорова // Студенческие Дни науки в ТГУ» : научно-практическая конференция (Тольятти, апрель 2022 года) : сборник студенческих работ. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2022.

- Шейхтна К. А. Эпитет в поэзии репера РИЧа // Научный журнал «IN SITU». 2022. №12. С. 166-169.

- Шейхтна К. А. Сравнение как средство наглядности и образности // Студенческие Дни науки в ТГУ» : научно-практическая конференция (Тольятти, апрель 2023 года) : сборник студенческих работ. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2023.

Апробация практической части работы нашла отражение в ходе педагогической практики в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении городского округа Тольятти «Школа № 84 имени Александра Невского», 8А, уроки по русскому языку.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников, а также приложения.

Глава 1 Средства словесной образности поэтического языка

1.1 Функционально-стилистические особенности сравнений

Для достижения выразительности в речи используются различные изобразительно-выразительные средства языка. «Тропы (от греч. tropos – поворот, оборот речи) – употребление слова в образном смысле, при котором происходит сдвиг в семантике слова от его прямого значения к переносному» [87, с. 1607]. В художественной прозе и поэзии тропы создают образ, в разговорной речи они непосредственно выражают эмоции говорящего. Использование тропов всегда обусловлено индивидуально-авторским слогом. Одним из таких тропов является сравнение. Сравнение позволяет сделать речь выразительной и яркой. Сравнение – это мощное средство в языке, которое рассматривается как один из видов тропа в филологии, как мыслительный процесс в психологии и как средство познания мира в философии. Оно является способом познания мира и закрепления результатов этого познания в культуре. В этом проявляется также эвристическая функция сравнений: они позволяют глубже и шире познать реалии мира, осмыслить их с самых различных, часто неожиданных сторон [73, с. 148]. В основе сравнения лежит сопоставление двух понятий, которые представляются близкими в каком-то отношении. «Сравнение – одно из самых распространенных средств изобразительности в металогической речи. Сравнения широко используют поэты; к ним прибегают ученые, чтобы популярно объяснить какое-либо явление; их используют публицисты как средство яркой речевой экспрессии» [33, с. 130-131]. Сравнение – это метод познания, который позволяет выявить общие и различные черты нескольких объектов. Сравнительные конструкции являются языковым средством выражения сравнения. Они используются для описания объекта сравнения (P) в отношении стандарта сравнения (Q), при этом выбирается признак сравнения (Z), который принимает значение (V).

В. В. Виноградов определяет сравнение как «логический прием, с помощью которого устанавливается сходство и различие предметов, явлений

объективного мира» [24, с. 31]. Е. В. Голуб определяет сравнение как «сопоставление одного предмета с другим с целью художественного описания первого» [30, с. 247].

Наиболее полное определение сравнительных конструкций дал Ю. П. Князев: «Сравнительные конструкции – это конструкции, с помощью которых некоторый предмет, признак или ситуация Р (объект сравнения – то, что сравнивается) описывается не сам по себе, а в отношении к некоторому предмету, признаку или ситуации Q (стандарт сравнения – то, с чем сравнивается). Критерием сопоставления является некоторый признак Z (признак сравнения – то, по чему сравнивается), принимающий значение V (значение признака сравнения)» [55, с. 134].

Сравнительные конструкции могут быть различных типов, например, сравнительная степень прилагательных, сравнительные обороты, сравнительные конструкции с наречиями, сравнительные предложения. При выборе типа сравнительной конструкции необходимо учитывать особенности языка, стиль текста и цель выражения сравнения. Важно учитывать правильность построения сравнительных конструкций, чтобы избежать логических ошибок и неоднозначности. Необходимо правильно выбирать признак сравнения и стандарт сравнения, а также учитывать контекст и смысловые нюансы. Сравнение широко используется в металогической речи. Это одно из самых распространенных средств изобразительности, которое часто используют поэты, ученые и публицисты. Сравнение позволяет популярно объяснить какое-либо явление и является средством яркой речевой экспрессии. В словаре лингвистических терминов можно найти следующие определения понятия «сравнение»: «сравнение – троп, состоящий в уподоблении одного предмета другому на основании общего у них признака» [93, с. 337]; «сравнение – фигура речи, состоящая в уподоблении одного предмета другому, у которого предполагается наличие признака, общего с первым» [10, с. 449].

Как указывает Э. Сепир, именно сравнение было одним из первых видов

интеллектуальной деятельности, предшествующих счету. Сравнение позволяет устанавливать тождество и различия между объектами, что делает его незаменимым инструментом в культуре и науке. Известные строки из произведения О. Мандельштама «Разговоре с Данте»: «Я сравниваю – значит, живу» [69, с. 144]. Философ и ученый Н. Кузанский писал: «Всякое исследование основано на сравнении и пользуется средством сопоставлений» [48, с. 590]. Сравнение может быть выражено не только на лексическом уровне, но и в различных конструкциях, таких как слово, словосочетание, сравнительный оборот, придаточное предложение, а также самостоятельное предложение или сложное синтаксическое целое. Сравнение выполняет множество функций, включая создание образов, привлечение внимания слушателя или читателя, стимулирование ассоциативного мышления и увеличение информационного содержания текста. Данное средство языковой выразительности помогает сделать текст более выразительным и художественным, что является его стилистической функцией.

Сравнение можно определить и как сопоставление двух явлений с тем, чтобы пояснить одно из них при помощи другого. Как отмечает Д. Э. Розенталь, сравнения осмысливаются на фоне широкого контекста, часто на фоне всего произведения, как художественного целого. В его работе «Практическая стилистика русского языка» указывается на то, что помимо традиционных форм (при помощи сравнительных союзов), сравнения могут выражаться другими различными способами [93].

Существует несколько типов сравнительных конструкций в русском языке. Как указывает М. И. Черемисина, среди них можно выделить «конструкции со сравнительной степенью и показателями чем и нежели или родительным падежом; конструкции со сравнительными союзами (как, словно и другие); конструкции со сравнительными частицами (вроде как, как бы и другие); конструкции с предлогами, близкими по смыслу к союзам (типа, вроде); конструкции с творительным падежом сравнения (сп. петь петухом); конструкции с прилагательными типа похожий и глаголами типа различаться.

Конструкции со сравнительной степенью и показателями чем и нежели или родительным падежом могут представлять собой несколько различных вариантов. Например, это могут быть конструкции со сравнительной степенью прилагательного, наречия или предикатива и родительным падежом стандарта сравнения. Как пример, можно привести фразу А. Грина: «Лучше собаки друга вам никогда не найти». Также возможны конструкции со сравнительной степенью и союзом чем (например, «Куда лучше, чем Рубахин, он умел и сказать правду и закружить голову» – В. Маканин) и союзом нежели (например, «Тогда это было для меня важнее, нежели впоследствии десять тысяч» – Н. И. Греч)» [108, с. 35]. Кроме того, в современной разговорной речи и просторечии допустимо сочетание «нежели чем», как в следующем примере: «Как мне показалось, сериал смотрится несколько легче, нежели чем фильм» [108, с. 35].

Как указывает М. И. Черемисина, в конструкциях со сравнительной степенью можно выделить два типа форм прилагательных, наречий и предикативов. Первый тип – это синтетические формы, при которых стандарт сравнения выражается родительным падежом или конструкцией с союзом. Например: «Косте с его босыми ногами было легче, нежели остальным» (В. Быков). Второй тип – это аналитические формы с показателем более и конструкции с союзом чем. Пример: «Более смелый, чем Вика». Также существуют конструкции с превосходной степенью и предлогом из. Например: «Самый большой из известных астероидов – Церера» (Е. Левитан). Конструкции со сравнительными союзами как, будто, словно могут быть двух типов, обозначающих сравнение предметов или сравнение ситуаций. Кроме того, в сравнительных конструкциях могут использоваться частицы типа словно (бы), будто (бы), как будто (бы), точно, вроде, вроде бы, вроде как, как бы. Они видоизменяют стандарт сравнения и сопоставляют с ним невыраженный объект. Объект, признак сравнения и значение признака не выражены. Например: «Все, что должно было произойти, чтобы однажды будто бы ожить, когда-то случится» (О. Павлов). Важно учитывать контекст

и смысловые нюансы при использовании сравнительных конструкций, чтобы избежать логических ошибок и неоднозначности [108, с. 35].

Сравнение выражают и предлоги. Например, предлоги типа, наподобие, вроде, в отличие от могут использоваться для выражения наличия общего признака, сходства или различия между объектом и стандартом. В данном контексте можно привести пример из оригинального текста: «Это греческое слово означает что-то вроде "не грусти"» (В. Аксенов). Кроме того, в русском языке существуют конструкции со сравнительной степенью, которые могут быть синтетическими или аналитическими. Синтетические формы выражаются родительным падежом или конструкцией с союзом, а аналитические формы используют показатель «более» и конструкцию с союзом «чем». Примеры из текста: «Живым напоминанием об ушедшем стало ей известие о принесённых цветах» (В. Вересаев) и «Сегодня я видел такое голубое небо, похожее на одно из семи чудес света» [108, с. 35].

Конструкции с прилагательными «похожий» и глаголами типа «различаться» также могут выражать сравнение. В этом случае объект, признак сравнения и значение признака могут быть выражены или не выражены. Пример из текста: «Он отличается от Васи по характеру» [108, с. 35]. Важно отметить, что композиция участников ситуации сравнения может быть разной для различных типов сравнительных конструкций, и семантика конструкции зависит от того, выражает ли она наличие общего признака, сходство по этому признаку или различие по этому признаку.

Таким образом, сравнение является мощным и универсальным инструментом в языке, который позволяет увеличить выразительность и информативность текста. Он используется в литературе, науке, публицистике и других областях, где требуется точное и яркое выражение мыслей. Итак, сравнение в стилистике – это сопоставление двух явлений с тем, чтобы пояснить одно из них при помощи другого. Сравнение служит для создания в тексте художественной выразительности. В этом проявляется его стилистическая функция [93, с. 339].

Как уже было отмечено, сравнение в русском языке может выполнять различные функции, которые могут быть постоянными или переменными, в зависимости от эстетических целей и особенностей творческого мышления автора. К общеизвестным функциям сравнения относятся субъективно-познавательная, описательно-изобразительная, оценочно-характеристическая и конкретизирующая. Д. Э. Розенталь выделяет две функции сравнения: изобразительную и выразительную. Изобразительная функция сравнения используется, когда «субъектом сравнения выступает предмет неживой природы, который легко воспроизводится в сознании читающего как стандартная картина изображаемой действительности, знакомая каждому» [108, с. 35]. Например: «И кудри их белы, как утренний снег» (А. С. Пушкин). Выразительная функция сравнения используется, когда субъект сравнения не имеет места в реальной действительности, и выражает собственное эмоциональное отношение к некоему объекту. Например: «Прекрасна как ангел небесный» (М. Ю. Лермонтов) [93].

Благодаря своим функциям, сравнение позволяет более точно передать предмет или явление, образнее представить описываемые предметы, и придать речи автора более яркий и выразительный оттенок. Сравнения могут помочь увидеть в предмете новые, неожиданные стороны. Кроме того, сравнения имеют свои собственные средства выражения, которые отличают их от других тропов. В художественном произведении сравнения могут играть роль характерологическую и оценочную. Исследование сравнений в художественном тексте может помочь понять мироощущение, мысли автора и его мировосприятие, что необходимо при анализе произведений автора.

Изучение устойчивых сравнений началось в российской лингвистике в XX веке, а именно в 1960-х годах. Одним из первых на них обратил внимание В. В. Виноградов, который «отметил их как особый тип фразеологических конструкций, в которых внутренняя условность фразы определяется национальной характеристикой образа, бытовым реализмом и экспрессивностью. Сравнения, основанные на ярких образах, широко

используются в художественной литературе. Они помогают оживить редуцированные и нечеткие образы, существующие в сознании языковой личности. Вместе они слагаются в один образ современной прозы, который воспринимает автор. Сравнения выполняют структурно-композиционную функцию, поскольку система образов строится в рамках сравнений» [20, с. 112].

Прагматическая функция таких сравнений заключается в иллюстрации сложных идей. Яркий и неожиданный образ помогает пониманию и запоминанию, а также содержит убеждающий элемент. Сравнение не является просто украшением речи или текста, оно способствует более широкому восприятию мира. Такие сравнения создают определенное настроение у читателя и могут изменять его восприятие мира. Сравнение выполняет также текстообразующую функцию, поскольку строит текст-сравнение. Образ, лежащий в основе развернутого сравнения, может пронизывать довольно большие тексты и вырастать в образ-символ. При этом сравнение является мощным инструментом в языке, который используется в литературе, науке, публицистике и других областях, где требуется точное и яркое выражение мыслей [23, с. 112].

Семантика устойчивых и культурно-специфических сравнений отражает специфическое национальное видение мира. Они выполняют не только функцию представления эмоций и оценок, но и служат сигналом для их обнаружения у читателя. Сравнения создают особый экспрессивный подтекст, который увеличивает информацию и усиливает эффект восприятия. Более того, сравнение не просто суммирует сравниваемые «кусочки» мира, а создает их произведение, так как сближаемые элементы мира помимо сходства являются в значительной мере различными. Чем дальше друг от друга в реальности сравниваемые объекты, тем ярче их экспрессия. Это объясняется эвристической функцией сравнений, которая позволяет глубже и шире познать реалии мира и осмыслить их с разных сторон. Одна из основных составляющих сравнения – это субъект сравнения (то, что сравнивается),

объект сравнения (то, с чем сравнивается) и признак (модуль) сравнения (общее у сравниваемых реалий). Компаративные модели (лексически заполненная операция сравнения) отражают сравнительные отношения, устанавливаемые между реалиями внеязыковой действительности.

Сравнение используется для передачи художественных особенностей предмета при помощи переносного значения слов. Слова, которые употребляются в переносном значении для создания образа, необходимы, так как именно с помощью них создается наглядность и образность изображения тех или иных предметов, явлений.

Как известно, образность речи является одной из особенностей художественной литературы. Слово включается в сложную образную систему произведения и неизменно выполняет эстетическую функцию.

Изобразительно-выразительный образ, основанный на переносе значения слова из одной смысловой сферы на предмет или лицо из другой сферы, является одним из наиболее эффективных средств образности и наглядности. При этом связь между двумя словами устанавливается на базе «третьего члена», содержащего общее свойство сопоставляемых величин. «*Tertium comparationis* – то общее, что присуще сравниваемым объектам и что позволяет корректно сравнить их между собой, выявить их особенности, положительные и отрицательные параметры»[66, с. 23].

Сравнения могут возникать как на основе прямых значений понятий, так и на основе переносного значения одного из них. Как отмечают некоторые исследователи, обе разновидности сравнения остаются средством образного выражения, поскольку соединение понятий из различных смысловых сфер приводит к возникновению третьего образа. Н. А. Богатырева и Л. А. Ноздрина, пишут о том, что возникший третий образ остается средством образного выражения, так как посредством соединения понятий из различных смысловых сфер возникает третий образ, не совпадающий ни с первым ни со вторым понятиями [14, с. 132-133].

Образные выражения способствуют более ясному представлению

и более полному пониманию конкретных и абстрактных понятий, вызывая в сознании яркие образы и ассоциации. Э. Г. Ризель и Е. И. Шендельс, в главе книги «Стилистика немецкого языка» пишут о ее главных компонентах: «наглядности и образности. Наглядность вытекает из лексической структуры отдельных слов и выражений на основе прямого значения, и применима к изолированным лексемам языковой системы» [89]. Наглядными являются «все слова, которые воспроизводят предметы, процессы и явления окружающей действительности в мелких деталях при простом их названии без контекста, вызывая зрительное, слуховое, обонятельное восприятие, а также вкусовые и тактильные ощущения. Образность же возникает на основе переноса значения слова из одной сферы на другую и способствует более широкому и глубокому пониманию предметов и явлений, создавая яркие и запоминающиеся образы» [89]. Сравнение является мощным инструментом в языке, позволяющим создавать яркие и наглядные образы, способствующие более полному и глубокому пониманию мира. Оно является неотъемлемой частью художественной литературы, науки, публицистики и других областей, где требуется точное и эффективное выражение мыслей [89].

При обсуждении средств наглядности в языке Н. М. Наер выделяет несколько языковых явлений, таких как выбор подходящего слова из тематических и синонимических рядов, правильное функциональное употребление лексического поля и выбор соответствующей стилистической окраски [80, с. 204]. Согласно Э. Г. Ризелю и Е. И. Шендельсу, разные слова в языковой системе могут иметь разную степень образности, что проиллюстрировано примером глаголов *gehen* и *trippeln*. Глагол *gehen* описывает передвижение человека с низкой степенью образности, в то время как глагол *trippeln* обладает более конкретным значением и вызывает более яркие образы в нашем сознании [89]. Образность, с другой стороны, возникает на основе переноса значения слова из одной смысловой сферы в другую с помощью метафоры. Она может быть определена в конкретном контексте и присутствует как в лексике, так и в грамматике [117]. В большинстве

случаев, сравнение рассматривается лингвистами как средство образного выражения, находящееся между наглядностью и образностью. Все эти средства помогают создать более яркие и запоминающиеся образы в языке, и используются в разных областях, где требуется точное и эффективное выражение мыслей.

1.2 Функции метафоры

Изучение метафор началось еще в эпоху Аристотеля, с тех пор этот вид речевых образований получил широкое распространение и развитие. Ломоносов считал, что метафора прежде всего служит украшением речи [70], в XX веке метафора стала рассматриваться как неотъемлемая часть языка, необходимая для достижения коммуникативных, номинативных и познавательных целей [50, с. 24]. В настоящее время интерес к метафоре не угасает, в статье «Метафора» из «Терминологического словаря» В. П. Москвина приводится следующее определение метафоры: «Метафора – 1. В узком понимании: перенос по сходству. От метонимии М. отличается «наличием общего признака между прямым и переносным значением слова» (здесь автор ссылается на работу А. С. Галстяна «Психолингвистический анализ процесса метафоризации»). 2. Наименование, образованное с помощью метафорического переноса. Такое наименование представляет собой «более краткое сравнение», «имплицитное сравнение», соотносимое с компаративной конструкцией, однако последняя «не так приятна, ибо длиннее» (автор ссылается на «Риторику» Аристотеля). Метафора характеризуется смысловой двуплановостью, в которой играют переносное и буквальное значения слова, а также «смысла и образа» (Гегель), указывая на основной и вспомогательный субъекты сравнения, лежащего в ее основе. В отличие от сравнения, метафора не сопоставляет образ и смысл, а лишь дает образ, который позволяет распознать смысл, даже если он не указан явно [79, с. 396–397].

М. Вас. Пименова относит «метафорические значения слов (как и метонимические, и символические) к асимметричным (синкретичным)

значениям, которые противопоставляются прямому значению слова (симметричному и несинкретичному)» [84, с. 132]. Л. В. Балашова в работе «Русская метафора в диахронии» отмечает, что «метафоризация является не только средством наименования, но и одним из способов формирования восприятия мира человеком, мировидения» [11, с. 4]. В статье «О типологии семантических переносов» (2016) В. П. Москвин подчёркивает, что «метафора – это именно перенос, и не может быть номинативной единицей, так как является приёмом её образования» [75, с. 6-11]. В нашей работе мы будем учитывать оба определения, имеющиеся в словаре В. П. Москвина, и рассматривать метафору одновременно и как приём, и как номинативную единицу. Кроме того, В. П. Москвин высказывает мнение, что «метафорические переосмысления охватывают два плана языковых знаков – план содержания, где метафора, по мнению учёного, представляет собой переосмысление на основе уподобления, и план выражения. Последний подразумевает существование звуковой метафоры, в основе которой лежат ассоциации по звуковому сходству. Например: «Емеля «болтун» (ср. мелет языком), разг. молоток «молодец», жарг. лимон «миллион» и др.» [75, с. 6-11]. Таким образом, метафора играет важную роль в языке и позволяет нам не только называть объекты и явления, но и формировать наше восприятие мира.

Метафора – это одно из наиболее важных средств выражения в языке [120]. На протяжении долгого времени её понимали как сокращённое сравнение. Однако Н. Д. Арутюнова, российский лингвист и семиотик, утверждает, что метафора скорее является сокращённым противопоставлением [9, с. 17–18]. В метафоре заключено имплицитное противопоставление обыденного видения мира, соответствующего классифицирующим предикатам, необычному, вскрывающему индивидуальную сущность предмета. Она отвергает принадлежность объекта к тому классу, в который он на самом деле входит, и утверждает включенность его в категорию, к которой он не может быть отнесен на рациональном основании. Метафора вызывает природу и работает на категориальном сдвиге.

М. Н. Эпштейн, российский литературовед и культуролог, в «Проективном словаре гуманитарных наук» считает метафору «вездесущим элементом, посредством которого человек преобразует окружающий его мир. Она господствует не только в поэзии, но и во всей деятельности человека, преобразующей мир. Мы обнаруживаем бесконечно множимые образы самого человека, символические проекции его свойств, метафоры его способностей и потребностей» [112].

Следует отметить, что в настоящее время лексикографическая работа с метафорой ведётся весьма интенсивно. Доказательство тому – три выпуска «Материалов к словарю метафор и сравнений русской литературы XIX–XX вв.: Выпуск 1: «Птицы» (2000), Выпуск 2: «Звери, насекомые, рыбы, змеи» (2010) и Выпуск 3: «Растения» (2015) Н. А. Кожевниковой и З. Ю. Петровой, а также «Словарь богатств русского языка» В. К. Харченко (2006).

Современная наука предлагает множество подходов к исследованию метафоры, которая является важным языковым явлением. Однако, метафоры разнообразны и могут быть классифицированы по различным признакам. Одной из наиболее распространенных является классификация Т. В. Матвеевой, основанная на частеречной принадлежности слов, используемых в метафорах. Так, метафоры могут быть именными субстантивными, глагольными и адъективными. Именная субстантивная (на базе имён существительных (особая её разновидность – генитивная, где зависимое слово употреблено в родительном падеже) – «Улыбкой ясною природа / сквозь сон встречает утро года» (А. С. Пушкин)); глагольная (на базе глаголов): «уже мрак был близко; он постучал и вошёл» (А. С. Грин); адъективная (на базе имён прилагательных): фальшивая мысль, пламенные глаза (А. С. Грин) [73, с. 114].

Другая классификация была предложена Дерекотом Бикертоном. Он выделяет четыре категории выражений, основанных на том, с какой частотой атрибуты присваиваются определенным субъектам. Это «буквальные» выражения, «постоянное» присвоение атрибутов, разовое присвоение

и «бессмысленные» выражения, «буквальные» выражения (чёрная кошка и т.п.); «постоянное» присвоение атрибутов (железная дисциплина и т.п.); «разовое» присвоение (зелёная мысль, стальное ложе и т.п.); «бессмысленные» выражения (промедление пьёт учетверённость и т.п.)» [12, с. 301].

Большинство людей считают, что метафора может быть только разовым присвоением атрибутов, но Бикертон считает, что это предположение неверно. Он утверждает, что «бессмысленные» выражения потенциально могут стать разовым присвоением атрибутов. В качестве примеров метафор можно привести известные строки А. С. Пушкина: «Улыбкой ясною природа / сквозь сон встречает утро года» – это пример именной субстантивной метафоры, а «уже мрак был близко; он постучал и вошёл» А. С. Грина – глагольной метафоры. Фальшивая мысль и пламенные глаза – это примеры адъективных метафор [86, с. 114].

Метафоры являются неотъемлемой частью языка и используются для передачи абстрактных и сложных идей. В классификации В. К. Приходько критерием отличия метафор является соотнесенность нормы и отступления от нормы. Языковые метафоры зафиксированы в словарях и имеют узуальное значение, в то время как речевые метафоры могут быть индивидуально-авторскими или традиционными поэтическими, а также окказиональными. Речевые метафоры могут впоследствии не стать узуальными из-за их закреплённости за конкретным контекстом, а также из-за отсутствия потребности в них при повседневном общении [86, с. 114].

Л. Т. Елоева выделяет типы метафор: предикатную и предикативно-атрибутивную метафоры, которые указывают на динамичные и статичные признаки. «Предикативно-атрибутивные метафоры выполняют характеризующую функцию полупредикативного характера. Атрибутивная метафора соединяет признак, актуальный для конкретного случая, или мыслится как внутреннее свойство предмета. Пояснительная метафора является контактной метафорой, состоящей из поясняющих друг друга

окациональных слов-синонимов» [42, с. 14]. Создание инверсии и выдвижение метафоры в сильную позицию начала является общей чертой пояснительной метафоры. Метафоры используются в различных сферах жизни, включая литературу, рекламу, политику, искусство, науку и другие. Например, реклама может использовать метафоры для передачи идеи о продукте или услуге, политики используют метафоры для убеждения населения в необходимости тех или иных решений, а наука использует метафоры для облегчения понимания сложных концепций [42, с. 14].

В статье Л. Т. Елоевой «Классификация художественной метафоры» представлена классификация метафор по их структуре. Она выделяет два типа метафор: одиночную и составную. «Одиночная метафора представляет собой фокус метафоры – главный образ, ради которого строится метафора, выражена одним словом. Составная метафора имеет синтаксическую организацию, представленную более чем одним словом. Она может быть распространенной или развернутой. Распространенная метафора представляет собой сложный метафорический образ с объемным семантическим центром – фокусом и распространительными рамками. Рамка является окружающей фокус лексикой, расширяющей, уточняющей, поясняющей смысл фокуса и включает от двух до пяти рамочных компонентов (рамки также метафорические)» [42, с. 14]. Примером такой метафоры может служить произведение Н. С. Гумилева: «И вот мне приснилось, что сердце моё не болит. Оно – колокольчик фарфоровый в жёлтом Китае, На пагоде пёстрой висит и приветно звенит В эмалевом небе, дразня журавлиные стаи» [42, с. 14]. «Развёрнутая метафора – это метафора, раскрывающая сложный метафорический образ, представленный одним центральным и несколькими зависимыми, метафорически раскрывающими центральный фокус и находящимися в иерархической подчинённости ему» [42, с. 14].

В исследовании метафоры в русском языке наиболее значимой является классификация метафор, предложенная Ю. И. Левиным в работе «Структура русской метафоры» [65]. Эта классификация состоит из трех типов метафор,

которые различаются способом реализации принципа сравнения. Первый тип метафор – метафоры-сравнения, в которых объект, описываемый метафорой, прямо сопоставляется с другим объектом. Второй тип метафор – метафоры-загадки, в которых объект, описываемый метафорой, замещен другим объектом. Третий тип метафор – метафоры, приписывающие описываемому объекту свойства другого объекта [68]. Важно отметить, что каждый из этих типов метафор может использоваться в различных контекстах и иметь разные значения в зависимости от контекста.

В настоящее время когнитивная теория метафоры занимает важное место в лингвистике. Она представляет собой понимание и переживание сущности одного вида в терминах сущности другого вида [64, с. 27]. Согласно исследованиям Дж. Лакоффа и М. Джонсона, метафора является «особым ментальным инструментом, позволяющим осваивать неизвестную область через известную. Базовым источником метафор является физический опыт взаимодействия человека с окружающим миром» [64, с. 120]. «Физический опыт закрепляется в виде когнитивных структур, которые содержат схематические образы. Именно в этом опыте заключено организующее начало процессов категоризации. В процессе переноса метафора проецирует схематическую образную структуру области-источника на область-мишень, структурируя последнюю. Эту специфику метафоры Дж. Лакофф назвал принципом инвариантности» [64, с. 27]. Например, в метафоре «любовь – это путешествие» начало и конец пути соответствуют началу и концу любовных отношений [99, с. 120].

Определение содержательных признаков когнитивных метафор в процессе их когнитивной интерпретации является сложной задачей [85, с. 206–207]. Как отмечает З. Д. Попова, признаки могут быть извлечены из содержания метафоры, преимущественно из основания сравнения, на котором она основана. В то же время, интерпретация когнитивных метафор может быть неоднозначной, поскольку в основу метафоры могут лечь несколько когнитивных признаков «метафоризируемого» объекта. Кроме того,

средством метафоризации часто выступает глубоко субъективное восприятие предмета или явления, поэтому метафоры могут сложно поддаваться когнитивной интерпретации [85, с. 206–207].

Таким образом, исследования типологии метафор находятся в центре внимания многих лингвистов. По мнению экспертов, в основе типологии метафор лежат различные признаки [118]. Это может быть соотнесённость с другими выражениями, соотношение узуального и окказионального значений, частота использования, частеречная принадлежность, синтаксическая функция в предложении, способ реализации принципа сравнения, структурный принцип и т. д. Наиболее последовательные и полные классификации принадлежат Ю. И. Левину и Т. В. Матвеевой. Именно их классификации будут использованы в дальнейшем исследовании. Особое внимание также будет уделено когнитивным метафорам в языке рэпера Ричарда Семашкова (РИЧа). В рамках данного исследования будут рассмотрены метафорические конструкции этого автора в лингвокультурологическом аспекте.

1.3 Функции эпитетов

Эпитет – это термин, происходящий от греческого слова «epitheton», что означает «наложенный, приложенный». В общем понимании этот термин представляет определение, которое «уточняет определенные признаки объекта. Однако его главная задача заключается в создании художественного, эмоционально-образного изображения объекта. В художественной речи, в частности в поэзии, образные определения играют важную роль, и без эпитетов речь может стать бедной и не выразительной» [103, с. 134]. Этот термин был введен в Древней Греции и впервые упоминается в трудах античных мыслителей, таких как Квинтилиан и Дионисий Фракиец. Например, у Гомера в эпосе «Илиада» Ахиллу «присвоено 46 эпитетов, Одиссею – 45» [79]. В «Риторике» Аристотель называл эпитет «приложенным именем», что указывает на сходство определения античного мыслителя

с современным определением имени прилагательного. Кроме того, он отмечает, что использование эпитетов изменяет обычный характер речи и придает ей оттенок чего-то необычного [8, с. 131].

Дионисий Фракиец определял эпитет как прилагательное, которое может быть применено равнозначно к собственному и нарицательному имени и выражать похвалу или порицание [12]. Квинтилиан утверждал, что эпитет – это украшающее средство, которое содержит в себе метафорическое значение и добавляет к определяемому имени новые качества, а также служит для создания характерного представления о предмете речи. Он приводит примеры таких эпитетов, как «безобразная бедность» и «печальная старость» [8, с. 109].

Ф. И. Буслаев рассматривает эпитет как способ украшения речи, который не должен перегружать ее излишними или чуждыми характеристиками [18, с. 136]. В данном случае используются только образные определения, которые часто встречаются в тексте, например, яркое солнце, темное небо и другие. Согласно И. Р. Гальперину, эпитет является стилистическим приемом, который позволяет передать весь образ описываемой картины, выделив особенный признак объекта с помощью атрибутивных слов. Эпитет способен не только передать информацию об объекте, но и создать эмоциональный настрой у читателя, что является одной из важнейших его функций [27, с. 206].

Анализ исследований авторов разных эпох позволяет сделать вывод, что эпитет возник в результате выделения одного из признаков, свойственных прилагательному. В настоящее время существует несколько определений этого языкового средства. В энциклопедическом словаре В. Н. Ярцевой говорится о том, что эпитет – это слово или выражение, которое приобретает новое значение или смысловой оттенок благодаря своей структуре и особой функции в тексте [111, с. 586]. О. С. Ахманова дает определение эпитета как одного из видов определения с переносным значением и выразительностью [10, с. 560]. А. Н. Веселовский считает, что эпитет позволяет выделить и подчеркнуть особенность описываемого предмета [20, с. 130]. По мнению

ученых, к эпитету можно отнести определения с метафорическим или метонимическим переносом, а также определения, зависящие от специфического контекста произведения. Как видим, эпитет является многоаспектным языковым средством, способным обогатить и украсить текст, придав ему новые оттенки и смысловую глубину [13].

Таким образом, эпитет дает субъективную оценку объекту при его описании и выражает эмоциональный смысл. В. М. Москвин определяет эпитет как лексико-семантическое стилистическое средство, которое выполняет эстетическую функцию, выражая образные и оценочные характеристики объекта или субъекта. Эпитет используется для обозначения качеств описываемого предмета в орнаментальном стиле [76].

Создание системы классификации объектов предполагает определение набора параметров, по которым эти объекты можно разделить. Однако точки зрения на принципы и практику классификации эпитетов могут быть различными и даже противоречивыми. Это связано с отсутствием единого критерия для выбора конкретного типа эпитета. Согласно авторам словаря эпитетов, изданного в 1979 году, законченной и общепринятой теории эпитета до сих пор не существует. О. С. Ахманова проводит классификацию эпитетов по различным критериям, включая стилистическую функцию, характер связи с определяемым именем и тип синтаксической связи [10, с. 340]. А. А. Зеленецкий выделяет три группы эпитетов: усилительные, уточнительные и контрастные. Усилительные эпитеты служат для усиления признака, который уже ясно обозначен в определяемом слове, например, *зеркальная гладь*. Тавтологические эпитеты, которые повторяют главный признак, также относятся к этой группе. Уточнительные эпитеты указывают на отличительные признаки предмета, такие как размер, форма или цвет, которые могут быть выразительными. Контрастные эпитеты создают противоположные по смыслу сочетания слов, которые могут образовывать оксюмороны, например, *радостная печаль* [49, с. 11].

Т. Ролл классифицирует эпитеты на основе критерия

типичность/индивидуальность. Он выделяет два вида эпитетов: постоянные и индивидуальные [95]. Постоянные эпитеты указывают на постоянный, типичный признак предмета, тогда как индивидуализирующие эпитеты отражают авторское видение и присваивают индивидуальность объекту. Среди индивидуальных эпитетов особое место занимают декорирующие и описательные, которые могут быть авторскими неологизмами.

И. Р. Гальперин предоставляет подробную классификацию эпитетов, которые он разделяет на три принципа. Он выделяет языковые и речевые эпитеты. Языковые эпитеты являются постоянными и традиционными эпитетами в словосочетаниях, которые уже стали литературными клише. Например, такие эпитеты, как *невыносимая* боль, *тесная* дружба, *неземная* красота, *глубокое* чувство, характерны для народного эпоса. Речевые эпитеты, с другой стороны, являются оригинальными эпитетами, созданными специально для конкретного произведения [28, с. 67]. И. Р. Гальперин выделяет подгруппы эпитетов в группе языковых эпитетов, включая традиционные, излюбленные и прикрепленные эпитеты. Традиционные эпитеты характерны для конкретного литературного жанра или направления, представителей одной литературной школы. Излюбленные эпитеты – это эпитеты, которые часто используются определенным писателем, чтобы придать его произведению определенную стилистическую нагрузку. Прикрепленные эпитеты – это эпитеты, которые используются в течение всего текста для выделения главных черт объекта и авторского отношения к нему.

И. Р. Гальперин определяет эпитеты по морфолого-синтаксическому принципу, выделяя ряд структурных моделей эпитетов в современном русском языке. Он также использует семантический принцип, который делит эпитеты на две группы: ассоциированные и неассоциированные. Ассоциированные эпитеты указывают на признаки предмета, которые присущи ему по самой его природе. Неассоциированные эпитеты добавляют к характеристике предмета неожиданные и не присущие ему черты [27, с. 85].

Одним из наиболее полных исследований эпитетов является

классификация, предложенная В. П. Москвиным. Эта классификация основана на нескольких критериях и позволяет более детально изучать данное явление. По мнению ученого, эпитеты могут быть разделены на несколько типов в зависимости от их функции, способа номинации, семантического параметра и структурной организации. Первый критерий, который выделяет В. П. Москвин, связан с функцией эпитетов в создании образа. Эпитеты могут быть изобразительными и лирическими. Изобразительные эпитеты призваны усиливать картины речи, выделяя в признаках существенные и ранее незамеченные детали. Лирические же, наоборот, направлены на усиление эмоциональности речи. Вторым критерием (способ номинации) делит эпитеты на несколько типов: эпитеты с прямым значением, метафорические и метонимические. Последние образуются в результате использования смещения. Третий критерий, основанный на семантическом параметре, позволяет разделить эпитеты на несколько групп: оценочные, цветовые, усилительные и тавтологические. И, наконец, последний критерий, связанный со структурной организацией эпитетов, делит их на простые, сложные и сверхсложные. Таким образом, классификация эпитетов В. П. Москвина позволяет более детально исследовать данное явление и выделять различные типы эпитетов на основе их функции, способа номинации, семантического параметра и структурной организации [76].

По степени овладения: общеупотребительные (*белая береза, сильный ветер, легкая сумка*). Общеупотребительные эпитеты характеризуются воспроизводимостью и частотностью использования; авторские (*колючие звезды* (К. Паустовский), *нецензурная погода* (А. П. Чехов)). Они представляют «новые и индивидуальные определения» [28, с. 259].

По степени устойчивости связи эпитета с определяемым словом: свободные (*синие глаза, белоснежная скатерть, глухой лес, глухая зима, глухой дождь, глухой луг, глухие сумерки*). Связь между эпитетом и определяемым словом неустойчива, свободная. Он может использоваться с различными словами, имеющими различные значения; постоянные (*светлое будущее,*

туманный Альбион). Они образуют «фразеологическое клише» в сочетании с определяемым словом (В. М. Жирмунский); контрастные, основанные на оксюмороне (*вечное мгновенье* (А. Блок), *веселая тоска* (С. Есенин)).

По стилистическому использованию: разговорные (*цветастая радуга*). Эпитеты, передающие свойства, связанные с обычными, повседневными вещами или явлениями; газетные (*прогнанный режим*). Эпитеты, имеющие признаки газетного, публицистического стиля; книжные. Такие эпитеты относятся к художественной, книжной речи и имеют книжный оттенок. Среди них можно выделить поэтические эпитеты; народнопоэтические (*красна девица, гусли звончатые*). Они представляют собой определения фольклорного происхождения, привычные литературному языку; фольклорные (*камешочки троеразные, рожь ужинистая*). Они не принадлежат литературному языку. Характеризуются употреблением в краткой форме, имеют функцию согласованного определения (*красна девка, сердце ретивое, белая заря, головушка победная*).

Количественная характеристика использования эпитетов в литературных текстах может быть разнообразной и выражаться в использовании сквозного эпитета, который повторяется несколько раз в предложении или цепочке предложений, создавая эффект повторения и усиливая образность текста. Также можно встретить двойные или вилочные эпитеты, которые состоят из двух слов, выделяющих один признак изображаемого объекта. Цепочка эпитетов может также использоваться для описания одного объекта, привнося в текст разностороннюю характеристику. Парные эпитеты, состоящие из двух единиц, описывают разные признаки объекта, тогда как тройчатки эпитетов, применяемые к одному объекту, могут усиливать образность и интенсивность описания.

Важно отметить, что термин «эпитет» может использоваться в различных контекстах и с разным значением. Некоторые лингвисты расширяют понимание этого термина на имена существительные и деепричастия, используемые для создания образности в тексте. Такое

разнообразие трактовок может говорить о том, что понятие «эпитет» не имеет однозначного определения и может варьироваться в разных литературных контекстах. Классификация эпитетов, предложенная В. П. Москвиным, является комплексной и может быть объяснена ее широким применением в литературном анализе. В отличие от узкой классификации, ограничивающейся только прилагательными, В. П. Москвин включает в понятие «эпитет» также наречия и деепричастия [76]. Таким образом, его классификация позволяет более точно и разнообразно описывать и анализировать языковые средства художественной выразительности. Важно отметить, что в лингвистике и литературоведении понимание термина «эпитет» может быть различным, что свидетельствует о его неоднозначности и сложности в использовании.

Выводы по первой главе

Высококачественными средствами выразительности и образности выступают метафора и эпитет, которые придают определяемому образу особую смысловую выразительность. Ярким средством образности выступает сравнение, представляющее собой сопоставление двух понятий из разных предметно-смысловых сфер для пояснения одного из них при помощи другого. Сравнения могут быть основаны как на прямых значениях понятий, так и на переносном значении одного из них. Исследователи Э. Г. Ризель, Е. И. Шендельс, Н. М. Наер и др. отводят сравнению промежуточное положение между средствами наглядности и образности. Сравнение выполняет различные функции в тексте, включая стилистическую, эвристическую, структурно-композиционную и прагматическую функции. Сравнения могут служить способом создания художественной выразительности, познания мира и закрепления этого познания в культуре, они могут помочь автору построить систему ярких образов и иллюстрировать сложные идеи. В целом, сравнения – это мощный инструмент языка, который помогает создать яркие и запоминающиеся образы в нашем сознании.

Глава 2 Особенности образных средств в рэп-поэзии

2.1 Рэп-поэзия как культурное явление

Рассмотрим понятия «рэп» и «рэп-поэзия». Рэп – это ритмический речитатив, исполняемый под музыку с битом или без, который может включать декламацию и ритмическое исполнение стихов. В «Большом толковом словаре» под редакцией С. А. Кузнецова дается следующее толкование: «рэп» – 1. Декламация, речитативное исполнение стихов под ритмическую музыку. 2. Танец под такую музыку. Слово «рэп» произошло от английского «гар» – слегка ударять» [16]. В «Толковом словаре» Т. Ф. Ефремовой приводится следующее определение: «рэперы» – это «представители молодежи, увлекающиеся рэпом (обычно носящие штаны-трубы, балахоны, толстовки, длинные футболки, рубашки навыпуск и кроссовки с развязанными шнурками)». В словаре зафиксировано прилагательное «рэперский»: 1. Соотносится с существительным рэпер, связанный с ним; 2. Свойственный рэперам, характерный для них» [45, с. 1020].

Вопросы о художественной природе и культурном значении рэпа до сих пор являются предметом споров. Рэп-текст представляет собой явление особого рода, Т. В. Шмелёва пишет: «У рэперов нет воспитанного нашей культурой разделения на «низкое» и «высокое». В рэперских текстах только что сказал о жулье и тут же – о предназначении человека. Это невозможно в культуре XIX или даже XX века. Специалисты до сих пор говорят об элитарной, средней и низкой культурах. Но тем самым рассекается не только язык, но и темы, мотивы, способы осмысления действительности. А рэп это все объединяет!» [110]. Тем не менее, многие исследователи рассматривают рэп как особую разновидность современной поэзии, где внимание уделяется языковой стороне творчества, качеству текста и языковому мастерству. Рэп стал новой формой языкового существования, где активность и креативность являются культурообразующим моментом.

Исследователь В. К. Андреев пишет про особенность рэп-поэзии, цитируя положения Т. В. Шмелевой: «Здесь текст воспринимается исключительно как поэтический, культивируется высокий уровень качества текста и языкового мастерства, в том числе произносительного, где важны скорость и звучание; ценятся неожиданные рифмы, оригинальные языковые находки. Внимание к собственно языковой стороне поэтического творчества позволяет сделать заключение о лингвоцентричности русского рэпа, и это представляется его национальной спецификой» [5]. В продолжение автор пишет: «По наблюдениям исследователей, рэп в России стал новой формой языкового существования, в которой активность, креативность выступает как культуuroобразующий момент» [5].

Рэп-текст, как отмечается, не может существовать отдельно от речитатива, ритмической и интонационной организации речи, так как эти элементы являются неотъемлемой частью целостности его восприятия [37]. Рифмы, интонации, порядок слов и другие фонетические стилистические приемы, такие как аллитерации и звукопись, играют важную роль в создании рэп-текста. Однако смысловая часть является решающей в рэп-тексте. Тематика творчества рэперов весьма разнообразна - от развлекательной до глубоко социальной [37]. Наиболее актуальными сейчас являются темы любви, жизненного пути, творчества, судьбы, исключительности рэпа, дружбы, лжи, предательства и другие. Проблемы современного общества, его ценностей отражены в творчестве некоторых исполнителей, таких как Noize MC, Log Dog, Смоки Мо, Оххххуmiron и др.

Рэп, кроме того, является не только музыкальным направлением, но и культурой: «Рэп изначально формировался как субкультура протеста, поэтому текст принимал лозунговые формы. Условно это можно назвать мелодекламацией. При умелом подборе звуков в рэпе достигается эффект мелодичности простого произнесения (начитывания) текстов» [65].

Рэп-культура, в свою очередь, характеризуется своими особенностями языка и организации речи [119]. В рэпе используются такие языковые

средства, как сленгизмы, жаргонизмы, вульгаризмы, нецензурная лексика, просторечие и другие. Исторический контекст возникновения рэпа объясняет появление лозунговых форм и мелодекламации, а также использование звуков для создания эффекта мелодичности.

Как отмечается в источнике «New York Times», рэп – это жанр народной музыки, который быстро набирает популярность среди миллионов слушателей. Однако, как музыкальное явление, рэп имеет свои корни в искусстве и традициях африканцев. В обществе африканцев были специальные касты профессиональных музыкантов и певцов, которые распространяли устные традиции, пели родословные, сплетни и воспевали хваления. Именно отсюда, по мнению некоторых исследователей, рэп восходит к искусству африканских проповедников, которые исполняли быстрые, ритмичные тексты молитв и проповедей в негритянских общинах США.

Хотя возникновение рэпа связывают с африканской культурой, его распространение и развитие происходили в Западном мире. В 1970-х годах рэп стал культурным явлением эпохи постмодерна и пользовался особой популярностью среди молодежи, которая использовала его как форму самопрезентации и эпатажа. Рэп быстро вышел за рамки этнической культуры и стал музыкой социального, политического, гендерного и расового протеста [116].

Сегодня рэп продолжает развиваться и приспосабливаться к быстро меняющимся реалиям современного мира. Он остается одним из самых популярных жанров народной музыки, который существенно влияет на современную культуру и музыкальную индустрию. Таким образом, в настоящее время рэп является одним из самых популярных музыкальных жанров. Однако, его популярность не ограничивается только музыкой. Здесь необходимо обозначить следующие причины функционирования рэпа: рэп считается одним из способов выражения гражданской позиции и борьбы за собственное мнение. Это связано с тем, что лозунги, используемые в рэпе,

признаются самой действенной и демократичной мерой выражения гражданской позиции. Вопрос демократичности существующего аппарата власти по-прежнему остается актуальным в настоящее время.

Кроме того, рэп оформился в особый музыкальный жанр и стал целой субкультурой, которая привлекает внимание общества. Своеобразный музыкальный ритм, четкость текста, созданного не по классическим правилам, а также стиль одежды исполнителей, пропагандирующих рэп, все это создавало таинственную и яркую картину, которая привлекала умы людей.

Наконец, творчество рэп-исполнителей имеет высокую социальную значимость для общества и является одним из главных выразителей «духа времени». Они отражают те социальные проблемы и вызовы, с которыми сталкивается современное общество, и делают это в своих песнях и текстах.

Рассмотрим различия поэзии и рэп-поэзии, поэтического языка и поэтического текста. В филологической науке существуют несколько определений понятия «поэзия». В соответствии с расширительным значением, поэзия относится к «литературно-художественным произведениям в стихах или прозе» [54, с. 221]. Однако, в настоящее время термин используется в более узком смысле, как «стихотворные художественные произведения, в отличие от художественной прозы» [54, с. 221].

Существует расширительное значение поэзии: «литературно-художественные произведения в стихах или прозе» [54, с. 221]. В литературном энциклопедическом словаре «поэзией» признаются «стихотворные произведения в их соотнесенности с художественной прозой» [71, с. 292]. В данном случае, акцентируется на различии между поэзией и прозой. Поэзия и проза рассматриваются как «два основных типа организации художественной речи, внешне различающиеся в первую очередь строением ритма» [71, с. 292]. Ритм поэтической речи создается отчетливым делением на соизмеримые отрезки, не совпадающие с синтаксическим членением. Прозаическая художественная речь расчленяется на абзацы, периоды, предложения и колонки, присущие и обычной речи, но имеющие

определенную упорядоченность.

Изначально, под поэзией подразумевалось «искусство слова вообще, поскольку в нём вплоть до нового времени резко преобладали стихотворения и близкие к ней ритмикоинтонационные формы. Прозой же называли все нехудожественные словесные произведения: философские, научные, публицистические, информационные, ораторские и т. п.» [71, с. 292]. Однако, в современном понимании слово «поэзия» не употребляется для обозначения произведений прозы. Исключительной формой воплощения поэтической речи считается стихотворение. Это относится как к обыденной, так и к терминологической трактовке феномена поэзии.

Существует два основных подхода к определению поэтического языка в отечественной филологии, которые связаны с дискуссионными вопросами о соотношении поэзии и прозы, а также проблемой выявления особенностей языка поэзии. Один подход относит поэтический язык к языку поэзии, который может быть понятен только очень небольшому кругу лиц [111, с. 29], [113], [102]. Второй подход, расширенное понимание, относит поэтический язык ко всей художественной литературе.

Один из подходов определяет поэтический язык как «язык с установкой на эстетически значимое творчество, хотя бы самое минимальное, ограниченное рамками одного только слова» [32, с. 77–78], [113]. Эстетические установки автора прослеживаются в рассматриваемом песенном тексте.

Другой подход определяет поэтический язык как «язык, употребляемый в поэтических произведениях» [26, с. 387]. Этот подход также рассматривает поэтический язык как язык в его художественной функции, как материал искусства, в отличие от языка как материала логической мысли или науки.

В соответствии с позицией В. В. Виноградова, важным аспектом поэтической речи является ее направленность на эмоционально-образное выражение и воспроизведение реальности в свете эстетических задач и требований [24]. По Н. А. Купиной и Т. В. Матвеевой, в традиционной

русской культуре язык в целом, и коммуникативная культура в частности, считаются эстетической ценностью [63]. Этот эстетический потенциал языковых средств успешно используется Ричем.

В монографии «Общие особенности поэтического языка» И. Я. Чернухина указывает на то, что поэтический текст имеет композицию, которая интерпретируется как «особенность организации содержательной стороны, то есть означаемого» [109]. Кроме того, композиция и «эстетика поэтической речи базируются на креативной речевой деятельности, которая включает в себя мотивированный отбор, сочетание языковых средств, их выдвижение, преобразование, а также создание единиц, отмеченных новизной плана выражения и/или плана содержания» [63]. Данное утверждение может быть дополнено следующим: «композиция и порождаемая ей эстетика поэтической речи базируются на креативной речевой деятельности, которая предполагает мотивированный отбор, сочетание и трансформацию языковых средств, а также создание новых единиц выражения и/или содержания, отмеченных новизной» [63]. Креативные технологии не только проявляются в авторских изобретениях, но и в отборе характеристических средств языка и их трансформации.

Таким образом, общее положение заключается в том, что эстетическая функция присутствует в поэтическом языке и поддерживается как формально, так и содержательно.

Согласно В. П. Григорьеву, основными характеристиками поэтического языка являются его установка на эстетический эффект и использование образов для воспроизведения действительности «художественный, относящийся к чувству прекрасного, к красоте и ее восприятию» [100]. Важно отметить, что широкое понимание поэтического языка представляется целесообразным, как считает исследователь. Также следует указать на разницу между языком с установкой на эстетически значимое творчество в поэтических произведениях и «языка с установкой на эстетически значимое творчество» [32]. В магистерской диссертации, анализируются песенные

тексты, которые пользуются большой популярностью у молодежной аудитории и занимают определенное место в современном литературном процессе.

Тексты песен, созданные Ричардом Семашковым, принадлежат к художественному стилю речи, который относится к функциональным стилям, характеризующим тип речи в эстетической сфере общения, таких как словесные произведения искусства [99]. Художественная речь использует языковые средства других стилей не в их основной функции, а в соответствии с целью и задачами общения в эстетической сфере [100, с. 595]. Один из конструктивных признаков художественного стиля речи – это образная конкретизация, а произведения этого стиля противопоставляются нехудожественным произведениям [73].

В связи с этим для специального лингвистического анализа необходимо выделять креативные операции с языковыми средствами, которые направлены на создание эстетического впечатления. Важно отличать речевую креативность от автоматического отбора и использования языковых средств, которые поддерживают стереотипность речи [63]. В художественном произведении слово функционирует не только как слово-понятие, но и как слово-концепт, слово-представление, которое автор предлагает, как часть целостной художественной картины, как слово-образ [73].

Художественный стиль речи описывается как воплощение языком художественной литературы, «свойственный писателям и поэтам стиль, манера отражения эстетического восприятия действительности в художественной форме в соответствии с языковой и концептуальной картиной мира художника слова, его творческим методом» [99].

Художественный стиль речи описывается как воплощение языком художественной литературы, «свойственный писателям и поэтам стиль, манера отражения эстетического восприятия действительности в художественной форме в соответствии с языковой и концептуальной картиной мира художника слова, его творческим методом» [99].

Художественный стиль трактуется как «особый тип речи, характерный для эстетической сферы коммуникации, отличающийся образностью, эстетической функцией, повышенной эмоциональностью» [99].

Функциональный художественный стиль русской речи и индивидуальный стиль автора различаются, как указывает В. В. Виноградов (1990). В своих трудах он обращается к своеобразию стилевой манеры И. А. Крылова, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя и других авторов, а также проводит специальный анализ содержания, «связанного с интерпретацией собственно поэтического стиля» [22]. «Индивидуальный стиль, а также стиль, свойственный эстетической конвенции художественной школы» [23], связаны с формированием определенной языковой картины мира.

Под языковой картиной мира понимается результат взаимодействия системы ценностей, жизненных целей, мотивов и установок человека, которые проявляются в текстах, создаваемых данным человеком [99]. Другими словами, это «представления о бытии (социальном, культурном, историческом и т.д.), его строении, законах и формах, которые присущи человечеству в целом или какому-либо социуму и получают отражение в языке/речи» [96; 73].

Особенности языковой картины мира прослеживаются в текстах разных жанров, функционирующих внутри определенного направления или школы [106]. В анализируемых текстах можно увидеть конвенционально заданные особенности, свойственные рок-поэзии [2] и ритмизированным рэп-текстам.

Автор данного поэтического текста воспроизводит уникальную картину мира. Человек, как транслятор картин мира, использует языковую личность, которая обладает определенными речевыми предпочтениями, знаниями, умениями, установками и поведением [52]. Эти свойства основаны на текстах, созданных личностью, и в совокупности определяют языковую способность индивида, его личное представление о мире и своем месте в нем [52].

Использование языка поэзии позволяет автору выразить свою картину мира. Это достигается благодаря наличию у автора «поэтического речевого мышления, которое является зафиксированной в тексте творческой

интеллектуальной деятельностью поэта, связанной с его способностью создавать образы, обладающие эстетикой и индивидуальной семантикой» [99]. «Поэтическое речевое мышление позволяет проявить речедеятельностную креативность языковой личности, которая, как правило, базируется на осознанном нарушении языкового канона» [69]. Это позволяет автору обнаружить свою компетенцию в реализации языковых возможностей и использовать негласно принятые правила (игровой код) [33].

Автор поэтического произведения создает текст, который отличается от других литературных текстов повышенной эстетической нагрузкой. Для автора важно, каким образом выразить свою мысль, чтобы «выразить индивидуальное отношение к самому языку и к жизненному материалу» [63].

Аксиологические и эстетические факторы тесно связаны друг с другом. «в процессе эстетически мотивированной креативной речевой деятельности происходит ценностное освоение и оценивание фактов действительности с помощью языка и на базе универсальных эстетических категорий» [63, с. 307].

В своих работах Г. О. Винокур отмечает, что языковая личность автора художественного произведения определяется всей сложной совокупностью явлений, создающих определенную литературную обстановку, а также его эстетическими воззрениями [26].

Таким образом, поэтический текст представляет собой особую форму литературного произведения, которая содержит как эстетическую, так и аксиологическую составляющую, отражающую творческую интенцию автора, его креативные возможности и картину мира. Креативность представляется как обязательное свойство для данного вида текста.

Остается актуальным вопрос о принадлежности современных поэтических текстов к жанру поэзии и соответствии их концептуальному представлению о «поэтическом» в массовом сознании, особенно в текстах популярных музыкальных исполнителей и коллективов. Однако, неоднозначность отношения к современным стихотворным текстам связана

с узким пониманием поэзии и поэтического языка.

В языковом национальном сознании поэтическое воспринимается как свойство искусства, которое обладает «эмоционально-эстетической насыщенностью, небанальностью, приподнятостью, неприземленностью» [57]. Поэтическое традиционно ассоциируется как «прекрасное, возвышенное, воздействующее на чувства и воображение» [97]. В русской культуре поэтическое часто связывается «прежде всего с высоким» [57].

Высокий стиль «первоначально представлял собой стилевое единство темы, содержания, жанра и определенных языковых средств – с окраской приподнятости, торжественности (с широким использованием славянизмов, книжной лексики, образов античной мифологии, "пышной" метафоричности)» [99], Высокий стиль «в результате "перестройки" русского литературного языка и его стилевой системы уже в начале XIX в. и окончательно к середине XIX в. перестает существовать как строго очерченная разновидность языкового употребления» [99]. В настоящее время высокий стиль используется только в определенных произведениях, в том числе, в поэтических: «номинация высокого стиля остается в применении к отдельным <...> произведениям» [99]. Рассматриваемые тексты выходят за пределы высокой поэзии.

При разговоре о поэзии часто упоминается ее разделение на «высокую» и «низкую». Это предполагает рассмотрение поэтического языка как элитарного феномена, который «может быть в отдельных случаях понятен лишь очень небольшому кругу лиц» [111]. Если произведение не отвечает требованиям «высокого», оно исключается из категории поэтических, хотя может называться «низкой поэзией». Этот подход ведет к вопросу о том, можно ли считать любое произведение, имеющее формальные признаки поэтического, поэзией, то есть бесспорным художественным проявлением «словесного искусства» [57].

Существуют тексты, оформленные как стихотворения и использующие экспрессивные языковые средства, но не соотносимые с высокой поэтической

словесностью. К ним относятся, например, коммерческие рекламные тексты. В таких текстах могут присутствовать формальные признаки поэтического произведения, но они не дают оснований рассматривать текст в отрыве от коммерческого замысла рекламодателя. Такие тексты, где выразительные и изобразительные средства используются как «упаковочный материал», не являются художественными произведениями, для которых основной является эстетическая функция.

В настоящее время вопрос о феномене художественности по-прежнему вызывает споры. Согласно исследованию Э. Колларовой и Н. А. Купиной, сейчас сохраняется тенденция «категорического отрицания значимости современных литературно-художественных произведений вообще и поэзии в частности» [57]. «Широко распространены негативные оценки творчества современных авторов, которые часто лишены конструктивной критики и содержат поверхностные аналогии с классическими произведениями. Эти суждения можно объяснить «лингвоэстетическим консерватизмом» [57] членов отечественной литературной культуры, которые формировали свои вкусовые предпочтения на основе чтения русской классики прошлых веков. Это представители «литературоцентрической культуры, сформировавших вкусовые ценностные предпочтения на основе чтения произведений русской классики минувших веков» [57].

Л. В. Зубова указывает на то, что современных поэтов «не стоит считать неграмотными или аморальными, когда эти поэты не соблюдают речевых норм, которым их учили в школе, и когда они не следуют привычной эстетике» [50]. Это связано не только с приверженностью авторов узусу и их включенностью в реальное речевое существование, но и с возможностью использования ошибок как приема.

Для понимания феномена поэтического языка можно обратиться к его широкому пониманию, которое предполагает «использование языкового кода как системы возможностей с установкой на воплощение художественной идеи» [57]. Если авторский стихотворный текст содержит выразительные

и изобразительные средства, созданные с установкой на формирование у адресата эстетического впечатления и передачу нравственных, эстетических и ментальных ценностей языковой личности, то он может быть отнесен к поэтическому, принадлежащему к поэзии.

Согласно общепринятому пониманию поэтического языка, можно предположить, что авторский стихотворный текст, использующий разнообразные выразительные и изобразительные средства и направленный на формирование у читателя эстетических впечатлений, а также на передачу нравственных, эстетических и ментальных ценностей языковой личности, относится к поэтическому жанру, который является частью поэзии.

Оценка качества конкретного поэтического произведения может быть осуществлена с помощью ряда объективных лингвистических критериев, которые позволяют определить степень реализации вышеупомянутых функций. Таким образом, различие поэзии на «высокую» и «низкую» является условным и крайне субъективным.

Изучение художественных произведений является одной из задач поэтики – раздела филологии, который исследует законы, определяющие внутренние связи, структуру и специфику функционирования используемых для создания текста художественных средств. По своему объекту и целям, поэтика тесно связана со стилистикой, включая креативную стилистику, которая фокусируется на изучении проблематики «речевого творчества» и «речевой индивидуальности автора текста», а также на вопросах интерпретации (понимания) текста [57].

2.2 Гражданская поэзия рэпера РИЧа

Ричард Владимирович Семашков, который выступает под псевдонимом РИЧ, – это творческая личность с разносторонними интересами и достижениями. Родился он 11 ноября 1991 года в Калининграде и провел там свои первые двадцать лет. Затем он переехал в Новомосковск, где работал в разных сферах, в том числе как грузчик, продавец бытовой техники и сторож.

РИЧ также занимался предпринимательством, но это не было его призванием.

Увлечение музыкой появилось у РИЧа [90], [91], [92] еще в подростковом возрасте. Впоследствии он начал работать в разных направлениях – от рэпа до альтернативного рока и трип-хопа, сотрудничая с разными музыкантами и битмейкерами. На сегодняшний день он выпустил три больших сольных альбома, объединенных общей концепцией, а также несколько мини-альбомов и триптихов.

Несмотря на то, что музыка является главной страстью РИЧа, он также проявил себя как литератор. Его первые рассказы были опубликованы в литературных журналах «Дружба народов» и «Юность». В 2021 году он выпустил книгу «Карантин по-питерски», где он вел переписку с питерскими писателями во время карантина. Также в 2021 году вышла книга «Непризнанные гении (2020-й в письмах)», написанная совместно с Евгением Алехиным. Кроме того, РИЧ опубликовал несколько детских книг, включая «Мимо Климка», «Климка в деревне» и «Тетрис для бедных».

Впервые РИЧ стал известен благодаря своей музыкальной деятельности. Он работает в разных направлениях, таких как рэп, альтернативный рок, трип-хоп и сотрудничает с разными музыкантами и битмейкерами. На сегодняшний день он выпустил уже три больших сольных альбома: «Метан» (2015), «Литий» (2017) и «Рутений» (2021). Также РИЧ записал ряд концептуальных мини-альбомов, таких как «У дома», «Аффект», «Тизер», «Есенин», «Имажинисты», «Вилледж поэмс», «Держите дистанцию, не садитесь здесь», «Времена года» и «Русский лес». Автор музыкального триптиха «Мой трип-хоп» (ч.1, ч.2, ч.3 – 2018, 2019 и 2022). Его дискография насчитывает несколько десятков альбомов, мини-альбомов «Метан» (2015), «Литий» (2017), «Рутений» (2021), «Культура отмены» (2022), «У дома» (2016), «Аффект» (2017), «Тизер» (2018), «Есенин» (2019), «По чёрному снегу (при уч. bollywoodFM)» (2019), «Имажинисты» (2020), «Виллэдж поэмс» (2020), «Держите дистанцию, не садитесь здесь» (2021), «Времена года» (2022), «Русский лес» (2022) и синглов: «Небо ненавидит нас (при уч. Хаски)» (2017),

«Болливуд и Боль (при уч. bollywoodFM)» (2018), «Родео (при уч. 25/17)» (2021), «Снег» (2021), «Улица Некрасова» (2021), «Художник» (2021), «Всё в порядке (при уч. макулатура)» (2022), «Сок из одуванчиков (при уч. 25/17, bollywoodFM)» (2022), «Грязная работа» (2022), «Лета не будет» (2022) «Маленькие дети» (2022), «У баков» (2022), «Уходим на войну» (при уч. Аким Апачев) (2022), «Моя личная Украина» (2022) (при уч. Стас Старовойтов), «Молитва» (2023), «Из гранита» (2023).

Но РИЧ не ограничивается только музыкальной деятельностью. Он также проявляет себя в литературе. Свой первый рассказ он написал про своего друга, которого уже нет в живых, чтобы поменьше об этом думать. Рассказ взяли в литературный журнал «Дружбу народов», но попросили прислать еще один. Через три года РИЧ написал еще два рассказа, первый из которых был написан, чтобы повеселить его жену, а второй, чтобы «запечатлеть» своего деда. Рассказы взяли в журнал «Юность». В 2021 году вышла книга РИЧа «Карантин по-питерски». Эта книга является особенно интересным проектом РИЧа. В книге он ведет переписку с питерскими писателями во время карантина. Эта книга позволяет окунуться в мир писательского творчества и почувствовать атмосферу карантина, которая оставила свой след в жизни всех людей.

Рич выпустил несколько детских книг, в которых сочетает стихи и иллюстрации. Книги «Мимо Климка» и «Климка в деревне» стали настоящими бестселлерами и приобрели популярность среди малышей и их родителей.

Таким образом, РИЧ (Ричард Семашков) является талантливым и многогранным человеком, которого можно увидеть и услышать в разных проявлениях его творчества. Его музыка и книги радуют многих поклонников по всему миру и являются ярким примером того, как талант и труд могут привести к успешной реализации себя.

Дискография РИЧа включает в себя десятки альбомов, мини-альбомов и синглов, каждый из которых имеет свою уникальную атмосферу и звучание.

Начиная с «Метана» в 2015 году и заканчивая свежим «Из гранита» 2023 года, РИЧ продолжает радовать своих поклонников новой музыкой. В 2015 году РИЧ выпустил свой первый альбом «Метан», который стал настоящим прорывом для молодого исполнителя. Этот альбом знаменует начало карьеры РИЧа, и он уже зарекомендовал себя как талантливый исполнитель и автор текстов. Слушатели оценили его креативный подход к текстам, агрессивный стиль и неповторимый звук. В 2017 году вышел альбом «Литий», который еще больше укрепил позиции РИЧа на российской рэп-сцене. Альбом содержал множество хитов, которые до сих пор звучат на радиостанциях и на концертах РИЧа. Название альбома отражает его содержание, поскольку «литий» – это элемент, который используется в лекарствах для борьбы с биполярными расстройствами. В этом альбоме РИЧ обращается к личным темам, таким как депрессия, одиночество и болезни.

«Рутений» – третий альбом РИЧа, который увидел свет в 2021 году. Этот альбом стал своеобразным отражением текущего момента в истории России и мира, в котором мы живем. В 2022 году РИЧ выпустил альбом «Культура отмены», который моментально стал хитом и занял первые места в чартах. Название альбома отражает тему культурной отмены, которая является актуальной и для России.

Одним из самых популярных проектов РИЧа является серия альбомов «Мой трип-хоп». В них он смешивает различные жанры и создает неповторимую атмосферу меланхолии и грусти.

«Улица Некрасова» – это сингл, выпущенный РИЧем в 2021 году. В песне РИЧ использует название улицы Некрасова, как личную метафору. Там лирический герой сталкивается с безнадежностью. РИЧ использует здесь яркие метафоры и сравнения, чтобы передать свои мысли и эмоции.

Среди синглов, выделяется трогательная песня «Молитва», которую РИЧ посвятил проблемам, связанным с трудным положением одного из городов России – Донецка. Эта песня заставляет задуматься о жизни, о войне и о том, как важно ценить каждый момент.

Также стоит отметить сотрудничество РИЧа с другими музыкантами. В его совместных треках звучат различные стили и направления, от трип-хопа до рока. Так, совместная работа с Хаски «Небо ненавидит нас» стала настоящим хитом, а в треке «Уходим на войну» принял участие музыкант Аким Апачев.

Рич – это не просто музыкант, это молодой феномен, который объединяет поклонников по всей России и за ее пределами. Его творчество доказывает, что рэп – это не только звуки, это жизнь, эмоции и ощущения, а также источник освещения множества социальных острых проблем.

2.3 Языковое мастерство РИЧа

Интересным представляется провести лингвостилистический анализ языковых средств, отраженных в песнях РИЧа (Р. Семашкова), увидевших свет в период с 2015 по 2023 годы. Весь корпус песен был почерпнут из онлайн-базы данных Genius.com [90; 91; 92], и может быть рассмотрен как сверхтекст, созданный во время активной творческой деятельности автора.

Анализ языкового мастерства выявил активное использование сравнений. Всего выявлена 41 единица сравнения. Сравнения, как правило, распределяются по разным группам. Так, в русском языке распространены конструкции со сравнительной степенью и показателями чем и нежели или родительным падежом; конструкции со сравнительными союзами (как, словно и другие). В группу сравнительных конструкций со сравнительными союзами (как, словно и другие) вошли 33 единицы сравнения: «И пахучи, словно дикий мёд», «В этом городе-музее всё как будто в воскресенье, каждый день как воскресенье», «Я как Винсент никого не слышу», «Стою без злобы и нареканий на измене, как ребенок в Ватикане», «Черный ворон как дракон летит над городом», «Я хочу умереть, как Мишима» и другие.

В группу сравнительных конструкций со сравнительными частицами (вроде как, как бы и другие) вошли сравнения: «Я жил, будто мой ангел-хранитель – новичок», «Облако повисло надо мною, будто лайнер», «Метель

такая, будто завтра конец света», «И купола на церкви, будто православный космодром», «Как будто у аналоя в Великий Четверток измученный дьячок» и другие.

В группу сравнительных конструкций с творительным падежом сравнения вошли следующие единицы сравнения: «И я иду по Петроградке с лицом Петрарки», «с берега щерится щётками хвоя», «Разлилася грустью на кровати», «А я шагаю во всём взрослом смешным ребёнком настороженным» и другие. В группу сравнительных конструкций с прилагательными типа похожий и глаголами типа различаться вошла сравнительная конструкция: «Я замедляю ход мысли посредством бутылки».

Рич прибегает к метафоре. Всего выявлено 33 единицы метафоры. По классификации Ю. И. Левина метафоры были распределены по следующей классификации. Эта классификация состоит из трех типов метафор, которые различаются способом реализации принципа сравнения. Первый тип метафор – метафоры-сравнения, в которых объект, описываемый метафорой, прямо сопоставляется с другим объектом. Второй тип метафор – метафоры-загадки, в которых объект, описываемый метафорой, замещен другим объектом. Третий тип метафор – метафоры, приписывающие описываемому объекту свойства другого объекта [68]. В 1 группу вошли метафоры-сравнения, в которых объект, описываемый метафорой, прямо сопоставляется с другим объектом: «Вся твоя жизнь, вся любовь, ненависть, память и боль – все это одно и то же, все это – один сон», «Голова – засохшая клумба», «Тело – дрожащая тумба» и другие.

Во 2 группу вошли метафоры-загадки, в которых объект, описываемый метафорой, замещен другим объектом: «Ноябрь хлещет мне по щекам», «А я тушу огонь водой, которая горит», «На виске раскорячилась (Тук-тук) горячая чёрная жила», «На бамбуковый пол хлынула чёрная живость», «Хватаю ошмётки прибоья» и другие.

В 3 группу вошли метафоры, приписывающие описываемому объекту свойства другого объекта: «На меня сверху посматривает Бог-сканер», «будто

мой ангел-хранитель – новичок», «Город, подняв застиранный ворот Демонстрирует норы, улыбается», «На столе-земле сором горы соли» и другие.

Рич использует эпитеты. Всего выявлено 268 единиц эпитета. По классификации В. П. Москвина, а именно в аспекте функции эпитета в создании образа. Здесь обозначаются две подгруппы, составляющих данный критерий: изобразительные и лирические эпитеты. Изобразительные эпитеты усиливают «картинность речи», «выделяют в привычном понятии признак существенный, дотоле незаметный», «переводят в сознание то, что скрывалось за его пределами» [77, с. 342]. Лирические эпитеты усиливают эмоциональность речи [88, с. 27], поэтому именуются также эмоциональными. В группу лирических эпитетов вошло 198 единиц эпитетов: «тонкие взгляды», «хрупкие станы», «Железные желудки», «белый шум», «стерильный мир». В группу изобразительных эпитетов вошло 70 единиц эпитетов: «Сердца черные», «Рыжего металла», «Мальчик белый», «черный человек», «Зима в России чёрно-белая», «застиранный ворот».

В сфере рок- и рэп-поэзии наблюдаются случаи целенаправленного отклонения от норм литературного языка¹. В рэпе особенно заметно использование упрощенной лексики, что связано с его «чрезмерной агрессивностью, особым вниманием к низким темам и привычкой к нецензурной речи» [1, с. 33]. РИЧ в своем творчестве активно использует стилистически сниженные лексемы: «Мы вечером набьем собой паршивые коровники, а завтра – рудники и гимнастика кирки», «Мы все сидим на лавочке, кто в шлепанцах, кто в тапочках А кто-то в австралийских г*внодавах», «Я почти забыл стрельбу из ручек в классе Имя классной дамы,

¹ Русский язык представлен как иерархическая система, где на вершине иерархии находится кодифицированный литературный язык, а подсистемы включают в себя просторечие, общий жаргон, диалекты, а также отдельные жаргонные субъязыки. Сегодня отсутствуют четкие границы между подсистемами национального языка [43, с. 221]. Исследования показывают, что нарушение норм литературного языка происходит непреднамеренно, и зависит от социально-ролевого статуса коммуниканта, и может встречаться в зонах просторечия, жаргонизированного просторечия и жаргона. Например, «уральские драматурги активно используют экспрессивный потенциал жаргонизированного просторечия» [106], которое «складывается как итог постсоветского периода развития языка» [60, с. 58].

цвет кирпича гимназии, Дурацкий городок», «Нет ни суши, ни моря, только часы, в количестве "восемь", да тупой бородач, плотно прикрывающий входную дверь».

Отмечается использование обценных слов: «Нет, Лондон в ж*пу – дорого и по-снобски всё, по-у*бски», «Пара песен, скрипка, фотки, едем дальше, Всем спасибо за работу, х*ли, приезжайте чаще», «На построенье вышло меньше половины. Ждали батюшку, а не вот этой *банины», «Я куплю себе портрет Сталина – Трубка, френч, лукавый прищур – Бл*дь дешёвая»².

Активная роль отведена жаргонизмам: «Я почти забыл про ту мусарню в центре», «Я стою у галимого клуба, голова – засохшая клумба», «Мои девочки беспонтовые», «А я иду такой, как будто по условке вышел», «Осознание сильнее нашатыря, Выдернет мальчонку за шкиряк».

В анализируемых текстах, ориентированных на целевую аудиторию, преобладают соответствующие лексические предпочтения. Ещё одно условие – «неофициальный характер и устная форма общения. Во всех остальных случаях, включая художественную сферу, использование жаргонизмов должно быть обоснованным и требует сдержанности, иначе нарушается чистота речи и возникают признаки лингвистической распушенности» [73, с. 103]. В текстах Ричарда Семашкова использование данных элементов является мотивированным: «Много лет назад Голубь, зыряка, Мне указал на ближайший вокзал», «Базланит татарва в соседнем доме», «Кто потом занял на опохмелку? И кому сбивали в дурке колотун?». Все жаргонизмы мотивированы тематикой произведения и ее ориентацией на целевую аудиторию слушателей.

Просторечие определяется как устная речь горожан, не подчиняющаяся нормам литературного языка [73, с. 349]. Жаргонизированное просторечие возникает, когда жаргонные выражения проникают в речь просторечных носителей. Жаргонизмы, в свою очередь, проникают в литературный язык

² Обценизмы (вульгарная лексика, грубое просторечие) – это «лексика, содержащая непристойные, ругательные или иным образом запрещенные социальными нормами выражения» [73, с. 253].

через просторечие, разговорную речь, средства массовой информации и художественную литературу. Некоторые жаргонизмы «теряют связь с жаргоном и становятся обычными разговорными или выразительными элементами общего языка» [73, с. 349]. Таким образом, социально отмеченные языковые элементы одновременно считаются сниженными: («шалавы иконописные», «свои головы дуры рыжие», «Плохиши, вашу мать, перевёртыши», «А фараоны бы вели себя как шмары»).

Отбор сниженной лексики в текстах РИЧа мотивирован образом целевого адресата («Тварёныш занял моё место», «А пушкинские эпиграммы Тесть кинул в печку. Ну пиздец!», «Иди сюда, придурок, я буду убивать»).

Автор активно использует социально маркированные экспрессивные единицы, относящиеся к городскому просторечию и молодежному сленгу: «В голове моей сигналит зуммер», «По телеку покажут "Улицу разбитых фонарей"», «Удалю все песни, эмпэтришный шлак», «Сбежавший из грёбаной психушки Пойду сбивать сушняк», «И наколочка "СЛОН" у водилы».

В поэзии РИЧа отмечаем индивидуальное «смыслотворчество»: «разобьём мы весь гранит, мы забудем язык вражеский-ненашенский», «Чем-то чавкал, что-то каркал. Щелочной души металл. Я тебе в глаза закапал», «вера-молитва пархата», «стёжка-дорожка сохата», «В ночи мутной не видна издевака-забияка». «Смыслотворчество» включает в себя авторские смысловые приращения, возникающие при использовании различных средств образности и выразительности. Грамматически оформленное образное сопоставление двух явлений, целью которого является выделение важного для говорящего признака объекта речи, называется сравнением [73, с. 454]. Наиболее распространенным и значимым тропом является метафора, которая опирается на сходство явлений и единство их функций [73, с. 206]. Эпитет, в свою очередь, является выразительным и художественным определением [73, с. 544].

Компаративные тропы, такие как сравнения и метафоры, основаны на сравнении явлений. По словам Н. А. Кожевниковой, в основе развития

компаративности лежит способность человеческой психики к слитному восприятию разных по своей природе вещей [56, с. 415].

При исследовании компаративных тропов необходимо выделить объект, то есть то, что подвергается сравнению, предмет – то, с чем проводится сравнение, и основание – признак, по которому производится сравнение, общее свойство между объектом и предметом.

Важно различать тропы как средство художественной изобразительности и фигуры речи (например, антитеза, оксюморон, анафора, эпифора, синтаксический параллелизм и другие).

Отметим, что в общем понимании различают общеязыковые и индивидуально-авторские, метафоры, эпитеты и сравнения, а также метафоры, эпитеты и сравнения, основанные на прямом или образном переносе значения. Наличие в тексте индивидуальных компаративных тропов, а также фигур речи говорит о художественном мастерстве автора.

При анализе исследуемых текстов РИЧа были выявлены как общеязыковые тропы, так и индивидуально-авторские («волчьи изумруды», «русский скорбец», «русский блюзец», «тараканий реквием», «голова сердцевидная»). Также были выявлены виды тропов, основанные на прямом («одуванчик желтый», «черный ворот», «газовых труб», «холодный ветер», «керосиновая лампа») и переносном значении («кольчужный панцирь», «грязная работа», «мутный день», «грустный праздник», «теплые снега»). Именно индивидуально-авторские средства изобразительности, а также тропы, основанные на переносном значении, представляются особенно важными для анализа.

Например: куплет песни «Ноябрь» (Я замедляю ход мысли посредством бутылки/ Но сбацаю свинг и спою без запинки/ Алкобочонки, девчонки, ручонки/ Я замедляю ход мысли посредством бутылки. Мой *город* – *открытка*, а я в ней *соринка*) содержит две метафоры. Городу присваивается образ открытки, а лирическому герою – образ соринки. Дополнительно стоит отметить стилистическую значимость звукописи, выраженной с помощью

приема аллитерации, сформированного с помощью повтора морфемы «-онк» (*Алкобочонки, девчонки, ручонки*). В данном текстовом фрагменте экспрессивную функцию выполняют синтаксические конструкции.

В песне «В комнате» (*Я хочу умереть, как Вампилов/ В водовороте зелёных опилок стереться в обмылок/ Рыбы наморщили лбы, с берега щерится щётками хвоя/ Хватаю ошмётки прибоя, обнимает затылок толща воды*) реализовано индивидуальное сравнение, формирующее образную параллель: А. В. Вампилов – советский, российский драматург и прозаик, известный своими пьесами, рассказами. Его смерть произошла из-за несчастного случая – лодка перевернулась у берега Байкала, он пытался добраться до берега вплавь самостоятельно, но погиб из-за переохлаждения. Автор подчеркивает образ берега Байкала и воды озера (*В водовороте зелёных опилок, с берега щерится щётками хвоя*).

В песне «Какая жалость» выявляется развернутое сравнение: В «Сапсане» принесенный из Родины смиренной / В великий град Петра, от утра до утра / Все время я кружился без дела в хлопотах Зевая, веселился в барах напирях / Не ведал я покоя, увы, ни на часок / Как будто у аналоя в Великий Четверток / Измученный дьячок. Лирический герой сравнивает себя с измученным дьячком. Строки взяты из известного стихотворения А. С. Пушкина «Городок». Здесь же присутствует прием смысловой антитезы, в котором лирический герой сравнивает свою праздную жизнь с жизнью богослужителя. Здесь будто воссоздается прототип современного образа жизни молодежи.

В тексте песни «Грязная работа» (*Пацаны за тебя делают всю грязную работу / Без перерыва на коньяк, без перерыва на субботу / Вода кипит во флягах, огонь идёт из дзотов / Планета на крови стоит, как Питер на болотах*) использовано сравнение. Объект сравнения – планета, предмет сравнения – город Санкт-Петербург, стоящий на болотах. Образная параллель содержит в себе схожие темы: планета стоит на крови, то есть имеет очень тяжелую историю, отягощенную войнами. Так же и город Санкт-Петербург строился

очень тяжелой ценой. История его строительства очень трагична по причине огромного количества жертв.

В тексте песни «Винсент» (Склизкий пол бара / Виски, лёд, ром / Мыслей ангар. Мерзкий в рот ком – «Дайте счёт») используется эпитет «склизкий», который является устаревшим вариантом, к слизи отношения не имеет. Скользящий пол и склизкий пол – это разные понятия. Скользящим пол может быть, когда он мокрый, гладко отполирован, покрыт плиткой или ПВХ-пластиком. Склизкий же – это пол (или что либо еще), скользящий по той причине, что покрыт какой-то неприятной слизистой субстанцией. За счет использования данного эпитета образ бара создается соответствующий: грязное несвежее место. Существительное ангар подтверждает это, как и эпитет *мерзкий* (Мерзкий в рот ком - «Дайте счёт»), относящийся к фразе, которая сравнивается автором с комом.

В тексте песни «Акуна Матата» используется прием сравнения и метафора: «Облако повисло надо мною, будто лайнер / На меня сверху посматривает Бог-сканер». Объект сравнения – облако, предмет сравнения – лайнер. Создается образ искусственности, роботизированности окружающего мира лирического героя, где даже облака являются машинами. И сравнение, и метафора хорошо гармонизируют и по создаваемому смыслу являются близкими. Бог называется автором сканером, что указывает на бездушность Бога, автоматизированность. Это машина, которая необходима для сканирования, обнаружения чего-то запрещенного, плохого.

В тексте прослеживается собирательный образ самого лирического героя, который соотносит себя со своей страной, присутствует образ русской зимы. Это выражено через следующие строки: «достойный сын тревожного народа», «Бледный я», «белым снегом занесённая Россия», «железные желудки», «русский горизонт, «опустевший гарнизон», «я был и остаюсь русским», «высокая привилегия, «времена смутные», «домах-сугробах», «потерявшийся в тёплых снегах», «заблудившийся в русских словах», «русским именем», «вера-молитва пархата», «стёжка-дорожка сохата», «утробе

родной», «советский цианистый калий», «народ православны», «вражеских пуль», «жестокой войны», «Завод, тюрьма и дом мой деревянный», «зима в России чёрно-бела», «русский скорбец, русский блюзец».

В текстах РИЧ использует такие приемы, как анафора «приема, заключающегося в повторении сродных звуков, слов, синтаксических или ритмических построений в начале смежных стихов или строф» [54, с. 35], и кондупликация (повторение части или целого высказывания «в конце высказывания с целью подчеркивания значения» [105, с. 5]). В тексте песни «Снег»: Пока я спал, повсюду выпал снег / Он падал с неба, белый-белый-белый, синеватый / И даже вышел грозный-грозный-грозный человек / С огромной самодельною лопатой / И разбудил меня / А снег меня не разбудил, он очень тихо-тихо-тихо-тихо-тихо падал / Проснулся я посередине дня / И за стеной ребёнок тихо плакал.

Использование иностранных слов и выражений, преимущественно английских, в текстах создает яркий эстетический эффект. Сочетание слов из разных языков в одной строке текста поддерживает карнавальный характер речи. Частое использование англицизмов гарантирует понимание текста целевой аудиторией: «Этот город лимитед эдишн», «Диснейленд цветных френдлент Не то, что раньше», «В один ужасный день забанить всех», «Продаться за пиар, за лайки», «С-сколько выпил твой бойфренд?».

В песнях РИЧа (Ричарда Семашкова) широко используются прецедентные единицы. Автор передает элементы культурного кода, нацеленные на повышение культурной эрудиции молодежи: «За мой народ, как за свой – Уго Чавес», «И все звучит как у Дельфина юность. Я как тот парень из поэмы "Мцыри"», «Я как Винсент никого не слышу», «Одинокий, как Высоцкий на Таганке», «Зато забивает, забивает, как Зидан».

Выводы по второй главе

Результат анализа образных средств РИЧа (Ричарда Семашкова) показал, что в текстах реализуется сниженная лексика. Ряд слов и выражений характерны для общего жаргона, также автор использует лексемы,

относящиеся к молодежному жаргону. Социально маркированные средства, используемые Ричем, одновременно служат интенсификаторами и выражают экспрессивность осмысления темы, отраженной в тексте. Они активизируют диалогический прием, взаимодействие с читателем или слушателем. Автор также использует обценизмы в качестве эстетической функции. Включение иностранных слов и выражений создает также яркий эстетический эффект. Компаративные и индивидуальные тропы, а также фигуры речи в текстах РИЧа отражают его уникальный творческий стиль и стремление к смысловому наполнению. Они придают текстам изобразительность и выразительность.

Применение технологий преобразования прецедентных единиц является важной стилистической особенностью песенных текстов. РИЧ демонстрирует осознанную гражданскую и морально-нравственную позицию, транслирует свои ценностные предпочтения. Аксиологические установки, адресованные целевой аудитории, занимают ведущее место в восприятии. Аксиологические и контраксиологические мотивы, выявленные в ходе исследования песенных текстов, позволяют сделать выводы о присутствии аксиологического лексикона автора, системное изучение которого является перспективой исследования. Наиболее значимыми являются аксиологические константы, поддерживающие национальную ментальность, такие как свобода, мир, любовь, мечта, гармония внутрисемейных отношений и справедливость. В текстах также присутствуют элементы протестной аксиологической конвенции автора РИЧа (Ричарда Семашкова), которые выражают непримирение и неодобрение существования таких явлений, как коррупция, воровство, алчность, непризнание образа жизни богатых людей.

Глава 3 Изобразительно-выразительные средства современной поэзии: элективный курс для учащихся 8-9 классов

3.1 Значение элективного курса в образовательном процессе

Элективный курс русского языка – это специализированный курс, который предлагает ученикам и студентам разных возрастов возможность углубленного изучения русского языка. Эти курсы реализуются на уровне средней школы и колледжа, и они могут предоставить широкий спектр преимуществ учащимся, интересующимся русским языком и культурой, их изучением и практикой. Элективные курсы по русскому языку предоставляют возможность обучающимся выбрать интересную тему для изучения, что может повысить мотивацию и интерес к изучению языка.

В трудах В. Коломиец и Ю. Лебедева приводится следующее значение данного термина: «элективные курсы – курсы по выбору учащихся на старшей ступени школы. Они вводятся для дифференциации и индивидуализации содержания обучения старшеклассников» [58, с. 46].

Цель данных курсов – развитие профильного обучения, которое основано на дифференциации содержания обучения. Это дает возможность выстраивать индивидуальные образовательные траектории для учеников, что в свою очередь способствует развитию социальной зрелости выпускников школ. Этот пункт является важным параметром развития личности и сохранения индивидуальности.

Элективные курсы могут быть разнообразными и предлагать обучающимся углубленное изучение разных аспектов русского языка и литературы. Элективные курсы по русскому языку могут предложить обучающимся глубокое изучение конкретных тем, не рассматриваемых в стандартных курсах. Элективные курсы реализуются за счет школьного компонента учебного плана и могут быть:

- в роли «надстройки», дополнения содержания профильного курса.

В этом случае такой дополненный профильный курс становится в полной мере углубленным, а школа (класс), в котором он изучается, превращается в традиционную спецшколу с углубленным изучением отдельных учебных предметов;

- развивающими содержание одного из базисных курсов, изучение которого в данной школе (классе) осуществляется на минимальном общеобразовательном уровне. Это позволяет интересующимся школьникам удовлетворить свои познавательные потребности и получить дополнительную подготовку, например, для сдачи ЕГЭ по этому предмету на профильном уровне;

- направленными на удовлетворение познавательных интересов отдельных школьников в областях деятельности человека, выходящих за рамки выбранного им профиля.

Исходя из вышеприведенной классификации, элективные курсы могут выполнять следующие функции:

- поддерживают изучение основных профильных предметов на высоком уровне;

- служат для внутрипрофильной специализации и для построения индивидуальных образовательных траекторий;

- удовлетворяют разнообразные познавательные интересы школьников, выходящие за рамки выбранного им профиля;

- являются «полигоном» для создания и экспериментальной проверки нового поколения учебных материалов, для повышения качества обучения.

Элективный курс ориентирован на продвижение профильного образования. Ю. И. Лебедев выделяет следующие цели, которые преследуют переход к профильному обучению:

- обеспечение углубленного изучения отдельных дисциплин программы полного общего образования;

- создание условий для значительной дифференциации содержания обучения старшеклассников, с широкими и гибкими возможностями

построения индивидуальных образовательных программ, в том числе и через дополнительное образование;

- установление равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их индивидуальными склонностями и потребностями;

- расширение возможности социализации учащихся, в том числе более эффективная подготовка выпускников школы к освоению программ высшего профессионального образования [67, с. 11].

По ориентации элективных курсов можно выделить следующие их виды: предметные, межпредметные, а также элективные курсы по предметам, не входящим в базисный учебный план.

Первое, что нужно отметить об элективном курсе русского языка, это то, что он, как правило, предназначен для учеников и студентов, которые уже получили некоторые базовые знания по русскому языку. Подразумевается, что эти курсы должны были познакомить студентов с основами языка, такими как грамматика, словарный запас и произношение. Курсы по выбору, например элективный курс по русскому языку, предназначены для того, чтобы опираться на эти фундаментальные знания и обеспечивать более углубленное обучение языку.

Важным аспектом элективных курсов по русскому языку является их адаптация к уровню студентов. Элективные курсы могут предназначаться для студентов как со средним, так и с продвинутым уровнем знания русского языка.

Некоторые из тем, которые могут быть затронуты в элективном курсе русского языка, включают углубленную грамматику и синтаксис, расширенную лексику и специализированную лексику, относящуюся к определенным темам или областям обучения. Курс также может включать в себя чтение различных жанров русской литературы или других текстов, а также возможность попрактиковаться в разговорной речи и аудировании на русском языке.

Одним из ключевых преимуществ факультативного курса русского языка является то, что он может помочь учащимся глубже понять русскую культуру. Язык и культура России тесно переплетены, и, изучая язык более глубоко, студенты курса смогут установить причинно-следственные связи между российской историей, литературой, искусством, музыкой, включая современные тенденции в этих сферах. Данные знания и навыки играют важную роль в интеллектуальном образовании человека, формировании его картины мира, а также это может быть особенно ценно для студентов, которые планируют карьеру в таких областях, как международные отношения, дипломатия или бизнес, где знание русского языка и культуры может быть ценным активом.

Еще одним преимуществом элективного курса русского языка является то, что он улучшает языковые навыки учащихся. Более углубленное обучение, предлагаемое в рамках факультативного курса, помогает учащимся развить гибкость и точность в использовании языка, а также приобрести большую уверенность в своих способностях общаться на русском языке. Это касается определенных тематик разговора, которые подразумевают глубокие и точные знания терминов, правильной постановки ударений, удачной организации структуры текста.

В дополнение к преимуществам, связанным с языком и культурой, элективный курс русского языка также может быть полезен для студентов, которые заинтересованы в получении ученых степеней или карьере в таких областях, как лингвистика, языкознание, письменный или устный перевод. Развивая передовые языковые навыки и более глубокое понимание русской грамматики, синтаксиса и словарного запаса, студенты могут лучше подготовиться к обучению в аспирантуре или профессиональной работе в этих областях. Применение данных курсов в рамках учебной программы в школах и вузах подразумевает развитие индивидуального подхода к обучению и социализацию учащихся, а также способствует осознанной и интересной подготовке к выбору будущей профессиональной деятельности.

Факультативный курс русского языка является ценной возможностью для учеников и студентов, изучающих и интересующихся русским языком и культурой. Элективные курсы являются важной частью современной системы образования, так как они предоставляют обучающимся больше свободы и возможностей для выбора своего пути обучения.

Таким образом, опираясь на базовые языковые навыки и предлагая более углубленное обучение языку, элективный курс помогает учащимся развить экспертные знания, а также точность и уверенность в использовании русского языка.

3.2 Элективный курс «Изобразительно-выразительные средства современной рэп-поэзии»

Элективный курс по русскому языку «Изобразительно-выразительные средства современной рэп-поэзии» построен на материале поэтических текстов РИЧа (Ричарда Семашкова) и предназначен для 8-9 классов общеобразовательных школ. Продолжительность курса составляет 10 часов.

Данный курс построен на основе базовой учебной литературы:
Русский язык. 6 класс : учебник для общеобразовательных организаций : в двух частях / М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова и др. Москва : Просвещение, 2019. Ч. 1. 2019. 191 с., Ч. 1. 2019. 191 с.

Русский язык. 5-9 классы : теория : учеб. для общеобразоват. учреждений / В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова. 15-е изд., стер. Москва : Дрофа, 2006. 330 с.

В Учебнике для 6 класса на изучение эпитетов, метафор и сравнений суммарно выделено 5 часов, а в 9 классе 3 часа. Этого недостаточно, поэтому дополнительные занятия по данной теме в виде элективного курса необходимы.

Языковые средства выразительности играют важную роль в русском языке, они являются неотъемлемой частью его выразительности и языкового

богатства. Исследования показывают, что знание и умение правильно использовать языковые средства выразительности являются необходимыми условиями владения речью.

Цель элективного курса состоит в пробуждении интереса учащихся к поэтическим изобразительно-выразительным средствам языка; закреплении умений отличать эпитеты, метафоры и сравнения от свободных сочетаний слов; распознавании языковых средств выразительности в тексте; понимании образных смыслов; развитии умений правильно и умело пользоваться этими средствами языка как в устной, так и в письменной речи.

Структура курса состоит из двух основных частей: теории и практики. Теоретический материал включает повторение изученных изобразительно-выразительных средств языка. Особое внимание уделяется метафоре, сравнению, эпитетам, их особенностям и тематических группам. Далее следует постепенное углубление и расширение материала, включающее вопросы стилистического употребления языковых средств. Курс содержит разнообразные виды заданий по изучению и закреплению знаний об изобразительных языковых средствах (эпитетах, метафорах, сравнениях). Для реализации поставленных задач используется современная реп-поэзия автора РИЧа (Ричарда Семашкова).

Особое внимание уделяется развитию практических навыков составления собственных высказываний с использованием эпитетов, сравнений, метафор на материале поэзии РИЧа.

Реализация программы зависит от мастерства учителя, который должен использовать разнообразные методы и приемы, включая лекционное изложение и исследовательскую работу. Важную роль играет дидактический материал, включающий задания и упражнения, направленные на развитие умений обучающихся. Подбор таких заданий должен способствовать творческому подходу и осознанному изучению особенностей данных языковых средств выразительности.

3.3 Программа курса «Изобразительно-выразительные средства современной рэп-поэзии»

Тема 1 Эпитеты

Тема 1.1 Эпитет как изобразительно-выразительное средство

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании эпитета; задачи: проанализировать и выявить функции эпитетов. Материал: поэтические тексты рэп-исполнителя РИЧа (Ричарда Семашкова).

Задания: познакомиться с биографией исполнителя; подготовить выступление с сообщением по теме «Современные поэты-реперы»; прочитать стихотворение (или прослушать авторское исполнение текста) стихотворений (определить тему стихотворения, идейный замысел); проанализировать тексты с целью выявления эпитетов, определения их функций в тексте.

Литература: Русский язык. 5-9 классы : теория : учеб. для общеобразоват. учреждений / В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова. 15-е изд., стер. Москва : Дрофа, 2006. 330 с.; Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов : пособие для учителя. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Просвещение, 1985. 399 с.; РИЧ <https://genius.com/artists/Reech>

Задание для самостоятельной работы: самостоятельный анализ текста «Тонкие девушки» Р. Семашкова.

Методические замечания. Всякое учение должно начинаться с любви к изучаемому предмету. Учитель предлагает учащимся проанализировать ключевые слова темы и сформулировать цели и задачи урока (прогнозирование деятельности). В случае затруднения задаёт наводящие вопросы. Фиксирует задачи урока на доске.

Учитель создаёт учебную ситуацию, мотивирующую учащихся к учебной деятельности. Организует учебную деятельность учащихся по актуализации имеющихся знаний об эпитетах, приводящую к осознанию неполноты (несовершенства) знания.

Мозговой штурм:

- Что нам уже известно об эпитете? (в группах);
- Давайте попробуем создать кластер «Эпитет» (коллективная работа, учитель фиксирует информацию на доске или отражает результаты работы на экране).

Предлагает вспомнить формулу определения понятия:

П – это (родовой признак) + видовые (отличительные, существенные) признаки данного понятия. Например: Эпитет – это вид тропа, художественное образное определение, которое (коллективный сбор признаков эпитета).

Учитель предлагает учащимся поработать с различными источниками информации об эпитете: статьёй учебника «Русская словесность» (стр. 202-205), статьёй пособия О. В. Загоровской об эпитете (стр.4-6). Фиксируем в знаковой форме дополнения учащихся в кластере «Эпитет» (происхождение понятия, возможные способы выражения эпитетов, их функции, существующие классификации). Организуется беседа по сложным и неоднозначным вопросам о классификации эпитетов. Представляют результаты деятельности, систематизируют записи недостающей информации в кластере «Эпитет». Материал для анализа представлен в приложении В.

Рефлексия: как вы поняли его смысл? – Какое изобразительно-выразительное средство помогает поэту создать образ «тонкости», к кому он относится в каждом случае использования? Все ли эпитеты обозначают переносное значение? Есть ли среди использованных эпитетов индивидуальные авторские образы? Учитель задаёт вопросы по содержанию, предлагает найти изобразительно-выразительные средства и рассказать о роли эпитетов в приведенных отрывках. Эпитеты классифицируются по двум группам из классификации В. П. Москвина:

1 группа эпитетов (образительные): короткие (стрижки), тонкие (пальцы), советские (книжки), голова (сердцевидная) и т.д.;

2 группа эпитетов (эмоционально-оценочные): тонкие (девушки), тонкий (нерв), хрупкие (жизни), тараканья (лавра), тараканья (днюха),

стерильный (мир), русский (горизонт) и т.д.

Примечание: Если возникают трудности в определении основания для деления эпитетов на группы, задаёт наводящий вопрос: можно ли создать именно эту картину произведения, используя только один вид эпитетов (изобразительные/лирические эпитеты)?

Учитель координирует мыслительную деятельность учащихся, при необходимости помогает учащимся сформулировать вывод по результатам поисковой деятельности: Поэт в своём творчестве преимущественно использует изобразительные/лирические эпитеты, говорящие ярко и неоднозначно не только о самом предмете / явлении, а о впечатлении, которое он производит на читателя.

Домашнее задание: проанализировать стихотворение с точки зрения использования автором эпитетов, выявить функции эпитетов и смысловую нагруженность (см. приложение В).

Тема 1.2 Функции эпитетов. Словесное рисование с использованием эпитетов

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании эпитетов. Задачи: проанализировать и выявить функции эпитетов. Материал: тексты рэп-исполнителя РИЧа (Ричарда Семашкова).

Задания: 1) проверка домашнего задания, 2) закрепление материала путем обсуждения полученных результатов: устное чтение, устный анализ, выявление разновидностей функций эпитета, классификация отобранных эпитетов по функциям, 3) задание для самостоятельной работы: замена выделенных эпитетов на синонимичные. К рассмотрению функций эпитетов предлагаются отрывки из поэтических текстов Р. Семашкова, например «Тонкие девушки». Организация поисковой деятельности учащихся, создание конкурентной ситуации. Организация приобретения учащимися нового знания в ходе анализа предложенного текста, домашнее задание: осуществить анализ одного из произведений на выбор по методу словесного рисования с

использованием эпитетов: белый шум, белым саваном земля, странная солянка, исполинское чутье («Белый дым»); тонкие девушки, советские книжки, короткие стрижки, печальные в профиль, тонкие пальцы, тонкие взгляды, тонкий нерв, хрупкие станы, хмурые жизни («Тонкие девушки»).

Организация составления устного анализа стихотворения, выявление в нем лексических средств, а именно эпитетов, их классификация по функциям с опорой на ранее изученный материал. Объяснение отбора автором языковых средств в данном тексте.

Беседа по содержанию стихотворения. Какое настроение передает этот отрывок? Какую картину вы представили, прослушав произведение?

Найдите эпитеты и, заменив их синонимическими словосочетаниями/словами, определите их значение. (Например: эпитет хмурые жизни указывает на общее состояние лирического героя, его восприятие окружающего мира).

Эксперимент показал, что каждое слово-эпитет в произведении для поэта значимо, весомо, изменение одного из них ведет к изменению общего смысла стихотворения.

Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся. Теперь, думаю, согласимся с высказыванием К. Паустовского, вынесенным в эпиграф. «С русским языком можно творить чудеса. Нет ничего такого в жизни и сознании, что нельзя было бы передать русским словом. Звучание музыки, блеск красок и игра света, шум и тень садов, неясность сна, тяжелое громахание грозы, детский шепот и шорох морского гравия. Нет таких звуков, образов и мыслей – сложных и простых – для которых не нашлось бы в нашем языке точного выражения».

Домашнее задание: осуществить анализ одного из произведений на выбор по методу словесного рисования с использованием эпитетов.

Тема 1.3 Место эпитетов в поэтическом языке рэпера РИЧа

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании

эпитета. Задачи: проанализировать и выявить функции эпитетов. Материал: на примере текстов рэп-исполнителя РИЧа.

Задания: проверка домашнего задания, закрепление: устное чтение, устный анализ, выявление видов эпитетов в предложенном произведении, классификация отобранных эпитетов по функциям; задание для самостоятельной работы: выявление признаков прилагательного и эпитета, их отличий, раскрытие функции и значения каждого предложенного эпитета. К рассмотрению функций эпитетов предлагаются отрывки из поэтических текстов РИЧа.

Методические замечания. Организация поисковой деятельности учащихся, создание конкурентности. Организация приобретения учащимися нового знания в ходе анализа предложенного текста, домашнее задание: чтение опорного текста об эпитетах, анализ стихотворения выбранного произведения РИЧа на предмет использования эпитета в поэтическом тексте.

Актуализация и закрепление опорных знаний, необходимых для освоения новой темы за счет знакомства со стихотворением РИЧа «Русский лес» и его анализа. Создание проблемной ситуации, где необходимо понять, за счет каких средств языка удастся красиво и ярко описать данную картину словами. Беседа с учениками о знаниях текста и о связи текста с окружающим миром и миром лирического героя. Это можно описать с помощью эпитетов. Проведения ассоциаций главного объекта/лирического героя с другими вещами. Обобщение ответов учеников. Актуализация опорных знаний, необходимых для закрепления темы. Создание проблемной ситуации, где необходимо понять, за счет каких средств языка удастся красиво и ярко описать данную картину словами.

К рассмотрению на предмет эпитетов предлагаются отрывки из поэтических текстов РИЧа. Чтение и частичный анализ произведения. Беседа по содержанию произведения. Какое настроение передает этот отрывок? Какую картину вы представили, прослушав произведение? Чем Вам понравилось стихотворение РИЧа? Какое настроение звучит в нем? Какую

картину вы себе представляете? Какой самый главный объект, описывающийся в стихотворении? Какие это части речи? Какое положение занимают эпитеты в произведении «Русский лес»?

Какую роль играют в этом стихотворении эпитеты? Какие виды эпитетов встретились? (рисуют образ снежинки, передают авторское восхищение, придают стихотворению музыкальную силу. «Светло-пушистая», «чистая», «кристальная», «сохранно-белая» – описательные эпитеты. «Смелая», «умелая», «лазурь чудесная» – оценочные эпитеты).

Лингвистический эксперимент. «Я работаю волшебником». Учимся создавать эпитеты.

Запись словосочетаний: Керосиновая лампа, Черный ворон, Теплый ливень, Бетонная стена.

- Эти прилагательные не являются эпитетами. Ведь они имеют конкретное, предметное значение. Раскройте его дополнительно, добавив с помощью новых эпитетов новые признаки объекту: Керосиновая лампа – лампа, горящая на керосине, черный ворон – птица черного цвета и т. д.

- Можно превратить эти прилагательные в эпитеты, придав им новый, неожиданный смысл. Подумайте, что для этого нужно сделать? (В контексте необходимо оценить общий смысл произведения и подобрать синонимичные эпитеты, более ярко раскрывающие ту суть, которую хотел передать автор).

Совместное творчество.

Учащиеся предлагают свои варианты, учитель – свои.

- Давайте разгадаем секрет второй. Любое ли прилагательное можно назвать эпитетом? Нет. Прилагательное описывает объект по прямому значению, эпитет – по переносному.

Итак, мы открыли Секрет второй: не всякое прилагательное – эпитет. Только то, которое употребляется в переносном значении.

Закрепление изученного. Игра «Собери снежинки».

Задание: прочитать строку, найти эпитет. Словосочетание записать в тетради.

Откроем третий секрет. Какую роль играют эпитеты в стихотворении?

- Вот мы и открыли секрет третий: эпитет рисует выразительную картину, а также помогает передать мысли и чувства автора.

Итак, что называется эпитетом? Прочитайте опорный конспект, сформулируйте определение и запишите его в тетради.

Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся.

Домашнее задание: прочитать опорный текст, выбрать одно из стихотворений Р. Семашкова и произвести анализ использования эпитета в поэтическом тексте выбранного автора.

Тема 2 Метафора

Тема 2.1 Особенность метафоры в поэтическом языке рэпера РИЧа

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании метафоры. Задачи: проанализировать и выявить функции метафоры. Материал: на примере текстов рэп-исполнителя РИЧа.

Задания: 1) выступление с сообщением по теме «Метафора», чтение стихотворений (определить смыслы текста, анализ текста), создание кластера метафоры, выявление признаков и функций метафоры, классификация предложенных метафор по И. Ю. Левину.

Домашнее задание: проанализировать отрывок стихотворения РИЧа, выявить метафоры, определить их роль в тексте.

Методические замечания. Учитель предлагает учащимся проанализировать ключевые слова темы и сформулировать цели и задачи урока (прогнозирование деятельности). В случае затруднения задаёт наводящие вопросы. Фиксирует задачи урока на доске.

Учитель создаёт учебную ситуацию, мотивирующую учащихся к учебной деятельности. Организует учебную деятельность учащихся по актуализации имеющихся знаний о метафорах, приводящую к осознанию неполноты (несовершенства) знания.

Мозговой штурм:

- Что нам уже известно о метафоре? (в группах);
- Давайте попробуем создать кластер «Метафора» (коллективная работа, учитель фиксирует информацию на доске или отражает результаты работы на экране).

Предлагает вспомнить формулу определения понятия:

П – это (родовой признак) + видовые (отличительные, существенные) признаки данного понятия. Например: Метафора – слово или выражение, употребляемое в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета или явления с каким-либо другим на основании их общего признака. (коллективный сбор признаков метафоры).

Учитель предлагает учащимся поработать с различными источниками информации о метафоре: статьёй учебника «Русская словесность».

Фиксируем в знаковой форме дополнения учащихся в кластере «Метафора» (происхождение понятия, возможные способы выражения метафоры, их функции, существующие классификации).

Организуется беседа по сложным и неоднозначным вопросам о классификации метафор. Представляют результаты деятельности, систематизируют записи недостающей информации в кластере «Метафора». Предлагается рассмотреть классификация метафор по И. Ю. Левину. Первый тип метафор – метафоры-сравнения, в которых объект, описываемый метафорой, прямо сопоставляется с другим объектом. «Хоровод приказов», «Мыслей ангар», «ошметки прибора».

Второй тип метафор – метафоры-загадки, в которых объект, описываемый метафорой, замещен другим объектом. «Вслед крестами машут сонные курганы», «Мою душу обложили горящие шины», «Скоро ль, скоро ль, на беду мою я увижу волчьи изумруды», «Светлячков седых на голове Я в зеркале поймал зрачками».

Третий тип метафор – метафоры, приписывающие описываемому объекту свойства другого объекта. «С берега щерится щётками хвоя», «Писать трип-хоп послание», «сверху на меня посматривает Бог-сканер».

Чтение отрывков из поэтического текста РИЧа (см. Приложение В).

Рефлексия: Как вы поняли его смысл? – Какое изобразительно-выразительное средство помогает поэту создать скрытое авторское сравнение? Задаёт вопросы по содержанию, предлагает найти изобразительно-выразительные средства и рассказать о роли метафор в приведенных отрывках. Метафоры классифицируются по двум группам:

1 группа метафор: метафоры-сравнения;

2 группа метафор: метафоры-загадки;

3 группа метафор: метафоры, приписывающие описываемому объекту свойства другого объекта.

Учитель координирует мыслительную деятельность учащихся, при необходимости помогает учащимся сформулировать вывод по результатам поисковой деятельности: поэт в своём творчестве преимущественно использует метафоры определенного вида, говорящие о предмете крайне расширенно.

Домашнее задание: проанализировать стихотворения РИЧа, выявить метафоры, определить их роль в тексте (см. Приложение В).

Тема 2.2 Функции метафоры. Словесное рисование с использованием метафор

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании метафоры. Задачи: проанализировать и выявить функции метафоры. Материал: на примере текстов рэп-исполнителя РИЧа.

Задания: проверка домашнего задания, актуализация знаний о метафорах; выявление разновидностей функций метафоры, поиск и отбор метафор в предложенных текстах, классификация отобранных метафор по функциям; задание для самостоятельной работы: разворачивание метафоры с целью полного понимания работы метафор и понимания идеи произведения. К рассмотрению функций и признаков метафоры предлагаются отрывки из поэтических текстов РИЧа.

Домашнее задание: осуществить анализ одного из произведений на выбор по методу словесного рисования с использованием эпитетов.

Методические замечания. Актуализация опорных знаний, необходимых для освоения новой темы за счет знакомства со стихотворением РИЧа «Сон Эсэра» и его анализа. Создание проблемной ситуации, где необходимо понять, за счет каких средств языка удастся красиво и ярко описать данную картину словами. Создание пятиминутки по актуализации знаний о метафорах: происхождение, функции, классификация. К рассмотрению на предмет метафоры предлагаются отрывки из поэтических текстов РИЧа. Организация поисковой деятельности учащихся, создание конкурентности.

Организация составления устного анализа стихотворения, выявление в нем лексических средств, а именно метафор, их классификация по функциям с опорой на ранее изученный материал. Объяснение отбора автором языковых средств в данном тексте.

Беседа по содержанию стихотворения. Какое настроение передает этот отрывок? Какую картину вы представили, прослушав произведение?

Найдите метафоры и, заменив их синонимическими словосочетаниями/словами, определите их значение. (Например: метафора мыслей ангар указывает на сравнение мыслей лирического героя с чем-то, что обычно хранится в ангаре. Это может быть, зерно, солома, животные). Во всех ли случаях автор в прямом значении приводит тот объект, с которым сравнивается главный? (Часто автор оставляет метафору не до конца ясной, что позволяет читателю или слушателю самому додумать образ).

Эксперимент показал, что каждое слово в метафорической конструкции для поэта значимо, весомо, изменение одного из них ведет к изменению общего смысла стихотворения.

Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся.

Домашнее задание: осуществить анализ одного из произведений на выбор по методу словесного рисования с использованием метафор. Объяснить проделанную работу.

Тема 2.3 Место метафоры в поэзии РИЧа

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании метафоры. Задачи: проанализировать и выявить функции метафоры.

Материал: на примере текстов рэп-исполнителя РИЧа.

Задания: проверка домашнего задания, закрепление: поиск связи в предложенном тексте с окружающим миром и/или миром лирического героя; выявление видов метафор в предложенном произведении; задание для самостоятельной работы: разбор по смыслу и замена выделенных метафор. К рассмотрению предлагаются отобранные метафоры и метафорические конструкции из поэтических текстов РИЧа.

Домашнее задание: прочитать опорный текст, выбрать одно из стихотворений РИЧа и произвести замену метафор в поэтическом тексте автора.

Методические замечания. Актуализация опорных знаний, необходимых для освоения новой темы за счет знакомства со стихотворением РИЧа «Русский лес» и его анализа. Беседа с учениками о знаниях теста и о связи текста с окружающим миром и миром лирического героя. Это можно описать с помощью метафор. Проведения ассоциаций главного объекта/лирического героя с другими вещами. Обобщение ответов учеников.

Чтение и частичный анализ произведения. Беседа по содержанию произведения. Какое настроение передает этот отрывок? Какую картину вы представили, прослушав произведение? Чем Вам понравилось стихотворение РИЧа? Какое настроение звучит в нем? Какую картину Вы себе представляете? Какой самый главный объект, описывающийся в стихотворении? Какие это части речи? Какое положение занимают метафоры в произведении «Русский лес»?

Какую роль играют в этом стихотворении метафоры? Какие виды метафор встретились? (рисуют образ снежинки, передают авторское восхищение, придают стихотворению музыкальную силу).

Лингвистический эксперимент. «Я работаю волшебником». Учимся создавать метафоры. Запись словосочетаний: Мыслей ангар. Волчьи изумруды. Мой город – открытка, а я в ней соринка. Гильз параболы. Какое значение имеют эти метафоры? Раскройте его.

Разверните метафору, подробно описав алгоритм построения скрытого сравнения. Подумайте, что для этого нужно сделать? (оценить значение образа в контексте произведения, раскрыть свойства каждого элемента метафорической конструкции).

Закрепление изученного.

Задание: прочитать строку, найти метафору. Словосочетание записать в тетради. Откроем третий секрет. Какую роль играют метафоры в стихотворении?

- Вот мы и открыли секрет третий: метафора рисует выразительную картину, а также помогает передать мысли и чувства автора.

Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся.

Домашнее задание: прочитать опорный текст, выбрать одно из стихотворений РИЧа и произвести анализ использования метафор в поэтическом тексте выбранного автора.

Тема 3 Сравнение

Тема 3.1 Анализ сравнений в поэтических произведениях рэпера РИЧа

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании сравнения. Задачи: проанализировать и выявить функции сравнений. Материал: на примере текстов рэп-исполнителя РИЧа (Ричарда Семашкова).

Задания: чтение стихотворений (определить смыслы текста, анализ текста); определение сравнения, выявление признаков и функций сравнения, классификация предложенных сравнений по М. И. Черемисиной.

Домашнее задание: проанализировать отрывок стихотворения РИЧа, выявить сравнения, определить их роль в тексте.

Методические замечания. Мозговой штурм:

- Что нам уже известно о сравнении? (в группах);
- Попробуем создать кластер «Сравнение» (коллективная работа, учитель фиксирует информацию на доске или отражает результаты работы на экране).

Предлагает вспомнить формулу определения понятия:

П – это (родовой признак) + видовые (отличительные, существенные) признаки данного понятия. Например: Сравнение – процесс количественного или качественного сопоставления разных свойств (сходств, отличий, преимуществ и недостатков) двух (и более) объектов, выяснение, какой из двух (и более) объектов лучше в целом («интегральное сопоставление»), утверждение, что данные объекты равны или подобны, приравнивание, уподобление (коллективный сбор признаков сравнения).

Учитель предлагает учащимся поработать с различными источниками информации о сравнении: статьёй учебника «Русская словесность».

Фиксируем в знаковой форме дополнения учащихся в кластере «Сравнение» (происхождение понятия, возможные способы выражения сравнения, их функции, существующие классификации).

Организуется беседа по сложным и неоднозначным вопросам о классификации сравнений. Представляют результаты деятельности, систематизируют записи недостающей информации в кластере «Сравнение». Предлагается к рассмотрению классификация сравнений по М. И. Черемисиной, она выделяет конструкции со сравнительной степенью и показателями чем и нежели или родительным падежом; конструкции со сравнительными союзами (как, словно и другие) «Я выхожу, чтоб видеть снег подробней. Зима тут длинная, как Енисей», «Забор накренился, как спина старухи»; конструкции со сравнительными частицами (вроде как, как бы и другие) «Но ты ловишь тишину, как будто скоро наступленье, Скоро наступленье. В этом городе-музее всё как будто в воскресенье, Каждый день как воскресенье»; конструкции с предлогами, близкими по смыслу к союзам (типа, вроде, точно) «Их наводка была упряма, точно их калибр»; конструкции

с творительным падежом сравнения (ср. петь петухом) «разлилася грустью на кровати», «Ходить имажинистом по сереньким бульварам».

Чтение отрывков из поэтических текстов РИЧа (см. Приложение В).

Рефлексия. Как вы поняли его смысл? Какое изобразительно-выразительное средство помогает поэту создать сравнение? Из чего состоит сравнительная конструкция? Выделите главный объект и объект, с которым он сравнивается. Задаёт вопросы по содержанию, предлагает найти изобразительно-выразительные средства и рассказать о роли сравнений в приведенных отрывках. Сравнения классифицируются по шести группам:

1 группа сравнений: конструкции со сравнительной степенью и показателями чем и нежели или родительным падежом;

2 группа сравнений: конструкции со сравнительными союзами (как, словно и другие);

3 группа сравнений: конструкции со сравнительными частицами (вроде как, как бы и другие);

4 группа сравнений: конструкции с предлогами, близкими по смыслу к союзам (типа, вроде);

5 группа сравнений: конструкции с творительным падежом сравнения (ср. петь петухом);

6 группа сравнений: конструкции с прилагательными типа похожий и глаголами типа различаться.

Учитель координирует мыслительную деятельность учащихся, при необходимости помогает учащимся сформулировать вывод по результатам поисковой деятельности: поэт в своём творчестве преимущественно использует сравнения определенного вида, говорящие о предмете крайне расширенно.

Домашнее задание: проанализировать стихотворения, выявить в текстах сравнения, определить их особенность и роль в текстах (см. Приложение В).

Тема 3.2 Функции сравнений. Словесное рисование с использованием сравнений

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании сравнений. Задачи: проанализировать и выявить функции сравнений. Материал: на примере текстов рэп-исполнителя РИЧа.

Задания: проверка домашнего задания, актуализация знаний о сравнениях, выявление разновидностей функций сравнения, поиск и отбор сравнений в предложенных текстах, классификация отобранных сравнений по конструкции; задание для самостоятельной работы: разбор сравнений с целью полного понимания сравнительного оборота и понимания идеи произведения. К рассмотрению функций и признаков сравнения предлагаются отрывки из поэтических текстов РИЧа.

Домашнее задание: осуществить анализ одного из произведений на выбор по методу замены имеющихся сравнений на синонимичные. Объяснить проделанную работу.

Методические замечания. Актуализация опорных знаний, необходимых для освоения новой темы за счет знакомства со стихотворением РИЧа, его анализ. Создание проблемной ситуации, где необходимо понять, за счет каких средств языка удастся красиво и ярко описать данную картину словами. К рассмотрению на предмет сравнений предлагаются отрывки из поэтических текстов РИЧа.

Организация составления устного анализа стихотворения, выявление в нем лексических средств, а именно сравнений, их классификация по функциям с опорой на ранее изученный материал. Объяснение отбора автором языковых средств в данном тексте. Беседа по содержанию стихотворения. Какое настроение передает этот отрывок? Какую картину вы представили, прослушав произведение?

Найдите сравнения/сравнительные конструкции и, заменив их синонимическими словосочетаниями/словами, определите их значение. (Например: сравнительная конструкция «разлилась грустью на кровати» указывает на сравнение объекта действия с жидкостью, а также его прямое приравнивание к грусти).

Анализ показал, что каждое слово в сравнительной конструкции для поэта значимо, весомо, изменение одного из них ведет к изменению общего смысла стихотворения.

Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся.

Домашнее задание: осуществить анализ одного из произведений на выбор по методу словесного рисования с использованием сравнений.

Тема 3.3 Анализ сравнений в стихотворениях РИЧа

Цель: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании сравнений. Задачи: проанализировать стихотворения РИЧа, выявить функции сравнений. Материал: стихотворения рэп-исполнителя РИЧа.

Задания: проверка домашнего задания, поиск связи сравнений в предложенном тексте с окружающим миром и/или миром лирического героя, выявление видов сравнений в предложенном произведении; задание для самостоятельной работы: разбор по смыслу выделенных сравнений, обсуждение идеи произведения. К рассмотрению предлагаются отобранные сравнения и сравнительные конструкции из поэтических текстов РИЧа.

Домашнее задание: прочитать любой текст, выбрать одно из понравившихся стихотворений РИЧа и произвести анализ использования сравнений в поэтическом тексте автора.

Методические замечания. Актуализация опорных знаний, необходимых для освоения темы путем знакомства со стихотворением РИЧа «Винсент» и его анализа. Чтение и частичный анализ произведения. Беседа по содержанию произведения. Какое настроение передает этот отрывок? Какую картину вы представили, прослушав произведение? Чем Вам понравилось стихотворение? Какое настроение звучит в нем? Какую картину Вы себе представляете? Какой самый главный объект, описывающийся в стихотворении? Какие это части речи? Какое положение занимают сравнения в произведении «Винсент»? Какую роль играют в этом стихотворении сравнения? Какие виды сравнений встретились?

Задание. Проводим лингвистический эксперимент. «Я работаю

волшебником». Учимся создавать сравнения. Запись словосочетаний: А я шагаю во всём взрослом смешным ребёнком настороженным. Планета на крови стоит, как Питер на болотах. Грады прилетят, как стаи грачей. Черный ворон как дракон летит над городом. Я хочу умереть, как Мишима. Отвечаем на поставленные вопросы: Какое значение имеют эти сравнения? Раскройте их. Разверните сравнение, подробно описав алгоритм его построения. Подумайте, что для этого нужно сделать? (раскрыть оба объекта: главный и тот, с которым сравнивают).

Закрепление изученного. Задание: прочитать строку, найти сравнение. Сравнительную конструкцию записать в тетради. Откроем третий секрет. Какую роль играют сравнения в стихотворении?

- Вот мы и открыли секрет третий: сравнение рисует выразительную картину, а также помогает передать мысли и чувства автора.

Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся.

Домашнее задание: прочитать опорный текст, выбрать одно из стихотворений РИЧа и произвести анализ использования сравнений в поэтическом тексте выбранного автора.

Тема 4. Итоговое занятие. Анализ изобразительно-выразительных языковых средств поэтических произведений РИЧа

Цель: обобщить знания об изобразительно-выразительных языковых средствах. Задачи: обобщить признаки и функции эпитетов, метафор и сравнений. Материал: на примере текста песни «Мой телефон помешался на длинных гудках» рэп-исполнителя РИЧа (Ричарда Семашкова).

Задания: прочитать стихотворение РИЧа, прослушать выступление автора, сравнить воздействующий потенциал, который исходит от авторского исполнения; проанализировать тематику стихотворения; выявить изобразительно-выразительные средства, указать их роль в раскрытии замысла стихотворения.

Заключение

Хип-хоп творчество представляет собой одну из многих творческих направлений, которым увлечено множество современных молодых людей. Рэп часто называют «языком нашего времени». Русский рэп отражает традиции и эстетические практики различных культур, включая Францию, Англию, Германию, Италию, Японию, Россию и другие. Тематическое содержание рэп-субкультуры связано с актуальными проблемами общества, такими как насилие, наркотики, преступность, социальное неравенство и другие. В то время как эти темы объединяют рэперов со всего мира, русский рэп развил свое собственное тематическое направление, связанное не с вопросами расового неравенства, а с самоопределением, выбором жизненной и гражданской позиции, соперничеством. Русский рэп связан с традициями русского фольклора и поэзии и обладает поэтическими качествами благодаря разнообразию языковых средств, используемых в нем. Ученые отмечают метафоричность языка русского рэпа, наличие аллегорий, сравнений, аллюзий и других средств языковой образности. Заимствованные слова и жаргонные выражения используются в русском рэпе и легко расшифровываются читателями, раскрывая тематику песен. Русский рэп значительно меньше использует бранные слова и выражения по сравнению с англоязычным рэпом, что связано с традициями русской литературы, избегающей грубости. Анализ научной литературы, посвященной рэп-поэзии, показывает, что «рэп в России стал новой формой языкового существования, в которой активность и креативность играют роль культуuroобразующих факторов» [53, с. 437].

Рэп-исполнитель не поет, а рассказывает свои произведения (речитатив сопровождается ритмическим или ритмомелодическим аккомпанементом), вступая в коммуникацию со слушателем. Произведения РИЧа (Ричарда Семашкова) тематически разнообразны и объединяют несколько знаковых систем, образуя смысловое и функциональное целое, которое комплексно воздействует на адресата.

Читатель вовлекается в ритм коммуникации с рэпером благодаря

разговорному синтаксису рэп-текстов. Тексты песен синкретичны, смысл понятен и достаточно прозрачен. Как любой поэтический текст, рэп-произведение оказывает влияние на читателя или слушателя и взаимодействует с ним. Рэп-тексты РИЧа (Ричарда Семашкова) сочетает в себе не только простоту языковой и смысловой организации, но и семантико-стилистическую, структурно-синтаксическую глубину.

Для создания ярких образов РИЧ использует эпитеты, метафоры и сравнения. Эпитеты РИЧа играют значительную роль в тексте. Всего было выявлено 259 единиц текста, где эпитеты выполняют функцию уточнения и образного описания, главная функция эпитетов эстетическая. Среди эпитетов с помощью классификации В. П. Москвина были выделены изобразительные и лирические (эмоционально-оценочные) по способу значения. В поэтических текстах РИЧа переносные эпитеты высоко частотны и включают в себя лирические и изобразительные эпитеты. Лирические эпитеты (119 единиц) используются для усиления эмоциональности речи и выделения особенно значимых моментов текста. Изобразительные эпитеты (140 единиц) описывают картину и конкретизируют тему коммуникации.

В рэп-произведениях РИЧа обнаружен 41 пример сравнений. Сравнения разделены на группы при помощи классификации М. И. Черемисиной. Большая часть сравнений (23 случаев) содержит в своей конструкции такие союзы, как «как», «будто». Также обнаружено 11 сравнений, выраженных с помощью творительного падежа существительного. РИЧ использует сравнения, которые понятны широкой аудитории, создает образы, близкие каждому. При этом, сравнительные обороты РИЧа имеют множество смысловых оттенков и аллюзий. Он использует лингвокультурологический подход к языковым единицам, чтобы войти в диалог с читателем. Сравнения отражают его взгляд на мир, его уникальную лингвистическую личность и индивидуальную картину мира. Многие сравнения имеют отсылки к известным личностям или событиям. Это усиливает эмоциональную напряженность произведений РИЧа и указывает на глубокую

интертекстуальность его произведений.

Метафоры также являются излюбленным выразительным средством в языке РИЧа. В текстах выявлено использование метафор и метафорических конструкций (34 единицы). С помощью классификации И. Ю. Левина метафоры были распределены на группы по способу переноса смысла. Вследствие классификации было выявлено, что самыми высокочастотными метафорами являются метафоры-сравнения, в которых объект прямо сопоставляется с другим объектом.

Все приведенные языковые средства выразительности позволяют автору описывать множество образов, одновременно фиксируя свои ассоциации и воспоминания, и включая их в общую картину текста. Это явление объясняется тематикой, которую автор выбирает. Он обращается к темам, связанным с человеческими отношениями, предательством, жизнью и смертью, судьбой человека, его жизненным предназначением, гражданской позицией, а также к роли поэта в современном обществе. В этих темах ярко выражены мотивы одиночества, тяжелого времени, неискренней любви, образы отчаявшегося поэта. Повторение подобных мотивов, которые относятся к одной тематической группе, формирует лирический цикл, позволяющий автору использовать поток сознания, создавать внутренние диалоги и монологи у слушателей. Все это служит для отображения внутреннего мира Ричарда Семашкова.

На основе отобранного и проанализированного материала был составлен элективный курс по углубленному изучению данных языковых средств для учащихся общеобразовательной школы. Элективный курс имеет цель актуализировать и закрепить знания об эпитетах, метафорах и сравнениях на материале современной молодежной песенной поэзии. В качестве материала для реализации данной цели были привлечены тексты рэп-исполнителя РИЧа, которые представляются современными и актуальными для молодежи.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеенко И. А. Актуализация инвариантной семантики символа ЗВЕЗДА в текстах русской рок-поэзии // Научный диалог. 2020. № 7. С. 24-39.
2. Авдеенко И. А. Символические системы пространства и времени в языке русской рок-поэзии : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Улан-Удэ, 2018. 42 с.
3. Авилова Е.Р. Архетип героя в русской рок-поэзии // Русская рок-поэзия: текст и контекст. 2016. №16 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhetip-geroya-v-russkoy-rok-poezii> (дата обращения: 10.04.2023).
4. Александрова А. А. Возможности использования лексических особенностей текстов исполнителей «нового» русского рэпа в методических целях // Русский язык и литература : Актуальные проблемы теории и практики преподавания: сб. материалов IV Всероссийской научно -методической конференции / Под ред. М. А. Дубовой, Т. А. Капыриной. Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2019. С. 51-60.
5. Андреев В. К. Корпоративная оценочность в субкультурных номинациях и текстах // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2014. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-otsenochnost-v-subkulturnyh-nominatsiyah-i-tekstah> (дата обращения: 08.12.2022).
6. Андреев В. К. Лингвистические параметры типологизации современных молодежных субкультур // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия «Языкознание». 2011. № 1 (13). С. 92-98.
7. Андреев В. К. Номинационная деятельность как лингвокреативная составляющая современной молодёжной культуры хип хоп // Известия вузов. Серия «Гуманитарные науки». 2011. № 2 (4). С. 261-265.
8. Аристотель и античная литература. Москва : Наука, 1978. 233 с.

9. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры. Москва : Прогресс, 1990. С. 5–37.
10. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. 3-е изд. стер. Москва : КомКнига, 2005. 576 с.
11. Балашова Л. В. Русская метафора в диахронии // Известия Саратовского университета. Сер. Филология. Журналистика. Саратов, 2013. Т. 13. Вып. 2. С. 3–7.
12. Бикертон Д. Введение в лингвистическую теорию метафоры // Теория метафоры. Москва : Прогресс, 1990. С.284-306.
13. Бобылева Л. К. Эпитет в прозе Д. Голсуорси: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1968. 21с.
14. Богатырева Н. А., Ноздрин Л. А. Стилистика современного немецкого языка : учеб. пособие для студ. лингв. вузов и фак. 2-е изд. стер. Москва : Изд-й центр Академия, 2008. 336 с.
15. Бойченко А. Е., Жучкова С. В. Что скрывает русский рэп? Тематическое моделирование текстов русскоязычной хип-хоп сцены // Журнал социологии и социальной антропологии. 2020. № 2. С. 130 -165.
16. Большой толковый словарь русского языка : А-Я / Сост., гл. ред. С. А. Кузнецов. Санкт-Петербург : Норинт, 1998. 1534 с.
17. Буслаев Ф. И. Историческая грамматика русского языка. Москва : Учпедгиз, 1959. 623 с.
18. Буслаев Ф. И. О литературе: Исследования; Статьи. Москва : Художественная литература, 1990. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/О_народной_поэзии_в_древнерусской_литературе_\(Буслаев\)](https://ru.wikisource.org/wiki/О_народной_поэзии_в_древнерусской_литературе_(Буслаев)) (дата обращения: 12.12.2022).
19. Василевич Е. Литературное «поколение интернета» и рэп-культура: векторы научной и критической рецепции // European journal of literature and linguistics. 2019. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/literaturnoe-pokolenie-interneta-i-rep-kultura-vektory-nauchnoy-i-kriticheskoy-retseptsii> (дата обращения: 10.05.2023).

20. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. Москва : Высшая школа, 1989. 142 с.
21. Виноградов В. В. Лексические вопросы перевода художественной прозы : учеб. пособие. Москва : Изд-во МГУ, 1978. 173 с.
22. Виноградов В. В. О поэзии Анны Ахматовой (Стилистические наброски) / Виноградов В. В. Поэтика русской литературы : Избранные труды. Москва : Наука, 1976. С. 367–459.
23. Виноградов В. В. О языке художественной прозы : Избранные труды. Москва : Наука, 1980. 360 с.
24. Виноградов В. В. Проблемы русской стилистики. Москва : Высшая школа, 1981. 319 с.
25. Виноградов В. В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. Москва : Изд-во Академия наук СССР, 1963. 255 с.
26. Винокур Г. О. Избранные работы по русскому языку. Москва : Учпедгиз, 1959. 492 с.
27. Гальперин И. Р. Стилистика английского языка. Москва : Высшая школа, 1981. 332 с.
28. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. 3-е изд., стер. Москва : УРСС, 2005. 137 с.
29. Глазунова И. С. Логика метафорических преобразований. Санкт-Петербург : Питер, 2000. 190 с.
30. Голуб И. Б. Стилистика русского языка : учебное пособие. 5-е изд. Москва : Айрис-пресс, 2004. 448 с.
31. Голуб И. Б., Розенталь Д. Э. Книга о хорошей речи. 1997. URL: <https://obuchalka.org/2016121892186/kniga-o-horoshei-rechi-golub-i-b-rozental-d-e-1997.html> (дата обращения: 12.12.2022).
32. Григорьев В. П. Поэтика слова. Москва : Наука, 1979. 344 с.
33. Гридина Т. А. Языковая игра в художественном тексте : монография. Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2008. 165 с.
34. Гриценко Е. С., Дуняшева Л. Г. Языковые особенности рэпа в

аспекте глобализации // Политическая лингвистика. 2013. № 2 (44). С. 141-147

35. Гришина Е. А. Русский рэп как саморефлексия поколения // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 3-1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-rep-kak-samorefleksiya-pokoleniya> (дата обращения: 10.05.2023).

36. Давыдов Д. М. В поисках утраченного русского рока. URL: <http://magazines.russ.ru/arion/2007/2/dd21.1.html> (дата обращения: 12.12.2022).

37. Дивеева А. А. Аспекты изучения рэп-текста в лингвистике // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки : сб. ст. по мат. XXXIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 7(34). URL: [http://sibac.info/archive/guman/7\(34\).pdf](http://sibac.info/archive/guman/7(34).pdf) (дата обращения: 12.12.2022).

38. Дивеева А. А. Опыт лингвистического анализа современных рэп-текстов // Русский язык в школе. 2018. 79 (7). С. 18-24. URL: <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2018-79-7-18-24> (дата обращения: 12.12.2022).

39. Дивеева А. А. Русский рэп-текст : структура, семантика, прагматика : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Череповец, 2022. 24 с.

40. Доманский Ю. В. Русский рэп: начало (субъект и автор в первых русских рок-рэпах о рэпе) // Русская рок-поэзия: текст и контекст. 2020. № 20. С. 55-67.

41. Дуняшева Л. Г. Песенный дискурс как объект изучения лингвокультурологии. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24885902> (дата обращения: 12.12.2022).

42. Елоева Л. Т. Метафора в творчестве Н. Гумилева : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 1999. 21 с.

43. Ермакова О. П. Слова, с которыми мы все встречались : Толковый слов. рус. общ. жаргона / О. П. Ермакова, Е. А. Земская, Р. И. Розина; Под общ. рук. Р. И. Розиной. Москва : Азбуковник, 1999. 273 с.

44. Ермишин О. Афоризмы. Золотой фонд мудрости : сборник

афоризмов. Москва : Просвещение, 2006. 1695 с.

45. Ефремова Т. Ф. Толковый словарь омонимов русского языка. 20000 рядов омографов, 80000 словарных статей, 100000 семантических единиц. Москва : Мир энциклопедий Аванта +, Lingua, 2008. 489 с.

46. Жданова Е. С., Кобина Ю. Е., Илагаева Г. О. Русскоязычная рэп-поэзия как отражение духовных поисков (на примере текстов Д. Кузнецова) // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 2 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkoyazychnaya-rap-poeziya-kak-otrazhenie-duhovnyh-poiskov-na-primere-tekstov-d-kuznetsova> (дата обращения: 10.05.2023).

47. Завалишин А. Ю., Костюрина Н. Ю. Русская рэп-культура : специфика научного анализа // Журнал интегративных исследований культуры. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-rap-kultura-spetsifika-nauchnogo-analiza> (дата обращения: 10.05.2023).

48. Зарипов Р. И. Когнитивные аспекты метафорического моделирования в политическом дискурсе (на материале французских политических метафор образа России) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2015. 42 с.

49. Зеленецкий А. А. Эпитеты литературной русской речи. Санкт-Петербург : Норинт, 1999. 17 с.

50. Зубова Л. В. Языки современной поэзии. Москва : Новое литературное обозрение, 2010. 384 с.

51. Исаев И. И., Корчинский А. В. Фонетика русского рэпа : об одной лингвистической художественной тенденции // Русская рок-поэзия : текст и контекст. 2020. № 20. С. 16-21.

52. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. 1-е изд. Москва : Наука, 1987. 216 с.

53. Карпушкин В. Г., Шмелёва Т. В. Рэп как новая форма языкового существования в славянском мире // Славянские языки: единицы, категории,

ценностные константы : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. А. Тупикова. Волгоград, 2009. С. 423-437.

54. Квятковский А. П. Поэтический словарь / под ред. И. Роднянской. Москва : Советская энциклопедия, 1966. 376 с.

55. Князев Ю. П. Грамматическая семантика : русский язык в типологической перспективе. Москва : Языки славянских культур, 2007. 702 с.

56. Кожевникова Н. А. Избранные работы по языку художественной литературы / под общ. ред. З. Ю. Петровой. Москва : Знак, 2009. 896 с.

57. Колларова Э., Купина Н. А. Русская поэтическая речь сегодня // Филологический класс. 2018. № 3(53). С. 14–21.

58. Коломиец В. М., Лебедев Ю. И. Содействуя профессиональной адаптации // Вестник высшей школы. 1988. № 9. С. 56-57.

59. Коробкова Е. Рэп как поэзия нового времени. URL: <http://izvestia.ru/news/620228> (дата обращения: 12.12.2022).

60. Крысин Л. П. Активные процессы в русском и языке конца XX – начала XXI века // Современный русский язык : Активные процессы на рубеже XX–XXI веков. Москва : Языки славянской культуры, 2008. С. 13-17.

61. Крысин Л. П. Очерки по социолингвистике. Москва : Флинта, 2021. 360 с.

62. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. Санкт-Петербург : Норинт, 1998. 1535 с.

63. Купина Н. А., Матвеева Т. В. Стилистика современного русского языка: учебник для бакалавров. Москва : Юрайт, 2013. 415 с.

64. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живём. Москва : Едиториал УРСС, 2004. 256 с.

65. Лапина Е. В. Лирический герой нового фольклора // Классическая филология. Язык и культура. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/liricheskiy-geroy-novogo-folklora/viewer> (дата обращения: 15.09.2022).

66. Латышев Л. К. Технология перевода : учеб. пособие для студ. лингв. вузов и фак. 4-е изд., стер. Москва : Изд-й центр Академия, 2008. 320 с.

67. Лебедев Ю. И. Межкультурная коммуникация во фтизиопульмонологии : некоторые проблемы билингвизма в обучении // Туберкулез и болезни легких. 2012. № 5. С. 11-14.
68. Левин Ю. И. Структура русской метафоры // Избранные труды. Поэтика. Семиотика. Москва : Языки русской культуры, 1998. С. 457–463.
69. Лингвистика креатива-2 : коллективная монография / под общей ред. Т. А. Гридиной. 2-е изд. Екатеринбург, 2012. 379 с.
70. Ломоносов М. В. Краткое руководство к красноречию. Собр. соч. Т. 7. Москва–Ленинград : Изд-во Академии наук СССР, 1952. URL: http://az.lib.ru/l/lomonosow_m_w/text_1765_kratkoe_rukovodsvo_k_krasnorechiu.sht ml (дата обращения: 1.01.2023).
71. Литературный энциклопедический словарь / под общ. ред. В. М. Кожевникова, П. А. Николаева. Москва : Советская энциклопедия, 1987. 751 с.
72. Маслова В. А. Лингвокультурология : учебное пособие. 2-е изд. стереотип. Москва : Изд-й центр Академия, 2004. 208 с.
73. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. 562 с.
74. Михайлова О. А. Тексты рэп-культуры на уроках РКИ : опыт и анализ применения // TERRA RUSISTICA. Сборник материалов Первого международного форума молодых русистов / сост. Е. В. Ковалых, С. В. Лукьянова, Н. С. Молчанова. Псков : Псковский государственный университет, 2021. С. 229-232.
75. Москвин В. П. О типологии семантических переносов // Известия РАН Серия литературы и языка. Москва, 2016. Т. 75. № 3. С. 5–18.
76. Москвин В. П. Русская метафора : параметры классификации // Филологические науки. Москва, 2000. № 2. С. 66-84.
77. Москвин В. П. Стилистика русского языка : приемы и средства выразительной и образной речи. Волгоград : Учитель, 2001. 197 с.

78. Москвин В. П. Эвфемизмы в лексической системе современного русского языка : эвфемия : псевдоэвфемия, криптолалия, эзопов язык, дезинформация, образцовая выразительность. Изд. 2-е. Москва : ЛЕНАНД, 2007. 260 с.

79. Москвин В. П. Эпитет как предмет теоретического осмысления. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1325227875.pdf> (дата обращения: 12.12.2022).

80. Наер Н. М. Стилистика немецкого языка : учебное пособие. Москва : Высшая школа, 2006. 271 с.

81. Нефёдов И. В., Огрызко Е. В. Текст и рок-текст как художественный феномен // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 21. С. 256-263.

82. Никольская Г. В. Современный песенный текст как вид креолизованного текста // Приволжский научный вестник. 2014. № 7 (35). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyyepesennyuy-tekst-kak-vid-kreolizovannogo-teksta> (дата обращения: 12.12.2022).

83. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : Св. 136000 словар. ст., ок. 250000 семант. единиц : [В 2 т.] / Т. Ф. Ефремова. Москва : Рус. яз., 2000. Т. 2: П - Я. Т. 2. 1084 с.

84. Пименова М. Вас. Семантическая деривация и синкретизм // Ученые записки Казанского университета. 2012. Т. 154, кн. 5. С. 132–136.

85. Попова З. Д. Когнитивная лингвистика. Москва : АСТ, 2010. 314 с.

86. Приходько В. К. Метафора как главный троп и как специфическое видение мира // Выразительные средства языка. Москва : Академия, 2008. С. 104–127.

87. Прохоров А. М. Российский энциклопедический словарь : словарь в 2 кн. Москва : Большая Российская энциклопедия, 2000. 2015 с.

88. Ракитина Е. Б. «Поэтический народ» в контексте русскоязычной Интернет-поэзии. URL: <http://cheloveknauka.com/poeticheskiy-narod-v-kontekste-russkoyazychnoy-internet-poezii> (дата обращения: 10.04.2023).

89. Ризель Э. Г., Шендельс Е. И. Стилистика немецкого языка : учебник для институтов и фак. иностр. яз. Москва : Высш. школа, 1975. 316 с.
90. РИЧ. URL: <https://genius.com/artists/Reech> (дата обращения: 12.03.2023)
91. РИЧ. URL: https://vk.com/rap_rich (дата обращения: 12.03.2023).
92. РИЧ. URL: <https://clck.ru/34k8so> (дата обращения: 12.12.2022).
93. Розенталь Д. Э. Практическая стилистика русского языка : учебное пособие 3-е изд., исп. и доп. Москва : Высшая школа, 1974. 352 с.
94. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов : пособие для учителя. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Просвещение, 1985. 399 с.
95. Ролл Т. Эпитет в эстонской аллитерационной народной песне URL: <http://cheloveknauka.com/epitet-v-estonskoj-alliteratsionnoj-narodnoj-pesne> (дата обращения: 10.04.2022).
96. Сковородников А. П. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты : словарь-справочник. 3-е изд., стер. Москва : Флинта, 2011. 480 с.
97. Словарь русского языка : Ок. 57000 слов / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой. 16-е изд., испр. Москва : Рус. яз., 1984. 797 с.
98. Сомова Л. А. Трансформации речевого акта оскорбления в рэп-батлах // Русская речь. 2020. № 4. С. 28-41.
99. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Л. М. Алексеева и др.; под ред. М. Н. Кожинной. Москва : Флинта : Наука, 2011. 694 с.
100. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов /отв. ред. Н. Ю. Шведова. Москва : Азбуковник, 2011. 1175 с.
101. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов (82 000 слов и фразеологических выражений) / Н. Ю. Шведова, Л. В. Куркина, Л. П. Крысин; отв. ред. акад. Рос. акад. наук

Н. Ю. Шведова. Москва : Азбуковник, 2011. 1164 с.

102. Тынянов Ю. Проблема стихотворного языка. Ленинград : Academia, 1924. 140 с. URL: [https:// clck.ru/VZQmS](https://clck.ru/VZQmS) (дата обращения: 12.12.2022).

103. Угланова И. А. Когнитивная семантика : учебное пособие. Пермь : Пермский гос. ун-т, 2010. 155 с.

104. Ушаков Е. В. Введение в философию и методологию науки : учебник. Москва : Издательство «Экзамен», 2005. 528 с.

105. Филиппов А. В. Сто пятнадцать приемов ораторской речи : учебное пособие по курсу «Риторика» / под общ. ред. А. А. Федулина. Москва : ГАСБУ, 1998. 56 с.

106. Цзя Пэнлин. Репродукция речевого диалогического взаимодействия в текстах пьес молодых драматургов Урала : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2020. 23 с.

107. Цукер А. М. Массовая музыка современной России : смена парадигм // Музыка и музыкант в меняющемся социокультурном пространстве : сб. статей под ред. А. М. Цукера. Ростов на Дону : РГК, 2005. С. 134-153.

108. Черемисина М. И. Сравнительные конструкции русского языка. Новосибирск, 1976. 270 с.

109. Чернухина И. Я. Общие особенности поэтического текста. Воронеж : Изд-во Воронежск. ун-та, 1987. 158 с.

110. Шмелева Т. В. Рэп-текст как новая реальность русской словесной культуры // Русская речь в современных парадигмах лингвистики : материалы Междунар. науч. конф. (Псков, 22-24 апр. 2010 г.) / Под ред. Н. В. Большаковой, Л. Я. Костючуки и др. Псков : ПГПУ, 2010. С. 158-163.

111. Щерба Л. В. Избранные работы по русскому языку. Москва : Гос. учебно-пед. изд-во министерства просвещения РСФСР, 1957. 189 с.

112. Эпштейн М. Н. Проективный словарь гуманитарных наук. 2017. ЛИТМИР : электронная библиотека. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=583008&p=6> (дата обращения: 1.03.2023).

113. Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика // Структурализм : «за» и

«против» : Сборник статей : Пер. с англ., фр., нем., чеш., польск. и болг. яз. / Под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова ; [Предисл. В. П. Крутоуса, с. 3-24]. Москва : Прогресс, 1975. 468 с. С. 193–230.

114. Якубинский Л. П. Язык и его функционирование. Избранные работы / Отв. ред. А. А. Леонтьев; АН СССР, Отд-ние лит. и яз., Комис. по истории филол. наук. Москва : Наука, 1986. 205 с.

115. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд., доп. Москва : Большая Российская энциклопедия, 2002. 709 с.

116. Blommaert J. Commentary : A sociolinguistics of globalization // J. sociolinguistics. 2003. Vol. 7 (4). P. 607-623.

117. Lakoff G., Johnsen M. Metaphors we live by. Chicago: University of Chicago Press, 2003.

118. Lakoff G. The contemporary theory of metaphor // Metaphor and thought / Ed. By A. Ortony. Cambridge, 1993. 245 p.

119. Merriam-Webster Dictionary URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/epithet> (дата обращения: 1.03.2023).

120. Steen G. Finding Metaphor in Grammar and Usage. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2007. 430 p.

Приложение А

Проект урока по теме «Анализ метафоры в стихотворениях РИЧа»

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение городского округа Тольятти «Школа № 84 имени Александра Невского», 8А, внеклассное мероприятие по русскому языку (2023 г.).

Цель урока: актуализировать и закрепить знания учащихся об использовании метафоры в поэтическом тексте.

Задачи урока: проанализировать и выявить функции метафоры в стихотворениях РИЧа; осмыслить роль метафоры в раскрытии смыслов, заложенных в произведении; определить место автора в тексте.

Материал: стихотворные тексты рэп-исполнителя РИЧа (Ричарда Семашкова).

Ход урока. Тема занятия: Роль метафоры в рэп-текстах (на материале произведений Ричарда Семашкова).

Выполнение следующих этапов работы с учащимися:

1. Проверка домашнего задания по теме «Метафора, функции метафоры».

2. Сообщение учащихся о рэпере РИЧе (См. сайт: РИЧ <https://genius.com/artists/Reech>). Просмотр исполнения песен РИЧа (См. сайт: РИЧ <https://genius.com/artists/Reech>).

3. Чтение отрывков текста из песен «Винсент», «Снегири», «Ноябрь», «Пора валить» и др.

4. Обсуждение текстов: Чем Вам понравились стихотворения РИЧа? Какое настроение передают стихотворения? Какую картину вы представили, прослушав (прочитав) произведение? Что хотел сказать автор своим слушателям или читателям?

4. Выборка метафор из текстов, например:

Продолжение Приложения А

(1) «Работала со мной, ведь я живой материал, Был живой материал. Склизкий пол бара. Виски, лёд, ром, Мыслей ангар. Мерзкий в рот ком – "Дайте счёт". – "Вот". Как найти дом? И купола на церкви, будто православный космодром, И купола на церкви, будто православный космодром, И купола на церкви, будто православный космодром»;

(2) «Снегири взлетают красногрудые Скоро ль, скоро ль, на беду мою Я увижу волчьи изумруды В нелюдимом северном краю Будем мы печальны и одиноки И пахучи, словно дикий мёд Незаметно все приблизит сроки Седина нам кудри обовьёт»;

(3) «Мой город – открытка, а я в ней соринка. Этот русский скорбец, братик, русский блюзец. Ноябрь хлещет мне по щекам, Но я хмырь тот ещё, по счетам Не плачу и не плачу – хватит»;

(4) «Пора валить тех, кто говорит «пора валить». О дно оврага «дзынь-дзынь» – гильз парабола, После уйти бараками, впотьмах вытаптывать каракули, Чтобы дома уснуть в барахтаньи».

Задание: выявление видов метафор в предложенном произведении, определение образной связи с окружающим миром и/или миром лирического героя, синонимическая замена выделенных метафор.

5. Ответить на вопросы: Какую роль играют в каждом приведенном стихотворении метафоры? Какие виды метафор встретились? Как построена метафора РИЧа? Как связан текст с окружающим миром и миром лирического героя? Как создается образное пространство текстов?

6. Подведение итогов урока. Оценка результатов деятельности учащихся.

7. Домашнее задание: а) прочитать параграфы учебника, проанализировать одно из стихотворений РИЧа с точки зрения функционирования метафор и смыслового содержания текста, авторской позиции в тексте; б) провести анализ примеров Мыслей ангар, Волчьи изумруды, Мой город – открытка, а я в ней соринка, Гильз парабола и др.;

Продолжение Приложения А

в) ответить на вопросы: Какое значение имеют эти метафоры? Каков алгоритм построения скрытого сравнения? Оцените значение образа в контексте произведения, раскройте свойства каждого элемента метафорической конструкции. Как метафора помогает раскрыть замысел автора?

Литература

1. Русский язык. 5-9 классы : теория : учеб. для общеобразоват. учреждений / В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова. 15-е изд., стер. Москва : Дрофа, 2006. 330 с.;

2. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов : пособие для учителя. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Просвещение, 1985. 399 с.; РИЧ <https://genius.com/artists/Reech>

2. Слышкин Г. Г. Лингвокультурные концепты прецедентных текстов. Москва : Academia, 2000. С.84-87.

3. РИЧ [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D1%87_\(%D1%80%D1%8D%D0%BF%D0%B5%D1%80\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D1%87_(%D1%80%D1%8D%D0%BF%D0%B5%D1%80)).

Приложения В
Поэтические тексты РИЧа

Тонкие девушки

Тонкие девушки любят чехлы на телефонах,
Тонкие девушки читают советские книжки,
Тонкие девушки боятся мигрени, лимфомы.
Тонкие девушки, то-то-тонкие девушки.
Тонкие девушки умеют варить фильтр-кофе,
Тонкие девушки носят короткие стрижки,
Тонкие девушки, немного печальные в профиль.
Тонкие девушки, то-то-тонкие девушки.
Тонкие пальцы, тонкие взгляды,
Тонкий нерв – смеяться не надо.
Хрупкие станы, хмурые жизни,
Только раны-раны, только обманы.

Тараканий бог

Голова сердцевидная, шесть мозолей.
Я мал и зол, и день мой не замолен.
На столе-земле сором горы соли,
Убегающий сановник от аэрозолей.
Что за бог завёлся у меня в квартире?
Стерильный мир меня к себе не примет.
Я молюсь забытой кем-то пачке «Примы»,
Чтоб меня не скрючил этот странный климат,
Напряжены шипы под брюхом,
Неделя жизни – тараканья днюха.
Стряхнув с усов все мысли духом,
Наполню душу и пойду на воздух – душно, ха.

Продолжение Приложения В

Мне говорили, что случится завтра:
Паразиты срубят тапком бога-динозавра.
От страха в судороге лапка
В тараканью лаву или в тараканью лавру?

Белый дым

Белый дым, белый дом, бледный я,
да в доме том Белым снегом занесенная Россия за окном.
А белый дым, белый дом, бледный я,
да в доме том Белым снегом занесенная Россия за окном.
Белый фильтр иностранный я крутил в руках, ага,
Приушипившись в сарае в состоянии столбняка.
Холодный ветер раздавал тут всей деревне соляка.
А потом господь стряхнул на нас немного порошка.
Мы им закусывали воду, она зло нас обжигала.
Железные желудки, и мы лежали-скрежетали,
Заряжая наши души встряхнуть русский горизонт,
Но проснувшись, наблюдали опустевший гарнизон.

Снег

То ли спал, то ли страдал,
То ли плакал, то ли плакал,
Седой пепел опускал
Прямо на пол, прямо на пол.
В ночи мутной не видна
Издевака-забияка,
Беспалевная тварь,

Продолжение Приложения В

Луна по знаку зодиака.
Чёрный ворон пролетал,
Чем-то чавкал, что-то каркал.
Щелочной души металл
Я тебе в глаза закапал.
Мне так страшно в одного
Не уходи, посиди рядом,
Не уходи, посиди рядом.

Винсент

Склизкий пол бара.
Виски, лёд, ром, Мыслей ангар.
Мерзкий в рот ком
– "Дайте счёт". – "Вот".
Как найти дом?
И купола на церкви, будто православный космодром.

Лихо

Мертвякам припарки как живым медали,
Только и подарков то, что не отняли.
Нашим или вашим липкие стаканы.
Вслед крестами машут сонные курганы.

Акуна Матата

Стою без злобы и нареканий На измене, как ребенок в Ватикане.
Облако повисло надо мною, будто лайнер.
На меня сверху посматривает Бог-сканер.
Как люблю я этот воздух, землю под ногами,

Продолжение Приложения В

Мою Родину, где нефть усыпана венками,
Где веками люди бегали с великими стихами.

Имажинист

Ходить имажинистом по сереньким бульварам,
Превращать в шампанское воду из канав.
Моими нарами бы были стойки в барах,
Моими нарами бы были стойки в барах.

Тизер

Артемия лупит, как удары гонга,
А этот городдохнет в капитала гонке.
На другом конце дороги моя шконка,
Я как уличный мышонок накиннул капюшон.
Неактуальны разговоры про закат,
ведь Солнце светит, будто рекламный плакат здесь.