

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Правовое регулирование частной детективной и охранной  
деятельности

Обучающийся

Яхонтов В.В.

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, А.Н. Станкин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность темы связана с необходимостью проведения комплексного анализа правового регулирования частной охранной и детективной деятельности в России, поиск путей и способов дальнейшего совершенствования правового регулирования в данном направлении.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с осуществлением частной детективной и охранной деятельности в России. Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие общественные отношения, составляющие объект исследования.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ правового регулирования частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации и его совершенствование. Задачи работы: проанализировать становление института частного сыска и частной охранной деятельности в России; рассмотреть правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности; определить правовые основы и содержание частной детективной и охранной деятельности; осуществить анализ требований к организациям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность; рассмотреть вопрос государственного контроля и юридическая ответственность в сфере частной детективной деятельности; охарактеризовать требования закона к лицам, имеющим право на осуществление частной детективной и охранной деятельности; проанализировать особенности применения мер физического воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками, осуществляющими частную охранную деятельность; охарактеризовать ответственность за нарушение законодательства в сфере частной охранной деятельности.

Работа состоит из введения, основной части разделённой на три главы по три параграфа в каждой, заключения и списка используемой литературы и используемых источников

## Содержание

Введение.....	4
1 Общая характеристика частной детективной и частной охранной деятельности в России .....	8
1.1 Становление института частного сыска и частной охранной деятельности в России.....	8
1.2 Правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности в современной России.....	17
2 Особенности правового регулирования и государственного контроля в области частной сыскной деятельности .....	25
2.1 Правовые основы и содержание частной детективной и охранной деятельности.....	25
2.2 Требования к организациям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность.....	34
2.3 Государственный контроль и юридическая ответственность в сфере частной детективной деятельности.....	39
3 Права, обязанности и ответственность лиц и организаций, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность .....	47
3.1 Лица, имеющие право на осуществление частной детективной и охранной деятельности.....	47
3.2 Особенности применения мер физического воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками, осуществляющими частную охранную деятельность.....	51
3.3 Ответственность за нарушение законодательства в сфере частной охранной и детективной деятельности .....	59
Заключение .....	68
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

## Введение

Право человека на охрану его жизни и здоровья, защиту его собственности (которое, кроме человека принадлежит и любому юридическому лицу) является основополагающим конституционным правом. Несмотря на то, что обеспечение и охрана данного права, является одной из основных задач государства, человеку предоставлено, также право самостоятельно предпринимать дополнительные действия для защиты своих прав и законных интересов. В силу этого, неотъемлемым участником таких отношений выступают частные охранные и детективные (сыскные) организации. Институт частной охранной, и детективной деятельности, призван не подменять деятельность государственных органов, а дополнять её, предоставляя участникам правоотношений дополнительные гарантии, сверх тех, которые способно обеспечить государство.

Специфика частной охранной и детективной деятельности, на которую «наложил свой отпечаток» период разгула бандитизма 90-х годов XX столетия, наглядно показал риск проникновения в такие структуры элементов организованной преступности, либо «маскировку» под них. Кроме того, сам факт оказания соответствующих услуг и осуществление соответствующей деятельности, предоставляет возможность, при соблюдении определённых условий, применять физическую силу, специальные средства, огнестрельное оружие.

Осуществление детективной деятельности нередко граничит с возможностью нарушения прав граждан на личную тайну, правового режима коммерческой тайны и т.п. В виду этого, обстоятельства, возникает необходимость установление эффективного и действенного правового режима осуществления частной охранной и детективной деятельности в России, который, с одной стороны, будет предотвращать обозначенные выше риски, а с другой стороны будет создавать необходимые условия для развития такого рода предпринимательской деятельности. А также повышения качества

предоставляемых гражданами услуг, и, как следствие, повышение уровня защищённости жизни, здоровья граждан, права собственности в России.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования связана с необходимостью проведения комплексного анализа правового регулирования частной охранной и детективной деятельности в России, поиск путей и способов дальнейшего совершенствования правового регулирования в данном направлении.

Степень научной разработанности вопросов правового регулирования частной детективной и охранной деятельности можно охарактеризовать как незначительную. Среди учёных, посвятивших свои труды вопросам, связанным с правовым регулированием частной детективной и охранной деятельности, можно выделить следующих: Э.С. Асланян, Е.Е. Балуев, Ю.Н. Гаврилин, Л.Ю. Грудцына, Г.Н. Доронин, М.Ф. Демина, Т.П. Ишмаева, С.А. Иванкин, М.В. Колчеманов, Е.В. Кинчус, А.М. Каминский, Е.Б. Кургузкина, М.М. Милованова, Н.С. Манова, Д.О. Новиков, В.И. Сонин, Г.Г. Сидорова, В.М. Землянов, О.В. Фомичев и других.

Отдельно необходимо отметить, учёных, которые рассматривали данные вопросы на уровне диссертационных исследований. В частности, это А.В. Агутин, который в 2015 году провёл исследование на тему правовых и тактических аспектов частной сыскной и охранной деятельности.

В.В. Горовенко, посвятивший свой труд вопросам гражданско-правового регулирования частной детективной и охранной деятельности в 2017 году.

О.Л. Евланова, рассмотревшая криминологические аспекты участия частных детективных и охранных предприятий в борьбе с преступностью (2016 год) а также В.В. Шушлебин, объектом исследования которого выступало становление и развитие частной охранно-детективной деятельности в Российской Федерации в период с 1992 по 1999 года.

Вместе с тем обращает на себя внимание отсутствие комплексных исследований посвящённых частной охранной и детективной деятельности,

поскольку данные виды деятельности имеют общее правовое регулирование, основанное на единых правовых принципах, что также подтверждает актуальность избранной темы для исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с осуществлением частной детективной и охранной деятельности в России.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие общественные отношения, составляющие объект исследования. Кроме того, в качестве предмета исследования в настоящей работе выступают сложившаяся правоприменительная, в т.ч. судебная практика, взгляды и позиции учёных по теме исследования.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ правового регулирования частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации и его совершенствование.

Для достижения поставленной цели, представляется необходимым решить следующие задачи:

- проанализировать становление института частного сыска и частной охранной деятельности в России ;
- рассмотреть правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности в современной России;
- определить правовые основы и содержание частной детективной и охранной деятельности;
- осуществить анализ требований к организациям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность;
- рассмотреть вопрос государственного контроля и юридическая ответственность в сфере частной детективной деятельности;
- охарактеризовать требования закона к лицам, имеющим право на осуществление частной детективной и охранной деятельности;

- проанализировать особенности применения мер физического воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками, осуществляющими частную охранную деятельность;
- охарактеризовать ответственность за нарушение законодательства в сфере частной охранной деятельности.

Методологическую основу исследования составили такие методы научного познания, как диалектический метод, приёмы логики, анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, а также специальные методы правовой науки: методы формального анализа, сравнительно-правовой и историко-правовой методы.

Нормативную основу настоящего исследования составили: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (далее – Конституция РФ) [24]; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) [25]; Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) [43]; Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [13]; другие федеральные законы, а также нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили труды таких учёных, как: Э.С. Асланян, А.В. Агутин, Е.Е. Балугев, В.В. Горовенко, Л.Ю. Грудцына, Ю.Н. Гаврилин, Г.Н. Доронин, М.Ф. Демина, О.Л. Евланова, Т.П. Ишмаева, С.А. Иванкин, М.В. Колчеганов, Е.В. Кинчус, А.М. Каминский, Е.Б. Кургузкина, М.М. Милованова, Н.С. Манова, Д.О. Новиков, В.И. Сонин, Г.Г. Сидорова, В.М. Землянов, О.В. Фомичев, В.В. Шушлебин и других.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами исследования и состоит из введения, основной части разделённой на три главы по три параграфа в каждой, заключения и списка использованных источников и литературы.

# **1 Общая характеристика частной детективной и частной охранной деятельности в России**

## **1.1 Становление института частного сыска и частной охранной деятельности в России**

Рассматривая истоки сыскной и охранной деятельности, отметим, что, несмотря на родство данных понятий, последние отличаются по своей функциональной направленности. Сыскная деятельность представляет познавательную деятельность, направленную на поиск и установление определённых обстоятельств (не вдаваясь в подробности дискуссии о содержании данного понятия). В свою очередь, охранная деятельность направлена на обеспечение безопасности определённого объекта, то есть такая деятельность носит предупредительный, пресекающий характер. В связи с этим, исторические предпосылки зарождения частной охранной и сыскной деятельности, несколько разнятся.

Так, обращает на себя внимание специфика уголовного судопроизводства в Древнерусском государстве периода IX-XII веков. Процесс поимки и установления подозреваемого в совершении преступления возлагался на постаревшую, потерпевшую сторону. Такие формации сыскной деятельности были обусловлены сохранявшимися элементами родоплеменного строя, государственный механизм на тот момент не был достаточно централизован и не предполагал концентрации всего объёма власти. Специальные государственные органы или должностные лица, на которые возлагались бы обязанности по осуществлению сыскной деятельности, отсутствовали. Назвать такую ситуацию зарождением именно частной сыскной деятельности, в полной мере также невозможно, поскольку нет объективных данных о том, что имел место «рынок» таких услуг. Таким образом, на начальном этапе развития Древнерусского государства был легализован самостоятельный поиск пострадавшей стороны (близким кругом



родственников, общиной) преступников, вещественных доказательств и свидетелей совершённого им преступления. По результатам проведённого расследования, потерпевшая сторона вместе с «пойманным» преступником и собранными доказательствами, обращалась в суд, где осуществляла поддержание обвинения [19].

Однако, с точки зрения настоящего исследования важно, что в «Русской Правде» являющейся основным источником древнерусского права описывались основные методы сыска преступников. Их было два «свод» и «гонение следа». Первый метод заключался в том, что о совершённом преступлении оглашалось публично, после чего высказывался призыв совместными усилиями установить преступников. Вторым методом применялся при наличии возможности раскрытия преступления по «горячим следам» и фактически заключался в преследовании преступника [42]

Обозначенные правила, регулирующие процесс раскрытия преступления фактически частным сыском, просуществовали до XV века. В последующем имела место централизация и укрепление государственной власти, что выразилось в формировании судебной системы и структуры государственных органов, на которые возлагались соответствующие обязанности. Вопросы частной охранной деятельности на данном этапе не регулировались. В частности, процессы централизации государственной власти, окончательное сосредоточение в руках государства судебных функций, происходили с принятием Псковской ссудной грамоты в 1467 году и Судебника Ивана IV в 1497 года. Были установлены должностные лица губные старосты, которые осуществляли правосудие и, вместе с тем, организовывали розыск и поимку преступников. С 1699 года была установлена должность сыщика, которая также являлась государственной.

А.В. Борисов делает вывод о том, что «с XV века государство установило монополию на ведение судопроизводственных и розыскных мероприятий. Частный сыск с этого момента перестал существовать, сменяясь на государственные ведомства, деятельность которых отныне была

регулирована государственными законами» [5, с. 30]. С данным выводом представляется необходимым согласиться только частично. Можно утверждать о том, что в государстве начали формироваться первые профессиональные правоохранительные органы. Однако утверждать о том, что общество (население государства) было полностью устранено от процесса установления преступников и их поимки, вряд ли возможно. Речь идёт о смене парадигмы уголовного процесса, но не более того. Вероятнее, традиции преследования «гонением следа» сохранялись ещё длительное время. Ввиду ограниченности количества источников данного исторического периода, с полной достоверностью подтвердить или опровергнуть данное высказывание, не представляется возможным.

Далее отметим, что в период правления Петра I в 1718 году была учреждена «главная полиция», которая стала главным центральным государственным правоохранительным органом. Процесс дальнейшей централизации и развития правового регулирования правоохранительной деятельности продолжался. Относительно развития частного сыска, либо частной охранительной деятельности, в указанный период информации не обнаружено.

Зарождение сыскного дела в России связывают с реформами 1860-х годов, когда в 1866 году была учреждена сыскная полиция. И.Н. Дорофеев отмечает, что «развитие полицейского сыска началось с 1866 года, когда была учреждена сыскная полиция. Она стала самостоятельным правоохранительным подразделением, которое имело исключительно функции дознания и сыска. Помимо выполнения основных государственных функций, сыскная полиция могла заниматься частными делами, именно поэтому ее можно считать прародительницей частной детективной деятельности в России. Частным сыском в данный период занимались отдельные субъекты, действия которых были скорее на уровне любителей, и соответственно, получить широкое распространение данная деятельность не могла» [9, с. 11].

Таким образом, сыскные услуги частного характера могли оказываться органом государственной власти. Кроме того, в частном порядке, начали оказываться аналогичные услуги. Таким образом, частный сыск зародился. Как и любое явление, процесс, в начале своего пути он не обладал конкретными рамками и форматом, однако уже имел место.

Дальнейший этап развития частной сыскной деятельности датирован концом XIX столетия, который был взаимосвязан со значительным развитием отечественной экономики и промышленного производства. Как у государства на казённых предприятиях, так и у частных промышленников появилась необходимость в комплексном решении задач охраны территории промышленных предприятия, в организации сыскного дела в отношении рабочих в целях предотвращения случаев хищения имущества, политических волнений, забастовок и прочего. Решение данной задачи осуществлялось двумя способами. На одних предприятиях были созданы государственные частно-охранные структуры, финансирование которых происходило за частный счёт. К оказанию сыскных и охранных услуг на других предприятиях были привлечены первые созданные частные охранно-сыскные организации, в которые набирались бывшие работники правоохранительных структур. Указывается, что последними, было налажено взаимодействие с государственными правоохранительными структурами, что в значительной степени повышало эффективность выполняемых ими задач [5, с. 30].

Обратим также внимание на то обстоятельство, что фактически с указанного периода, зародилась и частная охранная деятельность, поскольку негосударственными формированиями на платной основе оказывались профессиональные услуги по охране объектов промышленных предприятий.

Относительно охранной деятельности, также можно указать на В.И. Харламова, который отмечает, что «в 1881 году, для поддержания общественного порядка, в Москве были созданы первые добровольческие народные дружины, силами которых обеспечивалась безопасность во время массовых мероприятий и проезде высочайших особ по улицам города» [54, с.

29]. А.Г. Кочубей указывает, что «в дальнейшем этот институт развивался вплоть до 1917 года, когда революцией были уничтожены правоохранительные институты царской России, и началось формирование правоохранительных органов Советской власти, к 30-м годам восстановивших традицию гражданской помощи силовым ведомствам» [20, с. 39-40]. Таким образом, можно утверждать о том, что кроме собственно коммерческой составляющей частной охранной деятельности, имело место зарождение первых форм привлечения общественности к выполнению функции охраны общественного порядка и противодействия правонарушениям. В дальнейшем данная форма взаимодействия государства и общества активно развивалась в период существования советской власти.

Приход к государственной власти в 1917 году большевиков ознаменовался кардинальными изменениями во многих сферах жизнедеятельности общества. В период с 1919 по 1946 году основным правоохранительным органом советской власти был НКВД, к компетенции которого, среди прочего, относилось проведение сыскной деятельности. В 1946 году НКВД было переименовано в МВД.

Отмечается, что «в 1922 году Совнаркому был представлен проект «О частном розыском бюро и частной охране», в котором было предложено сделать законной частную сыскную деятельность, а также создание частных охранных предприятий. Реализован данный проект не был, т.к. политика правительства была нацелена на полный государственный контроль всех сфер жизни общества. Способом частного участия в сыскной деятельности в СССР было только поступление на службу в МВД в качестве дружинника или внештатным сотрудником милиции» [12, с. 26].

Вместе с тем, на попытке законодательного урегулирования частной охранной и сыскной деятельности остановимся подробнее. Отметим, что имели место, прежде всего, экономические и социально-политические предпосылки. Во-первых, перед советской властью стояла задача обеспечения восстановления и развития экономики после долгих лет первой мировой, а

затем и гражданской войны. Во-вторых, по этим же причинам имел место разгул преступности, с задачей противодействия которой не вполне справлялись только сформированные органы НКВД. В связи с этим в 1922 году были разработаны проекты Декретов «О частном розыском бюро» и «О частной охране», которые были направлены в Совнарком для утверждения. В качестве целей утверждалось необходимость привлечения дополнительных сил и средств, для противодействия преступности, такие как уменьшение нагрузки на правоохранительные органы, в т.ч. уголовный розыск, НКВД.

К полномочиям частной охраны относилось осуществление содействия органам уголовного розыска и иным государственным органам, уведомление последних об обнаруженных фактах совершения преступлений, осуществление профилактики и предупреждение хищений имущества граждан и организаций, выполнение поручений органов советской милиции. Кроме того, были установлены и ряд существенных ограничений. В частности, частной охране воспрещалось принимать участие в проведении «сыскных дел» по делам отдельных категорий. К таким категориям относились дела личного, семейного и государственного характера. Кроме того, частные охранные и сыскные организации не могли проводить следственные действия, такие как: обыск, выемка, а также иные действия властно-принудительного характера, связанные с проведением расследования преступления. В этих целях, на них возлагалась обязанность обращения за получением необходимого содействия от государственных органов [36].

По проекту указанных выше Декретов образование частных розыскных организаций носило разрешительный характер. То есть государство изначально стремилось установить над ними контроль. Для этого, необходимо было получение специального разрешения у комиссара, порядок получения которого не отличался особой сложностью. А.В. Жеронкин отмечает, что «в период свертывания НЭПа, экономическая и политическая система опять менялись, и у государственных структур уже не было заинтересованности в развитии частных охранных организаций, в связи с чем, их деятельность

постепенно сворачивалась. Вышеуказанные проекты Декретов юридически так и не были приняты, тем не менее, они явились толчком к развитию системы частной охранной деятельности. Через десятилетие частные охранные организации и вовсе стали не нужны и приказом начальника НКВД их деятельность была свернута» [12, с. 27].

Таким образом, деятельность частных охранных организаций была возможной ввиду отсутствия на это прямого запрета со стороны государства, в период послаблений периода НЭПа. В отсутствие легализованного государственного регулирования их деятельность носила общегражданский характер, взаимодействие с правоохранительными органами носило характер содействия и выполнения поручений последних. С окончанием политики НЭПа была свёрнута и деятельность немногих частных охранных организаций.

Дальнейшее негосударственное участие в выполнении функций охраны происходило за счёт привлечения граждан к добровольному участию граждан в охране объектов и в охране общественного порядка. По мнению отдельных учёных, например, С.В. Егорышева и А.Е. Линкевич, «этот институт сыграл ключевую роль в борьбе с преступностью в период 30-40 годов, а позже этот институт будет именован как «добровольческие народные дружины». В частности, институт гражданского содействия правоохранительной деятельности с частичной передачей правоохранительных полномочий общественным объединениям имел обширную практику в советский исторический период» [11, с. 12].

Так, согласно постановлению ВЦИК и СНК РСФСР от 27.03.1924 г. № 266 «О сельских исполнителях» [55], последние были наделены правоохранительными функциями. Одним из первых обществ содействия милиции было создано в 1928 году в городе Нижний Тагил (Осодмил). В последующем, практика создания таких обществ была распространены по всему государству. Нормативная основа добровольному содействию граждан государству в борьбе с преступностью была сформирована в связи с

принятием Постановления СНК РСФСР от 25 мая 1930 года «Об обществах содействия органам милиции и уголовного розыска» [37].

Анализ функций осодмил показывает, что последние выполняли поручения органов милиции по противодействию хулиганским проявлениям и иным формам нарушений общественного порядка. Кроме того, осодмил содействовал органам управления милиции и уголовного розыска в совершенствовании методики их розыскной деятельности [56, с. 9-11].

Отмечается, что обозначенные формы участия общества в содействии государственным правоохранительным органам в выполнении сыскных и охранных функций, устоялись и без существенных изменений действовали до конца 80-х годов XX столетия. Характеризуя данный исторический этап, отметим следующее. В первые годы существования советской власти в виду тяжёлой социально-экономической обстановки и высокого уровня совершаемых преступлений, были предприняты попытки нормативного урегулирования частных форм сыскной и охранной деятельности, однако они не имели успеха. В свою очередь, частное участие в осуществлении таких функций имело место. В последующем с укреплением государственной власти и сворачиванием процессов НЭПа, частная (на коммерческой основе) охранная деятельность прекратила существование. Дальнейшее участие общества в выполнении таких функций носила исключительно характер добровольного содействия работе правоохранительных органов. Не смотря на то, что такое содействие, безусловно, носило частный общественный характер, в контексте настоящего исследования, его не следует принимать во внимание как один из этапов развития частной охранной и сыскной деятельности (оно не носило, предпринимательский и профессиональный характер).

Ситуация изменилась в конце 80-х годов XX столетия.

Детерминантами изменений послужили, как и в предыдущие разы, социально-экономические и политические изменения, повышение уровня преступности. Первой правовой основой развития частной охранной и сыскной деятельности послужило принятие 26.05.1988 года Закона СССР «О

кооперации в СССР» [14], согласно которого позволялась любая предпринимательская деятельность, которая не противоречила закону. Как отмечают исследователи, в связи с тем, что для охранной и сыскной деятельности не требовалось получение каких-либо лицензий (как и для абсолютного большинства иных видов предпринимательства), появилось большое количество частных охранных и сыскных структур [57, с. 209]. Необходимость ужесточения правового регулирования данного вида деятельности и определения правового статуса его участников была осознана довольно быстро, в связи с чем, уже в современной России в 1992 году был принят Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [13]. Данный закон с внесёнными в него изменениями продолжает действовать и по настоящее время, на протяжении более чем 30 лет.

Введение свободной рыночной экономики, принятие законодательства, регулирующего особенности осуществления такой деятельности, правовой статус частных и охранных организаций, создал необходимые предпосылки для активного развития рынка оказания частных и охранных услуг.

В подведение итогов рассмотрения вопроса об истории становления и развития частной охранной и сыскной деятельности, отметим следующее. В отечественной истории, периоды зарождения и развития таких форм деятельности, были обусловлены, прежде всего, экономическими, социальными причинами. Так, зарождение частной сыскной деятельности произошло после проведённой в 1866 году реформы уголовной полиции. Частный сыск в указанный период носил индивидуальный характер. Первые организации, которые оказывали услуги сыска и охраны, появились в связи с развитием промышленных производств, в конце XIX – в начале XX столетия в Российской Империи. В первые годы советской власти, а также в период НЭПа имели место попытки принятия необходимой нормативной базы, позволяющей создание частных сыскных и охранных организаций, однако последние не увенчались успехом. Период деятельности подобных



организаций был незначительным. В последующие годы советской власти частная охранная и сыскная деятельность не допускалась, однако активно развивались добровольческие движения оказывающие содействие правоохранительным органам в противодействии преступности и охране общественного порядка. Катализатором развития частного рынка охранных и сыскных услуг, стали социально-экономические детерминанты конца 80-х годов XX столетия, которые выразились во введении в России свободной экономики, свободы предпринимательской деятельности. После введения полной свободы предпринимательской деятельности в 1988 году, государство довольно быстро осознало необходимость установления специальных правил в данной сфере, и введение системы государственного контроля и надзора. Данный факт послужил причиной принятия в 1992 году действующего и в настоящий момент специального закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

## **1.2 Правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности в современной России**

Как уже указывалось, современный период правового регулирования частной охранной и детективной деятельности начался в связи с принятием 11.03.1992 года Закона РЯ № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [13] (далее - Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1). Отметим, что изначально отечественный законодатель пошёл по пути регулирования двух обозначенных видов деятельности посредством принятия одного нормативно-правового акта. При этом в рамках данного нормативно-правового акта регулирование охранной и детективной деятельности осуществляется посредством двух «блоков» посвящённых обозначенным видам деятельности. Даже в отдельных нормах, которые носят общий характер, например, в ст. 6 осуществляется перечисление конкретного перечня услуг, которые оказываются в рамках такой деятельности, такое

перечисление указывается отдельно для детективной и отдельно для охранной деятельности.

В связи с этим, в виду различной сущности перечисленных видов деятельности, представляется, что их правовое регулирование может осуществляться и отдельными нормативно-правовыми актами. Не стоит исключать и ситуации, когда одной и той же организацией могут оказываться как детективные, так и охранные услуги, однако такая возможность, сама по себе не является препятствием для раздельного правового регулирования таких видов деятельности. Вместе с тем, стоит отметить, что обозначенный Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, с отдельными дополнениями и изменениями, действует уже на протяжении более чем 30 лет, что говорит о формировании определённого рода правовой традиции совместного регулирования данных видов деятельности, что также представляется вполне допустимым. Кроме того, возможные причины такого совместного правового регулирования заключаются в наличии единого центра контроля и надзора, лицензирования такой деятельности.

Далее рассмотрим вопрос о том, каким образом правовое регулирование частной охранной и детективной деятельности развивалось в современной России уже после принятия в 1992 году Закона РФ от 11.03.1992 года № 2487-1. Отмечается, что в 90-х годах XX столетия «рынок частных охранных услуг значительно окреп. Количество частных охранных предприятий (далее - ЧОП), увеличилось, расширился сектор услуг, улучшилась компетенция их сотрудников. Помимо физической охраны, компании могли определять надежность деловых партнеров, контролировать имущественные интересы, и способствовать в исполнении обязательств. Иными словами, деятельность ЧОП сфокусировалась на комплексной безопасности. Повышенный спрос на частную охранную деятельность продолжался до 1998 года. Определялся он несколькими характерными особенностями жизни в России на тот период времени. Во-первых, в это время происходила массовая, бесконтрольная приватизация недвижимости, следовательно, увеличивалась доля частной

собственности. Во-вторых, государство претерпевало кризис в связи, с чем множество сотрудников силовых ведомств остались без работы, и именно это заставило их искать другое место работы, подходящим вариантом которого являлись ЧОП» [39, с. 96].

Также указывается, что «второй этап являлся переломным в частной охранной деятельности, т.к. дефолт 1998 года стал серьезным испытанием для частной охраны, многие ЧОПы и, особенно, службы безопасности перестали существовать, следовательно, на рынке охранных услуг остались экономически сильные и грамотные структуры, которые смогли выжить в столь непростое время. Необходимо отметить и тот факт, что Закон от 11 марта 1992 г. № 2487-1 за время, прошедшее со дня введения его в действие, претерпел значительные изменения. Большинство статей закона и вовсе утратили силу, при этом законодателем добавлены новые статьи, изменились прежние положения закона. Таким образом, новая редакция закона радикально отличается от изначальной. В новой редакции закон уже не допускает осуществления сыскной деятельности юридическими лицами, а также исключает применение смешанных форм детективной и охранной деятельности, проводит четкую грань между сыскными и охранными услугами. Определяет новые требования к выдаче лицензий на указанные виды деятельности, а также к субъектам данной деятельности и содержит множество изменений» [39, с. 97].

Кроме того, за последние годы существенно были обновлены подзаконные правовые акты, которые конкретизируют и детализируют положения закона, к примеру, Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» [28], Приказ МВД России от 29.09.2011 № 1039 «Об утверждении административных регламентов Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственных услуг по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность, лицензии на частную охранную деятельность и удостоверения частного охранника» [33].

Декабрь 2008 года стал третьим этапом в деятельности ЧОП в России, т.к. 22 декабря 2008 года Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» [45]. С.А. Иванкин отмечает, что «данный закон определил основные требования и положения, по которым необходимо осуществлять частную охранную деятельность в России, к примеру, частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Уставный капитал частной охранной организации не может быть менее ста тысяч рублей. Для частной охранной организации, оказывающей или намеренной оказывать услуги по вооруженной охране имущества, уставный капитал не может быть менее двухсот пятидесяти тысяч рублей» [15, с. 72].

Необходимо, также отметить, что согласно п. 6 и п. 7 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 частные охранники «могут быть привлечены к охране объектов и (или) имущества, а также к обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования по их антитеррористической защищенности» [12, с. 27].

Кроме того, «утверждены новые требования, предъявляемые к учредителю частной охранной организации, к примеру, для учредителя (юридического лица) частной охранной организации данный вид деятельности должен быть основным. Право учреждения частной охранной организации юридическим лицом, осуществляющим иную деятельность, кроме охранной, может быть предоставлено при наличии достаточных оснований в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Необходимо отметить, что согласно изменениям учредителями (участниками) частной охранной организации не могут быть: общественные объединения;

физические и (или) юридические лица, не соответствующие требованиям, указанным в части четвертой настоящей статьи; граждане, состоящие на государственной службе либо замещающие выборные оплачиваемые должности в общественных объединениях; граждане, имеющие судимость за совершение умышленного преступления, а также юридические лица, в составе учредителей (участников) которых имеются указанные лица; иностранные граждане, граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства, лица без гражданства, иностранные юридические лица, а также организации, в составе учредителей (участников) которых имеются указанные граждане и лица, при отсутствии соответствующего международного договора Российской Федерации» [12, с. 27].

Кроме того, «установлены определенные требования к руководителю частной охранной организации: он должен иметь высшее профессиональное образование и пройти повышение квалификации для руководителей частных охранных организаций. Обязательным требованием является наличие у руководителя частной охранной организации удостоверения частного охранника» [12, с. 28].

Четвертый этап в деятельности частных охранных предприятий начался с подписания Федерального закона от 31.12.2014 г. № 534-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1» [49], согласно которому сотрудникам частных охранных предприятий (ЧОП) можно официально применять физическую силу. До сих пор в законодательстве существовал пробел, из-за которого охранники могли только формально задействовать оружие и спецсредства, и не имели права бороться с нарушителями врукопашную.

С развитием частных охранных предприятий параллельно развиваются предприятия, которые обеспечивают производство программно-технических комплексов, защиты информационных систем, фирмы обеспечения информационной, коммерческой, пожарной и экологической безопасности.

Как отмечает В.А. Рогова, «на сегодняшний день крупные охранные предприятия создают региональные сети своих филиалов, образуют собственные станции мониторинга состояния охраны объекта ПЦН (пункт централизованного наблюдения), также мобильные группы реагирования на тревожные сообщения (ГБР). Активно осваивается ими и такое направление как охрана перевозимых грузов. Процесс развития рынка охранных услуг заключается в необходимости обеспечить максимальную безопасность охраняемого объекта, посредством не только физической охраны, но и посредством высокотехнологичных комплексных систем безопасности, инженерно-технических средств охраны, необходимо отметить, что именно за высокими технологиями, будущее охранного бизнеса» [39, с. 97].

Далее отметим, что систему действующего правового регулирования частной охранной и детективной деятельности составляет и ряд подзаконных нормативно-правовых актов, принятых во исполнение положений профильного закона. В частности, можно указать на Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» [29]. Данным постановлением разрешён комплекс вопросов осуществления и контроля за частной детективной и охранной деятельностью, разрешение которых отнесено к компетенции правительства. В частности, утверждено положение о лицензировании данных видов деятельности, правила ведения реестров лицензий, правила уведомления частными охранными организациями уполномоченные контролирующие органы о начале и о прекращении деятельности по указанию охранных услуг и об изменениях состава учредителей и участников данных организаций.

Порядок сдачи квалификационного экзамена охранника до настоящего момента регулируется соответствующим положением, утверждённым постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» [28].

Во исполнение функций возложенных на Росгвардию, последней утверждён Административный регламент по предоставлению услуги о лицензировании частной детективной деятельностью [30], по выдаче удостоверения частного охранника [31].

Кроме того, необходимо отметить о том, что законодателем предъявляются повышенные требования к деятельности частных охранников и детективов, а также их организаций. Среди прочего, это выражается в системе специальных мер юридической ответственности за допускаемые при этом нарушения. Так, в Особенной части УК РФ предусмотрены специальный состав преступления, который предусматривает уголовную ответственность за превышение полномочий служащим частных охранных или детективных служб (ст. 203 УК РФ). Первоначальная редакция данной нормы имела следующий вид: «превышение руководителем или служащим частной охранной или детективной службы полномочий, предоставленных им в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности, если это деяние совершено с применением насилия или с угрозой его применения» [43]. По части второй данной нормы устанавливалась ответственность за превышение таких полномочий, которые повлекли тяжкие последствия. За данное деяние предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет, с лишением права заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет (в данном случае – частной охранной или детективной).

В последующем с принятием федерального закона от 22.12.2008 года № 272-ФЗ, данная нормы была уточнена. Теперь наказуемым являлось не любое превышение должностных полномочий, а то, которое повлекло существенное нарушение прав и свобод граждан, организаций, интересов общества и государства. Согласно ч. 2 данной нормы теперь наказуемым является совершение того же деяния с применением насилия или с угрозой его применения, а равно с использованием оружия и специальные средств или повлекшее тяжкие последствия.

Кроме того, ответственность сотрудников частных охранных, детективных организаций, их должностных лиц предусмотрена в КоАП РФ. Так, в ст. 20.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за незаконное осуществление частной детективной и охранной деятельности [25].

В подведение итогов написания данного параграфа, отметим, что систему правового регулирования частной охранной и детективной деятельности в современной России составляют Конституция РФ, Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», федеральные законы о внесении в него изменений, ряд постановлений Правительства РФ и подзаконных нормативно-правовых актов Росгвардии. Кроме того, в систему правового регулирования данной деятельности также входят нормы об уголовной и административной ответственности в данной сфере предусмотренные УК РФ и КоАП РФ.



## **2 Особенности правового регулирования и государственного контроля в области частной сыскной деятельности**

### **2.1 Правовые основы и содержание частной детективной и охранной деятельности**

Закон РФ от 11.03.1992 №2487-1 содержит общее нормативное определение частной охранной и детективной деятельности. Согласно ст. 1 указанного закона, «частная детективная и охранный деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов» [13].

Отметим, что в данной формулировке законодательное определение существует с 2016 года, когда в него были внесены изменения [50], а именно: из текста определения исключена формулировка о том, что лицензия на осуществление частной охранной или детективной деятельности выдаётся Министерством внутренних дел.

Возвращаясь к сути законодательного определения, отметим, что оно определяет рассматриваемые виды деятельности в качестве возмездной услуги. Отметим, что возмездная услуга является категорией гражданско-правовой, услуга определена в качестве одного их объектов гражданских прав. Понимание услуги в теории гражданского права обычно происходит через противопоставление её смежной категории – «работы». Услуга от работы отличается отсутствием овеществлённого материального результата. Кроме того, для лица, которое пользуется услугой характерно получение выгоды не от самого конечного результата, а от процесса оказания услуги. В связи с этим, возмездную услугу с гражданско-правовой точки зрения, можно охарактеризовать как выполнение действия, деятельности, направленной на

удовлетворение потребностей заказчику услуги не имеющих материального выражения [41, с. 43-44].

Представляется, что данное понимание услуги не в полной мере подходит для услуг по оказанию частной охранной и детективной деятельности, поскольку конкретный результат оказания услуги для её заказчика имеет непосредственное значение. В случае с охранной деятельностью – это, прежде всего, состояние защищённости жизни, здоровья, имущества охраняемого объекта. В случае с детективной деятельностью – это, прежде всего, достижение цели, например установление места нахождения должника, его имущества и прочий результат. Такой результат, действительно, не имеет своего материального выражения, однако он представляет непосредственный и законный интерес заказчика по такому договору.

Также обратим внимание, что целью оказания услуг частной охранной и детективной деятельности, в соответствии с указанным выше законодательным определением, является защиты прав и интересов своих клиентов. Данная формулировка в целом верная, однако, как представляется, недостаточно конкретизирована. Защита прав и законных интересов может иметь различный характер, в том числе, например, и при оказании адвокатских, юридических услуг. В связи с этим, констатируем, что действующее законодательное определение частной охранной и детективной деятельности требует своей доработки, в том числе, разделения на два отдельных определения ввиду различной специфики охранной и детективной деятельности. В подтверждение сформированной позиции процитируем С.А. Иванкина, которые отмечает, что «редакция названия закона (словосочетание «охранной и детективной деятельности») ведет к недопустимому отождествлению двух самостоятельных видов деятельности частной охранной деятельности и частной детективной деятельности. Буквальное его понимание означает, что он регулирует один вид деятельности, именуемый «частная охранная и детективная деятельность». На самом деле это два

самостоятельных вида деятельности, что подтверждается, в том числе и содержанием самого закона» [15, с. 67].

В целях определения понятия охранной деятельности обратим внимание на законодательные трактовки «частной охранной организации» и «частного охранника». Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1.1 Закона от 11.03.1992 № 2487-1, «частная охранная организация (далее также - охранная организация) - организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности» [13]. Из данного определения следует, что охранной организацией может выступать только организация, которая с юридической точки зрения представляет собой юридическое лицо, а именно объединение капиталов одного или нескольких лиц в целях осуществления незапрещённой законом предпринимательской или иной экономической деятельности. В нашем случае речь идёт о предпринимательской деятельности, а именно об оказании охранных услуг. Условием оказания таких услуг является получение соответствующей лицензии. Осуществление такой деятельности без получения лицензии будет означать осуществление незаконного предпринимательства и, при наличии на то оснований, караться уголовным законом.

Учитывая законодательное определение частной и охранной деятельности, а также вышеприведённое определение частной охранной организации можно, сделать вывод о том, что частная охранная деятельность предоставляет собой систематическое оказание специализированной организацией (то есть, организацией, получившей соответствующую лицензию и созданную специально для этих целей) на возмездной договорной основе охранных услуг. Однако, этого определения недостаточно, для понимания самой сути охранной деятельности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 1.1 Закона от 11.03.1992г. № 2487-1, «частный охранник - гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного

охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией» [13]. Из данного определения частного охранника следует, что оказание частных охранных услуг осуществляется квалифицированными работниками, обладающими необходимыми личными и деловыми качествами, профессиональными навыками. Иными словами охранная деятельность представляет собой профессиональную деятельность.

Далее обратим внимание на содержание охранных услуг, которое изложено в ч. 3 ст. 3 Закона от 11.09.1992 г. № 2487-1. В первую очередь, это такие услуги, как защита жизни и здоровья граждан, физическая охрана имущества и объектов, в т.ч. соединённое с проектированием и монтажом специальных технических средств, обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий, обеспечение внутриобъектного и пропускных режимов, консультирование и выработка рекомендаций. Не вдаваясь в подробности и содержание каждого вида деятельности, обобщая их, можно сказать, что охранная деятельность или охранная услуга может заключаться в защите жизни и здоровья, объектов имущества, обеспечения порядка, пропускного режима и контроля. Что касается услуг по проектированию и установлению технических средств, а также консультирования и выработки рекомендаций, то такие услуги, по существу, будут частью охраны либо жизни и здоровья, либо объектов и имущества и т.п.

Исходя из этого, частную охранную деятельность допустимо определить как систематическое оказание специализированной организацией на возмездной договорной основе охранных услуг, а именно, услуг по физической защите жизни и здоровья физических лиц, объектов, имущества, обеспечения порядка при проведении мероприятий, порядка и контроля на объекте, а также иных услуг, относимых законом к частной охранной деятельности.

Далее обратимся к определению частной детективной деятельности. Как уже указывалось, отдельное определение частной детективной деятельности в законе отсутствует, что представляется очевидным недостатком.

При этом в отличие от частной охранной организации, в ст. 1.1 Закона от 11.03.1992 № 2487–1, отсутствует определение частной детективной (сыскной) организации. Вместе с тем, согласно п. 4 ч. 1 ст. 1.1 определено, что частным детективом является «гражданин Российской Федерации, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, получивший в установленном настоящим Законом порядке лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности и оказывающий услуги, предусмотренные частью второй статьи 3 настоящего Закона» [13].

Исходя из этого, возникает вопрос о допустимости существования и деятельности частных детективных организаций, поскольку, согласно процитированного определения, частным детективом может выступать только индивидуальный предприниматель. Однако такой подход во многом противоречит существу сыскной деятельности, которая может осуществляться как индивидуально, так и коллективно. Коллективная кооперация в сыскной деятельности позволяет обрабатывать больший объём информации объединить усилия разноплановых специалистов в своих сферах (например, в сферах экономики, специалистов с опытом работы в уголовном розыске по раскрытию преступлений и т.п.). Отметим, что наличие требования о статусе индивидуального предпринимателя не исключает применение предусмотренных законом других договорных форм кооперации, например, совместный договор, где на стороне исполнителя будут выступать несколько индивидуальных предпринимателей, либо договоров о совместной деятельности, которые предполагают объединение усилий нескольких субъектов предпринимательства (в нашем случае – нескольких частных детективов) для достижения совместных целей и т.п. Что касается самой сути детективных (сыскных) услуг, то законодательное определение частного детектива никаким образом не помогает в его раскрытии.

В связи с этим, рассмотрим существующие позиции учёных по этому поводу.

Так, А. В. Агутин в диссертационном исследовании определяет частную детективную деятельность как «совокупность действий индивида и их объединений, имеющих специальное разрешение, по оказанию услуг физическим и юридическим лицам за вознаграждение, с целью защиты их частной собственности или иного законного интереса» [1, с. 29].

Отметим, что данное определение недостаточно конкретизировано, никаким образом не раскрывает сущность именно детективной (сыскной), деятельности, не показывает его отличий, например, от частной охранной деятельности. Как уже указывалось, защита прав и законных интересов может осуществляться различными способами и в различных формах

Данное определение имеет ряд существенных недостатков: во-первых, в нем нет упоминания о договорных отношениях между субъектами деятельности; помимо этого, в нем не определены субъекты; нет четкого определения основных признаков такой деятельности, например, её частный, договорной, возмездный характер.

А. Ю. Шумилов определяет частную детективную деятельность как «основанную на законе форму правовых отношений деятельность негосударственных субъектов (частных сыщиков и организаций), использующих специальные силы и средства, осуществляемую посредством оказания услуг в сфере уголовного и гражданского судопроизводства» [58, с. 21].

Данное определение в большей степени отображает сущность детективной деятельности, поскольку указывает на сферу оказания таких услуг. Однако, представляется, что в действительности сфера применения таких услуг несколько шире, поскольку, например, расследование утечки коммерческой информации, установление лиц, осуществляющих хищение имущества предприятия и т.п. хоть и обладают признаками уголовного преступления, либо иного правонарушения. Однако не обязательно по

каждому такому случаю принимается решение о возбуждении уголовного дела и проводится расследование. Кроме того, в предложенном определении отсутствует указание на такие важные признаки, как то, что такая деятельность осуществляется в соответствии с законом, а также может сопровождать, кроме уголовного и гражданского также административные, арбитражные и другие судебные процессы. Хотя ради справедливости, стоит отметить, что законодатель, не смотря на различные порядки судопроизводства, стремиться к их унификации, их принципы в целом сходят между собой, и их все можно разделить на две большие группы: уголовное судопроизводство и судопроизводства гражданской направленности (гражданское, арбитражное, административное судопроизводство).

М. Ф. Демина подчеркивает, что определение частной детективной деятельности дает возможность отождествлять ее с правоохранительной деятельностью, однако данная деятельность отличается от правоохранительной по ряду признаков. Учёная М.Ф. Демина указывает на следующие признаки частной детективной деятельности:

- «по своему характеру частная детективная деятельность осуществляется в рамках административно-правового и гражданско-правового режима и направлена на получение прибыли;
- частная детективная деятельность базируется на договорных отношениях, где четко определены пределы и время возникновения и прекращения этих отношений;
- частная детективная деятельность осуществляется в установленных законом формах и с помощью специально определенных методов, характерных для осуществления данного вида услуг;
- лица, осуществляющие частную сыскную деятельность, не наделены полномочиями должностных лиц правоохранительных органов;
- частная детективная деятельность преимущественно носит предупредительный характер» [10].

Для более глубокого уяснения сущности частной детективной деятельности обратимся к её содержанию. Так, согласно ч. 2 ст. 3 Закона от 11.03.1992 № 2487-1, частная детективная деятельность осуществляется в целях сыска, который представляет собой совокупность следующих видов услуг: сбор сведений по делам гражданской направленности (п. 1 ч. 2 ст. 3); аналитический сыск, изучение рынка и сбор сведения для обеспечения коммерческой деятельности (п. 2 ч. 2 ст. 3); установления обстоятельств нарушения интеллектуальных прав, недобросовестной конкуренции, разглашения коммерческой тайны (п. 3 ч. 2 ст. 3), сбор информации в отношении граждан (п. 4 ч. 2 ст. 3), розыск лиц без вести пропавших (п. 5 ч. 2 ст. 3), поиск утраченного имущества (п. 6 ч. 2 ст. 3), сбор информации по уголовным делам при соблюдении определённых условий (п. 7 ч. 2 ст. 3), услуги сыска связанные с исполнительным производством, а именно, установление местонахождения должников, их имущества, установление места нахождения ребёнка (в соответствии с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ [48], п. 8 ч. 2 ст. 3) а также другие предусмотренные законом услуги.

Отметим, что все их перечисленных услуг, носят познавательный, поисковый и аналитический характер. Данные услуги, осуществляются как в сфере связанной с противоправными деяниями (с позиции уголовного права и законодательства об административных правонарушениях), так и с содействием реализации прав и законных интересов граждан по гражданским делам, с сопровождением реализации законных интересов коммерческих и иных организаций в целях получения информации фактического, аналитического, рекомендационного характера и в прочих подобных сферах.

Важно также отметить, что закон устанавливает обязанность частных охранных и детективных организаций оказывать содействие в охране общественного порядка и в предупреждении и раскрытии преступлений, а также в предупреждении и пресечении административных правонарушений. До 2016 года такое содействие могло оказываться только на добровольной



основе, в настоящий момент, речь идёт об обязанности [50]. Порядок оказания такого содействия установлен в постановлении Правительства РФ [28].

В подведение итогов написания данного параграфа, отметим, что действующее законодательство допускает осуществление частной охранной и детективной (сыскной) деятельности, как одного из частных институтов несущих в себе правоохранный характер. Частные охранные организации и частные детективы наделены полномочиями по защите прав и законных интересов участников правоотношений, не входя в сферу исключительной компетенции государственных правоохранных органов, оказывая последним содействие (как прямое, в форме сотрудничества, так и опосредованное в силу общей направленности деятельности).

Действующее законодательное определение частной охранной и детективной деятельности содержащееся в ст. 1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487–1 не отображает сущности данных видов деятельности, которые сходны по многим критериям, однако, имеют различную сущность. Сыскная и охранная деятельность исторически являются разнородными видами правоохранный деятельности.

Основываясь на проведённом анализе, были разработаны собственные определения частной охранной и частной детективной (сыскной) деятельности, которыми представляется необходимым включить в ст. 1.1 Закона ст. 1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487–1, а именно:

«Статья 1.1. Основные понятия

2.1) Частная охранная деятельность представляет собой систематическое оказание специализированной организацией на возмездной договорной основе профессиональных охранных услуг, а именно, услуг по физической защите жизни и здоровья физических лиц, объектов, имущества, обеспечения порядка при проведении мероприятий, порядка и контроля на объекте, а также иных услуг, относимых законом к частной охранной деятельности.

3.1) Частная детективная (сыскная) деятельность представляет собой систематическое оказание уполномоченными субъектами профессиональных на возмездной договорной основе сыскных услуг, а именно, услуг познавательного-поискового и аналитического характера физическим и юридическим лицам в сфере уголовного судопроизводства и иных видов судопроизводств, иного содействия в реализации и в защите прав и законных интересов таких лиц, коммерческих и иных организаций».

## **2.2 Требования к организациям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность**

Отметим, что требования к организациям, которые осуществляют частную охранную и частную детективную деятельность, в своём большинстве взаимосвязаны с условиями получения ими лицензии, а также с последующим соблюдением условий осуществления соответствующих видов деятельности, поскольку их несоблюдение может послужить основанием для привлечения к установленным видам юридической ответственности, приостановления действия лицензии, либо её аннулированию.

В связи с этим, рассмотрим вопрос административно-правового режима лицензирования частной охранной и частной детективной деятельности, через призму которого и будут выявлены основные требования к деятельности таких организаций.

Как показывает практика, сфера осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности не может основываться исключительно на механизме общеправового регулирования. Поэтому установление государством лицензионного режима в сфере осуществления данных видов предпринимательской деятельности имеет основополагающий характер.

Выделяя лицензирование как один из видов правовых форм управления, А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий и Ю. М. Козлов подчеркивают ее

административно - правовую природу, поскольку лицензирование оформляется и осуществляется на основе правового акта (лицензии), на основе которого возникают административно-правовые отношения между лицензиатом и органом исполнительной власти [2, с. 214].

Так, Ю. Н. Мильшин считает лицензирование одной из мер государственного воздействия на предпринимательскую деятельность [26, с. 77-78]. В более узком понимании Н. И. Клейн рассматривает лицензирование, как «вид государственного контроля над предпринимательской деятельностью» [23, с. 208].

По нашему мнению, более точную характеристику дал А. Б. Багандов, указывая на то, что «природа лицензирования лежит в недрах государственного управления экономической и социальной сферами жизнедеятельности общества; лицензирование - одна из форм воздействия государства на протекающие в обществе процессы, носящая ярко выраженный разрешительный характер. Кроме того, лицензирование можно охарактеризовать как форму контроля над законностью предполагаемых действий гражданина или организации» [4, с. 68].

Таким образом, лицензирование как форму контроля, как утверждает А. А. Поляков, «можно рассматривать и как одну из функций государственного управления, и как специфическую деятельность государственных органов» [27, с. 112].

В связи с тем, что речь идет об административно-правовом режиме регулирования предпринимательской деятельности, следует учесть специфику данного правового режима. Рассматривая административно-правовой режим лицензирования через призму экономических отношений, А. В. Кнутов и А. В. Чаплинский характеризуют его как «сочетание административно-правовых средств регулирования, образующих совокупность требований и процедур, предъявляемых к началу и (или) процессу осуществления отдельных видов предпринимательской или иной экономической деятельности» [18, с. 74].

На данный период времени, рассматриваемые виды деятельности не изъяты из общего порядка лицензирования отдельных видов деятельности и подлежат лицензированию с учетом особенностей, установленных законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [13].

Также лицензирование частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности регулируется нормативно-правовыми актами Правительства РФ и МВД РФ.

Порядок осуществления лицензирования регулируется Постановлением Правительства РФ № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» [29], которое включает в себя Положения о лицензировании частной детективной (сыскной) деятельности и частной охранной деятельности, и Приказом МВД России № 1039 «Об утверждении административных регламентов Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственных услуг по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность, лицензии на частную охранную деятельность и удостоверения частного охранника» [33].

Подобная ситуация с нормативно-правовым регулированием лицензирования частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности имеет временный характер и является переходным этапом в формировании своего профильного механизма правового регулирования с окончательным изъятием из перечня лицензируемых отдельных видов деятельности. В связи с этим административно-правовой режим лицензирования частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности находится в процессе трансформации и оптимизации, образуя среди других лицензионных режимов свой собственный комплекс специальных средств регулирования.

Также в соответствии с ФЗ от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Постановлением Правительства РФ от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении

административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» подготовлены проекты приказов МВД РФ об утверждении административных регламентов по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензии на осуществление частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности, а также выдаче удостоверений частного охранника и частного детектива [32], [34], [35]. Данные проекты административных регламентов должны отменить действующий регламент, утвержденный Приказом МВД России от 29.09.2011 № 1039 [32].

Подобные изменения, направленные на совершенствование деятельности по предоставлению государственной услуги, как правильно, указывает М. В. Коптев, «должны обеспечить четкую работу уполномоченных органов, их подразделений и должностных лиц, а также качество внутренних процессов ведомства при условии четкого исполнения административных регламентов по предоставлению государственной услуги и соблюдения правовых норм законодательства, требований и стандартов» [22, с. 117].

В подведение промежуточного итога отметим, что существующий административно-правовой режим лицензирования частной охранной и частной детективной деятельности в последние годы претерпел значительные изменения, которые необходимо охарактеризовать как позитивные. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в данном направлении в значительной степени усовершенствовалось. Вместе с тем, представляется, что принятых мер недостаточно и отдельные положения частной детективной и охранной деятельности подлежат дальнейшему совершенствованию. Работа в этом направлении должна проводиться не только самими законодателем и представителями государственных органов уполномоченных на осуществление надзора и контроля в данной сфере, но и с участием профессиональных сообществ, представляющих интересы профессионального сообщества.

Основным требованием, которое предъявляется к деятельности частных охранных организаций и частных детективов является неукоснительное соблюдение требований законодательства. В качестве примера можно указать на требование о соблюдении коммерческой и иной личной тайны, которая становится известной частным охранным организациям и частным детективам в связи с осуществлением их деятельности. Сфера оказания частных услуг подобного характера связана с тем, что заказчики услуг (граждане, коммерческие организации, иные субъекты) доверяют подобного рода информацию. Зачастую без её получения невозможно качественное оказание услуги.

В связи с этим, обратим внимание, что к коммерческой тайне, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», относятся «сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны» [44]. Кроме того, особенности отнесения к коммерческой тайне сведений в отдельных сферах правоотношений могут устанавливаться и в других законодательных актах [46].

Также в законе необходимо выделить дополнительные требования к организации частной охранной деятельности, которые изложены в ст. 12 Закона РФ от 11.03.1992 года № 2485–1. В первую очередь, это запрет на совмещение работы в частной охранной организации и в органах государственной власти. Кроме того, сотрудник частной охранной организации не может быть владельцем (учредителем) других организаций, которым такая организация оказывает охранные услуги. У каждого охранника

должны быть личная карточка выдаваемая уполномоченным государственным органом в установленном порядке. В случае использования на объекте охраны и пропускного режима систем видеонаблюдения, о данном обстоятельстве должны быть предупреждены посетители этого объекта. Также установлено требование, согласно которого, специальные знаки отличия и форменная одежда сотрудников охранных организаций не может быть похожа на форменную одежду сотрудников правоохранительных органов.

Также отметим, что на частные охранные организации и на частных детективов распространяются обязанности и запреты, предусмотренные ст. 7 Закона РФ от 11.03.1992 г.

В частности, это запреты на сокрытие от правоохранительных органов фактов готовящихся или совершённых преступлений, других противоправных действий. Также запрещено фальсифицировать материалы и обманывать клиентов (представляется, что речь идёт, прежде всего, о результатах оказания услуги).

Кроме того, запрещено собирание информации составляющую личную тайну граждан, информацию об их политических или религиозных убеждениях.

Кроме того, важным запретом является недопустимость посягательства на права и законные интересы граждан, на причинение им вреда, проставление в состоянии, опасное для жизни и здоровья.

### **2.3 Государственный контроль и юридическая ответственность в сфере частной детективной деятельности**

Отметим, что «контроль как одна из форм управления органов государства, представляет собой деятельность уполномоченных органов или должностных лиц по наблюдению и проверке процесса исполнения и соблюдения субъектами права установленных законодательством

предписаний, с целью пресечь их нарушения соответствующими организационно-правовыми средствами» [21, с. 6].

В свою очередь, плановое проведение контроля зависит не только от широты и глубины вопросов, подлежащих проверке, но и в настоящее время от распространенности самой частной детективной и охранной деятельности, которая стала в сфере услуг и бизнеса для большого числа российских граждан важным элементом.

У контроля, как и любой урегулированной деятельности имеется цель. Главной целью контроля является гарантия законности и правопорядка со стороны сотрудников частных детективных и охранных структур, а также гарантия обеспечения безопасности граждан, общества, государства и предоставления данными структурами высокого качества услуг.

В Российской Федерации контрольными функциями в сфере частной детективной и охранной деятельности наделен федеральный орган исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел, а также иные федеральные органы исполнительной власти и подчиненные им органы и подразделения [13]. Отмечается, что «осуществление частной детективной и охранной деятельности невозможно без наличия лицензии, которая предоставляется согласно действующему законодательству федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом» [16, с. 20]. Согласно Положению о лицензировании частной охранной деятельности, лицензирование является важным элементом контроля лицензирующих органов за законностью оказания частных услуг по защите жизни и здоровья граждан, а также по охране объектов и имущества, находящихся в собственности, владении, пользовании, хозяйственном ведении и управлении [29]. Требования, которые определены в Федеральном законе «О лицензировании отдельных видов деятельности», предъявляемые к государственному контролю над видами деятельности, по своему содержанию недостаточно полно отображают специфику осуществления частных охранно-



сыскных услуг [46], что свидетельствует о том, что действующие нормативные правовые акты нуждаются в совершенствовании.

В соответствии с Федеральным законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», контроль выражается:

- «во-первых, в проверке соответствия лицензионных требований лицензиатом при оказании частных охранно-сыскных услуг, которые проводятся на основании соответствующих распоряжений (приказов) органа внутренних дел, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или его территориального органа;
- во-вторых, в проверке наличия, организации хранения и учета огнестрельного оружия, патронов и специальных средств, в соответствии с законодательством, регламентирующим оборот оружия и специальных средств» [21, с. 8].

Согласно положениям законодательства, «если частными детективными и охранными структурами используется огнестрельное оружие, специальные средства и боеприпасы, органы внутренних дел, которые осуществляют контроль в данной сфере, должны проверять правила хранения, использования, правомерности ведения учетной документации, сверку специальных средств и оружия по видам и номерам у тех лиц, которым они выданы для оказания частных охранно-сыскных услуг. Также большое значение при проведении контроля уделяется состоянию технического укрепления комнат хранения оружия, наличие и исправность охранной сигнализации, которая должна выводиться на пульт централизованной охраны. Помимо названных контрольных действий, федеральным органом исполнительной власти проводятся периодические проверки работников частных охранно-сыскных структур на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. Такая проверка включает в себя проверку теоретических знаний работников, нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих оборот

оружия и устанавливающих особенности, запреты и ограничения его применения, а также выполнение ими упражнений практических стрельб из огнестрельного оружия» [16, с. 21].

Указывается, что «такие проверки необходимо проводить не чаще одного раза в три года, но при этом законодатель закрепляет случаи, когда проверка может быть произведена внепланово. Безусловно, что в ходе проверок органами внутренних дел выявляются неоднократные нарушения. Самыми распространенными являются: привлечение лица к деятельности, не прошедшего профессиональное обучение и не имеющего удостоверения; не уведомление органа внутренних дел о взятии объекта под охрану, а также изъятие объектов под охрану без проведения анализа их принадлежности собственнику; нарушение правил хранения огнестрельного оружия, его утрата или незаконное применение сотрудниками частных детективных и охранных структур» [3, с. 162].

Лицензирующий орган вправе приостановить действие лицензии, а если нарушения не являются грубыми и неоднократными вправе вынести письменное предупреждение или решение о предоставлении времени для устранения выявленного нарушения в установленные сроки [13]. В ст. 20 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ закреплено положение об аннулировании лицензии по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии [46]. И в данном случае обнаруживается проблема: когда необходимо принятие мер незамедлительного характера к лицензиатам, которые, например, участвуют в разрешении имущественных споров, а иногда и нарушают конституционные права граждан, то в действующем законодательстве отсутствует механизм пресечения действий сотрудников частных детективных и охранных структур.

Представляется, что одной из причин неправомерных действий работников частных детективных и охранных структур является слабый контроль их деятельности. В связи с этим «представляется необходимым в целях совершенствования работы органов внутренних дел и эффективности

контроля в крупных городах с большим количеством объектов разрешительной системы, создать в подразделениях лицензионно-разрешительной системы ОВД района, города оперативные подразделения для выявления нарушений и раскрытия преступлений в данной сфере деятельности, а также выявления безлицензионных охранно-сыскных предприятий, служб безопасности, которые незаконно осуществляют охранно-сыскные функции» [17, с. 166].

Отмечается также, что «существенной проблемой в сфере частной детективной и охранной деятельности в ряде случаев является некомпетентное решение руководителей организаций о принятии лиц с низким качеством подготовки, получивших профессиональное образование для работы в качестве частных детективов или охранников в неполном объеме или в минимально короткие сроки, а порой за определенную плату вовсе без обучения» [16, с. 21].

Таким образом, в подведение итогов рассмотрения вопроса относительно контроля за частной государственной и охранной деятельностью, отметим, что действующий на данный момент Закон РФ от 11.03.1992 года № 2485–1 не отвечает сложившимся социально-экономическим реалиям, а также стандартам государственного управления в сфере осуществления контроля и надзора. Это обстоятельство порождает необходимость модернизации самого закона, либо принятия нового. В частности, возникает необходимость в разработке и внедрения новых требований к контрольно-надзорным функциям со стороны государства. Кроме того, необходимо разработать и внедрить в действующее законодательство механизм предварительной (превентивной) остановки деятельности частных охранных и детективных структур, если допускаемые ими нарушения законодательства несут в себе непосредственные риски причинения вреда охраняемым законом интересам и правам граждан и организаций, общественным интересам. Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о допустимости деятельности коллективных образований в сфере

детективной деятельности, поскольку осуществление контроля в отношении последних в значительной степени проще, чем в отношении отдельно взятого частного детектива.

Далее рассмотрим вопросы юридической ответственности частных охранных организаций и частных детективов. Анализ действующего законодательства показывает, что последние, в зависимости от характера правонарушения и наступивших общественно-опасных последствий, могут нести уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность.

Гражданско-правовая ответственность наступает в случаях, предусмотренных гражданским законодательством, и обычно заключается в компенсации причинённых убытков (как прямых, так и косвенных) в результате ненадлежащего оказания охранных или частных детективных услуг, нарушения условий договора (например, разглашение коммерческой или иной личной тайны заказчика услуг). Кроме того, наступление гражданско-правовой ответственности обычно носит производный характер, обусловленный фактом признания частной охранной организации (частного охранника) либо частного детектива виновным в совершении административного правонарушения либо уголовного преступления. В таком случае, например, приговор суда по уголовному делу который признаёт виновных частного охранника в причинении вреда третьим лицам, является основанием для привлечения охранной организации с которой у охранника заключён трудовой договор к ответственности в виде компенсации убытков, в т.ч. затрат на лечение, в компенсации морального вреда и т.п.

Согласно ст. 20.16 КоАП РФ, административным правонарушением является осуществление незаконной частной детективной и частной охранной деятельности. Так, согласно ч. 1 указанной статьи наказуемым является охранной деятельности без лицензии а также лицом, которые не получил в установленном порядке статус частного охранника. Согласно ч. 1.1 указанной нормы, повторное совершение такого правонарушения, может повлечь за

собой как дисквалификацию, так и административное приостановление деятельности. В ч. 2 предусмотрена ответственность за аналогичное нарушение в случае с частной детективной деятельностью.

В части третьей предусмотрена ответственность за деятельность по профессиональному обучению и подготовке кадрового «состава» частных охранников и частных детективов, для тех лиц, которые осуществлены в нарушение установленных требований. Ответственность в таком случае несёт руководитель учреждения, в котором происходило обучение с нарушением требований закона.

В ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оказание соответствующих услуг в нарушение обязательных требований закона, либо оказание услуг, которые законом не предусмотрены. Отметим, что к ответственности по данной норме могут быть привлечены частные охранные организации или частные детективы за любое, даже формальное нарушение требований закона. Таким образом, возникают предпосылки для оказания чрезмерного административного давления на соответствующие структуры и поиск любых поводов для привлечения к административной ответственности. Представляется, что ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ требует изменения, составы правонарушений должны быть конкретизированы, ответственности должны подлежать только те случаи нарушения закона, которые причиняют вред охраняемым законам общественным отношениям и благам. В связи с чем, предлагаем ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ изложить в следующей редакции:

«4. Оказание частных детективных или охранных услуг, не предусмотренных законом, либо оказание таких услуг с нарушением установленных законом требований, если это привело к нарушению прав и свобод граждан и организаций, причинению вреда общественным и публичным интересам».

Далее, обратим внимание на уголовную ответственность, в УК РФ имеется специальная норма, а именно ст. 203 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за превышение полномочий частными детективом

или частным охранником в процессе выполнения своих должностных обязанностей. Данный вид ответственности будет подробно рассмотрен в следующей главе, посвящённой правовому статусу соответственно частного детектива и частного охранника (поскольку данный вид ответственности является персональным и, соответственно, элементом его правового статуса). Применительно к уголовной ответственности, отметим, также, что в УК РФ имеется ст. 171 УК РФ, которая предусматривает ответственность за незаконное предпринимательство, заключающееся в осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации и получения соответствующей лицензии, если такая деятельность сопряжена с причинением крупного ущерба государству (обычно это неуплата налогов), либо иным лицам.

### **3 Права, обязанности и ответственность лиц и организаций, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность**

#### **3.1 Лица, имеющие право на осуществление частной детективной и охранной деятельности**

Рассмотрим требования, которым должны соответствовать частные детективы. В ст. 6 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487–1 содержатся условия о предоставлении лицензий частным детективам. Последние изменения в данную норму были внесены в период с 2017 по 2021 года [51], [52], [53].

В настоящий момент, согласно ч. 1 ст. 6 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, согласно которой «предоставление лицензий на осуществление частной детективной деятельности производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действительна на всей территории Российской Федерации. Решение о предоставлении либо об отказе в предоставлении лицензии принимается в срок не более сорока пяти дней. Правительством Российской Федерации утверждается положение о лицензировании частной детективной деятельности, в котором устанавливаются порядок лицензирования данного вида деятельности и перечень лицензионных требований» [13].

В свою очередь, согласно ч. 2 ст. 6 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, «гражданин, претендующий на получение лицензии, на осуществление частной детективной деятельности, обязан на бумажном носителе непосредственно либо в форме электронного документа (пакета электронных документов) с использованием федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для

предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» представить в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, его территориальный орган заявление, в котором указываются его фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество, номер телефона и адрес электронной почты, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя и данные документа, подтверждающего факт внесения записи об индивидуальном предпринимателе в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, предполагаемая территория осуществления частной детективной деятельности» [13].

Кроме того, в дополнение к вышеперечисленным документам и информации, необходимо предоставить следующие документы: «1) анкета;2) фотографии;3) медицинское заключение об отсутствии медицинских противопоказаний к осуществлению частной детективной деятельности;4) документы, подтверждающие его гражданство, наличие среднего профессионального юридического образования или высшего юридического образования или прохождение профессионального обучения для работы в качестве частного детектива либо стаж работы в оперативных или следственных подразделениях не менее трех лет;5) сведения о потребности в технических средствах и намерении их использовать» [13].

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 6 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487–1 орган исполнительной власти, уполномоченный на контроль, в сфере частной детективной и охранной деятельности, наделены правом проверять достоверность предоставленных документов, и достоверность предоставленной информации.

Кроме того, лицензия не может быть предоставлена следующим лицам:

- «1) гражданам, не достигшим двадцати одного года;
- 2) гражданам, состоящим на учете в органах здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании;



3) гражданам, имеющим судимость за совершение умышленного преступления;

4) гражданам, которым предъявлено обвинение в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке);

5) гражданам, уволенным с государственной службы, из судебных, прокурорских и иных правоохранительных органов по компрометирующим их основаниям;

6) бывшим работникам правоохранительных органов, осуществлявшим контроль за частной детективной и частной охранной деятельностью, если со дня их увольнения не прошел год;

7) гражданам, не представившим документы, перечисленные в части второй настоящей статьи;

8) гражданам, в отношении которых по результатам проверки, проведенной органами внутренних дел и (или) органами федеральной службы безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеется заключение о невозможности допуска к осуществлению частной детективной деятельности в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан, возникновением угрозы общественной безопасности, подготовленное в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и утвержденное уполномоченными должностными лицами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или его территориального органа;

9) гражданам, не прошедшим обязательной государственной дактилоскопической регистрации.

В случае отказа в предоставлении лицензии федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, или его территориальный орган обязан письменно информировать об этом гражданина, направившего заявление, с указанием мотивов отказа. Это решение или нарушение срока рассмотрения заявления

может быть обжаловано в вышестоящий орган управления (должностному лицу) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или суд» [13].

Далее рассмотрим требования, предъявляемые к гражданам, желающим получить лицензию частного охранника.

Согласно ч. 2 ст. 11 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, «не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица: 1) не являющиеся гражданами Российской Федерации; 2) не достигшие восемнадцати лет; 3) признанные решением суда недееспособными или ограниченно дееспособными; 4) не представившие медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника; 5) имеющие судимость за совершение умышленного преступления; 6) которым предъявлено обвинение в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке); 7) не прошедшие профессионального обучения для работы в качестве частного охранника либо представившие документ о квалификации, присвоенной по результатам профессионального обучения для работы в качестве частного охранника, со дня, выдачи которого прошло более пяти лет;

8) в отношении которых по результатам проверки, проведенной органом внутренних дел и (или) органами федеральной службы безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеется заключение о невозможности допуска к осуществлению частной охранной деятельности в связи с повышенной опасностью нарушения прав и свобод граждан, возникновением угрозы общественной безопасности, подготовленное в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и утвержденное уполномоченными должностными лицами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или его территориального органа

9) досрочно прекратившие полномочия по государственной должности или уволенные с государственной службы, в том числе из

правоохранительных органов, из органов прокуратуры, судебных органов, по основаниям, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации связаны с совершением дисциплинарного проступка, грубым или систематическим нарушением дисциплины, совершением проступка, порочащего честь государственного служащего, утратой доверия к нему, если после такого досрочного прекращения полномочий или такого увольнения прошло менее трех лет» [13].

В подведение итогов написания данного параграфа, отметим, что действующим законодательством предусмотрены ряд существенных требований для лиц желающих получить допуск к осуществлению частной детективной и частной охранной деятельности. Наличие данных требований, обусловлено необходимостью повышения качества оказания соответствующих услуг, избегания рисков и соблазнов, связанных с использованием полномочий частного детектива и охранника в собственных интересах.

### **3.2 Особенности применения мер физического воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками, осуществляющими частную охранную деятельность**

Условия, порядок и основания применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лицами, осуществляющими частную охранную деятельность, определяется в ст.ст. 16–18 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1.

Условия применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия определены в ст. 16 указанного закона. Согласно ч. 1 данной нормы определено, что частные охранные организации (работающие у них частные охранники) могут владеть и применять не любые специальные средства и огнестрельное оружие, а только те, перечень, виды, модели определены Правительством РФ. Кроме того, в отношении каждой

организации устанавливаются нормы на владение огнестрельным оружием, которая не может превышать одной единицы огнестрельного оружия на двух сотрудников частной охранной организации.

Далее отметим, что общим условием применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, должно являться предупреждение о намерении применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (кроме случаев, когда промедление с применением соответствующих мер воздействия, невозможно в силу непосредственной угрозы жизни и здоровью или может повлечь за собой иные тяжкие последствия); частный охранник должен стремиться к минимально возможному причинению ущерба лицу, представляющему опасность (при этом, должны учитываться такие обстоятельства, как характер, степень опасности правонарушителя, сила оказываемого противодействия), то есть соразмерность применяемой силы обстоятельствам происшествия; частный охранник обязан обеспечить пострадавшим лицам, в отношении которых им были применены соответствующие меры, медицинскую помощь, в кратчайший срок уведомить о происшедшем медицинские организации и органы внутренних дел, уполномоченные подразделения Росгвардии и прокурора.

Отметим, что последняя группа условий, вызывает определённые вопросы. В первую очередь, обратим внимание на то, что в ч. 2 ст. 16 Закона от 11.03.1992г. № 2487-1 идёт речь о том, что предупреждение о намерении применить соответствующие средства и физическую силу, не требуется в случае опасности для «его жизни и здоровья или может повлечь за собой иные тяжкие последствия». Обратим внимание, что в процитированной части закона, речь идёт именно об опасности для жизни и здоровья охранника, но не иных лиц. Вместе с тем противоправное посягательство с большей долей вероятности будет происходить не сколько против охранника, сколько против иных лиц, например, личную безопасность которого обеспечивает охранник. Кроме того, из процитированного положения не ясно, как трактовать

ситуацию конфликта, который разворачивается в видимости частного охранника. В этот момент может отсутствовать посягательства на объект его охраны (например, охранник обеспечивает сохранность имущества предприятия, внутриобъектный контроль и т.п.), однако, он наблюдает попытку причинения убийства или тяжкого вреда здоровью гражданина. В этот момент, непосредственные угрозы жизни и здоровью именно охранника отсутствует. Прочитированные положения не дают однозначного ответа на вопрос, о том, вправе ли в данном случае охранник применять физическую силу и другие имеющиеся у него средства, или нет [8, с. 63-64].

При этом если исходить из конституционного права на защиту всеми способами, которые прямо не запрещены законом и правом на необходимую оборону и задержание преступника (ст. 38 УК РФ), то право защищать посторонних лиц и задерживать преступника есть у каждого физического лица, при условии, соблюдения критериев соразмерности и других критериев. Применительно к частному охраннику, в рассматриваемом положении существует обозначенная неопределённость, которая при буквальном прочтении нормы закона, может значительно сужать объём правомочий охранника. Представляется, что в ч. 2 ст. 16 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487–1 в рассматриваемой части, необходимо изложить в следующей редакции (курсивом выделены предлагаемые изменения):

«Охранник при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия обязан предупредить о намерении их использовать, предоставив при этом достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия создает непосредственную опасность жизни и здоровью охранника или других лиц, или может повлечь за собой иные тяжкие последствия»

Таким образом, представляется возможным устранить неопределённость нормы закона, гарантировать равные права охранника и других граждан на необходимую оборону и задержание преступника.

Кроме того, обращает на себя внимание условия применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, которые заключаются в необходимости, в случае получения лицом, к которому они были применены, телесных повреждений целый перечень субъектов: медицинскую организацию, органы внутренних дел (в кратчайшие сроки), соответствующее подразделение Росгвардии, прокурора (последнего – обо всех случаях смерти и причинения телесных повреждений). Такой перечень, избыточен и доставляет больше бюрократических «хлопот» чем служит реальным механизмом по контролю и надзору за законностью действий частных охранников.

Обязательным и, по возможности, незамедлительным является уведомление медицинской организации (для оказания необходимой медицинской помощи пострадавшим) и ОВД (для проведения проверки на предмет наличия или отсутствия признаков преступления). Кроме того, в целях контроля над правилами осуществления лицензионной деятельности, вполне целесообразно и уведомление соответствующего контролирующего органа (Росгвардия). Однако уведомление ещё и прокурора выглядит чрезмерным, поскольку о факте применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия с обозначенными последствиями их могут уведомлять либо ОВД, либо соответствующие подразделения Росгвардии.

Получается, что законность совершённых охранником действий будет проверяться трижды, однако, итоговая уголовно-правовая оценка правомерности или неправомерности применения силы и средств будет дана именно по итогам проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, проведённой ОВД или Следственным комитетом России. В связи с этим, обязанность по уведомлению прокурора видится лишней и должна быть исключена из ст. 16 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1.

Далее обратимся к основаниям применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Основания применения

физической силы определены в ст. 16.1 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, согласно которой, физическая сила может быть применена охранником в случаях, допускающих применение специальных средств и огнестрельного оружия. Такой способ определения оснований для применения силы представляется вполне допустимым. Принято считать, что физическая сила представляет собой наименее опасный вид принуждения в сравнении с применением специальных средств, и, в особенности, в сравнении с применением огнестрельного оружия. В целом, это так. Однако не следует исключать и того, что чрезмерное применение силы может привести и к более тяжким последствиям, чем обоснованное и соразмерное применение огнестрельного оружия.

Из обозначенного законодательного положения также необходимо сделать следующий вывод. Как уже указывалось, одним из условий правомерности применения мер принуждения (используется как обобщающий термин для применяемой охранником физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия) выступает стремление к минимально возможному причинению вреда лицу, в отношении которого они предпринимаются. Это правило, само по себе уже означает, что охранник обязан прибегнуть к применению физической силы, прежде чем, прибегнуть к применению средств несущих в себе большую потенциальную опасность для такого лица. Однако данное правило должно действовать только в случае если обстановка позволяет применять именно физическую силу [59, с. 42-43].

Далее обратимся к основаниям для применения специальных средств. Согласно ч. 1 ст. 17 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, специальные средства могут быть использованы в следующих случаях:

«1) для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью, а охранники и для отражения нападения, непосредственно угрожающего жизни и здоровью охраняемых граждан;

2) для пресечения преступления против охраняемого ими имущества, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление» [13].

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 17 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487–1, установлены запреты на применение специальных средств в отношении отдельных категорий граждан. А именно, женщин с видимыми признаками беременности, в отношении лиц, которые имеют явные признаки инвалидности, в отношении несовершеннолетних, если их несовершеннолетний возраст является очевидным или известным частному охраннику, за исключением, если последние оказывают вооружённое сопротивление, либо нападение, которое угрожает жизни и здоровью частного охранника, охраняемому имуществу.

Комментируя данные правила, обратим внимание, что применение специальных средств допустимо исключительно при нападении на частного охранника, либо на охраняемое им лицо. То же самое касается и вопроса задержания лица, совершившего преступление: речь идёт только о преступном посягательстве на охраняемое имущество. Как и выше, возникает вопрос о допустимости и целесообразности предоставления частному охраннику полномочий по применению специальных средств в отношении иных случаев явного совершения преступления, если оно не связано с причинением вреда самому охраннику, охраняемым им лицам, либо охраняемому имуществу. Повторимся, в данном вопросе, фактически имеет место сужение полномочий частного охранника в сравнении с другими гражданами. Последние имеют право на необходимую оборону и задержание лица, застигнутого при совершении преступления, в связи с чем, могут использовать любые находящиеся в их распоряжении средства (как специальные, так и приспособленные в качестве таковых, в т.ч. огнестрельное оружие). Закон никаким образом не ограничивает человека в «арсенале» средств противодействия преступнику, определяя юридически значимым только соблюдение критериев правомерности необходимой обороны (главный из них – соразмерность).

В свою очередь, частный охранник, находясь при исполнении служебных обязанностей, как бы тоже наделён правом на необходимую



оборону и правом на задержание преступника, однако в силу специальных норм, не может использовать имеющиеся при нём специальные средства и огнестрельное оружие для противодействия преступному посягательству не на охраняемые им объекты. Представляется, что соответствующие правовые положения должны быть скорректированы.

Далее рассмотрим основания для применения огнестрельного оружия, которые предусмотрены в ст. 18 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1, согласно ч. 1 применение огнестрельного оружия допускается «1) для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности; 2) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемое имущество; 3) для предупреждения (выстрелом в воздух) о намерении применить оружие, а также для подачи сигнала тревоги или вызова помощи» [13].

Запреты для применения огнестрельного оружия и исключения из них аналогичны запретам для применения специальных средств. Кроме того, в ч. 2 ст. 18 Закона от 11.03.1992 г. № 2487–1 предусмотрен запрет на применение огнестрельного оружия в местах массового скопления людей, когда от его применения могут пострадать посторонние люди. Обращает внимание, что исключение из данного запрета отсутствуют, т.е. он безальтернативен. Охраннику запрещено применять огнестрельное оружие в местах массового скопления людей и если от его применения могут пострадать посторонние лица, вне зависимости от характера и угрозы существующей при нападении. Нарушение данного правила должно рассматриваться на предмет законности.

Кроме того, в ч. 3 ст. 18 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487–1, установлена обязанность о каждом случае применения огнестрельного оружия, уведомлять орган внутренних дел и территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, по месту применения оружия. Данная обязанность существует в дополнение к рассмотренной выше обязанности уведомлять прокурора, медицинские организации и аналогичные

перечисленные выше органы, о каждом случае причинения телесных повреждений и смерти при применении мер физического воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия.

В подведение итогов рассмотрения вопроса об особенностях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия частными охранниками, отметим следующее. Условия и основания применения обозначенных мер принуждения в значительной степени уже тех полномочий, которые предоставлены сотрудникам полиции и другим сотрудникам правоохранительных органов. Фактически, применение мер физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия допускается только при непосредственном преступном посягательстве на самого охранника, охраняемое им лицо и охраняемое им имущество.

При этом в случае причинения телесных повреждений лицу, в отношении которого применяются обозначенные средства, частный охранник (частная охранная организация) должны сами оказать первую помощь, незамедлительно уведомить медицинскую организацию для оказания необходимой медицинской помощи, органы внутренних дел, для незамедлительного начала доследственной проверки, а также контролирующий орган и прокуратуру. Уведомление последних двух организаций является обязательным для всех случаев применения огнестрельного оружия.

Сделан вывод о том, что полномочия частных охранников по применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия должны быть расширены и распространяться на случаи, когда частный охранник стал очевидцем преступного посягательства, не относящегося к охраняемым им лицам и объектам и имеются все основания для реализации последним общегражданского права на необходимую оборону и задержание лица, застигнутого при совершении преступления.

### **3.3 Ответственность за нарушение законодательства в сфере частной охранной и детективной деятельности**

Как уже указывалось, ответственность в сфере частной охранной и детективной деятельности может быть нескольких видов: уголовной, административной и гражданско-правовой.

Специфика гражданско-правовой ответственности заключается в том, что она возникает в отношениях, складывающихся между частными охранными организациями, частными детективами с одной стороны и их клиентами, иными лицами, с другой стороны в связи с качеством оказания соответствующих услуг, неисполнением, либо неполным исполнением соответствующих обязательств, в связи с компенсацией вреда, причинённого заказчиком услуг или третьим лицам при выполнении своих обязательств и т.п. В законодательстве отсутствуют конкретные нормы законодательства, регулирующие особенности гражданско-правовой ответственности в рассматриваемой сфере. В связи с этим, можно указать на общие положения гражданского законодательства, регулирующие исполнение обязательств, положения о заключении, изменении и прекращении договора, положения об оказании услуг, положения гражданского законодательства, регулирующие особенности возмещения внедоговорного вреда и т.п.

Что касается административной ответственности, то она может применяться фактически за любое нарушение законодательства о частной охранной, либо частной детективной деятельности, вне зависимости от причинения кому-либо какого-либо вреда. Для наступления административной ответственности по ст. 20.16 КоАП РФ важен сам факт нарушения положений закона.

В связи с этим, предметно остановимся на вопросе уголовной ответственности, субъектом которой может выступать частный охранник либо частный детектив. Как уже указывалось, ответственность данных лиц предусмотрена в ст. 203 УК РФ «Превышение полномочий частным

детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей». Также, отметим, что особенности применения судами ст. 203 УК РФ определены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [38] (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 29.06.2021 № 1).

В первую очередь, в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2021 № 1 указывается на необходимость принятия во внимание положений законодательства, которые регулируют основания и порядок осуществления частной охранной и частной детективной деятельности. Это необходимо для выяснения специфики регулирования рассматриваемой сферы, прав и обязанностей частных детективов и частных охранников [7, с. 36-37].

Кроме того, Пленум ВС РФ определяет, что в ст. 203 УК РФ идёт речь о совершении частным детективом или частным охранником таких действий, которые выходят за пределы его полномочий. Такие действия, согласно позиции высшей судебной инстанции, могут совершаться только в процессе исполнения должностных обязанностей. Иными словами, если лицо, являющееся частным детективом или частным охранником, причинило вред кому-либо, например, с использованием специальных средств, однако, не при исполнении своих должностных обязанностей (например, по дороге «домой»), то он не подлежит ответственности по ст. 203 УК РФ. Однако его действия могут быть квалифицированы по иным статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за причинение вреда на общих основаниях.

Отметим, что Пленум ВС РФ в п. 9 постановления от 29.06.2021 № 1 моделирует несколько примеров превышения должностных полномочий. В частности, указывает на совершение действий, «которые относятся к полномочиям должностного лица правоохранительного или иного органа власти (например, осуществление частным детективом оперативно-

розыскных действий, отнесенных законом к исключительной компетенции органов, которым такое право предоставлено, либо проведение частным охранником личного досмотра гражданина)» [38]. Как известно, частным детективам запрещено возлагать на себя те полномочия, которые отнесены к исключительной компетенции сотрудников правоохранительных органов. Это связано с наличием государственной монополии на применение мер принуждения и прочих мер, которые связаны с ограничением прав и свобод граждан. К таким действиям может быть отнесено негласное наружное наблюдение, получение доступа и чтение почтовой, и иной корреспонденции, переписки других лиц (не клиента, клиент может дать на это добровольное согласие) и т.п.

Определяя границы, при нарушении которых наступает ответственность частного детектива, обратим внимание на положение ст.ст. 5 и 7 Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1. Так, в ст. 5 определяются полномочия частного детектива, к которым относятся: устный опрос граждан и должностных лиц (однако только при условии их согласия), наведение справок (это действие, связанное с изучением объектов, процессов, организаций, конкретных лиц, группы лиц с использованием разрешённых методов, не связанных с ограничением либо нарушением личных прав и других прав, в том числе, режима охраняемой законом тайны, например, коммерческой и т.п.). Кроме того, допускается совершение таких действий, как внешний осмотр строений, помещений и иных объектов (такой осмотр может носить различный характер, и в целом, детектив свободен в выборе способа, методов и технических средств, применяемых при данном осмотре). Обозначенный вид осмотра может быть осуществлён и способом аналогичным следственному осмотру. Может иметь место составление документа, содержащего в себе информацию об осматриваемом объекте. По понятным причинам такие документы и результаты такого осмотра не могут собой подменять официальные следственные и оперативно-розыскные действия. Кроме того, повторимся, что осмотр, как и иные совершаемые детективом действия не могут нарушать

права и свободы граждан. Кроме того, частным детективам разрешено производить наблюдение для получения необходимой информации. Важно, чтобы такое наблюдение не являлось по своему содержанию оперативно-розыскным мероприятием. Кроме того, при проведении рассматриваемых действий, детективу разрешено применение технических средств, в том числе, видео-, аудиозаписи, кино – и фотосъёмки, технических и других средств, при условии соблюдения действующего законодательства. Например, если речь идёт о применении таких средств в отношении конкретного гражданина (физического лица), то такое применение может осуществлять только с его согласия.

Соответственно, любой «выход» частного детектива, при оказании своих услуг, неизбежно будет рассматриваться на предмет совершения преступления. Для этого, как уже указывалось, необходимо установление факта нарушения конституционных и иных прав и свобод граждан и организаций.

Также отметим, что запреты и ограничения в сфере оказания детективных услуг предусмотрены в ст. 7 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1. Их нарушения, в случае, если они не повлекли нарушение прав граждан и организаций, либо не повлекли тяжких последствий, должны рассматриваться на предмет совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.16 КоАП РФ.

Анализ положений ст. 7 Закона РФ от 11.03.1992 г. позволяет сделать вывод о следующих ограничениях: запрещено не информировать правоохранительные органы о ставших известными фактах совершения преступления, собирать сведения, которые относятся к личной жизни, с политическими или религиозными убеждениями человека, в отношениях с иными лицами представляться сотрудником правоохранительных органов, запрещено посягать на права и свободы граждан, запрещено совершать действия, которые ставят жизнь и здоровье, честь, достоинство и имущество граждан под угрозу, запрещено фальсифицировать материалы и обманывать

клиента (вводить в заблуждение), разглашать полученные в ходе своей деятельности сведения и использовать их в целях, противоречащих интересам заказчика, запрещено передавать лицензию для использования иным лицам (в виду того, что лицензия носит «именной» персонифицированный характер, необходимость данного запрета, не вполне ясна), запрещено использовать документы и другие сведения, которые были получены в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий уполномоченными органами (данный запрет также не вполне понятен, поскольку, для того, чтобы использовать какие-либо сведения, для начала их необходимо получить, кроме того, не понятно, что имеется в виду под термином «использовать»?), также детективу запрещено получать и использовать информацию, которая хранится в специальных базах данных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность [6, с. 336-337].

Также, отметим, что перечисленные ограничения распространяются и на частных охранников, которым, как отдельно отмечено в законе, запрещено использовать методы сыска (ч. 4 ст. 12 Закона от 11.03.1992 г. № 2487–1). Применительно к «границам» реализации полномочий частными охранными организациями, отметим, что в соответствии о ст. 12 Закона от 11.03.1992г. № 2487–1, к ним относится ряд правил, например, необходимо информировать граждан на объектах, на которых ведётся аудио-видеонаблюдение, пропускной режим об осуществлении таких действий и об условиях пропускного режима. Невыполнение данных условий, в зависимости от последствий, может повлечь наступление, как уголовной, так и административной ответственности. Кроме того, предусмотрено право охранников на задержание лица, только при условии совершения таким лицом посягательства на охраняемое имущество, нарушение внутриобъектного и (или) пропускного режима (право задерживать нарушителей такого режима, было предоставлено частным охранным организациям в 2014 году [47]). После задержание такое лицо должно незамедлительно быть переданным в органы внутренних дел. Иными словами, длительное удержание задержанного лица

частной охранной организацией не допускается. Вместе с тем могут возникнуть и ситуации, когда проинформировав своевременного ОВД о факте задержания, частные охранники вынуждены удерживать задержанного в течение длительного времени, в виду несвоевременного приезда сотрудников полиции. В виду этого, представляется правильным, рассматривать данные обстоятельства исходя из фактических действий частной охранной организации, направленных на исполнение такой обязанности. Кроме того, необходимо выделить такие условия осуществления частным охранником своей деятельности, как наличие документации (карточек охранника и т.п.), состояния здоровья, которое характеризуется отсутствием медицинских противопоказаний к осуществлению охранной деятельности, наличием специальной форменной одежды и т.п.

Вернёмся к определению особенностей уголовной ответственности частных детективов и частных охранников.

Далее Пленум ВС РФ в том же п. 9 указывает на следующие действия: «могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение частным охранником огнестрельного оружия в отношении несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен частному охраннику, если они не оказывали вооруженного сопротивления, не совершали вооруженного, либо группового нападения, угрожающего жизни частного охранника или охраняемому имуществу)» [47]. К данной группе преступных действий относятся несоблюдение частным охранником или детективом оснований и порядка применения мер огнестрельного орудия, специальных средств и физической силы.

К третьей группе нарушений относятся те, которые частный охранник или детектив не могут совершить ни при каких обстоятельствах. В качестве примера можно указать на применение пыток, применение мер физического воздействия в процессе исполнения обязанностей без наличия законного предложения для этого и т.п.



Кроме того, как указывается в ст. 203 УК РФ необходимым условием привлечения к уголовной ответственности является наступление тяжких последствий, существенное нарушение прав граждан и (или) организаций. Содержание данной категории раскрыто в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2021 № 1. Согласно указанного пункта, речь должна идти о таких правах, которые гарантированы Конституцией РФ, либо относятся к общепризнанным принципам и нормам международного права, прав, установленных федеральным законодательством. К таким правам, по мнению ВС РФ, могут быть отнесены следующие: «право на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и др.» [38]. Отметим, что перечень типичных прав, которые могут быть нарушены частным детективом или частным охранником в процессе исполнения своих служебных обязанностей вполне типичен и для деятельности сотрудников правоохранительных органов. Из этого, вполне можно сделать вывод о том, что оба вида деятельности относятся именно к правоохранительной, однако, однако из них носит государственный, вторая – частный характер.

Важное отметить, что субъектами преступления ст. 203 УК РФ могут быть те лица, которые наделены статусом частного охранника, либо частного детектива. При этом, как указывает Пленум ВС РФ в п. 12 своего постановления, не имеет значения то, был ли данный статус получен им на законных основаниях, соответствовали ли они всем критериям и ограничениям, связанным с допуском к соответствующему виду деятельности, или нет. Например, субъектом данного преступления может выступать лицо, зарегистрированное в качестве частного предпринимателя, получившее лицензию на осуществления соответствующего вида деятельности.

Далее обратим внимание на ч. 2 ст. 203 УК РФ ответственность, по которой наступает за совершение действий, которые повлекли наступление тяжких последствий. Такие последствия могут заключаться в причинение

смерти по неосторожности, в причинении тяжкого вреда здоровью. Если причинение смерти или причинение вреда по неосторожности носило умышленный характер, то, кроме ст. 203 УК РФ, частный детектив или частный охранник должны нести ответственность по ст. 105 УК РФ (умышленное убийство) и по ст. 111 УК РФ умышленное причинение тяжкого вреда).

Рассматривая конкретные меры ответственности, которые могут применяться к частному детективу или частному охраннику, рассмотрим следующее. Как отмечается в п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2021 № 21, при назначении наказания судам следует рассматривать возможность назначения в качестве дополнительного наказания, в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, в данном случае: частной детективной или охранной деятельностью.

В подведение итогов рассмотрения вопроса об ответственности за нарушение законодательства в сфере частной охранной и детективной деятельности, отметим возможность наступления уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности.

К уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо. Нарушения, допущенные организацией, могут повлечь только административную и гражданско-правовую ответственность. Частный охранник или частный детектив, может быть привлечён как к уголовной, так и к административной и к гражданско-правовой ответственности. Уголовной ответственности по ст. 203 УК РФ подлежат те частные охранники и детективы, которые совершили действия, выходящие за пределы из полномочий, которое повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а также повлекшие тяжкие последствия [40, с. 109].

В случае наличия факта нарушения законодательства в сфере частной охранной или детективной деятельности, однако, в отсутствие

вышеуказанных последствий, частный охранник или детектив привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ.

Гражданско-правовая ответственность наступает в случае нарушения условий договора об оказании детективных (сыскных услуг) или охранных услуг (неисполнение, неполное исполнение условий договора, нарушение условий договора) а также в случае причинения внедоговорного вреда как заказчику услуг, так и третьим лицам.

Кроме того, необходимо выделить административную ответственность частных детективов и частных охранных организаций, которая может наступать за нарушение лицензионных условий, за оказание частных детективных услуг, которые не предусмотрены законом и прочих (ч.ч. 1 -3 ст. 20.16 КоАП РФ).

## Заключение

В результате проведённого исследования была достигнута его цели и решены поставленные задачи, что позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. В отечественной истории, периоды зарождения и развития таких форм деятельности, были обусловлены, прежде всего, экономическими, социальными причинами. Так, зарождение частной сыскной деятельности произошло после проведённой в 1866 году реформы уголовной полиции. Частный сыск в указанный период носил индивидуальный характер. Первые организации, которые оказывали услуги сыска и охраны, появились в связи с развитием промышленных производств в конце XIX – в начале XX столетия в Российской Империи. В первые годы советской власти, а также в период НЭПа имели место попытки принятия необходимой нормативной базы, позволяющей создание частных сыскных и охранных организаций, однако последние не увенчались успехом. Период деятельности подобных организаций был незначительным.

2. В последующие годы советской власти частная охранный и сыскная деятельность не допускалась, однако активно развивались добровольческие движения оказывающие содействие правоохранительным органам в противодействии преступности и охране общественного порядка. Катализатором развития частного рынка охранных и сыскных услуг, стали социально-экономические детерминанты конца 80-х годов XX столетия, которые выразились во введении в России свободной экономики, свободы предпринимательской деятельности.

3. После введения полной свободы предпринимательской деятельности в 1988 году государство довольно быстро осознало необходимость установления специальных правил в данной сфере и введение системы государственного контроля и надзора, что послужило причиной принятия в 1992 году действующего и в настоящий момент специального закона РФ от

11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

4. Систему правового регулирования частной охранной и детективной деятельности в современной России составляют Конституция РФ, Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2487–1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», федеральные законы о внесении в него изменений, ряд постановлений Правительства РФ и подзаконных нормативно-правовых актов Росгвардии. Кроме того, в систему правового регулирования данной деятельности также входят нормы об уголовной и административной ответственности в данной сфере предусмотренные УК РФ и КоАП РФ.

5. Действующее законодательство допускает осуществление частной охранной и детективной (сыскной) деятельности, как одного из частных институтов несущих в себе правоохранительный характер. Частные охранные организации и частные детективы, наделены полномочиями по защите прав и законных интересов участников правоотношений, не входя в сферу исключительной компетенции государственных правоохранительных органов, оказывая последним содействие (как прямое, в форме сотрудничества, так и опосредованное в силу общей направленности деятельности).

6. Действующее законодательное определение частной охранной и детективной деятельности содержащееся в ст. 1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 не отображает сущности данных видов деятельности, которые сходны по многим критериям, однако, имеют различную сущность. Сыскная и охранный деятельность исторически являются разнородными видами правоохранительной деятельности.

Основываясь на проведенном анализе, были разработаны собственные определения частной охранной и частной детективной (сыскной) деятельности, которыми представляется необходимым включить в ст. 1.1 Закона ст. 1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1, а именно:

«Статья 1.1. Основные понятия

2.1) Частная охранная деятельность представляет собой систематическое оказание специализированной организацией на возмездной договорной основе профессиональных охранных услуг, а именно, услуг по физической защите жизни и здоровья физических лиц, объектов, имущества, обеспечения порядка при проведении мероприятий, порядка и контроля на объекте, а также иных услуг, относимых законом к частной охранной деятельности.

3.1) Частная детективная (сыскная) деятельность представляет собой систематическое оказание уполномоченными субъектами профессиональных на возмездной договорной основе сыскных услуг, а именно, услуг познавательного-поискового и аналитического характера физическим и юридическим лицам в сфере уголовного судопроизводства и иных видов судопроизводства, иного содействия в реализации и в защите прав и законных интересов таких лиц, коммерческих и иных организаций».

7. Существующий административно-правовой режим лицензирования частной охранной и частной детективной деятельности в последние годы претерпел значительные изменения, которые необходимо охарактеризовать как позитивные. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в данном направлении в значительной степени усовершенствовалось. Вместе с тем, представляется, что принятых мер недостаточно и отдельные положения частной детективной и охранной деятельности подлежат дальнейшему совершенствованию. Работа в этом направлении должна проводиться не только самими законодателем и представителями государственных органов уполномоченных на осуществление надзора и контроля в данной сфере, но и с участием профессиональных сообществ, представляющих интересы профессионального сообщества.

8. Основным требованием, которое предъявляется к деятельности частных охранных организаций и частных детективов является неукоснительное соблюдение требований законодательства. В качестве

примера можно указать на требование о соблюдении коммерческой и иной личной тайны, которая становится известной частным охранным организациям и частным детективам в связи с осуществлением их деятельности. Сфера оказания частных услуг подобного характера связана с тем, что заказчики услуг (граждане, коммерческие организации, иные субъекты) доверяют подобного рода информацию. Зачастую без её получения невозможно качественное оказание услуги.

9. Также отметим, что на частные охранные организации и на частных детективов распространяются обязанности и запреты, предусмотренные ст. 7 Закона РФ от 11.03.1992 г. В частности, это запреты на сокрытие от правоохранительных органов фактов готовящихся или совершённых преступлений, других противоправных действий. Также запрещено фальсифицировать материалы и обманывать клиентов (представляется, что речь идёт, прежде всего, о результатах оказания услуги). Кроме того, запрещено соби́рание информации составляющую личную тайну граждан, информацию об их политических или религиозных убеждениях. Кроме того, важным запретом является недопустимость посягательства на права и законные интересы граждан, на причинение им вреда, проставление в состоянии, опасное для жизни и здоровья.

10. Анализ действующего законодательства показывает, что последние, в зависимости от характера правонарушения и наступивших общественно-опасных последствий, могут нести уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность.

11. К уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо. Нарушения, допущенные организацией, могут повлечь только административную и гражданско-правовую ответственность. Частный охранник или частный детектив, может быть привлечён как к уголовной, так и к административной и к гражданско-правовой ответственности. Уголовной ответственности по ст. 203 УК РФ подлежат те частные охранники и детективы, которые совершили действия, выходящие за пределы из

полномочий, которое повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а также повлекшие тяжкие последствия.

12. Гражданско-правовая ответственность наступает в случае нарушения условий договора об оказании детективных (сыскных услуг) или охранных услуг (неисполнение, неполное исполнение условий договора, нарушение условий договора) а также в случае причинения внедоговорного вреда как заказчику услуг, так и третьим лицам.

13. Анализ положений об административной ответственности частных охранных организаций и частных детективов, показывает, что к ответственности по данной норме могут быть привлечены частные охранные организации или частные детективы за любое, даже формальное нарушение требований закона. Таким образом, возникают предпосылки для оказания чрезмерного административного давления на соответствующие структуры и поиск любых поводов для привлечения к административной ответственности.

В связи с этим, предлагается следующая редакция ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ:

«4. Оказание частных детективных или охранных услуг, не предусмотренных законом, либо оказание таких услуг с нарушением установленных законом требований, если это привело к нарушению прав и свобод граждан и организаций, причинению вреда общественным и публичным интересам».



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Агутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2015. 188 с.
2. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. Учебник. М.: ИКД «Зерцало-М». 2003. 608 с.
3. Асланян Э.С. Правозащитная деятельность частных охранных организаций и детективных (сыскных) агентств в системе институтов гражданского общества // Образование и право. 2016. №3. С. 161-169.
4. Багандов А. Б. Лицензирование юридических лиц. М.: Медпрактика. 2000. Т. 127. 500 с.
5. Борисов А.В. Три века российской полиции / А.В. Борисов, А.Г. Малыгин, Р.З. Мулукаев. М., 2016. С. 30-35.
6. Борисов С.В., Чугунов А.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации // Вестник экономической безопасности. 2021. № 5. С. 334-41.
7. Бугаян Э.М. Совершенствование законодательства об уголовной ответственности частных детективов и охранников // Юридическая практика. 2011. № 5. С. 36-40.
8. Дудкин Д.А. Соотношение оказания детективных услуг с оказанием услуг частной охранной деятельности и действиями правоохранительных органов в области сыска и охраны // Российский следователь. 2022. № 9. С. 63 - 67.
9. Дорофеев И.Н. Проведение специальных (тайных) операций органами правопорядка (полицией) в борьбе с преступностью: ретроспективный обзор: учебное пособие / И.Н. Дорофеев, И.А. Потёмкин, Ю.В. Рыжова. 2015. 188 с.

10. Демина М.Ф. Административно-правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности и разрешительной системы / М.Ф. Демина // Информационно-аналитический портал «Предпринимательство и право». <http://www.lexandbusiness.ru/view-article.php?id=2691> (дата обращения: 10.03.2023).

11. Егорышева С.В., Линкевич А.Е. Из истории взаимодействия правоохранительных органов с институтами гражданского общества и населением в Российской Федерации // Вестник ВЭГУ №5(37). С. 12-15.

12. Жеронкин А.В. История становления и развития обеспечения контроля над частной охранной деятельностью в Российской Федерации // Нацразвитие. Наука и образование. 2021. №3 (3). С. 25-28.

13. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2022) // Российская газета. 1992. № 100.

14. Закон СССР «О кооперации в СССР» от 26.05.1988 № 8998-XI (ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) // СПС «Консультант-Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1361/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1361/) (дата обращения: 08.02.2023).

15. Иванкин С.А. Государственное регулирование негосударственной (частной) детективной и охранной деятельности в Российской Федерации // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2020. № 1 (50). С. 70-74.

16. Ишмаева Т. П., Ткаченко А. В. О некоторых проблемах контроля частной детективной и охранной деятельности органами внутренних дел // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 4. С. 19-23.

17. Константинов А.В., Мурманэ Б.Ж., Рачеев Д.Э. Административно-правовой режим лицензирования частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности в России // Проблемы Науки. 2015. № 12. С. 166-170.

18. Кнутов А. В., Чаплинский А. В. Лицензирование отдельных видов экономической деятельности: история развития и современное состояние //

Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. №. 1. С. 73 - 97.

19. Куницын А.В. Историческое изображение древнего судопроизводства в России / А.В. Куницын. СПб, 1843. URL: <https://naukaprava.ru/catalog/435/437/2093/17897> (дата обращения: 07.02.2023).

20. Кочубей А.Г. Правоохранительные институты в многонациональной российской империи и их трансформация в постимперский период // Аграрное и земельное право. 2019. № 1. С. 39-43.

21. Кинчус Е.В. Осуществление контроля за частной охранной и сыскной деятельностью // Общество и право. 2008. № 1. С. 6-9.

22. Коптев М. В. Оценка качества предоставления государственных услуг в электронном виде // Проблемы современной науки и образования. 2014. №. 7 (25). С. 117-119.

23. Клейн Н.И. Предпринимательское право: курс лекций. / Юрид. Лит. 1993. 478 с.

24. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (в ред. от 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

26. 14.Мильшин Ю. Н. Лицензирование как административно-правовой институт. Дис. ... к.ю.н., 12.00.02. Саратов. 1999. 165 с.

27. Поляков А. А. Соотношение понятий контроля и надзора в России // Наука, техника и образование. 2015. № 5. С. 111-115.

28. Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (ред. от 01.11.2022) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 8. Ст. 506.

29. Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (ред. от 01.11.2022) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3820.

30. Приказ Росгвардии от 30.11.2020 № 476 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по лицензированию частной детективной деятельности» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.12.2020 N 61790) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 25.12.2020.

31. Приказ Росгвардии от 28.06.2019 № 228 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче удостоверения частного охранника» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.09.2019 N 55918) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.09.2019.

32. Проект Приказа МВД России «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензии на частную охранную деятельность» (по состоянию на 24.07.2015). (<http://regulation.gov.ru/p/38126>).

33. Приказ МВД России от 29.09.2011 N 1039 (ред. от 30.12.2014) «Об утверждении административных регламентов Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственных услуг по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность, лицензии на частную охранную деятельность и удостоверения частного охранника» // КонсультантПлюс, 2016.

34. Проект Приказа МВД России «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче

удостоверения частного охранника» (по состоянию на 24.07.2015). (<http://regulation.gov.ru/p/38137>).

35. Проект Приложения к Приказу МВД России «Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность и удостоверения частного детектива» (по состоянию на 23.07.2015). (<http://regulation.gov.ru/p/37553>).

36. Проект Декрета «О частном розыском бюро» Декреты Советской власти 19171918 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/>.

37. Постановления СНК РСФСР от 25 мая 1930 года «Об обществах содействия органам милиции и уголовного розыска» // СУ РСФСР. 1930. № 25. Ст. 324.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. 2021. № 159.

39. Рогова В.А. История становления и развитие института частной охранной деятельности в России // Проблемы Науки. 2016. № 14 . С. 96-98.

40. Рыбникова К.В. Правовое регулирование частной охранной деятельности в РФ и направления его совершенствования // Вестник НИБ. 2016. № 26. С. 104-116.

41. 22.Радийчук К.Ю. Понятие услуги как объекта гражданских прав. Классификация услуг // StudNet. 2020. № 10. С. 43-44

42. Русская Правда (Пространная редакция) / Подготовка текста, перевод и комментарии М.Б. Свердлова // Библиотека литературы Древней Руси / Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Т. 4: XII век. URL: <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=494> (дата обращения: 07.02.2022).

43. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

44. Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

45. Федеральный закон от 22.12.2008 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6227.

46. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

47. Федеральный закон от 28.11.2011 № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7013.

48. Федеральный закон от 05.05.2014 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2331.

49. Федеральный закон от 31.12.2014 № 534-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 87.

50. Федеральный закон от 03.07.2016 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4211.

Федерации» (ред. от 28.06.2022) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (Часть I). Ст. 4160.

51. Федеральный закон от 05.12.2017 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 50 (Часть III). Ст. 7562

52. Федеральный закон от 11.06.2021 № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (ред. от 19.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2021. № 24 (Часть I). Ст. 4188,

53. Федеральный закон от 27.12.2019 № 478-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности» (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 52 (часть I). Ст. 7796.

54. Харламов В.И. Исторический опыт проблемы совершенствования нормативно-правовой базы деятельности народных дружин в Российской Федерации // Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с общественными объединениями по охране правопорядка и обеспечению общественной безопасности: Материалы круглого стола от 27 января 2006 г. М.: Академия управления МВД России. С. 29-32.

55. Собрание указаний и распоряжений рабоче-крестьянского правительства РСФСР (СУ РСФСР). 1924. №7. Ст. 40.

56. Тимохов В. Гражданское общество в правоохранительном механизме России. Германия: Изд. LAP LAMBERT. 2014. С. 9-11.

57. Чердаков О.И., Поляков А.И. Общественные правоохранительные организации в правоохранительной системе СССР во второй половине XX века. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15. № 2. С. 209-213.

58. Шумилов А.Ю. Частное детективное и охранное право / А.Ю. Шумилов. М., 2014. 187 с.

59. Шаронов С. А. Сходства, различия и проблемы в применении огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками (часть 1) // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. №3. .41-48.