

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Избирательная система современного российского государства

Обучающийся

Д.М. Сафин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Научная проблема рассматриваемой темы заключается в том, что на сегодняшний день, в условиях риска пандемии, изменения порядка проведения мероприятий по реализации избирательных прав необходимо рассмотреть применения дополнительных правозащитных средств и обеспечить выработку новых концептуальных основ государственной политики в данной области, возможно изменив меры наказаний или степень их тяжести для исполнения нарушителем.

Изучение особенностей формирования современной избирательной системы имеет большое значение для повышения эффективности политической системы России, расширения политического участия граждан Российской Федерации, развития конкуренции и плюрализма в выборах. В Российской Федерации поиск оптимальных решений является сегодня актуальной и социально значимой задачей.

Цель исследования – комплексное исследование избирательной системы Российской Федерации, выявление влияния политических традиций на правовое регулирование российской избирательной системы и прогнозирование перспектив его совершенствования. Задачи исследования: рассмотреть теоретические аспекты избирательных систем, проанализировать международный опыт; проанализировать эволюцию избирательной системы РФ на федеральном уровне и рассмотреть перспективы развития; изучить нормативные акты, регламентирующие современную избирательную систему в России; проанализировать эволюцию избирательной системы РФ на региональном и местном уровнях и рассмотреть перспективы развития; рассмотреть проблемы и пути совершенствования избирательной системы РФ.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 70 страницах.

## Содержание

Введение.....	4
1 Избирательное право и избирательная система.....	7
1.1 Избирательное право как конституционное право гражданина и как институт права.....	7
1.2 Избирательная система в Российской Федерации.....	13
2 Тенденции развития избирательной системы в Российской Федерации.....	31
2.1 Эволюция избирательного законодательства на федеральном уровне.....	31
2.2 Эволюция избирательного законодательства на региональном ..... и местном уровнях в современной России.....	37
3 Перспективы развития избирательной системы в Российской Федерации .	41
3.1 Проблемы и пути совершенствования избирательной системы Российской Федерации.....	41
3.2 Юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах.....	55
Заключение .....	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	65

## Введение

Права и свободы человека являются высшей ценностью государства. Это положение закреплено в ст. 2 Конституции Российской Федерации и отражено в Декларации прав и свобод человека и гражданина, а ст. 3 Конституция признаёт народ единственным источником власти.

За последние годы выборы прочно вошли в жизнь российского общества. На наших глазах осуществляется разработка и формирование современного избирательного законодательства России, которое в свою очередь сопровождается активным поиском и признанием на практике правовых форм осуществления и защиты, конституционных прав граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Процесс разработки избирательного законодательства охватывает все уровни правового регулирования, а именно региональный, федеральный и муниципальный, включающий законодательную власть, государственные и президентские структуры. В настоящее время в Российской Федерации проводится масштабная политическая реформа, направленная в свою очередь на разработку демократических принципов формирования и функционирования институтов государственной власти и органов местного самоуправления. Главной составляющей этой реформы является реформа избирательной системы, гарантирующая демократическое воспроизводство и смену власти по итогам выборов. В связи с этим изучение настоящего избирательного права и законодательства имеет первостепенное значение.

Актуальность исследуемой темы заключается в том, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина провозглашено в качестве основной обязанности государства и в условиях реформирования, необходимо предпринять меры для совершенствования законодательства в этой области. Также необходимость комплексного исследования заключается в виду дальнейшего развития регулирования правовой ответственности за

нарушение избирательных прав в РФ, что позволит вовремя предпринимать действия по восстановлению и защите прав избирателей, а также в полной мере препятствовать противоправным действиям.

Научная проблема рассматриваемой темы заключается в том, что на сегодняшний день, в условиях риска пандемии, изменения порядка проведения мероприятий по реализации избирательных прав необходимо рассмотреть применения дополнительных правозащитных средств и обеспечить выработку новых концептуальных основ государственной политики в данной области, возможно изменив меры наказаний или степень их тяжести для исполнения нарушителем.

Изучение особенностей формирования современной избирательной системы имеет большое значение для повышения эффективности политической системы России, расширения политического участия граждан Российской Федерации, развития конкуренции и плюрализма в выборах. В Российской Федерации поиск оптимальных решений является сегодня актуальной и социально значимой задачей.

Объект исследования – избирательная система Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы избирательного законодательства, лежащие в основе избирательной системы России.

Цель исследования – комплексное исследование избирательной системы Российской Федерации, выявление влияния политических традиций на правовое регулирование российской избирательной системы и прогнозирование перспектив его совершенствования.

Задачи исследования:

- рассмотреть теоретические аспекты избирательных систем, проанализировать международный опыт;
- выявить политические традиции, сложившиеся в процессе эволюции представительных органов власти и избирательного права в России;

- проанализировать эволюцию избирательной системы РФ на федеральном уровне и рассмотреть перспективы развития;
- изучить нормативные акты, регламентирующие современную избирательную систему в России;
- проанализировать эволюцию избирательной системы РФ на региональном и местном уровнях и рассмотреть перспективы развития;
- рассмотреть проблемы и пути совершенствования избирательной системы РФ.

Методологической основой данного исследования является совокупность общих, а также частноправовых методов изучения.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что материалы данной работы могут быть использованы законодательными и правоприменительными органами РФ.

Структура работы включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **1 Избирательное право и избирательная система**

## **1.1 Избирательное право как конституционное право гражданина и как институт права**

Рассмотреть особенности избирательной системы невозможно без рассмотрения такой категории, как избирательное право, которое рассматривается как в узком, так и в широком смысле.

Избирательное право является одним из институтов конституционного права, он представляет собой систему правовых норм, которые регулируют общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления гражданином своего права избирать и быть избранным в государственные органы власти и органы местного самоуправления, а также регулирует порядок осуществления данных прав в организационном процессе выборов [10, с. 103]. Нормы, формирующиеся в ходе избирательного процесса, составляют предмет избирательного права, включающие в себя Конституцию РФ, федеральные законы, уставы и законы субъектов РФ указы Президента России, постановления правительства РФ, постановления избирательных комиссий и иные нормативно-правовые акты, а также сложившиеся практика их применения.

Некоторые ученые, такие как М.В. Баглай и В.А. Туманов рассматривают понятие «избирательное право» в объективном смысле как «совокупность законодательных актов, которые регулируют положение избирателя, избирательную систему в целом и иные отношения, складывающиеся в ходе избирательного процесса, понятия «избирательное законодательство» и «законодательство о выборах» используются взаимозаменяемо» [6, с. 322].

Институт непосредственной демократии берёт своё начало в древнейших временах. Его развитие началось ещё с общинно-вечевой самоорганизации. В отечественной истории, наличие вечевой демократии,

которая играла важную роль в формировании государственного народовластия, было характерно для Киевской Руси.

Правовая демократия в российском государстве начала изучаться только с 1960 годов. При анализе изысканий того времени выяснили, что понятие «прямая демократия» определялось как «факт прямого волеизъявления граждан при выработке и принятии государственных решений» [21, с. 12].

С.А. Авакьян придерживается схожей позиции и утверждает: «в основе понятия «непосредственная демократия» лежат идеи прямого правления народа, его руководства собственной жизнью, самоуправления и самоорганизации в общественных и государственных делах. Непосредственная демократия – это совокупность конституционно-правовых институтов, через которые народ выражает свою волю, сам осуществляет государственную власть или власть местного самоуправления» [2, с. 363].

На наш взгляд, все определения этого понятия являются верными. Однако, существование данного института в гражданском обществе не даёт возможности его полной реализации гражданами. Несмотря на то, что Конституция РФ в ст. 3 отразила принцип народовластия, непосредственная демократия только начинает наращивать обороты в своём развитии.

Понятие избирательного права в российской современной науке рассматривается в двух смыслах – объективном и субъективном, или широком и узком. Так, М.С. Савченко в объективном (широком) смысле под избирательным правом понимает «совокупность конституционно-правовых норм, которые регулируют порядок организации государственной власти и местного самоуправления» [14, с. 5].

Н.М. Добрынин же пишет об определении избирательного права как о «подотрасли конституционного права России, охватывающего совокупность конституционно-правовых норм, которые закрепляют принципы избирательной системы, порядок подготовки и проведения выборов

населением депутатов и выборных должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления» [12, с. 67].

В целом, рассмотренные понятия в широком смысле довольно идентичны. Добрынин, говоря о избирательном праве как о подотрасли конституционного права, выделяет его место в правовой системе Российской Федерации.

В субъективном (узком) же смысле понятие следует рассматривать как гарантированное государством право граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления. Данное право закреплено в «статье 32 Конституции Российской Федерации» [18]. В свою очередь, исходя из вышеуказанной статьи, оно также подразделяется на два вида: активное и пассивное избирательное право.

«Активное избирательное право – это право граждан РФ избирать в органы государственной власти и местного самоуправления» [31]. Согласно статье 4 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», таким правом обладают граждане, которые «на день голосования достигли возраста 18 лет» [31]. Необходимо подчеркнуть, что возникающая у гражданина эмансипация, не будет являться основанием для преждевременного предоставления ему избирательного права. Также важно отметить, что право избирать и быть избранным является именно правом, а не обязанностью гражданина.

«Пассивное избирательное право – это право граждан РФ быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления» [31].

Для реализации активного избирательного права гражданину необходимо достичь минимально установленного возраста, и, соответственно, проголосовать за того или иного кандидата. Что касается пассивного избирательного права, то здесь возникает более сложная процедура участия в избирательном процессе. Так, гражданину необходимо

выдвигаться в кандидаты, пройти регистрацию, собрать необходимое количество подписей, провести предвыборную агитацию, пройти процедуру подсчета голосов и так далее. Подробнее рассмотрим в третьем пункте главы. Несмотря на различия в процедуре, право избирать и быть избранным все же неразрывно связаны, поскольку гражданин, который, согласно возрастному цензу, обладает тем и другим правом, может реализовать свое и активное и пассивное право.

Отношения, которые, например, возникают между кандидатами на участие в выборах, не будут регулироваться нормами избирательного права, равно как и отношения, связанные с процедурой проведения референдумов.

Рассмотрим вопрос об ограничениях, возникающих при реализации пассивного избирательного права. Они устанавливаются Конституцией РФ, а также соответствующими федеральными законами. К таким цензам (ограничениям) относятся:

- возрастном ценз. Как говорилось ранее, право избирать наступает с достижения гражданином совершеннолетия. Право быть избранным на выборные должности наступает тремя годами позже (то есть в 21) [13, с. 111]. Это касается выборов депутатов в законодательные (представительные) органы власти, то есть в Государственную Думу РФ, в представительные органы субъектов РФ и выборных должностных лиц местного самоуправления. По общему правилу, Президентом РФ может быть лицо, достигшее возраста 35 лет (ст.81 Конституции РФ);
- помимо возрастного ценза, должен соблюдаться ценз гражданства. Он предполагает, что правом быть избранными обладают исключительно граждане РФ, то есть лица, которые имеют двойное гражданство, не могут быть избранными в выборные органы;
- важным является и ценз оседлости. Согласно ему необходимо постоянное проживание гражданина, претендующего занять выборную должность, на территории государства. Так, например,

чтобы стать Президентом, гражданин должен постоянно проживать на территории РФ не менее 25 лет (ст.81 Конституции РФ);

- количество избраний также строго ограничено. Они действуют для Президента РФ, высшего должностного лица субъекта РФ и для глав муниципальных образований. Одно лицо не может занимать данные должности более двух сроков подряд;
- ценз несовместимости предполагает, что депутаты, выборные должностные лица, в течение срока своих полномочий, не могут совмещать свою деятельность с иной.

Гражданин, достигший совершеннолетия (18 лет) и место, жительство которого, находится в пределах избирательного округа, обладает активным избирательным правом. Не имеют права избирать, быть избранными, участвовать в референдуме граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Для более детального исследования понятия «избирательное право» необходимо проанализировать принципы избирательного права.

Согласно позиции М.С. Савченко, «принципы избирательного права - это основополагающие начала, правила, требования, являющиеся основой правового регулирования избирательных отношений, главным содержанием избирательного права, служащие критерием законности и правомерности действий всех участников избирательных правоотношений» [14, с. 9].

Рассмотрим их подробнее:

- принцип всеобщего избирательного права предполагает право граждан избирать и быть избранными по достижении ими установленного Законом возраста, которые по решению суда не признаны недееспособными и не находятся в местах лишения свободы. Он раскрыт в статье 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [31];

- принцип равного избирательного права находит свое отражение в статье 5 этого же Закона и означает, что соблюдается равенство избирательных прав граждан при участии их в выборах;
- принцип тайного голосования, обозначенный в статье 7, предполагает, что недопустимо контролировать осуществление волеизъявления избирателя. Для реализации данного принципа избирательные участки оборудованы специальными закрытыми кабинками;
- принцип свободного и добровольного участия в выборах. Этот принцип закреплен в пункте 3 статьи 3 ФЗ-67. Он говорит нам о том, что воля избирателя является его свободным и самостоятельным выбором, никто не вправе принуждать принимать участие в выборах, или препятствовать его свободному волеизъявлению;
- принцип открытости и гласности выборов, закрепленный в пункте 5 статьи 3, говорит нам о том, что деятельность избирательных комиссий при проведении процедуры выборов на всех ее стадиях, должна осуществляться публично и быть общедоступной;
- принцип обязательности и периодичности выборов означает, что выборы должны проводить в установленный законом срок и с установленной регулярностью. Данный принцип закреплен в статье 9 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Соблюдение этих принципов составляет основу избирательной системы Российской Федерации.

Таким образом, под избирательным правом следует понимать один из институтов конституционного права, представляющий собой систему правовых норм, которые регулируют общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления гражданином своего права

избирать и быть избранным в государственные органы власти и органы местного самоуправления, а также регулирует порядок осуществления данных прав в организационном процессе выборов.

## **1.2 Избирательная система в Российской Федерации**

Понятие «избирательная система» описывается как в широком, так и в узком смыслах. Под широко понимаемой избирательной системой понимается система общественных отношений, которые возникают в связи с подготовкой и проведением выборов. В узком смысле избирательная система – это порядок определения результатов выборов [19, с. 93]. Избирательная система играет важнейшую роль в реализации принципа народовластия. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

В мировой практике существует огромное количество типов избирательных систем, но в России действуют лишь мажоритарная, пропорциональная и смешанная избирательные системы [15, с. 35].

«Мажоритарная избирательная система относится к системе, в которой места распределяются по округам на основе большинства поданных голосов. По мажоритарной системе абсолютного большинства избранным считается кандидат, который набрал абсолютное большинство голосов, то есть свыше 50% избирателей, принимающих участие в голосовании. Например, по данной системе избирают Президента РФ» [15, с. 35].

У мажоритарной избирательной системы есть свои преимущества и недостатки. К числу достоинств можно отнести ее универсальность, т.к. такая система успешно используется при формировании и единоличных органов власти (Президента, Губернатора, мэра и т.д.), и коллегиальных (Государственная Дума, Тюменская областная Дума и т.д.). Также преимуществом является простота при определении результатов выборов (кто набрал большее количество голосов - тот и победил) и доступность для

понимания избирателям. В избирательном процессе могут принять участие и политические партии, и независимые кандидаты (самовыдвиженцы), которые обладают цензами, определенными законодательством.

Что касается недостатков мажоритарной системы, то необходимо выделить ее дороговизну, поскольку предвыборная агитация множества выдвинутых кандидатов обходится довольно дорого. Особенно это проявляется в дополнительных расходах на повторное голосование. Также возможно искажение результатов голосования, поскольку голоса избирателей, которые были отданы за иных кандидатов, а не за победителя, не будут учитываться при формировании органа власти, т. е. они не отражаются. Как мы уже отмечали, примером применения мажоритарной избирательной системы, могут служить выборы Президента РФ.

Под пропорциональной избирательной системой понимают избирательную систему, при которой мандаты депутатов на парламентских выборах распределяются пропорционально поданным голосам. В настоящее время по данной избирательной системе формируется Государственная Дума и законодательные органы государственной власти некоторых субъектов РФ [15, с. 41]. По мнению видного португальского ученого Г. Канотилью, «пропорциональная система – это лучшее средство против сокращения альтернатив, против сужения политических горизонтов, против политической одномерности и пресыщения» [48, с. 124].

По мнению С.А. Авакьяна, «пропорциональная избирательная система «построена на доверии избирателя к соответствующим партиям, так как избиратель голосует за программы партии» [3, с. 3]. То есть, достоинство пропорциональной системы состоит в том, что она предполагает более полный учёт разнообразных интересов и ценностей, имеющих место в обществе конкретной страны.

Сторонник пропорциональной системы А. Лейпхарт отмечает, что «данная система более демократична и отражает реальное мнение избирателей» [20, с. 138].

По мнению В.Е. Чиркина, «отсечение независимых кандидатов» является минусом пропорциональной избирательной системы: «Им оставляют лишь возможность "проситься" в тот или иной партийный список. Но они могут не захотеть проситься, они ведь по какой-то причине не вступают в партию. Да и куда поместят их партии в этом списке? На 200-е, 300-е места. Шансов у них все равно не будет» [44, с. 244]. При пропорциональной системе связь между партией и избирателем минимальна, зачастую, люди знают только лидера партии. Это тоже является одним из аргументов противников данной системы.

Заградительный барьер в России регулируется пунктом 7 статьи 88 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», которая гласит следующее: «К распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, каждый из которых получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу, при условии, что таких списков было не менее двух и что за эти списки подано в совокупности более 50% голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В этом случае иные федеральные списки кандидатов к распределению депутатских мандатов не допускаются» [34].

Пропорциональная система бывает двух типов: с закрытыми и с открытыми списками. При закрытых списках избиратели голосуют за партийный список в целом. А при открытых из партийного списка избиратели выбирают и голосуют за отдельных кандидатов. В пропорциональной избирательной системе важную роль играет заградительный процентный порог, преодоление которого способствует продолжению участия в распределении депутатских мандатов.

Несомненным преимуществом пропорциональной избирательной системы, в отличие от мажоритарной, является то, что голоса избирателей не будут потеряны, и даже относительно небольшая партия может занять место в законодательном органе власти, таким образом, обеспечивается

многопартийность. Что касается недостатков пропорциональной избирательной системы, то при закрытых партийных списках избиратель голосует в целом за весь за партийный список, зная лидеров партии, не могут повлиять на распределение мандатов внутри списка.

Смешанная избирательная система призвана нивелировать недостатки пропорциональной и мажоритарной систем. Смешанная избирательная система – это когда на выборах одновременно используются обе избирательные системы. Другими словами, это система, при которой избиратель голосует и за партию, и за кандидата. Например, первые четыре созыва Государственной думы избирались по данной системе: первая половина депутатов избирались по мажоритарной системе (по одномандатным округам), а вторая половина по пропорциональной системе. Данная система в настоящее время используется при формировании законодательных органов государственной власти большинства субъектов РФ.

Согласно смешанной избирательной системе, одна половина депутатских мандатов распределяется по мажоритарной системе, а другая по пропорциональной. Избиратель одновременно голосует как за партийный список кандидатов, выбирая партию, так и за отдельного кандидата по округу.

Смешанная избирательная система применяется при формировании Государственной Думы Федерального Собрания с 2016 года, законодательных органов власти субъектов РФ и представительных органов местного самоуправления. Смешанная избирательная система объединяет в себе достоинства двух предыдущих рассмотренных систем и стремится уменьшить их недостатки. Использование этой системы позволяет сформировать устойчивые законодательные (представительные) органы власти всех уровней, которые в наиболее полной мере будут отображать законные интересы и конституционные права граждан.

В Конституции РФ (ч. 2 ст. 3) формами волеизъявления народа выступают представительная и непосредственная демократия. Они входят в состав учредительных актов субъектов Российской Федерации.

Конституции и уставы субъектов Российской Федерации составляют конституционные формы народного волеизъявления, реализуемые через избираемые органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также институты учета.

На сегодняшний день является актуальным вопрос о рассмотрении прямой демократии как участие граждан в решении государственных дел и участие в разрешении общественно-значимых проблем. Теперь формам непосредственной демократии относят ещё и решение проблем на местном уровне, поэтому стоит согласиться В.Н. Руденко, который, на наш взгляд, даёт верное определение, а именно: «Непосредственная демократия – это способ осуществления публичной власти непосредственно самим народом путем принятия им публично властных решений» [17, с. 30]. По смыслу конституционного принципа народовластия, роль органов государственной власти в решении определенных вопросов является вторичной, так как они призваны обеспечить верность изложения народного волеизъявления способствуя его детальной реализации. Тем самым реализуется главный принцип непосредственной демократии самоорганизация, что подразумевает возведение населения в качестве субъекта и объекта властных полномочий.

Существует большое многообразие классификаций форм непосредственной демократии, посредством которых реализуется избирательное право, поэтому, нами была предпринята попытка распределить их по характеру принимаемых решений.

К императивным формам прямой демократии, по мнению С.А. Авакьяна, относят «референдум, выборы депутатов и должностных лиц, отзыв народом своих представителей» [4, с. 38]. Коротко разъясним что представляют из себя указанные автором формы:

Референдум – «это всенародное голосование граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме по вопросам государственного значения» [47, с. 198]. Референдум до сих пор не был повторно проведен и мало заинтересованных в нем лиц. Это легко объясняется следующими причинами: необходимость больших финансовых вложений и недоработанное действующее законодательство [8, с. 37].

Безусловно, организация и проведение референдума требует немало средств, но в условиях современных технологий его проведение не исключено в дистанционном режиме. РФ уже внедряла проведение выборов в режиме онлайн. Первая практика датируется 2009 годом – тогда происходили выборы в Урюпинске избирательной комиссией Волгоградской области. Выводы следующие: более удобный процесс подсчета голосов, лучший вариант голосования для людей с ограниченными возможностями, сниженные затраты на проведение мероприятия. На фоне перечисленных преимуществ нужно выделить следующие недостатки: правовое закрепление отсутствует, проработанная система отсутствует. Настоящее законодательство также ограничивает перечень вопросов, которые могут рассматриваться в рамках референдума. Это позволяет прокурорам отклонять и опротестовывать всякие инициативы в судебном порядке, руководствуясь статьей 12, пунктом 2 Закона об основных гарантиях [24, с. 108]. Несовершенство законодательства в области референдума также создает барьеры на пути развития данного института. Последние изменения, которые были в законодательство о референдуме, только усложнили процедуру его организации [4, с. 20].

Выборы – растянутая во времени избирательная кампания, совокупность этапов избирательных действий и процедур, регламентированных законодательными и иными нормативными правовыми актами. В демократичном государстве все органы государственной власти, как выборные, так и назначаемые, зависят от воли избирателей. Отсюда следует понимать, что выборы на любом их уровне должны показывать

сознательное выражение гражданами своей воли, контроль над реализацией этой воли и возможность воздействия на прекращение деятельности избранных лиц в том случае, если она не реализуется.

В Российской Федерации различают три уровня выборов: федеральные, региональные и местные. Они соответствуют уровням власти. Каждому уровню соответствуют определенные виды выборов. Так, на федеральных выборах избираются Президент РФ, а также депутаты Государственной Думы; на региональных - высшие должностные лица субъектов РФ и депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ; а на местных выборах избираются, соответственно, главы муниципальных образований и депутаты представительных органов муниципальных образований.

Выборы кандидатов на замещение высших должностей государственной гражданской и муниципальной службы осуществляются в результате избирательного процесса. В первой главе, рассматривая различные точки зрения деятелей науки и юристов-практиков к понятию избирательного процесса, мы пришли к выводу об отсутствии единого подхода к данному понятию как в этих кругах, так и в избирательном законодательстве в целом. В связи с этим, в качестве проблемы законодательства о выборах с целью его дальнейшего совершенствования, мы выдвигаем на рассмотрение проблему отсутствия законодательного закрепления понятия «избирательный процесс».

В целях избежания разнообразия подходов к данному определению, которое мы наблюдаем в научной и юридической литературе, считаем целесообразным законодательно закрепить понятие избирательного процесса. Предлагаем следующую формулировку: Избирательный процесс - это деятельность субъектов избирательного процесса по подготовке и проведению выборов, путем совершения в определенной последовательности избирательных действий и процедур, представляющих собой стадии

избирательного процесса п установленная, и урегулированная избирательным законодательством.

Конституция Российской Федерации закрепляет, что «единственным источником власти является ее многонациональный народ, выборы и референдум являются высшим непосредственным выражением власти народа, а граждане вправе участвовать в управлении делами государства посредством участия в выборах в органы государственной власти и местного самоуправления» [18].

Примечательно, то, что в первые годы советской власти, согласно конституционным положениям Основного закона допускалось участие иностранных граждан в выборах органов власти.

Только благодаря закреплённому в Конституции РФ принципу сегодня продолжается преодоление «цифрового разрыва». Результат наглядно демонстрируется принятием ряда Федеральных законов, например, ФЗ от 31 июля 2020 г. №258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» [32]. Но такова мера может упростить процесс и потому необходимо развивать её. За цифровизацией стоит будущее выборов.

Несмотря на высокий уровень развития нашей страны, наблюдается некоторые проблемы с соблюдением демократических начал, вызванные недостаточным уровнем компетентности среди различных категорий населения, в следствии чего наблюдается незаинтересованность избирателей, а значит уменьшение явки на выборах. Но стоит отдать должное, что работа по исправлению данного упущения ведётся в достаточно активной форме.

На наш взгляд, решение данной проблемы кроется в полной интернетизации страны с целью постоянного политического просвещения.

Хотим отметить, что иные возможные формы в меньшей степени связаны с деятельностью органов публичной власти, соответственно будет неверным относить их к императивной форме осуществления непосредственной демократии. Это подводит нас к мысли о выделении

второго пункта классификации, из которого становится, при сравнении, ясно, что влияние разнообразных форм непосредственной демократии не идентично и имеет разный уровень и характер [11, с. 50].

Консультативные формы – это правовые формы обеспечения информационного взаимодействия публичной власти и населения, имеющих определённую функциональную направленность. К консультативным формам, в частности, относятся:

Публичные слушания – это организованное собрание, где граждане обсуждают правовые акты или вопросы, имеющих глобальное общественное значение.

Петиция – вид коллективного обращения граждан, в котором содержатся вопросы государственного или общественного значения и высказываются предложения по совершенствованию законодательства.

Далее рассмотрим избирательные права на местном уровне. Система государственной власти сильна и устойчива только тогда, когда она имеет эффективное самоуправление на местном уровне, то есть на территории муниципального образования. Важным компонентом конституционного строя при толковании Конституции РФ является местное самоуправление, претворяющий в жизнь аксиому «народ – источник власти». Немало важным остаётся то, что помимо очевидного факта реализации власти и управления на местах, но и равно участие граждан в процессе совершенствования муниципального образования с учётом своих потребностей. Остаётся очевидной, конкретно на данном уровне реализации непосредственной демократии и избирательных прав, проблема самореализации личности во всех сферах жизни общества, что тесно связано с формированием гражданского общества, существование которого невозможно без должной поддержки со стороны закона.

Содержание такого понятия как «непосредственная демократия», которое мы рассмотрели ранее, поможет нам раскрыть суть института непосредственной демократии реализовывающегося на территории

муниципального образования. Напомним, что оно фактически определяется как «демократия без посредников», соответственно напрашивается вывод об отсутствии специальных представителей, органов или должностных лиц, при принятии решений. Всё это максимально сближает население и возможность реализации властных полномочий. Если быть внимательным к деталям, то становится очевидной идентичность с понятием «прямая демократия», так как оба рассматриваемых явления отражают одну и ту же конституционную направленность [9, с. 66].

Непосредственная демократия имеет различные формы реализации, такие как: простые (собрания, сходы и другие), требующих минимального воздействия и подготовки, и сложные (местный референдум), требующие существенных затрат усилий и большего привлечения лиц (включая органы и должностные лица органов местного самоуправления).

Независимости от уровня участия органов и должностных лиц – их роль вторична (создание информационных, материальных и иных условий для обеспечения воли населения, не внедряя исключительно свои действия, таким образом реализуя принцип самоорганизации граждан).

Граждане и иные заинтересованные лица осуществляют непосредственное волеизъявление, вступая в общественные отношения по поводу самоуправления, как лицо, исходящее из: избирательного корпуса, собрания граждан, созданной инициативной группы при отзыве чиновника. А также, не стоит забывать, что личность может вступать в озвученные правоотношения, складывающиеся по поводу управления, как индивид, что, например, реализовывает его право на обращение в органах местного самоуправления с изложением проблемы и пути её решения и другие.

Всё сказанное подчёркивает то, что гражданин, являющийся в соответствии с Основным законом нашей страны, является первоочередным субъектом в системе местного самоуправления при реализации им права на непосредственное осуществление демократии на местном уровне. Коллективы граждан – это вторичный субъект, к которому относятся:

собрания граждан; инициативные группы, например, при подаче петиций и так далее.

Сами же органы местного самоуправления субъектами непосредственной демократии не являются и, на наш взгляд, не должны, потому что это исказит волю народа в рассматриваемом процессе и сведут на минимальный уровень участие граждан при решении важных вопросов. Потому их роль второстепенна – это обеспечение свободы волеизъявления населения [1, с. 22].

Глубоким заблуждением считается тот факт, что существование множественности форм непосредственной демократии, реализовывающейся в органах местного самоуправления, синонимично доступности для граждан. Как действительно показывает практика, применяются лишь муниципальные выборы. Соответственно, отсутствуют основания ущемлять политические решения в рассматриваемой области, так как они способствуют повышению заинтересованности граждан в осуществлении правовой политики муниципалитетов.

При рассмотрении такого института как публичные слушания нами было выявлено его, в некоторой степени, слияние с другими формами демократии, например, тесная взаимозависимость прослеживается с депутатскими слушаниями, которые, в свою очередь, имеют различие только лишь в процедуре проведения и целях принятия политических важных решений, которые должны будут быть достигнуты по итогу. Отсутствие понимания разграничения данных институтов создаёт массу ошибочных мнений и суждений у правоприменителей, что может повлечь недействительность того или иного проявления непосредственной демократии.

Также, несомненно, в новых решениях и нововведениях нуждается самоуправление, чего можно добиться посредством более детального и целенаправленного исследования факторов, препятствующих модернизации демократических форм народовластия. Это позволит сформировать

фундамент для дальнейшего развития относительно нового института на уровне местного самоуправления. Обеспечить качественное улучшение деятельности демократии можно посредством расширения участия ее органов в различных политических вопросах на местном уровне.

Сегодняшняя ситуация в области демократии складывается таким образом в силу того, что ее субъекты не проявляют достаточной активности, не демонстрируют интерес к осуществлению и внедрению изменений в лучшую сторону. Чтобы реалии настоящего времени подверглись изменениям, необходимо субъектам проявить достаточный уровень ответственности, активности и заинтересованности. В противном случае институты демократии так и останутся некими формами непосредственной демократии на уровне органов местного самоуправления, но не будут внедрены в практику. В результате формы, которые определены на законодательном уровне, будут подразумевать и учитывать только потенциально возможные случаи, оставляя реальные возможности без внимания.

Кроме проведения исследований, составления программ по улучшению и определения выводов, необходимы практические действия – только благодаря активной деятельности каждого гражданина страны можно улучшить настоящее законодательство.

Учитывая серьезность проблемы, существует необходимость обеспечения данного процесса восстановления ценностей и социальных связей с момента поступления народных инициатив, является эффективной и важной составляющей. Именно этот временной промежуток актуален и внедрен на сегодняшний день.

В рамках написания данной работы были созданы и предложены к внедрению следующие меры: образовывать государственный Центр референдума; создать фонд вакантных мест для лиц, желающих к нему присоединиться. В первом случае образование Центра поспособствует координации усилий всевозможных организаций – государственных,

религиозных, общественных, направленных на поддержку непосредственной демократии. Во втором случае создание фонда поможет ускорить и облегчить процесс внедрения в эту деятельность заинтересованных лиц.

Анализируя определения непосредственной демократии авторов разных периодов, мы пришли к выводу, что они имеют общую идею, то есть осуществление власти напрямую народом. Поэтому, такие признаки как прямое волеизъявление народа, единство воли и субъекта её реализации являются основополагающими признаками непосредственной демократии.

Основными же институтами прямой демократии в Российской Федерации сложилась традиция считать выборы и референдумы, являющиеся высшими формами выражения воли народа. По смыслу Конституции РФ – «народ – источник власти», поэтому существует потребность в создании дополнительных механизмов и условий для непосредственного волеизъявления граждан РФ [18].

В соответствии с событиями 2020-2021 гг. в стране набирают популярность всенародные обсуждения, сходы граждан, публичные слушания, коллективные обращения граждан (петиции), митинги и другое. Всё это происходит несмотря на усилия государства, посредством издаваемых актов, сделать, например, применение демонстрации и митингов скорее исключением, чем правилом [26, с. 160]. «Право граждан на участие в управлении делами государства (ст. 31 Конституции РФ), по мнению юристов, является стержневым политическим правом, которое сопровождает процесс реализации народовластия и участия в политической жизни общества. Внимания заслуживает тот факт, что реализация указанного права возможно только при поддержке избирательных прав, права на равный доступ к государственной службе и права на обращение. Участие в законотворческом процессе провозглашается ст. 3 Конституции. Недостающим элементом в реализации этих прав является отсутствие указания в ст. 104 особого статуса народа в качестве субъекта законодательной инициативы» [41, с. 19].

«Важным, на сегодняшний день, является право на свободу собраний. К сожалению, зачастую выборы в нашей стране сопровождаются публичными мероприятиями, которые заканчиваются не мирным путём. Это объясняется следующим: власти не санкционируют мирные митинги; запугивание участников правоохранительными органами; задержания мирных протестующих» [22, с. 12]. Ужесточение санкций со стороны государства говорит о попытке изжить данное право.

На основании сказанного выше напрашивается вывод, что существует множество препятствий развития прямой демократии в РФ, а значит и избирательных прав. Основными причинами служат: отсутствие устойчивых демократических традиций; низкий уровень политической активности граждан; незрелость институтов гражданского общества; слабая заинтересованность органов государственной власти, местного самоуправления в развитии форм прямой демократии. Все установленные проблемы требуют немедленного решения, иначе это приведёт к нарушению положений Конституции РФ, отказу от демократических начал и отсутствию возможности проявления инициативы населения в решении вопросов государственного значения.

«В сравнении с российской избирательной системой рассмотрим избирательные системы, действующие в иностранных государствах. Понятие избирательной системы зарубежных стран включает в себя метод установления результатов голосования, а также подсчет поданных и признанных действительными голосов, и установление победителей избирательных компаний» [45, с. 262]. В современных зарубежных странах избирательная система является сложным набором технических, организационных, материальных, финансовых, и политико-правовых механизмов, а также механизмов обеспечения урегулирования подведение итогов голосования, определение победителей и заполнения огромного количества статистических данных и осуществление общей организации и контроля над проведением выборов [45, с. 263].

На современном этапе правового и политического развития в зарубежных странах не одна другая область законодательства не претерпевает такие резкие изменения и усовершенствования как избирательное законодательство. В действительности можно сказать, о том, что усовершенствование избирательного законодательства в зарубежных различных странах наступил новый и особенный этап, обладающий такими признаками, которые не обладали чертами всего предшествующего периода развития института выборов. Безусловно, многие особенности избирательного права зарубежных стран, определяются внутренними факторами включая, расстановку политических сил и очаг партийных противоречий, а также демократизацию государственного режима.

Как и в нашей стране, в других государствах граждане приобретают избирательные права не с рождения, а с момента достижения установленного законом возраста. В большинстве стран, чтобы обладать активным избирательным правом, требуется достичь, как и в РФ, 18 лет (США, Канада, Великобритания). «Иногда устанавливается пониженный возраст (в Бразилии, Иране, Никарагуа – 16 лет), иногда, напротив, более высокий (Марокко – 20 лет, Латвия – 21 год). Иногда активное избирательное право при выборах членов верхней палаты Парламентов (сенаторов) тоже предполагает повышенный возраст: в Италии в выборах в нижнюю палату участвуют избиратели, достигшие 18 лет, а в верхнюю – 25 лет. Для пассивного избирательного права редко установлен тот же возраст (например, в Германии – 18 лет), но, как правило, требуется повышенный возраст, что связано с необходимостью иметь жизненный опыт для участия в решении государственных дел (например, возраст для депутата нижней палаты Парламента Франции - 23 года, верхней палаты Парламента Италии - 40 лет, для Президента Италии -50 лет)» [45, с.176].

«Мажоритарная избирательная система используется при проведении выборов во Франции и Великобритании. Законодательный представительный орган во Франции состоит из двух палат – Сената и Национального собрания,

которое состоит из 577 депутатов. Нижняя палата парламента избирается по принципу абсолютного большинства. На последних выборах в нижнюю палату французского парламента в 2012 году была зафиксирована рекордно низкая явка избирателей -57,23% избирателей. Лидирующие позиции заняли Социалистическая партия (48,53%) и Союз народного движения (33,62%). В этом случае недостатки мажоритарной избирательной системы не оказали никакого влияния на практике; 80 % избирателей были представлены» [45, с. 177].

В США парламент называют Конгрессом, который состоит из Палаты представителей и Сената. Выборы в Палату представителей также проводятся по мажоритарной системе относительного большинства. В Соединенных Штатах сложилась двухпартийная система.

В Германии смешанная избирательная система используется при выборах в нижнюю палату законодательного представительного органа (Бундестага). В соответствии с системой множественного голосования избирается половина депутатов власти в одномандатных округах. другая половина Бундестага выбрана в округах с несколькими членами с использованием пропорциональной системы через списки партий земли. Чтобы получить депутатские мандаты от политической партии, необходимо набрать более 5% руководителей, то есть преодолеть барьерный барьер или победить как минимум в трех одномандатных округах.

В последнее десятилетие в ряде стран политическая борьба развернулась вокруг итогов подсчета голосов на выборах Президента и законодательных органов, закончившихся отменой фальсифицированных результатов выборов и смена существующих режимов. Это свидетельствует о значительно возросшей роли избирательного законодательства и серьезных политических последствий, которые могут быть вызваны его нарушением.

Современное законодательство о выборах зарубежных стран регулярно модернизируется и усовершенствуется. Одной из главных характеристик является усложнение норм избирательного права, более широкая сфера

применения, а также более четкая и систематизированная система их защиты государством и более строгое наказание за их нарушение. Количество субъектов избирательного процесса увеличивается за счет норм избирательного права, некоторые традиционно существующие цензы активных и пассивных избирателей отменяются или значительно либерализуются.

Во-первых, охват населения женщинами в избирательном процессе, что привело к появлению женщин на политической арене в качестве Президентом стран, глав Правительств, занимающих посты от обычных министров до министров обороны.

В некоторых зарубежных странах, в том числе и мусульманских, установлены обязательные квоты на представительство женщин в Парламентах и на включение в кандидаты от политических партий в избирательные списки.

Например, согласно положениям Закона о выборах в Ираке, 25% членов Палаты представителей Ирака должны составлять женщины. В соответствии с тем же законом одна женщина должна входить в число трех первых кандидатов в списке кандидатов от политических групп, а две женщины должны входить в число первых шести кандидатов в каждом списке.

Во-вторых, к категории факторов либерализации избирательного права можно объяснить снижением требованием к квалификации проживания, предоставление права голоса безграмотным гражданам, без постоянного места жительства, иностранцам, военным и другим слоям населения, которые ранее были лишены права голоса. Такие меры позволили значительно расширить избирательные корпуса и привлечь большое количество граждан к политической жизни.

Необходимо отметить, что статьи, которые регулируют избирательную систему и избирательный процесс, стали чаще включаться в тексты Конституций зарубежных стран. Кроме этого, конституционные положения

стали дополняться довольно массивным и конкретным избирательным законодательством. Данное законодательство стало регулировать и этические нормы избирательного процесса, политическую борьбу, безопасность кандидатов на выборах и предвыборных агитаций, это способствовало привлечению ранее пассивных избирателей. Представляется весьма затруднительным подвергнуть определение избирательной системы однозначному токованию в связи с тем, что ряд аспектов в той или иной трактовке упускается из виду авторами. Тем не менее выбор и соответствующее законодательное закрепление государством того или иного типа избирательной системы или их сочетания зависит от уровня развития общества, а также политической и правовой культуры. В современных странах применяются различные избирательные системы, что обусловлено уровнем социально-экономического, политического, правового и культурного развития конкретного общества и имеет в своей основе исторические предпосылки.

Подводя итог, отметим, что под избирательным правом следует понимать совокупность конституционно-правовых норм, которые регулируют порядок организации государственной власти и местного самоуправления.

Таким образом, мы видим, что даже с учетом большого количества нюансов, имеющих в каждой из трех выше перечисленных систем, нет такой системы, которая могла бы в полной мере подойти для каждого ныне существующего государства. И каждая из этих систем в той или иной мере больше подходит для каждого отдельного государства.

По нашему мнению, для РФ самым подходящим вариантом является непосредственно наша действующая система, непосредственно из-за разделения нашей страны на регионы и субъекты. Избирательная система России находится в постоянном развитии и совершенствовании. Это касается как введения и развития новых форм голосования (электронных, в частности), так и увеличение количества дней голосования.

## **2 Тенденции развития избирательной системы в Российской Федерации**

### **2.1 Эволюция избирательного законодательства на федеральном уровне**

Исторические события 90-х годов не могли не отразиться на избирательной системе страны. Можно считать, что 1993 год стал новым этапом в развитии избирательного законодательства РФ. Федеральное собрание с данного времени признано законодательным представительным органом власти. Правительство РФ осуществляет исполнительную функцию, а Президент не входит не входит не в одну из ветвей власти.

Первые шаги к новому избирательному законодательству содержались в указах президента. Согласно им, были избраны в одномандатных избирательных округах на основе мажоритарной системы относительного большинства, а другая часть депутатов в общефедеральном округе - на основе пропорциональности. Списки могут назначать избирательные объединения, которые собрали 100 000 подписей избирателей для регистрации.

В настоящее время действует ряд актов касающихся выборов в государственные органы власти и местного самоуправления, а также обеспечения защиты избирательных прав граждан в т.ч. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участия в референдуме граждан РФ» [31], ФЗ «О выборах Президента РФ» [33], ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» [35] и так далее.

Высшим и непосредственным выражением воли народа в соответствии с ч.3 ст.3 Конституции России являются референдум и свободные выборы [18]. Провозглашая свободные выборы и референдум максимально прямым выражением воли народа и гарантируя в ч.2 ст.32 Конституции России право

граждан Российской Федерации на участие в свободных выборах, а также референдумах Конституции России вытекает из того, что данные формы непосредственной демократии, каждая из которых имеет свою задачу реализации демократии, равны и дополняют друг друга.

Путем выборов в Российской Федерации формируются такие органы государственной власти как: Президент РФ, Государственная дума, законодательные органы государственной власти, а также органы муниципалитета. Населением могут избираться и другие органы (например, глава муниципалитета), если это предусмотрено уставом муниципального образования. Федеральным законодательством также предусмотрена возможность избрания мировых судей населением.

Конституционный Суд РФ сформулировал такую позицию относительно заградительного барьера: «Конституция РФ не исключает возможность для законодателя установить определенный процент голосов избирателей, который необходимо собрать на выборах в поддержку федерального списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, избирательным блоком, с тем чтобы избирательное объединение, избирательный блок имели право участвовать в распределении депутатских мандатов. Вместе с тем КС РФ и в рамках своей компетенции, решая исключительно вопросы права и в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ, может проверить, при каких конституционно значимых юридических условиях тот или иной барьер, установленный законодателем, является допустимым, а при каких, напротив, становится чрезмерным» [25].

В Российской Федерации, в настоящее время, на выборах в Государственную Думу применяется смешанная избирательная система, то есть 50 % депутатов избираются по пропорциональной системе, а 50 % – по мажоритарной. 2 ноября 2013 г. В.В. Путин подписал федеральный закон № 303-ФЗ [36], в соответствии с которым, минимальная доля так называемых

депутатов-списочников в законодательных органах субъектов РФ была снижена вдвое - до 25% от состава депутатского корпуса, а для городов федерального значения упразднена вообще.

Смешанная избирательная система – это когда на выборах одновременно используются обе избирательные системы. Другими словами, это система, при которой избиратель голосует и за партию, и за кандидата. Например, первые четыре созыва Государственной думы избирались по данной системе: первая половина депутатов избирались по мажоритарной системе (по одномандатным округам), а вторая половина по пропорциональной системе. Данная система в настоящее время используется при формировании законодательных органов государственной власти большинства субъектов РФ.

Пришедшая в 2020 г. в наш мир пандемия коронавируса COVID-19 стала одним из самых серьезных за последние время вызовов современности. Вирус COVID-19, явившийся причиной пандемии, вызвал изменения во всех сферах жизни, в том числе и в политических процессах и отношениях.

Одной из наиболее значимых проблем в политическом порядке с 2020 г., когда на весь мир обрушалась пандемия COVID-19, стала организация и проведение выборов. В статье 21(3) Всеобщей декларации прав человека 1948 года закрепляется, что государства должны проводить регулярные периодические выборы.

Принцип обязательности выборов – это идея, появившаяся из веры в то, что участие в политической жизни является важным, не подлежащим обсуждению элементом демократии – гражданским долгом, а не просто правом.

Единый день голосования в России в 2020 г. выпал на 13 сентября. Из-за пандемии коронавируса выборы впервые проводили в течение нескольких дней. Избирательные участки были открыты 11 и 12 сентября. Кампании разных уровней прошли в 83 субъектах Российской Федерации. Единый день голосования в России был установлен федеральным законом «О внесении

изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 02.10.2012 (вступил в силу с 01.11.2012) [37].

Согласно закону, единым днем голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления является второе воскресенье сентября года, в котором истекают сроки полномочий указанных органов, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы очередного созыва – день голосования на этих выборах.

31.07.2020 был принят ряд поправок в закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которым «по решению избирательной комиссии голосование на выборах (включая повторное голосование, повторные выборы) может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней. Указанное решение может быть принято не позднее, чем в десятидневный срок со дня официального опубликования решения о назначении выборов, и не подлежит пересмотру» [43, с. 49]

Практика организации и проведения голосования пополнилась и новой формой, такой как голосование на при домовых территориях. Это дополнительная возможность профилактики рисков распространения инфекции, удобный способ голосования возле дома для пожилых, маломобильных граждан.

Участковые избирательные комиссии заранее информируют граждан о том, что на придомовой территории будет проходить голосование, о дате и времени такого голосования. Объявления размещаются на информационных стендах, подъездах домов. Голосование проводят члены участковой избирательной комиссии в присутствии наблюдателей на улицах, которые относятся к территории участка для голосования. И только для тех граждан, кто внесен в список для голосования на данном участке. При этом

обеспечиваются необходимые меры санитарной безопасности. Участники голосования получают перчатки, одноразовые маски, индивидуальные ручки.

Очевидно, что изменившиеся условия жизни внесли свои коррективы в сфере реализации народовластия. Для того чтобы оценить преимущества и риски новых форм реализации ряда избирательных процессов, следует обратиться и к накопленному мировой практикой опыту.

Следует отметить, что действующая Конституция Российской Федерации допускает возможность ограничения избирательных прав и свобод граждан в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Одним из обстоятельств, позволяющих ввести соответствующие ограничения, выступает режим чрезвычайного положения, который может вводиться для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом и с обязательным указанием пределов и срока действия введенных ограничений. Согласно федеральному конституционному закону от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» [30]. На практике пандемия коронавируса не стала основанием для объявления в России чрезвычайного положения.

Перед многими странами мира встал вопрос о переносе даты голосования по уже назначенным выборам. Пожалуй, впервые в современной истории проведения очередных выборов в связи с пандемией коронавируса в целом ряде государств, в которых заранее была назначена дата проведения выборов или референдумов, были приняты решения о переносе даты проведения выборов в целом, или о переносе даты, или о введении ряда ограничительных мер, которые, фактически, не позволяют проводить соответствующие выборы и референдумы в ранее установленные дни (Австралия, Армения, Боливия, Великобритания, Иран, Италия, Канада). В то

же время многие страны отказались от переноса дней голосования и пошли по пути проведения выборов в установленные законодательством сроки при минимизировании рисков участия в избирательных процедурах (США, Польша, Литва, Монголия, Южная Корея и другие).

В свою очередь, в России практика переноса дня выборов была использована только по отношению ко дню общенародного голосования по поправкам в Конституцию Российской Федерации, первоначально дата была запланирована на 22.04.2020 и была перенесена на более поздний срок – 1 июля. Также голосование проходило три дня, включая 29 и 30 июня.

На фоне продолжающейся пандемии коронавируса удаленные форматы голосования набирают все большую популярность по всему миру, Россия тоже добилась больших успехов, внедряя инновации в избирательный процесс. 23.05.2020 был принят Федеральный закон «О продлении на 2020 г. эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации» [38].

Дистанционное голосование позволяет воспользоваться дополнительным преимуществом для избирателей с ограниченными возможностями и может повысить явку голосования. Дистанционное голосование еще один способ для соблюдения избирательных прав граждан Российской Федерации, которые по различным причинам не могут явиться на участки для голосования. Преимущество онлайн-голосования видится и в том, что оно существенно экономит бюджетные средства, упрощает и ускоряет подсчет голосов. В период пандемии эти моменты особо важны и имеют большую значимость.

Таким образом, избирательное законодательство Российской Федерации представляет собой динамичную постоянно развивающуюся систему правовых норм, совершенствование которой нацелено на расширение возможностей граждан Российской Федерации реализовать

активное избирательное право, создание условий для развития политической конкуренции и политического участия, повышения уровня гласности, открытости и прозрачности избирательного процесса.

## **2.2 Эволюция избирательного законодательства на региональном и местном уровнях в современной России**

Для развития демократии представительные органы на региональном и местном уровнях должны выбираться в соответствии с демократическими принципами, полностью отражающими политические интересы граждан. Манипуляции с избирательным законодательством на национальном уровне дают значительный региональный эффект.

Общенациональные тенденции в избирательной практике транслируются в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. Большое значение для избирательного процесса имеют политические традиции и политическая культура граждан.

Первые указы Президента Российской Федерации о реформе избирательной системы были приняты в октябре 1993 года. Согласно этим указам, выборы представительных органов из 15-50 депутатов должны были избираться в субъектах Российской Федерации. Федерации; лица старше 21 года, постоянно проживающие на территории субъекта, получили пассивные избирательные права. Право выдвигать кандидатов имели группы избирателей по 30-50 человек и избирательные объединения.

Развитие избирательного законодательства на местном уровне продолжено в Федеральном законе от 26 ноября 1996 г. «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» [35]. Власти субъектов должны были принять свои собственные законы, которые устанавливали правила проведения выборов на местном уровне.

С начала 2000-х гг. началось создание сильной «партии власти», которая должна была защищать интересы политической элиты. Развитие партии «Единая Россия» происходило как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации в России. Чтобы построить общенациональную партийную структуру.

Исходя из этих целей, избирательная система была изменена на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Если ранее использовалась мажоритарная система, то с этого периода (2003 г.) начала использоваться смешанная избирательная система. В марте 2022 года в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ) были внесены изменения, касающиеся ряда институтов избирательного права, в том числе системы избирательных комиссий [39].

Согласно пункту 9 статьи 9 принятого Закона не позднее 1 января 2023 года избирательные комиссии муниципальных образований прекращают исполнение своих полномочий. Фактически речь идет об их исключении из отечественной избирательной системы.

Хочется обратить внимание, что изначально субъекты законодательной инициативы не планировали корректировать систему избирательных комиссий. В соответствии с Пояснительной запиской к законопроекту № 40921-84 он был подготовлен в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах и направлен на обеспечение избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации при проведении дистанционного электронного голосования.

Уже в ходе обсуждения законопроекта появились дополнения, касающиеся институтов наблюдения за выборами, агитации, ограничений субъективного избирательного права и системы избирательных комиссий.

В Федеральном законе от 6 декабря 1994 года № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» упоминались городские избирательные комиссии, рассматриваемые в качестве разновидности территориальных комиссий (утратил силу).

В связи с закреплением в Федеральном законе от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» понятия муниципального образования (городское, сельское поселение, несколько поселений) в Федеральном законе от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» изредка использовался термин «избирательная комиссия муниципального образования».

Например, в статье 21 Закона предусматривалось, что в случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии действуют в качестве избирательных комиссий муниципальных образований. Также было закреплено, что правовое регулирование полномочий и порядка деятельности избирательных комиссий по выборам в органы местного самоуправления осуществлялось законами и иными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации. При этом сам подход к определению правового статуса избирательной комиссии муниципального образования принципиально не изменился. Городские избирательные комиссии продолжали рассматриваться как разновидность территориальных комиссий наравне с районными.

Таким образом, в результате проведенного анализа было определено, что формирование избирательной системы на общегосударственном и региональном уровне характеризуется общими тенденциями. С 1993 по 2000 год избирательное законодательство в целом соответствовало демократическим принципам, выборы были конкурентными и

альтернативными. С принятием Федерального закона «О политических партиях» (2001 г.), запретом на создание избирательных блоков, изменениями в избирательной системе от смешанного до полностью пропорционального и усилением барьерного барьера (2005 г.) появились тенденции к усилению партия у власти.

Манипулирование избирательным законодательством имело место с целью усиления проправительственной партии.

На региональном уровне эта тенденция выражалась в появлении компонентов пропорциональной системы на уровне субъектов Российской Федерации и на местном уровне и отмене прямых выборов губернаторов в 2004 году.

Тенденция к либерализации законодательства начинается после протестных движений 2012 года, возвращения смешанной избирательной системы и выборов губернаторов, снижения избирательного барьера, упрощения регистрации политических партий. Однако на данный момент изменение законодательства пока не повлияло на результаты выборов.

Общая тенденция низкого политического участия выявляется на основе явки избирателей. Явка на выборах в России намного ниже, чем в зарубежных странах. В анализе использованы последние электоральные циклы европейских стран, выборы в которых характеризуются большей конкуренцией. В целом российское законодательство соответствует международным избирательным стандартам, возможно формирование избирательной системы в направлении дальнейшей демократизации или укрепления авторитарной традиции, персонификации власти.

### **3 Перспективы развития избирательной системы в Российской Федерации**

#### **3.1 Проблемы и пути совершенствования избирательной системы Российской Федерации**

Возможность применения конкретных форм голосования, алгоритм избирательных действий определяется избирательной комиссией, организующей выборы. К примеру, в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ было принято Положение от 1 июля 2021 года № 13/103-8. «Об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд».

Однако само голосование является отнюдь не последней формой влияния избирательного права на результаты выборов. Подведение итогов голосования – это лишь первый этап в процессе распределения мандатов среди соискателей должностных мест, далее вступают в силу методы их перераспределения, которые также регулируются нормативно-правовыми актами. К примеру, в большинстве субъектов федерации, изначально региональные парламенты формировались на основе мажоритарной избирательной системы, в следствии чего в регионах имелось широкое представительство различных групп интересов, включающее беспартийных представителей, которые избираются в одномандатных и многомандатных округах и не контролируются политическими партиями. Это происходило благодаря тому, что в новом государстве не были четко определены федеральные требования к границам дозволенного в формировании органов государственной власти в регионах.

Однако с приходом к власти В. В. Путина государственная политика по отношению к регионам изменилась. После длительной либерализации при

администрации Б. Н. Ельцина, региональная политика которого исторически сформировалась в идиоме «Берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить», началось укрепление власти федерального центра при Владимире Путине. Жесткая позиция Кремля по теме регионов была определяющей в контексте регионального сепаратизма для установления территориальной стабильности. В том числе это касалось и политической централизации основных рычагов воздействия на общественные массы для проведения эффективной региональной политики.

Таким образом проводимые преобразования имели влияние на функционирование партийной системы в российских регионах и были частью политики укрепления политической вертикали власти.

Во-первых, федеральной властью в 2001 году были ликвидированы региональные, межрегиональные и местные политические партии и переведены в статус общественных объединений Федеральным законом от 11.07.2001 г. «О политических партиях». Эта мера была направлена на сокращение возможности бесконтрольно, со стороны федерального центра лоббировать интересы региональных элит. На фоне теряющих власть региональных партий, в первую очередь из-за отсутствия возможности участвовать в выборах, укрепляют свои властные позиции региональные отделения федеральных партий. Соответственно увеличивается влияние и вес политических решений, принимаемых партийными функционерами в Москве, распространяя их не только через государственные органы, но и через сеть региональных штабов партий по всей Федерации.

Во-вторых, в соответствии, с принятой в 2002 году редакцией Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» к 14 июля 2003 г. региональное законодательство должно было быть приведено в соответствие с новыми требованиями. Так как в российских регионах на выборах в парламенты была распространена избирательная система мажоритарного типа, и большинство депутатов имели право пользоваться независимым от партий выдвижением, федеральным

центром было решено ограничить эту практику. По данному закону, в региональных парламентах не меньше половины от численности депутатов представительного органа власти, должны набираться из партийных списков федеральных политических партий. Исключения составляют города федерального значения, что Сибирский федеральный округ не касается, поэтому здесь практически все регионы вынуждены прибегнуть к изменению своего избирательного законодательства. Избирательные блоки, как средство объединения различных кандидатов различных партийных организаций, и как инструмент объединения представителей в законодательном органе власти лоббистов определенного политического субъекта запрещаются. Исключения составляют только выборы на муниципальном уровне власти, соответственно в региональных парламентах избирательные блоки постепенно уходят в прошлое. В общем данный закон также направлен на популяризацию всероссийских политических партий и возрастанию политического веса их региональных отделений по всей России.

В-третьих, принятые в 2004 году поправки в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6.10.1999 г. Согласно которым отменялись выборы глав субъектов федерации, окончательно закрепили власть центра над регионами. Однако на функционирование партийной системы данный ход повлиял не столь односторонне как могло показаться на первый взгляд. Губернаторов и других глав регионов с 2004 года по представлению Президента РФ утверждал региональный законодательный орган. Позже право предложения кандидатур на должность появилось и у представленных в местном парламенте партий. В результате чего увеличилось влияние у ведущих в регионе партий.

В-четвертых, серьезным ударом по небольшим партийным структурам и соответственно по политическому плюрализму стал Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О

политических партиях». Так как этот закон весьма серьезно ужесточил требование к формальному существованию политических партий по принципу численности членов. Для всероссийских партий был установлен минимальный порог в 50 тыс. человек, что в 5 раз превышало предыдущий параллельно с этим, для региональных отделений всероссийских партий требование к минимальной численности увеличилось со 100 до 500 человек, а для отделений партий, не имеющих представительство в более чем половине субъектов федерации, этот порог увеличился с 50 до 250 членов. Таким образом это привело к повышенной конкуренции за политически активных граждан готовых стать членом той или иной партии. Эту конкуренцию могли выигрывать по большому счету только крупные партии с сильной структурой и грамотно выстроенным партстроительством.

Учитывая эти обстоятельства совершенно закономерным, стал тот факт, что в избирательных циклах 2007 и 2008 гг. в большинстве регионов на выборах, включающих пропорциональную избирательную систему, принимали участие только федеральные парламентские партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». К тому же перечисленные партии получают дополнительное преимущество благодаря возможности регистрации их избирательных списков без сбора подписей. Более мелкие партии, не имеющие достаточного уровня финансовой поддержки, необходимой для конкуренции в условиях новых правил политической игры, перестали претендовать на получение власти, соответственно партийных спектр политической системы России был значительно сужен.

В-пятых, в последствии был еще раз пересмотрен Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», принятые в июне и июле 2005 г. поправки в этот закон задели и сферу, напрямую касающуюся избирательной системы, а также подверглись изменениям принципы регистрации в предвыборный период. К предыдущему учреждению смешанной системы голосования, законом был установлен серьезный

заградительный барьер для избирательных списков на уровне 7%. К тому же ужесточен подход к сбору подписных листов в процессе регистрации партийных списков к выборам. Таким образом расширяется круг возможностей для избирательных комиссий по регулированию путем отказов в регистрации, пула кандидатов или партийных списков на выборах.

Современная партийная система России формировалась именно в данных условиях, по крайней мере в первом этапе ее развития. С начала XXI в. в строительстве партийной системы был сделан акцент на том, какое воздействие это будет иметь на структуре политической системы, на эффективности проводимой политики; говоря в целом это касалось в прежде всего исполнительной власти, что в свою очередь заслонило развитие власти законодательной. Основой федеральной политики в отношении к строительству будущей партийной системы, стали административные меры по регулированию партогенеза и правил участия партий в выборах, с целью усиления влияния федерального центра на политические процессы в регионах. К тому же в тех сферах, что небыли подконтрольны правящей элите, подобные методы расширяли возможности для двухсторонних договоренностей с партийными структурами и региональной элитой. Укрепление вертикали власти, что стало следствием проводимых политических реформ, для власти считалось необходимостью, которая способствовала стабильности и эффективности развития политической системы России в условиях посткризисного периода. Сюда же можно и отнести процесс блокирования свободного общественно-политического развития в либерально-демократическом русле, и плавный переход к патримониальному типу взаимодействия общества с властью.

Институционализация партийной системы, по большому счету связана не с количественным характером ее измерения, а с качественным внедрением партийной жизни определенного количества организаций, постоянно участвующих в выборах, в политическую жизнь государства.

Таким образом, на первый план выходит стабильность участия партии в политике, выраженная в устойчивом получении партией примерного числа голосов. Постоянное появление новых партий в системе, возникающее благодаря конкурентным и плюральным выборам различных политических сил, которые приходят к власти и заставляют электорат перетекать от одной партии к другой, свидетельствует о нестабильности и изменчивости партийной системы. Это также приводит к отсутствию четкого и устойчивого идейно-политического выбора у электоральных слоев общества. В обратном случае, когда изменение долей голосов партий на выборах стремится к минимуму, мы можем говорить о высоком уровне институционализации партийной системы в государственную структуру.

Также к систематическим проблемам ведения агитации, которые были затронуты в предшествующем абзаце, относится согласование проведения агитационных мероприятий, точнее противоречивость норм разных нормативно правовых актов. Вообще, по Федеральному закону от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» порядок согласования всех мероприятий, в том числе и агитационных- уведомительный, так же статья 31 Конституции РФ гарантирует свободу собраний [40]. То есть гражданин приходит в орган исполнительной власти, подает уведомлении о желании провести мероприятия, после чего проводит его, но постоянное изменение законодательной базы в этой сфере сделали невозможным проведение каких-либо мероприятий, и так, к примеру, 26 марта 2017 года, исполнительные органы власти отказали в проведении митингов в 63 городах нашей страны, и даже в нарушении закона не предоставили демонстрантам альтернативы.

«Следующая очевидная проблема – это отчетность, которую необходимо сдавать кандидатам, в том числе первый и итоговый финансовый отчет, без которых будет невозможно ни зарегистрироваться в качестве кандидата, ни проводить агитационные мероприятия. В случае, если

кандидат не сдаст итоговый финансовый отчет, он может быть лишен должности» [42, с. 1338].

«Проблемы возникают также в случаях ведения агитации с помощью наружной рекламы. Как мы знаем, реклама является одним из рычагов маркетинга, который наиболее популярен. Можно даже утверждать, что именно такой способ ведения агитационной компании является одним из наиболее распространённых. Базируясь на этом факте, вопрос устранения законодательных пробелов, позволяющих обходить существующие ограничения, является очень важным. Стоит отметить, что наружная реклама подразумевает под собой не только ту, что размещается на улице, но и ту, которая располагается в различных общественных местах, например, автобусные остановки, станции метро. Существует целый ряд условий, которые необходимо соблюсти для того, чтобы подобная реклама могла быть признана агитационной (например, баннеры, на которых располагается фотография кандидата, должны содержать его имя и фамилию, а также указание на то, что он является кандидатом на предстоящих выборах). Исходя из этого, можно сделать вывод, что баннеры, которые не содержат необходимой информации, не причисляются к агитационным материалам. Подобное позволяет размещать их даже до момента назначения выборов. Вот так и происходит нарушение сроков, в пределах которых представляется возможным производство предвыборной агитации. Данные требования описаны в ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Некоторые авторы отмечают, что достаточно часто подобная реклама маскируется под социальную, однако преследует абсолютно противоположные цели, больше характерны для агитации» [27, с. 81].

«Данная проблема может быть разрешена посредством расширения перечня условий, позволяющих объявить рекламу агитационным материалом. Здесь, как и в случае разграничения информирования и агитации в телевизионных и печатных материалах, необходимо, чтобы

уполномоченные органы четко устанавливали цель, которую преследует наружная реклама. Если будет установлено, что, например, баннер, представляет собой агитационный материал, даже при условии, если он не будет содержать в себе изображения кандидата, необходимо привлекать виновных в его размещении лиц к установленной законом ответственности. Строгий контроль за подобной деятельностью, а также применение наказаний, позволит снизить количество незаконно размещённых агитационных материалов на улице и в общественных местах» [27, с. 82].

Н.Ю. Турищева утверждает, что «данный вопрос представляет актуальность уже много лет. Несмотря на это, политическая реклама и по сей день не обладает чётким законодательным определением, что провоцирует возникновение разнообразных спорных моментов. Сама политическая реклама призвана популяризировать деятельность одной из партий для того, чтобы на будущих выборах нарастить количество сторонников и, как следствие, повысить шансы на избрание выдвинутого кандидата» [28, с. 92].

Считаем, что предложения Н.Ю. Турищевой «по легализации политической рекламы в Российской Федерации представляются достаточно неоднозначными. С одной стороны, наличие рассматриваемого института повышает уровень свободы слова. С другой стороны, повышает неравенство между противоборствующими силами. Известно, что количество такой рекламы и её эффективность зависят, по большей части, от уровня финансирования. Следовательно, чем богаче политическая партия, тем больше возможность по оказанию влияния на население, что, как нам кажется, не является справедливым. Правовая регламентация избирательных правоотношений на современном этапе имеет сложный, подчас противоречивый характер, не исключающий дублирование регулирования» [46, с. 166].

«Кроме ранее приведенных конституционных положений регулирование избирательных отношений осуществляется целой системой федерального и регионального законодательства, а также муниципальными

правовыми актами, что само по себе порождает существенные трудности правоприменения. Вместе с тем вопрос систематизации избирательного законодательства остается дискуссионным. Высказываются позиции о невозможности урегулирования избирательных отношений исключительно средствами федерального законодательства» [46, с. 166].

Общие требования, характеризующие систему избирательного законодательства, сформулированы в Федеральном законе РФ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Его анализ позволяет выделить приведенные далее положения, касающиеся рассмотрения обращений граждан. Избирательные комиссии также наделены правом обращаться с представлениями в различные органы власти, которые, в свою очередь, в вышеуказанные сроки обязаны провести проверки или принять меры по пресечению нарушений. Обращают на себя внимание следующие особенности приведенных норм:

- «законодатель оперирует понятием «обращения о нарушении закона», а не термином «обращения граждан», что, по сути, сводит применение данной нормы к жалобам, исключая, например, применение указанных правил к предложениям или заявлениям о содействии реализации конституционных прав (в терминологии закона № 59-ФЗ). Гражданин, например, может запрашивать информацию о способах реализации своих избирательных прав и имеет право получить запрашиваемую информацию не в 30-дневный срок, а до дня голосования;
- приведенные нормы возлагают обязанности по рассмотрению обращений граждан на избирательные комиссии, а на органы исполнительной власти – только по представлению избирательных комиссий. Вместе с тем гражданин может непосредственно обратиться в правоохранительные и иные органы, например, в прокуратуру. Органы прокуратуры проводят масштабную работу в

этом направлении, в том числе обеспечивают оперативное рассмотрение поступающих обращений. При этом ни закон № 67-ФЗ, ни закон № 59-ФЗ не содержат особого порядка или сроков рассмотрения обращения граждан, связанных с проведением выборов или реализацией избирательных прав. Это позволяет отдельным авторам высказывать мнение о необходимости регламентации данных вопросов ведомственными нормативными актами» [31].

Пункт «к» ч. 10 ст. 23, п. «и» ч. 10 ст. 24, п. «и» ч. 8 ст. 25, п. «з» и «з. 1» ч. 9 ст. 26, п. «к» ч. 6 ст. 27 закона № 67-ФЗ предусматривают правомочия избирательных комиссий всех звеньев по рассмотрению жалоб, при этом:

- «в указанных нормах речь идет исключительно о жалобах (заявлениях) на нарушение законов, исключая иные разновидности обращений граждан;
- полномочиями на рассмотрение жалоб (заявлений) на нарушение законов наделены исключительно участковые избирательные комиссии, а все иные комиссии рассматривают жалобы (заявления) на решения и действия нижестоящих комиссий» [31].

Статья 75 закона № 67-ФЗ предусматривает, в том числе, «административный порядок обжалования решений и действий избирательных комиссий в вышестоящую комиссию. Указанная норма регламентирует исключительно процедуру административного обжалования решений и действий (бездействие) комиссий» [31].

Пунктом 2 ст. 1 закона № 59-ФЗ закреплено правило об исключении из его сферы применения обращений, порядок рассмотрения которых определен специальным законодательством.

Таким образом, порядок рассмотрения обращений граждан в отдельных областях может быть урегулирован отдельными законами. В этой связи, на наш взгляд, целесообразно внесение изменений в избирательное законодательство, а не в закон № 59-ФЗ.

«В современной литературе в связи с недостаточной определенностью статуса избирательных комиссий в системе органов власти высказываются различные позиции. Избирательные комиссии рассматриваются как государственные и муниципальные органы, наделенные особым статусом. Отдельные исследователи указывают на то, что подобный подход, напротив, ведет к неопределенности» [23, с. 170].

«Приведенный анализ законодательства о порядке рассмотрения обращений и избирательного законодательства позволяет прийти к выводу о наличии существенных законодательных проблем, связанных с вопросами взаимодействия указанных предметных областей. Избирательное законодательство пошло по пути регламентации реагирования на нарушения и рассмотрения жалоб на противоправные решения и действия. Вместе с тем законом № 67-ФЗ не затронуты другие разновидности обращений граждан. Их рассмотрение в общем порядке исключает оперативность реагирования в условиях ограниченных сроков реализации избирательных прав» [7, с. 43]. Закон № 59-ФЗ не возлагает на государственные и муниципальные органы обязанностей по особому порядку рассмотрения обращений граждан, связанных с реализацией избирательных прав.

«В 2020 году, когда принимались поправки в Конституцию, граждане могли голосовать на информационном портале Госуслуги. Новшеством в 2021 году стало внедрение в семи субъектах Российской Федерации (Курская, Мурманская, Нижегородская, Ростовская, Ярославская области, города федерального значения Москва и Севастополь) системы дистанционного электронного голосования. Данная система представляет собой возможность принять участие в голосовании, не посещая избирательный участок. Система обеспечивает анонимность и неизменность волеизъявления, при этом предоставляет доступ к бюллетеню только избирателям, обладающим активным избирательным правом. Этот способ голосования является простым и удобным для большинства избирателей. Положительным моментом является сокращение трат из средств

государственного бюджета на бумажные носители и печать. В связи с этим осуществляется и забота об экологии, что сейчас является актуальной проблемой современного мира» [46, с. 167].

Однако, «несмотря на все преимущества электронных способов и цифровых технологий, есть и проблемы, связанные с их использованием и применением. Так, например, имеются сложности в использовании в труднодоступных местностях или в районах, где просто на просто отсутствуют электронные средства связи, а избиратели не имеют подобных средств или способов для использования данных технологий и способов. Сложность представляется и возрастной категорией части избирателей, которые отдают предпочтение бумажному носителю нежели его электронной версии» [46, с. 167].

Также проблему всестороннего внедрения дистанционного электронного голосования представляют и граждане, которым важно выразить свою гражданскую позицию именно посещением избирательного участка, изучить информацию и «воочию прочувствовать атмосферу выборов».

Так как голосование проводится с использованием сети Интернет, то вполне возможен взлом и утечка персональных данных. Сложно отследить факт личного голосования избирателя, поскольку ввести логин и пароль, иным образом проголосовать через его персональный компьютер может посторонний человек при наличии необходимой идентифицирующей информации. Это говорит о том, что некоторые исследователи и избиратели считают, что тайна голосования не гарантируется, а также нет и гарантии о том, что избиратель проголосовал добровольно, а не методом принуждения. Ведь на избирательном участке избиратель заходит в кабинку для голосования при свидетелях, которые видят, что человек отдал свой голос добровольно и единолично.

Центральная избирательная комиссия РФ заявляет, что при электронном голосовании такой кабинкой является его собственный

смартфон, планшет или компьютер, с которого пользователь заходит в анонимную зону портала.

На наш взгляд, в данном вопросе о сохранности тайны голосования, нельзя забывать, что практически все население пользуется системой электронных платежей, будь то электронная оплата покупок, квитанций, или денежные переводы. Для нас это вошло в привычку, уже никто не задумывается о том могут ли украсть деньги с карты. Тогда почему же система электронного голосования не подходит для реализации избирательных прав граждан.

На наш взгляд, дальнейшее развитие информационных систем и цифровых технологий постепенно приведет к тому, что электронное голосование станет основным способом проведения выборов. Однако, в настоящее время, пока такая система не доведена до совершенства и не у всех избирателей есть доверие к такой форме волеизъявления, электронное голосование может использоваться как дополнительный способ голосования.

Сложность представляет и реализация избирательных прав инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья. Наиболее остро эта проблема проявляется в регионах, а именно небольших поселениях, где нет возможности специально оборудовать помещение для таких избирателей, т.е. снабдить лифтами, пандусами, низкими кабинками (для инвалидов-колясочников), убрать пороги и т.д. Конечно, существует возможность проголосовать на дому, однако, не всегда ответственные за это приходят на дом.

Одной из категорий граждан, которые ограничиваются в осуществлении избирательных прав, являются лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Мы пришли к выводу о том, что такие ограничения возникли не с пустого места, а введены с целью защиты определенных конституционных ценностей, а, следовательно, данное ограничение является законным и допустимым.

Тем не менее, нам бы хотелось повторно вернуться к данному вопросу и рассмотреть, и раскрыть его более полно. Напомним, что «частью 3 статьи 32 Конституции РФ установлено, что не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Ограничение избирательных прав недееспособных лиц является вполне основательным, поскольку их выбор может быть неосознанным, что недопустимо при формировании власти. Однако, вопрос о целесообразности ограничения прав граждан, находящихся в местах лишения свободы, является открытым.

На наш взгляд, большинство проблем, связанных с реализацией избирательного права в России, можно решить посредством реконструирования законодательства. Проблема, которую мы рассмотрим далее, не является исключением.

В первой главе, рассматривая различные виды избирательных систем, которые применяются на выборах, мы говорили и об их недостатках. Выборы половины депутатов в Государственную Думу проводятся по пропорциональной избирательной системе с закрытыми списками, когда избиратели голосуют за партийный список в целом, а не за отдельного кандидата, как при открытых. В качестве недостатка такой системы мы выделили, что при закрытых партийных списках избиратели не могут повлиять на распределение мандатов внутри списка, за который они проголосовали. То есть избиратель отдает свой голос за тот или иной партийный список, зная лидеров партии, но не имеет возможности повлиять на распределение депутатских мандатов внутри него. В связи с этим, считаем, что важной является проблема закрытости списков кандидатов, поскольку такая «закрытость» приводит к снижению доверия граждан к власти, ее легитимности, а также слабой связи избранных таким образом депутатов с избирателями. Чтобы разрешить данную проблему предлагаем использовать открытые списки, когда избиратели будут голосовать не только за весь список, но также и за одного или нескольких кандидатов, чтобы те

могли получить депутатский мандат посредством голосования, а не очередности, определенной избирательным объединением.

Эксперты отмечают важность расширения компетенций избирательных комиссий различных уровней. Они отмечают, что центральная избирательная комиссия РФ и избирательная комиссия субъектов РФ не хватает дополнительных полномочий по контролю за избирательными комиссиями иных видов, а также об недостаточной законодательной проработке статуса избирательных комиссий.

В связи с тем, что центральная избирательная комиссия РФ обладает правом законодательной инициативы, считаем целесообразным предоставить такое право и избирательным комиссиям субъектов РФ, чтобы увеличить качество деятельности избирательных комиссий нижестоящих уровней. А также предлагаем конституционно закрепить статус центральной избирательной комиссии РФ

Таким образом, решение всех перечисленных проблем является актуальным. На наш взгляд, для повышения явки избирателей на выборы, их активности, обеспечения удобства для голосования лиц с ограниченными возможностями здоровья, необходимо продолжать обеспечивать доступность разных видов голосования и продолжать вводить новые формы голосования.

### **3.2 Юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах**

Юридическая ответственность, как институт государственного принуждения, в избирательном праве выполняет функцию одной из гарантий прав граждан избирать и быть избранными в представительные органы государственной власти и местного самоуправления. Установление оснований, а также мер юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах и референдумах относится к компетенции России.

К мерам конституционно-правовой ответственности относятся:

- «предупреждение кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума о недопустимости нарушения избирательного закона;
- отказ в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума;
- отказ в проведении референдума;
- отмена решения о регистрации кандидата, списка кандидатов;
- отмена регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;
- исключение кандидата из заверенного списка кандидатов;
- возложение на кандидата или избирательное объединение возмещение все расходов, которые понесла избирательная комиссия организующая выборы, в случае отсрочки выборов по дополнительному выдвижению кандидатов, список кандидатов в связи с тем, что зарегистрированный кандидат снял свою кандидатуру, а избирательное объединение сняло зарегистрированного кандидата, список кандидатов без вынуждающих обстоятельств или в связи с тем, что регистрация кандидата была отменена судом или аннулирована избирательной комиссией на основании утраты кандидатом пассивного избирательного права либо на основании вступившего в законную силу решение суда о приостановлении или ликвидации политической партии или ее регионального отделения. Эта мера воздействия предусмотрена законодательством о выборах с учетом этого ее можно назвать мерой конституционной ответственности, но само содержание данной меры воздействия носит гражданско-правовой характер» [31];

- «отмена решения комиссии об итогах голосования, итогов выборов и референдума, признание итогов голосования, референдума недействительными;
- отмена решения о допуске политической партии, избирательного объединения к распределению депутатских мандатов;
- отмена решения избирательной комиссии о признании кандидата избранным депутатом, должностным лицом;
- исключение кандидата, избранного депутатом в результате распределения депутатских мандатов по единому избирательному округу, из списка кандидатов с лишением депутатского мандата;
- приостановление либо досрочное прекращение полномочий члена избирательной комиссии, комиссии референдума;
- отстранение члена участковой комиссии от участия в работе комиссии, удаление наблюдателя, иного лица из помещения для голосования;
- возложение на кандидата, избранного депутатом или должностным лицом, обязанности возместить полностью или частично расходы соответствующей избирательной комиссии, связанные с проведением повторных выборов, назначенных в результате отказа данного кандидата сложить с себя полномочия, несовместимые со статусом депутата, выборного должностного лица, если это предусмотрено законом о выборах;
- расформирование избирательной комиссии, комиссии референдума;
- приостановление выпуска средства массовой информации и другие» [31].

Административная ответственность за отдельные правонарушения, связанные с выборами и референдумом, в частности, предусмотренные ст. 5.16, 5.18, 5.20, а также ст. 5.46 КоАП РФ, наступает только тогда, когда в действие виновного не содержатся признаки уголовного преступления [16].

«Судебная коллегия по административным делам ВС РФ рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам Соболевской Е.А. и Дроновой О.А. на решение Севастопольского городского суда от 31 августа 2019 года, которым удовлетворен административный иск Соболевской Е.А. о признании незаконным постановления Севастопольской городской избирательной комиссии от 27 августа 2019 года № 29/210-2 «О жалобе Дроновой Ольги Аркадиевны на решение территориальной избирательной комиссии Гагаринского района города Севастополя с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 3 от 8 августа 2019 года № 211/1188-1»» [5].

Установила: решением территориальной избирательной комиссии Гагаринского района города Севастополя от 8 августа 2019 года № 211/1188-1 Дроновой Ольге Аркадиевне, выдвинутой в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания города Севастополя второго созыва по одномандатному избирательному округу № 3.

Постановлением Севастопольской городской избирательной комиссии от 27 августа 2019 года № 29/210-2 удовлетворена жалоба Дроновой О.А., приведенное выше решение отменено, Дронова О.А. зарегистрирована кандидатом в депутаты Законодательного Собрания города Севастополя второго созыва по одномандатному избирательному округу № 3.

Соболевская Е.А. выдвинутая в порядке как самовыдвиженец, зарегистрированная кандидатом в депутаты Законодательного Собрания города Севастополь второго созыва по тому же избирательному округу, обратилась с административным иском в суд об отмене постановления Севастопольской городской избирательной комиссии от 27 августа 2019 г. № 29/210-2.

В обоснование заявленных требований административный истец указывала на то, что законных оснований для принятия решения о

регистрации кандидатом в депутаты Дроновой О.А. у Севастопольской городской избирательной комиссии не имелось, поскольку документ, содержащий сведения о размере и об источниках доходов кандидата, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о счетах (вкладах) в банках, ценных бумагах, оформлен Дроновой О.А. с нарушением установленных требований. Также административный истец ссылалась на недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Решением Севастопольского городского суда от 31 августа 2019 года административное исковое заявление удовлетворено, постановление Севастопольской городской избирательной комиссии от 27 августа 2019 года № 29/210-2 признано незаконным и отменено.

В апелляционной жалобе Дронова О.А. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

Соболевская Е.А. в апелляционной жалобе просит суд апелляционной инстанции внести изменения в мотивировочную часть решения суда, указав на то, что из представленных кандидатом Дроновой О.А. 1282 подписей избирателей недостоверными являются 163 подписи избирателей, а также на оформление Дроновой О.А. сведений о доходах и об имуществе с нарушением требований, установленных законом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам ВС РФ считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит. Определила: решение Севастопольского городского суда от 31 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Соболевской Е.А. и Дроновой О.А. – без удовлетворения.

Что же касается, уголовной ответственности за нарушение избирательного законодательства то она регулируется УК РФ, в котором 4 статьи посвящены вмешательству в избирательные права граждан. Данные

статьи находятся в главе 19 УК РФ «преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» (141-142) [29]. Уголовная ответственность возлагается только на физических лиц, а именно граждан и должностных лиц, что противоречит конституционным, правовым и административным нормам.

Действующая в УК РФ система преступлений против избирательных прав требует дальнейшего совершенствования, поскольку нормы носят бланкетно-оценочный характер, стремление законодателя к конкретизации способов совершения преступления вызвало излишнюю загруженность норм, трудность в восприятии, как нарушения юридической техники. Отечественному законодателю следует обратить внимание при совершенствовании отечественного уголовного законодательства в сфере выборов и референдума на возможность введения уголовно-правовой нормы об ответственности за голосование избирателя, участника референдума, общероссийского голосования за вознаграждение, ввиду общественной опасности деяния в виде искажения реальной воли избирателя, подрыва доверия общества к результатам выборов, «снижения уровня легитимности власти».

Кроме того, возможно введение уголовной ответственности за криминализацию деяния в виде подкупа неопределенной группы избирателей, участников референдума, общероссийского голосования, поскольку охват подобного деяния действующими нормами, в частности ст. 141 УК РФ, вызывает сомнение. Также имеется необходимость в раскрытии понятия принуждения, являющегося квалифицирующим признаком ст. 141 УК РФ, отраженного отдельно от таких признаков, как насилие и угроза его применения. Определение «принуждение» должно включать в содержание его проявление в виде воздействия на лицо либо группу лиц, путем ухудшения их положения, создания невыгодных условий и лишений каких-либо благ при осуществлении трудовой и иной деятельности.

Помимо указанного, необходимо объединить диспозиции статей 142 и 142.1 УК РФ, включив в положение статьи 142 УК РФ указание на цель совершения преступления - фальсификация итогов голосования, а также отразив действия, указанные в диспозиции ст. 142.1 УК РФ, приводящие к невозможности достоверно определить волю участников выборов, референдума, общероссийского голосования. Кроме того, с введением уголовно-правовой охраны правоотношений, связанных с общероссийским голосованием, которое не относится к числу конституционных прав граждан, целесообразно преступления против политических прав выделить в отдельную главу УК РФ в том же разделе. Рассмотренная группа преступлений, образовавшая систему уголовно-правовых норм об охране избирательного права, сформировалась не в полной мере, претерпевает изменения, отчасти связанные не с желанием совершенствования законодателем уголовно-правовой охраны избирательных правоотношений, а изменениями избирательной системы, в том числе введением института общероссийского голосования.

Учитывая широкую распространенность случаев нарушения избирательных прав гражданина, уголовно-правовые нормы об ответственности за преступные деяния против избирательных правоотношений применяются нечасто. Указанное связано с высокой латентностью, трудностью в установлении вины, доказывания преступлений, что влияет на эффективность применения рассматриваемой группы уголовно-правовых норм.

Таким образом, за нарушение избирательных прав граждан предусмотрены такие виды ответственности, как: административная, уголовная, конституционно-правовая. Однако, наиболее часто применяются административная и уголовная ответственность, которым было уделено пристальное внимание.

## Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Во-первых, представляется весьма затруднительным подвергнуть определение избирательной системы однозначному токованию в связи с тем, что ряд аспектов в той или иной трактовке упускается из виду авторами. Тем не менее выбор и соответствующее законодательное закрепление государством того или иного типа избирательной системы или их сочетания зависит от уровня развития общества, а также политической и правовой культуры.

Во-вторых, традиционно выделяется три вида избирательной системы: мажоритарная, пропорциональная и смешанная. Каждая из них имеет положительные и отрицательные черты. В современных странах применяются различные избирательные системы, что обусловлено уровнем социально-экономического, политического, правового и культурного развития конкретного общества и имеет в своей основе исторические предпосылки.

Во-третьих, каждая избирательная система имеет как свои достоинства, так и недостатки. Если смешанная избирательная система объединяет преимущества мажоритарной и пропорциональной систем и насколько возможно восполнить их недостатки, все же идеальной модели системы выборов не существует, которая бы в полной мере соответствовала критериям демократического государства.

В-четвертых, избирательное законодательство Российской Федерации представляет собой динамичную постоянно развивающуюся систему правовых норм, совершенствование которой нацелено на расширение возможностей граждан Российской Федерации реализовать активное избирательное право, создание условий для развития политической

конкуренции и политического участия, повышения уровня гласности, открытости и прозрачности избирательного процесса.

В-пятых, в целях совершенствования действующего избирательного законодательства необходимо:

- дополнить ст. 2 ФЗ № 67-ФЗ подп. 64, изложив его в следующей редакции: «64) избирательные обязанности – уставленные действующим избирательным законодательством меры должного поведения участников избирательного процесса, проявляющиеся в совершении конкретных действий либо воздержания от них, направленные на обеспечение и формирование избирательных прав граждан и организации и проведения выборов в целом».

Все изменения, о которых говорится здесь приведут к созданию в России нормальной и функционирующей системе выборов, что однозначно скажется, как на уровне жизни населения, так и на качестве законотворческой деятельности.

В-седьмых, при рассмотрении перспектив российской избирательной системы можем предложить два варианта развития. Формирование российской избирательной системы может идти по пути авторитарной политической традиции. Если развитие будет развиваться по этому сценарию, избирательная система станет лишь демократическим фасадом, за которым последуют неформальные политические практики. Укрепление исполнительной власти и установление авторитарного политического режима в результате манипулирования избирательными правилами со стороны политической элиты приведет к фактическому отстранению граждан от реализации политики.

Второе направление формирования избирательной системы связано с дальнейшей демократизацией. Для эффективного развития демократических институтов и практики в России необходимо добиться устоявшихся форм и методов реализации государственной политики. Необходимо создать конкурентные условия для всех политических партий и беспартийных

кандидатов на выборах в представительные органы власти, чтобы продолжить демократическую, а не авторитарную традицию. Большое значение имеет упрощение регистрации политических партий, развитие многопартийной системы через льготы для небольших партий. Появление плюрализма и конкуренции на выборах приведет к увеличению политического участия граждан и решит проблему абсентеизма. Необходим всесторонний контроль за действиями политической элиты, развитием гражданского общества и возвращением выборов глав муниципалитетов.

На наш взгляд, проблемы, связанные с пробелами в избирательном законодательстве, можно решить путем его реконструирования. Так, мы предлагаем, законодательно закрепить понятие избирательного процесса и предлагаем его следующую формулировку: Избирательный процесс - это деятельность субъектов избирательного процесса по подготовке и проведению выборов, путем совершения в определенной последовательности избирательных действий и процедур, представляющих собой стадии избирательного процесса и установленная, и урегулированная избирательным законодательством. Предлагаем внести изменения в Конституцию РФ и предусмотреть в ней отдельную главу, или же статью, закрепляющую основы избирательного права в Российской Федерации; разработать и принять единый базовый нормативно правовой акт - Избирательный кодекс Российской Федерации, который решит проблему унификации массива законов о выборах и стабилизирует избирательную систему. Чтобы решить проблему использования закрытых списков предлагаем использовать открытые списки, когда избиратели будут голосовать не только за весь список, но также и за одного или нескольких кандидатов, чтобы те могли получить депутатский мандат посредством голосования, а не очередности, определенной избирательным объединением.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдуллина С.И., Аминов И.Р. Формы непосредственной демократии в местном самоуправлении: проблемы теории и практики // Вопросы современной юриспруденции. 2016. №2. С. 20-25.
2. Авакьян С.А. Конституционное право России: учебный курс: в 2 т. Т. 1. / С.А. Авакьян. -М.: Юристъ,2017. 863 с.
3. Авакьян С.А. Какая избирательная система лучше? // Российская Федерация сегодня. 2004. № 23. С. 2-3.
4. Авакьян С. А. Конституционное право России: Учебный курс: В 2 т. Т. 1. М., 2015. 250 с.
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 11.09.2019 № 117- АПА19-12. - Режим доступа. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/apelliatsionnoe-opredeleniesudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11092019-n-117-apa19-12/> (дата обращения: 18.12.2022).
6. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник: Москва: Норма, 2019. 784 с.
7. Благо О.А. Современные тенденции развития избирательного законодательства // Юридическая наука и практика. 2021. Т. 15. № 2. С. 42-45.
8. Воробьева Е.И. Институт референдума в России: проблемы реализации // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. №3. С. 32-35.
9. Гарькавченко О.Ю. Непосредственная демократия как форма осуществления местного самоуправления: некоторые вопросы теории // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. №35. С. 41-42.
10. Головин А.Г. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: монография: - Москва: Норма, 2019. 256 с.

11. Денисов Ю.В. Реализация непосредственной демократии в России // Вестник Забайкальского государственного университета. 2018. №3. С. 50-52.
12. Добрынин Н.М. Основы конституционного (государственного) права Российской Федерации: 100 вопросов и ответов. Современная версия новейшей истории государства: Практическое руководство / Н.М. Добрынин. 5-е изд., перераб. и доп. Новосибирск. Наука, 2018. 811 с.
13. Дряев Д.М., Попов И.А., Щеглов А.Ф. Избирательный ценз в системе избирательного права // В сборнике: Россия и мировые тенденции развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Научный редактор П.Г. Макухин. Омск, 2023. С. 110-120.
14. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации / М. С. Савченко, Т. Ю. Дьякова [и др.]; под общ. ред. М. С. Савченко. – Краснодар: КубГАУ, 2015. 159 с.
15. Ким Ю.В. Избирательное право: учебник: Москва: Юрайт, 2021. 385 с.
16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1.
17. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 25-30.
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

19. Красовская Л.П. Избирательное право: конспект лекций: - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. 105 с.

20. Лейпхарт А. Конституционные альтернативы для новых демократий // Полис. 1995. № 5. С. 136-146.

21. Макарецев А.А. Развитие институтов прямой демократии в СССР в 1935-1937 гг. (на материалах сельских районов Западно-Сибирского края): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.А Макарецев. – Новосибирск, 2016. 26 с.

22. Михеева М.Э. Общие проблемы реализации права на свободу собраний: международный и российский опыт // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 5. С.12-15.

23. Непряхина Т.В. Некоторые актуальные проблемы современной избирательной системы РФ // Человек. Социум. Общество. 2023. № 2. С. 168-172.

24. Пилишвили В.А., Трацевская А.Д. Виды избирательных систем // В сборнике: Экономика и инновации. Сборник статей участников межвузовской научно-практической конференции. В 3-х томах. Москва, 2023. С. 106-110.

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.1998 № 26-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21 июня 1995 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5969.

26. Соколов М.В. Проблемы правового регулирования общероссийского голосования по поправкам к Конституции России // Вопросы студенческой науки. 2020. № 3. С. 160-165.

27. Троицкая Т.В. Проблемы и перспективы осуществления предвыборной агитации в России // Вестник СГЮА. 2017. №5. С. 78-84.

28. Турищева Н.Ю. Публично-правовое и частноправовое начала регулирования предвыборной агитации // Журнал российского права. 2020. №1. С. 89-100.

29. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

30. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23 ст. 2277.

31. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 2002 г. № 24 ст. 2253.

32. Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Российская газета. - № 173. - 06.08.2020.

33. Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (ред. от 28.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 2003 г. № 2 ст. 171.

34. Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 8. Ст. 740.

35. Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (ред. от 04.06.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 декабря 1996 г. N 49 ст. 5497.

36. Федеральный закон от 02.11.2013 №303-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 44. Ст.5642.

37. Федеральный закон от 2 октября 2012 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 41 ст. 5522.

38. Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 151-ФЗ «О продлении на 2020 год эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации». – Режим доступа. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73960088/> (дата обращения: 15.03.2023).

39. Федеральный закон от 14.03.2022 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 14.03.2022.

40. Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 июня 2004 г. N 25 ст. 2485.

41. Фомичева О.А. Конституция Российской Федерации как национальный проект реализации прав народа на участие в законотворческом процессе // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 5. С. 19-23.

42. Чепус А.В. Направления совершенствования избирательного законодательства в Российской Федерации // В сборнике: Актуальные

проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право. сборник научных трудов. Москва, 2022. С. 1335-1345.

43. Червонюк В.И. Конституционализация избирательного законодательства (сравнительно-правовой анализ) // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8(200). С. 47-50.

44. Чиркин В.Е. Избирательная система России в контексте международного опыта // Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов: матер. междунар. конф. / под ред. А.В. Иванченко, А.Е. Любарева. Москва: Аспект Пресс. 2006. 348 с.

45. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. Издательство Юридическое издательство Норма. 2021. 528 с.

46. Шостак Н.А. Избирательная система как механизм политического процесса // В сборнике: Научные исследования 2023. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 166-168.

47. Эбзеев Б.С. Конституционное право России: учеб. - М.: Проспект, 2019. 315 с.

48. Canotilho J. J. G. Direito Constitucional. Coim-bra: Almedina, 1981. Vol. II. P. 124.