

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Право на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации

Обучающийся

С.Х. Тон Тхат

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования заключается в следующем. Современные реалии, при учете текущей социальной и политической нестабильности, предполагают возможное возвращение смертной казни на территории Российской Федерации. В связи с этим, актуальность вопроса права на жизнь приобретает наиболее социально-значимый характер, чем в прошлые годы, и подлежит детальному исследованию в рамках данной работы.

Предмет исследования – это совокупность норм действующего российского законодательства, направленного на регулирование вопроса смертной казни.

Объектом исследования выступает конституционное право на жизнь, а также применение в отношении данного права смертной казни.

Целью работы является изучение теоретической базы вопроса права на жизнь, а также изучить проблемы, связанные с применением смертной казни в Российской Федерации.

Для достижения этой цели были поставлены некоторые задачи:

- определить понятие права на жизнь, правовую природу данной социально-правовой категории, а также этическую значимость права на жизнь в соотношении со смертной казнью;
- изучить исторический аспект применения смертной казни;
- изучить дискуссионные вопросы применения смертной казни, а также мнения сторонников и противников ее применения;
- провести анализ проблемы применения смертной казни и подвести выводы результатам данного анализа.

Дипломная работа состоит из 80 страниц, включая введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика конституционного права на жизнь.....	7
1.1 Теория права на жизнь. Понятие права на жизнь.....	7
1.2 Понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации.....	11
1.3 Правовая природа и социальная значимость смертной казни ...	18
Глава 2 История применения смертной казни в Российском государстве	26
2.1 Зарождение смертной казни как наказания и ее законного закрепления в истории Российского государства.....	26
2.2 История применения смертной казни в Советском Союзе	35
2.3 Определение момента конца применения смертной казни в Российской Федерации.....	47
Глава 3 Дискуссионные вопросы применения смертной казни.....	52
3.1 Сторонники применения смертной казни	52
3.2 Противники применения смертной казни	58
3.3 Пожизненное заключение как альтернатива смертной казни...	63
Заключение	68
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

Введение

Смертная казнь – это один из самых древних видов наказания не только в истории России, но и во многих других странах. Изначально она зародилась как реализация принципа талиона «зуб за зуб, око за око», считалось, что такой вид наказания является соизмеримым за убийство человека. Следует подчеркнуть, что в период действия принципа талиона данное правило являлось однозначным и безвариантным, однако в современный период общественного развития у государственной власти существует выбор относительно подобной системы применения видов наказания.

В истории России, начиная с момента зарождения государства и заканчивая сегодняшним днем, смертная казнь прошла долгий путь трансформации. С течением времени подходы к ее применению заметно видоизменялись.

Тенденция гуманизма принимала все большие масштабы, особенно после окончания Второй мировой войны. Вопрос понятия «право на жизнь» встал особенно остро, стало очевидно, что такое право должно быть высшей ценностью государств и регулироваться соответственно. Но возникла дискуссия: должно ли защищаться право на жизнь у лиц, которые лишили жизни другого? Разрешение этого вопроса привело нас к текущей тенденции законодательства.

Большинство стран мира отказалось от применения смертной казни, как высшей меры наказания. В Российской Федерации этот вопрос урегулировался неприменением этого наказания де факто.

Современные реалии, при учете текущей социальной и политической нестабильности, предполагают возможное возвращение смертной казни и ее реализации в Российской Федерации. Поэтому актуальность вопроса права на жизнь не иссякнет.

Предмет исследования – это совокупность норм действующего российского законодательства, направленного на регулирование вопроса смертной казни.

Объектом исследования выступает конституционное право на жизнь, а также применение в отношении данного права смертной казни.

Целью работы является изучение теоретической базы вопроса права на жизнь, а также изучить проблемы, связанные с применением смертной казни в Российской Федерации.

Для достижения этой цели были поставлены некоторые задачи:

- определить понятие права на жизнь, правовую природу данной социально-правовой категории, а также этическую значимость права на жизнь в соотношении со смертной казнью;
- изучить исторический аспект смертной казни: формирование применения смертной казни, ее применения в период Советского Союза;
- раскрыть момент окончания применения смертной казни на территории РФ;
- изучить статистику применения смертной казни в РФ;
- изучить дискуссионные вопросы применения смертной казни, а также мнения сторонников и противников ее применения, после чего провести сравнительный анализ и закрепить соответствующие выводы;
- провести анализ проблемы применения смертной казни и подвести выводы результатам данного анализа.

Данная работа состоит из трех глав.

В первой главе рассматриваются такие вопросы как: общая характеристика права на жизнь и правовая природа смертной казни, как исключительного вида наказания. Были рассмотрены разные правовые семьи в сравнении их отношения к праву на жизнь и вопроса смертной казни. Были изучены подходы и концепции понимания права на жизнь в разные этапы

исторического развития человечества. Внимание в данной главе уделяется пониманию понятия «эвтаназия». Особенно детально разобрано понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации.

Вторая глава посвящена истории применения смертной казни в Российском государстве. Анализу подлежит история становления смертной казни как одного из основных видов наказаний вплоть до его фактического неприменения. Рассмотрению подлежит вопрос определения момента начала и конца применения смертной казни.

В третьей главе обсуждаются дискуссионные вопросы применения смертной казни в РФ. Приведены данные о сторонниках и противниках смертной казни, а также разноаспектная характеристика лиц, приговоренных к смертной казни. Особое внимание уделяется вопросу пожизненного заключения как альтернативе смертной казни.

Дипломная работа состоит из 80 страниц, включая введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика конституционного права на жизнь

1.1 Теория права на жизнь. Понятие права на жизнь

Прежде чем приступать к исследованию самой теории права на жизнь, следует разобраться с возникновением ее необходимости.

Человек – существо биосоциальное, т.е. в человеке существует две природы: биологическая и социальная. К биологическим проявлениям относятся инстинкты, а все, что ими не урегулировано – это результат работы человеческого разума. Инстинктивные отношения между любым биологическим существом, в том числе между людьми, не нуждаются в правовом и социальном регулировании [15, с. 6].

У некоторых видов животных урегулировано инстинктами отношение к лишению жизни подобного себе. Например, когда столкновение волков доходит до крайней стадии и одна особь имеет возможность убить другую особь, инстинкты не позволяют этого сделать. В отличие от человека. Некоторые социально-экономические факторы, которые могли быть созданы только человеком, создают ситуации, когда один человек может быть лишен жизни другим человеком. Из-за такого положения вещей возникла необходимость в создании социальных норм, которые бы регулировали вопрос о праве человека на жизнь. Принятие таких мер было необходимо для нормального состояния государственности. В связи с тем, что вопрос о регуляции права на жизнь вставал особенно остро, возникало все больше теорий о самой возможности быть лишенным такого права, о возможности применения такого вида наказания [37, с. 169]. Рассмотрим некоторые из них.

Одной из самых первых таких теорий являются учения Фомы Аквинского. В своих трудах он изложил мысли о природе права и государственности, в которых внимание также уделялось вопросу естественных прав. Аквинский выше всех законов ставил закон Божий, он включал в себя универсальные законы, а также общие принципы

божественного разума – вечный закон. Вечный закон произведен Богом, он, по мнению Фомы Аквинского, существует сам по себе, а все остальные законы лишь производные. Естественное – то, что даровано Богом. Аквинский, отмечал, что законы не должны противоречить естественному праву. Необходимо, чтобы человеческие законы опирались на естественные права, это означало то, что правители, среди прочих запретов, не должны лишать человека возможности существования [29, с. 110]. Таким образом делаем вывод о том, что в данной теории право на жизнь имело божественное происхождение.

Считается, что право на жизнь традиционно относится к группе естественных прав. В свою очередь, естественные права – это совокупность возможностей, данные человеку по факту его рождения и принадлежности к человеческому роду. Такую концепцию понимания естественных прав вывели Т. Гоббс, Дж. Локк, А.Н. Радищев и другие. Таким образом, была разработана естественно-правовая теория, в которой, среди прочих, право на жизнь считалось неотъемлемым. То есть жизнь человека и человек – одно целое, и отделять одно от другого не представляется возможным [11, с. 497].

Помимо таких теорий, существует множество других концепций и подходов к пониманию права на жизнь, но везде существовало прямое отношение между этим правом и регулицией смертной казни.

Тем не менее смертная казнь широко применялась во всех государствах и это было ожидаемо, так как возможность быть лишенным жизни государством воспринималась как высшая степень наказания и это возымело профилактический и практический эффект. Такой метод как устрашение являлся более эффективным среди прочих, ведь жизнь человеком воспринималась как самое ценное. Но стоит отметить, что в разных странах отношения к смертной казни складывались не однозначные, регулирование этого метода наказания различалось. В зависимости от того, к какой правовой системе относилось то или иное государство, менялись подходы к смертной казни, ее основания и возможность ее применения [2, с. 99].

В некоторых правовых системах вопрос права на жизнь регулировался одним образом, в других совершенно иначе. Многое зависело от основного источника правовой системы и исторического аспекта. Рассмотрим несколько правовых систем и их отношение к вопросу права на жизнь и применению смертной казни, опираясь на текст научной статьи Е.С. Чирковой. Автор вышеупомянутого текста в своей работе сравнила право на жизнь в контексте разных правовых семей [56, с. 140].

Романо-германская правовая семья, во многом основанная на рецепции римского права, опиралась преимущественным образом на основной нормативно-правовой акт. Почти каждая страна, входящая в эту правовую систему, во главу своих конституций ставило право на жизнь и формально закрепляло его. Законодательно закреплялась отмена смертной казни [56, с. 141]. Но анализируя законодательства этих стран, нельзя обойти во внимании такую страну как Беларусь, где на сегодняшний день смертная казнь закреплена юридически и используется на практике. В статье 24 Конституции Белоруссии говорится: «Смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда» [19].

Россия – одна из стран, входящая в романо-германскую правовую семью, не отменила смертную казнь, но фактически ее не использует. Более детально вопрос регулирования смертной казни и права на жизнь в России рассмотрим позже.

Соответственно, делаем вывод о том, что абсолютное большинство стран романо-германской правовой семьи признает и законодательно закрепляет право на жизнь.

Для сравнения рассмотрим религиозную правовую семью. Основной характеристикой данной правовой системы является ее источник – религиозно-правовые нормы. В качестве примера рассмотрим уголовное законодательство Индии. За некоторые виды преступлений в Индии предусматривается смертная казнь в качестве наказания. К таким

преступлениям относятся: 120В (преступный сговор), 121 (война против правительства Индии), 132 (мятеж), 194 (ложные доказательства для осуждения за преступление, караемое смертной казнью), 302 , 303 (убийство), 305 (соучастие в самоубийстве), 364А (похищение с целью получения выкупа), 396 (бандитизм с убийством), 376А (изнасилование). Примерами также могут служить уголовные кодексы таких стран как Иран, Ирак, Пакистан и другие государства, входящие в группу религиозной правовой семьи [37, с. 170].

Основываясь на этих данных, можно сделать вывод о том, что смертная казнь юридически закреплена и широко применяется в странах данного типа правовой семьи, а также, что в этих странах не гарантировано право на жизнь в полной мере.

Англо-саксонская правовая семья одна из первых правовых систем, которая юридически закрепила право на жизнь. Доказательством этого служит Декларация независимости Соединенных Штатов Америки [56, с. 142].

При наличии огромного количества концепций и подходов к пониманию права на жизнь, мы сталкиваемся с некоторыми проблемами. Человечество долго шло к правильной формулировке определения права на жизнь. Вместе с этим рождались проблемы применения такого права, проблемы его обеспечения в разных государствах. Концепции с течением времени менялись, но оставались неизменными тенденции гуманизации и либерализации в вопросе права на жизнь. И на сегодняшний день мы имеем формальное закрепление этого права во Всеобщей декларации прав и свобод человека, разработанной в 1948 году. В упомянутом документе вопрос права на жизнь регулируется в статье третьей: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [4]. Но все же право на жизнь не имеет официально закрепленного определения.

Право на жизнь – это право существовать и не быть лишенным жизни. При таком формулировании понятия упускается юридические события, которые не зависят от воли человека. Например, можем ли мы говорить о нарушении права на жизнь в случае, когда человек умирает в результате

неизлечимой болезни? Или в случае, когда человек, например, скончался из-за того, что утонул? В перечисленных событиях мы не можем говорить о нарушении данного права. Таким образом, делаем вывод о том, что применение такого понятия как право на жизнь не всегда возможно, когда речь идет только о самом факте смерти человека. Важно учитывать обстоятельства прекращения жизни, как именно это произошло, а также по чьей воле это произошло.

Учитывая вышеизложенное, можно сформировать общее определение права на жизнь: это естественное, неотъемлемое право человека не быть насильственно убитым другим человеком. При этом в понимании этого права нужно учитывать возможность сохранения жизни человека, а также право распоряжаться своей жизнью в соответствии с волей и интересами человека.

1.2 Понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации

Рассмотрев разные подходы к вопросу права на жизнь и смертной казни в рамках нескольких правовых систем и конкретных стран, очень важно перейти к правовому анализу данных положений в России. Данный вопрос важен в современных реалиях, ведь существует огромная группа людей, не знающих о существовании в России смертной казни, о ее правовом положении и некоторых других важных данных о праве на жизнь.

После второй мировой войны была разработана Всеобщая декларация прав человека в 1948 году, принятая Генеральной Ассамблеи ООН. В третьей статье данной декларации говорится: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность» [4]. Такие права понимались как естественные, то есть данные человеку от рождения.

Через несколько лет, а именно в 1950 году Совет Европы заключил Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Конвенция вступила в силу 3 сентября 1953 году. Такая конвенция гарантировала ряд прав каждому человеку и обязывала государства, которые ратифицировали данную

конвенцию гарантировать их каждому гражданину. Европейская конвенция по правам человека предполагала наличие реально действовавшего Европейского суда по правам человека, который рассматривал заявления по нарушениям прав человека [18]. То есть любой гражданин страны, входящей в Совет Европы имеет право обратиться в ЕСПЧ, если имел доказательства того, что его права были тем или иным образом нарушены. Такой механизм не только теоретически гарантировал защиту прав человека, но и практически имел возможность восстановить нарушенные права и свободы, воздействуя на государства.

Имелось одно «но». Декларация не являлась обязательным документом, а лишь рекомендацией и задачей, к которой государства должны были стремиться. То есть механизм защиты прав и свобод действовал только на территории государств-членов Совета Европы. Поэтому страны, которые хотели присоединиться к Совету Европы должны были ратифицировать на своей территории Конвенцию о правах человека. Это обязательное и прямое условие.

Большое значение имели Протоколы, принятые Советом Европы в разные периоды времени. Так Протокол №13, который был принят 3 мая 2002 года, отменял применение смертной казни при любых обстоятельствах и при любых условиях. В статье первой данного протокола говорится: «Смертная Казнь отменяется. Никто не может быть приговорён к такому наказанию или подвергнут смертной казни» [18].

До 1998 года Россия не ратифицировала данную Конвенцию. Российская Федерация стала 39 государством-членом совета Европы 28 февраля 1996 года. Моментом ратификации договора для РФ считается 30 марта 1998 года, спустя два года после вступления России в СЕ. В этот день Президентом был подписан Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защиты прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» [54]. В статье первой данного ФЗ говорилось: «Ратифицировать Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года с изменениями, внесенными

Протоколами к ней N 3 от 6 мая 1963 года, N 5 от 20 января 1966 года и N 8 от 19 марта 1985 года, и дополнениями, содержащимися в Протоколе N 2 от 6 мая 1963 года (далее именуется – Конвенция), и Протоколы к ней N 1 от 20 марта 1952 года, N 4 от 16 сентября 1963 года, N 7 от 22 ноября 1984 года, N 9 от 6 ноября 1990 года, N 10 от 25 марта 1992 года и N 11 от 11 мая 1994 года, подписанные от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 28 февраля 1996 года, со следующими оговоркой и заявлениями» [54].

На всенародном голосовании 12 декабря 1993 года была принята Конституция Российской Федерации. На сегодняшний день право на жизнь в Российской Федерации регулируется двадцатой статьей Конституции. Она гласит:

- «Каждый имеет право на жизнь».
- «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [20].

Также особое внимание стоит уделить шестому протоколу к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в котором Совет Европы отмечает, что развитие, имевшее место во многих Государствах-членах Совета Европы, выражают общую тенденцию в пользу отмены смертной казни. Поэтому было принято решение об отмене смертной казни, но при этом статья вторая данного протокола гласила: «Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства» [18].

Протокол №6 Россия подписала 16 апреля 1997 года, но не ратифицировала. Поэтому де-юре смертная казнь также значилась в списке

наказаний по УК РФ, но де-факто не применялась с 1996 года. Препятствием этому послужила подписанный Протокол №6, а также Указ Президента Российской Федерации от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [44]. В данном указе временно запрещалось применение смертной казни, а также давались рекомендации внутренним органам РФ об исполнении данного указа. Предполагалось, что в России будет введен запрет на применение смертной казни, но на тот момент ни один документ, принятый внутри государства, его не предусматривал.

Конституционным судом Российской Федерации от 2 февраля 1999 года вынесено Постановление №3-П, в котором говорится о том, что вынесение наказания с применением смертной казни невозможно до тех пор, пока в каждом субъекте Российской Федерации не будут созданы суды присяжных [31]. Стало понятно, что такая формальность носит временный характер, то есть вопрос не был полностью и в полной мере решен.

Уголовный кодекс РФ и Уголовно-исполнительный кодекс РФ до сих пор регламентирует применение смертной казни. Рассмотрим эти положения более подробно:

- в пункте первом статьи 59 УК РФ сказано, что Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь [50];
- в пункте втором упомянутой выше статьи говорится о том, что смертная казнь не применяется в отношении женщин, а также мужчин, чей возраст на момент вынесения приговора либо более 65 лет, либо менее 18 лет [50];
- пункт 2.1 той же статьи гласит: смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного

государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям [50];

- в той же статье в 3 пункте говорится о том, что смертная казнь может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет в порядке помилования [50];
- 186 статья УИК РФ полностью регламентирует применение смертной казни, в частности такие вопросы как: вид смертной казни (расстрел), место проведения смертной казни, круг лиц, которые могут присутствовать во время проведения расстрела, документы, составляемые после приведения наказания в силу, а также вопросы, касаемые тела осужденного [49].

К 2010 году в каждом субъекте Российской Федерации действовали суды присяжных, в связи с этим 01.01.2010 года Верховный Суд РФ направил обращение с запросом к Конституционному суду для разъяснений о возможности применения смертной казни, так как установленное ограничение фактически переставало существовать.

Но в Определении Конституционного суда РФ от 19.11.2009 года N 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [26] говорилось, что в связи с тем, что с 1 января 2010 года суды присяжных начнут функционировать в Чеченской Республике, последнем субъекте РФ, где они не были введены, было принято решение: «Постановление Конституционного

Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ, означают, что исполнение Постановления N 3-П в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» [26].

Упомянутые международные обязательства Российской Федерации по данному вопросу определены Протоколом N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанным Россией 16 апреля 1997 года. До настоящего времени Российская Федерация Протокол N 6 не ратифицировала, но и не выразила своего намерения не стать его участником, что в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров означает обязанность России воздерживаться от действий, противоречащих этому документу [7, с. 11].

Из вышесказанного следует, что в России смертная казнь применяться не может, так как страна взяла на себя обязательства, предусмотренные Протоколом №6, подписав его. Спустя десять лет КС РФ вынес постановление о лишении любых судов в России права выносить приговор о лишении человека жизни.

Но за последнее время в России произошел ряд изменений в связи с недавними событиями. Важным фактом для написания моей выпускной

квалификационной работы служит выход России из состава Совета Европы. «Выход из Совета Европы подразумевает и выход из всех [его] механизмов», – заявил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков. Означает ли это, что смертная казнь может вернуться в Российскую Федерацию?

Спустя 26 лет членства Россия вышла из состава Совета Европы. 14 марта 2022 года Парламентская ассамблея СЕ уведомила российскую делегацию о приостановке ее членства в ассамблее, позднее проголосовав за исключение России из состава СЕ. Также вице-спикер Совет Федерации РФ Константин Косачев заявил, что страна намерена денонсировать устав Совета Европы, Европейскую конвенцию по правам человека и еще четыре конвенции, которые не отвечают интересам государства. «Недружественные России государства ЕС и НАТО, злоупотребляя своим абсолютным большинством в Комитете министров Совета Европы (КМСЕ), продолжают линию на разрушение Совета Европы и общего гуманитарно-правового пространства в Европе», – говорится в заявлении МИД России о ситуации в Совете Европы. Такое решение поддержал председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, также заявив о том, что Россия должна незамедлительно остановить работу в Европейском суде по правам человека [14, с. 2].

Выход из Совета Европы осуществляется на основе 7 статьи Устава СЕ. Данная статья гласит: «Любой Член Совета Европы может выйти из его состава, официально уведомив о своем намерении Генерального Секретаря. Прекращение членства наступает в конце текущего финансового года, если уведомление сделано в течение первых девяти месяцев этого года. Если уведомление направлено в течение последних трех месяцев финансового года, то прекращение членства наступает в конце следующего финансового года» [53].

В 2015 году глава президентского Совета по правам человека Михаил Федотов в ответ на заявления фракции ЛДПР о возможном применении смертной казни после 24 часов с момента выхода из СЕ, заявил: «Возможный

выход России из Совета Европы не повлечет за собой автоматическое прекращение действия моратория на смертную казнь», упомянув также, что вопрос применения смертной казни в России решен Конституционным судом и «никто не может отменить или пересмотреть его решение» [57, с. 212].

В 2022 году вопрос о применении смертной казни обсуждался как никогда часто. Разные политические деятели отмечали, что возвращение фактического применения смертной казни необходимо в современных реалиях. На момент написания выпускной квалификационной работы в России с 1997 года не было приведено ни одного смертного приговора [16, с. 7].

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что в России право на жизнь закреплено в статье 20 Конституции РФ [20]. Россия гарантирует право на жизнь, гарантом, в том числе, этого права выступает Президент РФ. Таким образом, содержание права на жизнь в Российской Федерации носит практически абсолютный характер и не подлежит ограничению. Реализация и защита права на жизнь имеет конкретные временные пределы (начало и конец жизни). Согласно части 2 статьи 17 Конституции России основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения [20]. В связи с этим право на жизнь связывается с фактом рождения человека. Смерть человека наступает в результате гибели организма как целого.

Смертная казнь в России законодательно закреплена, но фактически в России не применялась с 1997 года.

1.3 Правовая природа и социальная значимость смертной казни

«Каждый имеет право на жизнь»: такая формулировка встречается почти в каждом законе основных актов развитых стран. Действительно, тенденция к гуманизации наказаний и признание права на жизнь основным естественным правом наблюдается уже давно. С таким путем развития законодательства, запущенным Советом Европы после огромной потери населения Земли в период Второй мировой войны, сложно не согласиться.

Огромное количество стран нуждалось в регуляции такого вопроса, перед всем миром встала задача отлаживания такого важного процесса.

Но во многих странах мира до сих пор сохраняется законодательное закрепление смертной казни, а иногда даже ее фактическое применение за ряд преступлений. То есть мы можем наблюдать такую ситуацию, в которой некоторые государства до сих пор имеют право отнять чью-то жизнь. В числе таких стран: Беларусь (статья 24 Конституции Беларуси гласит: «Смертная казнь до её отмены может применяться в соответствии с законом, как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда» [19]), Япония (глава 2 УК Японии посвящена системе наказаний, в числе которых в статье 9 обозначается смертная казнь как один из основных видов наказания), США (в 27 штатах США практикуется применение смертной казни), а также некоторое количество других стран [21, с. 138].

Для того, чтобы более детально рассмотреть смертную казнь как вид наказания, нужно рассмотреть ряд присущих ей признаков.

Первый признак смертной казни заключается в том, что она должна нести в себе страдания. Нельзя не отметить тот факт, что такое наказание как смертная казнь несет в себе помимо фактически физической боли, также моральное страдание. Преступник терзается возможными угрызениями совести и находится в ожидании смерти постоянно с момента обнаружения такой перспективы [11, с. 497].

Второй признак этого наказания заключается в том, что смертная казнь приводится в исполнение от имени государства. Так как и любое другое наказание, смертная казнь санкционируется только «именем Российской Федерации». Приговор о смертной казни может вынести только суд РФ. То есть смертная казнь может быть применена только по санкционированию суда. Это третий признак [25, с. 62].

Четвертый признак заключается в том, что смертная казнь, согласно ст. 20 Конституции РФ, может быть применена как исключительный вид

наказания только за совершение особо тяжких преступлений против жизни [20].

Следующий пятый признак заключается в целях смертной казни. Как и другие наказания, смертная казнь предусматривает своей целью изолирование преступника от общества, а также предупреждение новых преступлений.

К шестому признаку можно отнести то, что смертная казнь на практике применяется очень редко, так как ограничен круг преступлений, по которым предусмотрено такое наказание, также как и ограничен круг лиц [42, с. 23].

Исходя из перечисленных выше признаков, можно вывести определение смертной казни – это вид наказания, при котором преступник лишается жизни; целью этого наказания является изолирование, предупреждение новых преступлений и восстановление социальной справедливости; применяется только по приговору суда за особо тяжкое преступление и выносится от имени Российской Федерации. Также стоит отметить, что смертная казнь – это исключительная мера наказания [2, с. 100].

Существование смертной казни в наши дни не удивительно, так как ее применение можно объяснить целым рядом факторов. История этого наказания показывает, что смертная казнь является одним из самых древних видов санкций и существовала она еще до возникновения уголовного права. Она не утрачивала своей актуальности на протяжении долгого времени и на это есть ряд причин. Некоторые сторонники применения такого наказания отмечают справедливость смертной казни, так как наказание всегда должно быть соразмерно преступлению. Согласно этому принципу, лицо, которое отняло жизнь у своей жертвы, должно нести наказание в виде лишения собственной жизни. Другие считают, что смертная казнь – это самый надежный способ защиты мирного населения от преступников, посягающих на жизнь, то есть с проблемой надо бороться прямо. Существует также мнение о том, что смертную казнь можно считать более гуманным видом наказания, ведь альтернативой служит заключение преступника в пожизненное заключение без права на амнистию, что, по сути, ограничивает все права и

свободы человека. Не стоит забывать и про силу религиозных предписаний, действующих в, например, странах, исповедующих ислам. Смертная казнь в древнейших писаниях существовал всегда, тем самым принимая статус законодательно разрешенной санкции [3, с. 70].

Делаем вывод, что применение смертной казни становится вопросом субъективным для каждой страны. Государство имеет монопольное право издавать законы, которые, в том числе, могут учитывать применение смертной казни, а значит, решение следовать тенденциям, ведущим к отмене смертной казни, или нет, также остается в самостоятельной компетенции каждого государства.

Смертная казнь – это предмет размышлений и дискуссий, но одно остается неизменным: сущность смертной казни заключается в том, что это наказание, предусматривающие лишения человека жизни по приговору суда или в другом предусмотренном законом порядке. Применение смертной казни или отказ от нее – это самостоятельный выбор государства.

Смертная казнь в своем зарождении уходит корнями в принцип кровной мести. Это являлось единственной и самой справедливой санкцией по отношению к преступнику, отнявшему чужую жизнь. В процессе эволюции смертная казнь трансформировалась и сейчас она обрела вид законодательно закрепленного уголовного наказания, применение которого остается лишь за государством в лице органов власти. Вместе с этим начал формироваться институт применения смертной казни. Мы можем наблюдать, как он значительно менялся в разных странах в силу разных условий. Менялись круги лиц, которые могли приводить в силу приговор о смертной казни, способы лишения преступника жизни, условия применения данного наказания. Одно объединяет современный институт смертной казни и древний институт мести: это цель такого рода наказания [7, с. 12]. Целью всегда оставалось насилие в отношении преступника за самые серьезные преступления.

А.Ф. Костяковский в своем исследовании отмечал: «И то, и другое состоит в лишении жизни; и то, и другое обрушивается на голову виновного, или, по крайней мере, того, кого считают виновным; если смертная казнь основывается на установленном властью законе, то убийство в виде мщения освящается неизменно соблюдаемым обычаем и считается не только правом, но и обязанностью» [6, с. 97].

Перед нациями в период формирования государственности встал вопрос о придании обычаю кровной мести законности. Этот процесс занял огромное количество времени, институт постоянно видоизменялся и этому есть справедливое оправдание: это сложное в моральном и правовом плане решение, которое требовало комплексного подхода. Но на сегодняшний день мы видим, что государства пришли к четкому формальному закреплению этого вида наказания в той или иной мере.

Со временем особое влияние на формирование законодательства стран оказали тенденции гуманизма. В 19 веке стали особенно актуальны идеи о том, что право на жизнь является естественным, и что самое главное, неотъемлемым правом. Это означало, что государствам следовало пересмотреть свое отношение к вопросу о смертной казни, ведь большинство стран Европы действительно отказывалось от этого исключительного вида наказаний, признавая тот факт, что право на жизнь является основным правом человека и главной задачей государства теперь является обеспечение этого права [14, с. 3].

Многие мыслители того времени, такие как А.Н. Радищев и Н.С. Таганцев отмечали противоречивость смертной казни. В частности А.Н. Радищев, который был приговорен к ссылке, заменившей смертную казнь, говорил: «Казнь смертная совсем не нужна, ибо всякая жестокость и уродование не достигают своей цели» [42, с. 26]. Эти идеи нашли отклик среди населения, в частности, император Александр I позже пригласил его в комиссию по составлению законов. Другие деятели отмечали, что смертная

казнь, по сути, противоречит функциям наказания, не давая преступнику право на восстановление и перевоспитание [55, с. 143].

Отвечая тенденциям гуманизма, за последние годы ряд стран действительно отказался от применения смертной казни, исключив ее или заменив другими наказаниями. Сложно в этом не усмотреть влияния деятельности ООН, созданной после окончания Второй мировой войны в 1945 году. Международное сотрудничество в тот период имело глобальное воздействие. Организации принимали ряд международных нормативно-правовых актов, которые в том числе регулировали вопрос применения смертной казни. Сохранялась устойчивая практика отмены такого вида наказания. Но не стоит забывать о том, что до сих пор присутствующая в некоторых странах смертная казнь может быть объяснена некоторыми важными факторами и все же только само государство самостоятельно может ограничить применение смертной казни или оставить ее в качестве одного из основных видов наказания [23, с. 49].

Говорить об единственно точной утвержденной социальной значимости сложно. Существуют множество рассуждений об этом. Предметом этих дилемм выступает вопрос о том, чего именно хочет достичь общества, применяя смертную казнь. Оно хочет обезопасить себя от преступника, напрямую лишив его жизни и навсегда исключить для себя угрозу, заключенную в одном конкретном человеке или общество хочет восстановить социальную справедливость, перевоспитать преступника, путем психологического исправления и свести к минимуму количество девиантных индивидов? История разных стран по-разному дает ответ на этот вопрос, лишь одно остается неизменным: общество не хочет мириться с тем, что нарушается порядок жизнедеятельности. В любом случае общество хочет добиться того, чтобы преступник понес наказание и не представлял для него угрозы [38, с. 1].

Огромное количество стран придерживаются мнения, что преступный факт может быть устранен путем смертной казни, отсюда и социальная значимость этого вида наказания, ведь он выполняет ряд важных функций.

Общество в полном смысле этого слова «очищается» от преступного элемента, в то время как смерть – страшнейшее наказание, которое только может понести преступник, этот факт можно считать сдерживающим барьером для потенциального преступника. Но такой подход идет вразрез с самим фактом отнесения права на жизнь к числу неотъемлемых прав. В этом случае мы должны понимать, что такое важное право, как право на жизнь, не может отнять даже государство, и, по мнению многих ученых, сама смертная казнь как наказание не может выполнять основополагающих функций наказания. К примеру, Карл Маркс рассуждал о смертной казни так: «Наказание есть не что иное, как средство самозащиты общества против нарушений условий его существования, но хорошо же то общество, которое не знает лучшего средства самозащиты, чем палач, и которое провозглашает свою собственную жестокость вечным законом» [10, с. 221].

Формируя выводы по первой главе, подведем итоги.

Понятие права на жизнь формулировалось долгие годы. Такая необходимость возникла после причисления этого права к ряду естественных прав человека. Исходя из факта существования различных правовых систем, можно сделать вывод о том, что разные государства имеют разные представления и подходы к этому праву. В дальнейшем сложилось определенное понимание права на жизнь, важным элементом которого является отнесение этого права к числу естественных (т.е. данных от рождения) и неотъемлемых. Также стоит отметить, что в последние годы сложилась устойчивая тенденция признания и законодательного закрепления этого права во многих государствах.

В истории России просматривается длинный путь конституционного становления права на жизнь. Свое конституционное закрепление оно получило лишь в 1993 году в момент принятия Конституции. Невозможно рассмотреть с точностью момент зарождения в России смертной казни, но очевидно, что свои корни она берет из института кровной мести, трансформируясь и развиваясь в формально закрепленный вид уголовного

наказания. Смертная казнь в истории России применялась широко с момента основания государственности, как санкция, исходящая от государства. Момент определения конца применения этого вида наказания связан с вступлением России в Совет Европы. Тогда на смертную казнь был наложен запрет применения до тех пор, пока в каждом субъекте РФ не будут функционировать суды присяжных. Но даже после устранения такой формальности в России сохранилось фактическое неприменение смертной казни.

На сегодняшний день смертная казнь значится в списке возможных наказаний в УК РФ. Доказательством этого служит ст. 59 Уголовного кодекса РФ, где обозначены основные положения, регулирующие данный вид наказания. Кроме того, смертная казнь, согласно ст. 20 Конституции РФ, признана исключительной мерой наказания, которая впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом только за особо тяжкие преступления против жизни.

Вопрос о значимости смертной казни является предметом дискуссий во многих странах мира и, в частности, в России, поэтому на сегодняшний день смертная казнь фактически не приводится в исполнение.

Глава 2 История применения смертной казни в Российском государстве

2.1 Зарождение смертной казни как наказания и ее законного закрепления в истории Российского государства

В прошлой главе моей выпускной квалификационной работы мы рассмотрели общую характеристику права на жизнь в рамках различных правовых систем и, в частности, в Российском государстве. В данной главе мы подробно рассмотрим вопросы, связанные с историей и применением смертной казни в России.

Для полного понимания этого вида наказания нужно разобраться с истоками возникновения смертной казни в контексте ее становления в Российском государстве. В прошлой главе мы выяснили, что в целом такое наказание как смертная казнь зародилось как продолжение принципа талиона «око за око» и «зуб за зуб», подразумевая под собой самое справедливое наказание за лишение жизни другого человека. Смертная казнь тем или иным образом существовала на протяжении огромного времени в истории России, трансформируясь и законодательно изменяясь в различные периоды истории государства [15, с. 1]. Далее предлагается рассмотреть важнейшие этапы развития Российского государства и в каждом изучить отношение законодательного органа к вопросу смертной казни.

Целесообразно начать исследование с периода становления Древней Руси. Данный временной промежуток позволяет нам рассмотреть множество теорий о становлении смертной казни. Историки рассматривают несколько истоков такого наказания, в частности самыми обоснованными являются мнения о том, что смертная казнь берет истоки от обычая кровной мести. Напротив, историк Михаил Свердлов считал, что смертная казнь была несвойственна древнерусскому праву, она появилась вследствие влияния Византии [55, с. 144].

Единственный достоверный источник, благодаря которому мы можем точно утверждать о наличии или отсутствии в законодательстве Древней Руси смертной казни, – Русская Правда. Это древнейший памятник русскому праву, датированный по разным источникам XI–XII веками, служил несколько веков как единственный источник в судебных разбирательствах, охватывая множество аспектов общественной жизни. В тексте рассматриваемого документа нет упоминания этого вида наказания, но Краткая редакция Русской Правды закрепляло право кровной мести [36].

Здесь необходимо пояснить про вышеупомянутое закрепление. Русская правда была создана при правлении Ярослава Мудрого, тогда же была создана Краткая Русская Правда, где в первой статье говорилось: «Оубъеть моужь моужа, то мьститъ братоу брата, или сынови отца, любо отцю сына, или братоучадоу (а), любо сестриноу сынови; аще не боудеть кто мьстя, то 40 гривень за голову; аще боудеть роусинь, любо гридинь, любо коупчина (б), любо ябетникъ, любо мечникъ, аще (в) изьгой боудеть, любо словенинь, то 40 гривень положити за нь.» [36]. Помимо этого, в ст. 17 разрешалось убить холопа, ударившего своего хозяина, в ст. 21 законодательно закреплялось дозволение «убить как собаку» вора, посягнувшего на жизнь огнищанина, а в 38 статье убийство вора на своем дворе характеризовалось фразой «так тому и быть» [36]. Все это позволяет сделать вывод о том, что смертная казнь не была прерогативой государства, в некоторых обстоятельствах такое право было и у обычного человека.

После смерти Ярослава его сыновья отменили ту статью, в которой была предусмотрена и разрешена кровная месть. Влияние же византийского права начало просматриваться во времена правления Владимира Святославовича Святого, об этом нам известно из «Повести временных лет». В тот период уже существовала Пространная Правда. Тогда священники предлагали Владимиру ввести смертную казнь, но уже в качестве судебного наказания (такая норма уже существовала в византийском праве). Но попытка была провальной [13, с. 2].

Нормы Пространной Правды распространились по всей Древней Руси и были широко применимы вплоть до тех пор, пока не появился Судебник Ивана III. Тогда широко распространилось влияние Московского государства на всю Русь. В этот период Иван III утвердил единый сбор законов для всей Руси.

В 1497 году с целью объединения государства был принят Судебник Ивана Васильевича III. В данном документе содержались нормы как гражданского, так и уголовного законодательства. В частности, была определена система преступлений и наказаний. Одной из задач судебника было устрашение народа, поэтому за ряд преступлений была введена смертная казнь. В частности, смертная казнь была предусмотрена 8 статьей за воровство, разбой, убийство, злостную клевету или иное «лихое дело» [41].

Важно отметить особое значение принятия рассматриваемого документа. Во-первых, теперь особенно просматривалось влияние византийского права на законодательство Российского государства. Во-вторых, в период объединения раздробленного государства встала необходимость в особой цели наказания – устрашении. Именно из-за этого в новый Судебник было добавлено так много преступлений, предусматривавших смертную казнь [41].

Судебник 1497 года содержал в себе 68 статей. Рассмотрим те их них, которые предусматривали смертную казнь:

- статья 8: предусматривала смертную казнь за воровство, разбой, убийство, злостную клевету с целью вымогательства и иные преступления; при этом сумма иска выделялась из имущества человека, приговоренного к казни;
- статья 9: смертная казнь предусмотрена для лиц, совершивших убийство своего господина, заговорщиков, лиц, совершивших святотатство (осквернение церкви, хищение церковного имущества), вора, совершившего убийство, разглашателя секретных сведений, поджигателя города с целью сдачи его врагу;

- статья 11: для вора, которого поймали на краже во второй раз, была предусмотрена смертная казнь;
- статья 13: предусмотрена смертная казнь для вора, которого поймали с поличным и привели на суд, при условии, что будет представлено 5-6 свидетелей, которые под присягой обвинят вора во вторичной краже [41].

Изучив текст Судебника Ивана III, можно сделать вывод о том, что смертная казнь как высшая степень наказания, была предусмотрена за 8 составов преступления.

Судебник 1497 года действовал вплоть до того момента, пока на смену ему не пришел Судебник Ивана Грозного, изданный в 1550 году. Количество составов преступлений, предусматривавших смертную казнь, увеличилось. Помимо тех, что были обозначены в предыдущем Судебнике, были добавлены также такие преступления как бунт, мошенничество и другие. Впервые в Судебнике 1550 года было прописано наказание в виде пожизненного заключения в тюрьму (например, статья 52 и 56) [40].

Во времена правления Ивана Грозного просматривается устойчивая тенденция к закреплению в законодательстве смертной казни. Помимо этого, историки отмечают особую жестокость исполнения таких приговоров, а также сам процесс пыток. Отметим также, что смертная казнь стала при Иване Грозном показательной, помимо этого она должна была сопровождаться пытками. Особенно жестоко карались политические преступления, тогда преступника могли казнить путем четвертования [13, с. 3].

В период правления Ивана Грозного было объявлено о создании опричнины в декабре 1564 года. В широкий спектр полномочий опричников входили, в том числе, пытки и казни. Телесные истязания могли быть способом ответственности за совершенные преступления, а также как способ получения признания. При допросе подозреваемого к нему могли быть применены пытки различного вида: от битья кнутом до «ропроса под дыбой». Период правления Ивана Грозного можно охарактеризовать как период, в

который значительно расширилась практика ущемления права человека на жизнь и на неприкосновенность, в частности расширилась практика применения смертной казни. В годы опричнины и Смуты количественный показатель смертной казни резко возрос. По некоторым данным, в рассматриваемый период смертная казнь была применена более чем 3 тысячи раз. Влияние такой политики проявилось в том, что такое наказание как смертная казнь крепко закрепились в законодательстве и стало основой для судебной и законодательной системы России в будущем. Нельзя сказать, что правители Русского государства, которые пришли к власти после Ивана IV, придерживались в своём законотворчестве тех же методов, но однозначен тот факт, что некоторые принципы надолго закрепились в судебной системе и действовали спустя долгое время [23, с. 52].

Важным этапом истории России в контексте становления смертной казни стала вторая половина XVII века. В первую очередь, она характеризуется восшествием на престол новой царской династии Романовых. Важнейшим документом данного периода является Соборное уложение 1649 года [39]. Рассматриваемый документ играет огромную роль для становления Российского законодательства, т.к. он стал первым систематизированным сводом законов России.

После тяжелейших времени Смуты, перед обществом встала потребность в законодательном упорядочивании всех сфер жизни. К власти приходит новая правящая династия, и начало этого правления знаменуется созданием Соборного Уложения 1649 года. Соборное Уложение – это памятник русского права, принятый Земским собором. Это первый в истории России систематизированный законодательный акт, он содержал в себе различные отрасли права, в том числе государственное право, уголовное, гражданское, также отдельно выделилась информация о системе преступлений и наказаний [13, с. 5].

Рассмотрим более детально положения Соборного уложения, содержащие в себе преступления, за которые в качестве наказания полагалась

смертная казнь. Такие статьи могут встречаться в разных частях уложения, есть отдельная глава, посвященная преступлениям, за которые полагается смертная казнь (глава XXII) [39].

Начать изучение стоит прямо с первой главы Соборного уложения. Она посвящена преступлениям, непосредственно связанным с церковью. Глава содержит в себе 9 статей, 3 предполагают смертную казнь. Изучая первую главу Соборного уложения, можно сделать вывод о том, что государство в своей правовой политике придерживалось некоего сотрудничества между властью и церковью, символичен тот факт, что само Соборное уложение начинается с главы, посвященной статьям, содержание которых напрямую связаны с церковью [39]. Такая связь выглядит достаточно логичной, учитывая тот факт, что рассматриваемый промежуток времени характеризовался устойчивым формированием абсолютизма после тяжелых времен для монархии. Взаимодействие с православной церковью, в том числе законодательное, было необходимо, т.к. это способствовало закреплению патриархальной идеологии абсолютизма в обществе [13, с. 6].

Вернемся к вопросу смертной казни в Соборном уложении. Важно отметить несколько признаков смертной казни по уложению 1649 года:

- в некоторых случаях вид смертной казни определялся «соразмерно» преступлению, например, поджог карался сожжением вживую, а фальшивомонетчество – заливанием в горло расплавленного металла;
- при наказании смертной казнью учитывалась скорее личность преступника, а не состав преступления;
- публичный характер;
- смертная казнь имела различные виды: четвертование, повешение, отсечение головы, сожжение и др. [39]

Отмечается особое влияние патриархальных норм на Соборное уложение. Законодатели того времени, по мнению ряда историков, опирались на семейные моральные нормы, которые уже давно закрепились в сознании

людей. Интересен тот факт, что за убийство родителей ребенком полагалась смертная казнь, а убийство родителями своего ребенка каралось одним годом тюрьмы и церковным покаянием. Если жена убивает своего мужа, то для нее был предусмотрен особый вид смертной казни: ее закапывали в землю, оставляя голову, и оставляли умирать. С другой стороны, если муж убьет жену, ему полагалось наказание в виде тюремного заключения сроком в один год. Помимо прочего, в целом Соборное уложение устанавливало законную власть мужей над их женами, а также власть старших членов семьи над младшими [13, с. 7].

Подводя итоги, смертная казнь в Соборном уложении 1649 года имела своей целью устрашение народа в связи с приходом к власти новой царствующей династии. Смертная казнь стала привычной частью закона и глубоко закрепились в сознании людей. Такое наказание (в особо жестоких формах) полагалось за совершение преступлений против церкви и за преступления против государственного режима. Соборное уложение 1649 года действовало вплоть до XIX века, но прежде, чем перейти к данному периоду считаю целесообразным рассмотреть период правления Петра I, т.к. в период правления этого монарха количество преступлений, предусматривавших такую санкцию как смертная казнь, на порядок увеличилось и достигло своего максимума [13, с. 8].

Характерной чертой правления Петра Великого является реформирование ряда важных сфер общества. При правлении Петра функции уголовного права выполнял Воинский устав (1716 г.). Несмотря на название и изначальное назначения устава, он действовал в судах общего производства и применялся в отношении всех граждан независимо от статуса. Можно сказать, что Воинский устав расширил список преступлений, за которые полагалась смертная казнь. Например, впервые были введены наказания за колдовство, магию, идолопоклонство [52].

Особенно сильно выделялись нормы, которые, так или иначе, относились к персоне государя. Прямые угрозы жизни царя, нелицеприятные

речи в адрес царя карались ссылкой в Сибирь, наказанием в виде битья кнутом, а в некоторых случаях смертной казнью.

Повторюсь, что преступления, предусматривающие смертную казнь, в период правления Петра I достигли своего пика, дальше такая тенденция пойдет на спад. Но до этого в период правления преемницы Петра, продолжали действовать законы, созданные Петром Великим, соответственно за многочисленный ряд преступлений до сих пор широко применялась смертная казнь [52].

После правления Анны Иоановны, которое, по некоторым сведениям, оценивалось как жесткое, была предложена новая концепция смертной казни. Все это происходило во времена правления Елизаветы Петровны в 1741-1761 годы. Согласно ее указам, «натуральная» смертная казнь теперь имела статус «политической», т.е. за ряд преступлений преступника на казнили, а ссылали в Сибирь на каторгу. Свидетельства тому указ от 18 июня 1753 года и указ от 30 сентября 1754 года [43]. Отличительной чертой применения смертной казни того времени являлся тот факт, что каждое уголовное дело, по результатам которого выносилась смертная казнь, должны были быть отправлены в Сенат и в конечном итоге полагались утверждению самой Елизаветы Петровны. По некоторым данным, Елизавета собственноручно не подписала ни одно такое дело и не выносила приговор о смертной казни. Но вместе с этим существует мнение о том, процент смертей от наказания все равно был высок, т.к. перед тем, как отправить преступников на каторгу, их предварительно извивали кнутом, от чего многие умирали. А также не стоит забывать о том, что многие ссыльные не выдерживали суровых условий каторги, вследствие чего все равно умирали [55, с. 145].

Но такой подход к смертной казни все равно оставляет отпечаток на дальнейшем развитии такого института. Сегодня можно сказать, что деятельность Елизаветы в этом вопросе послужила прообразом моратория на смертную казнь: формально она закреплена в системе наказаний, но фактически не применяется.

Следующие периоды правления монархов Российской Империи охарактеризовали собой переход к тенденциям гуманизма. Каждое правление следующего монарха количественно уменьшало значение применения смертной казни. При Екатерине великой были казнены Емельян Пугачёв и его ближайшие соратники за особо тяжкое преступление против государства – мятеж. При Александре I к казни были приговорены порядка 84 человека. Правление Николая I началось с публичной смертной казни в виде повешения, к которому были приговорены восставшие. К слову, приговорены были лишь пятеро человек из числа руководителей восстания декабристов [15, с. 2].

На протяжении долгого времени смертная казнь существует в разных законодательных актах Российской Империи. Важно отметить, что хоть сама смертная казнь существовала как законная санкция и даже применялась в ряде случаев, она претерпела значительные изменения. Переходя к XIX веку, смертная казнь была ограничена в своем применении. Многие разновидности казни стали вне закона, важно отметить, некоторые тенденции гуманизма. Теперь смертная казнь применялась только через повешение или расстрел, и при этом часто заменялась долгим сроком каторги, иногда пожизненным. Стоит также отметить характер преступлений, за которые полагалась смертная казнь. Важным элементом такого преступления был субъект и состав: к смертной казни были приговорены военные и политические преступники, преступления которых можно было оценить как тяжкие. Такие преступления карались смертной казнью в виде расстрела. В случае с гражданскими лицами действовали иные правила, теперь смертные казни производились только путем повешения [16, с. 8].

Рассматриваемый период можно охарактеризовать как период, в течение которого смертная казнь приблизилась к минимальному значению. Часто она заменялась каторгой. Впервые был установлен возрастной ценз на применение смертной казни: такому виду наказания не подвергались лица моложе 21 года и старше 70 лет [22, с. 503].

Подводя итоги, можно сделать вывод о трансформации смертной казни, начиная с периода древней Руси до момента образования Советского Союза. Зарождение смертной казни – логичное продолжение талиона «зуб за зуб» и «око за око». Сметная казнь в разные периоды принимала разные формы. В начале формирования абсолютного самодержавия смертная казнь характеризовалась особой жестокостью, в законе сложилось множество форм применения этого наказания: от отсечения головы до заливания в горло раскаленного металла. Важной чертой смертной казни рассматриваемого периода стала ее публичность. Смертная казнь приводилась в исполнение прилюдно, в местах массового скопления людей, объяснить это можно целью смертной казни – устрашение народа. Также важно отметить, что смертная казнь всегда значилась как наказание в различных актах Российской Империи. Применение смертной казни, а также составы преступлений, предусматривавших такую санкцию, достигли своего пика в период правления Петра I. Далее можно сделать вывод о количественном снижении смертной казни. В основном, назначалась она за преступления против государственной власти. Уже в период существования Российской Империи мы можем уследить некоторые признаки более современного вида смертной казни: в период правления Елизаветы Петровны появилась модель моратория на смертную казнь (была прописана, но фактически не применялась). Также важно сказать о зарождающейся практике замены сметной казни на каторжные работы, которые часто назначались сроком на всю жизнь.

2.2 История применения смертной казни в Советском Союзе

После формирования Советского Союза перед обществом и властью возникла потребность в формировании нового законодательного подхода к написанию законов. В том числе, изменения коснулись вопроса применения смертной казни. Так как формировалось буквально новое государство, было важно сформулировать основополагающие подходы к законодательству.

Отметим, что и во времена Российской Империи смертная казнь не исчезала из списка санкционированных государством наказаний, но во времена формирования Советского Союза подход к ней стал, в некотором смысле, иным.

После закрепления Советской власти на территории бывшей Российской империи смертная казнь была отменена. Случилось это после революции 1917 года, в результате II Всероссийского съезда Советов. Однако запрет на применение смертной казни длился недолго. Уже через год в 1918 году было принято Постановление «О красном терроре» [34], в котором говорилось о важности очищения общества от классовых врагов. В целях достижения такой задачи в постановлении было обозначено создание концентрационных лагерей (с целью изолирования преступника), а также важным заявлением стало фактическое возвращение смертной казни путем расстрела для тех лиц, которые обвинялись в связи с белогвардейскими организациями, в заговорах против государственной власти, а также в мятеже. Помимо этого, в данном постановлении также говорилось о том, что «необходимо опубликовать имена всех расстрелянных, а также основания применения к ним этой меры» [34].

Изучив указанный выше документ, можно сделать некоторые выводы касательно применения смертной казни в начале формирования Советского Союза. В этом случае мы можем наблюдать схожую правовую политику с политикой времен начала правления Романовых. Ситуации тоже схожи: формирование нового государства, которое требует формирование иного законодательства. Новая, неустоявшаяся власть хотела искоренить из общества любые связи с властью прошлой. Важно было строить новую власть на принципах легальности и легитимности. Думаю, в частности, из-за этого сложилась неоднозначная ситуация с решением вопроса смертной казни. Отмена ее в обществе приветствовалась, но при этом, быстро вместе с тем, во властных структурах формируется потребность в устрашении общества. Не так давно было объявлено о смене государственного курса, о новой политике и, в целом, о построении совершенно нового государства. Отметим, что

общество действительно нуждалось в переменах после затяжной войны и неактуального правления монарха. Но помимо этого велика была доля той части общества, которая новые порядки не принимала. Политическая элита того времени металась между законодательной отменой смертной казни и ее возвращением [57, с. 212].

Первым случаем применения смертной казни в Советском союзе стал приговор в отношении начальника морских сил Балтийского моря Алексея Щастного в 1918 году. Этот случай стал первым смертным приговором в истории Советского Союза, из-за этого данный кейс становится очень интересным в рамках нашего исследования.

Напомним, что с приходом Советской власти смертная казнь на законодательном уровне была отменена II Всероссийским съездом Советов 28 октября 1917 года, а уже через год 5 сентября 1918 года постановлением «О красном терроре» смертная казнь была возвращена в практику юридических наказаний [34]. В этом же году Алексея Щастного арестовали и придали суду. Его арестовали, менее через месяц состоялось судебное заседание Революционного трибунала при ВЦИКе, на котором Щастному был вынесен обвинительный приговор с наказанием в виде смертной казни путем расстрела. Такой приговор опирался на Декрет о восстановлении смертной казни в Советском Союзе, который был принят 13 июня [8]. Данный декрет наделял революционные трибуналы правом вынесения приговоров о смертной казни. Рано утром 22 июня Алексею Щастному был озвучен смертный приговор. Его расстреляли в Александровском военном училище. При смертной казни лично присутствовал Лев Троцкий. Поводом к вынесению смертного приговора стала причастность к подготовке восстания против действующей власти. В приговоре говорилось: «... Щастный сознательно и явно подготовлял условия для контрреволюционного государственного переворота, стремясь своею деятельностью восстановить матросов флота и их организации против постановлений и распоряжений, утверждённых Советом Народных Комиссаров и Всероссийским Центральным Исполнительным

Комитетом. С этой целью, воспользовавшись тяжким и тревожным состоянием флота, в связи с возможной необходимостью, в интересах революции, уничтожения его и кронштадтских крепостей, вёл контрреволюционную агитацию в Совете комиссаров флота и в Совете флагманов: то предъявлением в их среде провокационных документов, явно подложных, об якобы имеющемся у Советской власти секретном соглашении с немецким командованием об уничтожении флота или о сдаче его немцам, каковые подложные документы отобраны у него при обыске» [5, с. 316].

Это был первый случай применения смертной казни в истории нового государства, но далеко не последний. Был создан первый прецедент, который послужил чередой смертных приговоров. Еще один показательный пример осуществления смертной казни рассматриваемого периода было «Дело Таганцева». В данном случае смертный приговор был вынесен целому ряду людей, подозревавшихся в подготовке вооруженного восстания против советской власти. Дело было предано общественной огласке, нужно сказать, что к смертной казни были приговорены лица, в основном относившиеся к интеллигенции. 21 сентября Президент Российской Академии Наук А. П. Карпинский направил письмо лично Владимиру Ленину, в котором выражал негодование такой политикой: «Расстрел ученых граждан, которыми слишком бедна наша страна, например, проф. Лазаревского или проф. Тихвинского, по удостоверению его товарищей по профессуре, совершенно не причастного к активной политической деятельности, наносит непоправимый удар не только близким ему лицам, но и многочисленным настоящим и бывшим его ученикам и тем неизбежно создает враждебное отношение к современному порядку, при котором безответственная перед высшею властью группа лиц решает судьбу многих очень нужных, необходимых государству граждан без соблюдения элементарных гарантий справедливости приговоров». Результатом дела стал обвинительный приговор для 833 человек, из них 61 человек приговорен к смертной казни (в том числе 16 женщин), еще несколько десятков человек было убито при задержании, в концлагеря было отправлено 83

приговоренных. Важно упомянуть, что позже Прокуратура РФ совместно с СУ признали рассматриваемое дело полностью сфальсифицируемым и сфабрикованным [17, с. 48].

17 января 1920 года было принято Постановление ВЦИК и Совета Народных Комиссаров «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрелы)» [30]. В данном постановлении смертная казнь вновь была отменена. В документе говорилось о том, что советская власть была вынуждена применять самые суровые наказания из-за шпионской и мятежнической угрозы агентов Антанты и внутренних врагов в тылу Красной армии. В документе говорилось, что угрозы извне и внутри были полностью ликвидированы, благодаря чему Советская власть укрепилась и теперь надобность в смертной казни в отношении врагов Советского Союза исчезла [30]. Правда, документ содержал оговорку. Смертная казнь действительно отменялась, но только до тех пор, пока Советской власти вновь не будет угрожать деятельность стран Антанты, в противном случае они будут вынуждены вновь вернуться к применению казни. «Отныне ответственность за возможное в будущем возвращение Советской власти к жестокому методу красного террора ложится целиком и исключительно на правительства стран Антанты и дружественных ей русских помещиков и капиталистов» [30].

Однако уже меньше, чем через два месяца вышел Приказ Реввоенсовета Республики от 4 мая 1920 г. [32], в котором снова были содержаны положения о смертной казни. На революционные военные трибуналы были возложены полномочия по вынесению приговоров по делам о контрреволюционных деяниях, о явном и злостном дискредитировании советской власти, шпионаже, погромах, а также неправомерном использовании документов. Сначала приговоры таких судов не могли быть обжалованы, а приговоры должны были приводиться в силу немедленно, но позднее все-таки были созданы кассационные отделы.

В данном приказе в статье 27 были перечислены возможные наказания, которые был вправе наложить такой трибунал. В числе них: штраф, лишение

политических прав, лишение свободы, сдача в штрафные части, а также расстрел. Приговоры по расстрелу имели особую процедурную часть. В отличие от всех остальных приговорах с иными видами наказания, приговоры, в которых обвиняемые присуждаются к расстрелу, должны быть направлены в революционные военные трибуналы республики и революционные военные советы соответствующего фронта. Далее в течение 48 часов после извещения приговор приводился в силу. За революционным военным трибуналом республики сохранялось право приостановления смертного приговора, в случае если были обнаружены существенные ошибки судопроизводства. В таком случае смертный приговор отменялся и дело рассматривалось вновь [32].

В том же месяце 22 числа 1920 года был принят Декрет «О порядке приведения в исполнение губернскими революционными трибуналами приговоров к высшей мере наказания в местностях, объявленных на военном положении, а также в местностях, на кои распространяется власть революционных военных советов фронтов» [9]. Данным документом обвиняемым, которые были приговорены к расстрелу, трибуналы имели право отказывать в помиловании и обжаловании дела, если «трибунал признает, что в силу безусловной ясности дела, тяжести совершенного деяния и политической обстановки, в коей находится данная губерния» такой приговор должен немедленно приводиться к исполнению.

Через два года, в 1922 году, был принят Декрет «О дополнении ст. 33 общей части уголовного кодекса». На тот момент существовал уголовный кодекс РСФСР, который был принят 1 июня того же года. В статье 32 числилось всевозможные виды наказания, согласно УК, но среди них смертная казнь не наблюдалась, ей была посвящена отдельная статья кодекса – 33: «По делам, находящимся в производстве революционных трибуналов, впредь до отмены Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, в случаях, когда статьями настоящего Кодекса определена высшая мера наказания, в качестве таковой применяется расстрел» [51]. В уголовном

кодексе 1922 года вообще не упомянут термин «смертная казнь». Использовалось «высшая мера наказания», которая как раз подразумевала смертную казнь. Данной статьей закреплялся единственный возможный метод высшей меры наказания – расстрел. Также было законодательно установлено, что вынесение приговоров с таким наказанием было в компетенции лишь у революционных трибуналов. Вернёмся к Декрету, опубликованному 27 июля 1922 года. В дополнение статьи 33 УК РСФСР был впервые введён запрет смертной казни для лиц, не достигших 18-летнего возраста [51].

Также в уголовном кодексе 1922 года были определены списки преступлений, за которые предполагалась смертная казнь. Рассмотрим данный список поподробнее. Преступления, которые карались высшей мерой наказания:

- организация в контрреволюционных целях вооруженных восстаний или вторжения на советскую территорию вооруженных отрядов или банд, а равно участие во всякой попытке в тех же целях захватить власть в центре и на местах или насильственно отторгнуть от РСФСР какую-либо часть ее территории, или расторгнуть заключенные ею договоры (ст. 58) [51];
- самовольное возвращение в пределы РСФСР в случае применения наказания по п. «а» ст. 32 (ст. 71) [51];
- сношение с иностранными государствами или их отдельными представителями с целью склонения их к вооруженному вмешательству в дела Республики, объявлению ей войны или организации военной экспедиции, равно как содействие иностранным государствам уже после объявления им войны или посылки экспедиции, в чем бы это содействие не выразилось (ст. 59) [51];
- участие в организации, противодействующей в контрреволюционных целях нормальной деятельности советских

учреждений или предприятий, или использующей таковые в тех же целях (ст. 63) [51];

- участие в выполнении в контрреволюционных целях террористических актов, направленных против представителей Советской власти или деятелей революционных рабоче-крестьянских организаций, хотя бы отдельный участок такого акта и не принадлежал к контрреволюционной организации (ст. 64) [51];
- организация в контрреволюционных целях разрушения или повреждения взрывом, поджогом или другим способом железнодорожных или иных путей и средств сообщения, средств народной связи, водопроводов, общественных складов и иных сооружений или строений, а равно участие в выполнении указанных преступлений (ст. 65) и т.д. [51]

Изучив положения данных статей, можно сделать вывод о том, что в основном высшей мерой наказания, т.е. расстрелом, карались преимущественно преступления против государственной власти и государственной деятельности.

В 1924 году ЦИК СССР издал постановление под названием «Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик» [35], которым дополнились списки преступлений, предусматривавших расстрел. К ряду таких правонарушений добавлялись преступления, субъектами которых выступали военные. В числе таких преступлений нарушение военным уставом, побег из части, неисполнение приказов и т.д. Всего 11 новых составов.

Новый уголовный кодекс РСФСР значительно сократил количество статей, по которым полагалась смертная казнь. В основном военные преступления и преступления против государственной власти [51].

Важным периодом для изучения применения смертной казни во времена Советского Союза стал так называемый период «Большого террора». Указанный период, начиная с 1937 года, ознаменовался пиком применения смертной казни. По некоторым данным органами НКВД СССР в указанный

период было вынесено 681.692 смертных приговоров. Стоит учитывать также контекст рассматриваемого периода, перед государством встала задача «зачистки» общества от внутренних врагов. Начинаясь период масштабных репрессий, многие из них кончались смертным приговором [23, с. 53].

«Большой террор» происходил в период довоенного времени, государство готовилось вступить в войну, а когда это случилось, правовая политика в отношении смертной казни изменилась. Вернулись публичные казни, более того, изменился способ исполнения высшей меры наказания. Теперь приговорённых вешали. 19 апреля 1943 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР №39, который назывался «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников родины из числа советских граждан и для их пособников» [47]. Согласно данному нормативно-правовому акту, впервые в истории Советского Союза устанавливалась ответственность в виде повешения, а также каторга сроком от 15 до 20 лет. Важным критерием для обозначения субъекта данных преступлений стала этническая принадлежность. Данные наказания применялись за «расправы и насилие над беззащитными, советскими гражданами и пленными красноармейцами» и за измену Родине. Президиум постановил: «Немецкие, итальянские, румынские, венгерские, финские фашистские злодеи, уличенные в совершении убийств и истязаний гражданского населения и пленных красноармейцев, а также шпионы и изменники Родины из числа советских граждан караются смертной казнью через повешение», а «пособники из местного населения, уличенные в оказании содействия злодеям в совершении расправ и насилий над гражданским населением и пленными красноармейцами, караются ссылкой в каторжные работы на срок от 15 до 20 лет» [47].

Через 3 года в 1947 году поводом к отмене применения смертной казни стал Указ Президиума ВС СССР от 26.05.1947 «Об отмене смертной казни» [46]. Президиум Верховного Совета в данном постановлении отменял

применение смертной казни в мирное время. Однако через 3 года вышел указ от 12 января 1950 года «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам» [45]. Президиум мотивировал данный указ многочисленными просьбами от национальных республик, профсоюзов и др. Указ, изданный в 1947 году, не предусматривал смертной казни ни для одной категории преступников, поэтому в 1950 году его дополнили, назначив применение высшей меры наказания для изменников Родины, шпионов и подрывников-диверсантов. Ещё через несколько лет в 1954 вышел ещё один Указ Президиума «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» [48]. Он дополнил вышеперечисленный указ: теперь смертная казнь примерялась, помимо прочих преступлений, к преступникам, совершившимся умышленное убийство. Теперь составов преступлений, предусматривавших смертную казнь, стало четыре.

Такая правовая политика в отношении смертной казни продлилась вплоть до 1960 года. В указанный период вышел новый уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Новый уголовный кодекс предусматривал смертную казнь (или альтернативное наказание в виде лишения свободы) в 33 статьях. Рассмотрим несколько из них:

- п. «а» ст. 64 – измена Родине;
- ст. 68 – диверсия;
- ст. 65 – шпионаж;
- п. «б» ст. 247 – дезертирство, совершённое военнослужащим срочной службы в военное время
- ст. 264 – добровольная сдача в плен и др. [51]

Проанализировав все 33 статьи, в которых предусмотрена смертная казнь, можно сделать вывод о том, что в основном, высшей мерой наказания подвергались преступники, посягнувшие на государственную власть (шпионаж, диверсия, государственная измена), военные преступления (дезертирство, самовольное оставление военнослужащим части в боевой обстановке, сдача в плен), а также преступления против личной

неприкосновенности (умышленное убийство, изнасилование). Интересен тот факт, что при руководстве Хрущева вновь была введена смертная казнь за преступления в экономической сфере: фальшивомонетничество, хищение государственного имущества и т.д.

Новый уголовный кодекс не устанавливал то, что смертной казни не подлежат женщины, однако в период с 1960 по 1991 год почти все приговорённые к высшей мере наказания были мужчины [51]. История запомнила только несколько случаев смертной казни женщин. Приговорены к расстрелу были Антонина Гинзбург (за участие в массовых расстрелах во время войны), Берта Бородина (за спекуляции и хищение государственного имущества), Тамара Иванютина (за убийства). Данные кейсы стали известны по всей стране, именно поэтому достоверно судить про применения смертной казни в отношении женщин можно только ссылаясь на них, но не исключен тот факт, что смертная казнь могла быть применена и в ряде других случаев [23, с. 54].

После 1980-х, статистика по приведению смертных приговоров в исполнение начала снижаться. В обществе формировалось отношение к смертной казни как к чему-то противоестественному, поэтому смертные приговоры теперь придавались широкой огласке, формируя негативное отношение к данному виду наказания.

После развала Советского Союза смертная казнь фактически продолжала существовать. Заметно отличалась статистика по вынесению приговоров о смертной казни и приведению ее в исполнение [42, с. 29].

Приведем некоторые статистические данные, в которых приведено количество смертных приговоров и количество приговоров, приведенных в исполнение с начала 1990-х и до конца.

Таким образом:

- в 1992 году количество приговоров было 159, а приведено в исполнение 18;

- в 1993 году количество приговоров было 157, а приведено в исполнение 10;
- в 1994 году количество приговоров было 160, а приведено в исполнение 10;
- в 1995 году количество приговоров было 141, а приведено в исполнение 40;
- в 1996 году количество приговоров было 153, а приведено в исполнение 1;
- в 1997 году количество приговоров было 106, а приведено в исполнение 0;
- в 1998 году количество приговоров было 116, а приведено в исполнение 0;
- в 1999 году количество приговоров было 19, а приведено в исполнение 0. [28, с. 1]

Анализируя данные статистики, можно сделать вывод о том, что хоть смертная казнь приводилась в исполнение, количественно показатели уменьшались с каждым годом.

Подводя итоги данного параграфа, можно сказать, что смертная казнь в советском союзе имела разные формы и количественные показатели в разные периоды. Тогда, когда перед государством вставала проблема «внутреннего врага» оно применяло самые жесткие меры. В разные промежутки времени смертная казнь приводилась в исполнение за экономические преступления, за преступления против государства, за военные преступления. В начале формирования Советского Союза мы можем наблюдать отсутствие четкой политики государства относительно смертной казни. В короткие промежутки времени наблюдалась высокая частота смены законодательного закрепления смертной казни: она отменялась, а затем снова возвращалась и так несколько раз. В послереволюционный период и в военные годы вопрос смертной казни стоял особенно остро. Но уже после того, как Советский Союз начал более

уверенно чувствовать себя на мировой арене и получал признание государств, в отношении смертной казни страна придерживалась более либеральной позиции. Были приняты меры по отмене смертной казни для некоторых категорий граждан: она отменялась для женщин и детей. Ближе к распаду СССР, понимая общую мировую тенденцию, ограничивает применение смертной казни [33]. Финальной точкой становится принятие Конституции 1993 года, в которой фактически смертная казнь отменялась. Но России потребовалось ещё несколько лет для того, чтобы окончательно прийти к мораторию на смертную казнь.

2.3 Определение момента конца применения смертной казни в Российской Федерации

Как было упомянуто выше, 12 декабря 1993 года в Российской Федерации на всенародном голосовании была принята Конституция РФ. В Конституции была предусмотрена ст. 20, согласно которой смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей [20].

Спустя 3 года в 1996 году Россия становится членом Совета Европы. Вхождение в Совет Европы предполагало обязательство России подписать Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Данная Конвенция должна была быть подписана в течении одного года, а ратифицирована в течении 3 лет. Подписание данной конвенции означало также подписание Протоколов к Конвенции, в том числе уже упомянутого мной Протокола №6, который предполагал отмену смертной казни. В 1997 году Протокол №6 все-таки был подписан, и, хотя в 1998 году Россия ратифицировала Конвенцию, Протокол №6 так и не был ратифицирован [37,

с. 171]. Стоит отметить, что с этих пор в России начал действовать запрет на смертную казнь.

16 мая 1996 года Борис Ельцин издал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [44]. Внесение данного указа была аргументирована ст. 20 Конституции и рекомендациями Парламентской Ассамблеей СЕ. Правительству РФ в течении месяца нужно было подготовить проект федерального закона для внесения на рассмотрение Государственной Думой Федерального Собрания РФ о присоединении России к Протоколу №6. Также парламенту были даны рекомендации об ускоренном рассмотрении принятии проекта нового Уголовного кодекса, в котором были бы сокращены составы преступлений, за совершение которых была бы предусмотрена смертная казнь. Также были даны рекомендации некоторым органам относительно вопроса смертной казни. Данным указом были сделаны первые шаги к полной отмене в России смертной казни [27, с. 5].

Изначальная версия вышеупомянутого Указа предполагала законодательного закрепления моратория на смертную казнь, однако в финальной версии такого пункта предусмотрено не было. Так как подписание Протокола №6 состоялось, ожидалось, что Протокол будет ратифицирован в 1999 году, но этого не произошло. Россия была единственным челном СЕ, который не ратифицировал Протокол, но именно этот момент считается началом конца применения смертной казни в России. Изначальная версия вышеупомянутого Указа предполагала законодательного закрепления моратория на смертную казнь, однако в финальной версии такого пункта предусмотрено не было. Так как подписание Протокола №6 состоялось, ожидалось, что Протокол будет ратифицирован в 1999 году, но этого не произошло. Россия была единственным челном СЕ, который не ратифицировал Протокол, но именно этот момент считается началом конца применения смертной казни в России [42, с. 31].

Новый Уголовно-исполнительный кодекс РФ в ст. 184 предусматривал общие положения исполнения наказания в виде смертной казни, в числе которых было право осуждённого обратиться к Президенту о помиловании. В случае обращения, приговор не приводился в исполнение вплоть до решения Президента. Пока вопрос был на рассмотрении, осуждённый заключался в одиночной камере [49]. Де-факто запрет на применение смертной казни начал действовать после того, как Президент просто перестал рассматривать подобные обращения, а смертные приговоры, таким образом, не могли быть приведены в исполнение, хоть и де-юре моратория не существовало.

О последнем приведённом в исполнение смертном приговоре достоверно неизвестно, по некоторым данным таким приговором являлось решение суда в отношении серийного убийцы Сергея Головкина, но также скрывается имя и обстоятельства казни ещё одного преступника, предположительно казнённым чуть позже Головкина, стоит также отметить, что и позже в 1997 году в Чечне (на тот период времени неподконтрольная российским властям) проводились публичные смертные казни. Остаётся неизменным тот факт, что последний официальный смертный приговор был приведён в исполнение в 1996 году. С тех пор смертные приговоры в России не приводились в исполнение [42, с. 46].

Важным этапом к разрешению вопроса о смертной казни стало Постановление Конституционного Суда от 2 февраля 1999 года. Важным пунктом данного Постановления стало определение о невозможности вынесения смертных приговоров до тех пор, пока в России не будет действовать суд присяжных в каждом субъекте: «С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не

может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей» [31].

Хотя и данное Постановление можно считать важным шагом к отмене смертной казни, решенным от этого вопрос не стал. Данный документ носил временный характер, а положения Уголовного и Уголовно-исполнительного кодекса все еще содержали в себе статьи, регламентирующие наличие и применение смертной казни. Протокол №6, который закреплял в себе полную отмену смертной казни, не был ратифицирован до сих пор.

Тем более что уже 1 января 2010 года в последнем субъекте России (Чечне) был создан суд присяжных. Фактически это означало, что теперь применение смертной казни стало возможно. В этот период времени многие юристы озадачились этим вопросом, дискуссии по этому вопросу снова стали актуальны. На фоне этого, Конституционный Суд был вынужден дать некоторые разъяснения относительно данного вопроса. Верховный Суд РФ обратился к судьям Конституционного Суда по вопросам возможности вынесения и исполнения смертных приговоров. Верховный Суд указывал на то, что Постановление КС от 1999 года носило временный характер, а с учетом того, что Протокол №6 до сих пор не был ратифицирован, применения смертной казни становится возможным. Возразил такому подходу Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин: «Поскольку в соответствии с требованиями части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы и обладают приоритетом перед федеральными законами, каким является Уголовный кодекс Российской Федерации, то органы правосудия для применения его положений о возможности назначения наказания в виде смертной казни правовых оснований не имеют» [10, с. 223].

19 ноября 2009 года Конституционный Суд внес ясность относительно смертных приговоров, на время, положив конец дискуссиям о возможности их

применения и исполнения. Конституционный Суд вынес свое определение, в котором, в частности, опирался на «устойчивую тенденцию в международном нормотворчестве по отмене смертной казни». Тем самым было определено, что в России смертная казнь не применялась уже долго время, таким образом, исполняла обязанности, взятые на себя после подписания международных актов. Конституционным Судом было отмечено, что в России происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания. Такое положение дел способствовало реализации ст. 20 Конституции [14, с. 5]. В конечном итоге было определено, что в России смертные казни приводиться в исполнение не могут, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

После вынесения данного Определения, сформировались две противоборствующих стороны: одна выступала за применение смертной казни, друга, ссылаясь на вышеупомянутые документы, против. Сторонники и противники смертной казни выдвигают разные аргументы, касательно своей позиции. Эти мнения мы рассмотрим в следующей главе.

Глава 3 Дискуссионные вопросы применения смертной казни

3.1 Сторонники применения смертной казни

Вопросы применения смертной казни на территории России по сей день являются неоднозначными и дискуссионными. Каждое подобное публичное обсуждение является резонансным и вызывает множество комментариев и противоположных мнений. Немаловажно отметить, что за последние несколько лет вопрос отмены моратория на применение данного вида наказания поднимался нечасто. Возможно, это связано с общим снижением количества преступлений, санкция за которые достигает высшей меры наказания. Однако сокращение дискуссий по данному вопросу не означает, что сторонников применения смертной казни стало меньше. Напротив, разнообразие мнений, особенно в отношении подобных неоднозначных вопросов, в современном мире является действительно широким. Сторонники применения смертной казни, равно, как и противники ее применения, составляют немалую группу людей, лоббирующих определенные идеи: это и исторические личности, мнение которых возможно считать «эпохальными», и современники, которые, не смотря на развитие гуманистических тенденций, не поддерживающих смертную казнь с нравственной точки зрения, высказывают свое мнение как единственно верное [1, с. 62].

В данном параграфе следует рассмотреть различные суждения, в основе которых лежит идея возвращения смертной казни за особо тяжкие преступления, и проанализировать основные аргументы в пользу данной теории – на предмет их рациональности, справедливости и уместности в современных реалиях. Рассмотрим научные труды, посвященные данной теме.

В своей научной работе М.Д. Давитадзе утверждает, что наиболее известными сторонниками применения смертной казни являются:

- Иммануил Кант, который считал, что смертная казнь в отношении особо опасных преступников – это «символический барьер, который

должен служить неким ограничением там, где не срабатывают другие моральные ограничения»;

- Жан-Жак Руссо, который считал, что человек, совершивший тяжкое преступление, должен понести наиболее суровое наказание, которое «способно возратить его в естественное состояние»;
- Георг Вильгельм Фридрих Гегель, который считал смертную казнь не просто справедливым, но и, в некоторых случаях, «наилучшим» наказанием за преступление [12, с. 102].

На основании перечисленных исторических личностей возможно заметить, что они не являлись гражданами России, а значит, в рамках данного исследования необходимо охватить более широкий круг мнений, расставив акценты по территориальному признаку и принадлежности к государству, в котором проживали исторические фигуры, лоббирующие применение смертной казни: это позволит локализовать данные утверждения и рассматривать их под углом соответствия российским реалиям.

Одними из известных сторонников применения смертной казни являлись:

- В.В. Жириновский – политический деятель, ранее основавший и возглавлявший Либерально-демократическую партию России (далее – ЛДПР);
- А.С. Сидоркин – почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор [3, с. 71].

Рассмотрим их мнения более подробно.

В.В. Жириновский, высказываясь в пользу применения смертной казни на территории России, аргументировал свое мнение следующим образом: «Большинство граждан в России видят в смертной казни возможность для справедливого возмездия – так устроена психология человека». Он утверждал, что отменой моратория на смертную казнь возможно добиться снижения количества совершаемых преступлений, в частности, особо тяжких

(преступлений против личности, преступлений террористической направленности и т.д.). Свое мнение В.В. Жириновский выстраивал, в том числе, опираясь на опыт применения смертной казни в Китае, в пределах которого смертная казнь применяется и в настоящее время – в отношении преступников, совершающих преступления, связанные с оборотом наркотических средств, подрывом государственности и т.д. [2, с. 101] С мнением В.В. Жириновского солидарен А.В. Карагодин, который утверждает: «В отношении спора об эффективности смертной казни как сдерживающего фактора преступности показателен опыт Китая, где за перевозку или сбыт свыше 50 грамм героина приговаривают к публичному расстрелу и, хотя и существует армия наркоманов примерно в 600 000 человек, но она все время уменьшается. В то время как в России она продолжает расти, достигнув, по неофициальной статистике, уже 2 000 000 человек, учитывая, что население России практически в 8 раз меньше населения Китая» [16, с. 9].

Действительно, Китай является мировым лидером по наименьшему количеству совершенных преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь. Однако, не стоит забывать, что правосознание граждан, проживающих на территории Китая, отлично от правосознания граждан России: оно формировалось не одно десятилетие, в том числе, в отношении указанных категорий преступлений, статистика совершения которых обуславливается уровнем жизни и иными факторами, которые невозможно сравнивать в контексте пребывания и жизни в Китае и в России. Более того, сравнивать статистические показатели Китая и России в вопросе снижения преступности из-за применения (либо не применения) высшей меры наказания, является некорректным, поскольку граждане, в том числе, преступные элементы, находятся в совершенно разной среде [37, с. 172].

В свою очередь, А.С. Сидоркин, являясь активным сторонником применения смертной казни, считал целесообразность применения высшей меры наказания по следующим причинам: «Право на жизнь является основополагающим правом, без которого невозможно осуществление других

прав. Ответной и справедливой реакцией на посягательство на это право является смертная казнь» [38, с. 2]. При этом А.С. Сидоркин подчеркивает, что действующее законодательство конкретно очерчивает пределы дозволяемого, и предоставляет человеку и гражданину самостоятельно определять границы свободы и возможности для ее реализации. И, по мнению автора, в случае нарушения свободы другого человека, преступник «должен быть подвергнут неблагоприятным последствиям, соразмерным совершенному им противоправному деянию». Только в этом случае, по мнению А.С. Сидоркина, ответственность будет справедливой [38, с. 3]. Невозможно не согласиться с приведенным мнением. Действительно, наказание должно соответствовать характеру преступного деяния, однако открытым остается вопрос, насколько применение смертной казни, даже в случае, когда совершено особо тяжкое преступление, является необходимостью.

Анализируя научные работы, посвященные смертной казни и необходимости ее применения, мы пришли к выводу о том, что сторонники применения высшей меры наказания используют следующие аргументы:

- смертная казнь является справедливым возмездием за тяжкое преступление;
- смертная казнь является методом сдерживания от совершения особо тяжких преступлений («показательной» мерой наказания, останавливающей лицо от совершения необратимых преступных действий);
- смертная казнь освобождает преступника от страданий, проведенных в местах лишения свободы, и является более гуманной мерой наказания, чем пожизненное заключение;
- смертная казнь является экономически выгодным наказанием, освобождающим государство от финансового содержания преступников, приговоренных к пожизненному заключению;
- смертная казнь защищает государство и общество от совершения новых тяжких преступлений заключенными, которых, по мнению

сторонников смертной казни, невозможно «исправить» и «перевоспитать» лишением свободы [7, с. 13].

Исходя из представленных аргументов, мы можем прийти к следующим основным тезисам относительно необходимости применения смертной казни:

- одной стороны, данная мера наказания выступает сдерживающим фактором и «контролем» над преступными лицами, а с другой стороны – является справедливым наказанием за совершенное преступление;
- данная мера наказания гарантированно исключает рецидив преступлений и, одновременно с этим, является экономически выгодной для государства.

Интересное для исследования мнение высказывает И.А. Волошин в своей научной работе. «Смертная казнь более гуманна, чем пожизненное заключение, так как пожизненное заключение без права амнистии, по сути, тоже является «смертным приговором», но только растянутым во времени» [2, с. 102]. На наш взгляд, уголовное наказание как раз и подразумевает такие негативные последствия совершения преступления, как лишение свободы. И в случаях, когда совершено особо тяжкое преступление, например, убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ [50]), некорректно говорить о гуманности уголовного наказания в части его продолжительности. На наш взгляд, гуманность в отношении осужденных лиц заключается в человеческом отношении к ним, запрету на издевательства, унижение чести и достоинства, причинение физических и нравственных страданий, а не в том, какая продолжительность лишения свободы для них установлена. Однако, в данном вопросе считаем необходимым привести мнение А.А. Ипатова, который в настоящее время является начальником ФКУ ИК-5 УФСИН России по Вологодской области. Он утверждает: «Я – за смертную казнь. Мои подчиненные – за смертную казнь. И даже вольнонаемные поддерживают смертную казнь» [17, с. 49]. Приведенное высказывание основано именно на

том, что смертная казнь, по мнению многих, более гуманна, чем пожизненное лишение свободы, однако, по нашему мнению, опросив довольно малое количество людей, невозможно утверждать, что это истинное суждение. Более подробно о пожизненном заключении как об альтернативе смертной казни будет сказано в следующих параграфах данной главы.

Возвращаясь к перечисленным ранее аргументам сторонников применения смертной казни, следует сказать, что, с одной стороны, они все выглядят убедительными, логичными и неоспоримыми. С каждым аргументом возможно согласиться, поскольку каждое утверждение отражает причинно-следственную связь между преступлением и уголовным наказанием с точки зрения соразмерности последствий. Однако вопросы применения смертной казни и являются дискуссионными по той причине, что каждого сторонника исследуемого подхода возможно переубедить, представив в противовес аргумент противника применения смертной казни. На основании этого, возможно утверждать: в вопросе поддержки применения смертной казни или несогласия с данной позицией следует придерживаться внутренних убеждений, которые, в некоторых случаях, могут не совпадать с позицией государства по данному вопросу. Вместе с тем, считаем целесообразным проанализировать позицию Российской Федерации.

В настоящее время на территории России смертная казнь, по-прежнему, не применяется. Как утверждают многие деятели науки, это связано, в первую очередь, с фактом вступления России в Совет Европы. Однако, с марта 2022 года Россия вышла из Совета Европы, что означает отмену обязательства по неприменению смертной казни. Как верно утверждает А.В. Букина в своей научной статье: «Государственная Дума РФ поддержала инициативу Президента России В.В. Путина и одобрила закон о выходе Российской Федерации из международных договоров Совета Европы. Необходимость соблюдения обязательства по отмене смертной казни отпала. Все чаще звучали призывы политиков к возврату к смертной казни» [1, с. 63]. Действительно, после выхода России из Совета Европы некоторые

политические деятели начали акцентировать внимание на отмене моратория на смертную казнь. Однако, данная идея, в случае ее потенциального претворения в жизнедеятельность государства и общества, требует существенных корректировок действующего законодательства. В этом плане стоит согласиться с Председателем Конституционного Суда РФ, который утверждает, что возврат смертной казни возможен лишь в случае внесения коренных поправок в Конституцию РФ.

Таким образом, проведенный анализ мнений сторонников применения смертной казни невозможно оценивать однозначно. Безусловно, перечисленная аргументация имеет смысл, в особенности, в части защиты общества от преступных элементов и возможных рецидивов. Однако следует более глубоко исследовать данную тему, противопоставив исследованной аргументации мнения противников применения смертной казни, которые высказывают диаметрально противоположные мысли.

3.2 Противники применения смертной казни

В настоящее время противников применения смертной казни, по предварительным данным, насчитывается больше, нежели сторонников применения высшей меры наказания. К данному выводу мы пришли на основании анализа различных учебных пособий и научных статей, в рамках которых противопоставляется аргументация в пользу применения смертной казни, и, напротив – в пользу окончательного отказа от нее.

Противниками смертной казни высказываются весомые аргументы в защиту данной позиции. Фундаментальными аргументами противников применения смертной казни является следующее:

- несовершенство любой судебной системы, в рамках которой существует вероятность совершения судебной ошибки, являющейся необратимой при применении смертной казни (соответственно, формируется невозможность реабилитации невиновных лиц);

- негуманность смертной казни как вида наказания: по мнению противников применения смертной казни, данный вид наказания порождает жестокость в обществе, которая выражается в желании расправы над преступником посредством применения в отношении него высшей меры наказания, а расправа и другие подобные мотивы не могут быть фундаментом общественных отношений;
- посредством реализации высшей меры наказания государство не борется с причинами совершения преступления, которые легли в основу решения совершить преступление (низкий уровень жизни, неравенство социальных слоев и т.д.), а лишь устраняет последствия [21, с. 138].

Кроме того, по мнению противников применения смертной казни, данный вид наказания не является сдерживающим для преступника фактором, а значит, не имеет смысла в рамках «устрашения» преступных элементов и не оказывает никакого эффекта в целях контроля над ними.

Доктор юридических наук, профессор Э.Ф. Побегайло утверждал: «Мнение о том, что применением смертной казни можно добиться серьёзных успехов в борьбе с преступностью, является наивным» [27, с. 6]. Профессор настаивает на том, что преодолеть преступность посредством физического уничтожения преступников не удавалось, не удастся и никогда не удастся. По мнению Э.Ф. Побегайло, смертную казнь возможно использовать только в качестве социально-психологического воздействия, однако и это не является гарантом ее эффективности [27, с. 7]. На наш взгляд, мнение профессора является верным в части того, что применение смертной казни как вида наказания может повлиять на количество совершаемых преступлений лишь в социально-психологическом плане, но в этом случае необходимо последовательно работать с сознанием населения, а это займет не один десяток лет.

Другое мнение относительно применения смертной казни высказал А.Ф. Кистяковский, который в качестве главного недостатка высшей меры

наказания выделил несоответствие сущности смертной казни и сущности конституционного права на жизнь – являющегося неотъемлемым правом человека и гражданина. И, добавляет А.Ф. Кистяковский: «Смертная казнь не может исправить преступника, тем самым и не выполняет воспитательную функцию, возложенную на наказание» [6, с. 98]. Анализируя приведенное мнение, считаем необходимым уточнить. Автор утверждает, что смертная казнь не выполняет воспитательную функцию, и поэтому является неэффективной мерой наказания. Однако, по нашему мнению, обстановка, в которой в настоящее время пребывают осужденные (отбывают наказание по тому или иному преступлению), априори не могут создать условия для исправления преступника. Как правило, лица, которые отбывают наказание в местах лишения свободы, освобождаясь, совершают новые преступления, а не пытаются интегрироваться в общество.

На основании изложенного приведем пример.

В своей научной статье А.В. Букина, рассуждая на тему сомнительности «перевоспитания» преступника, приводит следующий пример: «За всю историю современной России только пять человек, которым суд первой инстанции мерой наказания определил смертную казнь, вышли на свободу: смертную казнь им заменяли на длительный, но не пожизненный срок. Из этих пятерых, по меньшей мере, один уже после освобождения вновь совершил тяжкое преступление и в настоящее время находится под следствием» [1, с. 64]. Автор повествует о преступнике – Г. Тебенькове, биография которого сложилась следующим образом:

- в 1993 г. его приговорили к смертной казни за убийство женщины и побег из колонии;
- в 1998 г. его помиловали, заменив смертную казнь на 25 лет лишения свободы;
- в 2017 г. он был освобожден условно-досрочно;

- в 2019 г. он совершил новое преступление, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ (изнасилование потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста) [1, с. 65].

Данный пример наглядно демонстрирует неэффективное интегрирование преступника в общество. Безусловно, на одном лишь примере невозможно утверждать, что никто из ранее заключенных не сможет осознать опыт прошлого и больше не повторять судьбоносных ошибок, однако приведенный случай – далеко не редкость. Как правило, осужденные, особенно те, кто проводит в местах лишения свободы длительный срок (10-20 лет), уже не смогут существовать в реалиях общественной жизни. В подкрепление данного утверждения приведем мнение Д.С. Морозовой: «Длительный период пребывания в исправительной колонии способствует потере всех жизненных перспектив и обуславливает социальную изоляцию осужденного. Пожизненное заключение может усугубить и без того нестабильные структурные составляющие личности приговоренного, может сказаться на поведении, в котором преобладающее значение будут принимать элементы реакции протеста, агрессии, и другие» [24, с. 321].

Таким образом, мнение противников применения смертной казни о том, что она не выполняет воспитательную функцию, возможно опровергнуть. В случае с особо опасными преступниками, высшая мера наказания в виде смертной казни, по нашему мнению, является наказанием, наиболее правильным и соразмерным за содеянное.

Однако, у противников применения смертной казни возникает следующий закономерный вопрос: как поступить в случае, если имело место быть судебная ошибка? И к смертной казни приговорили невиновного человека. История насчитывает немало случаев, когда из-за судебной ошибки наказанию подвергались невиновные лица, а в случае со смертной казнью их реабилитация является невозможной. Приведем некоторые примеры.

Наиболее известным примером судебной ошибки является расстрел лиц, обвиненных в совершении преступлений, которые, как выяснилось позднее,

совершал А. Чикатило. Смертный приговор был приведен в исполнение в отношении двух человек. Остальные лица, обвиняемые в совершении данных преступлений, были приговорены к лишению свободы.

Вторым примером необратимости судебной ошибки стали преступления, совершенные Г. Михасевичем. За его преступления были осуждены 14 невиновных лиц, один из которых был приговорён к смертной казни путем расстрела, а другой ослеп, отбывая наказание в местах лишения свободы.

Исследуя подобные случаи, возникает вопрос, в том числе, о том, возможно ли устранить судебные ошибки, способные сломать жизнь невиновным лицам. Данный вопрос является риторическим, поскольку, хоть правоохранительные органы и осуществляют деятельность по сбору неопровержимых доказательств в пользу виновности в совершении преступления лица, но всегда имеет место человеческий фактор, который, в некоторых случаях, является причиной наступления необратимых последствий.

Вместе с тем, противники применения смертной казни настаивают на том, что узаконивание данного вида наказания неизбежно ведет к дегуманизации общества. Как утверждает И.А. Подройкина: «Наличие в государстве института смертной казни означает обязательное наличие и палачей – людей, которые будут приводить приговоры в исполнение. Они, по сути, тоже будут совершать убийства, но в отличие от преступников, которых они будут казнить, это будет их работой» [28, с. 2]. В таком случае, по мнению автора, люди, приводящие смертный приговор в исполнение, абсолютно ничем не отличаются от тех, в отношении которого исполняется высшая мера наказания. На наш взгляд, данное мнение является истинным лишь в части того, что данная мера наказания может на законодательном уровне закрепить убийство, хоть и лица, виновного в совершении особо тяжких преступлений. В этом случае стоит вернуться к риторическим вопросам: может ли смертная казнь быть заменена на другой вид наказания? Является ли пожизненное

лишение свободы стопроцентной альтернативой смертной казни? Какова вероятность того, что преступник за время отбывания наказания осознает содеянное и в дальнейшем будет планомерно интегрирован в общество? К сожалению, данные вопросы не имеют однозначных ответов. Однако в рамках данного исследования мы можем комплексно подойти к анализу одного из них: является ли пожизненное лишение свободы стопроцентной альтернативой смертной казни? В следующем параграфе данный вопрос будет раскрыт с точки зрения различных аспектов.

В заключение к проведенному исследованию в части анализа мнений сторонников и противников смертной казни мы можем прийти к следующим выводам. Аргументы лиц, выступающих за возвращение смертной казни как высшей меры наказания, являются весомыми и логичными. Не менее весомыми являются и аргументы противников применения смертной казни, которые противопоставляют свое мнение в ответ на утверждения оппонентов. Отношение к смертной казни может быть различным, однако, на наш взгляд, она может быть применена в отношении особо опасных преступников, вина которых доказана полностью и не возникает ни единого сомнения в их причастности к совершенным преступлениям. В то же время, исторические события свидетельствуют о том, что имеют место судебные ошибки, при которых наказываются невиновные лица. Так или иначе, вопрос применения смертной казни, при наличии противоположных мнений по данному вопросу, остается открытым и спорным. В случае, если государство встанет на сторону сторонников применения смертной казни, необходимо будет существенно корректировать действующее законодательство, вплоть до положений Конституции РФ.

3.3 Пожизненное заключение как альтернатива смертной казни

Проводя данное исследование, рассмотрев особенности смертной казни как разновидности уголовного наказания, мнения сторонников и противников

применения смертной казни, мы можем утверждать, что в настоящее время существует единственная альтернатива высшей мере наказания – пожизненное лишение свободы. Об это свидетельствует ч. 3 ст. 59 УК РФ: «Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет» [50]. Рассмотрим, что представляет собой данный вид наказания.

По мнению А.М. Магомедовой, пожизненное лишение свободы – это «вид наказания, выражающийся в изоляции преступника от общества до окончания отпущенных ему дней» [22, с. 504]. Но следует упомянуть и другие вариации результата отбывания уголовного наказания пожизненно. По мнению Д.С. Морозовой, пожизненное лишения свободы представляет собой пребывание осужденного в местах лишения свободы:

- либо до конца своей естественной жизни;
- либо до помилования или условно-досрочного освобождения;
- либо до иного смягчения наказания на определенный срок [24, с. 322].

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ: «Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних» [50].

Прежде, чем рассматривать пожизненное лишение свободу как альтернативную замену смертной казни, следует проанализировать ключевые отличия данных видов наказаний. По мнению Д.А. Добрякова, главное отличие пожизненного лишения свободы от смертной казни заключается в следующем: «При пожизненном лишении свободы государство не отнимает жизнь человека безвозвратно, и это позволяет, в случае необходимости исправлять ошибки, которые могут возникать в ходе расследования преступления и осуждения лица» [10, с. 224]. Безусловно, в случае осуждения лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, судебная ошибка не носит настолько судьбоносный характер, как при применении смертной казни

к лицу, не виновному в совершенном преступлении. Особенно, если речь идет о смягчении наказания, согласно ст. 80 УК РФ, в соответствии с которой лицо может быть освобождено условно-досрочно при соблюдении ими требований, установленных действующим законодательством [50].

Следует подчеркнуть, что запрет на применение смертной казни в России закономерно привел к возрастанию количества случаев, при которых в отношении лиц применяется такое наказание, как пожизненное лишение свободы. Но действительно ли пожизненное лишение свободы является альтернативой смертной казни? Данный вопрос является дискуссионным и нуждается в анализе с различных точек зрения.

Некоторые ученые утверждают, что пожизненное лишение свободы – это более гуманный вид наказания, нежели смертная казнь. Данное мнение, на наш взгляд, не является верным, поскольку лицо, отбывающее наказание пожизненно, вынуждено испытывать нравственные, а в некоторых случаях, и физические страдания. Является сомнительным утверждение, что смертная казнь выступает негуманной мерой наказания лишь потому, что противоречит конституционному праву на жизнь как неотъемлемому праву каждого человека. В случае с пожизненным заключением, предполагается, что смертная казнь подразумевает намного меньше страданий, нежели пребывание лица в местах лишения свободы до момента естественной смерти.

Как верно утверждает А.А. Южиков, к пожизненному заключению, и тем более, к смертной казни, приговаривают лиц, совершивших особо тяжкие преступления, что уже говорит о невозможности существования данных лиц в нормальном обществе [57, с. 213]. При этом лица, приговоренные к пожизненному лишению свободы, могут освободиться условно-досрочно, и в этом случае, данные лица вынуждены заново приспособляться к совершенно другим реалиям жизни, нежели к тем, которые стали для них привычными за годы пребывания в местах лишения свободы. «Спустя 10-20 лет пребывания в местах лишения свободы осужденные утратят социальные связи, будет увеличиваться общественная несовместимость, необходимых возможностей

изменения условий жизни не будет. И компенсировать эти изменения невозможно практически ничем» – утверждает В.В. Геранин, анализируя пожизненное лишение свободы в сравнении со смертной казнью [5, с. 317]. Действительно, с приведенным мнением невозможно не согласиться: лица, которые более 10-15 лет пребывали в местах лишения свободы, скорее всего, уже не смогут адаптироваться к новым реалиям общественной жизни, порядку и правилам, установленным законодательством.

На основании изложенного, считаем целесообразным исключить из действующего законодательства право лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, на условно-досрочное освобождение. В этом случае, по нашему мнению, пожизненное лишение свободы действительно возможно будет признать альтернативой смертной казни. Кроме того, предполагается, что целесообразным было бы внести в действующее законодательство поправки, которые исключали бы возможность помилования для лиц, осужденных на пожизненное лишение свободы, за исключением лиц, которые приговорили к пожизненному лишению свободы из-за судебной ошибки.

Следует добавить, что пожизненное лишение свободы, если рассматривать его как альтернативу смертной казни, сопровождается определенными финансовыми потерями для государства. Содержание преступников и обеспечение им нормальных условий существования, является существенным элементом расходов экономической системы России. В этом случае мнение сторонников применения смертной казни, возможно рассматривать как верное и целесообразное. С другой стороны, возможно ли сравнивать экономические потери для государства и ценность человеческой жизни? К сожалению, на данный вопрос в настоящее время ответить затруднительно. Предполагается, что если по сей день в России действует запрет на применение смертной казни, то государство склонно придерживаться парадигмы, в соответствии с которой конституционное право на жизнь, непосредственно человек, его права и свободы – это высшая ценность государства и общества.

Таким образом, в данном параграфе было рассмотрено пожизненное лишение свободы как некая альтернатива смертной казни и особый вид наказания за особо тяжкие преступления. На вопрос о том, действительно ли пожизненное лишение свободы является альтернативной вариацией высшей меры наказания, однозначно ответить невозможно, поскольку существует множество факторов, влияющих на ту или иную аргументацию по данной теме. Однако, проведя данное исследование, мы можем прийти к следующим результатам и выводам.

Пожизненное лишение свободы, на наш взгляд, возможно назвать более гуманной мерой наказания, чем смертная казнь, исключительно с той точки зрения, что лишение свободы не отнимает у человека его жизнь и позволяет реабилитировать лиц, которые были приговорены к пожизненному лишению свободы по ошибке. Кроме того, пожизненное лишение свободы возможно будет считать альтернативой смертной казни в том случае, если будут приняты меры по корректировке действующего законодательства в части запрета на условно-досрочное освобождение и помилование для лиц, приговоренных к пожизненному заключению.

Резюмируя вышесказанное, подчеркнем: прежде, чем отменять приостановку на применение смертной казни в России, необходимо усовершенствовать судебную систему, а также деятельность органов досудебного производства в целях повышения эффективности расследования и справедливого судебного разбирательства. Это позволит минимизировать и затем исключить вероятность совершения судебных ошибок, влекущих серьезные последствия для лиц, невиновных в совершении преступлений.

Заключение

В данной дипломной работе было проведено исследование на тему смертной казни и ее соотношения с правом на жизнь – конституционным правом личности: правом, присущим личности от рождения и выступающим неотъемлемым правом на протяжении всей жизни человека. В процессе исследования данной темы неоднократно возникал закономерный вопрос: действительно ли право на жизнь – неотъемлемое право личности? Может ли государство, в качестве высшей меры наказания, путем реализации смертной казни, нарушить постулаты:

- право на жизнь – неотъемлемое право личности;
- права и свободы личности – высшая ценность государства?»

Указанную тему удалось исследовать с различных сторон. В частности, были раскрыты следующие аспекты и сформулированы следующие выводы.

В первой главе была рассмотрена общая характеристика права на жизнь и правовая природа смертной казни как исключительного вида наказания. Мы выяснили, что право на жизнь – естественное право человека, и в России конституционное закрепление права на жизнь было реализовано только после принятия Конституции Российской Федерации – в 1993 году.

Что касается смертной казни: отследить момент зарождения смертной казни как вида наказания (в частности, в уголовно-правовой системе России) – невозможно, однако удалось выяснить, что свои корни смертная казнь берет из института кровной мести, который, с течением времени, и интегрируясь в рамки уголовного законодательства, выразился как формально закрепленный вид уголовного наказания.

Смертная казнь в истории России применялась широко с момента основания государственности, как санкция, исходящая от государства. Момент определения конца применения этого вида наказания связан с вступлением России в Совет Европы. Тогда на смертную казнь был наложен запрет до тех пор, пока в каждом субъекте РФ не будут функционировать суды

присяжных. Но даже после устранения такой формальности в России сохранилось фактическое неприменение смертной казни, однако несмотря на это, на сегодняшний день смертная казнь значится в списке возможных наказаний в УК РФ и может быть приведена в исполнение за особо тяжкие преступления против личности.

Во второй главе была исследована история смертной казни и ее применения на территории России. Мы выяснили, что смертная казнь в разные периоды принимала разные формы, а изначально возникла как логичное продолжение закона талиона «зуб за зуб» и «око за око». Важной чертой смертной казни досоветского периода стала ее публичность: она приводилась в исполнение прилюдно, в местах массового скопления людей, объяснить это можно целью смертной казни – устрашение народа (это характерно для периодов до первой половины 18 века). Отметим, что в период правления Елизаветы Петровны появилась модель моратория на смертную казнь (была прописана, но фактически не применялась). В этот же период смертная казнь могла быть заменена на каторжные работы, которые часто назначались сроком на всю жизнь.

Смертная казнь в советском союзе имела разные формы и количественные показатели в разные периоды. Смертная казнь приводилась в исполнение в следующих случаях:

- за экономические преступления;
- за преступления против государства;
- за военные преступления.

В начале формирования СССР четкая политика государства относительно смертной казни отсутствовала. В послереволюционный период и в военные годы вопрос смертной казни стоял особенно остро. Но уже после того, как СССР начал более уверенно чувствовать себя на мировой арене и получал признание государств, в отношении смертной казни страна придерживалась более либеральной позиции. Были приняты меры по отмене смертной казни для некоторых категорий граждан: она отменялась для

женщин и детей. Ближе к распаду СССР, понимая общую мировую тенденцию, применение смертной казни ограничивается, и финальной точкой становится принятие Конституции Российской Федерации, в которой фактически отменилась смертная казнь. Но России потребовалось ещё несколько лет для того, чтобы окончательно прийти к мораторию на смертную казнь.

В рамках третьей главы были всесторонне исследованы противоположные мнения: сторонников смертной казни и противников ее применения. Также подверглось анализу пожизненное заключение как альтернативная вариация смертной казни.

Аргументы лиц, выступающих за возвращение смертной казни как высшей меры наказания, являются весомыми и логичными. Сторонники применения высшей меры наказания используют следующие аргументы:

- смертная казнь является справедливым возмездием за тяжкое преступление;
- смертная казнь является методом сдерживания от совершения особо тяжких преступлений («показательной» мерой наказания, останавливающей лицо от совершения необратимых преступных действий);
- смертная казнь освобождает преступника от страданий, проведенных в местах лишения свободы, и является более гуманной мерой наказания, чем пожизненное заключение;
- смертная казнь является экономически выгодным наказанием, освобождая государство от финансового содержания преступников, приговоренных к пожизненному заключению;
- смертная казнь защищает государство и общество от совершения новых тяжких преступлений заключенными, которых, по мнению сторонников смертной казни, невозможно «исправить» и «перевоспитать» лишением свободы.

Не менее весомыми являются и аргументы противников применения смертной казни, которые противопоставляют свое мнение в ответ на утверждения оппонентов:

- несовершенство любой судебной системы, в рамках которой существует вероятность совершения судебной ошибки, являющейся необратимой при применении смертной казни (соответственно, формируется невозможность реабилитации невиновных лиц);
- негуманность смертной казни как вида наказания: по мнению противников применения смертной казни, данный вид наказания порождает жестокость в обществе, которая выражается в желании расправы над преступником посредством применения в отношении него высшей меры наказания, а расправа и другие подобные мотивы не могут быть фундаментом общественных отношений;
- посредством реализации высшей меры наказания государство не борется с причинами совершения преступления, которые легли в основу решения совершить преступление (низкий уровень жизни, неравенство социальных слоев и т.д.), а лишь устраняет последствия.

Кроме того, по мнению противников применения смертной казни, данный вид наказания не является сдерживающим для преступника фактором, а значит, не имеет смысла в рамках «устрашения» преступных элементов и не оказывает никакого эффекта в целях контроля над ними.

Проведя исследование приведенных мнений, резюмируем: отношение к смертной казни может быть различным. Предполагается, что в современное время смертная казнь может быть применена в отношении особо опасных преступников, вина которых доказана полностью и не возникает ни единого сомнения в их причастности к совершенным преступлениям. И в случае, если государство встанет на сторону сторонников применения смертной казни, необходимо будет существенно корректировать действующее законодательство, вплоть до положений Конституции РФ.

Что касается исследования пожизненного заключения как альтернативы смертной казни, основной аргумент, который звучит в качестве весомого и существенного при лоббировании замены смертной казни пожизненным заключением – гуманность последнего. Однако, в рамках данного исследования, мы установили, что гуманность в данном случае – не определяющий фактор. Пожизненное лишение свободы возможно назвать более гуманной мерой наказания, чем смертная казнь, исключительно с той точки зрения, что лишение свободы не отнимает у человека его жизнь и позволяет реабилитировать лиц, которые были приговорены к пожизненному лишению свободы по ошибке. Пожизненное лишение свободы возможно будет считать альтернативой смертной казни в том случае, если будут приняты меры по корректировке действующего законодательства в части запрета на условно-досрочное освобождение и помилование для лиц, приговоренных к пожизненному заключению.

Таким образом, в данной дипломной работе был проведен глубинный анализ смертной казни как меры уголовного наказания и конституционного права на жизнь, которое ставится под сомнение при возможности применения высшей меры наказания.

В заключение отметим, что прежде, чем отменять приостановку на применение смертной казни в России, необходимо усовершенствовать судебную систему, а также деятельность органов досудебного производства в целях повышения эффективности расследования и справедливого судебного разбирательства. Это позволит наиболее эффективно исключить вероятность совершения судебных ошибок, влекущих серьезные последствия для лиц, невиновных в совершении преступлений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Букина А. В. Смертная казнь в современном мире: за и против / А. В. Букина, С. Д. Семенюк. — Текст : непосредственный // Юный ученый. — 2023. — № 3 (66). — С. 62-67. — URL: <https://moluch.ru/young/archive/66/3459/> (дата обращения: 03.04.2023).
2. Волошин И. А., Чайка А. В. Смертная казнь: «за» или «против» / И. А. Волошин, А. В. Чайка. — Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2019. — №2. — С. 99-104. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-za-ili-protiv-1> (дата обращения: 03.04.2023).
3. Воробьев М. А., Васильев А. М. Смертная казнь и ее положительные и отрицательные критерии // Символ науки. — 2022. — №4-1. — С. 70-74. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-i-ee-polozhitelnye-otritsatelnye-kriterii> (дата обращения: 03.05.2023).
4. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 03.05.2023).
5. Геранин В. В. Мальцева С. Н. Какое наказание должно быть альтернативным пожизненному лишению свободы? // Человек: преступление и наказание. — 2022. — №3. — С. 314-325. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kakoe-nakazanie-dolzhno-byt-alternativnym-pozhiznennomu-lisheniyu-svobody> (дата обращения: 03.04.2023).
6. Головина Ю. А. А.Ф. Кистяковский о смертной казни и нравственных основаниях государства // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. — 2020. — №55. — С. 97-108. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-f-kistyakovskiy-o-smertnoy-kazni-i-nravstvennyh-osnovaniyah-gosudarstva> (дата обращения: 10.05.2023).

7. Готчина Л. В., Новопавловская Е. Е. Кмертная казнь: применять или забыть? // Вестник БелЮИ МВД России. — 2022. — №3. — С. 11-19. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-primenyat-ili-zabyt> (дата обращения: 03.05.2023).
8. Декрет ЦИК от 22 мая 1920 г. «О порядке приведения в исполнение губернскими революционными трибуналами приговоров к высшей мере наказания в местностях, объявленных на военном положении, а также в местностях, на кои распространяется власть революционных военных советов фронтов». — URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_655.htm (дата обращения: 03.04.2023).
9. Декрет ЦИК от 27 июля 1922 года «О порядке издания обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке». — URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1364.htm (дата обращения: 03.04.2023).
10. Добряков Д. А., Минязева Т. Ф., Поздняков В. М. Тенденции применения пожизненного лишения свободы // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2020. — №457. — С. 221-229. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-primeneniya-pozhiznennogo-lisheniya-svobody> (дата обращения: 04.04.2023).
11. Дворецкий М. Ю., Анапольская А. И. Смертная казнь: за и против // Пенитенциарная наука. — 2019. — №4. — С. 497-553. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-za-i-protiv> (дата обращения: 03.04.2023).
12. Давитадзе М. Д., Майстренко Г. А. Смертная казнь: аргументы «за» и «против» // Вестник Московского университета МВД России. — 2021. — №1. — С. 102-108. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-argumenty-za-i-protiv> (дата обращения: 03.04.2023).
13. Жильцов С. В. Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года // Вестник ВУиТ. — 2012. — №2(76). — С. 1-7. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-smertnoy-kazni-po-ulozheniyu-1649-goda> (дата обращения: 28.04.2023).

14. Захаров Виктор Анатольевич Некоторые проблемы назначения и реализации уголовного наказания в виде смертной казни в современной России // Концепт. — 2018. — №10. — С. 1-8. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-naznacheniya-i-realizatsii-ugolovного-nakazaniya-v-vide-smertnoy-kazni-v-sovremennoy-rossii-1> (дата обращения: 30.04.2023).
15. Казанцева О. А. О ценности жизни и понятии права на жизнь // Юрислингвистика. — 2022. — №26(37). — С. 1-5. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-tsennosti-zhizni-i-ponyatii-prava-na-zhizn> (дата обращения: 03.05.2023).
16. Карагодин А. В., Дорофеева Ж. П. Смертная казнь: гуманность или справедливость? // Форум молодых ученых. — 2019. — №3. — С. 6-11. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-gumannost-ili-spravedlivost> (дата обращения: 03.04.2023).
17. Каша И. В., Лагутина Н. А. Смертная казнь в правовой системе Российской Федерации // Вестник экономики, управления и права. — 2022. — №1(58). — С. 48-57. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-v-pravovoy-sisteme-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 03.05.2023).
18. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом N 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 03.05.2023).
19. Конституция Республики Беларусь (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022 г.). — URL:

- <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (дата обращения: 03.05.2023).
20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 03.05.2023).
21. Лепешкина О. И. Смертная казнь в России в контексте мировой тенденции к отмене // Общество и право. — 2020. — №2(56). — С. 138-146. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-v-rossii-v-kontekste-mirovoy-tendentsii-k-otmene> (дата обращения: 30.04.2023).
22. Магомедова А. М. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни // Форум молодых ученых. — 2019. — №7(11). — С. 503-508. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pozhiznennoe-lishenie-svobody-kak-alternativa-smertnoy-kazni> (дата обращения: 04.04.2023).
23. Миронов Г. Е. Начальник террора / Георгий Миронов // Москва : Печатные Традиции, 2009. — 555 с.
24. Морозова Д.С. Длительное заключение как альтернатива смертной казни // XI международная научно-практическая конференция «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ИННОВАЦИИ В НАУКЕ И ПРОИЗВОДСТВЕ» 27-28 апреля 2022. — 2022. — С. 321-329. — URL: https://kuzstu.su/dmdocuments/INPK/11INPK_Sbornic-2022/pages/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%203/332.pdf?ysclid=lg1yntcrii986545555 (дата обращения: 04.04.2023).
25. Маслов В. А. Уголовная политика России в отношении смертной казни // Российское право: образование, практика, наука. — 2022. — №6. — С. 62-71. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-politika-rossiiv-otnoshenii-smertnoy-kazni> (дата обращения: 03.05.2023).
26. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р «О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления

- Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». — URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/> (дата обращения: 04.04.2023).
27. Побегайло Э. Ф. Уголовная политика современной России: авторская концепция // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. — 2007. — №9. — С. 6-15. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-politika-sovremennoy-rossii-avtorskaya-kontseptsiya> (дата обращения: 10.05.2023).
28. Подройкина И. А. Полемика о смертной казни и перспективы ее существования в современной России // Общество: политика, экономика, право. — 2019. — №8(73). — С. 1-6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polemika-o-smertnoy-kazni-i-perspektivy-ee-suschestvovaniya-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 03.04.2023).
29. Полетухин Ю. А. Классики правовой мысли эпохи Возрождения и Просвещения о проблеме применения смертной казни // Вестник ЧелГУ. — 2020. — №19. — С. 110-115. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassiki-pravovoy-mysli-epohi-vozrozhdeniya-i-prosvescheniya-o-probleme-primeneniya-smertnoy-kazni> (дата обращения: 10.05.2023).
30. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 17.01.1920 «Об отмене применения высшей меры наказания расстрелы». — URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_512.htm (дата обращения: 03.04.2023).
31. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи

- 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/ (дата обращения: 04.04.2023).
32. Приказ Революционного Военного Совета Республики. О введении в действие «Положения о Революционных Военных Трибуналах» (Приказ Рев. Воен. Совета 1920 г. № 730). 4 мая 1920 г. — URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/349782-prikaz-revoljucionnogo-voennogo-soveta-respubliki-o-vvedenii-v-deystvie-locale-nil-polozheniya-o-revoljucionnyh-voennyh-tribunalah-locale-nil-prikaz-rev-voen-soveta-1920-g-locale-nil-730-4-maya-1920-g> (дата обращения: 04.04.2023).
33. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»). — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#J5SFjcTp0AUv6sL9> (дата обращения: 04.04.2023).
34. Постановление СНК РСФСР от 05.09.1918 «О красном терроре». — URL: https://bessmertnybarak.ru/article/postanovlenie_o_krasnom_terrore/ (дата обращения: 04.04.2023).
35. Постановление ЦИК СССР «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 31.10.1924 г. — URL: <http://музейреформ.рф/node/13946> (дата обращения: 04.04.2023).
36. Русская Правда Ярослава Мудрого (пространная редакция), перевод. — URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 03.03.2023).

37. Свищенкова К. А. К вопросу о целесообразности сохранения смертной казни в современной России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2022. — №4-3. — С. 169-173. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tselesoobraznosti-sohraneniya-smertnoy-kazni-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 03.05.2023).
38. Сидоркин А. С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. — 2020. — №4. — С. 1-8. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-otmeny-smertnoy-kazni-skvoz-prizmu-obschih-printsipov-prava> (дата обращения: 03.04.2023).
39. Соборное уложение 1649 г. Выверено по изданию: М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. — URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm> (дата обращения: 03.04.2023).
40. Судебник Ивана Грозного 1550 года в переводе (с комментариями). — URL: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_02.htm (дата обращения: 03.04.2023).
41. Судебник Ивана Третьего 1497 года в переводе (с комментариями). — URL: [https://historicaldis.ru/blog/43735259458/Sudebnik-1497-goda-IVANA-III-\(s-kommentariyami\)](https://historicaldis.ru/blog/43735259458/Sudebnik-1497-goda-IVANA-III-(s-kommentariyami)) (дата обращения: 04.04.2023).
42. Таганцев Н.С. Смертная казнь: сборник статей [Электронный ресурс] / Н. С. Таганцев // Спб.: Гос. тип. — 1913. — 177 с. — URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/59228-tagantsev-n-s-smertnaya-kazn-sbornik-statey-spb-1913> (дата обращения: 04.04.2023).
43. Указ Императрицы Елизаветы Петровны от 18.06.1753 года «О приостановлении смертной казни». — URL: <https://rusidea.org/25052005> (дата обращения: 04.04.2023).
44. Указ Президента Российской Федерации от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9357> (дата обращения: 04.04.2023).

45. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1950 года «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам».
46. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 года «Об отмене смертной казни».
47. Указ Президиума Верховного Совета СССР о мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников Родины из числа советских граждан и для их пособников. 19 апреля 1943 г. // ГАРФ, Ф. Р-7523, Оп. 4, Д. 164, Л. 118-120, подлинник.
48. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 г. «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство». — URL: <https://base.garant.ru/70785462/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 04.04.2023).
49. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения: 04.04.2023).
50. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 04.04.2023).
51. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 04.04.2023).
52. Устав Воинский Петра I (о должности генералов, фелт маршалов и всего генералитеита и протчих чинов, которые при войске надлежат быть, и о иных воинских делах и поведениях, что каждому чину чинить должно). —

- URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/Ystav1716.htm> (дата обращения: 04.04.2023).
53. Устав Совета Европы ETS N 001 (Лондон, 5 мая 1949 г.). — URL: <https://base.garant.ru/2540600/> (дата обращения: 04.04.2023).
54. Федеральный закон от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/12169> (дата обращения: 04.04.2023).
55. Хоружий В. В. Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник Науки и Творчества. — 2020. — №5(5). — С. 480-483. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-vid-nakazaniya-v-srednevekovoy-rusi> (дата обращения: 30.04.2023).
56. Чиркова Е. С. Смертная казнь в США: тенденция отмены / Е. С. Чиркова. — Текст : непосредственный // Право: история, теория, практика : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2011 г.). — Санкт-Петербург : Реноме, 2011. — С. 140-143. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/39/862/> (дата обращения: 10.05.2023).
57. Южиков А. А. К вопросу о пожизненном лишении свободы как альтернативе смертной казни / А. А. Южиков, В. А. Фролов, Д. С. Игнатов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 45 (440). — С. 212-214. — URL: <https://moluch.ru/archive/440/96139/> (дата обращения: 03.04.2023).