

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Воспитание доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников

Обучающийся

В.С. Сорокина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент И.В.Груздова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Целью исследования является разработать и экспериментально проверить приемы воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать теоретические аспекты воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников; выявить уровень доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников; разработать и апробировать содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников; провести анализ результатов исследования.

Новизна исследования заключается в том, что подобрано содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников в соответствии с показателями уровня доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 10 рисунков, 3 таблицы, список литературы (32 наименования), 3 приложения. Основной текст работы изложен на 67 страницах.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.....	7
1.1 Особенности воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.....	7
1. Методы и средства воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.....	13
Глава 2 Экспериментальная работа по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.....	20
2.1 Диагностика уровня доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.....	20
2.2 Содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.....	39
2.3 Анализ результатов исследования .....	44
Заключение.....	60
Список используемой литературы.....	65
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	68
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации .....	69
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля .....	71

## Введение

В современном обществе, которое характеризуется все большей компьютеризацией и отдалением человека от общения с другими людьми, очень остро встают проблемы взаимодействия в любой группе людей. Человек прежде всего был и остается существует социальным, который волей или неволей является членом большого количества различных социальных групп, развивается по законам и под влиянием данных групп, а также следует правилам и нормам группового взаимодействия.

Начальный период обучения в школе представляет собой огромный потенциал для развития личности ребёнка, так как школьный коллектив играет роль модели общества. В рамках данной модели и социальных групп ребёнок приобретает социальную позицию, навыки взаимодействия, осознает и отыгрывает свою роль в качестве члена определённого коллектива. В связи с этим формирование здоровых, доверительных отношений в коллективе детей младшего школьного возраста представляет собой важную педагогическую проблему.

Данная проблема анализировалась в научных работах, посвященных изучению вопросов воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников в трудах отечественных ученых Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина, в зарубежных исследованиях (Х.И. Лийметс, Т.А. Матис, В.Я. Ляудис), в трудах современных исследователей (У. Мишел, Дж. Роттер, Г. Салливан). Исследование вопросов методов и средств воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников освещено в трудах В.В. Абраменковой, И.В. Дубровиной, М.И. Лисиной, В.С. Мухиной, Я.Л. Коломинского, А.М. Прихожан, Е.О. Смирновой, В.Г. Утробиной, Д.И. Фельдштейна и других.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил

выделить противоречие между необходимостью воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников и недостаточной изученностью средств и методов такого воспитания.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы приемы воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Воспитание доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников».

Цель исследования: разработать и экспериментально проверить приемы воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Объект исследования: процесс воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Предмет исследования: приемы воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Гипотеза исследования мы предполагаем, что процесс воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников будет эффективным, если: разработать содержание приемов воспитания доверительных отношений младших школьников на уроках; реализовать этапы работы с детьми с учетом логики воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические аспекты воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников;
2. Выявить уровень доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников;
3. Разработать и апробировать содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников;
4. Провести анализ результатов исследования.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Самарской области «Средняя общеобразовательная школа поселка Междуреченск Муниципального района Сызранский Самарской области». В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет.

Новизна исследования заключается в том, что подобрано содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников в соответствии с показателями уровня доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработано содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников, которое может быть использовано педагогом-психологом, педагогами в процессе воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 10 рисунков, 3 таблицы, список литературы (32 наименования), 3 приложения. Основной текст работы изложен на 67 страницах.

## **Глава 1 Теоретические аспекты воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников**

### **1.1 Особенности воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников**

Вопрос целенаправленного воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников в педагогике начал активно решаться относительно недавно, с внедрением ФГОС НОО, но его обсуждение происходит особенно интенсивно. Еще Ж. Пиаже указывал «на ведущую роль сверстника в социальном развитии ребенка, выделяя при этом разные аспекты влияния общения с другими детьми» [3, с.54]. Так, Дж. Мид утверждал, что «социальные навыки развиваются через способность брать роли, которая развивается в ролевой игре детей. Совместная деятельность несет в себе огромные потенциальные возможности для развития всех сфер личности ребенка, положительно влияет на его психическое здоровье. Совместная деятельность объединяет детей общей целью, заданием, радостями, огорчениями, переживаниями за общее дело. В ней имеет место распределение обязанностей, согласованность действий. Участвуя в совместной деятельности, ребёнок учится уступать желаниям сверстников или убеждать их в своей правоте, прилагать усилия для достижения общего результата» [13, с.22].

М.И. Шевченко, изучая такую дефиницию, как воспитание, приходит к выводу, что в педагогике данная категория состоит из постоянного взаимодействия и взаимовлияния двух субъектов, одним из которых осуществляется задача всестороннего постижения объектов окружающей действительности посредством второго [31].

Г.М. Андреева под воспитанием принимает процесс, который содействует росту и развитию личностных характеристик субъекта в ходе строго определенного, педагогического воздействия. В ходе вышеописанного

процесса на первый план выходят ориентации субъекта воздействия, прежде всего ценностные [3].

Таким образом, под воспитанием мы будем понимать процесс, который содействует росту и развитию личностных характеристик субъекта в ходе строго определенного, педагогического воздействия, и согласуется с нормами и правилами, принятыми в конкретном обществе [8].

По мнению В.И. Петровой, «отношения – это субъективные переживания взаимосвязи между людьми, проявляющие в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности» [28, с.32].

По мнению В.Г. Нечаевой, доверие – это такие откровенные, открытые отношения между индивидами или коллективом, в которых люди полностью уверены друг в друге, могут абсолютно положиться на честность, порядочность и благожелательность партнёра по общению. Без доверия невозможны дружеские отношения [26].

Доверительные отношения – это такой тип отношений, в которых индивиды или коллектив полностью верят в порядочность, честность и благожелательность партнёра по общению [11].

Выделим, опираясь на работы Т.В. Драгуновой, составляющие доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников: ориентирование в различных ситуациях общения; способность эффективно взаимодействовать с окружением; адекватная ориентация человека в самом себе; готовность и умение строить контакт с людьми; знания, умения и навыки конструктивного общения; внутренние ресурсы, необходимые для построения коммуникативного действия [4].

Воспитание доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников, как отмечает А.В. Брушлинский, происходит в процессе формирования коммуникативно-речевой деятельности. Смысловая сторона ее развития связана с формированием когнитивно-коммуникативной, ориентировочно-планировочной, организационно-коммуникативной,

речевой, коммуникативно-деятельностной компетентностей [8]. Коммуникация является одной из главных форм активности личности, без которой невозможны ее деятельность, познание, развитие, построение взаимодействия с самим собой и окружающим миром [9]. Этот процесс характеризуется взаимодействием между людьми. Общеизвестно, что производительность познавательной, мыслительной деятельности, общая жизнеспособность человека в значительной степени зависят от ее готовности и способности к общению, от уровня сформированности коммуникативной компетентности [7].

Общение – это взаимодействие, предполагает обратную связь, диалогичность, понимание не только содержания представленной информации (познавательного и эмоционально- оценочного характера), но и чувств, эмоций, отношений друг к другу субъектов общения [8]. Общение является неотъемлемой и важной условием формирования личности. Потребность в общении является жизненно важной для каждого человека и возникает уже у младенца, с возрастом постепенно дифференцируясь [6].

А.И. Мартынова отмечает, что «особенности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников меняются от первого класса к четвертому. На первом году обучения у детей еще отсутствует выраженное отношение к выбору товарищей. Первоначально дети начинают общаться при влиянии внешних обстоятельств. Постепенно отношения становятся более устойчивыми, дети начинают обращать внимание на качества личности своих товарищей. Какие именно качества дети ценят друг в друге, напрямую зависит от воспитательной работы, проводимой учителем, и от моральных устоев семьи младшего школьника» [21, с.37].

Т.М. Акинина пишет, что «младшие школьники активно овладевают навыками общения. Данный возраст характеризуется интенсивным установлением дружеских контактов. В это время приобретаются навыки социального взаимодействия в группе сверстников, и умение приобретать

друзей является важной задачей на данном этапе возрастного развития. С приходом в школу уменьшается количество коллективных связей, так как дети перестают общаться с друзьями из детского сада, поэтому им приходится устанавливать новые контакты в новом коллективе» [1, с.32].

И.Ю. Кулагина считает, что «сначала оценка качеств напрямую зависит от результатов учебной деятельности и активно в рамках общественной работы (хороший друг тот, кто не нарушает правил, хорошо учится, слушается учителя). Причем оценка качеств в этот период исходит преимущественно от учителя. В последующем, в оценке качеств личности отчетливо проявляются новые составляющие (хороший товарищ не даст друга в обиду, поможет в трудную минуту). А к концу обучения в начальной школе на первое место выходит оценка нравственных качеств личности (хороший друг всегда смел, справедлив, никогда не обманывает, делится с товарищами и всегда поступает правильно)» [19, с.54].

И.А. Кузмичев подчеркивает, что «в процессе освоения школьной действительности у младших школьников формируется особая система личных взаимоотношений. Основа данной системы - эмоциональные отношения, которые преобладают над остальными. Для учащихся младших классов характерны индивидуальные особенности потребности в общении. В связи с этим выделяют две группы детей: одни общаются с товарищами только в рамках школы, у других же взаимоотношения со сверстниками занимает значительную часть жизни» [19, с.32].

Как пишет Л.Д. Короткова, «для младшего школьного возраста характерно и появление социально-психологического феномена «дружбы». Л.Д. Короткова отмечает, что «отношения между детьми делятся по степени эмоционального вовлечения: на товарищеские и приятельские. Товарищеское общение является эмоционально менее глубоким, проявляется в основном в классном коллективе, и, как правило, со своим полом. Приятельские отношения могут возникать как в классе, так и за его пределами» [18, с.21].

Н.В. Микляева замечает, что «одной из характерных для младшего школьного возраста особенностей в поведении мальчиков и девочек является появление в коллективе однородных по полу групп, отношения между которыми исследователи описывают как половую сегрегацию. Данная ситуация характеризуется появлением двух противоположных лагерей - мальчиков и девочек - с установленными правилами и нормами поведения» [24, с.65].

А.М. Виноградова подчеркивает, что «на формирование доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников первого класса определяющее влияние оказывает учитель посредством организации учебно-воспитательного процесса. Педагог способствует формированию социальных статусов в классе и отношений между детьми. Во втором и третьем классе роль учителя уже менее значима, но, несмотря на это, связи одноклассников становятся более близкими и дифференцированными» [10, с.21].

Л.М. Семенюк пишет, что ребенок младшего школьного возраста учится навыкам тонкой рефлексии на другого человека [32]. В это время активно развивается способность школьника к идентификации с людьми, а также с несуществующими сказочными, воображаемыми персонажами и с игрушками. Изменение детского самосознания является очередной способностью младшего школьного возраста [6].

В.С. Мухина считает, что благодаря формированию у ребенка – младшего школьника представления о себе (сильные и слабые стороны), возникновению самооценки и уровню притязаний у ребенка развивается собственное «Я». Ребенок начинает оценивать себя исходя из того к какому полу он относится. Полагаясь на внутренние моральные убеждения, он старается следить за собственным поведением, подчиняя свои действия не только желаниям, но и необходимости [27].

Далее, «одной из особенностей доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников является то, что общение ребёнка со сверстниками различается по степени эмоционального вовлечения

на товарищеские (менее глубокое эмоционально, реализуется, как правило, в классе и с представителями своего пола) и приятельские (более глубокое эмоционально, реализуется и в классе, и за его пределами, возможно участие представителей противоположного пола)» [26, с.10].

Также «одной из особенностей доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников является то, что взаимоотношения мальчиков и девочек в младших классах носят стихийный характер (показатели гуманистических отношений: стремление к общению, симпатия, товарищество; показатели антигуманных отношений: развязность, драчливость, грубость, заносчивость, отказ от каких-либо отношений, застенчивость)» [12, с.21].

И.С. Марьенко считает, что «младшие школьники дорожат личным участием в группе сверстников, а потому санкции, связанные с отчуждением их от этой группы, вызывают у них сильный стресс (игнорирование, насмешки, издевательства, изгнание и другие). В коллективе младших школьников, как правило, имеется вожак (первый среди равных – умный, ловкий и инициативный сверстник; преимуществами, в зависимости от характера группы, может стать как сила, так и интеллект). В коллективе младших школьников высокий статус имеют также хорошие рассказчики: владение, словом, искусством рассказа высоко ценится среди детей, поскольку в этом возрасте они любят рассказывать друг другу истории, услышанные или увиденные в кино или по телевидению, или истории, свидетелями или участниками которых были они сами. В младшем школьном возрасте появляется социально-психологический феномен дружбы как индивидуально-избирательных глубоких межличностных отношений детей, характеризующихся взаимной привязанностью, основанной на чувстве симпатии и безусловного принятия другого (наиболее распространенной является групповая дружба)» [22, с.32].

Таким образом, под воспитанием понимают процесс, который содействует росту и развитию личностных характеристик субъекта в ходе

строго определенного, педагогического воздействия, и согласуется с нормами и правилами, принятыми в конкретном обществе. Доверительные отношения – это такой тип отношений, в которых индивиды или коллектив полностью верят в порядочность, честность и благожелательность партнёра по общению. Выделим составляющие доверительных отношений в учебном коллективе младших школьников: ориентирование в различных ситуациях общения; способность эффективно взаимодействовать с окружением; адекватная ориентация человека в самом себе; готовность и умение строить контакт с людьми; знания, умения и навыки конструктивного общения; внутренние ресурсы, необходимые для построения коммуникативного действия. Воспитание доверительных отношений в учебном коллективе младших школьников происходит в процессе формирования коммуникативно-речевой деятельности.

## **1.2 Методы и средства воспитания доверительных отношений в учебном коллективе младших школьников**

По мнению А.И. Мартыановой, метод обучения - это способ взаимосвязанной, упорядоченной деятельности ученика и учителя, который направлен на решение образовательных задач [21].

Л.И. Божович считает, что «доверительные отношения в учебном коллективе младших школьников, в первую очередь, определяются учителем через организацию учебной деятельности. Основными средствами в данном процессе выступают: вовлечение учащихся в совместную деятельность (работа в парах, группе, коллективе); использование тренинговых заданий на уроках и во внеклассной работе; создание таких условий, при которых учащиеся могут открыто и полностью выражать свои переживания, исключая агрессию, и чувствовать всю сферу эмоциональных переживаний, не испытывая чувства опасения и угрозы со стороны учителя и одноклассников;

формирование у ребят уровня притязаний и самооценки; игровая деятельность» [5, с.43].

Н.М. Полуэктова «выделяет этапы воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников: мотивационный – младшие школьники понимают насколько важно достигнуть успеха в общении; ознакомительный – ознакомление учащихся с содержанием умений взаимодействия, накопление знаний о нем; овладение умением – создание в условиях учебного диалога ситуации содержательно-предметного взаимодействия учащихся и учителя с целью овладения умением взаимодействия; совершенствование умения – на этом этапе должны совершенствоваться умения взаимодействия, где младшие школьники самостоятельно используют все полученные знания, выполняют порученное им дело с творческим подходом» [24, с.65].

Педагогические условия включают в себя организационные формы и материальные возможности, а также возможность доступа к новейшим образовательным педагогическим и поддерживающим технологиям и ресурсам, возможность обучения и воспитания в современных условиях с использованием информационных и технических ресурсов [7].

А.И. Мартынова пишет, что «так как познавательная деятельность у младших школьников еще низка, то очень эффективными для формирования их активности, самостоятельности являются практические действия. Поэтому выбор деятельности, связанной с познанием в учебном процессе, будет обеспечивать практический выход её результатов. Необходимо добиваться, чтобы с первых дней школьной жизни каждый ученик приучался сознательно и ответственно выполнять все учебные и трудовые задания как в классной, так и домашней работе» [21, с.55].

Особое внимание, по мнению В.А. Баранец, «в ходе воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников обращают на формирование у ребят навыков сотрудничества, а также заботы об остальных. Планирование работы с детьми представляет реализацию задач

через познавательную, продуктивную, музыкальную, театрализованную, игровую, проектную деятельность, используя разнообразные формы работы, в ходе которых закладываются основы эффективного общения и толерантности у младших школьников. Выстраивая систему своей работы по воспитанию конструктивных межличностных взаимоотношений, необходимо делать акцент на этой теме постоянно и регулярно. Это не сложно, ведь большая часть проводимых в начальной школе мероприятий чаще всего, так или иначе, связана с межнациональными, внутрисемейными отношениями и взаимоотношениями с окружающим миром. Формы работы могут быть рассчитаны на детей разного возраста» [4, с.65].

В.Г. Нечаева выделяет следующие «организационно-педагогические условия воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников: умелое предъявление требований к учащимся; воспитание ученического актива; организация занимательных перспектив в учебной, трудовой, спортивно-оздоровительной и художественно-эстетической деятельности; воспитание здорового общественного мнения; организация и развитие положительных традиций коллективной жизни» [28, с.54].

В период младшего школьного детства для воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии [14]. Так, игровые технологии – это заданные ситуации, в основе которой лежит социальный опыт. Поместив человека в определенные обстоятельства, получается развивать в нем новые не свойственные ему качества, и прививать контроль над своим поведением [15]. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума [17].

Существуют различные типологии игр, которые возможно применять в ходе использования игровых технологий в процессе воспитания

доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Одна из них предполагает выделение народных, дидактических и творческих игр [26]. Так, для дидактических игр характерно осуществление игровой деятельности на основе готовых правил и в соответствии с инициативой взрослого. Творческие игры предполагают осуществление игровой деятельности по инициативе ребенка. Данные игры многообразны, при этом они характеризуются определенной общностью с точки зрения выбора детьми темы игровой деятельности, развития сюжета, распределением детьми ролей, выбором требующихся для игры игровых предметов [29]. Взрослый применительно к подобной игровой деятельности может развивать творческую фантазию детей, содействовать проявлению детьми инициативы [3].

С.А. Козлова считает игру как конфигурацию, на которой основывается вся структура жизни детей младшего школьного возраста, и подтверждает такие ключевые присущие игре черты, которые способствуют формированию межличностных отношений в коллективе младших школьников: младшие школьники объединяются для игры сами, на добровольном начале; игровой замысел, а также его проработка также происходят только по детской инициативе и посредством самих школьников; в ходе организации игрового замысла детский коллектив сам выбирает того, кто будет руководить игрой, и как правило слушают его; у каждого младшего школьника образуется свое, уникальное место в ходе групповой игры; в игре выстраивается как иерархия, так и управление ее ходом [16].

Игра имеет следующие структурные компоненты: сюжет; содержание; роль; игровые действия; ролевое действие; ролевое взаимодействие; правила

Под сюжетом игры понимается ряд определённых событий, которые объединены самими детьми в ходе образования мотивированных связей. В сюжете игры дети сами раскрывают полное и уникальное содержание своей

игровой деятельности – то есть те действия, отношения, характеристики и их содержание, которыми связаны все участники коллективной игры [10].

Под содержанием игры понимается та внутреннее наполнение игровой деятельности, которое воспроизводится и придумывается самими детьми в качестве центрального момента игрового действия, в ходе которого прорабатываются отношения между детьми, взрослыми детьми, персонажами, бытовыми предметами в ходе игровой деятельности [29].

Роль игры – это игровая позиция каждого отдельно взятого ребёнка, в ходе которой он отождествляет себя с выдуманным им персонажем, продумывает свой характер, стиль поведения и прочие нюансы, в которых отражаются представления у выбранным ранее персонажи [24].

Ролевое действие – это любая деятельность, которая осуществляется ребёнком в ходе его игровой роли. Она выполняется в ходе игровых действий с предметами заместителями или партнёрами по игре. Игровые действия и предметные действия обычно существенно отличаются. Основное их отличие в том, что они носят свёрнутый или иногда обобщенный характер [11].

В целях воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников нередко роль педагогов в игровой технологии является ведущей. Взрослые в целях обеспечить воспитание детей: формируют условия, при которых полученные представления, знания, используются в самостоятельных творческих играх; используют многообразные игровые приемы для создания игровых ситуаций; формируют у детей представления в отношении различных действий игрового характера с предметами, в отношении игровых сюжетов; формируют игровые ситуации; передают детям знания; используют различные составляющие деятельности игрового характера [25].

Таким образом, в период младшего школьного детства для воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии. Так, игровые технологии – это заданные ситуации, в основе которой лежит социальный опыт.

Поместив человека в определенные обстоятельства, получается развивать в нем новые не свойственные ему качества, и прививать контроль над своим поведением. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума [2]. Существуют различные типологии игр, которые возможно применять в ходе использования игровых технологий в процессе воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Одна из них предполагает выделение народных, дидактических и творческих игр. Так, для дидактических игр характерно осуществление игровой деятельности на основе готовых правил и в соответствии с инициативой взрослого.

Итак, по итогам первой главы можно сделать следующие выводы.

Под воспитанием понимают процесс, который содействует росту и развитию личностных характеристик субъекта в ходе строго определенного, педагогического воздействия, и согласуется с нормами и правилами, принятыми в конкретном обществе. Доверительные отношения – это такой тип отношений, в которых индивиды или коллектив полностью верят в порядочность, честность и благожелательность партнёра по общению. Выделим составляющие доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников: ориентирование в различных ситуациях общения; способность эффективно взаимодействовать с окружением; адекватная ориентация человека в самом себе; готовность и умение строить контакт с людьми; знания, умения и навыки конструктивного общения; внутренние ресурсы, необходимые для построения коммуникативного действия. Воспитание доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников происходит в процессе формирования коммуникативно-речевой деятельности.

В период младшего школьного детства для воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников широко

используются именно игровые технологии. Так, игровые технологии – это заданные ситуации, в основе которой лежит социальный опыт. Поместив человека в определенные обстоятельства, получается развивать в нем новые не свойственные ему качества, и прививать контроль над своим поведением. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума. В целях воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников нередко роль педагогов в игровой технологии является ведущей. Взрослые в целях обеспечить воспитание детей: формируют условия, при которых полученные представления, знания, используются в самостоятельных творческих играх; используют многообразные игровые приемы для создания игровых ситуаций; формируют у детей представления в отношении различных действий игрового характера с предметами, в отношении игровых сюжетов; формируют игровые ситуации; передают детям знания; используют различные составляющие деятельности игрового характера.

## Глава 2 Экспериментальная работа по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников

### 2.1 Диагностика уровня доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Экспериментальная база исследования: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Самарской области «Средняя общеобразовательная школа поселка Междуреченск Муниципального района Сызранский Самарской области». В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет, при этом 20 детей составили экспериментальную группу, и 20 – контрольную. Характеристика выборки представлена в Приложении А.

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента, и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерии	Показатели	Диагностика
Коммуникация как взаимодействие	умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.	Диагностическая методика 1. Методика «Ковёр» (Е.О. Смирнова)
Коммуникация как сотрудничество	навыки спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации; навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.	Диагностическая методика 2. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман) Диагностическая методика 3. Методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская)
Коммуникация как условие интериоризации	- умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.	Диагностическая методика 4. Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман)

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Е.О. Смирнова) [12].

Цель изучение развитости умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.

Материалы и оборудование: «наборы всевозможных фигур (квадратов, треугольников, прямоугольников, овалов, окружностей и других), выполненных из цветной бумаги» [12, с.43].

Проведение исследования производится коллективно.

Содержание: «Каждой команде предлагается изготовить один, общий ковёр» [12, с.43].

Ответы анализировались в соответствии с уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – партнёра по деятельности слушать не готов, его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готов, искать компромисс не настроен.

Средний уровень (2 балла) – партнёра по деятельности слушать готов до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готов слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроен.

Высокий уровень (3 балла) – партнёра по деятельности готов слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готов слушать всегда, искать компромисс настроен.

Итак, по заданию 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 45% детей (9 человек) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети партнёра по деятельности слушать не

готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Василиса С., Милана О., Рита М. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены.

По заданию 1 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человека) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 1.

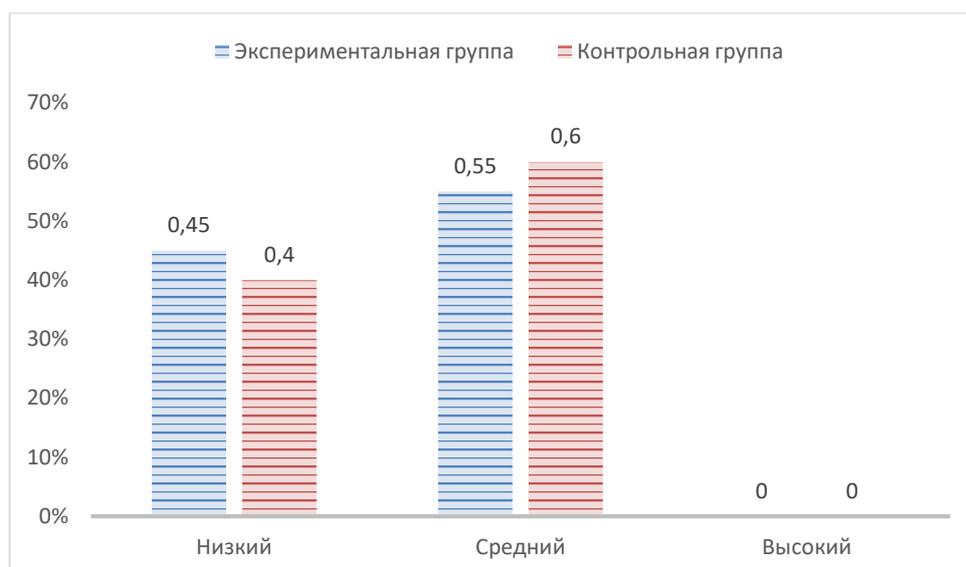


Рисунок 1 – Уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

Материалы и оборудование: «изображение рукавичек, цветные карандаши» [14, с.18].

Проведение исследования производится в парах.

Содержание: «Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, то есть были бы одинаковыми» [14, с.18].

Ответы анализировались в соответствии с уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимает, общается агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готов, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хочет, требует соблюдения своих интересов в форме ультиматума;

Средний уровень (2 балла) – доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает частично до момента конфликта интересов, далее общается довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готов идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, но не всегда может, быстро устает и начинает требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума;

Высокий уровень (3 балла) – доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общается конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готов идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, и сам проявляет попытки договориться первым.

Итак, по заданию 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 35% детей (7 человек) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Василиса С., Милана О., Рита М. и другие дети доводы партнера в случае

спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

По заданию 2 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 2.

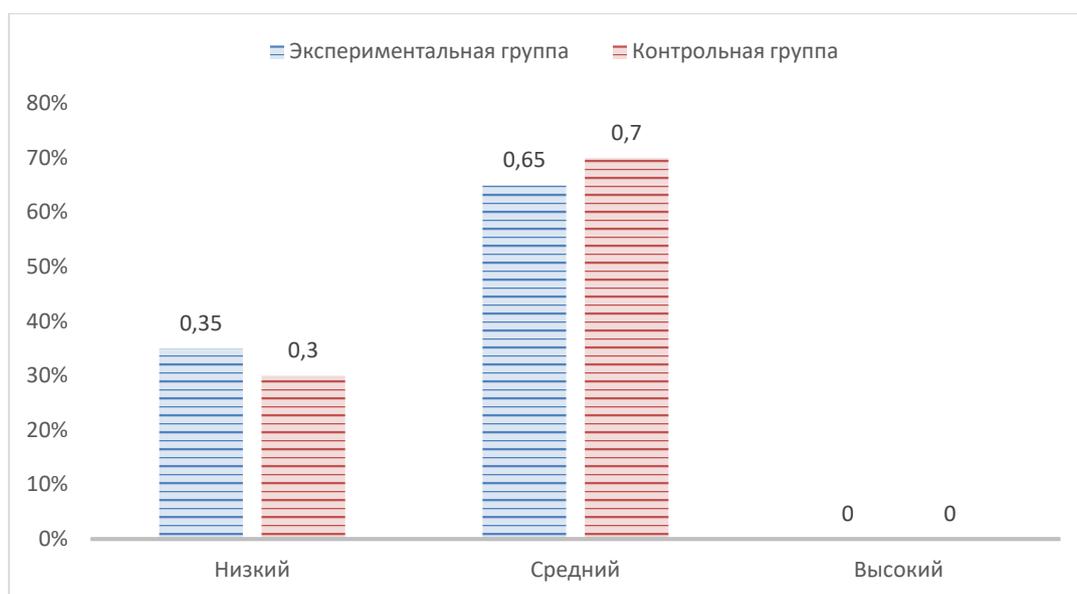


Рисунок 2 – Уровень навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [3].

Цель: выявить уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

Материалы и оборудование: «комплект 25 фишек, сделанных из картона, бумажный лист для создания отчета» [3, с.54].

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: «детям предоставляется следующая инструкция: Дети, вы можете видеть перед собой комплекты различных фишек. В итоге нужно на листочке бумаги написать, как именно происходило ваше отделение фишек друг от друга и почему вы поступили именно таким образом» [3, с.54].

Ответы анализировались в соответствии с уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступает, делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьник общается с партнером грубо, ошибки высмеивает, настроен негативно, помощи не предлагает;

Средний уровень (2 балла) – в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает его варианта действий, начинает вести себя агрессивно, в переговоры вступает кратковременно до первой неудачи, далее делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагает.

Высокий уровень (3 балла) – в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает его варианта действий. В переговоры вступает охотно, сам проявляет инициативу и начинает общение. Задание делает, опираясь на мнение партнёра. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован, школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, предлагает помощь в устранении недочетов.

Итак, по заданию 3 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 35% детей (7 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также

навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Василиса С., Милана О., Рита М. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают. В переговоры вступает охотно, сам проявляет инициативу и начинает общение. Задание делает, опираясь на мнение партнёра. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован, школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, предлагает помощь в устранении недочетов.

По заданию 3 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 3.

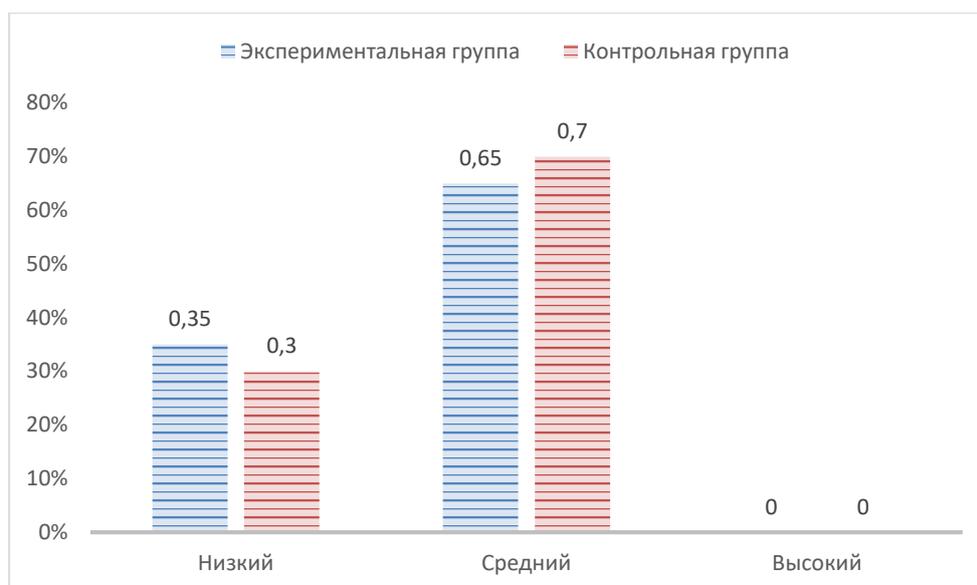


Рисунок 3 – Уровень навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.

Материалы и оборудование: «пример с узором, фишки» [14, с.56].

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: «стоит стол, за который садятся два ребенка. Этот стол загораживает экран. Первому ребенку предоставляется пример с узором, который изображен на карточке. Второй ребенок получает фишки, которые необходимы для того, чтобы с их помощью интерпретировать данный узор. Все происходит довольно просто: ребенок, у которого пример узора, говорит другому ребенку, у которого есть фишки, как нужно выкладывать узор, и они работают сообща. Ребенок имеет право спрашивать все, что посчитает нужным, но по правилам увидеть узор в процессе того, как он его складывает, ребенку запрещено. Когда дети закончат выполнять эту работу,

то они меняются местами и выполняют все заново. Чтобы лучше ознакомиться с игрой, детям позволено в начале для укрепления результата интерпретировать пару узоров по примеру» [14, с.57].

Ответы анализировались в соответствии с уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – школьник в ходе деятельности не проявляет стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готов, считает, что все делает правильно и общается хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общается, его мнением не интересуется.

Средний уровень (2 балла) – школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов частично, считает, что все делает правильно и общается хорошо, но прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частичное, с партнером общается и вопросы задает, но его мнение учитывает не всегда;

Высокий уровень (3 балла) – школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремится делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов, прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное, с партнером общается и вопросы задает, всегда учитывает его мнение.

Итак, по заданию 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Василиса С., Милана О., Рита М. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

По заданию 4 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремится делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 4.

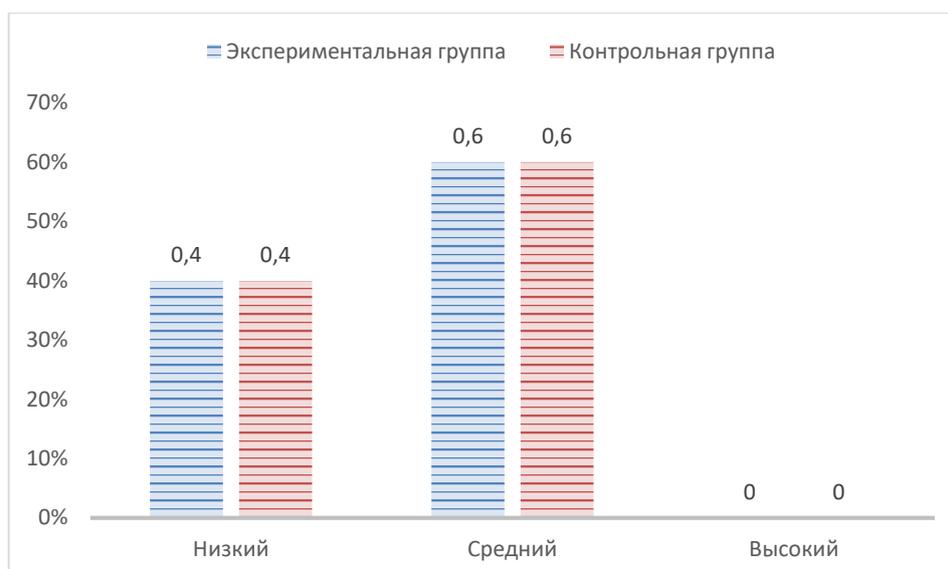


Рисунок 4 – Уровень умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию в экспериментальной и контрольной группах (%)

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Низкий уровень (4 - 6 баллов). Школьник партнёра по деятельности слушать не готов, его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готов, искать компромисс не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимает, общается агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готов, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хочет, требует соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступает, делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером грубо, ошибки высмеивает, настроен негативно, помощи не предлагает. Школьник в ходе деятельности не проявляет стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий,

стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готов, считает, что все делает правильно и общается хорошо. С партнером не общается, его мнением не интересуется.

Средний уровень (7-9 баллов). Партнёра по деятельности слушать готов до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готов слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает частично до момента конфликта интересов, далее общается довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готов идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, но не всегда может, быстро устает и начинает требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает его варианта действий, начинает вести себя агрессивно, в переговоры вступает кратковременно до первой неудачи, далее делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагает. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов частично, считает, что все делает правильно и общается хорошо, но прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, но его мнение учитывает не всегда.

Высокий уровень (10-12 балла). Партнёра по деятельности готов слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готов слушать всегда, искать компромисс настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общается конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готов идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, и сам проявляет попытки договориться первым. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает его варианта действий. В переговоры вступает охотно, сам проявляет инициативу и начинает общение. Задание делает, опираясь на мнение партнёра. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, предлагает помощь в устранении недочетов. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремится делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека..

Подведены итоги констатирующего этапа исследования, которые отображены в таблице 2, а также на рисунке 5.

Более развернуто результаты представлены в приложении Б, таблица Б.1, таблица Б.2.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим методикам в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	8 человек (40%)	12 человек (60%)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

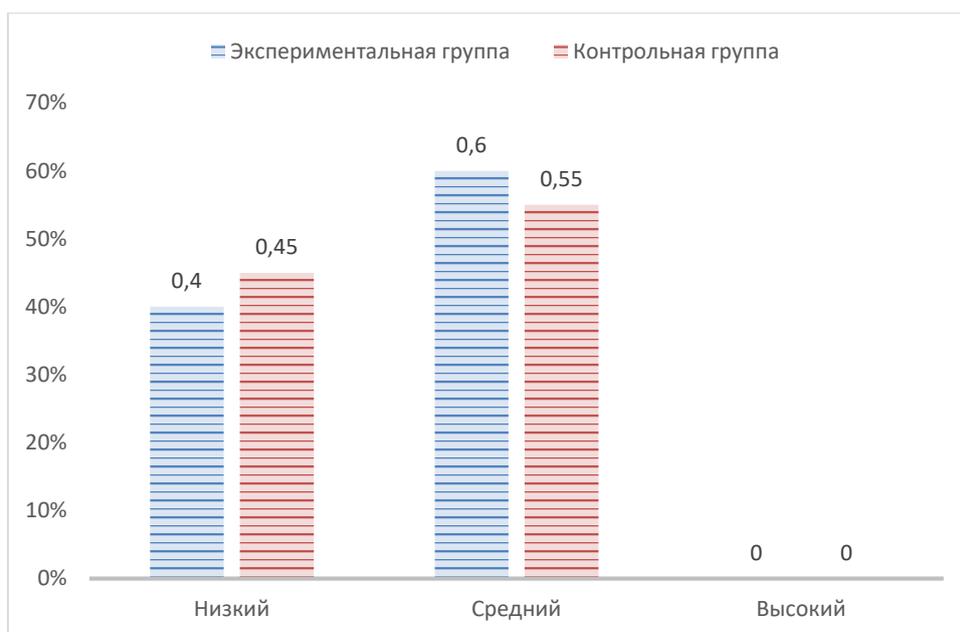


Рисунок 5 – Уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников в экспериментальной и контрольной группах

Мы пришли к выводу о том, что на данном, констатирующем, этапе у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Школьник партнёра по деятельности слушать не готов, его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готов, искать компромисс не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимает, общается агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готов, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хочет, требует соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступает, делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером грубо, ошибки высмеивает, настроен негативно, помощи не предлагает. Школьник в ходе деятельности не проявляет стремления к

объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готов, считает, что все делает правильно и общается хорошо. С партнером не общается, его мнением не интересуется.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Партнёра по деятельности слушать готов до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готов слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает частично до момента конфликта интересов, далее общается довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готов идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, но не всегда может, быстро устает и начинает требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает его варианта действий, начинает вести себя агрессивно, в переговоры вступает кратковременно до первой неудачи, далее делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагает. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов частично, считает, что все делает

правильно и общается хорошо, но прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, но его мнение учитывает не всегда.

Высокого уровня нет ни у одного из детей.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

## **2.2 Содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников**

Мы предположили, что процесс воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников будет эффективным, если: разработать содержание приемов воспитания доверительных отношений младших школьников на уроках; реализовать этапы работы с детьми с учетом логики воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Сначала мы учли, что у большинства младших школьников наблюдается средний уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Партнёра по деятельности слушать готов до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готов слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает частично до момента конфликта интересов, далее общается довольно агрессивно, не конструктивно, с

проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готов идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, но не всегда может, быстро устает и начинает требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает его варианта действий, начинает вести себя агрессивно, в переговоры вступает кратковременно до первой неудачи, далее делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагает. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов частично, считает, что все делает правильно и общается хорошо, но прислушивается к замечаниям и предложениям педагога.

Далее нами было разработано содержание приемов воспитания доверительных отношений младших школьников на уроках русского языка. Всего было проведено 10 уроков, согласно УМК, «Школа России».

Работа с детьми осуществлялась поэтапно, с учетом логики воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. На первом, начальном этапе мы формировали умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. С этой целью было проведено 3 урока. На втором, основном этапе, нами отрабатывались навыки спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. С этой целью было проведено 4 урока. На третьем, завершающем этапе, мы работали над развитием умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить

необходимую для деятельности информацию. С этой целью было проведено также 4 урока.

Так, на начальном этапе нами был проведен урок на тему «Строчная буква В».

Целью урока являлось формирование умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Применялись следующие приемы: групповая работа на уроке; «Блиц-опрос», «Мозговой штурм».

В начале урока дети были разбиты на команды по 4 человека. Это стимулировало детей больше общаться во время выполнения заданий урока.

Далее, мы дали каждой из команд задания по теме предыдущего урока на карточках и объявили, что это «Блиц-опрос». Команде надо было подготовить краткий ответ на каждую из карточек. При этом учитель акцентировал внимание детей на том, что в работе должен участвовать каждый ученик.

Отметим, что не всем командам удалось выполнить это задание с первого раза. Так, Матвей Е. и Тарас В. сначала выполняли все задания сами, не давая этого сделать остальным членам команды. После замечания учителя о том, что нужно работать дружно и всем вместе, мальчики поделили задания между командой. В команде Василисы С., Степана А., Миланы О. и Риты М. дети начали делать каждый свое задание, без обсуждений и общения. Педагог поправила детей, что каждое задание надо делать сообща, обсуждая наиболее верный и короткий ответ на него. Дети исправились.

Прием мозгового штурма применялся при решении задания «Правила для тех, кто говорит». В конце урока учитель предложила детям внутри каждой группы обсудить и создать список правил для тех, кто говорит. При этом учитель акцентировал внимание детей на том, что в работе должен участвовать каждый ученик.

Дети справились с данным заданием хорошо. Они активно обсуждали правила внутри группы. Некоторые дети не соблюдали правил обсуждения. Например, Матвей Е. не хотел слушать одноклассников, настаивал, что

только его варианты верные. После замечания учителя мальчик исправил свое поведение. Есения А. пыталась не принимать участие в обсуждении, и начала предлагать свои варианты после того, как учитель обратилась к ней и напомнила, что работать нужно всем сообща.

На основном этапе нами был проведен урок на тему «Строчная буква М».

Целью урока являлось формирование навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Применялись следующие приемы: групповая работа на уроке; «Мозговой штурм», «Взаимопроверка».

В начале урока дети были разбиты на команды по 2 человека. Это стимулировало детей больше общаться во время выполнения заданий урока.

В ходе применения приема «Взаимопроверка» детям предлагалось проверить друг у друга правильность выполнения упражнения классной работы. Перед началом задания учитель напомнил детям, что не надо критиковать другого ученика в ходе взаимопроверки, что нужно вести себя доброжелательно, конструктивно.

Однако не все дети хорошо справились с данным заданием. Матвей Е. начал указывать на ошибки одноклассника и смеяться над ним. Учитель обратила внимание мальчика на то, что это невежливо, и мальчик исправил свое поведение. Мирон М., когда находил ошибку у одноклассника, не говорил ему, что это за ошибка и как ее исправить, и начал конструктивно вести себя только после замечания педагога.

Прием мозгового штурма применялся при решении задания «Правила для тех, кто слушает». В конце урока учитель предложила детям внутри каждой группы обсудить и создать список правил для тех, кто слушает. При этом учитель акцентировал внимание детей на том, что в работе должен участвовать каждый ученик.

Дети справились с данным заданием хорошо. Они активно обсуждали правила внутри группы. Некоторые дети не соблюдали правил обсуждения. Например, Тарас В. не хотел слушать одноклассников, настаивал, что только его варианты верные. После замечания учителя мальчик исправил свое поведение. Рита М. пыталась не принимать участие в обсуждении, и начала предлагать свои варианты после того, как учитель обратилась к ней и напомнила, что работать нужно всем сообща.

На завершающем этапе нами был проведен урок на тему «Строчная буква Я».

Целью урока являлось формирование умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Применялись следующие приемы: групповая работа на уроке; «Взаимопроверка», «Рефлексия».

В начале урока дети были разбиты на команды по 2 человека. Это стимулировало детей больше общаться во время выполнения заданий урока.

В ходе применение приема «Взаимопроверка» детям предлагалось проверить друг у друга правильность выполнения домашнего задания. Перед началом задания учитель напомнил детям, что не надо критиковать другого ученика в ходе взаимопроверки, что нужно вести себя доброжелательно, конструктивно.

Однако не все дети хорошо справились с данным заданием. Тарас В. начал указывать на ошибки одноклассника и смеяться над ним. Учитель обратила внимание мальчика на то, что это невежливо, и мальчик исправил свое поведение. Рита М., когда находила ошибку у одноклассника, не говорила ему, что это за ошибка и как ее исправить, и начала конструктивно вести себя только после замечания педагога.

В ходе применение приема «Рефлексия» детям предлагалось в конце урока ответить на вопрос: как я себя вел во время урока в ходе общения с одноклассником? Далее однокласснику предлагалось оценить поведение

своего партнеру по общению по 5-балльной шкале. Организовывалось обсуждение.

Не все дети справились хорошо с данным заданием. Матвей Е. сказал: «Оцениваю свою работу на отлично, ведь я хорошо себя вел». Рита М. не согласилась с ним: «Ты же не хотел меня слушать. Я бы поставила тебе двойку».

Таким образом, нами была проведена работа по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

### **2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы**

Представим результаты контрольного этапа исследования.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Е.О. Смирнова) [12].

Цель изучение развитости умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения.

Итак, по заданию 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Василиса С., Милана О. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные

эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Рита М. и другие дети партнёра по деятельности готовы слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готовы слушать всегда, искать компромисс настроены.

По заданию 1 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человека) наблюдается низкий уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети партнёра по деятельности слушать не готовы, его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готовы, искать компромисс не настроены.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети партнёра по деятельности слушать готовы до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимают, в случае спора отстаивают свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готовы слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроены. Партнёра по деятельности готов слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готов слушать всегда, искать компромисс настроен.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 6.

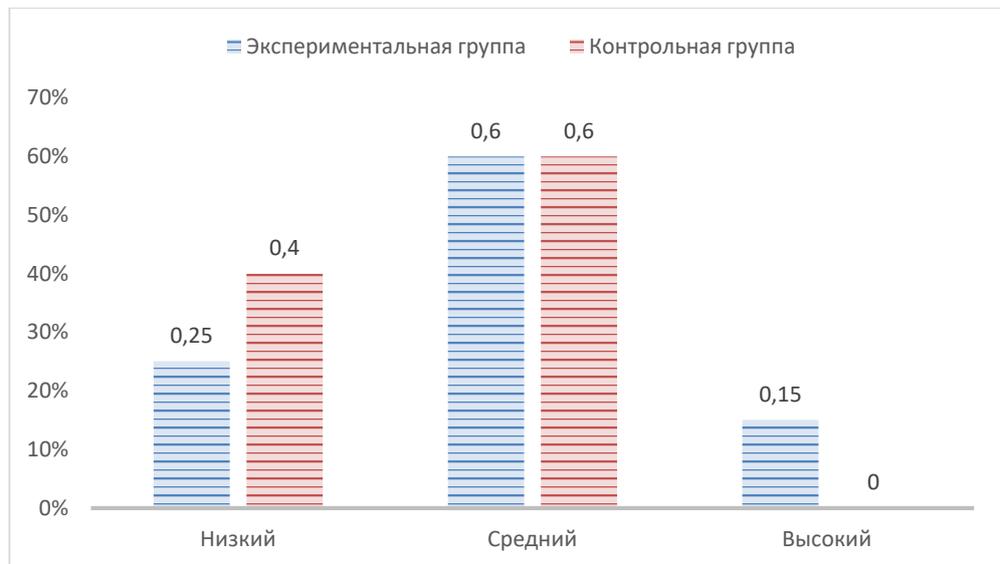


Рисунок 6 – Уровень умения решать поставленные задачи путем организации эффективного общения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации.

Итак, по заданию 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 20% детей (4 человека) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Василиса С., Милана О. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Рита М. и другие дети демонстрируют полные умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навык спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общаются конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готовы идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, и сами проявляют попытки договориться первыми.

По заданию 2 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети доводы партнера в случае спорной

ситуации не воспринимают, общаются агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готовы, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хотят, требуют соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развитости умения слушать и принимать во внимание доводы партнера, желание учитывать мнение другой стороны в ходе коммуникации, навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимают частично до момента конфликта интересов, далее общаются довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готовы идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хотят, но не всегда могут, быстро устают и начинают требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 7.

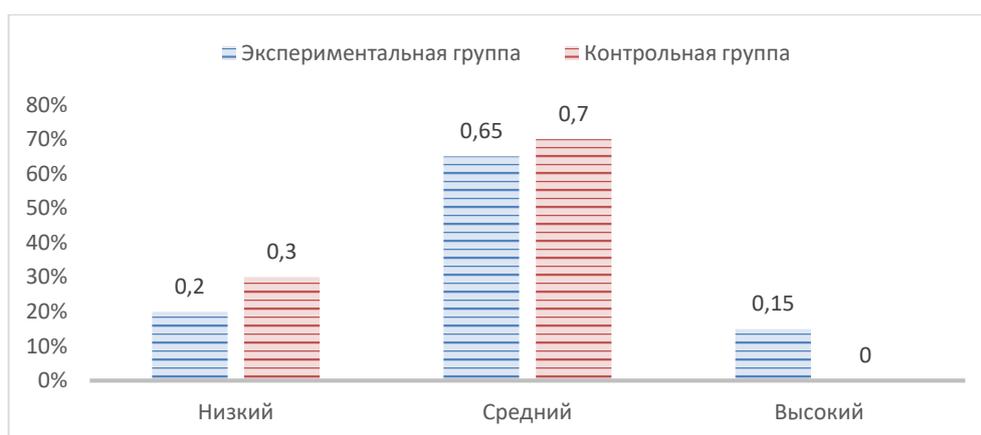


Рисунок 7 – Уровень навыка спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [3].

Цель: выявить уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе.

Итак, по заданию 3 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Василиса С., Милана О. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный,

школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Рита М. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает их варианта действий. В переговоры вступают охотно, сами проявляют инициативу и начинают общение. Задание делают, опираясь на мнение партнёра. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе сформирован, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены положительно, предлагают помощь в устранении недочетов.

По заданию 3 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступают, делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе также не наблюдается, школьники общаются с партнером грубо, ошибки высмеивают, настроены негативно, помощи не предлагают.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень навыка поиска общего решения в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, а также навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера

спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети в случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, ведут себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает их варианта действий, начинают вести себя агрессивно, в переговоры вступают кратковременно до первой неудачи, далее делают задание сами, не спрашивая мнения партнера. Навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе наблюдается частичный, школьники общаются с партнером спокойно, ошибки замечают и отмечают нейтрально, настроены в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагают.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 8.

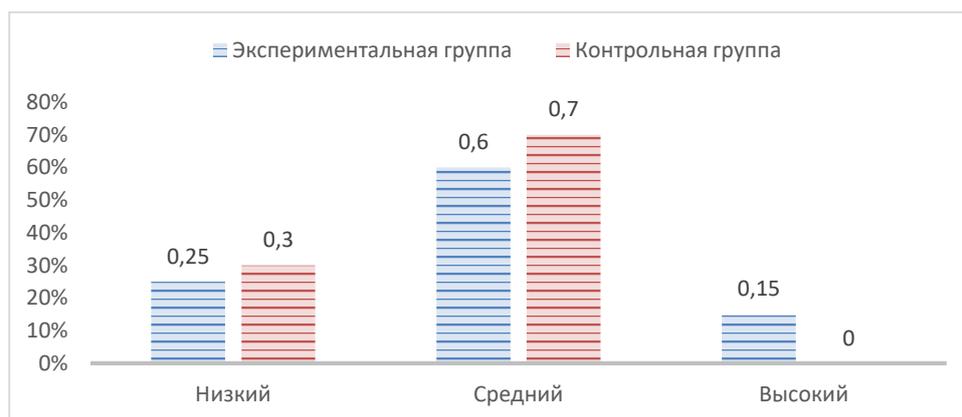


Рисунок 8 – Уровень навыка осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

Цель: выявить уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию.

Итак, по заданию 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Матвей Е., Тарас В. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Василиса С., Милана О. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером,

умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Рита М. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремятся делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы, прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается полное, с партнером общаются и вопросы задают, всегда учитывают его мнение.

По заданию 4 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Венера Е., Лика А. и другие дети в ходе деятельности не проявляют стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готовы, считают, что все делают правильно и общаются хорошо. Умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также не наблюдается, с партнером не общаются, его мнением не интересуются.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень навыка проведения непредвзятого и честного самоанализа стиля своего общения с партнером, умение увидеть слабые и сильные стороны в своей силе общения, умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. Так, Лидия Г., Ксения А., Егор М. и другие дети в ходе деятельности проявляют стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее

стремятся делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готовы частично, считают, что все делают правильно и общаются хорошо, но прислушиваются к замечаниям и предложениям педагога. Умение ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию также наблюдается частично, с партнером общаются и вопросы задают, но его мнение учитывают не всегда.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 9.

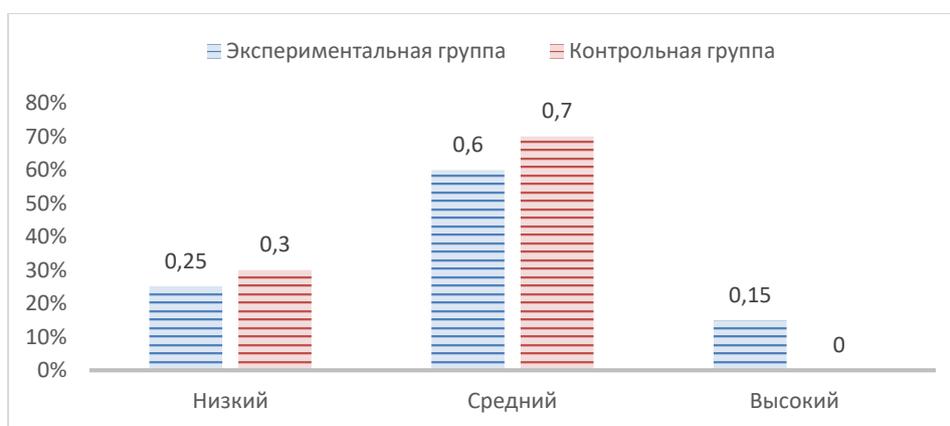


Рисунок 9 – Уровень умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

Далее для подведения итогов эксперимента были установлены результаты, отображенные в таблице 3, на рисунке 10, а также в приложении В, таблица В.1 и таблица В.2.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	5 человек (25%)	12 человек (60%)	3 человека (15%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

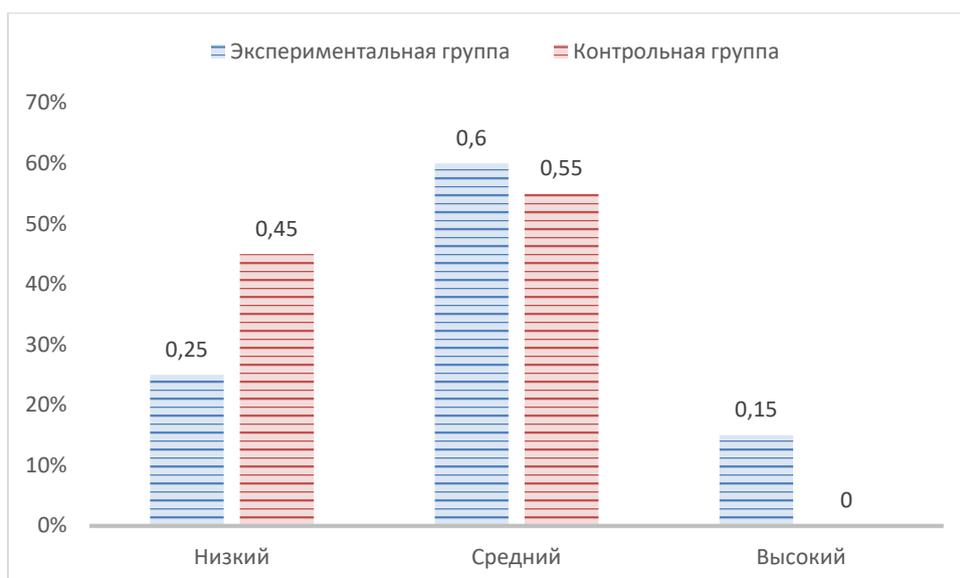


Рисунок 10 – Сравнение уровня сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям на контрольном этапе

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Школьник данной группы партнёра по деятельности готов слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готов слушать всегда, искать компромисс настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общается конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готов идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, и сам проявляет попытки договориться первым. В случае ситуации,

ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает его варианта действий. В переговоры вступает охотно, сам проявляет инициативу и начинает общение. Задание делает, опираясь на мнение партнёра. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, предлагает помощь в устранении недочетов. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремится делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов, прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, всегда учитывает его мнение.

Результаты контрольной группы не изменились.

Итак, по итогам второй главы сделаем выводы.

На этапе констатации у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Школьник партнёра по деятельности слушать не готов, его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готов, искать компромисс не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимает, общается агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готов, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хочет, требует соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступает, делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером грубо, ошибки высмеивает, настроен негативно, помощи не предлагает. Школьник в ходе деятельности не проявляет стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий,

стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готов, считает, что все делает правильно и общается хорошо. С партнером не общается, его мнением не интересуется.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Партнёра по деятельности слушать готов до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готов слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает частично до момента конфликта интересов, далее общается довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готов идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, но не всегда может, быстро устает и начинает требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает его варианта действий, начинает вести себя агрессивно, в переговоры вступает кратковременно до первой неудачи, далее делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагает. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов частично, считает, что все делает правильно и общается хорошо, но прислушивается к замечаниям и

предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, но его мнение учитывает не всегда.

Высокого уровня нет ни у одного из детей.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Нами было доказано, что процесс воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников будет эффективным, если: разработать содержание приемов воспитания доверительных отношений младших школьников на уроках; реализовать этапы работы с детьми с учетом логики воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Школьник данной группы партнёра по деятельности готов слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готов слушать всегда, искать компромисс настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общается конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готов идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией

хочет, и сам проявляет попытки договориться первым. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает его варианта действий. В переговоры вступает охотно, сам проявляет инициативу и начинает общение. Задание делает, опираясь на мнение партнёра. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, предлагает помощь в устранении недочетов. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремится делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов, прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, всегда учитывает его мнение.

Таким образом, гипотеза исследования получила свое подтверждение.

## Заключение

Изучив теоретические аспекты воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников, мы выявили, что под воспитанием понимают процесс, который содействует росту и развитию личностных характеристик субъекта в ходе строго определенного, педагогического воздействия, и согласуется с нормами и правилами, принятыми в конкретном обществе. Доверительные отношения – это такой тип отношений, в которых индивиды или коллектив полностью верят в порядочность, честность и благожелательность партнёра по общению. Выделим составляющие доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников: ориентирование в различных ситуациях общения; способность эффективно взаимодействовать с окружением; адекватная ориентация человека в самом себе; готовность и умение строить контакт с людьми; знания, умения и навыки конструктивного общения; внутренние ресурсы, необходимые для построения коммуникативного действия. Воспитание доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников происходит в процессе формирования коммуникативно-речевой деятельности.

В период младшего школьного детства для воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников широко используются именно игровые технологии. Так, игровые технологии – это заданные ситуации, в основе которой лежит социальный опыт. Поместив человека в определенные обстоятельства, получается развивать в нем новые не свойственные ему качества, и прививать контроль над своим поведением. В данной деятельности происходит воспроизведение всех присущих деятельности человека аспектов. В рамках деятельности игрового характера происходит формирование потребности во взаимодействии ребенка и социума. В целях воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников нередко роль педагогов в игровой

технологии является ведущей. Взрослые в целях обеспечить воспитание детей: формируют условия, при которых полученные представления, знания, используются в самостоятельных творческих играх; используют многообразные игровые приемы для создания игровых ситуаций; формируют у детей представления в отношении различных действий игрового характера с предметами, в отношении игровых сюжетов; формируют игровые ситуации; передают детям знания; используют различные составляющие деятельности игрового характера.

На этапе констатации у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. Школьник партнёра по деятельности слушать не готов, его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения агрессивно, проявляя негативные эмоции, другого человека слушать не готов, искать компромисс не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации не воспринимает, общается агрессивно, не конструктивно, с проявлением негативных эмоций. На уступки идти не готов, при этом искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией не хочет, требует соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя неконструктивно, агрессивно, в переговоры не вступает, делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером грубо, ошибки высмеивает, настроен негативно, помощи не предлагает. Школьник в ходе деятельности не проявляет стремления к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий, стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения не готов, считает, что все делает правильно и общается хорошо. С партнером не общается, его мнением не интересуется.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Партнёра по деятельности слушать готов до тех пор, пока не возникает ситуации столкновения интересов, далее его доводы во внимание не принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения довольно агрессивно, проявляя некоторые негативные эмоции, но после вмешательства педагога готов слушать другого человека, искать компромисс самостоятельно не настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает частично до момента конфликта интересов, далее общается довольно агрессивно, не конструктивно, с проявлением несильных негативных эмоций. На уступки готов идти частично, после вмешательства педагога. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, но не всегда может, быстро устает и начинает требовать соблюдения своих интересов в форме ультиматума. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя сначала конструктивно, но в случае, если партнер не принимает его варианта действий, начинает вести себя агрессивно, в переговоры вступает кратковременно до первой неудачи, далее делает задание сам, не спрашивая мнения партнера. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, но помощи в устранении недочетов не предлагает. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий до первого конфликта интересов, далее стремится делать все в одиночку, не опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов частично, считает, что все делает правильно и общается хорошо, но прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, но его мнение учитывает не всегда.

Высокого уровня нет ни у одного из детей.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по воспитанию доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

Нами было доказано, что процесс воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников будет эффективным, если: разработать содержание приемов воспитания доверительных отношений младших школьников на уроках; реализовать этапы работы с детьми с учетом логики воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников.

нами было разработано содержание приемов воспитания доверительных отношений младших школьников на уроках русского языка. Всего было проведено 10 уроков, согласно УМК «Школа России».

Работа с детьми осуществлялась поэтапно, с учетом логики воспитания доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников. На первом, начальном этапе мы формировали умение решать поставленные задачи путем организации эффективного общения. С этой целью было проведено 3 урока. На втором, основном этапе, нами отрабатывались навыки спокойных позитивных переговоров при возникновении спорной ситуации, а также навык осуществлять контроль за результатами деятельности партнера спокойно, конструктивно, в эмоционально позитивном ключе. С этой целью было проведено 4 урока. На третьем, завершающем этапе, мы работали над развитием умения ставить вопросы к партнеру так, чтобы получить необходимую для деятельности информацию. С этой целью было проведено также 4 урока.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности доверительных отношений в ученическом коллективе младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности межличностных отношений в коллективе младших школьников демонстрировали 40% детей,

то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Школьник данной группы партнёра по деятельности готов слушать всегда, даже в ситуации столкновения интересов, его доводы во внимание принимает, в случае спора отстаивает свою точку зрения спокойно, проявляя позитивные эмоции, другого человека готов слушать всегда, искать компромисс настроен. Доводы партнера в случае спорной ситуации воспринимает спокойно, в позитивном ключе, даже в момент конфликта интересов общается конструктивно, не проявляя негативных эмоций. На уступки готов идти самостоятельно. Искать общее решение или отстаивать свою позицию с конструктивной аргументацией хочет, и сам проявляет попытки договориться первым. В случае ситуации, ущемляющей интересы ребенка, школьник ведет себя конструктивно даже в случае, если партнер не принимает его варианта действий. В переговоры вступает охотно, сам проявляет инициативу и начинает общение. Задание делает, опираясь на мнение партнёра. Школьник общается с партнером спокойно, ошибки замечает и отмечает нейтрально, настроен в целом положительно, предлагает помощь в устранении недочетов. Школьник в ходе деятельности проявляет стремление к объяснению партнеру своей точки зрения или хода действий даже в случае конфликта интересов, стремится делать все вместе, опираясь на мнение или действия другого человека. Анализировать свои навыки общения готов, прислушивается к замечаниям и предложениям педагога. С партнером общается и вопросы задает, всегда учитывает его мнение.

Таким образом, гипотеза исследования получила свое подтверждение.

## Список используемой литературы

1. Акинина Т. М. Духовно-нравственное и гражданское воспитание детей младшего школьного возраст. М.: Издательство Перспектива, 2016. 248с.
2. Ананьев Б. Г. Личность, субъект деятельности, индивидуальность. М. : Директ\_Медиа, 2013. 134 с
3. Андреева Г. М. Психология социального познания. М. : Аспект – Пресс, 2014. 288с.
4. Баранец Н. А. Формирование ценностных ориентаций старшего дошкольника и младшего школьника в современной информационной среде // Начальная школа: плюс до и после. 2008. № 7. С.75-78.
5. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте // Психология развития. М. : ЧеРо. 2005. С.244-248.
6. Болотина Л. Р. Школьная педагогика. М. : Академия, 2015. 317 с.
7. Бразговка Л. П. Значение нравственной установки в процессе морального становления младшего подростка // Этическое воспитание. 2017. №3. С.35-40.
8. Брушлинский А. В. Интеллектуальный потенциал личности и решение нравственных задач. М.: Просвещение, 2019. 342 с.
9. Буре Р. С. Социально-нравственное воспитание школьников. Методическое пособие. ФГОС. М. : Мозаика - Синтез, 2017. 80 с.
10. Виноградова А. М. Воспитание нравственных чувств у младших школьников // Школьное воспитание. 2014. № 4. С.33-35.
11. Волков Б. С. Детская психология. Психическое развитие ребенка до поступления в школу. М. : Педагогическое общество России, 2017. 144 с.
12. Гаврилова Т. П. О воспитании нравственных чувств. М. : Знание, 1984. 117 с.
13. Голованова Н. Ф. Педагогические основы социализации школьников. СПб: Образование, 2014. 76 с.

14. Дерманова И. Б. Диагностика эмоционально-нравственного развития. СПб. : Издательство «Речь», 2017. 176с.
15. Захарова Т. Н. Механизмы и условия формирования социальной компетентности школьников // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 2. С. 113 – 117.
16. Козлова С. А. Теория и методика ознакомления школьников с социальной действительностью. М. : Академия, 2015. 160 с.
17. Короткова Л. Д. Семейное чтение как средство духовно-нравственного становления личности // Начальная школа. 2017. №11. С.15-17.
18. Кузьмичев И. А. Литература и нравственное воспитание личности. Пособие для учителей. М. : Просвещение, 1980. 176 с.
19. Кулагина И. Ю. Развитие ребенка от рождения до 17 лет. М.: Эксмо, 2018. 465 с.
20. Лопатина А. А. Воспитание нравственных качеств у детей. Конспекты занятий. М. : Издательство Книголюб, 2017. 123с.
21. Мартыанова А. И. Нравственное воспитание: содержание и формы: методические рекомендации // Начальная школа. 2017. №7. С.21-29.
22. Марьенко И. С. Основы процесса нравственного воспитания школьников. М. : Просвещение, 2016. 189 с.
23. Михайлова Я. И. Взаимосвязь уровня развития социального интеллекта с интеллектуально-личностными характеристиками у детей 6-7 лет: Автореф. дис. канд. психол. наук. СПб. : ЛИПКТК, 2016. 36с.
24. Мулько И. Ф. Социально-нравственное воспитание детей 5-7 лет. Методическое пособие. М. : Творческий центр Сфера, 2015. 96 с.
25. Мухина В. С. Возрастная психология: Учебник для студентов вузов. М. : Издательский центр «Академия», 2017. 432с.
26. Нечаева В. Г. Нравственное воспитание школьника. М. : Педагогика, 2017. 192с.

27. Нравственность в современном мире: методический материал / И. В. Красько. Минск : Красико-принт, 2013. 128 с.
28. Петрова В. И. Азбука нравственного взросления. Методическое пособие. СПб. : Питер, 2016. 304с.
29. Семенюк Л. М. Хрестоматия по возрастной психологии: учеб. пособие для студентов. М. : Институт практической психологии, 2016. 304 с.
30. Царябина И. В. Нравственное развитие личности детей средствами музыкального фольклора // Дополнительное образование и воспитание. 2019. №5. С. 49-51.
31. Шевченко М. И. Нравственное воспитание. Формирование нравственных качеств у детей школьного возраста. М. : Синтез, 2015. 56 с.
32. Эльконин Д. Б. Детская психология. М. : Эксмо, 2016. 270 с.

## Приложение А

### Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Участники экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1 Матвей Е.	7 л. 1 мес.	11 Емельян П.	7 л. 8 мес.
2 Тарас В.	7 л. 9 мес.	12 Саша Л.	7 л. 9 мес.
3 Василиса С.	7 л. 8 мес.	13 Даниил М.	8 л. 0 мес.
4 Степан А.	7 л. 9 мес.	14 Олег С.	8 л. 2 мес.
5 Милана О.	8 л. 0 мес.	15 Владимир А.	8 л. 3 мес.
6 Рита М.	8 л. 2 мес.	16 Никита В.	7 л. 9 мес.
7 Есения А.	8 л. 3 мес.	17 Давид Ш.	7 л. 7 мес.
8 Мирон М.	7 л. 9 мес.	18 Максим Ч.	7 л. 6 мес.
9 Екатерина А.	7 л. 7 мес.	19 Ирина Б.	8 л. 0 мес.
10 Алиса В.	7 л. 6 мес.	20 Надежда В.	7 л. 9 мес.

Таблица А.2 – Участники контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1 Борис А.	7 л. 9 мес.	11 Андрей Х.	8 л. 8 мес.
2 Евгения У.	8 л. 0 мес.	12 Александр Д.	7 л. 9 мес.
3 Венера Е.	8 л. 2 мес.	13 Жанна А.	8 л. 0 мес.
4 Лика А.	8 л. 3 мес.	14 Виктор А.	8 л. 2 мес.
5 Лидия Г.	8 л. 9 мес.	15 Николай Б.	8 л. 3 мес.
6 Ксения А.	7 л. 7 мес.	16 Павел С.	7 л. 9 мес.
7 Дарья П.	7 л. 6 мес.	17.Стелла А.	7 л. 7 мес.
8 Егор М.	8 л. 0 мес.	18 Мирон Д.	7 л. 6 мес.
9 Мелисса О.	8 л. 2 мес.	19 Тимофей Е.	7 л. 9 мес.
10 Панкрат С.	8 л. 3 мес.	20 Тихон М.	8 л. 0 мес.

## Приложение Б

### Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Показатели экспериментальной группы по диагностическим задачам (констатирующий этап)

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
1	2	3	4			
1 Матвей Е.	2	2	1	1	6	низкий
2 Тарас В.	2	1	1	2	7	средний
3 Василиса С.	1	2	2	2	8	средний
4 Степан А.	2	1	1	1	5	низкий
5 Милана О.	2	2	2	2	7	средний
6 Рита М.	1	1	2	1	7	средний
7 Есения А.	1	1	1	2	5	низкий
8 Мирон М.	1	1	2	1	8	средний
9 Екатерина А.	1	1	1	2	5	низкий
10 Алиса В.	2	1	3	1	8	средний
11 Емельян П.	1	2	1	2	9	средний
12 Саша Л.	2	1	2	1	8	средний
13 Даниил М.	1	2	2	2	8	средний
14 Олег С.	2	1	1	1	5	низкий
15 Владимир А.	3	1	1	2	7	средний
16 Никита В.	1	2	2	1	8	средний
17 Давид Ш.	1	1	2	1	7	средний
18 Максим Ч.	1	2	1	2	6	низкий
19 Ирина Б.	2	1	1	2	6	низкий
20 Надежда В.	1	1	1	2	5	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Показатели контрольной группы по диагностическим задачам (констатирующий этап)

Имя, Ф. ребенка	Контрольная группа				Количество баллов	Уровень
	Диагностические задания и баллы					
1 Борис А.	2	2	1	1	8	средний
2 Евгения У.	1	2	2	2	8	средний
3 Венера Е.	2	1	1	1	5	низкий
4 Лика А.	2	2	2	2	7	средний
5 Лидия Г.	1	2	1	1	5	низкий
6 Ксения А.	2	1	2	2	7	средний
7 Дарья П.	1	2	3	2	8	средний
8 Егор М.	2	1	1	1	5	низкий
9 Мелисса О.	2	2	2	2	6	низкий
10 Панкрат С.	1	3	1	1	5	низкий
11 Андрей Х.	2	1	2	2	6	низкий
12 Александр Д.	1	1	1	3	6	низкий
13 Жанна А.	2	1	1	1	5	низкий
14 Виктор А.	3	2	2	1	7	средний
15 Николай Б.	1	2	2	1	8	средний
16 Павел С.	1	2	2	2	7	средний
17.Стелла А.	1	1	2	2	9	средний
18 Мирон Д.	2	1	1	2	5	низкий
19 Тимофей Е.	2	2	2	1	7	средний
20 Тихон М.	2	1	1	1	8	средний

## Приложение В

### Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Показатели экспериментальной группы по диагностическим задачам (контрольный этап)

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					Уровень
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	
	1	2	3	4		
1 Матвей Е.	2	2	3	2	9	средний
2 Тарас В.	1	1	3	1	6	низкий
3 Василиса С.	3	2	2	2	9	средний
4 Степан А.	2	2	1	1	6	низкий
5 Милана О.	1	3	2	2	9	средний
6 Рита М.	1	1	2	2	6	низкий
7 Есения А.	2	2	2	3	9	средний
8 Мирон М.	3	3	2	3	8	средний
9 Екатерина А.	3	2	3	2	11	высокий
10 Алиса В.	2	1	1	3	9	средний
11 Емельян П.	3	2	2	2	9	средний
12 Саша Л.	2	3	3	1	9	средний
13 Даниил М.	1	2	2	2	9	средний
14 Олег С.	2	3	2	3	10	высокий
15 Владимир А.	1	2	1	2	6	Низкий
16 Никита В.	2	2	1	1	6	низкий
17 Давид Ш.	3	3	2	2	9	средний
18 Максим Ч.	2	2	3	2	11	высокий
19 Ирина Б.	2	2	2	3	9	средний
20 Надежда В.	3	3	2	2	9	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Показатели контрольной группы по диагностическим задачам (контрольный этап)

Имя, Ф. ребенка	Контрольная группа					Уровень
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	
1 Борис А.	2	2	1	3	10	средний
2 Евгения У.	2	2	1	1	8	средний
3 Венера Е.	1	2	2	2	8	низкий
4 Лика А.	2	1	1	1	5	средний
5 Лидия Г.	2	2	2	2	7	низкий
6 Ксения А.	1	2	1	1	5	средний
7 Дарья П.	2	1	2	2	7	средний
8 Егор М.	1	2	3	2	8	низкий
9 Мелисса О.	2	1	1	1	5	низкий
10 Панкрат С.	2	2	2	2	6	низкий
11 Андрей Х.	1	3	1	1	5	низкий
12 Александр Д.	2	1	2	2	6	низкий
13 Жанна А.	1	1	1	3	6	низкий
14 Виктор А.	2	1	1	1	5	средний
15 Николай Б.	3	2	2	1	7	средний
16 Павел С.	1	2	2	1	8	средний
17.Стелла А.	1	2	2	2	7	средний
18 Мирон Д.	1	1	2	2	9	низкий
19 Тимофей Е.	2	1	1	2	5	средний
20 Тихон М.	2	2	2	1	7	средний