

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Работа над фразеологизмами в начальной школе при формировании
познавательных универсальных учебных действий

Обучающийся

А.Л.Малхасян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Л.А. Сундеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – формирования познавательных универсальных учебных действий на основе работы над фразеологизмами в начальной школе.

Цель работы – разработать комплекс оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов и проверить его эффективность в процессе опытно-экспериментальной работы.

В ходе работы решаются задачи изучения психологической и педагогической литературы, обоснования теоретических аспектов формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов; выявления уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников; разработки и апробации комплекса оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов; выявления динамики в уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Новизна исследования заключается в том, что определены оптимальные условия формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 11 рисунков, 5 таблиц, список литературы (30 наименований), 4 приложения. Основной текст работы изложен на 54 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты формирования познавательных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов.....	8
1.1 Понятие «познавательные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе.....	8
1.2 Фразеологизмы как условие формирования познавательных универсальных действий.....	12
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования познавательных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов в начальной школе.....	23
2.1 Исследование уровня познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.....	23
2.2 Организация опытно-экспериментальной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.....	34
2.3 Контрольный этап эксперимента.....	44
Заключение.....	50
Список используемой литературы.....	52
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	55
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	56
Приложение В Перечень уроков по русскому языку в 3 классе.....	58
Приложение Г Результаты контрольного эксперимента.....	60

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что начальная школа является первой ступенью полноценного образовательного пути обучающихся, которая предъявляет по отношению к ним обязательные требования, отраженные в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (далее – ФГОС НОО). При этом основной задачей начального общего образования выступает формирование у обучающихся умения учиться, проявлять познавательную активность и стремление к саморазвитию, что в общем смысле во ФГОС НОО второго поколения определено как универсальные учебные действия.

Такие действия разделены на четыре категории – личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные, каждая из которых имеет особую значимость в формировании личности младшего школьника, что также определяет успешность его обучения. В свою очередь именно познавательные универсальные учебные действия, под которыми понимается стремление к познанию окружающей действительности, ее исследованию, поиску и обработке необходимой информации, определяют познавательную активность обучающихся, их исследовательские навыки, аналитические умения и самостоятельность процесса обучения.

Изучением сущности и структуры универсальных учебных действий, в том числе, и познавательных, занимались такие авторы, как – А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, а также Д.С. Елисеева, О.А. Карабанова, А.В. Усова, Д.Б. Эльконин и другие. Кроме того, практические аспекты формирования таких действий отражены в работах А.М. Кондакова, Н.В. Медведевой, И.В. Петровой.

Основу практических рекомендаций по формированию познавательных универсальных учебных действий составляет занимательность учебного материала и изучаемых на уроках тем. Одним из таких разделов выступает фразеология, изучаемая младшими школьниками на уроках русского языка.

Данный раздел рассматривает устойчивые сочетания, речевые обороты и выражения – фразеологизмы. Кроме того, обозначенная тема имеет предметные связи с литературным чтением, что позволяет обучающимся наглядно ознакомиться с примерами фразеологизмов, их использованием в художественном тексте, отработать навыки поиска и вычленения фразеологизмов.

Имея свои отличительные признаки, фразеологизмы выступают хорошим средством формирования познавательных универсальных учебных действий, поскольку позволяют осуществлять их поиск в тексте, осмысливать, анализировать и обобщать их значение, а также использовать в собственной речи. Однако обозначенные преимущества фразеологизмов неполноценно используются для формирования познавательных универсальных учебных действий.

Теоретический анализ исследований по рассматриваемой проблеме позволил выделить противоречие между необходимостью формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников и недостаточно оптимальной организацией условий осуществления данного процесса в начальной школе на основе фразеологизмов.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы оптимальные условия эффективного формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов?

Исходя из актуальности данной проблемы, была сформулирована тема исследования: «Работа над фразеологизмами в начальной школе при формировании познавательных универсальных учебных действий».

Цель исследования: разработать комплекс оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов и проверить его эффективность в процессе опытно-экспериментальной работы.

Объект исследования: процесс формирования познавательных универсальных учебных действий.

Предмет исследования: условия формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе работы над фразеологизмами.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что работа над фразеологизмами в начальной школе положительно скажется на формировании познавательных универсальных учебных действий, если:

- реализовывать ее систематически на уроках русского языка;
- использовать упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение);
- использовать занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов.

Задачи исследования:

- изучить психологическую и педагогическую литературу, обосновать теоретические аспекты формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов;
- выявить уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
- разработать и апробировать комплекс оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов;
- выявить динамику в уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- теоретические положения о сущности и структуре универсальных учебных действий, в том числе, познавательных (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Д.С. Елисеева, А.В. Усова, Д.Б. Эльконин);

– практические аспекты о роли фразеологизмов в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников (А.В. Свиридова, В.Ю. Смирнов, Г.А. Шиганова).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования); эмпирические (педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этап, наблюдение); методы обработки полученных результатов (количественный и качественный анализ полученных результатов).

Экспериментальная база исследования: Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 6 города Сочи имени Зорина Федора Михайловича. В эксперименте приняли участие 40 обучающихся 3Б и 3В классов.

Новизна исследования заключается в том, что определены оптимальные условия формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе обоснованы уровни сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения учителями начальных классов апробированного комплекса оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 11 рисунков, 5 таблиц, список литературы (30 наименований), 4 приложения. Основной текст работы изложен на 54 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования познавательных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов

1.1 Понятие «познавательные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе

Рассмотрим, что представляют собой познавательные универсальные учебные действия, однако для этого определим общее понятие универсальных учебных действий.

Основной задачей начального общего образования выступает формирование у обучающихся умения учиться, проявлять познавательную активность, а также стремление к саморазвитию, что в общем смысле во ФГОС НОО второго поколения определено как универсальные учебные действия (далее – УУД).

Соответственно универсальные учебные действия – это перечень умений (действий), которые дают возможность обучающимся учиться самостоятельно, усваивая новые знания и навыки в ходе самостоятельной целенаправленной работы. Отсюда следует, что задача школы – наделить обучающихся определенными учебными действиями, которые позволят им в дальнейшем реализовывать различные виды деятельности самостоятельно. Это и определяет универсальность данных действий, поскольку они могут применяться не только в учебной деятельности.

В определении Л.А. Фроловой универсальные учебные действия трактуются как: «целостная система, в которой происхождение и развитие каждого вида учебного действия определяется его отношением с другими видами учебных действий и общей логикой возрастного развития» [27, с. 94].

Анализ научных работ, изучающих сущность универсальных учебных действий, позволил выделить два подхода в рассмотрении данного понятия. Первый подход (А.Г. Асмолов, И.А. Володарская и Г.В. Бурменская) рассматривает УУД как: «комплекс способов действия обучающегося,

которые дают ему возможность самостоятельно усваивать новые учебные знания и учебные умения» [3, с. 54]. Второй подход рассматривает универсальные учебные действия как: «самостоятельное развитие и самосовершенствование обучающегося путем осознанного и интенсивного присвоения нового общественного навыка» [9, с. 12].

Поскольку универсальные учебные действия представляют собой комплекс определенных действий и умений, они разделены на четыре категории (четыре блока УУД в соответствии с ФГОС второго поколения) – личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные, каждая из которых имеет особую значимость в формировании личности младшего школьника, что также определяет успешность его обучения. В частности: «личностные обуславливают самоопределение, смыслообразование и нравственно-этическая ориентация; регулятивные – целеполагание, планирование, контроль, коррекция, оценка; познавательные – способы познания окружающей действительности; коммуникативные – умение взаимодействовать, сотрудничать, слушать других, выражать свои мысли» [26]. Формирование и развитие каждого из обозначенных универсальных учебных действий осуществляется на каждом уроке в начальной школе в результате реализуемых видов деятельности и форм работы на уроке.

В свою очередь именно познавательные универсальные учебные действия, под которыми понимается стремление к познанию окружающей действительности, ее исследованию, поиску и обработке необходимой информации, определяют познавательную активность обучающихся, их исследовательские навыки, аналитические умения и самостоятельность процесса обучения [18].

В соответствии с ФГОС второго поколения познавательные универсальные учебные действия – это: «умственные действия, направленные на планирование, осуществление, анализ своей познавательной деятельности и управление ею на основе способов деятельности, используемых как в рамках образовательного процесса, так и

при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенных обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов начальной школы» [26].

С точки зрения Л.В. Лукиных познавательные универсальные учебные действия – это: «система способов познания обучающимися окружающего мира, построения самостоятельного процесса поиска и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации» [14, с. 17]. Исходя из этого, структуру познавательных УУД можно представить совокупностью следующих компонентов: «методы овладения информацией; самостоятельный поиск, обработка и овладения информацией; умение применять анализ и синтез при наличии большого объема информации; умение применять полученную информацию на практике» [14, с. 17].

На основе представленных определений можно обобщить, что познавательные УУД представляют собой совокупность умений и навыков познания обучающимися окружающей действительности в ходе самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности, работы по поиску, отбору, обработке, анализу, синтезу и обобщению информации, что в целом позволяет обучающимся овладеть информацией, определяют их познавательную активность.

Однако обозначенные действия невозможны без познавательной активности обучающихся, их стремления к поисковой и исследовательской деятельности, желания узнать что-то новое путем самостоятельной работы с различными источниками. Познавательные универсальные учебные действия также подкреплены такими личностными качествами обучающихся, как – любознательность, активность, инициативность и деятельность [10], [20]. Соответственно формирование данного типа универсальных учебных действий осуществляется совместно с познавательным развитием обучающихся, в том числе, с основными психическими познавательными процессами [11], [16]. Все это позволяет сформировать общую картину

окружающей действительности обучающихся и желание исследовать ее частные аспекты. Отсюда следует, что познавательные универсальные учебные действия – это практический инструмент формирования представлений обучающихся о мире.

Познавательные универсальные учебные действия имеют достаточно сложную структуру, более подробно описанную Д.С. Елисеевой. Согласно ее исследованиям ключевыми компонентами познавательных универсальных учебных действий являются: «мотивационный (мотив к осуществлению познавательной деятельности); ориентационный (наличие и осознание цели познавательной деятельности); содержательно-операционный (наличие системы знаний и способов их получения; ценностно-волевой (наличие личной ценности познавательной деятельности и произвольности психических процессов для ее выполнения); оценочный (соотнесение полученных результатов с исходными задачами деятельности)» [12, с. 92]. Обозначенные компоненты сформированности познавательных УУД были взяты за основу в нашем дальнейшем экспериментальном исследовании.

Осложняют структуру познавательных универсальных учебных действий и различные виды данных действий, в частности: «первый вид – общеучебные универсальные действия (формулирование познавательной цели, задач и проблемы, отбор способов решения задач, поиск информации, ее структурирование, построение речевых высказываний, рефлексия действий, контроль и оценка результатов деятельности); второй вид – универсальные логические действия (анализ объектов; синтез с восполнением недостающих элементов; определение критериев для сравнения объектов; определение причинно-следственных связей; выдвижение гипотез и их доказательство); третий вид – постановка и решение проблемы (формулирование учебной проблемы; самостоятельный поиск способов решения проблем)» [28, с. 100].

Таким образом, познавательные универсальные учебные действия представляют собой совокупность умений познания обучающимися

окружающей действительности в ходе самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности, работы по поиску, отбору, обработке, анализу, синтезу и обобщению информации.

1.2 Фразеологизмы как условие формирования познавательных универсальных действий

Эффективность формирования познавательных универсальных учебных действий зависит от занимательности учебного материала и изучаемых на уроках тем. Одним из разделов, отвечающих требованиям занимательности и возможности проявления познавательной активности и любознательности, выступает фразеология, непосредственно изучаемая обучающимися на уроках русского языка. Данный раздел рассматривает устойчивые сочетания, речевые обороты и выражения, которые объединяются общим термином «фразеологизмы».

Преимущество раздела фразеологии заключается и в том, что он имеет предметные связи с литературным чтением, что позволяет обучающимся наглядно ознакомиться с примерами фразеологизмов, их использованием в художественном тексте, отработать навыки поиска и вычленения фразеологизмов из произведений, а также умение использовать их в собственной речи.

Для определения роли фразеологизмов в формировании у младших школьников познавательных универсальных учебных действий рассмотрим понятие фразеологизмов более подробно.

Прежде всего, следует оттолкнуться от понятия «фразеология», которое рассматривается в двух значениях. Первое – это: «наука, раздел лингвистики, изучающий лексически неделимые, целостные по значению, воспроизводимые в готовом виде речевые единицы, или сочетания слов (фразеологизмы)» [5, с. 37]. Второе – это: «совокупность устойчивых

сочетаний как в языке в целом, так и в языке какого-либо писателя или отдельного произведения» [5, с. 37].

Соответственно фразеологизмы являются предметом изучения, прежде всего, лингвистики, в которой рассматривается понятие фразеологизмов, их признаки, классификации. Поэтому фразеологизм рассматривается как языковая единица. Она изучается в научных трудах таких исследователей (ученых-лингвистов), как Н.Ф. Алефиренко, Т.И. Вендина, В.В. Виноградов, Г.С. Гаврин, Ю.Н. Караулова, В.М. Мокиенко, А.И. Молотков, В.Н. Телия и другими.

Так А.И. Молотков под фразеологизмом понимает: «устойчивую и воспроизводимую раздельнооформленную единицу языка, состоящую из компонентов, наделенную целостным (или реже частично целостным) значением и сочетающуюся с другими словами» [17, с. 184].

В трудах Т.И. Вендиной фразеологизм трактуется как: «лексически неделимая, воспроизводимая единица языка, состоящая из двух или более ударных компонентов, устойчивая в своем составе, структуре и целостная по своему значению» [5, с. 62]. Соответственно фразеологизм – это устойчивая целостная воспроизводимая языковая единица.

Представленные определения фразеологизмов также отражают основные отличительные их признаки. В частности Т.И. Вендина среди них особо подчеркивает: «лексическое значение, присущее всему обороту в целом; компонентный состав; наличие в его структуре грамматических категорий» [5, с. 63].

В свою очередь Г.С. Гаврин выделяет пять характерных для фразеологизмов признаков: «воспроизводимость в речи; семантическую целостность; общеупотребительность; постоянство компонентного состава; постоянство грамматической формы [8, с. 49]. То есть фразеологизм является неизменяемой языковой единицей, что выражается в ее устойчивости.

Основными признаками фразеологизмов Н.Ф. Алефиренко считал: «воспроизводимость; устойчивость; раздельнооформленность компонентного

состава; экспрессивность, целостность значения» [2, с. 53]. Экспрессивность, или выразительность, фразеологизмов подчеркивает их образность и художественность, любой фразеологизм можно заменить синонимом, или описать простыми словами (например, водить за нос – обманывать, вводить в заблуждение).

Представленные признаки фразеологизмов в целом являются общими и отражены в работах и иных ученых-лингвистов.

Фразеологизмы отличаются всей обширностью и широтой охвата тематик, что определяет их множество. В связи с этим в научных исследованиях выделены различные классификации фразеологизмов по различным признакам. Наиболее распространенной является классификация, предложенная В.В. Виноградовым. Он классифицирует фразеологизмы по различной степени идиоматичности (невыводимости значения фразеологизма из значений входящих в него слов) компонентов в составе фразеологизма: «фразеологические сращения – устойчивые сочетания, обобщенно-целостное значение которых не выводится из значения составляющих их компонентов, могут содержать устаревшие слова (попасть впросак); фразеологические единства – устойчивые сочетания, обобщенно-целостное значение которых отчасти связано с семантикой составляющих их компонентов, употребленных в образном значении, как метафоры или другие тропы (зайти в тупик); фразеологические сочетания – устойчивые обороты, значение которых мотивировано семантикой составляющих их компонентов, один из которых имеет фразеологически связанное значение (потупить взор – в языке нет устойчивых словосочетаний «потупить руку или ногу»)» [6, с. 73].

Однако существуют и более широкие классификации фразеологизмов, которые различаются общеграмматическими особенностями. Такие классификации представлены и широко употребимы непосредственно в лингвистике. Первая типология – классификация фразеологизмов по грамматическому сходству их состава. К ним относятся сочетания: «прилагательного с существительным (лебединая песня); существительного в

именительном падеже с существительным в родительном (яблоко раздора); имени существительного в именительном падеже с существительными в косвенных падежах с предлогом (душа в душу); предложно-падежной формы существительного с прилагательным (по старой памяти); глагола с существительным (водить за нос); глагола с наречием (попасть впросак); деепричастия с существительным (спустя рукава)» [8, с. 32]. Вторая типология – классификация фразеологизмов по их синтаксическим функциям и частям речи, которыми они могут быть замещены: «именные (краеугольный камень); глагольные (окинуть взором); адъективные (себе на уме); наречные (скрепя сердце); междометные (ни пуха ни пера)» [8, с. 32].

Также фразеологизмы классифицируют по их происхождению: «исконно русские (гол как сокол); заимствованные из старославянского (манна небесная); пришедшие из античной мифологии (авгиевы конюшни); заимствованные из европейских языков (принцесса на горошине)» [8, с. 32].

Проанализировав сущность понятия «фразеологизм», можно подчеркнуть, что фразеологизмы представляет собой устойчивые сочетания, речевые обороты и выражения, которые имеют широкую типологию. Прежде всего, различают фразеологические сращения, фразеологические единства и фразеологические сочетания.

Имея свои отличительные признаки, фразеологизмы выступают хорошим средством формирования познавательных универсальных учебных действий, поскольку позволяют осуществлять их поиск в тексте, осмысливать, анализировать и обобщать их значение, искать особенности происхождения, использовать в собственной устной и письменной речи в обыденной жизни.

На основе проведенного анализа сущности фразеологизмов и познавательных универсальных учебных действий можно определить роль первых в формировании таких учебных действий. Поскольку фразеологизмы отличаются образностью и выразительностью, имеют исконно русские, старославянские, европейские корни, взаимосвязаны с античной мифологией,

широко употребляются в художественной литературе, кинематографе, в обыденной жизни, придавая речи образности и яркости, то они выступают хорошим занимательным материалом и средством обучения, которое заинтересовывает обучающихся.

В своей научной статье Л.Р. Валинурова и Е.А. Варакута отмечают эффективность использования фразеологизмов развитию обучающихся, которая заключается в следующем: «формирует у детей понимание того, что реальный смысл фразы может быть спрятан; появляется интерес к открытию этого смысла – приобщение к миру и языку взрослых; формируются познавательные мотивы учебной деятельности; обогащается пассивный словарный запас, при серьезной работе учителя еще и активный; происходит развитие устной и письменной речи; являются великолепной базой для формирования универсальных учебных действий» [4, с. 144].

Непосредственно формирование познавательных универсальных учебных действий с помощью фразеологизмов осуществляется в ходе работы над фразеологизмами по их поиску в художественных произведениях и текстах, подбору к ним синонимов и нахождения смысла, составлению с ними предложений и собственных текстов, поиску значения фразеологизмов и их происхождения [25]. Данные формы работы над фразеологизмами активизируют познавательную активность обучающихся, позволяют реализовать ими поисковую и исследовательскую деятельность, разобраться в сущности и происхождении фразеологизмов посредством самостоятельной работы с литературными и информационными источниками, развить любознательность и эрудированность.

На необходимость введения систематической работы над фразеологизмами, наряду с пословицами и поговорками, обращали внимание М.А. Рыбникова [21] и К.Д. Ушинский [24].

Для понимания возможности использования фразеологизмов в качестве условия формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников следует рассмотреть особенности изучения

фразеологизмов на уроках в начальной школе и объем тем, предусмотренный образовательной программой.

Изучение фразеологизмов в начальной школе осуществляется непосредственно на уроках русского языка, однако на данный раздел отводится незначительное количество времени, что ограничивает их в возможности формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Кроме того, изучение фразеологизмов в рамках полноценных отдельных урочных тем начинается со 2 класса, где вводится общее понятие фразеологизмов в рамках устойчивых сочетаний слов и тематических групп слов. В 3-4 классах изучение фразеологизмов осуществляется в рамках раздела «Слово в языке и речи», где на них отводится не более двух занятий. Впоследствии фразеологизмы вводятся в занятия в виде отдельных упражнений для выполнения.

В целом работа в начальной школе над фразеологизмами проводится по трем основным направлениям (по Ю.В. Власкиной): «работа по формированию понятия «фразеологизм» (устойчивое сочетание, крылатое выражение); работа по формированию умений видеть фразеологизмы в текстах, в речи и отличать их от свободных сочетаний; работа по активизацию словаря путем знакомства с новыми фразеологическими оборотами и перевода уже известных из пассивного словаря в активный» [7, с. 113]. Степень формирования познавательных УУД у обучающихся в рамках данных направлений работы зависит от используемых форм работы, предлагаемых учителями практических заданий и упражнений.

Наиболее полно фразеологизмы рассматриваются в рамках отдельных дополнительных рабочих программ. Например: «по программе «Речь» О.С. Арямовой, С.А. Климовой, Л.Д. Мали, Н.С. Песковой для 3 класса обучающимся предлагаются различные упражнения на нахождение фразеологизма в речи, на выявление уже имеющихся знаний детей о фразеологизме; предлагается подготовить сообщения о происхождении некоторых фразеологизмов, написать сочинения-рассуждения о значении

фразеологизмов в речи» [15, с. 48]. Задания подобного рода развивают познавательную активность обучающихся, их навыки работы с различными источниками информации, анализа и обобщения новых знаний, полученных самостоятельно.

Однако зачастую предлагаемые на уроках задания и упражнения по работе над фразеологизмами сводятся в основном к выяснению их значения без акцентирования должного внимания на самостоятельной поисковой деятельности обучающихся и составлению предложений с ними. В свою очередь в программе «Перспективная начальная школа» предложены разнообразные творческие задания по фразеологизмам. Например: «найти и определить, где выражение употреблено в переносном смысле; найти в фразеологизмах антонимические пары; самостоятельно определить лексическое значение фразеологизмов; найти фразеологизмы, в которых заменено одно слово и исправить их» [30, с. 501].

При этом обозначенного объема знакомства с фразеологией для дальнейшего ее освоения, понимания выразительности языковых средств и осмысления художественных текстов недостаточно. Дополнительно работа над фразеологизмами включается на уроках литературного чтения, где обучающиеся находят фразеологизмы в тексте и поясняют их значение [29].

Для формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников работу над фразеологизмами следует проводить систематически и уже на ранней ступени обучения (с 1 класса), включая ее как на уроки русского языка и литературного чтения, так и во внеурочные занятия. Так Н.Е. Агеева отмечает, что: «внеклассные занятия включают в себя большие возможности по работе над фразеологизмами, поскольку допускают свободу в выборе методов и приемов организации деятельности детей. Работа будет эффективнее и интереснее, если учителю удастся использовать межпредметные связи» [1, с. 122].

Также для более полного освещения данной темы целесообразно применять разнообразные дидактические материалы и пособия (например,

Ш.В. Журжиной и Н.В. Костроминой [13]). В таких материалах предлагаются разнообразные лингвистические игры, фразеологические стишки, поиск устойчивых выражений в различных текстах и прочее. Главное условие подобных упражнений и заданий – давать возможность самостоятельной работы обучающихся с фразеологизмами.

Как отмечает А.В. Свиридова: «ознакомление младших школьников с азами фразеологизмов и их классификациями должно опираться на когнитивную сложность познавательной сферы обучающихся» [22, с. 78].

В частности педагог Н.Е. Агеева предлагает следующие виды работ над фразеологизмами в начальной школе для формирования познавательных универсальных учебных действий: «в 1-2 классах следует проводить викторины, конкурсы, цель которых – довести до сознания детей различия между свободными словосочетаниями и фразеологическими, обратить внимание на образность, семантическую целостность последних. Например, одно из занятий можно посвятить сказочным фразеологизмам, то есть устойчивым сочетаниям, которые стали «крылатыми» благодаря сказкам, но подверглись в большинстве случаев переосмыслению. В 3-4 классах важно акцентировать внимание детей на употреблении фразеологизмов в собственной речи и особенно на использовании их как ярких выразительных средств в художественной литературе» [1, с. 122].

Дополнительно Л.Р. Валинурова и Е.А. Варакута предлагают включать такие упражнения и задания, как: «составление предложений и текстов с указанным фразеологизмом; подбор фразеологизмов определенной тематики или соответствующих основной мысли текста; подбор и запись фразеологизмов выступающих в роли ключевых фраз к тексту; сравнение вариантов предложений с фразеологизмом и словом синонимом или антонимом; нахождение в предложениях, текстах фразеологизмов, замена словосочетания крылатым выражением; отгадывание фразеологизмов по иллюстрации; создание сообщения и докладов по истории происхождения конкретных фразеологизмов» [4, с. 146].

Следует подчеркнуть, что работа с фразеологизмами в начальной школе достаточно сложна для обучающихся в особенности в 1-2 классе, когда они только знакомятся с данным понятием и его отличительными признаками. По этой причине познавательная деятельность младших школьников вначале опирается на совместную работу с учителем, задача которого помимо прочего – заинтересовать обучающихся работой над фразеологизмами, предлагая различные творческие задания поискового характера.

Кроме того, как отмечают Л.Р. Валинурова и Е.А. Варакута, сначала работа с фразеологизмами и их объяснение осуществляется ситуативно: «обучающимся необходимо рисовать ситуацию, в которой фразеологизм может быть использован. Сильные дети понимают, и сами предлагают варианты использования данного высказывания, слабые чаще всего запоминают слова учителя и могут их только воспроизвести» [4, с. 147]. Такие индивидуально-возрастные особенности младших школьников следует в первую очередь учитывать при работе над фразеологизмами с целью формирования у обучающихся познавательных универсальных учебных действий.

Проанализировав фразеологизмы как условие формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников, были выделены оптимальные условия формирования данных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов [19], [23]:

- учитывать уровень интеллектуального развития обучающихся и уровень их подготовки и обучаемости;
- проводить работу над фразеологизмами регулярно и систематически как в урочное, так и во внеурочное время;
- использовать разнообразные упражнения, игровые задания, познавательные конкурсы на основе фразеологизмов, имеющие поисковый и исследовательский характер;

- использовать занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов;
- подбирать для работы разнообразные по тематике, содержанию и происхождению фразеологизмы;
- обозначать обучающимся взаимосвязь изучаемых фразеологизмов с обыденной жизнью;
- реализовывать самостоятельную поисковую и исследовательскую деятельность с фразеологизмами;
- использовать проектную деятельность для исследования происхождения фразеологизмов.

Таким образом, фразеологизмы выступают хорошим средством формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников, поскольку позволяют осуществлять их поиск в тексте, осмысливать, анализировать и обобщать их значение, искать особенности происхождения, использовать в собственной речи. Однако данная работа осложняется недостаточным количеством времени, которое отводится на изучение фразеологизмов в начальной школе. По этой причине следует придерживаться оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов, организуя работу над ними как в урочное, так и внеурочное время с использованием разнообразных упражнений и заданий поискового и исследовательского характера.

Проведенный анализ теоретических аспектов формирования познавательных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов, которому была посвящена первая глава, позволил сформулировать следующие выводы:

- познавательные универсальные учебные действия – это совокупность умений познания обучающимися окружающей действительности в ходе самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности,

работы по поиску, отбору, обработке, анализу, синтезу и обобщению информации;

– фразеологизмы представляют собой устойчивые сочетания, речевые обороты и выражения, отличающиеся образностью, выразительностью, разнообразным происхождением, наличием связи с художественными произведениями и обыденной жизнью;

– фразеологизмы способствуют возможности организации работы над их поиском в художественных произведениях и текстах, подбором к ним синонимов, составлением с ними предложений и собственных текстов, поиском значения фразеологизмов и их происхождения;

– фразеологизмы выступают хорошим средством формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников, однако данная работа осложняется недостаточным количеством времени, которое отводится на изучение фразеологизмов в начальной школе;

– следует придерживаться оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов, организуя работу над ними как в урочное, так и внеурочное время с использованием разнообразных упражнений и заданий поискового и исследовательского характера.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования познавательных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов в начальной школе

2.1 Исследование уровня познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

Цель констатирующего этапа эксперимента: выявить начальный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Исследовательской базой в данной работе выступило Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 6 города Сочи имени Зорина Федора Михайловича (сокращенно – МОБУ Гимназия № 6 г. Сочи им. Зорина Ф.М.).

Выборку исследования составили 40 обучающихся 3Б и 3В классов МОБУ Гимназия № 6 г. Сочи им. Зорина Ф.М., из 20 младших школьников (3Б класс) составили экспериментальную группу и 20 обучающихся (3В класс) – контрольную группу. Характеристика выборки исследования и список участвующих в эксперименте младших школьников представлены в таблице А.1 (приложение А).

Для определения уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников за основу были взяты исследования Д.С. Елисеевой [12], которая в структуре данных универсальных учебных действий выделяла мотивационный, содержательный и операционный критерии.

С учетом обозначенных критериев были определены ключевые показатели диагностики. Ими выступили – сформированность познавательной активности, умение выделять существенные признаки, умение устанавливать причинно-следственные связи, сформированность логических действий.

Для выявления уровня сформированности каждого показателя были подобраны соответствующие диагностические методики, диагностическая карта педагогического эксперимента представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта педагогического эксперимента

Критерий	Показатель	Диагностическая методика
Мотивационный	сформированность познавательной активности	«Познавательная активность младшего школьника» (автор: А.А. Горчинская)
Содержательный	умение выделять существенные признаки	«Выделение существенных признаков» (автор: А.В. Пилипенко)
	умение устанавливать причинно-следственные связи	«Установление причинно-следственной связи между событиями» (автор: Л.Ф. Фатихова)
Операционный	сформированность логических действий	«Нелепицы» (автор: Р.С. Немов)

Результаты констатирующего эксперимента, полученные в результате первичной диагностики по представленным методикам, отражены в таблице Б.1 (приложение Б).

Представим описание каждой диагностической методики, а также результаты диагностики по ним.

Диагностическая методика 1. «Познавательная активность младшего школьника» (автор: А.А. Горчинская).

Цель: выявить уровень сформированности познавательной активности у младших школьников.

Содержание: обучающему предлагается стимульный материал в виде анкеты, состоящей из 5 вопросов, на каждый из которых предложено по три варианта ответа. Задача обучающегося – выбрать один из предложенных вариантов ответа.

Оценка результатов: каждый ответ насчитывает определенное количество баллов, так вариант «а» – 2 балла, «б» – 1 балл, «в» – 0 баллов [9]. Набранные баллы суммируются, и определяется уровень сформированности познавательной активности:

- низкий уровень (0-4 балла) – обучающийся не демонстрирует познавательную активность, у него не сформирован познавательный интерес и стремление узнавать что-то новое;
- средний уровень (5-8 баллов) – обучающийся демонстрирует умеренную познавательную активность, проявляет ее только в интересующих его областях;
- высокий уровень (9-10 баллов) – обучающийся демонстрирует развитую познавательную активность, выраженное стремление и желание узнать новое.

Наглядно полученные на констатирующем этапе результаты диагностики по методике А.А. Горчинской отражены на рисунке 1.

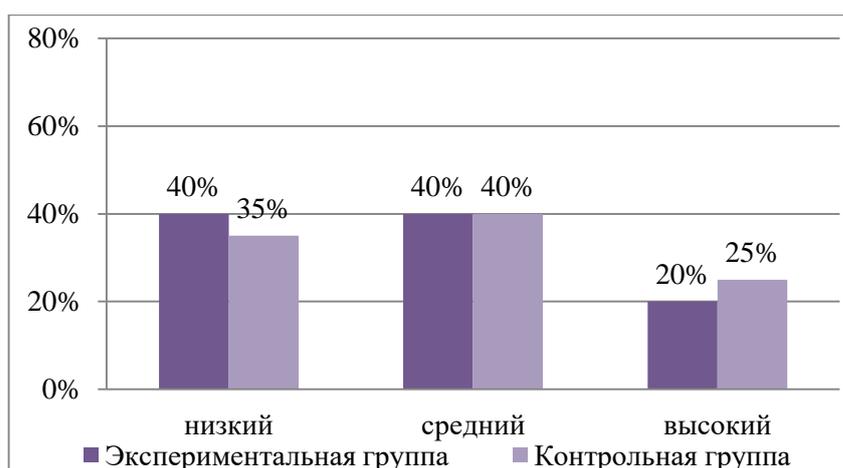


Рисунок 1 – Процентное соотношение уровней сформированности познавательной активности младших школьников (констатирующий этап), %

Низкий уровень сформированности познавательной активности выявлен у 8 (40 %) младших школьников экспериментальной и у 7 (35 %) контрольной группы. Такие дети не проявляют познавательный интерес, не настроены на самостоятельную поисковую познавательную деятельность, у них нет выраженного стремления и желание узнавать что-то новое, исследовать и проявлять любознательность и заинтересованность новой информацией.

Средний уровень сформированности познавательной активности выявлен у 8 (40 %) младших школьников экспериментальной и контрольной группы. Такие дети проявляют умеренную познавательную активность, любознательность и заинтересованность, как правило, только в интересующих их областях и сферах. Зачастую в поисковой познавательной деятельности младшим школьникам нужна помощь, так же как и при сборе и обработке информации, а сложным творческим заданиям и заданиям на рассуждение предпочитают простые задачи.

Высокий уровень сформированности познавательной активности выявлен у 4 (20 %) младших школьников экспериментальной и у 5 (25 %) контрольной группы. Такие дети проявляют развитую познавательную активность, выраженное стремление и желание узнать новое, любознательность, самостоятельность в поисковой познавательной деятельности. По результатам опроса также выявлено, что такие обучающиеся любят сложные творческие задания, вопросы на рассуждение и сообразительность.

Диагностическая методика 2. «Выделение существенных признаков» (автор: А.В. Пилипенко).

Цель: выявить уровень сформированности умения выделять существенные признаки у младших школьников.

Содержание: обучающему предлагается стимульный материал в виде карточки с заданием, на котором представлено 10 строк, в каждой из которых есть одно слово перед скобками и пять слов в скобках. Задача обучающегося – выбрать из пяти слов в скобках только два, подходящие по смыслу к первому слову перед скобкой.

Оценка результатов: за каждую правильно выполненную строку начисляется 1 балл (если правильно выбраны два слова), за правильно выбранное одно слово начисляется 0,5 баллов [20]. Набранные баллы суммируются, и определяется уровень сформированности умения выделять существенные признаки:

- низкий уровень (0-4 балла) – обучающийся демонстрирует неумение выделять существенные признаки предметов, затрудняется при определении связи между понятиями;
- средний уровень (5-8 баллов) – обучающийся демонстрирует понимание общих связей между понятиями, умеет выделять существенные признаки у простых предметов;
- высокий уровень (9-10 баллов) – обучающийся демонстрирует развитое умение выделять существенные признаки.

Наглядно полученные на констатирующем этапе результаты диагностики по методике А.В. Пилипенко отражены на рисунке 2.

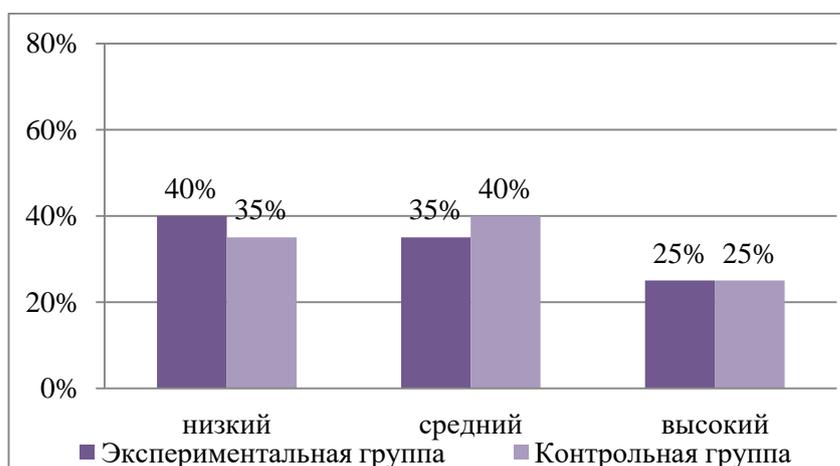


Рисунок 2 – Процентное соотношение уровней сформированности умения выделять существенные признаки младших школьников (констатирующий этап), %

Низкий уровень сформированности умения выделять существенные признаки выявлен у 8 (40 %) младших школьников экспериментальной и у 7 (35 %) контрольной группы. Такие обучающиеся начальной школы проявляют неумение выделять существенные признаки предметов, они затрудняются при определении связи между понятиями, не могут выбрать из представленного ряда понятий те, которые имеют взаимосвязь с ключевым понятием, либо выбирают из списка понятия, не имеющие никакого отношения к ключевому слову.

Средний уровень сформированности умения выделять существенные признаки выявлен у 7 (35 %) младших школьников экспериментальной и у 8 (40 %) контрольной группы. Такие обучающиеся проявляют понимание общих связей между понятиями, они умеют выделять существенные признаки лишь у простых предметов, могут выбрать из представленного ряда понятий те, которые имеют взаимосвязь с ключевым понятием, но, как правило, по одному слову, при этом не всегда могут обоснованно пояснить свой выбор.

Высокий уровень сформированности умения выделять существенные признаки выявлен у 5 (25 %) младших школьников экспериментальной и контрольной группы. Такие обучающиеся проявляют развитое умение выделять существенные признаки, они легко могут выбрать из представленного ряда понятий те, которые имеют взаимосвязь с ключевым понятием, а также дать развернутое пояснение своему выбору.

Диагностическая методика 3. «Установление причинно-следственной связи между событиями» (автор: Л.Ф. Фатихова).

Цель: выявить уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи у младших школьников.

Содержание: обучающему предлагается стимульный материал в виде трех серий карточек, по две сюжетные картинки в каждой серии. Серии карточек показываются поочередно, на каждой карточке обучающийся должен определить взаимосвязь двух картинок, обозначив, что произошло сначала, а что произошло позже. Возможны уточняющие вопросы для ребенка.

Оценка результатов: каждая серия карточек оценивается отдельно следующим образом – 4 балла, если задание выполнено полностью и самостоятельно; 3 балла, если задание выполнено с ошибкой, которую ребенок сам заметил и исправил; 2 балла, если задание выполнено с использованием уточняющих вопросов для ребенка; 1 балл, если задание выполнено с использованием помощи взрослого (взрослый называет

причину, а ребенок – следствие); 0 баллов, если ребенок не выполнил задание [25]. Набранные баллы суммируются, и определяется уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи:

- низкий уровень (0-5 баллов) – обучающийся демонстрирует несформированность умения определять и устанавливать причины и следствия событий;
- средний уровень (6-9 баллов) – обучающийся демонстрирует порой несамостоятельность или ошибки при определении установлении причин и следствия событий;
- высокий уровень (10-12 баллов) – обучающийся демонстрирует развитое умение самостоятельно определять и устанавливать причины и следствия событий.

Наглядно полученные на констатирующем этапе результаты диагностики по методике Л.Ф. Фатиховой отражены на рисунке 3.

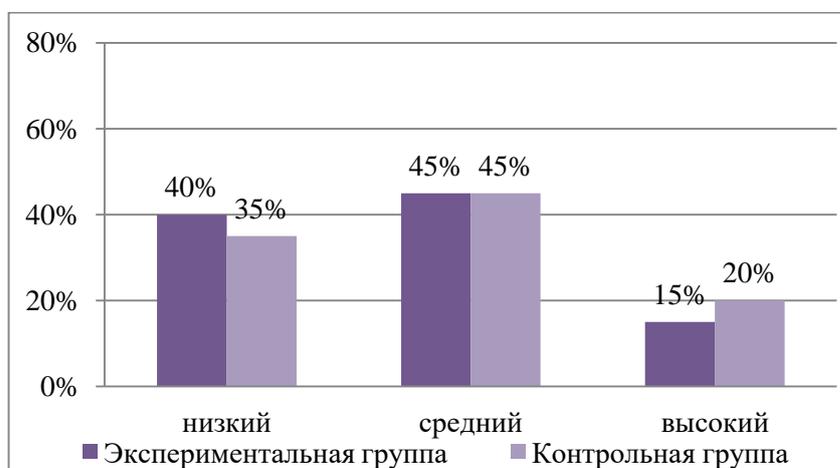


Рисунок 3 – Процентное соотношение уровней сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи младших школьников (констатирующий этап), %

Низкий уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи был диагностирован у 8 (40 %) младших школьников экспериментальной и у 7 (35 %) контрольной группы. У таких обучающихся начальной школы наблюдается несформированность умения определять и

устанавливать причины и следствия событий даже при помощи взрослого, либо они могут определять следствие при названной взрослым причине события, или при уточняющих вопросах взрослого. Соответственно данные навыки младшие школьники не умеют проявлять самостоятельно.

Средний уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи был диагностирован у 9 (45 %) младших школьников экспериментальной и контрольной группы. У таких обучающихся начальной школы порой наблюдается несамостоятельность или ошибки при определении установлении причин и следствия событий, причем данные ошибки младшие школьники не всегда замечают, а исправляют их только при указании на них взрослым.

Высокий уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи был диагностирован у 3 (15 %) младших школьников экспериментальной и у 4 (20 %) контрольной группы. У таких обучающихся начальной школы развитое умение самостоятельно определять и устанавливать причины и следствия событий. Младшие школьники легко определяют причины и следствия событий без помощи взрослого.

Диагностическая методика 4. «Нелепицы» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень сформированности логических действий у младших школьников.

Содержание: обучающему предлагается стимульный материал в виде картинки с несколькими изображенными на ней 7 нелепых ситуаций с животными. Задача обучающегося – внимательно рассмотреть картинку, назвать и указать на ней нелепые ситуации (нелогичные действия или местонахождения животных), а затем каждую ситуацию пояснить, и указать, как должно быть на самом деле.

Оценка результатов: учитывается количество найденных нелепых ситуаций, логичность пояснения ребенком нелепицы и обоснованность того, как на самом деле должно происходить действие. За каждый критерий начисляется определенное число баллов – 3 балла, если найдены все

нелепицы, пояснены ситуации и приведены логичные действия; 2 балла – если найдены все нелепицы, но от одной до трех из них не пояснены и не приведены логичные действия; 1 балл, если найдены 5-6 нелепиц, и не ко всем из них пояснены и приведены логичные действия; 0 баллов, если найдено менее пяти нелепиц, которые ребенок не может пояснить или привести логичные действия [18]. Набранные баллы суммируются, и определяется уровень сформированности логических действий:

- низкий уровень (0-1 балл) – обучающийся демонстрирует несформированность логических действий и логического мышления;
- средний уровень (2-4 балла) – обучающийся может определять очевидные несоответствия, обоснует их поверхностно;
- высокий уровень (5-6 баллов) – обучающийся демонстрирует развитость логических действий и логического мышления.

Наглядно полученные на констатирующем этапе результаты диагностики по методике Р.С. Немова отражены на рисунке 4.

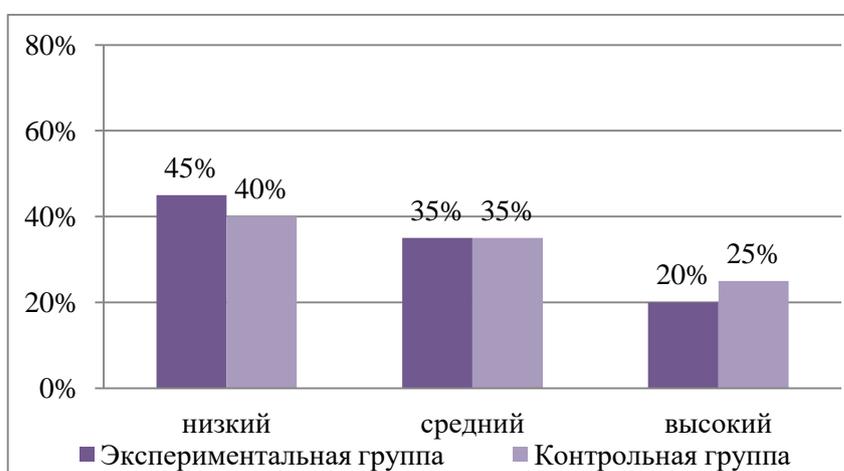


Рисунок 4 – Процентное соотношение уровней сформированности логических действий младших школьников (констатирующий этап), %

Низкий уровень сформированности логических действий выявлен у 9 (45 %) младших школьников экспериментальной и у 8 (40 %) контрольной группы. У таких обучающихся наблюдается несформированность логических

действий и логического мышления в целом. Они испытывают трудности при анализе и обобщении полученной информации, могут определять нелогичные ситуации, но не могут их исправить должным образом и пояснить логичность действий.

Средний уровень сформированности логических действий выявлен у 7 (35 %) младших школьников экспериментальной и контрольной группы. Такие обучающиеся могут определять в основном очевидные несоответствия, а при пояснении данных несоответствий описывают их достаточно поверхностно, не вникая в суть логики действий.

Высокий уровень сформированности логических действий выявлен у 4 (20 %) младших школьников экспериментальной и у 5 (25 %) контрольной группы. Такие обучающиеся проявляют развитость логических действий. Они легко и быстро определяют логические несоответствия, самостоятельно исправляют их, поясняя суть несоответствия, а также описывают то, как события должны происходить на самом деле.

На основе проанализированных показателей был определен общий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Полученные результаты на констатирующем этапе исследования отражены на рисунке 5.

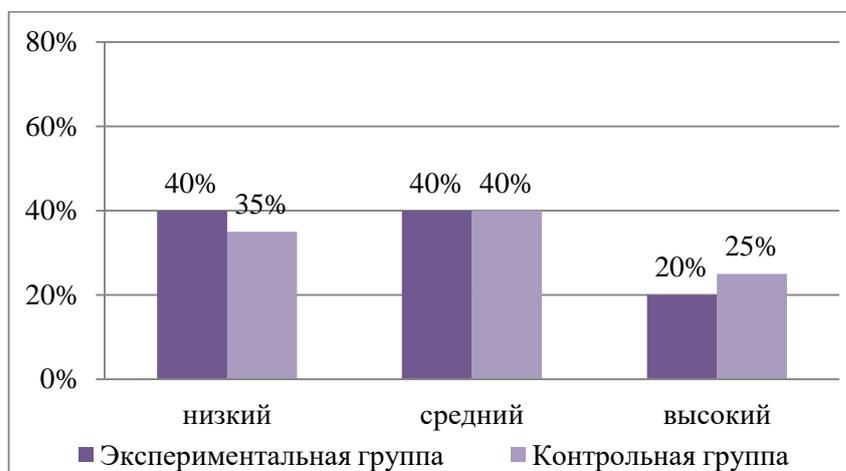


Рисунок 5 – Процентное соотношение уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников (констатирующий этап), %

По итогу было охарактеризовано три уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

Низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий (0-17 баллов). У таких младших школьников не сформирована познавательная активность, они не проявляют стремление к самостоятельной поисковой познавательной деятельности, испытывают затруднения при выделении существенных признаков предметов и понятий, также испытывают сложности с установлением причинно-следственных связей, проявляют несамостоятельность и проблемы с развитостью логических действий. Данный уровень был выявлен у 8 (40 %) младших школьников экспериментальной и у 7 (35 %) контрольной группы.

Средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий (18-30 баллов). У таких младших школьников познавательная активность проявляется умеренно, их заинтересовывают лишь отдельные вопросы и сферы деятельности, в которых они бы могли проявить свою самостоятельность. Они демонстрируют понимание общих связей между понятиями, умеют выделять существенные признаки у простых предметов, порой проявляют несамостоятельность или ошибки при установлении причинно-следственных связей, могут определять очевидные несоответствия, поясняя их поверхностно. Данный уровень был выявлен у 8 (40 %) младших школьников экспериментальной и контрольной группы.

Высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий (31-38 баллов). У таких младших школьников выражена познавательная активность, они проявляют выраженное стремление и желание узнать новое, демонстрируют развитое умение выделять существенные признаки и устанавливать причинно-следственные связи, а также отработанные логические действия. Данный уровень был выявлен у 4 (20 %) младших школьников экспериментальной и у 5 (25 %) контрольной группы.

Полученные результаты диагностики на констатирующем этапе исследования обуславливают необходимость проведения целенаправленной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

2.2 Организация опытно-экспериментальной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

Цель формирующего этапа эксперимента: разработать и апробировать комплекс оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов.

Содержание формирующей работы было определено на основе выдвинутой гипотезы исследования, согласно которой: работа над фразеологизмами в начальной школе положительно скажется на формировании познавательных универсальных учебных действий, если:

- реализовывать ее систематически на уроках русского языка;
- использовать упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение);
- использовать занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов.

Обозначенные положения гипотезы и являются основными оптимальными условиями формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов.

На первом этапе формирующей работы на уроки русского языка в 3 классе было включено изучение и работа над фразеологизмами в рамках самостоятельной и практической деятельности обучающихся. С учетом календарно-тематического планирования по русскому языку по учебно-

методическому комплексу «Школа XXI века» в изучаемые темы была добавлена работа над фразеологизмами. Всего было подготовлено содержание 8 уроков по русскому языку, в которых была включена работа обучающихся над фразеологизмами.

На втором этапе формирующей работы в содержание уроков по русскому языку были включены упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение). Соответственно подбирались практические задания и упражнения, основу которых составляла самостоятельная поисковая и исследовательская деятельность обучающихся. Подбирались задания по типу: «Прочитайте фразеологизм и с помощью словаря найдите его этимологию», «Найдите и запишите пять фразеологизмов по тематике дружбы», «Составьте рассказ, включив в него обозначенные фразеологизмы» и тому подобное. Игровые задания включали в себя поиск обучающимися фразеологизмов на определенную тематику в течение ограниченного времени, а также игры на знание значения фразеологизмов.

На третьем этапе формирующей работы в содержание уроков по русскому языку при работе над фразеологизмами также был включен и занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов (сюжетные картинки, наглядные иллюстрации). Они также использовались при выполнении обучающимися заданий и упражнений. Например: «Определите зашифрованный на картинке фразеологизм», «Сопоставьте картинки с фразеологизмами», «Рассмотрите сюжетные картинки и найдите в них зашифрованные фразеологизмы».

Подготовленные уроки проводились систематически в течение четырех недель – по два урока русского языка, включающих работу над фразеологизмами, в неделю. Эксперимент проводился с обучающимися 3Б класса МОБУ Гимназия № 6 г. Сочи им. Зорина Ф.М.

Цель уроков – способствовать формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе работы над фразеологизмами.

Задачи уроков:

- развивать познавательную активность при работе над фразеологизмами;
- развивать любознательность, стремление к познанию и поиску информации;
- отработать умение выделять существенные признаки в фразеологизмах;
- отработать умение устанавливать причинно-следственные связи в фразеологизмах;
- развивать умение устанавливать аналогии к фразеологизмам;
- развивать умение приводить логичные и точные значения фразеологизмов.

Перечень разработанных уроков по русскому языку и их краткое содержание представлено в таблице В.1 (приложение В).

Ниже представлено описание каждого проведенного урока в 3Б классе.

Урок 1. Тема «Составление текста-описания».

На данном уроке с обучающимися были разобраны 7 фразеологизмов. Первоначально для активизации имеющихся знаний у младших школьников им был задан вопрос – «Вспомните и поясните, что такое фразеологизм?». Сразу же подняли руки Дарина Ц., Никита Т. и Софья Н. По итогу на вопрос ответила Дарина Ц., достаточно точно и развернуто, а Никите Т. и Софье Н. было предложено привести примеры фразеологизмов, с чем ребята успешно справились – Никита Т. в пример привел «душа в душу», а Софья Н. – «зарубить на носу». Остальным ребятам было предложено пояснить озвученные фразеологизмы. Инициативу проявили Анна В. и Леонид В., так «душа в душу» Анна В. пояснила как «ладить, жить дружно», а «зарубить на носу» Леонид В. пояснил как «запомнить».

Затем классу было предложено задание – прочитать фразеологизм «водить за нос» и с помощью словаря найти его происхождение. Младшие школьники работали совместно в парах – на каждой парте был словарь фразеологизмов. Заинтересованность проявили Виолетта М., Дарина Ц., Наталья Д. и Софья Н. Ребята активно работали со словарем, поясняя своему напарнику значение фразеологизма. После было предложено одному обучающему по желанию прочитать найденное происхождение фразеологизма. Инициативу проявила Наталья Д.

Еще одним заданием для обучающихся было – вспомнить или найти и записать пять фразеологизмов по тематике дружбы. Практически все ребята вооружились словарями и начали поиск необходимых фразеологизмов. При этом Анна В. и Софья Н. сначала записали по одному фразеологизму по памяти, позже девочки поделились, что это были – «не разлей вода» и «дружеское плечо». После работы со словарем поделиться найденными фразеологизмами изъявили желание Виолетта М., Дмитрий Б., Кирилл А., а также Полина У. и Юлиана К. Ребятам было предложено назвать по одному найденному фразеологизму, не повторяясь, с чем они успешно справились.

В рамках изучаемой на уроке темы обучающимся было предложено составить рассказ, включив в него обозначенные на доске фразеологизмы (в мгновение ока, в пух и прах, видеть насквозь, как рыба в воде, водить за нос, бежать высунув язык, держать ухо востро). Каждый фразеологизм поочередно зачитывался, а ребята хором должны были назвать его значение. В целом все фразеологизмы младшие школьники смогли пояснить правильно, небольшие затруднения возникли с фразеологизмом «в мгновении ока». Затем каждый обучающийся приступил к написанию небольшого рассказа с обозначенными фразеологизмами. Во время написания рассказа Алексей С., Владислав З. и Яна И. часто обращались к словарю фразеологизмов. После проверки работ обучающихся было отмечено, что в целом они понимают значение фразеологизмов, умеют их

включать в текст. Неточности были в работах у Виктора П., Ларисы Я. и Марии П.

Урок 2. Тема «Правописание окончаний имен существительных».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 11 фразеологизмов в рамках практических заданий и упражнений, связанных с темой урока. Первоначально классу было предложено задание сопоставить картинки, на которых зашифровано содержание фразеологизмов, с предложенными вариантами фразеологизмов на слайде презентации. На одном слайде показывалось по три фразеологизма. Были предложены иллюстрации к таким фразеологизмам, как – хождение по мукам, шишка на ровном месте, раскинуть умом, потупить взор, сложа руки, рукой подать, семь пятниц на неделе, играть на нервах, игра не стоит свеч. Активность в данном задании проявили Анна В., Виолетта М., Дарина Ц., Егор И., Леонид В., Никита Т. и Софья Н. Ребята сразу же хором называли верные варианты ответов на знакомые им фразеологизмы, такие, как – «сложа руки», «рукой подать», «семь пятниц на неделе», «играть на нервах». По оставшимся фразеологизмам обучающимся предлагалось проанализировать иллюстрации детальнее, после чего ребята справились с заданием.

Вторым заданием обучающимся было предложено рассмотреть сюжетные картинки и найти в них зашифрованные фразеологизмы. Младшим школьникам было предложено две иллюстрации соответственно на два фразеологизма – «спустя рукава» и «ума палата». Сначала обучающимся было предложено проанализировать иллюстрации, задавались уточняющие вопросы – «Что здесь изображено?», «На что вы обратили первым внимание?». При ответах на вопросы активность проявили Анна В., Дмитрий Б., Наталья Д. и Полина У. После анализа изображений ребята смогли назвать фразеологизмы, а после им было предложено поработать со словарем и найти их происхождение. Обучающиеся работали в парах. В целом все дети были активны при работе со словарем, наименьшую заинтересованность проявили Олег Б. и Яна И.

Третьим заданием обучающимися было предложено определить окончания имен существительных в каждом из предложенном фразеологизме, и составить предложения с одним из них. Инициативность при работе с фразеологизмом по составлению предложения проявили Виолетта М., Дарина Ц., Леонид В., Никита Т. и Полина У. Ребята смогли составить логичное связное предложение.

Урок 3. Тема «Имена существительные собственные и нарицательные».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 6 фразеологизмов. Первоначально классу было предложено задание определить в каждом предложенных фразеологизмов имена собственные (как лиса Патрикеевна, валять Ваньку, не по Сеньке шапка, как при царе Горохе, Фома неверующий, Васька слушает, да ест). Поскольку в рамках темы урока было уже рассмотрено ранее, что представляют из себя имена собственные и что к ним относится, у обучающихся не возникло существенных сложностей с их определением. Класс отвечал хором, проявив заинтересованность в выполнении задания.

После этого обучающимся было предложено назвать еще фразеологизмы с именами собственными, которые они знают. Однако всего был предложен один фразеологизм Дариной Ц. – «филькина грамота», но при этом класс не смог пояснить, что он значит, поэтому им было предложено воспользоваться словарем, и найти его значение. Наибольшую активность в данном задании проявили Леонид В. и Софья Н., ребята первыми нашли значение и прочитали его.

Еще одним заданием обучающимся было предложено найти с помощью словаря, что означают имена собственные в некоторых из представленных фразеологизмах («Фома неверующий», «как при царе Горохе»). Ребятам было выделено дополнительное время на поисковую деятельность, они работали в парах, поочередно пользуясь словарем. Некоторые ребята (Анна В., Егор И., Кирилл А., Полина У.) переписывали

информацию со словаря дословно, а некоторые (Алексей С., Владислав З. и Яна И.) не стали вовсе делать каких-либо пометок у себя в тетрадах.

Урок 4. Тема «Имя прилагательное».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 6 фразеологизмов. Первоначально классу было предложено игровое задание «Кто больше всех вспомнит фразеологизмов с прилагательным «золотой»». Ответы принимались только после поднятой руки, выкрикивать варианты было запрещено. Активность в данной игре проявили Анна В., Дарина Ц., Дмитрий Б., Наталья Д., Никита Т. Ребята поочередно предлагали свои варианты, среди ответов детей было – золотые руки, золотая середина, золотые слова, золотая пора, золотое сечение, золотая жила. После всему классу было предложено пояснить, что означает каждый из названных фразеологизмов. В целом ребята справились самостоятельно, некоторые ответы детей были дополнены.

Вторым заданием обучающимся было предложено найти в предложенных фразеологизмах прилагательные (например, «глаза на мокром месте» – на месте каком?). Среди фразеологизмов были – крошечный ад, бесплатный сыр, боевое крещение, глаза на мокром месте, голодный как волк, золотые руки. Задание выполнялось возле доски, обучающийся по желанию выходил к доске, записывал целиком фразеологизм и с помощью схемы изображал задаваемый вопрос и определял имя прилагательное. В данном задании активность проявили Виолетта М., Виктор П., Егор И., Кирилл А., Максим Р. Успешно и самостоятельно с данным заданием справились Виолетта М., Егор И. и Максим Р., остальным потребовалась небольшая помощь.

Урок 5. Тема «Качественные имена прилагательные».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 5 фразеологизмов. Первоначально классу было предложено игровое задание – закончить названный фразеологизм (например, «белая...», «на скорую...», «выйти сухим из ...»). С этим заданием ребята справились успешно, поскольку

отвечали хором, проявив заинтересованность игровым заданием. Наименьшую заинтересованность проявили Владислав З. и Яна И. Во время выполнения задания они отвлекались.

Вторым заданием обучающимся было предложено в каждом представленном фразеологизме определить качественное прилагательное и пояснить его (белая ворона, голубая кровь, выйти сухим из воды, на скорую руку, по доброй воле). Поскольку в рамках темы урока было уже рассмотрено ранее, что представляют из себя качественные имена прилагательные и что к ним относится, у обучающихся не возникло существенных сложностей с их определением. В дальнейшем работа обучающихся осуществлялась при помощи словаря фразеологизм – в парах они находили значение фразеологизмов, а Дарина Ц., Максим Р. и Полина У. заодно и нашли происхождение некоторых фразеологизмов, проявив свою познавательную активность и стремление к узнаванию нового.

Урок 6. Тема «Правописание окончаний имен прилагательных».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 6 фразеологизмов. Первоначально классу было предложено задание сопоставить начало фразеологизма с его концом. Для этого на слайде презентации им была показана схема, в которой первые части фразеологизмов были в одном столбце, а вторые части – в другом, и с помощью стрелочек обучающимся необходимо было поочередно сопоставить части фразеологизмов. Задание выполнялось на интерактивной доске. Обучающиеся по желанию выходили к доске и находили по одному соответствию. Активность в данном задании проявили Анна В., Виолетта М., Дмитрий Б., Лариса Я., Мария П., Олег Б., Софья Н. и Юлиана К. В целом ребята правильно сопоставили части фразеологизмов, ошибку допустила лишь Юлиана К.

Вторым заданием обучающимся было необходимо определить окончания имен прилагательных в каждом предложенном фразеологизме, и составить предложение с одним из них. Среди фразеологизмов были – волк в овечьей шкуре, делить шкуру неубитого медведя, довести до белого каления,

дрожать как осиновый лист, колосс на глиняных ногах, шито белыми нитками. Окончания имен прилагательных ребята находили поочередно возле доски, это сделали Алексей С., Дмитрий Б., Кирилл А., Леонид В., Максим Р., Полина У. Затем каждый записывал у себя в тетрадях предложение с одним из фразеологизмов, пояснив его значение своими словами. Захотели поделиться на весь класс своими предложениями Анна В., Виктор П., Дарина Ц., Егор И., Никита Т. и Софья Н.

Урок 7. Тема «Притяжательные прилагательные».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 8 фразеологизмов. Первоначально классу было предложено задание определить зашифрованный на картинке слайда презентации один фразеологизм («крокодиловы слезы»). Ребята успешно с этим справились, хором назвав правильный ответ. Затем классу было предложено пояснить, что означает данный фразеологизм. Первой подняла руку Наталья Д., девочка ответила, что это значит «неискренние слезы».

Вторым заданием обучающимся было предложено определить в каждом представленном фразеологизме притяжательное прилагательное, а затем пояснить от какого слова оно произошло. Перечень фразеологизмов – ахиллесова пята, дамоклов меч, филькина грамота, крокодиловы слезы, сидорова коза, медвежья услуга, лебединая песня, дрожит как заячий хвост. Первую часть задания обучающиеся выполняли возле доски, поясняя, как они находили притяжательное прилагательное. Над данным заданием работали Анна В., Виолетта М., Дмитрий Б., Кирилл А., Максим Р., Олег Б., Полина У. и Софья Н. Ребята успешно и самостоятельно выполнили задание. Вторую часть задания обучающиеся выполняли каждый самостоятельно у себя в тетрадях, находя при помощи словаря происхождение фразеологизма. Наибольшую заинтересованность в задании проявили Анна В., Виолетта М., Дарина Ц., Егор И., Леонид В., Никита Т. и Софья Н.

Также обучающимся было предложено задание на дом – выбрать один из фразеологизмов с притяжательным прилагательным, которое не было

рассмотрено на уроке, и исследовать его происхождение. Выполнение данного задания проверялось на последующем уроке.

Урок 8. Тема «Правописание краткой формы имен прилагательных».

На данном уроке с обучающимися было разобрано 8 фразеологизмов в рамках практических заданий и упражнений, связанных с темой урока. Первоначально классу было предложено игровое задание – закончить устно фразеологизм (например, «от мала до...», «среди бела...»). Обучающиеся отвечали хором, успешно завершив каждый из фразеологизмов.

Вторым заданием обучающимся было предложено определить в каждом фразеологизме краткую форму имени прилагательного. Перечень фразеологизмов: от мала до велика, стар и млад, взятки гладки, белый свет не мил, кишка тонка, сыт по горло, чист душою, среди бела дня. Данное задание младшие школьники выполняли у доски – это делали Алексей С., Анна В., Виктор П., Дмитрий Б., а также Леонид В., Наталья Д., Никита Т. и Яна И. Некоторые сложности возникли у Яны И. Затем каждый обучающийся должен был записать значение разобранных фразеологизмов. С заданием справились все, при этом Владислав З., Лариса Я., Мария П., Олег Б. и Яна И. пользовались дополнительно словарем для нахождения значения фразеологизмов.

На данном уроке было проведено домашнее задание по фразеологизмам с притяжательным прилагательным. Некоторые ребята захотели поделиться выполнением задания перед классом – это Дарина Ц., Дмитрий Б. и Полина У. Ребята выбрали такие фразеологизмы, как – танталовы муки, львиная доля, собачье чутье.

Также обучающимся было предложено задание на дом – выбрать один из рассмотренных фразеологизмов с краткой формой имен прилагательных, найти и привести примеры его использования в сказках и произведениях. Данное задание проверялось на последующем уроке, все обучающиеся смогли привести примеры из произведений.

2.3 Контрольный этап эксперимента

Цель контрольного этапа эксперимента: выявить динамику в уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Результаты контрольного эксперимента отражены в таблице Г.1 (приложение Г). Наглядно полученные на контрольном этапе результаты диагностики по методике А.А. Горчинской отражены на рисунке 6.



Рисунок 6 – Процентное соотношение уровней сформированности познавательной активности младших школьников (контрольный этап), %

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности познавательной активности был выявлен у 1 (5 %) младшего школьника (сократился на 35 %), средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 6 (30 %) младших школьников (сократился на 10 %), а высокий уровень – у 13 (65 %) обучающихся (увеличился на 45 %).

Стоит отметить, что в контрольной группе доля уровней осталась прежней.

Наглядно полученные на контрольном этапе результаты диагностики по методике А.В. Пилипенко отражены на рисунке 7.

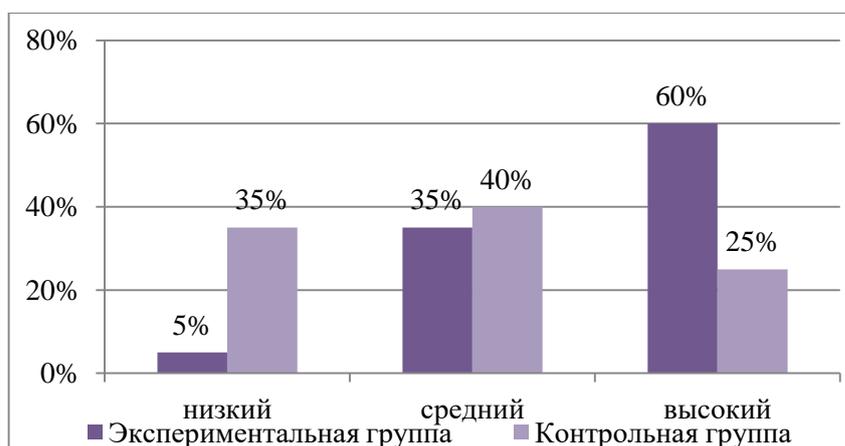


Рисунок 7 – Процентное соотношение уровней сформированности умения выделять существенные признаки младших школьников (контрольный этап), %

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности умения выделять существенные признаки был выявлен у 1 (5 %) младшего школьника (сократился на 35 %), средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 7 (35 %) младших школьников (остался неизменным), а высокий уровень – у 12 (60 %) обучающихся (увеличился на 35 %). В контрольной группе доля уровней осталась прежней.

Наглядно полученные на контрольном этапе результаты диагностики по методике Л.Ф. Фатиховой отражены на рисунке 8.

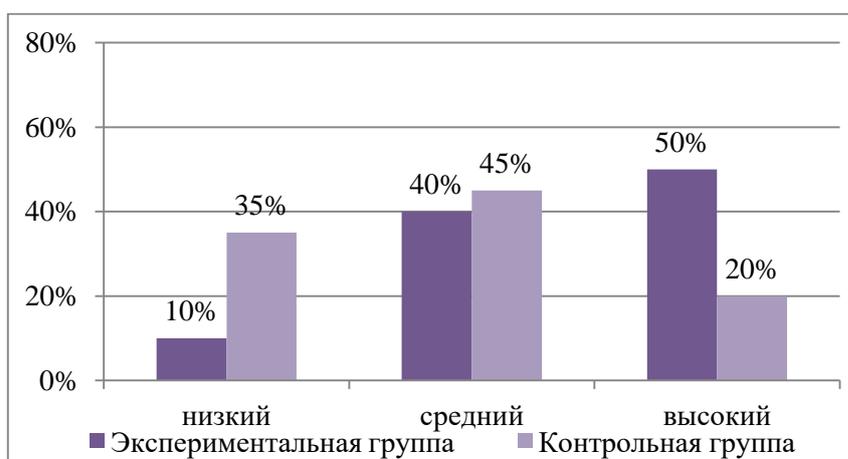


Рисунок 8 – Процентное соотношение уровней сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи младших школьников (контрольный этап), %

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи был выявлен у 2 (10 %) детей (сократился на 30 %), средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 8 (40 %) младших школьников (сократился на 5 %), а высокий уровень – у 10 (50 %) обучающихся (увеличился на 35 %). В контрольной группе доля уровней осталась прежней.

Наглядно полученные на контрольном этапе результаты диагностики по методике Р.С. Немова отражены на рисунке 9.

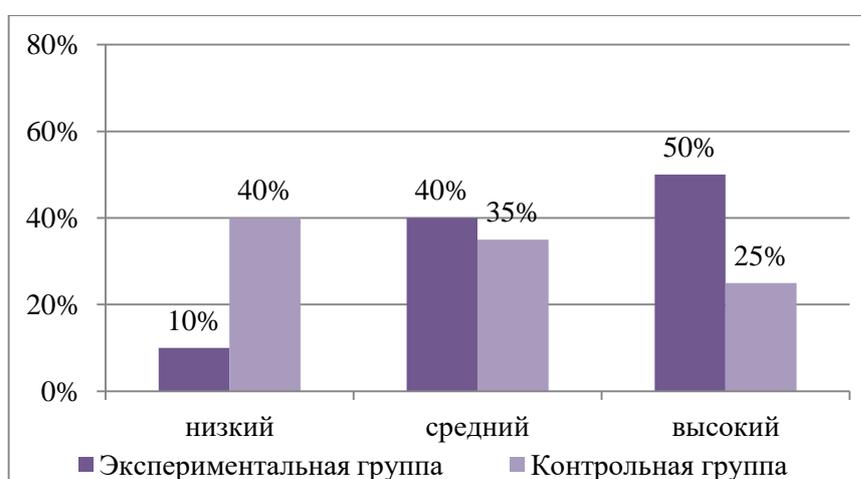


Рисунок 9 – Процентное соотношение уровней сформированности логических действий младших школьников (контрольный этап), %

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности логических действий был выявлен у 2 (10 %) младших школьников (сократился на 35 %), средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 8 (40 %) младших школьников (увеличился на 5 %), а высокий уровень – у 10 (50 %) обучающихся (увеличился на 30 %). В контрольной группе доля уровней осталась прежней.

На основе проанализированных показателей был определен общий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Полученные результаты на контрольном этапе исследования отражены на рисунке 10.

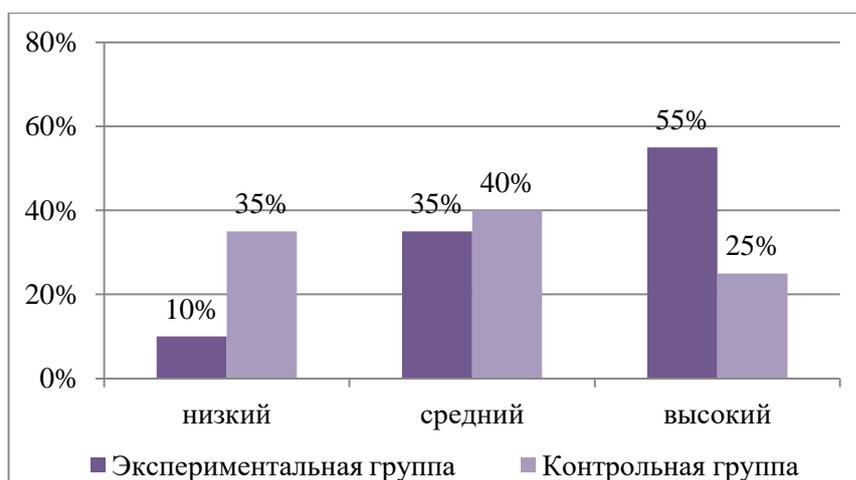


Рисунок 10 – Процентное соотношение уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников (контрольный этап), %

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности познавательных УУД был выявлен у 2 (10 %) младших школьников, средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 7 (35 %) младших школьников, а высокий уровень – у 11 (55 %) обучающихся. В контрольной группе доля уровней осталась прежней.

Динамика уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников экспериментальной группы отражена на рисунке 11.

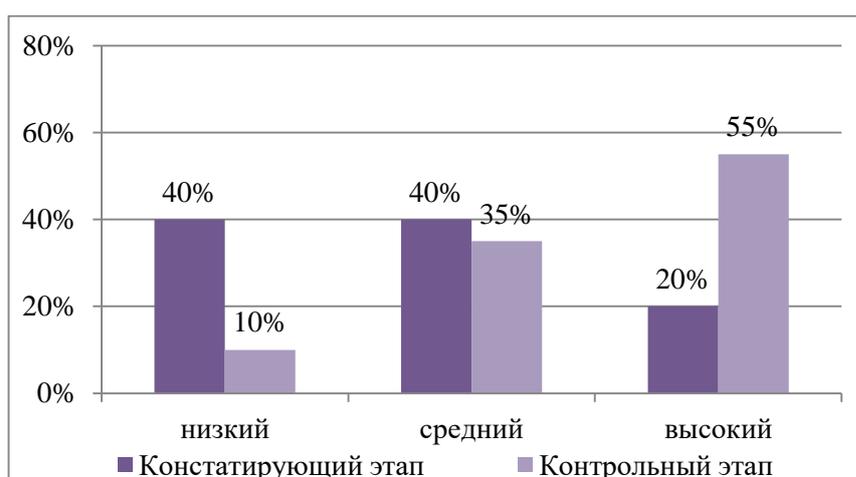


Рисунок 11 – Динамика уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников экспериментальной группы, %

В результате проведенного контрольного среза была выявлена следующая динамика в результатах в экспериментальной группе: на 30 % сократилась доля младших школьников с низким уровнем сформированности познавательных универсальных учебных действий, на 5 % сократилась доля младших школьников со средним уровнем сформированности данного показателя и на 35 % увеличилась доля младших школьников с высоким уровнем.

Представленная динамика отражает эффективность реализованной формирующей работы, а также подтверждает гипотезу исследования. Значит, работа над фразеологизмами в начальной школе положительно скажется на формировании познавательных универсальных учебных действий, если: реализовывать ее систематически на уроках русского языка; использовать упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение); использовать занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов.

Проведенное экспериментальное исследование формирования познавательных универсальных учебных действий на основе фразеологизмов в начальной школе, которому была посвящена вторая глава бакалаврской работы, позволила сформулировать следующие выводы:

- на констатирующем этапе низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий выявлен у 40 % младших школьников экспериментальной и у 35 % контрольной группы, средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 40 % обеих групп, а высокий уровень – у 20 % младших школьников экспериментальной и у 25 % контрольной группы;
- на формирующем этапе эксперимента была проведена работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников посредством фразеологизмов. Было подготовлено содержание 8 уроков по русскому языку, проведенных в

3Б классе МОБУ Гимназия № 6 г. Сочи им. Зорина Ф.М., на которых использовались упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение) и занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов;

- на констатирующем этапе на 30 % сократилась доля младших школьников с низким уровнем сформированности познавательных универсальных учебных действий, на 5 % сократилась доля младших школьников со средним уровнем сформированности данного показателя и на 35 % увеличилась доля младших школьников с высоким уровнем, в контрольной группе доля уровней осталась прежней;
- проведенный педагогический эксперимент подтвердил исходную гипотезу исследования.

Заключение

Познавательные универсальные учебные действия подразумевают под собой совокупность умений познания обучающимися окружающей действительности в ходе самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности, работы по поиску, отбору, обработке, анализу, синтезу и обобщению информации.

Фразеологизмы представляют собой устойчивые сочетания, речевые обороты и выражения, отличающиеся образностью, выразительностью, разнообразным происхождением, наличием связи с художественными произведениями и быденной жизнью. Они способствуют возможности организации работы над их поиском в художественных произведениях и текстах, подбором к ним синонимов, составлением с ними предложений и собственных текстов, поиском значения фразеологизмов и их происхождения.

Соответственно фразеологизмы выступают хорошим средством формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников, однако данная работа осложняется недостаточным количеством времени, которое отводится на изучение фразеологизмов в начальной школе. По этой причине следует придерживаться оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов, организуя работу над ними как в урочное, так и внеурочное время с использованием разнообразных упражнений и заданий поискового и исследовательского характера.

С целью выявления оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов было проведено экспериментальное исследование.

По итогу на констатирующем этапе педагогического эксперимента низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 40 % младших школьников экспериментальной и у

35 % контрольной группы, средний уровень сформированности данного показателя выявлен у 40 % обеих групп, а высокий уровень – у 20 % младших школьников экспериментальной и у 25 % контрольной группы.

На формирующем этапе эксперимента была проведена работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников посредством фразеологизмов. Было подготовлено содержание 8 уроков по русскому языку, проведенных в 3Б классе, на которых использовались упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение) и занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов.

Полученная динамика уровней сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников экспериментальной группы подтвердила исходную гипотезу исследования, а значит, работа над фразеологизмами в начальной школе положительно скажется на формировании познавательных универсальных учебных действий, если: реализовывать ее систематически на уроках русского языка; использовать упражнения и игровые задания на основе фразеологизмов с учетом основных познавательных действий (поиск, исследование, обработка, обобщение); использовать занимательный иллюстративный материал на основе изучаемых фразеологизмов.

Апробированный комплекс оптимальных условий формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на основе фразеологизмов может использоваться учителями начальных классов.

Список используемой литературы

1. Агеева Н. Е. Рекомендации для учителей и задания для учащихся по теме «Фразеологизмы» // Начальная школа. 2013. С. 121–123.
2. Алефиренко Н. Ф. Когнитивно-прагматические истоки фраземосемиозиса. М. : Флинта, 2019. 372 с.
3. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская О. А. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий. Пособие для учителя. М. : Просвещение, 2018. 162 с.
4. Валинурова Л. Р., Варакута Е. А. Роль фразеологизмов в формировании интереса к родному языку // Совушка. 2017. № 4(10). С. 142–150.
5. Вендина Т. И. Введение в языкознание. М. : Издательство Юрайт, 2023. 333 с.
6. Виноградов В. В. Статьи по общему языкознанию, компаративистике, типологии. М. : Языки славянских культур, 2019. 544 с.
7. Власкина Ю. В. Формирование познавательного интереса и познавательной активности младших школьников // Начальная школа. 2011. С. 111–114.
8. Гаврин С. Г. Изучение фразеологии русского языка в школе. М. : Феникс, 2021. 164 с.
9. Горчинская А. А. Развитие познавательного интереса младших школьников в учебной деятельности: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Челябинск, 1999. 24 с.
10. Гуцко А. А. Формирование познавательных учебных действий младших школьников // Вестник науки. 2020. С. 26–32.
11. Дедаханов А. М. Формирование познавательных универсальных учебных действий учащихся начальных классов при обучении родному языку // Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences. 2022. С. 325–331.

12. Елисеева Д. С. Возрастные возможности формирования познавательных универсальных учебных действий младшего школьника // Актуальные вопросы современной педагогики. 2013. С. 91–94.
13. Журжина Ш. В., Костромина Н. В. Дидактический материал по русскому языку. М. : ООО «Илекса», 2017. 167 с.
14. Лукиных Л. В. Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках в начальной школе // Молодой ученый. 2015. № 10.5. С. 17–18.
15. Мали Л. Д., Арямова О. С., Климова С. А., Пескова Н. С. Речевое развитие младших школьников. Пенза : Изд-во ПГУ, 2016. 329 с.
16. Медведева Н. В. Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальном общем образовании // Начальная школа плюс до и после. 2018. № 12. С. 59–63.
17. Молотков А. И., Войнов Л. А. Фразеологический словарь русского языка. М. : Астрель, 2001. 510 с.
18. Немов Р. С. Психология. В 3-х книгах. Книга 3. Психодиагностика. М. : Владос, 2020. 631 с.
19. Осмоловская И. М., Петрова Л. Н. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов // Начальная школа. 2018. № 10. С. 6–10.
20. Пилипенко А. В. Практикум по психологии мышления. Владивосток : МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2004. 35 с.
21. Рыбникова М. А. Очерки по методике литературного чтения. М. : Издательство Юрайт, 2023. 297 с.
22. Свиридова А. В. Лингвистическая природа фразеологизмов как объект изучения в начальной школе // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2018. С. 76–86.
23. Смирнов В. Ю. Дидактические возможности учебников по русскому языку для формирования познавательных универсальных учебных

действий // Вестник Марийского государственного университета. 2018. С. 154–160.

24. Ушинский К. Д. Педагогика. Избранные работы. М. : Издательство Юрайт, 2023. 258 с.

25. Фатихова Л. Ф. Диагностический комплекс для психолого-педагогического обследования детей с интеллектуальными нарушениями. Уфа : ИЦ Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГГУ им. М.А. Шолохова», 2011. 80 с.

26. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. № 373).

27. Фролова Л. А. Использование современных технологий в образовательном процессе // Начальная школа. 2008. № 7. С. 94–96.

28. Харисова Э. В., Гребенникова Н. Л. Технологии формирования познавательных учебных действий у младших школьников // Вестник науки. 2018. № 8(8). С. 99–101.

29. Цыганкова Е. Н., Смирнова Г. А., Квашенко Т. А. Из опыта работы учителей по формированию коммуникативных универсальных учебных действий в процессе изучения русского языка // Символ науки. 2020. С. 133–135.

30. Шиганова Г. А., Юздова Л. П., Свиридова А. В. Освоение фразеологических единиц младшими школьниками: лингвокогнитивный подход // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 5(72). С. 500–502.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в исследовании

Имя Ф. ребенка	Возраст
Экспериментальная группа	
Алексей С.	9 лет 3 мес.
Анна В.	8 лет 10 мес.
Виолетта М.	9 лет 5 мес.
Владислав З.	9 лет 1 мес.
Виктор П.	9 лет 4 мес.
Дарина Ц.	8 лет 11 мес.
Дмитрий Б.	9 лет 6 мес.
Егор И.	9 лет 3 мес.
Кирилл А.	9 лет 5 мес.
Лариса Я.	9 лет 7 мес.
Леонид В.	9 лет 2 мес.
Максим Р.	9 лет 4 мес.
Мария П.	9 лет 7 мес.
Наталья Д.	9 лет 5 мес.
Никита Т.	9 лет 3 мес.
Олег Б.	8 лет 10 мес.
Полина У.	9 лет 4 мес.
Софья Н.	9 лет 6 мес.
Юлиана К.	9 лет 3 мес.
Яна И.	9 лет 5 мес.
Контрольная группа	
Алина Н.	9 лет 6 мес.
Артем П.	9 лет 2 мес.
Валерия У.	9 лет 7 мес.
Вячеслав О.	9 лет 5 мес.
Геннадий Б.	9 лет 3 мес.
Диана Л.	9 лет 4 мес.
Елизавета Т.	8 лет 11 мес.
Ирина Е.	9 лет 4 мес.
Игорь М.	9 лет 6 мес.
Ксения Ч.	8 лет 10 мес.
Лилия К.	9 лет 5 мес.
Макар Ф.	9 лет 3 мес.
Николай Ю.	9 лет 2 мес.
Нина А.	9 лет 4 мес.
Петр Ш.	9 лет 6 мес.
Руслан С.	9 лет 8 мес.
Светлана Е.	9 лет 4 мес.
Степан Г.	9 лет 5 мес.
Таисия Р.	9 лет 2 мес.
Юрий Х.	9 лет 6 мес.

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Методика				Количество баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4		
Экспериментальная группа						
Алексей С.	2	3	4	1	10	низкий
Анна В.	9	9	10	5	33	высокий
Виолетта М.	6	5	7	3	21	средний
Владислав З.	2	2	3	1	8	низкий
Виктор П.	4	3	3	1	11	низкий
Дарина Ц.	9	10	10	5	34	высокий
Дмитрий Б.	7	6	7	4	24	средний
Егор И.	5	5	6	4	20	средний
Кирилл А.	3	4	6	1	14	низкий
Лариса Я.	2	2	4	1	9	низкий
Леонид В.	8	9	7	3	27	средний
Максим Р.	5	7	8	2	22	средний
Мария П.	4	5	5	1	15	низкий
Наталья Д.	6	7	6	3	22	средний
Никита Т.	10	9	11	5	35	высокий
Олег Б.	2	3	3	1	9	низкий
Полина У.	6	8	6	3	23	средний
Софья Н.	9	9	8	5	31	высокий
Юлиана К.	8	4	5	1	18	средний
Яна И.	3	3	4	1	11	низкий
Контрольная группа						
Алина Н.	9	9	8	5	31	высокий
Артем П.	7	7	7	4	25	средний
Валерия У.	3	3	2	1	9	низкий
Вячеслав О.	6	7	4	1	18	средний
Геннадий Б.	7	6	7	4	24	средний
Диана Л.	10	9	10	6	35	высокий
Елизавета Т.	2	3	2	1	8	низкий
Ирина Е.	5	6	6	3	20	средний
Игорь М.	9	7	8	4	28	средний
Ксения Ч.	8	9	10	5	32	высокий
Лилия К.	3	4	3	1	11	низкий

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Имя Ф. ребенка	Методика				Количество баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4		
Макар Ф.	6	7	8	3	24	средний
Николай Ю.	9	9	10	5	33	высокий
Нина А.	6	5	6	2	19	средний
Петр Ш.	2	2	4	1	9	низкий
Руслан С.	5	6	6	2	19	средний
Светлана Е.	4	3	4	1	12	низкий
Степан Г.	3	2	4	1	10	низкий
Таисия Р.	9	9	10	5	33	высокий
Юрий Х.	3	4	7	1	15	низкий

Приложение В

Перечень уроков по русскому языку в 3 классе

Таблица В.1 – Перечень уроков по русскому языку в 3 классе, включающих работу над фразеологизмами для формирования познавательных УУД младших школьников

Тема урока	Изучаемые фразеологизмы	Перечень заданий и упражнений
Урок 1. «Составление текста-повествования»	В мгновение ока, в пух и прах, видеть насквозь, как рыба в воде, водить за нос, бежать высунув язык, держать ухо востро.	1.Прочитайте фразеологизм («водить за нос») и с помощью словаря найдите его этимологию. 2.Найдите и запишите пять фразеологизмов по тематике дружбы. 3.Составьте рассказ, включив в него обозначенные фразеологизмы.
Урок 2. «Правописание окончаний имен существительных»	Хождение по мукам, шишка на ровном месте, раскинуть умом, потупить взор, сложа руки, рукой подать, семь пятниц на неделе, играть на нервах, игра не стоит свеч, спусть рукава, ума палата.	1.Сопоставьте картинки с фразеологизмами. 2.Рассмотрите сюжетные картинки и найдите в них зашифрованные фразеологизмы («спусть рукава», «ума палата»), а после с помощью словаря определить происхождение. 3.Определите окончания имен существительных в каждом фразеологизме, составьте предложение с одним из них.
Урок 3. «Имена существительные собственные и нарицательные»	Как лиса Патрикеевна, валять Ваньку, не по Сеньке шапка, как при царе Горохе, Фома неверующий, Васька слушает, да ест.	1.Определите в каждом фразеологизме имена собственные. 2.Найдите с помощью словаря, что означают имена собственные в фразеологизмах («Фома неверующий», «как при царе Горохе»).
Урок 4. «Имя прилагательное»	Кромешный ад, бесплатный сыр, боевое крещение, глаза на мокром месте, голодный как волк, золотые руки.	1.Игровое задание «Кто больше всех вспомнит фразеологизмов с прилагательным «золотой»». 2.Найдите в фразеологизмах прилагательные, задайте к ним вопрос («глаза на мокром месте» – на месте каком?).
Урок 5. «Качественные имена прилагательные»	Белая ворона, голубая кровь, выйти сухим из воды, на скорую руку, по доброй воле.	1.Игровое задание: закончить фразеологизм («белая...», «на скорую...», «выйти сухим из ...») 2.В каждом фразеологизме определите качественное прилагательное и поясните его.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема урока	Изучаемые фразеологизмы	Перечень заданий и упражнений
Урок 6. «Правописание окончаний имен прилагательных»	Волк в овечьей шкуре, делить шкуру неубитого медведя, довести до белого каления, дрожать как осиновый лист, колосс на глиняных ногах, шито белыми нитками.	1.Сопоставьте начало фразеологизма с его концом. 2.Определите окончания имен прилагательных в каждом фразеологизме, составьте предложение с одним из них.
Урок 7. «Притяжательные прилагательные»	Ахиллесова пята, дамклов меч, филькина грамота, крокодиловы слезы, сидорова коза, медвежья услуга, лебединая песня, дрожит как заячий хвост.	1.Определите зашифрованный на картинке фразеологизм («крокодиловы слезы») 2.Определите в фразеологизме притяжательное прилагательное, и поясните как оно произошло. 3.Задание на дом: выберите один из фразеологизмов с притяжательным прилагательным, которое не было рассмотрено, и поясните его происхождение.
Урок 8. «Правописание краткой формы имен прилагательных»	От мала до велика, стар и млад, взятки гладки, белый свет не мил, кишка тонка, сыт по горло, чист душою, средь бела дня.	1.Игровое задание: закончить фразеологизм («от мала до...») 2.Определите в фразеологизме краткую форму прилагательного, и пояснить его. 3.Задание на дом: выберите один из фразеологизмов, приведите примеры его использования в сказках и произведениях.

Приложение Г

Результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Методика				Количество баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4		
Экспериментальная группа						
Алексей С.	6	6	6	2	20	средний
Анна В.	10	10	11	6	37	высокий
Виолетта М.	9	10	10	5	34	высокий
Владислав З.	4	4	4	1	13	низкий
Виктор П.	7	6	6	3	22	средний
Дарина Ц.	10	10	11	6	37	высокий
Дмитрий Б.	9	9	10	5	33	высокий
Егор И.	9	9	10	5	33	высокий
Кирилл А.	9	8	8	3	28	средний
Лариса Я.	6	7	6	3	22	средний
Леонид В.	10	9	9	4	32	высокий
Максим Р.	10	9	10	5	34	высокий
Мария П.	8	7	8	3	26	средний
Наталья Д.	9	9	10	5	33	высокий
Никита Т.	10	10	12	5	37	высокий
Олег Б.	5	8	7	3	23	средний
Полина У.	9	10	10	5	34	высокий
Софья Н.	10	9	10	6	35	высокий
Юлиана К.	9	9	6	3	27	средний
Яна И.	6	5	5	1	17	низкий
Контрольная группа						
Алина Н.	9	9	8	5	31	высокий
Артем П.	8	7	7	4	26	средний
Валерия У.	3	3	3	1	10	низкий
Вячеслав О.	7	7	4	1	19	средний
Геннадий Б.	7	8	8	4	27	средний
Диана Л.	10	9	10	6	35	высокий
Елизавета Т.	4	4	2	1	11	низкий
Ирина Е.	6	7	6	3	22	средний
Игорь М.	9	7	8	4	28	средний
Ксения Ч.	8	9	10	5	32	высокий
Лилия К.	4	4	4	1	13	низкий

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Имя Ф. ребенка	Методика				Количество баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4		
Макар Ф.	7	7	8	3	25	средний
Николай Ю.	9	9	10	6	34	высокий
Нина А.	6	6	6	2	20	средний
Петр Ш.	3	2	4	1	10	низкий
Руслан С.	6	7	7	2	22	средний
Светлана Е.	4	4	4	1	13	низкий
Степан Г.	3	2	5	1	11	низкий
Таисия Р.	9	9	11	5	34	высокий
Юрий Х.	4	4	7	1	16	низкий