

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Воспитание у младших школьников любви к родному краю

Обучающийся

Д.В. Малкина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Д.А. Писаренко

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы воспитания у младших школьников любви к родному краю

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка педагогических условий воспитания у младших школьников любви к родному краю.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические аспекты воспитания у младших школьников любви к родному краю; выявить уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю; разработать и апробировать содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю; провести обсуждение результатов исследования.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 3 приложений. Текст работы иллюстрируют 12 рисунков и 3 таблицы. Объем работы – 58 страниц без приложения.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты воспитания у младших школьников любви к родному краю	7
1.1 Особенности воспитания у младших школьников любви к родному краю	7
1.2 Методы и средства воспитания у младших школьников любви к родному краю	12
Глава 2 Эмпирическое изучение воспитания у младших школьников любви к родному краю	17
2.1 Диагностика уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю	17
2.2 Содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю	35
2.3 Анализ и обобщение результатов исследования.....	40
Заключение.....	54
Список используемой литературы.....	57
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	59
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе	60
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе	62

Введение

В настоящее время система российского школьного образования претерпевает серьезные изменения ввиду внедрения новых Федеральных государственных стандартов, изменения требований к результатам образования, внедрения личностно-ориентированной модели обучения, совершенствования приемов и методов педагогического воздействия.

В качестве младшего школьного возраста выступает период жизни детей 6-10 лет. В данном возрасте ребенок готов обучаться в школе. Он становится личностью, т.к. осознает поведение, себя, может выполнять сравнительный анализ с иными людьми. К началу данного возраста у ребенка происходит формирование новых уровней социальных психологических качеств, ключевым из которых является любовь к родному краю.

«Современные программы предусматривают использование различных педагогических условий воспитания у младших школьников любви к родному краю, но рассматривается этот вопрос в программах недостаточно широко и подробно» [8, с.32].

«Младший школьный период, с психологической точки зрения, является самым благоприятным для воспитания любви к родному краю, так как в этом возрасте дети чрезвычайно любознательны, у них есть огромное желание познавать мир, о чем писали в своих работах Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, С.Л. Рубинштейн, Н.С. Лейтес, О.М. Дьяченко, и другие. Проблема воспитания у младших школьников любви к родному краю изучалась в работах Л.И. Божович, Д.Б. Годовиковой, Т.И. Зубковой, М.И. Лисиной, Т.А. Серебряковой, Т.И. Шамова, Г.И. Щукиной. Методы и средства воспитания у младших школьников любви к родному краю отражены в работах Ю.К. Бабанского, Л.Г. Вяткина, В.В. Давыдова, А.К. Марковой, Д.Б. Элькониной» [8, с.22].

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил

выделить противоречие между необходимостью воспитания у младших школьников любви к родному краю и недостаточной разработанностью методов и средств данного процесса.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы методы и средства воспитания у младших школьников любви к родному краю?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Воспитание у младших школьников любви к родному краю».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить педагогические условия воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Объект исследования: процесс воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Предмет исследования: воспитание у младших школьников любви к родному краю.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что воспитание у младших школьников любви к родному краю возможно, если:

– осуществить индивидуальный подход к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Задачи исследования.

1. Изучить теоретические аспекты воспитания у младших школьников любви к родному краю.
2. Выявить уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю.
3. Разработать и апробировать содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий,

формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: МБУ ДО центр «Ровесник». В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 9-10 лет в количестве 40 человек.

Новизна исследования: определены специфика и содержание воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы методы и средства воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю могут быть использованы в работе педагогов.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 3 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 12 рисунками. Объем работы – 58 страниц без приложения.

Глава 1 Теоретические аспекты воспитания у младших школьников любви к родному краю

1.1 Особенности воспитания у младших школьников любви к родному краю

Как считает О.В. Лебедева, задача педагога состоит в том, чтобы выбрать из массы полученных ребенком впечатлений то, что ему наиболее подходит: природа и животный мир дома (детский сад, родной край); народный труд, традиции, общественные мероприятия. Кроме того, эпизоды, привлекающие внимание детей, должны быть яркими, яркими, конкретными и интересными. Поэтому учитель должен хорошо ее знать, начиная работу по воспитанию любви к Родине. Следует рассмотреть, что целесообразнее показывать и рассказывать детям, показывая наиболее характерное для определенной местности или определенного региона.

В таком случае, считает М.И. Шевченко, средством формирования нравственно-гражданских чувств учащейся молодежи является среда (природная и социальная), в которой она живет: художественная литература, музыка, изобразительное искусство, игры, труд, праздники отмечаются на даче и в детском саду. Поэтому на каждом этапе развития решаются разные задачи воспитания подрастающего поколения, то есть у них разные нравственные идеалы человека.

К.Д. Ушинский пишет, что воспитание нравственных и гражданских чувств находится под влиянием исторического этапа, особенностей объекта воспитания и конкретных условий жизни. Детские эмоции активно формируются и развиваются, особенно в совместной деятельности, во взаимоотношениях друг с другом и со взрослыми. Образование должно быть народным, чтобы не быть слабым.

Любовь к родному краю формируется в процессе патриотического воспитания.

По мнению К.Д. Ушинского, патриотическое воспитание – это вид педагогической деятельности, направленной на воспитание патриотических и гражданских качеств у подрастающего поколения. К таким качествам относятся: нравственные основы общественного устройства; уважение к родине, стране, живущим там людям; честь и уважение; чувство долга и ответственности за свои действия и решения; Верность Родине; желание и желание работать с интересом. община сахов и их страна, защищая ее и жертвуя своими интересами ради нее; толерантность; гуманизм, сострадание, общечеловеческие ценности; гордость за страну и гордость. Эти патриотические качества оказывают формирующее влияние на формирование человека, развитие его уровня, духовных качеств и ценностей. Чувства патриотизма – это причастность к своей истории, обычаям, культуре, любовь к своей Родине, чувства к своей судьбе и будущему.

В основе воспитания у младших школьников любви к родному краю лежат познавательные потребности. Ю.Г. Волков фокусируется на новых возникающих познавательных потребностях для каждого поколения. По мнению учёного, познавательные потребности носят конкретно исторический характер, поскольку их объекты являются явлениями общественной жизни. В.И. Лутовинова придерживается сходных взглядов, показывает социальный аспект в объяснении познавательных потребностей, автор отмечает, что пот необходим для социального существования человека или человека, вступающего в определенную систему отношений за счет усвоения социального опыта в активность. нуждается в образовании.

И.С. Якиманская подчеркивает, что познавательные потребности человека опосредованы внешними воздействиями социальной системы и внутренними условиями труда. С точки зрения ученого, познавательные потребности человека - это внутренние условия развития под влиянием внешних условий (образования); Это мотивы, интересы, желания, убеждения, установки, мотивы и средства удовлетворения образовательных потребностей. Главной целью патриотического воспитания является перевод нравственных норм на

убеждения в личной жизни, гармоничное развитие личности, развитие интеллектуального и материального потенциала. В широком смысле развитие нравственных качеств – это развитие нравственных ценностей человека, сохранение единства практических и воспитательных задач, формирование нравственных основ и нравственное развитие человечества, расширение нравственных перспектив.

И.Ф. Харламов выделил репрезентативные показатели, которые следует учитывать при выборе содержания работы по ознакомлению детей младшего школьного возраста с родиной: полнота определяется объемом представленности детей, то есть эта мера является соответствием представлений каждого ребенка младший школьный возраст. сто образцов, количество которых предлагается в общеобразовательной программе школьного образования; Обобщение характеризуется способностью ребенка схватывать интеллектуальные понятия и обобщать. Этот показатель показывает, насколько хорошо ребенок овладел другими видами мыслительной деятельности: синтезом, анализом, классификацией, сравнением и абстрагированием; доказательство определяется как способность детей демонстрировать свои идеи в осмысленной и понятной форме, разумно и последовательно. Уровень доказательности – это процент причинно-следственных связей в реакциях детей на другие виды отношений

Ю.Н. Кулюткин отмечает, что основной целью приобщения детей к Родине должна стать организация таких условий, при которых приобщение к Родине должно быть частью усвоения учащимися понятий программы, а также освоения края. . Необходимо глубже и шире знакомить детей с родиной, помогать им понимать и усваивать ее историю и культуру. Это возможно при включении детей в творческую деятельность.

Согласно градации В.Г. Ярикова, период младшего школьного возраста начинается с 6-7 лет и продолжается до 9-11 лет. Также отмечается, что существует кризис 7 лет, с которым и заканчивается дошкольный и начинается младший школьный возраст. Также он обращает внимание на то,

что в этот период происходит не только физическое, но и психологическое развитие. Таким образом, реализуется возможность систематического обучения. Отмечается, что развитие и формирование личности в данном возрасте являются сложным социальным процессом, который осуществляется посредством активной деятельности школьника. Учение, в отличие от детского сада, в школе становится основным видом деятельности, который является систематизированным, целенаправленным, обязательным и общественно значимым [25].

Также присутствуют и изменения в процессе мышления ребят младшего школьного возраста. Л.С. Выготский, например, полагает, что мышление, с началом обучения в школе, становится центром психического развития обучающегося и обретает определяющую функцию в системе других психических функций, которые впоследствии повышают свой интеллектуальный уровень и приобретают произвольный характер [8]. В этот период происходит переход от наглядно-образного мышления к словесно-логическому мышлению. Это определяет двойственный характер мышления и проявляется это следующим образом.

Конкретное мышление, которое напрямую связано с реальной действительностью и наблюдением, подчиняется логическим принципам. При этом, рассуждения, которые носят формально-логический характер, обучающимся остаются пока недоступны. Со временем умственные операции обучающегося претерпевают изменения. По причине того, что происходит овладение приемами мыслительной деятельности умственные операции конкретной практической деятельности выносятся на второй план, наглядная опора становится необязательной частью познания. Так дети обретают способность действовать в уме и анализировать свои рассуждения [1].

«Патриотизм младших школьников представляет собой сложное новообразование, которое характеризует человека как социальное существо, способное жить в обществе, способное действовать в соответствии с

нормами социума. Младшим школьникам свойственно не признавать собственных нарушений норм морали, а замечать только огрехи других. Среди позитивных качеств личности они почти не называют морального. Дети данного возраста считают, что хороший человек красив, силен, умен, послушен, но при этом не говорят о таких качествах, как честность, справедливость, ответственность и тому подобное. Моральный аспект часто игнорируется» [13, с.21].

В младшем школьном возрасте ведущая деятельность – учение. Во время обучения в школе у школьников меняются интересы и формируются знания и умения, а также социальный статус. В младшем школьном возрасте изменяется социальная ситуация развития, дети начинают ориентироваться на общественную ценность результатов своей деятельности.

Младший школьный возраст – время развития произвольности. Дошкольник не мог заниматься тем, что ему было неинтересно. Младший школьник уже может и должен делать то, что не хочется, но надо. Если на этом этапе не появится способность преодолевать свои побуждения, отвлекающие от цели, способность к волевым усилиям, в следующем, подростковом возрасте начнутся большие проблемы [3].

Следует отметить, что изменения в поведении и остальных психических процессах происходит в течение всего периода младшего школьного возраста, а не только на начальных этапах. Часто это происходит по причине предъявления высоких требований к уровню произвольности уже с первых дней обучения. Так младшие школьники, преодолевая свои желания, приобретают способность управлять своим поведением используя заданные педагогом образцы поведения.

Хотя, основным видом деятельности младших школьников является учение, но игровая деятельность всё еще присутствует в жизни начинающего школьника в немалой степени, ученики начальных классов любят ходить в школу. Им нравится новая роль ученика в новом микросоциуме, детей привлекают уроки, особенно если игровой процесс является частью урока.

Доминирующей мотивацией становится достижение знаний и получение хороших отметок в качестве поощрения. Младшие школьники воспринимают отметку как оценку, а не качество выполненной работы. Дети думают, что они хорошо учатся, если «стараются». Они стараются, чтобы их поддерживал и хвалил учитель [5].

«Эффективность воспитания любви к родному краю детей младшего школьного возраста определяется тем, что дети отвечают патриотическим нормам, в отличие от своих собственных потребностей, учитывают патриотический аспект проблемы, без внешнего контроля или принуждения со стороны взрослых, особенно в условиях свободного нравственного выбора. Очень важно, чтобы ребенок придерживался моральных норм все время, в соответствии со своими собственными интересами» [2, с.21].

Таким образом, «любовь к родному краю – это такие отличительные черты родного края, которые носят эмоционально окрашенный характер и возникают в памяти ребенка. В основе воспитания у младших школьников любви к родному краю лежат познавательные потребности. В возрасте 7-8 лет представления о родном крае у детей еще не сформированы. Необходимо вести целенаправленную работу по данному направлению» [11, с.23].

1.2 Методы и средства воспитания у младших школьников любви к родному краю

По мнению Н.А. Савотиной, при решении задач патриотического воспитания каждый педагог должен строить свою работу с учетом местных условий и особенностей детей, учитывая следующие принципы: позитивный центризм (выбор знаний, наиболее актуальных для данного ребенка, возраст); дифференцированный подход к каждому ребенку, максимальный учет его психологических особенностей, возможностей и интересов; рациональное сочетание различных видов деятельности, соответствующий возрасту баланс интеллектуальных, эмоциональных и двигательных

нагрузок; активный. подход; характер деятельностного обучения детей. Формирование основ патриотизма у детей младшего школьного возраста направлено на свою Родину, страну, граждан и усвоение ее ценностей. Эта цель знаменует собой начало воспитательной работы - знакомство с культурными ценностями и культурным наследием Родины.

«Патриотическое воспитание младших школьников в образовательном процессе особенно эффективно происходит на уроках литературного чтения. Развитию патриотических качеств у младших школьников, безусловно, способствует то, что литературное чтение, обучая, способствует познанию особенностей художественного отражения мира в процессе обучения ведению переговоров, чтению произведений учащихся в собственном литературном творчестве. Школа должна учить не только давать знания детям, но и учить ребенка анализировать и познавать новое самосознание. Учитель должен быть воспитателем в школе» [16, с.21].

«Одним из основных элементов воспитания и формирования нравственной личности является вымысел, который может быть источником моральных норм, транслятором традиций общества и его культуры. Во время введения художественной литературы в мир ребенка начальной школы, необходимо вводить и объяснять такие моральные категории, как доброта, совесть, справедливость, честь, сострадание, ответственность, мужество. Нравственное воспитание достигается путем обсуждения морали и добродетелей литературных героев. Художественная литература является эффективным инструментом для развития моральных качеств человека.» [20, с.32].

«В основе изобразительной деятельности лежит творческая активность» [2, с.21]. Понятие «творческая активность рассматривается различными авторами по-своему, и вопрос о природе творческой деятельности остается открытым. Авторы выступают с различных точек зрения и сходятся на том, что творческая активность - это предпосылка развития личности, ее собственной деятельности. Так, Е.И. Игнатъев

рассматривает творческую активность как системообразующее качество личности, как условие индивидуализации человека на всех этапах онтогенеза» [10, с.22].

И.А. Пашкович подчеркивает, что в ходе изобразительной деятельности ребенка создаются положительные условия для развития эстетико-эмоционального восприятия искусства, которые со временем переходят в эстетические эмоции и способствуют развитию эстетического взгляда на действительность.

«Работа по воспитанию у младших школьников любви к родному краю посредством изобразительной деятельности условно делится на две разных по направлению, но очень тесно взаимосвязанных между собой, группы. Каждая группа при этом преследует свои задачи и использует свои средства» [23, с.15].

«Первая группа относится к формированию способности воспринимать прекрасное в предметах родного края. Сюда включается способность понимать и чувствовать красоту в предметах родного края, поступках людей, в природе. Развитие художественного вкуса и формирование потребности в соприкосновении с прекрасным также включается в задачи первой группы» [4, с.16].

«Задачи второй группы связаны с тем, чтобы научить ребенка самостоятельно творить что-то красивое в ходе воспитания у младших школьников любви к родному краю: рисовать картины, лепить и конструировать предметы, петь, танцевать и двигаться под мелодию, красиво выражать свои мысли» [18, с.66]. «Причем очень важно, чтобы обе задачи обеих групп были тесно переплетены друг с другом. Дети с самого начала, как только у них появляется такая возможность, способность и средства для этого, должны не только воспринимать прекрасное в окружающей действительности, но и самостоятельно творить что-то новое и столь же прекрасное. У них должно быть четкое осознание того, что они имеют

тесную связь с миром, и сами способны делать его более приятным и привлекательным» [11, с.54].

«Учитывая возрастные возможности детей младшего школьного возраста, педагогам следует соблюдать следующие педагогические условия воспитания у младших школьников любви к родному краю» [11, с.43]:

- «вводить ребенка в эмоционально насыщенную, эстетически приятную среду: организовывать наблюдения за родным краем посредством изобразительной деятельности, обращать внимание на ее особенности, характерные черты, красоту, побуждать к эмоциональному восприятию и отклику, желание передать увиденное доступными изобразительными средствами;
- заинтересовать ребенка деятельностью, предложив ему конкретное задание;
- перед выполнением задания предложить ребенку размять мышцы рук, используя плоды каштанов, орехов, пальчиковую гимнастику и т. п.;
- при ознакомлении с родным краем посредством изобразительной деятельности эмоциональные впечатления подчеркивать соответствующей музыкой;
- давать ребенку возможность чередовать разные виды изобразительной деятельности, совершенствовать соответствующие навыки не только на организованных взрослыми и регламентированных тематикой и временем занятиях, но и в самостоятельной деятельности, упражняясь в реализации своего замысла, использовать свой жизненный опыт и ранее полученную информацию» [21];
- «слушание вместе с детьми музыкальных произведений, что способствует развитию музыкального вкуса детей, их индивидуальных предпочтений;

- использовать для прослушивания высокохудожественные и доступные ребенку музыкальные произведения, комментировать их, проявлять уважение к его мнению относительно каждого произведения;
- не стоит навязывать ребенку музыкальное сопровождение жизнедеятельности, если он этого не хочет» [6];
- «создавать благоприятные условия как для развития певческих возможностей ребенка, и их охраны. Ребенка приучают разговаривать спокойным тоном, не кричать, не надирать голосовые связки» [17];
- «чаще предлагать воспитанникам творческие задания, поддерживать творческие проявления ребенка;
- организовывать игровое действие детей так, чтобы создать благоприятные условия для проявления собственной индивидуальности, неповторимости» [5, с.24].

Таким образом, «в изобразительной деятельности отражаются не только образы воспринимаемых ребенком предметов, но и его эмоциональное восприятие этих предметов» [5, с.22].

Таким образом, из первой главы можно сделать следующие выводы. Любовь к родному краю – это особые свойства родного края, имеющие эмоциональные характеристики и формирующиеся в памяти ребенка. Познавательные потребности находятся в центре притяжения младшим школьникам любви к Родине. В 7-8 лет дети еще не формируют представления о том, где они рождаются. В этом направлении следует вести целенаправленную работу. Зрительная деятельность отражает не только образы предметов, которые воспринимает ребенок, но и эмоциональное восприятие этих предметов.

Глава 2 Эмпирическое изучение воспитания у младших школьников любви к родному краю

2.1 Диагностика уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю. В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 9-10 лет в количестве 40 человек, при этом 20 детей составили экспериментальную группу, и 20 – контрольную.

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента, с опорой на исследования Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой и представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Диагностическая карта

Показатели	Диагностические методики
«представления о родной стране (название страны, название города, домашний адрес, название достопримечательностей города)» [5, с.24];	Диагностическая методика 1. «Опрос-анкета по теме «Представления о родной стране» (авторская)
«представления о символике родной страны (флаг России, герб России, герб родного города, гимн России)» [5, с.24];	Диагностическая методика 2. «Анкетирование детей по теме «Представления о символике родной страны» (авторская)
«отношение к своему городу» [5, с.24]	Диагностическое задание 3. «Мой любимый город» (М.Д. Маханева)
«отношение к своей родине» [5, с.24]	Диагностическая методика 4. «Что такое Родина?» (М.Ю. Новицкая).
«отношение к родному краю» [5, с.24]	Диагностическая методика 5. «Нравственно-патриотическое отношение» (авторская).

Ниже представлены описания диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическая методика 1. Опрос-анкета по теме «Представления о родной стране» (авторская).

«Цель: выявить уровень представлений детей о родной стране.

Содержание: организация индивидуальной беседы с ребенком по теме Представления о родной стране по следующим вопросам:

1. Что такое Родина? Родина – это....
2. Как называется твоя Родина? Моя Родина называется....
3. Какие чувства ты испытываешь к Родине? Свою Родину я....
4. Что значит любить свою Родину? Любить свою Родину – это значит....
5. Что значит защищать свою Родину? Защищать свою родину, значит....
6. Какой должна быть твоя Родина? Моя Родина должна быть....
7. Чем ты можешь быть полезен своей Родине? Для своей Родины я могу....» [7]

Критерии оценки результата:

- 1 балл. Низкий уровень: ребенок плохо владеет информацией, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает символики.
- 2 балла. Средний уровень: ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает.
- 3 балла. Высокий уровень: ребенок владеет разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы и интересуется новой информацией.

В ходе диагностики по заданию 1 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован «низкий уровень представлений детей о родной стране» [5, с.24]. Так, Алексей Б. и Димитрий М. плохо владеют информацией, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствуют познавательный интерес, они путают понятия и названия, не знают символики.

У 12 (60%) детей диагностирован «средний уровень представлений детей о родной стране. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает» [5, с.24].

У 6 (30%) детей диагностирован «высокий уровень представлений детей о родной стране» [5, с.24]. Так, Елизавета О., Роман О. и другие школьники владеют разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы и интересуются новой информацией.

В ходе диагностики по заданию 1 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован «низкий уровень представлений детей о родной стране» [5, с.24]. Так, Елизавета С., Юрий Р. плохо владеют информацией, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствуют познавательный интерес, они путают понятия и названия, не знают символики.

У 12 (60%) детей диагностирован «средний уровень представлений детей о родной стране. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает» [5, с.24].

У 6 (30%) детей диагностирован «высокий уровень представлений детей о родной стране» [5, с.24]. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники владеют разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы и интересуются новой информацией.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 1.

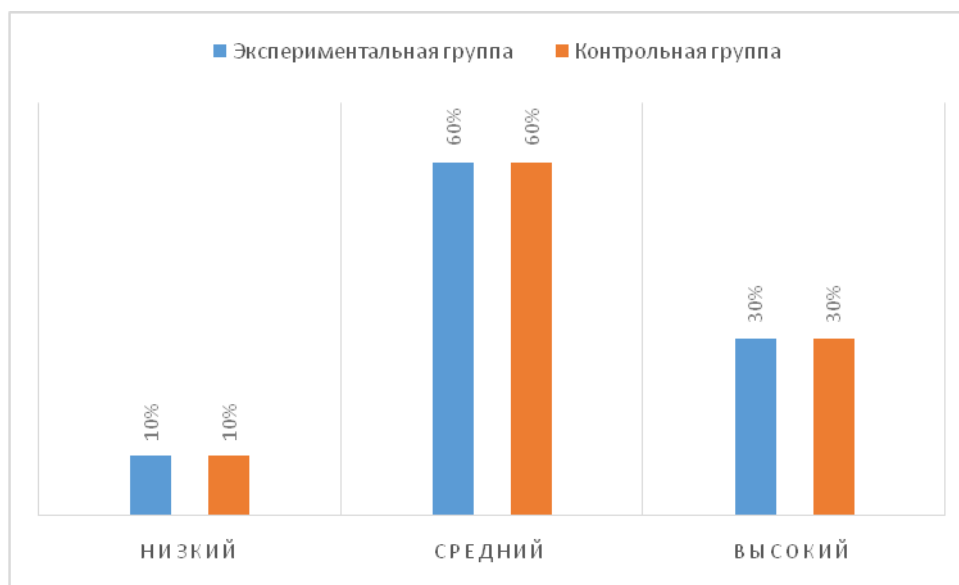


Рисунок 1 – Уровень представлений детей о родной стране в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 2. Анкетирование детей по теме «Представления о символике родной страны» (авторская).

Цель: «выявить уровень представлений детей о символике родной страны» [5, с.24].

Содержание: организация индивидуальной беседы с ребенком по теме «Представления о символике родной страны по следующим вопросам:

1. Какие города России ты знаешь? Я знаю
2. Какие реки России ты знаешь? Я знаю
3. Что такое достопримечательность? Достопримечательность – это

4. Какие интересные (особые) места есть в России, где бы ты хотел побывать или узнать о них? Я бы хотел (а) увидеть Я бы хотел(а) узнать о.

5. Если ты приедешь в незнакомый город, то как ты будешь знакомиться с ним?

Я буду:

6. Если бы к тебе приехали гости из другого города, то куда бы ты их повел, чтобы познакомить с городом и его окрестностями?

Я бы повел своих гостей

7. Что есть в городе, чем ты гордишься? Я горжусь» [7]

Критерии оценки результата:

«– 1 балл. Низкий уровень: ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает достопримечательностей страны.

– 2 балла. Средний уровень: ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знает достопримечательностей страны» [5, с.24].

– 3 балла. Высокий уровень: ребенок владеет разносторонней информацией, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывает о своей стране.

«В ходе диагностики по заданию 2 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Алексей Б. и Димитрий М. плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не знают достопримечательностей страны.

У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знают достопримечательностей страны» [5, с.24].

У 6 (30%) детей диагностирован «высокий уровень представлений детей о символике родной страны» [5, с.24]. Так, Елизавета О., Роман О. и другие школьники владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о своей стране.

«В ходе диагностики по заданию 2 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Елизавета С., Юрий Р. плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не знают достопримечательностей страны.

У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знают достопримечательностей страны» [5, с.24].

У 6 (30%) детей диагностирован «высокий уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники владеют разносторонней информацией» [5, с.24], с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о своей стране.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 2.

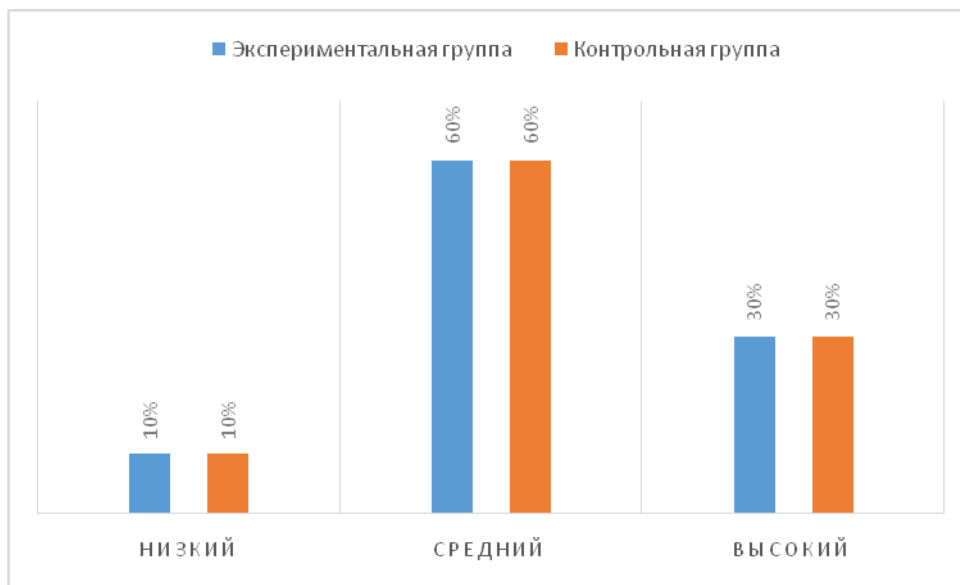


Рисунок 2 – Уровень представлений детей о символике родной страны в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 3. «Мой любимый город» (М.Д. Маханева) [4].

Цель: «выявить уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу» [4].

Содержание: «беседа проводилась с детьми индивидуально, детей просили ответить на вопросы:

- за что ты любишь свой город?
- какие места ты любишь посещать вместе с родителями в своем городе?
- что интересного о родном городе ты узнал о своем городе от взрослых?» [4]

Критерии оценки результата:

- 1 балл. Низкий уровень: ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает

понятия и названия, не ориентируется в родном городе и его окрестностях.

– 2 балла. Средний уровень: ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируется в родном городе и его окрестностях.

– 3 балла. Высокий уровень: ребенок владеет разносторонней информацией, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывает о родном городе и его окрестностях.

«В ходе диагностики по заданию 3 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 3 (15%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Алексей Б., Димитрий М. и другие школьники» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 3 (15%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Елизавете О., Роману О. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный

интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о родном городе и его окрестностях.

В ходе диагностики по заданию 3 в контрольной группе, выявлено следующее.

«У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Елизавета С. и Юрий Р.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о родном городе и его окрестностях.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 3.

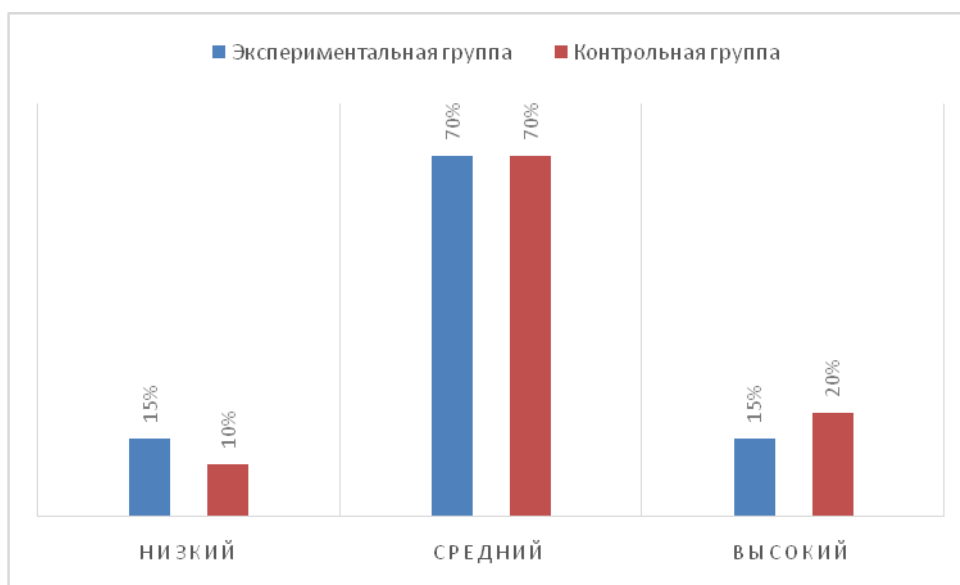


Рисунок 3 – Уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу в экспериментальной и контрольной группах (%)

Диагностическая методика 4. «Что такое Родина?» (М.Ю. Новицкая) [6].

Цель: «выявить уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине» [6].

«Содержание: мы попросили детей ответить на вопросы:

1. Что такое родина, почему человек любит свою родину?
2. Как называется народ, который живет в нашей стране?
3. Кто и зачем защищает нашу родину?» [6]

Критерии оценки результата:

«– 1 балл. Низкий уровень: ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, во время беседы он пассивен и слабо эмоционален, у него отсутствует познавательный интерес.

– 2 балла. Средний уровень: ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, свой ответ аргументирует с трудом, примеры привести не может.

– 3 балла. Высокий уровень: ребенок при беседе проявляет ярко эмоциональный отклик, информацией владеет достаточно хорошо, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, приводит примеры, знает и может назвать имена знаменитых защитников Родины» [5, с.24].

В ходе диагностики по заданию 4 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

«У 3 (15%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Алексей Б., Димитрий М. и другие школьники» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, во время беседы они пассивны и слабо эмоциональны, у них отсутствует познавательный интерес.

«У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, свой ответ аргументируют с трудом, примеры привести не могут.

«У 3 (15%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Елизавета О., Роман О. и другие школьники» [5, с.24] при беседе проявляют ярко эмоциональный отклик, информацией владеют достаточно хорошо, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, приводят примеры, знают и могут назвать имена знаменитых защитников Родины.

«В ходе диагностики по заданию 4 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Елизавета С. и

Юрий Р.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, во время беседы они пассивны и слабо эмоциональны, у них отсутствует познавательный интерес.

«У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, свой ответ аргументируют с трудом, примеры привести не могут.

«У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники» [5, с.24] при беседе проявляют ярко эмоциональный отклик, информацией владеют достаточно хорошо, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, приводят примеры, знают и могут назвать имена знаменитых защитников Родины.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 4.

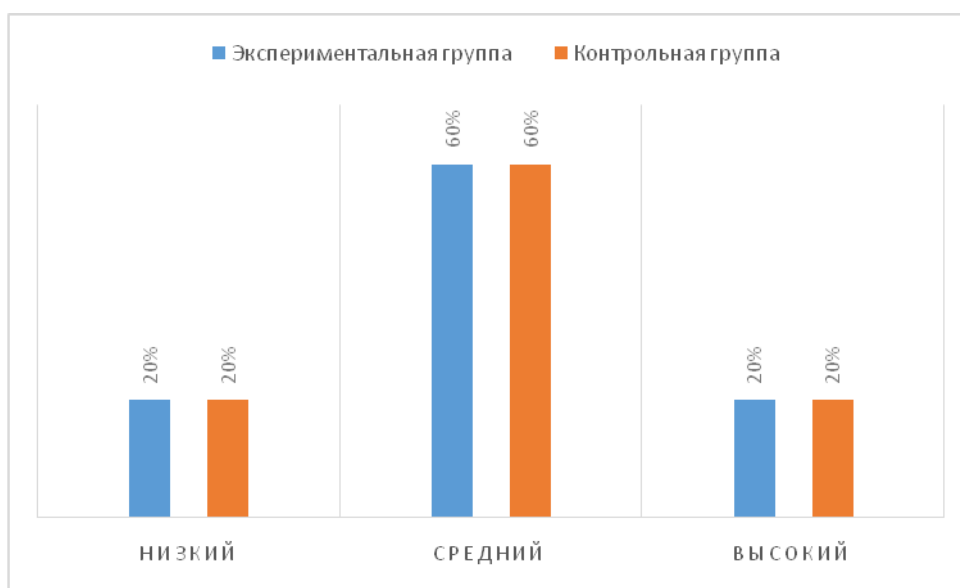


Рисунок 4 – Уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине в экспериментальной и контрольной группах, %

Диагностическая методика 5. «Нравственно-патриотическое отношение» (авторская).

Цель: «определить отношения к родному краю. Умение детей связно, последовательно высказывать свою точку зрения в ответе на вопрос. Способность мыслить свободно» [7].

Содержание: «организация индивидуальной беседы с ребенком по следующим вопросам:

Какие достопримечательности вы хотели бы посетить вместе с родителями в городе? Что интересное о родном городе ты видел, посещая музей нашего города?

Исходя из ответов детей по всем заданиям определяется уровень развития нравственно-патриотических чувств и сформированности знаний о родном городе» [7].

Критерии оценки результата:

– 1 балл. Низкий уровень: ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не ориентируется в родном городе и его окрестностях, ничего не может рассказать о достопримечательностях города.

– 2 балла. Средний уровень: ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, анализирует информацию только с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируется в родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

– 3 балла. Высокий уровень: ребенок владеет разносторонней информацией, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывает о родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

В ходе диагностики по заданию 5 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

«У 9 (45%) детей диагностирован низкий уровень отношения к родному краю. Так, Алексей Б., Дмитрий М. и другие школьники» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях, ничего не могут рассказать о достопримечательностях города.

«У 11 (55%) детей диагностирован средний уровень отношения к родному краю. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, анализируют информацию только с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«В ходе диагностики по заданию 5 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 10 (50%) детей диагностирован низкий уровень отношения к родному краю. Так, Елизавета С., Юрий Р. и другие школьники» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях, ничего не могут рассказать о достопримечательностях города.

«У 10 (50%) детей диагностирован средний уровень отношения к родному краю. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, анализируют информацию только с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 5.

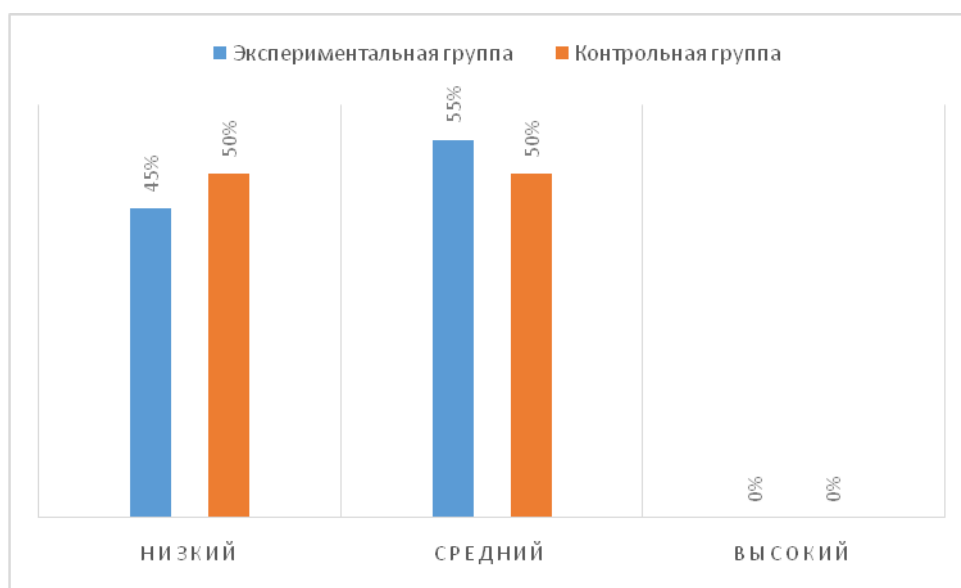


Рисунок 5 – Уровень развития отношения к родному краю в экспериментальной и контрольной группах, %

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю. Качественная характеристика данных уровней приведена ниже.

Низкий уровень (5 - 7 баллов). Ребенок плохо владеет информацией, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает символики. Ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает достопримечательностей страны. Ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не ориентируется в родном городе и его окрестностях. Ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при

помощи взрослого, во время беседы он пассивен и слабо эмоционален, у него отсутствует познавательный интерес. Ребенок плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не ориентируется в родном городе и его окрестностях, ничего не может рассказать о достопримечательностях города.

Средний уровень (8 - 11 баллов). Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает. Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знает достопримечательностей страны. ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируется в родном городе и его окрестностях. Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, свой ответ аргументирует с трудом, примеры привести не может. Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, анализирует информацию только с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируется в родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

Высокий уровень (12 - 15 баллов). Ребенок владеет разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы и интересуется новой информацией. Ребенок владеет разносторонней информацией, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывает о своей стране. Ребенок владеет разносторонней информацией, с удовольствием отвечает на вопросы,

проявляет активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывает о родном городе и его окрестностях. Ребенок при беседе проявляет ярко эмоциональный отклик, информацией владеет достаточно хорошо, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, приводит примеры, знает и может назвать имена знаменитых защитников Родины. Ребенок владеет разносторонней информацией, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывает о родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«Полученные результаты диагностики в группах - экспериментальной и контрольной по всем пяти диагностическим заданиям (констатирующий этап), представлены в таблице 2» [5, с.24].

Таблица 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группе по 5 диагностическим заданиям (констатирующий этап)

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	7 человек (35 %)	11 человек (55 %)	2 человека (10 %)
Контрольная	7 человека (35 %)	11 человек (55 %)	2 человека (10 %)

Наглядно результаты, полученные в ходе констатирующего этапа исследования, по всем заданиям, представлены на Рисунке 6 и Приложении Б.

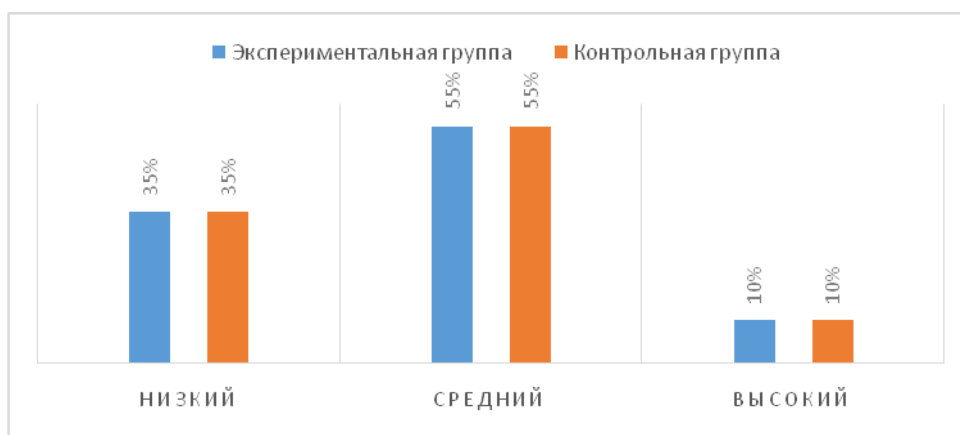


Рисунок 6 – Уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю, %

«По итогам констатирующего этапа исследования можно заключить, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю 7 (35%) детей. Ребенок плохо владеет информацией, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает символики, не знает достопримечательностей страны, не ориентируется в родном городе и его окрестностях, ничего не может рассказать о достопримечательностях города» [5, с.24].

Средним уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю обладают 11 (55%) детей. Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знает достопримечательностей страны, плохо ориентируется в родном городе и его окрестностях.

Высоким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю обладают 2 (10%) детей. Ребенок владеет разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы и интересуется новой информацией, эмоционально рассказывает о своей стране, эмоционально рассказывает о родном городе и его окрестностях. Приводит примеры, знает

и может назвать имена знаменитых защитников Родины. Эмоционально рассказывает о родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«В контрольной группе обладают низким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю 7 (35%) детей, у 11 (55%) детей диагностирован средний уровень и у 2 (10%) детей – высокий.

Полученные результаты исследования обосновали необходимость разработки и внедрения содержания работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю» [5, с.24].

2.2 Содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю

Мы предположили, что воспитание у младших школьников любви к родному краю возможно, если:

– осуществить индивидуальный подход к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Первым этапом работы стала разработка 10 уроков по воспитанию у младших школьников любви к родному краю с применением изобразительной деятельности.

Вторым этапом работы стало осуществление индивидуального подхода к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю. Мы учли, что большинство детей младшего школьного возраста владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, их интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает. Дети мало знают достопримечательностей страны. Они плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

Работа осуществлялась нами на уроках ИЗО.

Опишем подробнее разработанные и проведенные нами уроки.

1. «Традиционный русский костюм».

Цель: формирование представлений о традиционном русском костюме.

«В начале урока мы показали детям презентацию о традиционном русском костюме, рассказали: из чего он делался, из каких элементов состоял, чем украшался. Дети с интересом слушали, вопросов не задавали.

После этого педагог предложил детям нарисовать традиционный русский костюм. Как образец детям был представлен слайд из презентации с изображением такого костюма.

Отметим, что несмотря на то, что перед глазами у детей был образец костюма, с заданием справились не все дети. Так, Диана К. попыталась нарисовать костюм не в том цвете. На вопрос педагога, почему, девочка ответила, что ей больше нравится этот цвет, на что педагог еще раз объяснил ребятам, что красный цвет – традиционный, его нельзя менять» [5, с.24].

Богдан К. нарисовал рисунок верно с первого раза.

2. «Украшение костюма русской девушки»

Цель: формирование представлений о традиционном русском костюме.

«В начале урока мы показали детям презентацию о традиционном костюме русской девушки, рассказали: из чего он делался, из каких элементов состоял, чем украшался. Особое внимание уделили орнаментам на женских костюмах, рассказали, что они обозначали. Обсудили отличия мужского костюма от женского. Дети с интересом слушали, вопросов не задавали.

После этого педагог предложил детям нарисовать традиционный костюм русской девушки. Детям были даны заготовки, которые изображали женский костюм, и поставлена задача – нарисовать на нем какой-нибудь традиционный орнамент. Как образец детям был представлен слайд из презентации с изображением различных орнаментов.

Отметим, что дети справились с этим заданием гораздо лучше, чем на предыдущем занятии. Так, Диана К. попыталась нарисовать не орнамент, а

просто линии, но педагог ее поправила. Остальные дети нарисовали рисунок верно с первого раза» [5, с.24].

3. «Флаг России и герб города»

Цель: формирование представлений о символике родной страны.

В начале урока мы показали детям презентацию о том, что такое флаг и герб, что обозначают цвета и символы на них. Дети с интересом слушали, вопросов не задавали.

«После этого педагог предложил детям нарисовать герб города, а также раскрасить флаг. Как образец детям был представлен слайд из презентации с изображением мазанки.

Отметим, что несмотря на то, что перед глазами у детей был образец герба, с заданием справились не все дети. Так, Диана К. попыталась нарисовать свои элементы на гербе. На вопрос педагога, почему, девочка ответила, что ей так кажется красивым. Педагог еще раз объяснила детям, чем почему на гербе города нарисованы именно эти символы. После этого Диана К. справилась с заданием верно» [5, с.24].

4. «Мой родной край»

Цель: формирование отношений к своему родному краю.

В начале урока мы показали детям презентацию о родном крае, его достопримечательностях, флоре и фауне. Дети с интересом слушали, вопросов не задавали.

«После этого педагог предложил детям с помощью трафаретов нарисовать коллективную работу – макет национального парка «Бузулукский бор». Детям были выданы трафареты деревьев, рек, озер.

Детям очень понравилась коллективная работа. Отметим, что дети справились с этим заданием гораздо лучше, чем на предыдущем занятии. Все дети нарисовали рисунок верно с первого раза» [5, с.24].

5. «Моя родная страна»

Цель: формирование отношений к своей родной стране.

В начале урока мы показали детям презентацию о столице России – Москве, особое внимание уделили Кремлю. Дети с интересом слушали, вопросов не задавали.

«После этого педагог предложил детям нарисовать Московский Кремль. Как образец детям был представлен слайд из презентации с изображением данного блюда.

Отметим, что несмотря на то, что перед глазами у детей был образец костюма, с заданием справились не все дети. Так, Диана К. не нарисовала башни Кремля, только стену. На вопрос педагога, почему, девочка ответила, что не знает, зачем они нужны. Педагог еще раз объяснила детям, зачем нужны башни Кремля. После этого Диана К. справилась с заданием верно».
[5, с.24]

6. «Моя улица»

Цель: формирование представлений о родном городе.

В начале урока мы показали детям презентацию о родном городе. Дети с интересом слушали, вопросов не задавали.

«После этого педагог предложил детям с помощью трафаретов нарисовать коллективную работу – макет ул. Ленина п. г. т. Комаровский. Детям были выданы трафареты домов, дороги, сквера, фонтана, здания Администрации округа.

Детям очень понравилась коллективная работа. Отметим, что дети справились с этим заданием гораздо лучше, чем на предыдущем занятии. Все дети нарисовали рисунок верно с первого раза» [5, с.24].

7. «Гимн России»

Цель: формирование представлений о символике родной страны.

В начале урока мы показали детям презентацию о том, что такое гимн, зачем он нужен, привели примеры гимнов других стран. Обсудили, какие чувства у детей вызывает прослушивание гимна.

После этого педагог предложил детям свободное рисование – нарисовать что-то, что приходит им на ум при прослушивании гимна.

Отметим, что с заданием справились все дети. Так, Диана К. нарисовала свой дом, а Богдан К. – танк. Педагог похвалил всех детей.

8. «Мое любимое место в городе»

Цель: формирование отношения к родному городу.

В начале урока мы показали детям презентацию о родном городе, его самых красивых местах. Обсудили, какие есть достопримечательности, красивые здания, скверы, парки.

После этого педагог предложил детям свободное рисование – нарисовать любимое место в городе.

Отметим, что с заданием справились все дети. Так, Диана К. нарисовала свой дом, а Богдан К. – сквер на ул. Ленина. Педагог похвалил всех детей.

9. «Мои земляки»

Цель: формирование отношения к родному городу.

В начале урока мы показали детям презентацию о том, какие знаменитые люди жили в нашем городе и области. Рассказали, чем они занимались, чем прославились. Каждому уделили отдельный слайд.

После этого педагог предложил детям нарисовать рисунок по мотивам книги их земляка С.Т. Аксакова «Аленький цветочек».

Отметим, что с заданием справились все дети. Так, Диана К. нарисовала сам аленький цветочек, а Богдан К. – чудовище.

10. «Герой в моей семье»

Цель: формирование отношения к родной стране.

В начале урока мы показали детям презентацию о Великой Отечественной Войне. Задали детям вопрос, кто в их семье воевал в этой войне, что дети знают о них, есть ли дома медали.

«После этого педагог предложил детям нарисовать рисунок на тему Великой Отечественной Войны. Как образец детям был представлен слайд из презентации с изображением медалей.

Отметим, что несмотря на то, что перед глазами у детей был образец медалей, с заданием справились не все дети. Так, Диана К. попыталась нарисовать просто дом» [5, с.24]. На вопрос педагога, почему, девочка ответила, что не знает, кто из ее родственников воевал. Педагог тогда предложила девочке нарисовать просто медаль из презентации или стелу воинам, погибшим при выполнении долга по защите Отечества, которая стоит в пгт. Комаровский. После этого Диана К. справилась с заданием верно.

Таким образом, нами была проведена работа по воспитанию у младших школьников любви к родному краю.

2.3 Анализ и обобщение результатов исследования

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическая методика 1. Опрос-анкета по теме «Представления о родной стране» (авторская).

Цель: выявить уровень представлений детей о родной стране.

В ходе диагностики по заданию 1 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 1 (5%) ребенка детей «диагностирован низкий уровень представлений о родной стране. Так, Алексей Б.» [5, с.24] плохо владеет информацией, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает символики.

«У 8 (40%) детей диагностирован средний уровень представлений детей о родной стране. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает.

«У 11 (55%) детей диагностирован высокий уровень представлений детей о родной стране. Так, Елизавета О., Роман О. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы и интересуются новой информацией.

«В ходе диагностики по заданию 1 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень представлений детей о родной стране. Так, Елизавета С., Юрий Р.» [5, с.24] плохо владеют информацией, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствуют познавательный интерес, они путают понятия и названия, не знают символики.

«У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень представлений детей о родной стране. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает.

«У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень представлений детей о родной стране. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы и интересуются новой информацией.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 7.

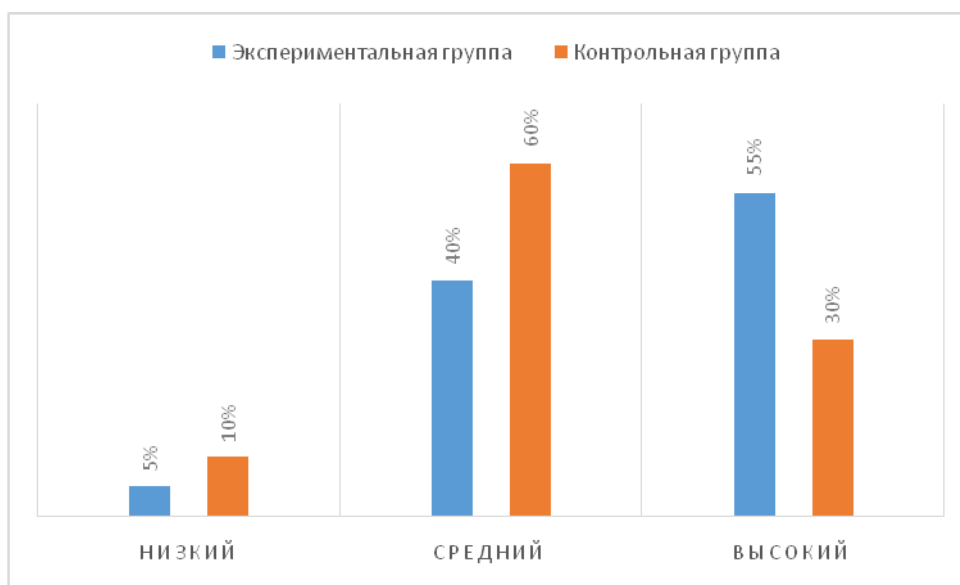


Рисунок 7 – Уровень представлений детей о родной стране в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

Диагностическая методика 2. Анкетирование детей по теме «Представления о символике родной страны» (авторская).

Цель: выявить уровень представлений детей о символике родной страны.

«В ходе диагностики по заданию 2 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 1 (5%) ребенка диагностирован низкий уровень представлений о символике родной страны. Так, Алексей Б.» [5, с.24] плохо владеет информацией, часто отвлекается, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает достопримечательностей страны.

«У 8 (40%) детей диагностирован средний уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знают достопримечательностей страны.

«У 11 (55%) детей диагностирован высокий уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Елизавета О., Роман О. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о своей стране.

«В ходе диагностики по заданию 2 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Елизавета С., Юрий Р.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не знают достопримечательностей страны.

«У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знают достопримечательностей страны.

«У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень представлений детей о символике родной страны. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о своей стране.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 8.

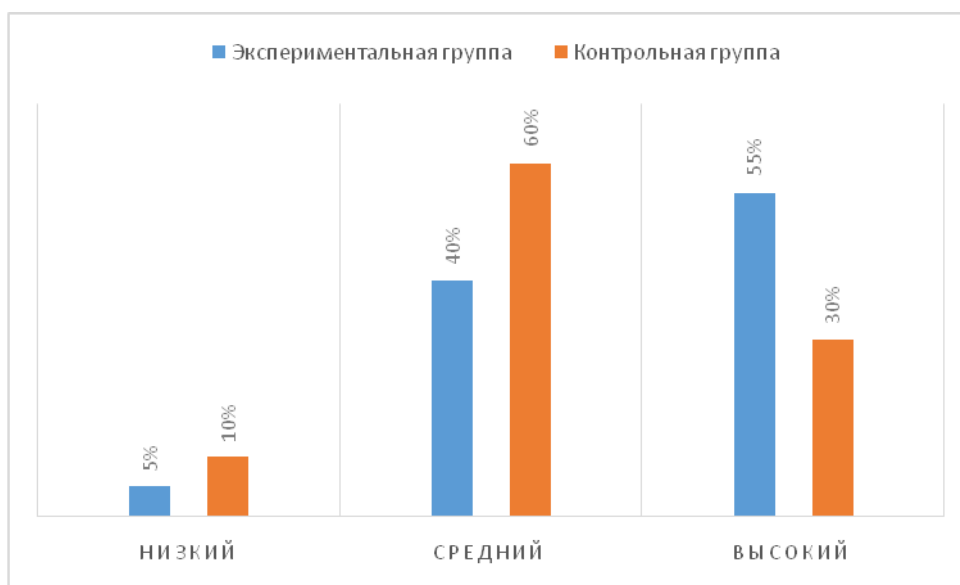


Рисунок 8 – Уровень представлений детей о символике родной страны в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

Диагностическая методика 3. «Мой любимый город» (М.Д. Маханева).

Цель: выявить уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу.

«В ходе диагностики по заданию 3 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Алексей Б. и Дмитрий М.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 10 (50%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы

неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 8 (40%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Елизавете О., Роману О. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о родном городе и его окрестностях.

«В ходе диагностики по заданию 3 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Елизавета С. и Юрий Р.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

«У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о родном городе и его окрестностях.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 9.

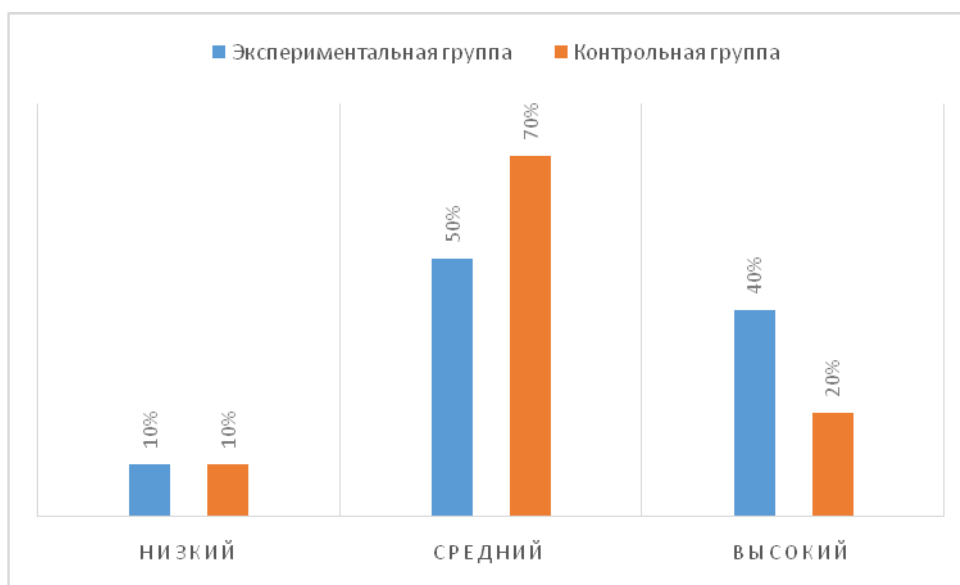


Рисунок 9 – Уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своему городу в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

Диагностическая методика 4. «Что такое Родина?» (М.Ю. Новицкая).

Цель: выявить уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине.

«В ходе диагностики по заданию 4 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Алексей Б. и Димитрий М.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, во время беседы они пассивны и слабо эмоциональны, у них отсутствует познавательный интерес.

«У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, свой ответ аргументируют с трудом, примеры привести не могут.

«У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Елизавета О., Роман О. и другие школьники» [5, с.24] при беседе проявляют ярко эмоциональный отклик, информацией владеют достаточно хорошо, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, приводят примеры, знают и могут назвать имена знаменитых защитников Родины.

«В ходе диагностики по заданию 4 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Елизавета С. и Юрий Р.» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, во время беседы они пассивны и слабо эмоциональны, у них отсутствует познавательный интерес.

«У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, свой ответ аргументируют с трудом, примеры привести не могут.

«У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине. Так, Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие школьники» [5, с.24] при беседе проявляют ярко эмоциональный отклик, информацией владеют достаточно хорошо, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, приводят примеры, знают и могут назвать имена знаменитых защитников Родины.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 10.

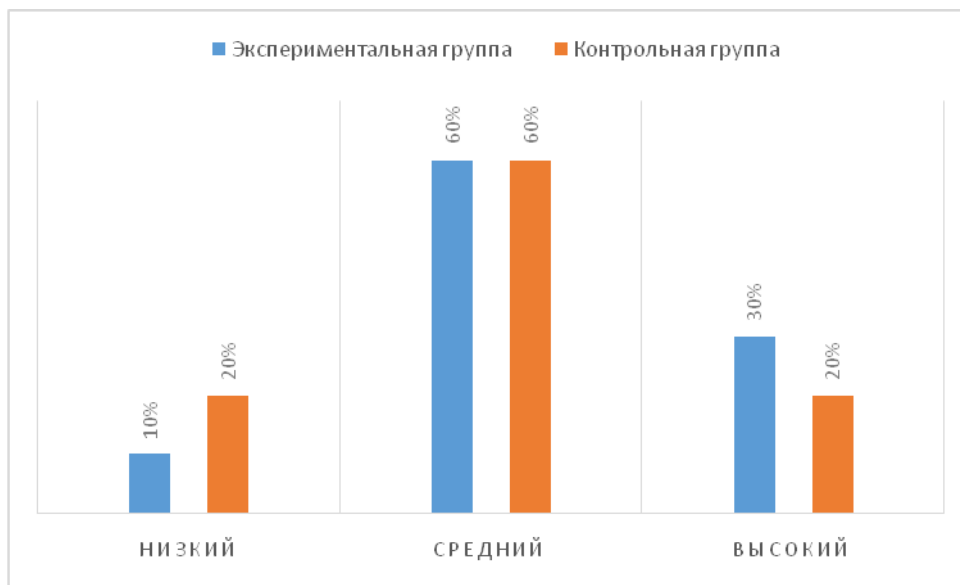


Рисунок 10 – Уровень развития эмоционально-чувственного отношения к своей родине в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап), %

Диагностическая методика 5. «Нравственно-патриотическое отношение» (авторская).

Цель: определить отношения к родному краю. Умение детей связно, последовательно высказывать свою точку зрения в ответе на вопрос. Способность мыслить свободно.

«В ходе диагностики по заданию 5 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 3 (25%) детей диагностирован низкий уровень отношения к родному краю. Так, Алексей Б., Дмитрий М. и другие школьники» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях, ничего не могут рассказать о достопримечательностях города.

«У 13 (65%) детей диагностирован средний уровень отношения к родному краю. Так, Платон Б., Арсен Б., Полина К., Диана К. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на

вопросы односложно, анализируют информацию только с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень отношения к родному краю. Так, Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие школьники» [5, с.24] владеют разносторонней информацией, с удовольствием отвечают на вопросы, проявляют активный интерес к вопросу беседы, эмоционально рассказывают о родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«В ходе диагностики по заданию 5 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 10 (50%) детей диагностирован низкий уровень отношения к родному краю. Так, Елизавета С., Юрий Р. и другие школьники» [5, с.24] плохо владеют информацией, часто отвлекаются, на вопросы педагога не отвечают даже при помощи взрослого, у них отсутствует познавательный интерес, они путают понятия и названия, не ориентируются в родном городе и его окрестностях, ничего не могут рассказать о достопримечательностях города.

«У 10 (50%) детей диагностирован средний уровень отношения к родному краю. Так, Инна Ж., Дина Х., Артем Э. и другие школьники» [5, с.24] владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, анализируют информацию только с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, плохо ориентируются в родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

Наглядно данные результаты отражены на Рисунке 11.

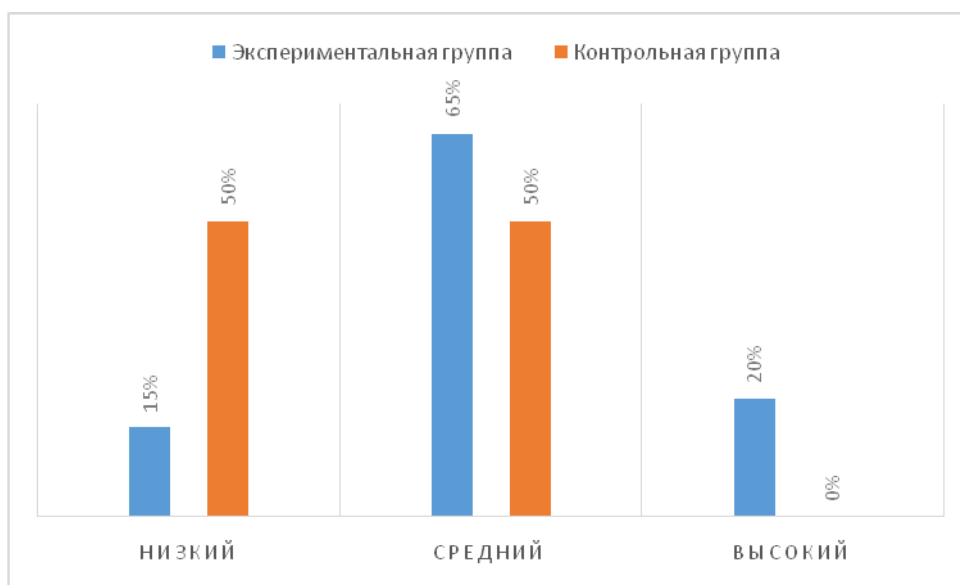


Рисунок 11 – Уровень отношения к родному краю в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

«После диагностики по всем диагностическим заданиям, количественные результаты уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю (контрольный этап), представлены в таблице 3, а также в Приложении Г» [5, с.24].

Таблица 3 – Количественные результаты уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю в обеих группах (контрольный этап)

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	2 человека (10 %)	14 человек (70 %)	4 человека (20 %)
Контрольная	7 человека (35 %)	11 человек (55 %)	2 человека (10 %)

«С помощью контрольного среза нами было установлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю стал ниже на 25 %. Так, если констатирующем этапе он был выявлен у 7 (35%) детей, то на контрольном – только у 2 (10 %) детей.

Средний уровень вырос на 15%, с 11 (55%) детей на констатирующем, до 14 (70 %) на контрольном этапе эксперимента.

Высокий уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю на контрольном этапе поднялся у 2 детей, то есть на 10%, что отражает эффективность проведенной нами работы.

Иначе дело обстояло в контрольной группе, чьи результаты не изменились. Низкий уровень был выявлен у 7 (35 %) детей, средний уровень – у 11 (55%). Таким образом, изменений в контрольной группе не наблюдается.

Для наглядности процентное отношение количественных результатов уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю в обеих группах (контрольный этап) представлен на Рисунке 12» [5, с.24].

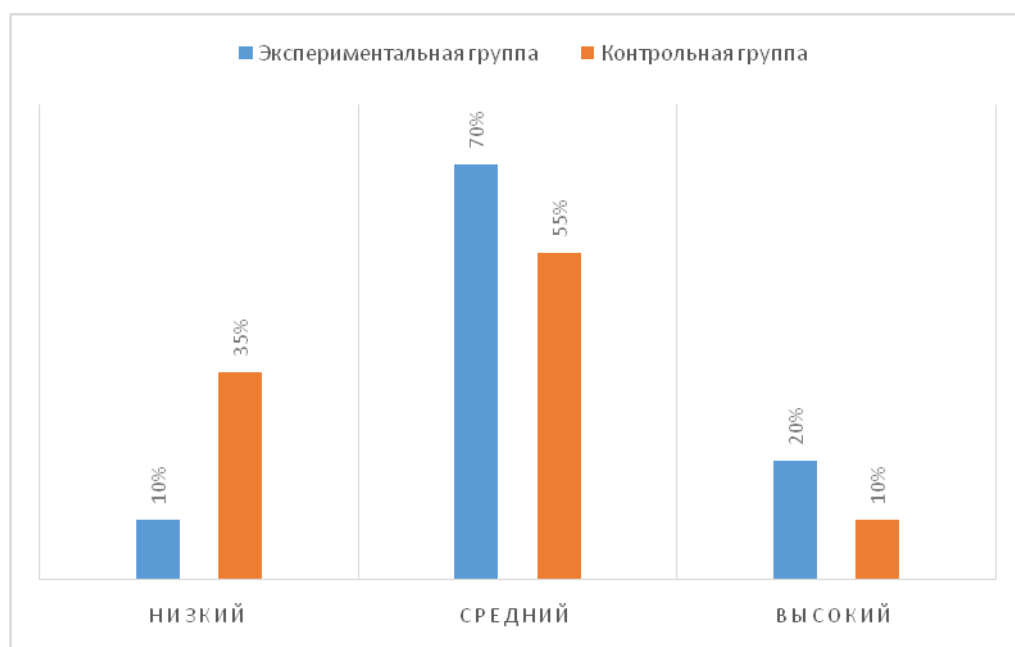


Рисунок 12 – Уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю (контрольный этап), %

«Проанализировав полученные результаты, можно сделать вывод, что проведенная нами работа по воспитанию у младших школьников любви к родному краю является эффективным.

Задача выполнена, цель достигнута.

Делаем вывод.

По итогам констатирующего этапа исследования можно сказать, что в экспериментальной группе преобладает низкий уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю 7 (35%) детей. Ребенок плохо владеет информацией, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает символики, не знает достопримечательностей страны, не ориентируется в пространстве, ничего не может рассказать о достопримечательностях города» [5, с.24].

Средним уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю обладают 11 (55%) детей. Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знает достопримечательностей страны, плохо ориентируется в родном городе и его окрестностях.

Высоким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю обладают 2 (10%) детей. Ребенок владеет разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы и интересуется новой информацией, эмоционально рассказывает о своей стране, эмоционально рассказывает о родном городе и его окрестностях. Приводит примеры, знает и может назвать имена знаменитых защитников Родины. Эмоционально рассказывает о родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«В контрольной группе преобладает низкий уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю 7 (35%) детей, у 11 (55%) детей средний уровень и у 2 (10%) детей – высокий.

По полученным результатам исследования выявили необходимость разработки и внедрения содержания работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю» [5, с.24].

Нами было доказано, что воспитание у младших школьников любви к родному краю возможно, если:

- в данной работе применяется изобразительная деятельность;
- осуществить индивидуальный подход к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю.

Первым этапом работы стала разработка 10 уроков по воспитанию у младших школьников любви к родному краю с применением изобразительной деятельности.

Вторым этапом работы стало осуществление индивидуального подхода к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю. Мы учли, что большинство детей младшего школьного возраста владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, их интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает. Дети мало знают достопримечательностей страны. Они плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

Работа осуществлялась нами на уроках ИЗО.

Мы провели контрольный срез и нами было установлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю стал еще ниже на 25 %. В констатирующем этапе он был выявлен у 7 (35%) детей, то на контрольном – только у 2 (10 %) детей.

Сделаем вывод по полученным результатам, можно утверждать, что разработанное и апробированное содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю является эффективным.

Задачи исследования решены, цель достигнута [5, с.24].

Заключение

В ходе изучения теоретических аспектов воспитания у младших школьников любви к родному краю нами установлено, что «любовь к родному краю – это такие отличительные черты родного края, которые носят эмоционально окрашенный характер и возникают в памяти ребенка. В основе воспитания у младших школьников любви к родному краю лежат познавательные потребности. В возрасте 7-8 лет представления о родном крае у детей еще не сформированы. Необходимо вести целенаправленную работу по данному направлению. В изобразительной деятельности отражаются не только образы предметов, которые ребенок воспринимает, но и его собственное эмоциональное восприятие данных предметов.

По итогам констатирующего этапа исследования можно заключить, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю 7 (35%) детей. Ребенок плохо владеет информацией, на вопросы педагога не отвечает даже при помощи взрослого, у него отсутствует познавательный интерес, он путает понятия и названия, не знает символики, не знает достопримечательностей страны, не ориентируется в родном городе и его окрестностях, ничего не может рассказать о достопримечательностях города» [5, с.24].

Средним уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю обладают 11 (55%) детей. Ребенок владеет информацией не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает, мало знает достопримечательностей страны, плохо ориентируется в родном городе и его окрестностях.

Высоким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю обладают 2 (10%) детей. Ребенок владеет разносторонней информацией в полном объеме, с удовольствием отвечает на вопросы, проявляет активный интерес к вопросу беседы и интересуется новой

информацией, эмоционально рассказывает о своей стране, эмоционально рассказывает о родном городе и его окрестностях. Приводит примеры, знает и может назвать имена знаменитых защитников Родины. Эмоционально рассказывает о родном городе, его достопримечательностях и окрестностях.

«В контрольной группе обладают низким уровнем воспитанности у младших школьников любви к родному краю 7 (35%) детей, у 11 (55%) детей диагностирован средний уровень и у 2 (10%) детей – высокий.

Полученные результаты исследования обосновали необходимость разработки и внедрения содержания работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю.

Нами было доказано, что воспитание у младших школьников любви к родному краю возможно, если:

– осуществить индивидуальный подход к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю» [5, с.24].

Первым этапом работы стала разработка 10 уроков по воспитанию у младших школьников любви к родному краю с применением изобразительной деятельности.

Вторым этапом работы стало осуществление индивидуального подхода к детям с учетом выявленных особенностей воспитания у младших школьников любви к родному краю. Мы учли, что большинство детей младшего школьного возраста владеют информацией не в полном объеме, отвечают на вопросы односложно, мало эмоционально и с помощью взрослого, их интерес к предмету беседы неустойчив и быстро угасает. Дети мало знают достопримечательностей страны. Они плохо ориентируются в родном городе и его окрестностях.

Работа осуществлялась нами на уроках ИЗО.

«С помощью контрольного среза нами было установлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня воспитанности у младших школьников любви к родному краю стал ниже на 25 %. Так, если

констатирующем этапе он был выявлен у 7 (35%) детей, то на контрольном – только у 2 (10 %) детей.

Средний уровень вырос на 15%, с 11 (55%) детей на констатирующем, до 14 (70 %) на контрольном этапе эксперимента.

Высокий уровень воспитанности у младших школьников любви к родному краю на контрольном этапе поднялся у 2 детей, то есть на 10%, что отражает эффективность проведенной нами работы.

Иначе дело обстояло в контрольной группе, чьи результаты не изменились. Низкий уровень был выявлен у 7 (35 %) детей, средний уровень – у 11 (55%). Таким образом, изменений в контрольной группе не наблюдается.

Проанализировав полученные результаты, можно констатировать, что разработанное и апробированное содержание работы по воспитанию у младших школьников любви к родному краю является эффективным» [5, с.24].

Список используемой литературы

1. Белая К. Ю. Система работы с детьми по вопросам патриотического воспитания. М.: Республика, 2018. 103 с.
2. Беспятова Н. К. Военно-патриотическое воспитание детей и подростков как средство социализации. М.: Айрис-пресс, 2016. 312 с.
3. Богоявленская, Д. Б. Психология творческих способностей. М.: «Академия», 2015. 320 с.
4. Бондарева Н. А. Отчий дом-начало начал. Традиции и обряды. Армавир, 2016. 416 с.
5. Быков А. К. Проблемы патриотического воспитания // Педагогика. 2016. № 2. С.32 - 37.
6. Волков И. П. Учим творчеству. М.: Педагогика, 2019. 88 с.
7. Волков Ю. Г. Российская идентичность: особенности формирования и проявления // Социологические исследования. 2016. № 7. С. 17-22.
8. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб. СОЮЗ, 1997. 96 с.
9. Гинтер С. М. Основы теории декоративно- прикладного искусства. Учебно- методическое пособие. Красноярск, 2015. 131 с.
10. Игнатьев Е. И. Психология изобразительной деятельности детей. М.: Учпедгиз, 2016. 78 с.
11. Кулагина И. Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до 17 лет. М.: Изд-во УРАО, 2019. 175 с.
12. Кулюткин Ю. Н. Изменяющийся мир и проблема развития творческого потенциала личности. Ценностно-смысловой анализ. СПб. СПбГУПМ, 2015. 84 с.
13. Лебедева О. В. Патриотическое воспитание – верноподданническое или гражданское // Педагогика. 2017. № 9. С. 77-83.

14. Лутовинов В. И. Патриотическое воспитание подрастающего поколения новой России // Педагогика. 2017. № 3. С. 52-56.
15. Патриотическое воспитание: система работы, планирование, конспекты уроков, разработки занятий / авт.-сост. И.А. Пашкович. Волгоград: Учитель, 2016. 169 с.
16. Савотина Н. А. Современный опыт гражданского воспитания: особенности и тенденции развития // Воспитание школьников. 2015. № 5. С. 17-18.
17. Сухомлинский В. А. О воспитании. М.: Политиздат, 1988. 269 с.
18. Терентий М.А. Теория и практика патриотического и интернационального воспитания подрастающего поколения. Кишинев: Штиница, 2018. 275 с.
19. Ушинский К. Д. Избранные педагогические произведения. М.: Просвещение, 1968. 557 с.
20. Харламов И. Ф. Патриотическое воспитание. М.: Просвещение. 2015. 199 с.
21. Хомяков М. Б. Идентичность, толерантность и идея гражданства. Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М.: Эксмо, 2016. 326 с.
22. Шевченко М. И. Нравственное воспитание. Формирование нравственных качеств. М.: Синтез, 2019. 56 с.
23. Эльконин Д. Б. Особенности психического развития детей 6 – 7 лет. М.: Педагогика, 2021. 318 с.
24. Якиманская И. С. Развивающее обучение. М.: Педагогика, 2012. 70 с.
25. Яриков В. Г. Информационные технологии на уроках в начальной школе /сост.О.В. Рыбьякова. Волгоград: Учитель, 2018. 211 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Амина А.	9 л. 9 мес.	11. Диана К.	9 л. 5 мес.
2. Максим Б.	10 л. 0 мес.	12. Эльвира К.	9 л. 7 мес.
3. Алексей Б.	9 л. 7 мес.	13. Полина К.	9 л. 7 мес.
4. Платон Б.	9 л. 8 мес.	14. Богдан К.	9 л. 8 мес.
5. Арсен Б.	9 л. 6 мес.	15. Димитрий М.	9 л. 8 мес.
6. Николай Г.	10 л. 1 мес.	16. Анастасия М.	9 л. 6 мес.
7. Валерия Г.	10 л. 2 мес.	17. Ольга М.	10 л. 1 мес.
8. Оксана Д.	9 л. 8 мес.	18. Ольга Н.	9 л. 7 мес.
9. София Д.	9 л. 5 мес.	19. Елизавета О.	9 л. 8 мес.
10. Василий К.	9 л. 7 мес.	20. Роман О.	9 л. 8 мес.

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Кирилл П.	9 л. 7 мес.	11. Павел Я.	10 л. 1 мес.
2. Елизавета П.	9 л. 8 мес.	12. Василиса С.	10 л. 2 мес.
3. Елизавета Р.	9 л. 6 мес.	13. Иван П.	9 л. 8 мес.
4. Юрий Р.	10 л. 1 мес.	14. Николай С.	9 л. 5 мес.
5. Елизавета С.	10 л. 2 мес.	15. Инна Ж.	9 л. 7 мес.
6. Николай С.	9 л. 8 мес.	16. Дина Х.	9 л. 7 мес.
7. Богдана С.	9 л. 5 мес.	17. Артем Э.	9 л. 8 мес.
8. Анастасия Х.	9 л. 7 мес.	18. Дмитрий К.	9 л. 8 мес.
9. Анна Ч.	9 л. 7 мес.	19. Арина П.	9 л. 6 мес.
10. Ульяна Ч.	9 л. 8 мес.	20. Екатерина У.	10 л. 1 мес.

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа						
	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Амина А.	3	3	2	3	3	14	Выс.
2. Максим Б.	2	1	2	1	2	9	Средн.
3. Алексей Б.	1	2	2	2	1	8	Средн.
4. Платон Б.	2	1	1	1	1	6	Низк.
5. Арсен Б.	1	3	1	3	2	8	Средн.
6. Николай Г.	3	2	2	2	1	9	Средн.
7. Валерия Г.	2	1	2	1	2	6	Низк.
8. Оксана Д.	1	2	1	2	1	8	Средн.
9. София Д.	2	1	1	1	2	11	Выс.
10. Василий К.	1	2	2	2	2	8	Средн.
11. Диана К.	2	2	2	2	2	9	Средн.
12. Полина К.	2	2	1	2	1	10	Средн.
13. Полина К.	2	1	2	1	3	9	Средн.
14. Богдан К.	1	3	1	3	2	7	Низк.
15. Димитрий М.	3	2	2	2	1	9	Средн.
16. Анастасия М.	2	1	1	1	3	8	Средн.
17. Ольга М.	1	3	1	3	1	9	Средн.
18. Ольга Н.	3	1	2	1	2	6	Низк.
19. Елизавета О.	1	2	2	2	1	9	Средн.
20. Роман О.	2	2	1	1	2	9	Средн.

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

	Контрольная группа						
	1	2	1	2	1	10	
1. Кирилл П.	1	2	1	2	1	10	Средн.
2. Елизавета П.	2	2	2	1	2	8	Средн.
3. Елизавета Р.	1	1	1	1	1	9	Низк.
4. Юрий Р.	3	1	3	2	2	9	Средн.
5. Елизавета С.	2	2	2	1	1	7	Низк.
6. Николай С.	1	2	1	2	2	10	Средн.
7. Богдана С.	2	1	2	1	3	9	Средн.
8. Анастасия Х.	1	1	1	2	1	6	Низк.
9. Анна Ч.	2	2	2	2	2	7	Низк.
10. Ульяна Ч.	2	2	2	2	1	5	Низк.
11. Павел Я.	2	1	2	1	2	7	Низк.
12. Василиса С.	1	2	1	3	1	6	Низк.
13. Иван П.	3	1	3	2	1	7	Низк.
14. Николай С.	2	2	2	1	2	9	Средн.
15. Инна Ж.	1	1	1	3	2	9	Средн.
16. Дина Х.	3	1	3	1	2	10	Средн.
17. Артем Э.	1	2	1	2	2	9	Средн.
18. Дмитрий К.	2	2	2	1	1	6	Низк.
19. Арина П.	2	1	1	2	2	10	Средн.
20. Екатерина У.	1	2	1	1	1	9	Средн.

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа						
	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Амина А.	2	2	3	1	2	14	Выс.
2. Максим Б.	3	1	1	2	1	9	Средн.
3. Алексей Б.	1	2	3	3	2	8	Средн.
4. Платон Б.	3	3	2	3	3	7	Низк.
5. Арсен Б.	2	3	3	3	3	9	Средн.
6. Николай Г.	3	3	2	2	3	9	Средн.
7. Валерия Г.	2	2	3	3	2	9	Средн.
8. Оксана Д.	3	3	2	2	3	9	Средн.
9. София Д.	2	2	3	3	2	13	Выс.
10. Василий К.	3	3	2	2	3	10	Средн.
11. Диана К.	2	2	1	3	2	8	Средн.
12. Полина К.	1	3	2	2	3	9	Средн.
13. Полина К.	2	2	3	3	2	8	Средн.
14. Богдан К.	3	3	2	2	3	13	Выс.
15. Димитрий М.	2	2	3	1	2	9	Средн.
16. Анастасия М.	3	1	2	3	1	10	Средн.
17. Ольга М.	2	3	2	2	3	11	Средн.
18. Ольга Н.	2	2	2	3	2	12	Выс.
19. Елизавета О.	2	3	2	2	3	9	Средн.
20. Роман О.	2	2	1	1	2	8	Средн.

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

	Контрольная группа						
	1	2	1	2	1	10	
1. Кирилл П.	1	2	1	2	1	10	Средн.
2. Елизавета П.	2	2	2	1	2	8	Средн.
3. Елизавета Р.	1	1	1	1	1	9	Низк.
4. Юрий Р.	3	1	3	2	2	9	Средн.
5. Елизавета С.	2	2	2	1	1	7	Низк.
6. Николай С.	1	2	1	2	2	10	Средн.
7. Богдана С.	2	1	2	1	3	9	Средн.
8. Анастасия Х.	1	1	1	2	1	6	Низк.
9. Анна Ч.	2	2	2	2	2	7	Низк.
10. Ульяна Ч.	2	2	2	2	1	5	Низк.
11. Павел Я.	2	1	2	1	2	7	Низк.
12. Василиса С.	1	2	1	3	1	6	Низк.
13. Иван П.	3	1	3	2	1	7	Низк.
14. Николай С.	2	2	2	1	2	9	Средн.
15. Инна Ж.	1	1	1	3	2	9	Средн.
16. Дина Х.	3	1	3	1	2	10	Средн.
17. Артем Э.	1	2	1	2	2	9	Средн.
18. Дмитрий К.	2	2	2	1	1	6	Низк.
19. Арина П.	2	1	1	2	2	10	Средн.
20. Екатерина У.	1	1	1	2	1	9	Средн.