

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Обвинительное заключение: значение, содержание, структура и порядок составления

Обучающийся

К.В. Бузланов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность данной работы заключается в том, что обвинительное заключение как итоговый акт органов предварительного следствия привлекает внимание и научного сообщества, и правоприменителей, поскольку нет четкой законодательной регламентации значительного числа вопросов, связанных с процедурой его составления, структурой, содержанием, а также единого мнения о необходимости его существования в уголовном судопроизводстве.

Целью исследования выступает анализ обвинительного заключения, его понятия, структуры, содержания, порядка составления и значения, выявление проблем в законодательной регламентации данного процессуального акта и реализации положений закона в правоприменительной практике.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и признаки обвинительного заключения;
- раскрыть значение обвинительного заключения;
- проанализировать содержание и структуру обвинительного заключения;
- охарактеризовать ошибки и недостатки при составлении обвинительного заключения;
- определить способы выявления недостатков в обвинительном заключении;
- выявить правовые последствия выявленных недостатков в обвинительном заключении и пути их исправления.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика обвинительного заключения как итогового процессуального акта предварительного следствия	7
1.1 Понятие и признаки обвинительного заключения	7
1.2 Значение обвинительного заключения.....	18
1.3 Содержание и структура обвинительного заключения	28
Глава 2 Основные проблемы, возникающие при составлении обвинительного заключения, и пути их решения	40
2.1 Ошибки и недостатки при составлении обвинительного заключения	40
2.2 Способы выявления недостатков в обвинительном заключении	48
2.3 Правовые последствия выявленных недостатков в обвинительном заключении и пути их исправления	56
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Актуальность темы исследования. Обвинительное заключение представляет собой итоговый документ, выносимый при окончании предварительного следствия, он отражает всю ту значимую информацию, которую удалось получить в ходе расследования. Видимо в силу содержательности данного уголовно-процессуального акта, включающего в себя как перечень доказательств вины лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, так и данные об участниках уголовного дела, он привлекает внимание как ученых, так и правоприменителей.

Несмотря на отдельную норму в УПК РФ [48], посвященную обвинительному заключению, четкой определенности относительно структуры и содержания данного процессуального акта, процедуры его вынесения и составления, не имеется. В рассматриваемом документе нередко следователи допускают ошибки, но отсутствует законодательная дифференциация их на существенные, которые влекут признание обвинительным заключением незаконным и требующим пересоставления, и ошибки, при которых допустимо рассмотрение уголовного дела в суде.

В научном сообществе ведутся дискуссии по поводу того, каким значением обладает обвинительное заключение, в результате чего сформировалось два основных подхода. Первый из них связан с тем, что рассматриваемому уголовно-процессуальному акту присущи разнообразные функции, в связи с чем, обвинительное заключение имеет важное значение, в особенности, процессуальное и справочное. Другой подход выстроен на том, что необходимость составления обвинительного заключения по итогам предварительного следствия отсутствует, более того, оно негативно влияет на реализации своих функций прокурором и судом при разбирательстве по уголовному делу, поскольку исследуются не сами доказательства, а их описание в обвинительном заключении. Все изложенное позволяет

умозаключить об актуальности рассматриваемой темы и свидетельствует о необходимости дальнейших исследований.

Степень разработанности темы исследования. Обвинительное заключение в целом и отдельные его элементы и характеристики не раз выступали предметом исследования в различных научных работах. Можно обнаружить монографии и диссертационные исследования, посвященные обвинительному заключению, а также научные статьи, в которых раскрываются некоторые проблемы.

Значительный вклад в исследование рассматриваемой темы внесли такие авторы, как Э.Н. Алимамедов, А.А. Васяев, Т.А. Владыкина, Г.И. Загорский, А.А. Зайцев, Б.А. Касымов, В.И. Качалов, И.В. Квас, Е.А. Ковалева, А.А. Козьявин, И.В. Лодыгин, Е.А. Махова, В.Ю. Орлова, З.Г. Паров, И.П. Попова, В.В. Шишкина и др. Однако, многие вопросы так и остаются не разрешены до настоящего времени и требуют дальнейших глубоких исследований.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с составлением обвинительного заключения и направления оконченого уголовного дела прокурору.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, содержащие правовое регулирование обвинительного заключения; научные изыскания по теме исследования; материалы правоприменительной практики.

Целью исследования выступает анализ обвинительного заключения, его понятия, структуры, содержания, порядка составления и значения, выявление проблем в законодательной регламентации данного процессуального акта и реализации положений закона в правоприменительной практике.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и признаки обвинительного заключения;
- раскрыть значение обвинительного заключения;
- проанализировать содержание и структуру обвинительного заключения;

- охарактеризовать ошибки и недостатки при составлении обвинительного заключения;
- определить способы выявления недостатков в обвинительном заключении;
- выявить правовые последствия выявленных недостатков в обвинительном заключении и пути их исправления.

Нормативной базой исследования являлись положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие вопросы составления обвинительного заключения, а также отдельные положения подзаконных нормативных правовых актов.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика обвинительного заключения как итогового процессуального акта предварительного следствия

1.1 Понятие и признаки обвинительного заключения

В самом общем виде обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный акт, составляемый по окончании расследования уголовного дела в форме предварительного следствия. Каждое уголовное дело, расследованное в данной форме и по окончании направляемое в суд для принятия итогового решения (исключая случаи направления уголовных дел для применения принудительных мер медицинского характера), содержит обвинительное заключение. Но, несмотря на это, в уголовно-процессуальном законодательстве понятие обвинительного заключения не нашло своего закрепления, в связи с чем, в научных трудах можно обнаружить разнообразные подходы к его определению.

К примеру, И.В. Квас полагает, что «обвинительное заключение следует рассматривать как процессуальный акт, которым должностное лицо органов предварительного следствия, в производстве которого находилось уголовное дело, завершает предварительное расследование и фиксирует процессуальное решение о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу с содержанием сформулированного по делу обвинения, системы и анализа собранных доказательств, определяющих пределы судебного разбирательства» [10, с. 99]. Полагаем, что подобная формулировка обвинительного заключения излишне сложная и расплывчатая, с одной стороны, она перенасыщена характеристиками данного акта и составившего его лица, а с другой – не отражает основных черт данного акта.

Е.А. Шихова, в свою очередь, полагает, что «обвинительное заключение – это утвержденный прокурором процессуальный акт следователя, завершающий предварительное следствие и представляющий собой процессуальное решение следователя о том, что в результате полного,

всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, проверены и опровергнуты доводы обвиняемого, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения о вопросах о назначении судебного заседания и рассмотрения его по существу» [54, с. 17].

В данном определении, полагаем, неверным указание на то, что обвинительное заключение рассматривается как акт, утвержденный прокурором. В определенных случаях прокурор может и не утвердить обвинительное заключение, возвратить уголовное дело для его пересоставления.

Полагаем, что для более полного представления о сущности обвинительного заключения и разработки его понятия, следует проанализировать основные его признаки и форму.

Составлено обвинительное заключение может быть исключительно в письменной форме. Не вызывает споров и тот факт, что обвинительное заключение – это уголовно-процессуальный акт. Соответственно, прежде всего, рассматриваемый документ должен соответствовать тем требованиям, которые предъявляются к указанным актам. В целом уголовное законодательство такие требования не содержит, но в ч. 4 ст. 7 УПК РФ предусмотрены требования к постановлению следователя – оно должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Полагаем возможным согласиться с мнением исследователей, считающих, что указанные требования распространяются не только на постановления, но и на иные процессуальные документы, составляемые следователем [21]. Поэтому, при анализе признаков обвинительного заключения, целесообразным будет опираться на указанный подход.

Одним из признаков обвинительного заключения, является законность. В своем научном труде, посвященном уголовно-процессуальным актам следователя, А.В. Миликова, рассматривая указанный признак, выражает следующее мнение: «законность любого уголовно-процессуального акта

органа предварительного следствия обусловлена его государственно-властным характером и способностью оказывать регулятивное воздействие на возникновение, изменение или прекращение правоотношений либо состояний, существующих в контексте особого назначения уголовного судопроизводства» [19, с. 92].

В рамках такого признака, как законность, сочетается два взаимосвязанных критерия. Первый – материально-правовой, заключающийся в правильном применении закона, второй – процессуальный, заключающийся в необходимости строгого и неукоснительного соблюдения всех процессуальных требований. Вторым критерий, применительно к законности процессуальных актов следователя, в том числе, и к законности обвинительного заключения, тесно связан с процессуальной формой.

Рассматривая законность как признак обвинительного заключения, полагаем, что его следует раскрывать в широком и узком смысле.

Широкая трактовка связана с тем, что законность подразумевается как вся совокупность процедурных требований, которые предъявляются к порядку вынесения процессуального акта. В числе таких требований вынесение исключительно уполномоченным субъектом в пределах его компетенции; наличие законных оснований; соблюдение юридической процедуры вынесения; соблюдение требований к оформлению.

В то же время, с учетом многообразия процессуальных актов в уголовном судопроизводстве, условия применения к ним принципа законности могут иметь определенные отличия. Так, по мнению С.Б. Россинского, необходимо в обязательном порядке учитывать степень формализации процессуальных актов, к некоторым из них применяются жесткие правила вынесения, а в отношении других предусмотрена значительная свобода, предоставленная субъекту вынесения акта [45, с. 97].

Анализ процессуальной регламентации обвинительного заключения позволяет сделать вывод о том, что данный процессуальный акт имеет высокую степень формализации, так как законодательно определено его

содержание, правила составления, нарушение любого из предусмотренных требований может привести к тому, что данный процессуальный акт потребует пересоставления.

Например, уголовное дело по факту совершения Д. открытого хищения чужого имущества было возвращено для пересоставления обвинительного заключения по причине того, что в нем не были указаны ссылки на листы дела (нарушены требования ч. 2 ст. 220 УПК РФ) [43]. По факту разбойного нападения в отношении С. уголовное дело было возвращено прокурором для пересоставления обвинительного заключения, поскольку в нем отсутствовала подпись следователя [37].

Если рассматривать признак законности применительно к процессуальным актам в узком смысле, то здесь речь идет о внешнем выражении – соблюдении порядка фиксации принятого властного решения, то есть, выбор именно того процессуального акта, который должен быть принят в данном конкретном случае, а также соблюдение правил при его составлении.

П.А. Lupинская по данному полагает, что оформление решений, принимаемых в уголовном судопроизводстве, осуществляется с помощью установленной законом формы, являющейся частью процедуры уголовного судопроизводства. Принимаемое изначально решение в сознании субъекта уголовного судопроизводства приобретает свою фиксацию в письменном документе, обладающем официальным значением и законодательно закрепленной формой [16, с. 207]. Как уже было отмечено, применительно к обвинительному заключению предусмотрена письменная форма и четкие требования к его содержанию.

Проанализируем требования, предъявляемые к процессуальным актам в уголовном судопроизводстве в рамках признака законности, применительно к обвинительному заключению.

Процессуальный акт может быть вынесен исключительно уполномоченным субъектом и в пределах его компетенции.

Составить обвинительное заключение может исключительно то лицо, которое окончило расследование по уголовному делу. Поскольку составление рассматриваемого процессуального акта возможно только в том случае, когда по делу производилось предварительное следствие, то и составлено оно может быть только следователем или руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Требуется наличие законных оснований. Законодательно основания составления обвинительного заключения не определены, однако, анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности окончания предварительного следствия, позволяет сделать вывод о том, что составить обвинительное заключение возможно только когда предварительное следствие окончено. Ему должны предшествовать следующие факторы:

- убежденность следователя в том, что собранных по делу доказательств достаточно для окончания расследования, следствие проведено в полном объеме;
- все необходимые участники уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела ознакомлены;
- все поступившие ходатайства разрешены и после их разрешения не проводились никакие следственные и иные процессуальные действия, в связи с чем, нет необходимости знакомить участников по делу с дополнительными материалами.

Таким образом, полагаем, что основанием составления обвинительного заключения следует признать окончание расследования, в результате которого установлена необходимость направления уголовного дела в суд.

Кроме того, необходимо соблюдение юридической процедуры вынесения. Сама процедура вынесения анализируемого процессуального акта – обвинительного заключения – законом не определена. Имеются лишь требования к содержанию обвинительного заключения – что в обязательном порядке в нем должно быть отражено. А логический анализ уголовно-

процессуального законодательства позволяет определить, когда оно должно быть составлено – по окончании ознакомления с материалами уголовного дела и до истечения срока предварительного следствия. Фактически составление обвинительного заключения представляет собой написание следователем итогового документа по уголовному делу [27, с. 108].

Полагаем, что можно выделить следующие этапы в составлении обвинительного заключения по уголовному делу:

- принятие решения о необходимости составления обвинительного заключения вследствие того, что расследование полностью закончено, достаточные доказательства вины лица в совершении конкретного деяния получены и оно подлежит уголовной ответственности, стороны с материалами уголовного дела ознакомлены;
- составление текста обвинительного заключения с соблюдением требований, указанных в ст. 220 УПК РФ;
- подписание обвинительного заключения следователем, согласование его руководителем следственного органа;
- направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору для утверждения данного процессуального акта и передачи уголовного дела по подсудности.

Кроме того, необходимо соблюдение требований к оформлению.

Обвинительное заключение отнесено к числу тех процессуальных актов, для которых характерна жесткая формализация. Законодатель четко определил, что должно содержаться в обвинительном заключении, какие документы к нему прилагаются, кем оно подписывается. Все эти требования подлежат соблюдению.

Таким образом, признак законности проявляется в совокупности множества условий и требований к обвинительному заключению, подлежащих соблюдению.

Еще один признак обвинительного заключения – его обоснованность. Его как признак уголовно-процессуального акта выделяют многие исследователи, но характеризуют рассматриваемый признак различно. Так, А.В. Миликова полагает, что обоснованность – это «соответствие содержащихся в уголовно-процессуальном акте выводов и утверждений предварительно установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела» [19, с. 92]. В пример исследователем приводится обоснованность постановления о признании потерпевшим, обусловленная наличием сведений о причинении лицу вреда преступлением, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, заключающаяся в наличии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления. Приводимые примеры выстроены на наличии четко определенных законом оснований вынесения того или иного процессуального акта, однако, как уже отмечалось, для вынесения обвинительного заключения законодатель четкие основания не определил.

Как справедливо отмечено П.Г. Марцифиним, в ряде случаев законодательно рамки дозволенного поведения следователя не установлены, в связи с чем, определяющим будет выступать мнение следователя, его внутреннее убеждение, не нуждающееся в каких-либо пояснениях [18, с. 538]. Это позволяет признать обоснованность оценочной категорией [53, с. 169]. Изложенное в полной мере касается обвинительного заключения, поэтому соответствие его рассматриваемому требованию должно определяться в каждом случае индивидуально, в зависимости от того, насколько полно установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу, собраны доказательства. Прежде всего, именно следователь определяет достаточность полученных доказательств для того, чтобы составить по делу итоговый документ.

Анализ обоснованности как признака уголовно-процессуального акта позволяет утверждать о его тесной взаимосвязи с законностью, вследствие чего зачастую сложно отделить данные критерии друг от друга и определить,

какой именно признак был нарушен, поэтому зачастую в решениях судов о признании недопустимым доказательством тех или иных результатов следственных действий, используется совокупная формулировка «является незаконным и необоснованным».

В то же время, видится верной точка зрения А.В. Миликовой о том, что отождествление законности и обоснованности недопустимо, это разные правовые категории, поскольку законность является формальным требованием, обусловленным необходимостью правильного применения правовых положений, а обоснованность лишена формального характера и является результатом мыслительно-логических операций, итогом умственной деятельности следователя [19, с. 92]. Действительно, уголовно-процессуальный акт, формально законный, может быть недостаточно обоснован, и наоборот, обоснованный акт может не соответствовать требованиям законодательства.

Полагаем, что утверждать об обоснованности обвинительного заключения можно при условии изложения в нем обстоятельств преступления доказательств, которыми они установлены, отсутствие любого из этих компонентов влечет невозможность вывода о том, соответствуют или не соответствуют указанные в обвинительном заключении обстоятельства изложенным в нем доказательствам. Доказательства – это единственное средство обоснования в обвинительном заключении обстоятельств, установленных по уголовному делу.

Обоснованность обвинительного заключения проявляется в «элементах фактической стороны обвинения, являющихся основой данных решений, а также процессуальным выражением определенного состава преступления. Они поэтому имеют материально-правовое (уголовно-правовое) значение. В своей совокупности при сочетании с их квалификацией соответствующей нормой уголовного права они образуют в содержании обвинительного заключения юридический факт» [7, с. 35].

Таким образом, обвинительное заключение должно быть обоснованным. Считаем, что данный признак является одним из обязательных, так как при его отсутствии следователь не должен составлять обвинительное заключение, а обязан принять все меры для полноты расследования, установления тех обстоятельств, которые не были выяснены ранее, но входят в предмет доказывания.

Следующим признаком уголовно-процессуальных актов является мотивированность [49, с. 107]. Данное требование заключается в том, что требуется обосновывать в письменной форме принятие определенного процессуального решения.

С точки зрения И.С. Дикарева, в качестве законных можно рассматривать только такие уголовно-процессуальные решения, вынесение которых опирается на установленные законом основания, при этом, требуется мотивировать их – «подтвердить наличие оснований для принятия соответствующего процессуального решения» [13, с. 21].

В то же время, совершенно справедливо А.В. Миликова отмечает, что «публично-правовой характер любого подобного акта полностью исключает возможность его появления вне зависимости от установленных законом оснований» [19, с. 102]. Соответственно, можно утверждать, что мотивированность как признак процессуального акта тесным образом переплетена и взаимосвязана с обоснованностью.

Применяя рассматриваемый признак к обвинительному заключению, следует отметить, что закон не предусматривает никаких требований к его мотивированности. Однако, рассматриваемый признак прослеживается применительно к отдельным элементам содержания обвинительного заключения. Так, например, в анализируемом уголовно-процессуальном акте в обязательном порядке отображается существо обвинения, где обосновывается квалификация содеянного.

Также приводя те или иные доказательства, следователь вправе обосновать, почему он признает результаты определенных следственных

действий в качестве таковых или дает оценку таким результатам. К примеру, при наличии в уголовном деле показаний обвиняемого о непризнании им вины, зачастую следователи, обосновывая, что не следует данные показания считать доказательством, используют такую формулировку как: «данные показания обвиняемого следует расценивать как способ его защиты, стремление избежать уголовной ответственности, поскольку они опровергаются следующими собранными по делу доказательствами ...»

Полагаем, что в силу отнесения обвинительного заключения к процессуальным актам, к нему должно предъявляться требование о мотивированности, которое надлежит рассматривать в двух аспектах:

- следует мотивировать, обосновывать квалификацию содеянного;
- должна приводиться мотивировка признания или непризнания доказательством результатов отдельных следственных действий.

Перечисленные признаки (законность, обоснованность, мотивированность), как уже отмечалось, закреплены нормативно. Но в научной литературе можно найти более широкие подходы к определению признаков процессуальных актов. В частности, П.А. Лупинской в качестве такого называется целесообразность, под которой она понимает выбор наиболее целесообразного из всех возможных решений для претворения в жизнь уголовно-процессуальных предписаний, чем будет обеспечено более точное и полное достижение цели уголовного судопроизводства [16, с. 597].

Фактически говоря об этом же признаке, Н.Н. Апостолова именует его дискреционностью, и отмечает, что сущность его заключается в предоставленной законом возможности выбирать наиболее оптимальную (целесообразную) для определенного случая форму осуществления уголовно-процессуальной деятельности «для эффективного достижения целей и решения задач уголовного судопроизводства» [2, с. 23].

А.В. Миликова полагает, что следует вести речь «не только о целесообразности, но и об эффективности уголовно-процессуальных актов, в том числе вынесенных органами предварительного следствия» [19, с. 102].

Полагаем, что указанные требования не применимы к обвинительному заключению, поскольку его составление по итогам предварительного следствия обязательно, и не зависит от усмотрения следователя, последнее касается исключительно определения того момента, когда появятся основания составления данного процессуального акта.

Некоторыми исследователями предлагается рассматривать в качестве признака уголовно-процессуального акта его своевременность. Н.Г. Муратова характеризует его не столько как необходимость срочного составления определенного уголовно-процессуального акта, сколько как совокупность содержательности, процессуального оформления и срочности, то есть, как определение оптимального и наиболее удачного момента для вынесения процессуального акта, в соответствии со складывающейся по делу ситуацией и общей стратегией расследования [20, с. 66].

Полагаем, что своевременность применительно к обвинительному заключению связана с тем, что оно должно быть составлено не ранее окончания предварительного следствия, когда оно произведено полно и получены все необходимые доказательства, и не позднее окончания срока расследования. В соответствии с ч. 2 ст. 162 УПК РФ, в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением. Соответственно, необходимо окончить составление обвинительного заключения и направить уголовное дело прокурору в срок расследования, выходить за рамки данного срока не допускается.

Полагаем, что также в качестве признаков обвинительного заключения следует рассматривать его конкретизированность. Исходя из требований ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении должна присутствовать конкретика – указание, в чем именно обвиняется конкретное лицо и чем это подтверждается.

Следующий признак, который, с нашей точки зрения, присущ обвинительному заключению – содержательность. Он выражается в том, что

данный процессуальный акт должен быть полным, отражать все имеющиеся по делу доказательства, при этом, не только их перечисление, но и содержание.

Таким образом, подводя итог, полагаем возможным предложить определение обвинительного заключения: это вынесенный в соответствии с требованиями закона окончившим предварительное следствие лицом процессуальный акт, содержащий отражение результатов расследования в виде достаточных доказательств вины конкретного лица (лиц), подлежащего уголовной ответственности, в совершении инкриминируемого ему преступления. Полагаемым необходимым закрепить понятие обвинительного заключения в ст. 5 УПК РФ.

Обвинительному заключению присущи определенные признаки, определяющие его специфику, к числу которых предлагается отнести: законность; обоснованность; мотивированность; целесообразность и эффективность и своевременность; содержательность и конкретизированность.

1.2 Значение обвинительного заключения

Значение обвинительного заключения достаточно многообразно, напрямую его уголовно-процессуальное законодательство не определяет, однако, анализ его положений позволяет выделить значение рассматриваемого процессуального акта в нескольких аспектах. При этом, в научном сообществе существуют разные подходы к определению значимости рассматриваемого документа.

Так, некоторые исследователи полагают, что обвинительному заключению присуще социально-правовое и справочно-техническое значение [54, с. 17]. При этом, приводятся аргументы, в чем проявляется каждый из указанных аспектов.

Социально-правовое значение усматривают в следующем.

В первую очередь, оглашение обвинения в судебном разбирательстве обеспечивает опосредствованный (опосредованный), хотя и очень слабый, общественный контроль за ходом и результатами деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, способствует укреплению законности и правопорядка, содействует правовому и нравственному воспитанию граждан.

Кроме того, поскольку в обязательном порядке копия обвинительного заключения, после утверждения прокурором, вручается обвиняемому, можно утверждать, что оно выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения его права на защиту в суде, так как содержит отражение всех доказательств, которые собраны по уголовному делу.

Справочно-техническое значение обвинительного заключения исследователи усматривают в систематизации материалов дела. Составление обвинительного заключения осуществляется по блокам, если обвиняемых несколько – то применительно к каждому из них, что позволяет четко понять, в чем обвиняется конкретное лицо, и чем доказан каждый эпизод. Кроме того, обязательным является требование о наличии в обвинительном заключении ссылок на тома и листы дела, чтобы была возможность быстро найти конкретное доказательство в самом деле и сверить, например, содержание протокола с его изложением в обвинительном заключении.

Также справочно-техническое значение обвинительного заключения можно усмотреть в том, что оно по своей сущности является кратким отражением всего уголовного дела, и ознакомившись с ним, можно уяснить, в чем обвиняется лицо и какие доказательства это подтверждают, имеются ли в доказательствах противоречия, устранены ли они.

По мнению других исследователей, обвинительное заключение имеет более широкое значение, в частности, выделяют его процессуальное, воспитательно-предупредительное и организационно-техническое значение.

Полагаем, что наиболее важным является процессуальное значение обвинительного заключения, оно проявляется во многих аспектах.

Так, для предварительного следствия, обвинительное заключение – это итоговый процессуальный документ, в котором следователь, соблюдая требования законодательства, излагает свою оценку собранным по делу доказательствам, рассматривая их с позиции допустимости, относимости и достаточности. Данный процессуальный акт отображает итоги проведенного расследования [15, с. 88].

Поскольку обвинительное заключение согласуется руководителем следственного органа и прокурором, его можно рассматривать и как одно из средств процессуального контроля за предварительным следствием, его полнотой и качеством, всесторонностью и объективностью.

При изучении обвинительного заключения, решается вопрос, было ли проведено расследование полно, всесторонне и объективно, составлено ли обвинительное заключение качественно и надлежащим образом. Обвинительное заключение утверждается прокурором и направляется в суд в том случае, когда препятствий для этого не выявлено. В ином случае прокурор может возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения (если оно составлено ненадлежащим образом) либо для дополнительного расследования (если необходимо производство следственных и иных процессуальных действий).

Обвинительное заключение определяет пределы судебного разбирательства. Суд не может выходить за рамки предъявленного обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а изменение его допускается только в сторону смягчения. К примеру, если подсудимому в ходе предварительного следственного действия было инкриминировано совершение грабежа, а по мнению суда его действия подлежат квалификации как разбой, вынести обвинительный приговор в отношении данного лица за совершение им разбойного нападения суд не вправе, в то время как если вместо грабежа судом будет усмотрена кража в действиях подсудимого, он вправе переqualифицировать действия подсудимого и вынести

обвинительный приговор по краже. Также суд разрешает вопрос о виновности только тех лиц, которые указаны в обвинительном заключении [9, с. 513-516].

Кроме того, обвинительное заключение определяет круг фактов, подлежащих исследованию в суде, обеспечивает условия для всестороннего и объективного исследования уголовного дела в судебном разбирательстве. Все это свидетельствует о том, насколько важно качественное составление обвинительного заключения.

Определенное значение имеет обвинительное заключение для обвиняемого, поскольку обеспечивает ему возможность организации своей защиты. Ознакомившись с содержанием данного уголовно-процессуального акта, обвиняемый может более целенаправленно оспаривать обвинение, так как четко понимает пределы обвинения и его доказательственную основу. Также на основании изучения перечня содержащихся в обвинительном заключении обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обвиняемый может оспаривать наличие последних или доказывать необходимость расширения круга первых [26, с. 78].

Для того, чтобы обеспечить возможность обвиняемому ознакомиться с обвинительным заключением в полном объеме, законом предусмотрено вручение ему копии данного процессуального акта за 7 суток до начала судебного разбирательства (ч. 2 ст. 265 УПК РФ). Полагаем, что в данном случае законодатель не учел тот факт, что обвинительное заключение может существенно отличаться по объему в зависимости от того, сколько эпизодов преступной деятельности инкриминировано обвиняемому, насколько велика доказательственная база, от числа лиц, привлекаемых по одному уголовному делу. Например, если обвинительное заключение по одному эпизоду кражи, совершенной обвиняемым в одиночку, может быть изложено на 10-15 листах, то по делам о преступлениях, совершенных объединенными преступными объединениями, обвинительное заключение может занимать более 1000 листов. Полагаем, что следовало бы внести дополнения в ч. 2 ст. 265 УПК РФ, указав, что в случае, если объем обвинительного заключения превышает 500

листов, оно должно быть вручено обвиняемому не позднее чем за 14 суток до начала судебного разбирательства.

Для участников судебного разбирательства значение обвинительного заключения состоит в том, что оно дает возможность им лучше разобраться в материалах уголовного дела и более тщательно исследовать их в суде.

Составляя обвинительное заключение, следователь испытывает чувство ответственности за правильность обстоятельств, излагаемых в данном процессуальном акте, а также за объективность изложения данных обстоятельств. При этом одновременно следователь проверяет доказательства с позиций относимости, допустимости и достоверности, не включая в обвинительное заключение те доказательства, которые данным требованиям не отвечают. Таким образом, воспитательным значением обвинительное заключение обладает для лица, производящего расследование.

В то же время, учеными отмечается, что воспитательную функцию обвинительное заключение выполняет также и для обвиняемого, который, изучая обвинительное заключение, убеждается в том, что получены достаточные доказательства его вины, обвинение ему предъявлено обосновано, что оказывает на него положительное воздействие, удерживая от совершения других преступлений [24, с. 149].

Поскольку часть обвинительного заключения – существо обвинения, указанное в нем, подлежит обязательному оглашению в ходе судебного разбирательства, все участники судебного разбирательства получают сведения о совершенном лицом преступлении и обстоятельствах содеянного, узнают о личности подсудимого, причинах совершения им преступления и условиях, которые этому способствовали, что обладает воспитательным воздействием на всех, кто присутствует в зале судебного заседания.

В качестве еще одного значения обвинительного заключения выделяют организационно-техническое. По своей сущности оно совпадает с уже рассмотренными ранее справочно-техническим значением, в связи с чем, можно утверждать, что одну и ту же функцию обвинительного заключения

разные исследователи формулируют по-разному. Она заключается в том, что в определенную систему в обвинительном заключении приводится весь доказательственный материал, с помощью которого обосновывается обвинение. В том случае, когда все доказательства и иные элементы обвинительного заключения изложены последовательно и логично, с указанием на листы дела, это дает возможность наиболее быстро и полно исследовать доказательства в суде, проверяя каждое из них с позиции относимости, достоверности и допустимости.

Таким образом, значительное число исследователей полагает, что обвинительное заключение имеет важное и многоаспектное значение в уголовном судопроизводстве, однако, имеются и позиции о том, что нет необходимости в существовании обвинительного заключения как итогового документа. И мы в определенной мере согласны с данной позицией, приведем соответствующие аргументы.

Научное обсуждение обвинительного заключения и его значения позволяет сделать вывод о том, что устойчиво мнение о важном юридическом значении данного документа [16, с. 597]. Однако позволим себе поспорить с этим утверждением. С нашей точки зрения, довольно трудно решить вопрос о том, кому же нужно обвинительное заключение.

Так, значение его для суда является достаточно спорным, так как оно не является предметом исследования в судебном следствии, на него «недопустимо ссылаться ни суду при обосновании своих выводов в окончательном решении по делу, ни сторонам при обосновании своей позиции» [47, с. 87].

Что касается государственного обвинителя, с нашей точки зрения, более целесообразным было бы ознакомление данного участника уголовного процесса с материалами уголовного дела, а не с их кратким изложением. Кроме того, в настоящее время, обвинитель фактически связан мнением прокурора, утвердившего обвинительное заключение [46, с. 30].

Что касается стороны защиты, обвиняемый и защитник имеют неограниченный доступ к доказательственной базе в рамках ознакомления с материалами уголовного дела, соответственно, особой нужды у данных участников уголовного процесса в обвинительном заключении не имеется.

Также отметим и тот факт, что несколько странной выглядит позиция законодателя о необходимости приведения в обвинительном заключении доказательств не только обвинения, но и защиты, поскольку в таком случае было бы наиболее верным такое его наименование, как «обвинительно-защитительное заключение». Рассмотрим вопрос значения обвинительного заключения для потерпевшего. В практике почти нет примеров, когда потерпевший, имея обвинительный заключение, использовал бы его для формирования своей позиции. То обстоятельство, что этот документ вручается потерпевшему только при наличии ходатайства, только подтверждает нашу позицию.

Таким образом, ясно следует вывод о том, что ни одна из сторон уголовного процесса в обвинительном заключении фактически не нуждается.

В научной литературе встречается довод, что обвинительное заключение определяет пределы судебного разбирательства, но он малоубедителен, так как в ч. 1 ст. 252 УПК РФ говорится о предъявленном конкретному лицу обвинении, а не об обвинительном заключении, то есть, достаточно было бы наличия постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Кроме того, наличие обвинительного заключения нередко приводит к тому, что судьи, в целях упрощения своей работы, копируют текст обвинительного заключения в решение суда, что явно прослеживается по сохранению тех же самых стилистических оборотов, ошибок, имеющих в обвинительном заключении. В связи с этим, следует согласиться с поставленным А.А. Васяевым фактически риторическим вопросом: «может ли суд называться независимым, если текст приговора повторяет текст

обвинительного заключения?» [3, с. 7] Полагаем, что его отсутствие в уголовном деле будет иметь лишь положительные последствия.

Итак, считаем, что документ, содержащий, по сути, краткое описание всего уголовного дела, нецелесообразен по причинам, указанным нами выше. Полагаем, что достаточно было бы постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Очевидно, что в таком случае встанет вопрос о том, каким образом государственный обвинитель будет поддерживать обвинение в суде, не получив представления о доказательствах, содержащихся в материалах уголовного дела. В целях решения данного вопроса полагаем, что ознакомление государственного обвинителя с материалами дела можно предусмотреть в главе об окончании предварительного расследования, в которой закрепить предоставление прокурору как представителю стороны обвинения в судебном процессе, равное со стороной защиты право на ознакомление с материалами уголовного дела. Это был бы еще и дисциплинирующий момент, так как прокурор, зная об отсутствии у него «конспекта-подсказки» в виде обвинительного заключения, вынужден был бы действительно изучать материалы дела, а не зачитывать впервые обвинительное заключение в зале суда. В предложенном нами варианте у прокурора не будет иного пути, кроме как тщательно изучить материалы уголовного дела и строить свою позицию на основе анализа имеющихся доказательств содеянного.

Кроме того, исключение обвинительного заключения как обязательного итогового процессуального документа исключит и такие ситуации, когда государственный обвинитель, не изучив материалы дела, ссылается на доказательства, изложенные в уголовном деле, путем оглашения номеров томов страниц, указанных в обвинительном заключении, которые, нередко, в силу ошибок, допущенных следователями, не соответствуют тем номерам страниц, на которых доказательства изложены в действительности.

Еще одной проблемой, как мы также отмечали выше, выступает порой бездумное копирование судьей в текст приговора текст обвинительного заключения. Данная проблема будет автоматически решена путем реализации предложенного нами выше изменения в законодательство. Отсутствие обвинительного заключения в материалах дела позволит исключить такие ситуации, ведь в распоряжении недобросовестного судьи не будет флеш-карты с электронным текстом обвинительного заключения, в котором надо изменить только название, а также и обвинительного заключения, изложенного на бумаге.

Изложенное позволяет сделать вывод о возможной трансформации гл. 31 УПК РФ, регламентирующей в настоящий момент действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. Представляется целесообразным исключить из обязанности прокурора утверждение обвинительного заключения, что, несомненно, повысит уровень диспозитивности стороны государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел по существу в ходе судебного разбирательства, и одновременно с этим дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство ст. 221.1 УПК РФ, в которой предусмотреть право прокурора на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Проанализируем изменения в ст. 222 УПК РФ, предложенные С.А. Соловьевым, который полагает, что ст. 222 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции:

«Направление уголовного дела в суд.

После выполнения требований ст.ст. 216, 217 УПК РФ следователь выносит постановление, утверждаемое руководителем следственного органа, в котором указывает, в какой суд в соответствии со ст. 31 и 32 УПК РФ направляется для рассмотрения по существу законченное расследованием уголовное дело. К настоящему постановлению следователь прилагает справку, в которой указывает фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых; данные о личности каждого из них; уголовно-правовую квалификацию деяния

каждого из обвиняемых со ссылкой на том и лист дела, на котором находится предъявленное обвиняемому постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в окончательной редакции. К постановлению прилагается список лиц, подлежащих вызову со стороны обвинения и защиты, составленный сторонами в письменном виде по результатам ознакомления с материалами дела. К постановлению также прилагается справка, содержащая основные процессуальные моменты дела со ссылками на соответствующие листы (порядок ее заполнения изложен в действующей редакции ч. 5 ст. 220 УПК РФ).

После подписания следователем постановления и всех обязательных приложений к нему уголовное дело с согласия руководителя следственного органа направляется в суд для рассмотрения по существу. Заверенные копии постановления со всеми обязательными приложениями направляются обвиняемому(-ым), защитнику, прокурору, потерпевшему и гражданскому истцу» [46, с. 30].

Таким образом, подводя итог рассмотренному в данном параграфе и проанализировав разные точки зрения на значение обвинительного заключения, считаем возможным сделать следующие выводы. В настоящее время составление обвинительного заключения упрощает деятельность прокурора и суда в судебном разбирательстве, что некоторые представители научного сообщества рассматривают как положительный аспект, но с нашей точки зрения подобный подход приводит к тому, что доказательства в суде исследуются не в полной мере, к сожалению нередко прокуроры и суды не изучают материалы уголовного дела, довольствуясь его кратким описанием в обвинительном заключении, об это свидетельствуют и выносимые приговоры, которые нередко практически слово в слово дублируют описание обвинения и доказательств в обвинительном заключении. Полагаем, что отсутствие необходимости составлять данный процессуальный акт положительно скажется на качестве отправления правосудия.

Что касается обвиняемого и его защитника, указанным лицам предоставлена возможность ознакомления со всеми материалами уголовного дела, выписок из него любых сведений и снятия копий со всего уголовного дела. Поэтому считаем, что исключение обвинительного заключения не будет отрицательно влиять на осуществление обвиняемым права на защиту. В то же время, если не использовать предлагаемый нами путь реформирования и оставить обвинительное заключение как обязательный итоговый документ по итогам предварительного следствия, необходимо создать равные условия для обвиняемых для его изучения в тех случаях, сейчас же, вследствие того, что обвинительное заключение может иметь существенно разный объем, обвиняемые, привлеченные к ответственности по многоэпизодным уголовным делам, находятся в более худшем положении, чем те, где обвинительные заключения небольшие. Поэтому полагаем, что срок вручения данного документа обвиняемому должен быть дифференцирован, в связи с чем, в ч. 2 ст. 265 УПК РФ, следует указать, что в случае, если объем обвинительного заключения превышает 500 листов, оно должно быть вручено обвиняемому не позднее чем за 14 суток до начала судебного разбирательства.

1.3 Содержание и структура обвинительного заключения

Содержание обвинительного заключения достаточно полно урегулировано в ст. 220 УПК РФ, при этом, четко структура данного процессуального документа не определена, в связи с чем, обвинительные заключения, составляемые в разных органах предварительного следствия, могут иметь определенные различия.

Следует отметить, что ранее был утвержден бланк обвинительного заключения, что позволяло унифицировать следственную практику, но в 2007 году перечень бланков процессуальных документов, содержащийся в ст. 476 УПК РФ, утратил силу, поэтому строгих требований к структуре обвинительного заключения сейчас нет, и изложение, к примеру,

доказательств в разном порядке, в особенности, в случаях, когда по уголовному делу привлекается несколько обвиняемых – достаточно распространенная ситуация, в данном случае оснований возвращения обвинительного заключения для пересоставления не будет, главное, чтобы в нем было отражено все то, что указано в ст. 220 УПК РФ. В то же время, анализ практики органов предварительного следствия позволяет сделать вывод о том, что преимущественно используется ранее существовавший бланк обвинительного заключения, традиционно следователи выдерживают ту же структуру составления рассматриваемого процессуального документа, с незначительными отклонениями от него, обусловленными дополнительными требованиями к обвинительному заключению, которые появились в ст. 220 УПК РФ после того, как приложения к УПК РФ утратили свою силу.

Отсутствие четкой определенности по поводу того, каким образом должно выглядеть обвинительное заключение, порождает дискуссии среди исследователей. Проанализируем существующие в научном сообществе взгляды на структуру и содержание обвинительного заключения, а также имеющиеся подходы к его составлению в правоприменительной практике.

С точки зрения некоторых процессуалистов, посвятивших свои труды рассматриваемому процессуальному акту, структура обвинительного заключения, как и любого процессуального решения, включает: вводную; описательную (описательно-мотивировочную); резолютивную части [5, с. 78].

Другие исследователи, к примеру, Э.Н. Алимамедов, указывают, что обвинительное заключение состоит из двух частей: вводной и описательной. По его мнению, вводная часть содержит наименование документа, указание, по какому уголовному делу составлено обвинительное заключение, фамилии и инициалы обвиняемых, а также статью (статьи) УК РФ, по которой предъявлено обвинение. В описательной части должен быть приведен повод к возбуждению уголовного дела, а также основание его возбуждения с указанием нормы материального права, по которой было квалифицировано деяние. Затем в документе излагается существо обвинения, место и время

совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие существенные обстоятельства [1, с. 188]. Помимо указанных частей, Т.А. Владыкина включает в структуру обвинительного заключения приложения [4, с. 82].

Рассмотрим все указанные элементы структуры обвинительного заключения. Вводная часть обвинительного заключения включает три элемента; первым элементом являются необходимые первоначальные сведения – наименование документа, номер уголовного дела, фамилия, имя, отчество обвиняемых (п. 1 ч. 1 ст. 220 УПК РФ).

Вторым элементом, входящим в содержание вводной части обвинительного заключения, является квалификация обвинения. Если обвиняемому инкриминируется совершение нескольких преступлений, подпадающих под действие различных статей УК РФ, то обвинение по каждому из них должно быть изложено с указанием той нормы УК РФ, под действие которой оно подпадает [1, с. 187].

Например, в рассматриваемой части указывается: «Обвинительное заключение по уголовному делу № 12201009311000441 по обвинению Иванова Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и Николаева Николая Николаевича в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ». В то же время, некоторые следователи полагают, что в случае, когда несколько лиц обвиняются в совершении одного и того же или одних и тех же деяний, и квалификация их действий одинакова, возможно указать ее один раз применительно ко всем обвиняемым. Полагаем, что такой подход не в полной мере верный, у прокурора, суда, обвиняемого, при ознакомлении с обвинительным заключением, должно быть четкое понимание, в каком именно деянии или деяниях обвиняется конкретное лицо. Поэтому, когда по уголовному делу проходит несколько обвиняемых, вменяемое им обвинение должно быть четко разграничено в отношении каждого из них. Данный формат достаточно оптимален для четкого восприятия каждого из

инкриминируемых деяний в тексте обвинительного заключения, сколько бы обвиняемых не проходило бы по конкретному уголовному делу. В этих случаях вина обвиняемых при составлении формулировки обвинения в описательно-мотивировочной части должна быть индивидуализирована с указанием, в чем конкретно каждый из них в отдельности обвиняется и какова его роль в совершении преступления.

Здесь же делается запись об утверждении этого заключения прокурором, в виде «шапки», в которой указываются данные прокурора, утвердившего заключение (должность, классный чин, фамилия и инициалы), а также дата утверждения обвинительного заключения. Здесь прокурор, в том случае, когда признает обвинительное заключение законным, вносит запись «утверждаю» и ставит свою подпись.

В подобных уголовных делах следователь при составлении обвинительного заключения должен выработать определенную структуру обвинительного заключения, исходя из роли каждого соучастника в деятельности указанной криминальной структуры.

Третьим элементом вводной части обвинительного заключения являются данные о личности обвиняемого или каждого из обвиняемых (п. 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ) [1, с. 188].

В некоторых случаях обвиняемыми могут быть и граждане иностранных государств. В связи с чем, следователю надлежит указывать все анкетные данные на обвиняемого на русском языке с учетом их перевода с иностранного языка. Также в соответствующем пункте анкетных данных на обвиняемого в обвинительном заключении приводятся иные данные о личности.

Здесь важно указать наиболее полную информацию, в том числе сведения о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности. В случае группового совершения преступления отдельно указываются фамилия, имя и отчество каждого обвиняемого. Их фамилии целесообразно указать в последовательности, соответствующей роли каждого из них в совершении преступления. Если обвиняемый, помимо своей подлинной фамилии или

имени, имел другие, например, фиктивные или добрачные фамилии и имена, все они должны быть также приведены. Например, в данном случае приводятся данные следующим образом «Иванова (Николаева, Петрова) Ирина Ивановна».

Представляется, что данные, характеризующие обвиняемого как социального субъекта, значимые для правильного разрешения уголовного дела в суде, необходимо излагать в описательно-мотивировочной части обвинительного заключения с приведением одновременно обосновывающих ее доказательств.

Описательная часть состоит из указания на существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ). По существу эти обстоятельства составляют основу предмета доказывания по уголовным делам (п.п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) и соответствуют элементам состава преступления. Центральную и наиболее объемную долю обвинительного заключения занимает описательно-мотивировочная часть. Основное ее предназначение – аргументация обвинительных выводов следователя и реализация права обвиняемого на защиту. Резолютивная часть начинается словами: «На основании изложенного обвиняется ...».

В том случае, когда обвиняемым является одно лицо, порядок изложения в обвинительном заключении всех тех элементов, которые необходимы в соответствии со ст. 220 УПК РФ, не вызывает вопросов. После изложенного существа обвинения и указания на то, в чем конкретно обвиняется лицо, приводятся доказательства в отношении него. Если обвиняемым совершено несколько эпизодов, то доказательства излагаются последовательно по каждому из них. Ошибкой будет приведение существа обвинения по одному эпизоду, затем изложение доказательств по нему, и аналогичным образом по последующим фактам преступной деятельности. Обвинение должно быть изложено цельно, без разрывов, поскольку в суде государственный

обвинитель будет оглашать именно обвинение по всем эпизодам. Поэтому сначала следует привести текст обвинения, указывая в нем квалификацию каждого эпизода (как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого), а затем – доказательства по каждому факту.

В том случае, когда по делу привлекается несколько обвиняемых, возможна вариативность составления обвинительного заключения, главное – соблюсти требование о том, что должны быть изложены обвинение и доказательства применительно к каждому лицу. К примеру, даже в том случае, когда два лица совершили одно деяние, с одной квалификацией, и доказательства одни и те же, нельзя привести одно обвинение, указав, что «тем самым И. и М. совершили преступление, предусмотренное...», а затем привести доказательства вины обоих указанных лиц.

Анализ обвинительных заключений по уголовным делам позволил сделать вывод о том, что когда по делу привлечены несколько лиц, используются следующие варианты изложения сведений в обвинительном заключении:

- сначала приводится существо обвинения по каждому обвиняемому и квалификация его действий, затем последовательно излагаются доказательства, подтверждающие вину первого лица, затем второго и т.д.;
- приводится существо обвинения, предъявленного первому обвиняемому, квалификация его действий, затем существо обвинения второго и квалификация его действий, и уже далее – доказательства по каждому обвиняемому.

Поскольку законодатель в данном вопросе никак не ограничивает следователя, ни один из указанных вариантов не будет ошибочным. Однако, с нашей точки зрения, все же более целесообразно изложение сначала существа обвинения каждого обвиняемого, а затем – перечня доказательств по каждому из них и по каждому эпизоду преступной деятельности.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием даты и места его составления и данных прокурора, которому оно будет направлено. В качестве самостоятельной четвертой части выступают приложения [26, с. 78].

В приложениях, к примеру, даются списки лиц, подлежащих вызову в суд. В списке свидетелей должны быть отдельно указаны свидетели со стороны обвинения и свидетели со стороны защиты. Приводятся справки о движении дела, избранных мерах пресечения, вещественных доказательствах, мерах по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого. Списки и справки подписываются следователем.

Уголовно-процессуальный закон требует от следователя использования указанных в обвинительном заключении отдельных элементов его содержания, а также логичности изложения обстоятельств совершенного деяния. При соблюдении названных условий обвинительное заключение способно достигать необходимых ему качеств: законности, обоснованности и мотивированности, а его структура и содержание в полной мере выражают социальную и функциональную направленность данного процессуального документа [52, с. 264].

При этом разграничение содержания обвинительного заключения на части (в отличие от требования к составлению приговора суда) формально законодателем в УПК РФ не закреплено. Следователю предоставляется возможность использовать потенциал творческого подхода при составлении обвинительного заключения, исходя из непосредственных обстоятельств, отражающих весь процесс расследования по уголовному делу.

Из ч. 1 ст. 220 УПК РФ следует, что в обвинительном заключении вначале указывается весь перечень биографических и иных данных о личности обвиняемого (который должен приводиться в отношении каждого обвиняемого, если их несколько), затем следует изложение сущности обвинения и обстоятельств совершения преступления, после чего приводятся доказательства. Это вызывает определенные трудности при составлении

обвинительного заключения, и тем большего внимания потребуется от следователя.

Особое внимание следует обращать на формирование перечня доказательств, приводимых в обвинительном заключении для подтверждения обвинения, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты. При этом требуется не просто перечислять доказательства, но и кратко излагать их содержание.

Безупречность доказательств с точки зрения их относимости и допустимости не дает основания для удовлетворения ходатайств обвиняемого и защитника об исключении доказательств.

На практике выделяются три способа приведения доказательств: систематический, хронологический и смешанный (поэпизодный).

При систематическом способе изложения доказательств первыми приводятся показания обвиняемого и позиция по существу обвинения. Обычно изложение этого элемента описательной части обвинительного заключения начинается так: «Обвиняемый Иванов виновным по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ признал себя полностью (частично, не признал) виновным и показал ...» (далее обязательно приводятся показания по существу обвинения). Недопустимо вместо приведения показаний обвиняемого ограничиваться записью, что обвиняемый дал показания, соответствующие обстоятельствам, изложенным в фабуле обвинительного заключения, так как в такой записи нет доказательств.

Если обвиняемый не признал себя виновным полностью или частично, в этой части указывается, в чем именно он не признает себя виновным. Эти показания нужно привести точно, для того чтобы в дальнейшем опровергнуть эти ложные показания собранными по делу доказательствами. После изложения показаний одного обвиняемого приводятся показания других обвиняемых по этому же уголовному делу.

Закончив приведение показаний обвиняемого, следователь переходит к изложению других доказательств: «Наличие преступления и виновность Н. в

совершении преступления, кроме его личного признания, подтверждается и другими доказательствами: показаниями потерпевшего К., свидетелей Б., В., Д., заключениями экспертов, протоколами следственных действий и вещественными доказательствами». Далее приводится последовательно содержание этих доказательств.

Собранные доказательства должны подтверждать событие преступления и его состав, виновность подсудимого в совершении преступления. Именно это делает обвинительное заключение убедительным для всех тех, кто знакомится с его содержанием. Приведение доказательств, естественно, должно связываться только с тем обвинением, по поводу которого составляется обвинительный заключение.

При приведении доказательств, подтверждающих наличие преступления, а также и виновность лица в совершении преступления, недопустимо ограничиваться только перечислением доказательств, необходимо приводить содержание доказательств без ссылки на показания других свидетелей или потерпевших.

То есть, например, указывается доказательство – показания определенного свидетеля, после чего, излагается содержание данных показаний, которые должны быть приведены не в полном объеме, а отражать именно те сведения, которые доказывают вину обвиняемого. После того, как содержание данного доказательства изложено, дается ссылка на листы дела, на которых приведено данное доказательство, в рассматриваемом случае – на листы уголовного дела, на которых содержится протокол допроса указанного свидетеля. Далее излагается следующее доказательство аналогичным образом.

Как правило, наименование доказательства следователи выделяют жирным шрифтом или курсивом, это позволяет более легко находить то или иное доказательство и знакомиться с его содержанием при изучении обвинительного заключения.

В обвинительном заключении не запрещено объединять различные составляющие одного доказательства. Например, свидетель, потерпевший,

подозреваемый, может быть допрошен по уголовному делу несколько раз. При этом, в обвинительном заключении возможно изложение данного доказательства в двух вариантах:

- указываются показания свидетеля от определенной даты, после чего излагается их содержание, затем следующие показания свидетеля с указанием даты допроса и т.д., в таком случае ссылка на листы дела делается после приведения содержания каждого протокола допроса;
- указываются показания свидетеля с перечислением дат проведения допроса, и затем излагается общее содержание его показаний, без разделения их на отдельные виды доказательств, а по окончании изложения доказательства приводится общая ссылка на листы дела.

Полагаем, что с процессуальной точки зрения более верным будет второй вариант изложения доказательств, поскольку фактически доказательство в данном случае одно – показания свидетеля, которые в различных протоколах были уточнены, дополнены. Задача следователя в том и заключается, чтобы в обвинительном заключении привести основное содержание рассматриваемого доказательства.

Особенность обвинительного заключения проявляется также в необходимости указания сведений о таких участниках как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик. Для этого необходимо наделить этих лиц соответствующим правовым статусом. Это осуществляется при помощи вынесения следователем соответствующего постановления. Рассматриваемые сведения указываются после краткого изложения обстоятельств, которые смягчают и отягчают наказание. При этом, смягчающие и отягчающие обстоятельства должны быть приведены применительно к каждому обвиняемому по уголовному делу, если каких-либо из указанных обстоятельств не имеется, вносится соответствующая запись, например «обстоятельств, смягчающих наказание обвиняемого И.И. Иванова не установлено».

Сведения о каждом потерпевшем приводятся отдельно, с указанием его личных данных, а также сведениями о причиненном вреде. В том случае, когда причинен имущественный вред, в обязательном порядке надлежит отразить сумму причиненного ущерба. Сведения о возмещении вреда приводятся к справке, прилагаемой к обвинительному заключению, но не будет ошибкой указать и в сведениях о потерпевшем, после того, как приведен причиненный ущерб, возмещен ли он и в каком размере.

Исходя из начал состязательного процесса, список лиц, которые подлежат вызову в судебное заседание, излагается в определенной последовательности. Так, обвиняемый указывается в списке первым, после него идут потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики, в последнюю очередь указываются свидетели обвинения и защиты [10, с. 99]. В случае, если в ходе производства по делу участвовал специалист, либо была проведена судебная экспертиза, то специалист и эксперт подлежат вызову в суд по ходатайству либо дознавателя, либо стороны защиты. Соответственно, в списке эти лица указываются либо на стороне обвинения, либо на стороне защиты. Как видим, это зависит от того, кем иницируется их участие в судебном заседании. Если в уголовном деле участвует законный представитель или представитель, то он также в обязательном порядке включается в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Нет четкой определенности по поводу того, следует ли указывать в списке лиц, подлежащих вызову в суд, педагога (психолога) и переводчика. С одной стороны, поскольку данные лица могут заменяться другими, так как суд не обязан вызывать, например, того же педагога, который участвовал в допросе несовершеннолетнего потерпевшего, он может пригласить любого другого, можно сделать вывод об отсутствии необходимости включения указанных лиц в список тех, которые подлежат вызову в суд. В то же время, как свидетельствует практика, зачастую в суд приглашаются те же лица, которые уже принимали участие в следственных действиях в досудебной

стадии. Поэтому полагаем, что целесообразным будет привести их данные в указанном списке.

Таким образом, подводя итог, можно отметить следующее. Требования к обвинительному заключению содержатся в ст. 220 УПК РФ, по сути, данный документ представляет собой краткое изложение материалов уголовного дела, в котором содержится существо обвинения, квалификация содеянного, а также доказательства, собранные по уголовному делу. В то же время, нельзя не отметить, что действующее законодательство недостаточно четко раскрывает структуру обвинительного заключения, а содержит лишь сведения, позволяющие раскрыть его содержание. Полагаем, что, если сохранять такой процессуальный акт, как обвинительное заключение, следует внести изменения в ст. 220 УПК РФ, в результате которых в данной норме должны найти отражение четкие последовательные требования к структуре обвинительного заключения.

Подводя итог рассмотренному в данной главе, отметим, что отсутствие единого понятия обвинительного заключения создает сложности в понимании его содержания, а недостаточно четкая регламентация структуры обвинительного заключения приводит к различным подходам при его составлении. Проанализировав мнения ученых о значении обвинительного заключения, мы пришли к выводу о том, что насущной необходимости в его составлении не имеется, и было бы целесообразно исключить составление обвинительного заключения, заменив его документом, содержащим краткую характеристику уголовного дела. Полагаем, что это обеспечит более полное исследование доказательств прокурором и судом.

Глава 2 Основные проблемы, возникающие при составлении обвинительного заключения, и пути их решения

2.1 Ошибки и недостатки при составлении обвинительного заключения

Ст. 220 УПК РФ определяет требования, которым должно отвечать обвинительное заключение. Нарушение этих требований является существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. Обычно эти нарушения выражаются в следующем: нарушение права обвиняемого на защиту в виде лишения его возможности определить объем обвинения, от которого он вправе защищаться, в избирательном и неточном указании следователем в обвинительном заключении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Попробуем проанализировать, какие ошибки наиболее часто допускают следователи при составлении обвинительного заключения, опираясь на предусмотренные законом требования.

В п. 1 и 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ определено, что в обязательном порядке в обвинительном заключении должны приводиться личные данные каждого обвиняемого – фамилия, имя, отчество, личные данные. При этом, что именно подразумевается под личными данными, в законе не указано.

Анализ практики позволяет сделать вывод о том, что в личных данных обвиняемых в обвинительном заключении принято указывать те, которые содержатся и в допросах обвиняемых: фамилия, имя, отчество (при его наличии), дата рождения и место рождения, гражданство, место регистрации и жительства, образование, место работы, семейное положение, данные документа, удостоверяющего личность, сведения о судимости и иные данные о личности (как правило, это сведения о привлечении к административной ответственности, сведения о том, состоит или нет обвиняемый у психиатра, нарколога, каким образом характеризуется).

В рассматриваемой части обвинительного заключения ошибки, допускаемые следователями, преимущественно обусловлены невнимательностью (когда неверно написана фамилия, дата рождения, место рождения) [6, с. 19]. Данная проблема возникает за счет того, что следователи в качестве шаблона используют обвинительное заключение, ранее составленное по другому уголовному делу, заменяя в нем данные на необходимые. При этом в некоторые графы могут не внести исправления, в результате чего, отраженная информация будет являться неверной.

Например, прокурором было возвращено уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения следователю в связи с тем, что в качестве места рождения обвиняемого в данном документе следователь указал г. Москва, в то время как последний родился в г. Тольятти. После пересоставления данного документа уголовное дело направлено в суд и по нему вынесен обвинительный приговор [33]. Допускаются также ошибки и опечатки в дате рождения, месте жительства, фамилиях обвиняемых и т.д.

Также ошибки могут быть обусловлены тем, что следователь не в полной мере установил данные о личности обвиняемого или неверно привел их в обвинительном заключении. Так, например, по уголовному делу в отношении Г. следователь в обвинительном заключении указал, что последний не судим, в то время как оказалось, что у него имеется непогашенная судимость. Следователь неправильно произвел исчисление сроков погашения судимости и необоснованно счел, что судимость у Г. погашена [30].

По уголовному делу в отношении Ш. следователь в обвинительном заключении указал, что он ранее судим, когда в действительности судимость у него была погашена, следователь не учел, что погашение судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется по более «льготным» условиям, чем у взрослых [40].

По уголовному делу в отношении К. следователь в обвинительном заключении указал, что К. не состоит на учете у нарколога, в то время как в

материалах уголовного дела имелась справка о том, что К. состоит на учете у данного врача [32].

В п.п. 3-4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ определено, что в обвинительном заключении должно быть указано существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Анализ практики позволяет утверждать о том, что наиболее существенные нарушения допускаются именно в том случае, когда не в полной мере соблюдены данные требования. При изложении существа обвинения в обвинительном заключении в обязательном порядке оно должно полностью совпадать с существом обвинения, содержащимся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Однако, нередко данное требование не соблюдается в силу невнимательности следователя. Копируя с помощью компьютерной техники существо обвинения и перенося его в обвинительное заключение, следователь может скопировать не весь текст, в результате чего в итоговом процессуальном акте обвинение указывается в «усеченном» виде.

После изложения существа обвинения и квалификации, как правило, используется формулировка «тем самым» или «своими умышленными действиями» ФИО «совершил преступление, предусмотренное». В том случае, когда по делу привлекается несколько лиц, в блоке, касающемся конкретного обвиняемого, излагается существо его обвинения и, соответственно, указание на то, что обвиняется именно он. Но можно встретить ошибки, когда следователь копирует обвинение одного лица и вставляет его в документ применительно к разным обвиняемым, не исправив его данные, что является существенным нарушением.

Квалификация содеянного в обвинительном заключении должна полностью совпадать с той квалификацией, которая указана в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, но и здесь в силу невнимательности

допускаются ошибки. Так, например, по уголовному делу в отношении Ч. в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого было совершенно верно указано, что он «совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ – разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с применением насилия, опасного для жизни», в то время как в обвинительном заключении была закреплена формулировка «совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ – разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества» [41].

Также ошибки могут возникать в том случае, когда лицу было предъявлено обвинение, а затем перепредъявлено в новой редакции либо по большему количеству эпизодов и т.д., а следователи ошибочно приводят в обвинительном заключении текст не окончательного обвинения, а первоначального.

П. 5 и 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ определяют, что в обвинительном заключении должны быть приведены перечни доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания.

Данные требования также нарушаются достаточно часто. Прежде всего, серьезным нарушением при составлении обвинительного заключения является указание в нем не перечня доказательств, подтверждающих позицию обвинения и защиты, а только перечня источников этих доказательств [14, с. 110]. Еще одна достаточно распространенная ошибка – указание в обвинительном заключении не всех тех доказательств, которые подтверждают вину лица в совершении преступления. Так, например, возвращая уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения, прокурор указал, что следователем не были приведены в данном процессуальном акте такие доказательства вины Т., как проверка на месте его показаний, а также выемка у него похищенного имущества [35].

Приведение недопустимых доказательств в обвинительном заключении – еще одна достаточно распространенная ошибка, возникающая вследствие того, что следователь ненадлежащим образом осуществил оценку собранных по делу доказательств и не сделал вывод о том, что некоторые из них являются недопустимыми либо не учел тот факт, что доказательство уже было признано недопустимым. Так, например, по уголовному делу в отношении Д. прокурор указал на необоснованность приведения следователем в обвинительном заключении в качестве доказательства допрос свидетеля О. от 16.10.2020 и от 25.10.2020, в то время как допрос данного свидетеля, проведенный 16.10.2020 года был ранее признан недопустимым доказательством по ходатайству защитника, заявленного в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, так как уголовное дело было возбуждено только 17.10.2020 года [39].

Ошибкой будет также отсутствие в обвинительном заключении разделения перечня доказательств со стороны защиты и обвинения, а также неуказание доказательств со стороны защиты, когда они в действительности имеются. Так, например, по уголовному делу в отношении Л. последний утверждал, что непричастен к совершению убийства и у него имеется алиби, которое может подтвердить К. По уголовному делу К. был допрошен и подтвердил показания обвиняемого Л. о том, что в момент совершения убийства последний находился у него в гостях, в другом населенном пункте, и никак не мог находиться на месте убийства. Данные показания опровергались совокупностью доказательств, собранными по уголовному делу, включая показания очевидцев, а также записью с видеокамеры недалеко от места убийства, на которой был запечатлен Л. Следователь в обвинительном заключении показания К. не привел, а показания обвиняемого включил в число доказательств обвинения, указав, что они опровергнуты другими доказательствами. Из-за указанных нарушений прокурор уголовное дело вернул для пересоставления обвинительного заключения [42].

В п. 7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ указано, что следователь должен привести в обвинительном заключении обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание обвиняемого. Ошибки, вследствие которых нарушается указанное требование, разнообразны. Прежде всего, в некоторых обвинительных заключениях могут полностью отсутствовать указанные обстоятельства, что является грубой ошибкой. Даже в том случае, если таких не установлено, следователь обязан отразить данный факт. Кроме того, зачастую приводятся не все смягчающие и отягчающие обстоятельства, которые были выявлены в ходе расследования.

К примеру, по уголовному делу по факту приобретения наркотических средств О. и Т. следователь не указал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в то время как данное обстоятельство имеет место в том случае, если не предусмотрено нормой Особенной части УК РФ, а в ст. 228 УК РФ такого признака, повышающего уголовную ответственность, не предусмотрено [36].

В п. 8 ч. 1 ст. 220 УК РФ указано, что в обвинительном заключении должны быть приведены данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, а в п. 9 – данные о гражданском истце и гражданском ответчике. Нередко следователи забывают привести данные о гражданском истце и ответчике в том случае, когда иск был заявлен в ходе расследования. Кроме того, распространены ситуации, когда допускаются ошибки и опечатки в указании данных о потерпевших либо не указывается, какой вред и в каком размене был причинен.

В соответствии с ч. 2 ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении должны быть указаны ссылки на тома и листы уголовного дела. Основной ошибкой является наличие опечаток в указании листов дела, что существенно затрудняет проверку соответствия содержания доказательств в обвинительном заключении и в протоколах следственных действий. Также ошибкой является указание, например, листов дела, на которых содержится только один протокол допроса лица, в то время как в обвинительном заключении

приведены показания из разных протоколов, включая дополнительные допросы.

В соответствии с ч. 3 ст. 220 УПК РФ предусмотрено обязательное подписание обвинительного заключения следователем и указание даты его составления. Нередко следователи забывают поставить свои подписи в обвинительном заключении, указывают неверную дату его составления, что является нарушением. Данная норма ничего не говорит о том, что обвинительное заключение должно быть согласовано руководителем следственного органа, рассматриваемое требование закреплено в ч 6 ст. 220 УПК РФ. В то же время, в практике встречаются ситуации, когда следователи направляют уголовное дело прокурору без согласования с руководителем следственного органа.

В соответствии с ч. 4 ст. 220 УПК РФ, к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения. К основным нарушениям по ч. 4 ст. 220 УПК РФ следует отнести неполноту составления списка подлежащих вызову в судебное заседание лиц, являющихся сторонами уголовного процесса. Анализ обвинительных заключений показывает, что наиболее часто в списке не указывается обвиняемый, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого и потерпевший. Так, следователь в нарушение ч. 4 ст. 220 УПК РФ не включил в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетеля обвинения [38].

В ч. 5 ст. 220 УПК РФ регламентировано такое приложение к обвинительному заключению, как «справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 настоящего Кодекса, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого,

потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела».

Нарушениями ч. 5 ст. 220 УПК РФ выступают отсутствие указания избранной обвиняемому меры пресечения, какие вещественные доказательства находятся по уголовному делу и где они находятся и т.д.

В соответствии с ч. 5.1 ст. 220 УПК РФ, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному заключению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе. Зачастую данное требование следователями не соблюдается.

Нельзя не отметить и такое достаточно распространенное нарушение как несоблюдение следователем процессуальных сроков составления обвинительного заключения. В уголовном судопроизводстве процессуальные сроки определяют временные границы, в течение которых осуществляются уголовно-процессуальные правоотношения, реализуются конкретные права и обязанности участников уголовного судопроизводства.

Научный интерес к этой проблеме носит устойчивый и преемственный характер: современные исследователи [17, с. 18] активно развивают теоретические положения именитых коллег - представителей советского уголовного процесса, сосредоточенных главным образом на проблемах исчисления процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовному делу.

Совершение процессуальных действий за пределами установленного уголовно-процессуальным законом срока влечет за собой их правовую «порочность». Так, из материалов уголовного дела в отношении М. следовало, что срок следствия был продлен до 15 июня 2021 года, а обвинительное заключение составлено 29 июня 2021 года, т.е. за пределами срока

предварительного расследования, в связи с чем оно правомерно признано судом не имеющим юридической силы [31].

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод о том, что при составлении обвинительного заключения могут быть допущены различные ошибки. Полагаем, что можно назвать две основные причины складывающейся ситуации: невнимательность следователя и некачественно проведенное расследование. Вследствие невнимательности, торопливости при составлении обвинительного заключения, допускаются опечатки, неверное копирование информации с помощью компьютерных устройств, что приводит к искажению данных, отражаемых в обвинительном заключении, когда они не соответствуют действительности.

Если расследование проведено ненадлежащим образом (не в полном объеме, без соблюдения требований к объективности, всесторонности), нет возможности в обвинительном заключении отразить все те элементы, которые должны быть отражены в соответствии с ч. 1 ст. 220 УПК РФ. Правовые последствия таких ошибок различны, они могут влечь как необходимость пересоставления обвинительного заключения, так и производства дополнительного расследования.

2.2 Способы выявления недостатков в обвинительном заключении

Выявить недостатки, которые были допущены в обвинительном заключении, возможно исключительно путем его тщательного изучения и сопоставления с материалами уголовного дела. Полагаем, что в качестве субъектов выявления недостатков можно назвать следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суд. При этом, фактически алгоритм проверки обвинительного заключения является единым, поэтому рассмотрим, каким образом должна быть проведена соответствующая проверка.

Если обратиться к действующему законодательству, то обнаружить требования к изучению уголовного дела, а также его алгоритм невозможно.

Определенные аспекты можно обнаружить в ведомственном нормативном акте, регламентирующем деятельность прокурора по надзору за предварительным следствием [44], однако, они достаточно расплывчатые. Следственными органами также разрабатываются методические рекомендации по поводу того, каким образом руководителями следственного органа должна осуществляться проверка оконченного уголовного дела.

Полагаем, что в целом проверка уголовного дела проводится на предмет:

- согласованности вынесенных выводов тем обстоятельствам, которые были установлены в ходе ведения расследования;
- точности квалификации преступления;
- соблюдения всех норм российского УПК в ходе ведения следствия, проведении процессуальных действий, составлении соответствующих документов.

В рассмотренных нами литературных источниках по теме исследования достаточно справедливо отмечена недостаточность процессуального регулирования проверки тех уголовных дел, по которым уже было вынесено обвинительное заключение, что создает определенные проблемы в правоприменительной практике [12, с. 133], в частности, для прокуроров, осуществляющих надзор за органами предварительного следствия и не имеющего достаточного опыта проверки уголовных дел.

В данном случае приходится руководствоваться практикой, наработанной другими, более опытными прокурорами, отдельными методическими рекомендациями по проверке уголовных дел, а также собственной интуицией по поводу того, каким образом может быть наиболее полно произведена проверка, в результате которой не будут упущены препятствующие утверждению обвинительного заключения и последующей передаче уголовного дела в суд нарушения.

Фактически, можно условно разбить деятельность по проверке уголовного дела на два этапа:

- проверка материалов уголовного дела;

– проверка обвинительного заключения (акта).

Так как темой данной работы выступает обвинительное заключение, проанализируем, каким образом следует изучить именно данный процессуальный акт. Целесообразно переходить к его изучению после того, как уже полностью было проверено уголовное дело, проведен анализ собранных по делу доказательств.

В обвинительном заключении в обязательном порядке должны быть приведены все доказательства вины лица, привлекаемого к уголовной ответственности, учтены и проанализированы показания обвиняемого и дана им юридическая оценка. При этом, при проверке уголовного дела, надлежит учитывать разъяснения Конституционного Суда РФ [23] и Верховного Суда РФ [29] о том, что в обвинительном заключении недостаточно приведения перечня доказательств и их краткого содержания. При этом, если были выявлены доказательства, признанные недопустимыми в ходе расследования, необходимо в обязательном порядке убедиться в том, что они не приведены в обвинительном заключении.

Изучая обвинительное заключение на предмет соответствия его требованиям ст. 220 УПК РФ, прежде всего, следует убедиться в том, что не допущено ошибок в данных о личности обвиняемого. Для этого необходимо сверять те сведения, которые приведены в обвинительном заключении, с документами, содержащимися в уголовном деле.

Таким образом, сверяя все данные в полном объеме, можно обнаружить как технические ошибки (опечатки) в обвинительном заключении и своевременно устранить их (если такие ошибки выявил сам следователь до того, как уголовное дело было направлено прокурору), расхождение указанных в обвинительном заключении ссылок на листы дела, на которых находятся сведения о личности обвиняемого, с действительным расположением в уголовном деле данных документов.

В обязательном порядке необходимо уделить внимание вводной части обвинительного заключения, проверив номер уголовного дела, в чем

обвиняется лицо или лица, их данные, указанные во вводной части, а также данные прокурора в «шапке» обвинительного заключения. Зачастую действуя по шаблону и составляя обвинительное заключение на базе уже ранее составленных документов, следователи не обращают внимание на данный элемент обвинительного заключения, в связи с чем, возможно, что в новом обвинительном заключении останутся данные прокурора, который уже не занимает данный пост, либо останется его предыдущий классный чин, когда в действительности уже присвоен новый.

Особое внимание следует уделить существу обвинения, изложенному в обвинительном заключении. Оно должно полностью совпадать с обвинением, указанным в обвинительном заключении, не допускается никаких изменений (даже перестановки слов, которая не меняет смысла). Если было предъявлено несколько обвинений, следует проверить, чтобы в обвинительном заключении было указано существо обвинения в окончательной редакции. Тщательная проверка обвинения позволяет в ряде случаев обнаружить и ошибки, которые были допущены при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого и своевременно их исправить, перепредъявив обвинение [11, с. 35].

Помимо текстовой части обвинения, следует внимательно проанализировать квалификацию, которая указана в обвинительном заключении и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Она должна полностью совпадать и быть верной. Ошибочная квалификация требует перепредъявления обвинения, несоответствие квалификации в обвинительном заключении и обвинении исправимо, если в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого она верная.

Переходя к изучению перечня доказательств, содержащихся в обвинительном заключении, необходимо обращать внимание на следующие моменты:

- все ли доказательства вины лица в совершении преступления нашли свое отражение в обвинительном заключении;

- соответствует ли изложение доказательств в обвинительном заключении содержанию источников данных доказательств;
- верно ли даны ссылки на листы дела, на которых указаны данные доказательства.

Полагаем, что определить достаточность доказательств, указанных в обвинительном заключении, возможно путем первоначального анализа материалов уголовного дела. Для этого следует внимательно ознакомиться с ним (если речь идет не о следователе, а об остальных субъектах проверки обвинительного заключения), выписать все имеющиеся по делу доказательства, после чего сравнить полученный список с обвинительным заключением. Если какие-то из доказательств в нем не указаны, в то время как они не признаны недопустимыми, и включение их в перечень доказательств в обвинительном заключении необходимо, требуется устранение данного недостатка.

Сопоставляя содержание доказательств в обвинительном заключении и уголовном деле, необходимо уделять повышенное внимание расхождению в них. Закон не требует излагать доказательства дословно, более того, следует помнить, что, к примеру, в протоколах допросов показания излагаются от первого лица, а в обвинительном заключении от третьего. К примеру, если в протоколе допроса потерпевшего указывается «я почувствовал удар», то в обвинительном заключении доказательство будет указано в следующей формулировке: «показания потерпевшего, о том, что ... он почувствовал удар».

Кроме того, зачастую изложение дословных показаний допрошенных в ходе следствия лиц в обвинительном заключении нецелесообразно по той причине, что они могут быть излишне подробными, впоследствии уточненными и т.д. По своей сути, указанные в обвинительном заключении доказательства должны представлять собой «выжимку» из протокола допроса, содержащую те сведения, которые и образуют доказательство вины обвиняемого. Однако, очень важно не допустить искажения.

К примеру, по уголовному делу в отношении П. прокурор отметил, что в обвинительном заключении приведены ненадлежащим образом показания свидетеля Г. В протоколе допроса было указано: «я видел нападавшего издали, он был похож на моего знакомого С., но я в этом полностью не уверен», в то время как в обвинительном заключении приводя показания свидетеля Г. следователь указал «он увидел, как его знакомый С. напал на потерпевшего» [34].

При сопоставлении содержания доказательств, одновременно следует проверять и достоверность ссылок на листы дела, приведенные в обвинительном заключении. В том случае, когда с целью анализа источника доказательства, указанного в рассматриваемом процессуальном акте, субъект его проверки открывает листы дела, указанные в обвинительном заключении, и обнаруживает, что в действительности на данных листах находится протокол другого следственного действия, выявляется ошибка в указании листов дела.

После того, как были проверены все доказательства, указанные в обвинительном заключении, следует проанализировать его остальные элементы на соответствие их требованиям, указанным в ст. 220 УПК РФ. Особое внимание следует уделить отражению сведений о потерпевшем, гражданском истце и ответчике, о причиненном ущербе.

Приложения к обвинительному заключению – список и справка – также подлежат тщательной проверке. Изучая список лиц, подлежащих вызову в суд, необходимо убедиться в том, что в нем указаны:

- все те участники по делу, которые должны быть вызваны в судебное заседание, включая и свидетелей со стороны защиты;
- сведения о месте жительства каждого участника по делу или его местонахождении (например, если обвиняемый находится под стражей).

Справка, прилагаемая к обвинительному заключению, подлежит тщательному анализу. В ней должны быть отражены все те элементы, которые

указаны в ч. 5 ст. 220 УПК РФ, без каких-либо ошибок. В особенности следует обратить внимание на указание избранной меры пресечения и ее сроки, если она избиралась на определенный срок. Также обязательно должны быть перечислены все имеющиеся вещественные доказательства и место, где они находятся, чтобы суд имел возможность при необходимости затребовать их для исследования.

После того, как субъект проверки обвинительного заключения убедился в том, что оно составлено без нарушений и ошибок, необходимо проверить наличие в нем всех подписей. Следователем должно быть подписано само обвинительное заключение, а также прилагаемые к нему справка и список лиц, подлежащих вызову в суд. Руководитель следственного органа должен подписать обвинительное заключение, согласовав его. Прокурор должен поставить свою подпись на первом листе обвинительного заключения, таким образом утвердив его.

Следует отметить, что зачастую следователи не считают нужным после составления обвинительного заключения осуществлять его проверку, это приводит к тому, что ряд недостатков и ошибок остается незамеченным. Руководители следственного органа зачастую тоже недостаточно тщательно проверяют обвинительное заключение, в особенности в том случае, когда сроки предварительного следствия истекают.

Нередко уголовное дело, расследование по которому окончено, предоставляется на проверку руководителю следственного органа в последний день срока, и у руководителя просто нет возможности тщательно проверить обвинительное заключение, поскольку уголовное дело должно в этот день быть направлено прокурору, в ином случае будет иметь место нарушение сроков предварительного следствия. Поэтому наиболее часто ошибки в обвинительном заключении выявляются прокурорами, что приводит к возвращению уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения. Если же недостатки в рассматриваемом процессуальном акте не были выявлены и прокурором, они могут быть выявлены только судом, а это

влечет возвращение уголовного дела прокурору. Поэтому считаем, что каждый из указанных нами субъектов обязан тщательно проверить обвинительное заключение на предмет наличия в нем ошибок.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Обвинительное заключение, составленное по уголовному делу, подлежит тщательной проверке, поскольку это – единственный способ выявления ошибок, допущенных при составлении рассматриваемого уголовно-процессуального акта. Субъектами проверки обвинительного заключения выступают: следователь, составивший его; руководитель следственного органа, осуществляющий согласование обвинительного заключения; прокурор, утверждающий обвинительное заключение, а также суд, рассматривающий уголовное дело.

Нами предложен алгоритм осуществления проверки обвинительного заключения, который, как полагаем, может быть использован каждым из указанных субъектов, и его соблюдение позволит выявлять допущенные при составлении обвинительного заключения ошибки. Тезисно данный алгоритм выглядит следующим образом:

- проверка данных о личности обвиняемых путем сопоставления сведений, приведенных в обвинительном заключении, с документами, имеющимися в уголовном деле;
- проверка существа обвинения (его текста и квалификации деяния) путем сопоставления его с обвинением, изложенным в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;
- проверка полноты перечня доказательств, содержащихся в обвинительном заключении (в нем должны быть приведены все доказательства, собранные по делу, за исключением признанных недопустимыми);
- проверка достоверности изложения доказательств в обвинительном заключении, соответствия их содержанию протоколов в уголовном деле;

- проверка достоверности данных о потерпевшем, гражданском истце, ответчике, иных лицах, подлежащих вызову в суд, полноты перечня лиц, указанных в списке;
- проверка достоверности сведений в справке, прилагаемой к обвинительному заключению;
- проверка достоверности даты составления обвинительного заключения и его утверждения, соответствия их действительным датам выполнения данных действий;
- проверка наличия подписей следователя, руководителя следственного органа и прокурора.

2.3 Правовые последствия выявленных недостатков в обвинительном заключении и пути их исправления

Проанализируем, какие последствия влечет выявление ошибок в обвинительном заключении. В самом общем смысле можно сделать вывод о том, что правовое последствие в данном случае одно – если ошибки выявлены только в обвинительном заключении, а не в уголовном деле, нет необходимости производить дополнительно следственные или иные процессуальные действия, то обвинительное заключение подлежит пересоставлению. Если же ошибки содержатся и в материалах уголовного дела, требуется производство дополнительного следствия. Сосредоточим внимание на вопросах пересоставления обвинительного заключения, поскольку имеются определенные особенности в правовых последствиях в зависимости от того, кем были выявлены ошибки в рассматриваемом процессуальном акте.

Одной из основных проблем, возникающих при окончании предварительного путем составления обвинительного заключения, является допущение нарушений, вследствие которых обвинительное заключение может быть признано незаконным и подлежать пересоставлению. В то же время, как

недостаток действующего уголовно-процессуального законодательства следует отметить то, что в нем не раскрывается даже перечень нарушений УПК РФ, которые могут выступать в качестве оснований признания обвинительного заключения незаконным и требующим пересоставления. В правоприменительной практике это упущение вызывает массу вопросов среди практических работников (прокуроров и следователей).

Прежде всего, как уже было отмечено, ошибки в составленном обвинительном заключении может обнаружить сам следователь. В таком случае как таковое пересоставление обвинительного заключения не требуется, до того времени, как оно было согласовано руководителем следственного органа, составленный процессуальный акт может рассматриваться как проект обвинительного заключения, документ, находящийся в работе, составление которого еще не завершено. Поэтому следователь устраняет выявленные ошибки, дополняет обвинительное заключение, после чего направляет уголовное дело руководителю следственного органа для согласования обвинительного заключения [25, с. 126]. Никакие правовые последствия в случае выявления и устранения ошибок в обвинительном заключении самим следователем не наступают.

Иначе обстоит дело в том случае, когда ошибки в обвинительном заключении выявляет руководитель следственного органа. В научном сообществе нет единого мнения по вопросу о том, каковы должны быть его действия, вправе ли данный субъект вернуть следователю уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения. В ст. 39 УПК РФ данного полномочия не предусмотрено, хотя в соответствии с п. 11 ч. 1 данной нормы руководитель следственного органа может возвратить уголовное дело для производства дополнительного следствия. Поэтому правильным будет сделать вывод, что в действительности руководитель следственного органа возвратить для пересоставления обвинительное заключение не может.

Анализ практики свидетельствует о том, что в данной ситуации руководители следственного органа действуют практически таким же

образом, как следователь, не рассматривая вынесение обвинительного заключения как завершенный процесс. Указав недостатки, руководитель передает обвинительное заключение следователю для внесения изменений, после того, как данный процессуальный акт приведен в надлежащий вид, руководителем следственного органа обвинительное заключение согласовывается и направляется прокурору.

В том случае, когда ошибки в обвинительном заключении выявляет прокурор, он, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ возвращает уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения, если нет необходимости дополнения предварительного следствия.

Говоря о принятии прокурором такого решения, как возвращение уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения, следует обратить внимание на такую проблему, как отсутствие законодательного закрепления оснований такого возвращения. В связи с чем, в данном вопросе вполне возможен субъективный подход прокурора к выявлению таких оснований, что создает предпосылки для злоупотребления прокурорами своими властными полномочиями в рамках уголовно – процессуальных правоотношений, возникающих между ними и органами расследования. А учитывая тот факт, что содержание обвинительного заключения, его структура, определены достаточно обобщенно в ст. 220 УПК РФ, основанием для возвращения уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения может стать любое, даже, к примеру, порядок изложения доказательств в данном процессуальном акте.

Из ч. 4 ст. 221 УПК РФ четко не следует, какое решение прокурора может быть обжаловано, так как законодатель ограничился формулировкой «постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю». Полагаем, что отсутствие уточнений дает возможность полагать, что можно обжаловать и возвращение для пересоставления обвинительного заключения. Однако, вопросы по данному поводу можно исключить, если использовать в данной норме формулировку, аналогичную п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Для пересоставления обвинительного заключения уголовные дела возвращаются тогда, когда не требуется восполнение предварительного следствия, однако, оно не соответствует предъявляемым к нему требованиям. Как уже отмечалось выше, в настоящее время в действующем УПК РФ не указаны основания, по которым уголовное дело может быть возвращено для дополнительного расследования или пересоставления обвинительного заключения, в то время как представляется, что следовало бы законодательно закрепить перечень таких оснований.

Так, и опросы практиков подтверждают, что это необходимо [51, с. 315], и мы данный подход разделяем полностью, поскольку это будет способствовать повышению качества расследования и пониманию сотрудниками органов расследования, какие ошибки повлекут пересоставление обвинительного заключения.

Итак, если прокурором выявлены недостатки в обвинительном заключении, правовым последствием выступает возвращение уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения. При этом, нет единой позиции по поводу того, есть ли необходимость возобновления срока расследования в таком случае, установления дополнительного срока следствия, принятия уголовного дела к производству. В различных регионах практика различна и разрешить данный вопрос должен законодатель, поскольку трудно сделать вывод о том, как надлежит действовать в такой ситуации.

С одной стороны, исходя из определения сроков расследования, приведенного в ст. 162 УПК РФ, с момента передачи уголовного дела прокурору с обвинительным заключением предварительное следствие окончено. Соответственно, логично предположить, что для действий по делу необходимо его возобновить. С другой стороны, возобновление следствия производится для того, чтобы произвести следственные и иные процессуальные действия, а в случае пересоставления обвинительного заключения этого не требуется. Поэтому полагаем, что необходимости в

возобновлении расследования в данном случае нет. К тому же, в ч. 6 ст. 162 УПК РФ указано лишь на необходимость возобновления расследования в случае возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия.

Таким образом, считаем, что никаких дополнительных действий кроме пересоставления обвинительного заключения в рассматриваемой ситуации не требуется. После того, как недостатки будут устранены, уголовное дело вновь направляется прокурору, который утверждает обвинительное заключение и передает дело в суд.

Следующая инстанция, в которой возможно выявление ошибок в обвинительном заключении – суд. Отметим, что вынесение законного судебного решения невозможно в случае, если в суд представлено обвинительное заключение без полноценного обвинения, которое выступает в качестве предмета судебного разбирательства (к примеру, в обвинительном заключении отсутствует описание совершенного преступления; отсутствуют ссылки на соответствующие пункты и статьи УК РФ; если обвинительное заключение не подписано следователем либо не утверждено прокурором; если в обвинительном заключении отсутствуют указания на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и т.д.

Анализируя статистику нарушений при составлении обвинительного заключения, выявляемых судом, следует отметить, что наиболее часто встречаются: отсутствие утверждения обвинительного заключения прокурором; несоответствие даты утверждения прокурором, либо полное ее отсутствие, либо предшествование времени составления обвинительного заключения; ошибки в виде не подтвержденных в установленном порядке исправлений и дописок.

К примеру, в Обобщении судебной практики по применению судами положений ст. 237 УПК РФ Владимирского областного суда от 22 декабря 2021 года говорится, что постановлением Муромского городского суда

Владимирской области от 25 января 2021 года уголовное дело в отношении Ф., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, возвращено прокурору с целью восполнения неполноты ранее проведенного следствия, в связи с тем, что в обвинительном заключении отсутствовало указание на прошлую не снятую и непогашенную судимость, хотя в материалах дела имелись сведения об этой судимости [22].

Таким образом, в правоприменительной практике постоянно возникают проблемы по поводу определения нарушений при составлении обвинительных заключений. Этот вопрос стал предметом рассмотрения Пленума Верховного Суда РФ, который разъяснил что из себя представляют нарушения при составлении обвинительных заключений. Ими являются нарушения, которые ведут к исключению возможности принятия судом решения по существу дела на основании обвинительного заключения. В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [29] приведен примерный перечень таких нарушений.

Сложности в правоприменительной практике возникают при разъяснении смысла ст. 220 УПК РФ, в которой говорится об обязанности указывать в обвинительном заключении перечень доказательств, которые подтверждают доводы обвинения. Помимо этих доказательств должны быть указаны и доказательства со стороны защиты.

Судьи нередко возвращают обвинительные заключения прокурорам, ссылаясь на следующие доводы. В ч. 1 ст. 74 УПК РФ раскрывается понятие доказательства как сведений, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу; в ст.ст. 76-81 УПК РФ раскрываются легальные определения конкретных разновидностей доказательств, а ст. 87 УПК РФ указывает на обязанность следователя, дознавателя, прокурора и суда производить проверку доказательств. Это осуществляется при помощи сопоставления доказательств друг с другом и установления источника их

появления. Это означает, что в обвинительном заключении указываются не только источники их возникновения, но и их краткое содержание.

Впоследствии эта позиция была изложена и в вышеупомянутом постановлении Пленума ВС РФ № 1 (п. 13 Постановления о применении УПК РФ). По прошествии времени эта проблема была решена законодателем путем издания федерального закона от 9 марта 2010 года №19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [50].

В п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ говорится, что судья по собственной инициативе либо в связи с ходатайством одной из сторон уголовного дела имеет право возвратить уголовное дело прокурору в случае, если при составлении обвинительного заключения были нарушены требования УПК РФ. Это возможно при соблюдении определенных условий.

Во-первых, нарушения, которые были допущены при составлении обвинительного заключения, не могут быть устранены судом на стадии подготовки к судебному заседанию или же при рассмотрении уголовного дела по существу.

Во-вторых, нарушения, которые были допущены при составлении обвинительного заключения, могут быть исправлены только при помощи составления нового обвинительного заключения.

В-третьих, нарушения, которые были допущены при составлении обвинительного заключения, исключают возможность постановления судом законного и справедливого приговора или иного решения по уголовному делу.

К примеру, в кассационном определении Московского городского суда от 20 августа 2019 года по делу №22-11099 говорится, что суд первой инстанции, обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для возвращения уголовного дела в отношении Р. прокурору, в связи с наличием нарушений положений ст. 220 УПК РФ, допущенных при составлении обвинительного заключения, в котором при изложении фактических обстоятельств совершенного преступления указано, что преступление совершено 5 апреля 2019 года, хотя в приводимых в обвинительном

заключении доказательствах отражена иная дата, а именно 5 апреля 2018 года, что основано на материалах дела [8].

В этих случаях имеются в виду именно отступления от требований, которым должны отвечать содержание и форма или обвинительного заключения, а не процессуальные нарушения, допущенные ранее в ходе проведения предварительного расследования. Уже называвшиеся, а также другие схожие нарушения указывают скорее на небрежность следователей, которые составляют обвинительные заключения, и невнимательность прокуроров, которые их утверждают, чем на трудности при уяснении требований закона. Устранение этих нарушений при помощи составления нового обвинительного заключения не требуется. Вследствие этого прокурор обеспечивает их устранение.

По рассматриваемому вопросу имеется постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года №18-П [28], в котором суд указал, что если существенные процессуальные нарушения были допущены на более раннем этапе досудебного производства, т.е. еще до составления обвинительного заключения (к примеру, обвиняемый не получил квалифицированную юридическую помощь в случае обязанности его обеспечения), и если такие нарушения неустранены в судебном заседании, суд также может возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

После устранения допущенных нарушений дело направляется в суд в соответствии с положениями ст. 220 УПК РФ.

Анализируя такое правовое последствие ошибок в обвинительном заключении, как возвращение уголовного дела прокурору, также следует отметить, что четкой определенности, в каких случаях ошибки должны признаваться существенными и когда нет возможности устранить их в суде, законом не определено.

Таким образом, с нашей точки зрения, существует необходимость во внесении изменений в положения уголовно-процессуального

законодательства, регламентирующие обвинительное заключение, поскольку, правовые последствия выявления ошибок в обвинительном заключении регулируются законом недостаточно.

Анализ положений УПК РФ свидетельствует о том, что при выявлении ошибок в обвинительном заключении прокурором, он возвращает уголовное дело следователю для пересоставления обвинительного заключения. Если же ошибки выявляются судом, то суд возвращает уголовное дело прокурору, а тот, в свою очередь, следователю. Но какие именно ошибки являются столь существенными, что требуется пересоставление обвинительного заключения, закон не определяет. Поэтому полагаем, что, если не исключать необходимость составления данного уголовно-процессуального документа, требуется четко определить основания возвращения уголовного дела для его пересоставления.

Подводя итог рассмотренному в данной главе, отметим, что при составлении обвинительного заключения допускается значительное количество ошибок и недостатков, обусловленных объективными и субъективными факторами. Сокращению, выявлению и устранению таких ошибок может способствовать повышение внимательности следователя, а также субъектов, которыми осуществляется проверка обвинительного заключения. Все эти ошибки устранимы путем пересоставления рассматриваемого документа, однако, это негативно влияет на сроки уголовного судопроизводства, поэтому считаем, что внесенное предложение об исключении обвинительного заключения как обязательного итогового акта органа расследования при направлении уголовного дела в суд будет способствовать решению рассматриваемой проблемы.

Заключение

По итогам проведенного исследования сделан ряд выводов.

Предлагается следующее определение обвинительного заключения: это вынесенный в соответствии с требованиями закона окончившим предварительное следствие лицом процессуальный акт, содержащий отражение результатов расследования в виде достаточных доказательств вины конкретного лица (лиц), подлежащего уголовной ответственности, в совершении инкриминируемого ему преступления. Полагаемым необходимым закрепить понятие обвинительного заключения в ст. 5 УПК РФ.

Обвинительному заключению присущи определенные признаки, определяющие его специфику, к числу которых предлагается отнести: законность; обоснованность; мотивированность; целесообразность и эффективность и своевременность; содержательность и конкретизированность.

В настоящее время составление обвинительного заключения упрощает деятельность прокурора и суда в судебном разбирательстве, что некоторые представители научного сообщества рассматривают как положительный аспект, но с нашей точки зрения подобный подход приводит к тому, что доказательства в суде исследуются не в полной мере, к сожалению нередко прокуроры и суды не изучают материалы уголовного дела, довольствуясь его кратким описанием в обвинительном заключении, об это свидетельствуют и выносимые приговоры, которые нередко практически слово в слово дублируют описание обвинения и доказательств в обвинительном заключении. Полагаем, что отсутствие необходимости составлять данный процессуальный акт положительно скажется на качестве отправления правосудия.

Что касается обвиняемого и его защитника, указанным лицам предоставлена возможность ознакомления со всеми материалами уголовного дела, выписок из него любых сведений и снятия копий со всего уголовного

дела. Поэтому считаем, что исключение обвинительного заключения не будет отрицательно влиять на осуществление обвиняемым права на защиту. В то же время, если не использовать предлагаемый нами путь реформирования и оставить обвинительное заключение как обязательный итоговый документ по итогам предварительного следствия, необходимо создать равные условия для обвиняемых для его изучения в тех случаях, сейчас же, вследствие того, что обвинительное заключение может иметь существенно разный объем, обвиняемые, привлеченные к ответственности по многоэпизодным уголовным делам, находятся в более худшем положении, чем те, где обвинительные заключения небольшие. Поэтому полагаем, что срок вручения данного документа обвиняемому должен быть дифференцирован, в связи с чем, в ч. 2 ст. 265 УПК РФ, следует указать, что в случае, если объем обвинительного заключения превышает 500 листов, оно должно быть вручено обвиняемому не позднее чем за 14 суток до начала судебного разбирательства.

Требования к обвинительному заключению содержатся в ст. 220 УПК РФ, по сути, данный документ представляет собой краткое изложение материалов уголовного дела, в котором содержится существо обвинения, квалификация содеянного, а также доказательства, собранные по уголовному делу. В то же время, нельзя не отметить, что действующее законодательство недостаточно четко раскрывает структуру обвинительного заключения, а содержит лишь сведения, позволяющие раскрыть его содержание. Полагаем, что, если сохранять такой процессуальный акт, как обвинительное заключение, следует внести изменения в ст. 220 УПК РФ, в результате которых в данной норме должны найти отражение четкие последовательные требования к структуре обвинительного заключения.

При составлении обвинительного заключения могут быть допущены различные ошибки. Полагаем, что можно назвать две основные причины складывающейся ситуации: невнимательность следователя и некачественно проведенное расследование. Вследствие невнимательности, торопливости при составлении обвинительного заключения, допускаются опечатки, неверное

копирование информации с помощью компьютерных устройств, что приводит к искажению данных, отражаемых в обвинительном заключении, когда они не соответствуют действительности. Если расследование проведено ненадлежащим образом (не в полном объеме, без соблюдения требований к объективности, всесторонности), нет возможности в обвинительном заключении отразить все те элементы, которые должны быть отражены в соответствии с ч. 1 ст. 220 УПК РФ. Правовые последствия таких ошибок различны, они могут влечь как необходимость пересоставления обвинительного заключения, так и производства дополнительного расследования.

Обвинительное заключение, составленное по уголовному делу, подлежит тщательной проверке, поскольку это – единственный способ выявления ошибок, допущенных при составлении рассматриваемого уголовно-процессуального акта. Субъектами проверки обвинительного заключения выступают: следователь, составивший его; руководитель следственного органа, осуществляющий согласование обвинительного заключения; прокурор, утверждающий обвинительное заключение, а также суд, рассматривающий уголовное дело.

Нами предложен алгоритм осуществления проверки обвинительного заключения, который, как полагаем, может быть использован каждым из указанных субъектов, и его соблюдение позволит выявлять допущенные при составлении обвинительного заключения ошибки. Тезисно данный алгоритм выглядит следующим образом:

- проверка данных о личности обвиняемых путем сопоставления сведений, приведенных в обвинительном заключении, с документами, имеющимися в уголовном деле;
- проверка существования обвинения (его текста и квалификации деяния) путем сопоставления его с обвинением, изложенным в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;

- проверка полноты перечня доказательств, содержащихся в обвинительном заключении (в нем должны быть приведены все доказательства, собранные по делу, за исключением признанных недопустимыми);
- проверка достоверности изложения доказательств в обвинительном заключении, соответствия их содержанию протоколов в уголовном деле;
- проверка достоверности данных о потерпевшем, гражданском истце, ответчике, иных лицах, подлежащих вызову в суд, полноты перечня лиц, указанных в списке;
- проверка достоверности сведений в справке, прилагаемой к обвинительному заключению;
- проверка достоверности даты составления обвинительного заключения и его утверждения, соответствия их действительным датам выполнения данных действий;
- проверка наличия подписей следователя, руководителя следственного органа и прокурора.

Существует необходимость во внесении изменений в положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие обвинительное заключение, поскольку, правовые последствия выявления ошибок в обвинительном заключении регулируются законом недостаточно.

Анализ положений УПК РФ свидетельствует о том, что при выявлении ошибок в обвинительном заключении прокурором, он возвращает уголовное дело следователю для пересоставления обвинительного заключения. Если же ошибки выявляются судом, то суд возвращает уголовное дело прокурору, а тот, в свою очередь, следователю. Но какие именно ошибки являются столь существенными, что требуется пересоставление обвинительного заключения, закон не определяет. Поэтому полагаем, что, если не исключать необходимость составления данного уголовно-процессуального документа,

требуется четко определить основания возвращения уголовного дела для его пересоставления.

В целом, подытоживая анализ обвинительного заключения, считаем, что возникла необходимость реформирования уголовно-процессуального законодательства, которое может пойти двумя путями.

Первый заключается в том, что данный итоговый процессуальный документ предварительного следствия сохранится как обязательный, в таком случае необходимо урегулировать более четко как требования к нему, так и вопросы возвращения обвинительного заключения для пересоставления.

Второй, который нам видится более предпочтительным – отказаться полностью от составления обвинительного заключения по уголовному делу, заменив его постановлением с кратким описанием основных аспектов. Это позволит уменьшить нагрузку на следователей, так как зачастую составление обвинительного заключения составляет длительное время, и обеспечит более полное изучение материалов уголовного дела прокурором и судом, что положительно скажется на решении задач правосудия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 188-193.
2. Апостолова Н.Н. Дискреционность в уголовном судопроизводстве России. Ростов-на-Дону : РостИздат, 2009. 376 с.
3. Васяев А.А. Может ли считаться суд независимым, если текст приговора повторяет текст обвинительного заключения (заключения)? // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: материалы междунар. науч.-практической интернет-конференции. – Иркутск : Изд-во БГУЭП. 2012. С. 6-11.
4. Владыкина Т.А. Нарушение права обвиняемого на защиту при составлении обвинительного заключения // Уголовное право. 2015. № 6. С. 81-85.
5. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) заключение в уголовном процессе: учебное пособие. М. : РАП., 2014. 356 с.
6. Зайцев А.А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 17-22.
7. Калюжный А.Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020. № 4. С. 35-39.
8. Кассационное определение Московского городского суда от 20 августа 2019 года по делу № 22-11099 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Касымов Б.А. Процессуальное и социальное значение обвинительного заключения // E-Scio. 2022. № 10 (73). С. 513-516.
10. Квас И.В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2017. № 6-1 (19). С. 98-102.

11. Ковалева Е.А. Проблемы осуществления полномочий прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Новый юридический вестник. 2022. № 4 (37). С. 35-42.

12. Козявин А.А., Махова Е.А. Проблемы обеспечения законности при рассмотрении прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3 № 4. С. 132-138.

13. Кругликов А.П., Дикарев И.С., Бирюкова И.А. Принципы уголовного процесса Российской Федерации: учеб. пособие / под ред. А.П. Кругликова. - Волгоград: ВолГУ, 2007. 432 с.

14. Левко Г.М. Ошибки, допускаемые дознавателями при составлении обвинительного акта // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. Сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. Под общ. ред. Т.М. Сигитова. - Пермь. 2016. С. 110-115.

15. Лодыгин И.В. Процессуальное и социальное значение обвинительного заключения // Вестник. Государство и право. 2022. № 4 (35). С. 88-93.

16. Lupinskaya P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika. 2-e izd., pererab. i dop. - M.: Norma. 2010. 645 s.

17. Малышева О.А. Направления совершенствования института процессуальных сроков в досудебном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2011. № 5. С. 17-22.

18. Марфицин П.Г. Право следователя на риск // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 538–539.

19. Миликова А.В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия. Дисс...канд. юрид. наук. Вологоград, 2019. 221 с.

20. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и

практики. – Казань : Казанский госуниверситет имени. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. 318 с.

21. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Обобщение судебной практики по применению судами положений ст. 237 УПК РФ Владимирского областного суда от 22 декабря 2022 года // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Определение Конституционного Суда России № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 379, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Орлова В.Ю., Шишкина В.В. Значение обвинительного заключения в уголовном процессе // В сборнике: Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. 2017. С. 149-153.

25. Паров З.Г. Проблемы окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Молодой ученый. 2022. № 26 (421). С. 125-130.

26. Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. 2017. № 9. С. 78-83.

27. Попова И.П. Обвинительное заключение как итоговый документ предварительного следствия // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2020. № 20-1. С. 107-112.

28. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года №18-П // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Постановление Пленума Верховного Суда России № 1 от 05 марта 2004 года (в ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 07 апреля 2022 года по делу № 1-42/2022. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023)

31. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 14 мая 2020 года по делу № 1-53/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

32. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 19 февраля 2021 года по делу № 1-23/2021. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

33. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 23 июля 2020 года по делу № 1-74/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

34. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 28 марта 2018 года по делу № 1-37/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

35. Приговор Кировского районного суда г. Самары от 11 апреля 2022 года по делу № 1-46/2022. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

36. Приговор Кировского районного суда г. Самары от 29 октября 2022 года по делу № 1-107/2022. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

37. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 12 марта 2020 года по делу № 1-34/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023)

38. Приговор Советского районного суда г. Самары от 27 июня 2018 года по делу № 1-63/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

39. Приговор Ставропольского районного суда г. Тольятти от 11 ноября 2020 года по делу № 1-118/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

40. Приговор Ставропольского районного суда г. Тольятти от 23 октября 2019 года по делу № 1-113/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023)

41. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 19 августа 2021 года по делу № 1-82/2021. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023)

42. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 20 января 2023 года по делу № 1-11/2023. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023)

43. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 27 сентября 2020 года по делу № 1-92/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 28.03.2023).

44. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 года № 544 (в ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

45. Россинский С.Б. Сущность уголовно-процессуальных актов: дискуссия продолжается // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства: сб. науч. трудов по итогам всерос. круглого стола / под ред. И.С. Дикарева, Н.А. Соловьевой. – Волгоград : ВолГУ, 2019. С. 96-100.

46. Соловьев С.А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 30-35.

47. Теория уголовного процесса: Состязательность. Часть 1 / Под ред. Н.А. Колоколова. - М. : Юрлитинформ. 2013. 429 с.

48. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 -ФЗ (ред. от 18.03.2023)// Консультант плюс: справочно-правовая система.

49. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П.А. Лупинской, Л.А. Воскобитовой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА : НИЦ ИНФРА-М, 2018. 652 с.

50. Федеральный закон Российской Федерации от 9 марта 2010 года №19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

51. Черечукина Л.В. Высокий качественный уровень обвинительного заключения как показатель профессионализма следователя // Проблемы права: теория и практика. 2021. № 53. С. 313-318.

52. Шамшина О.С. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // В сборнике: Уголовное судопроизводство и криминалистика в современных условиях. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Ред. коллегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2021. С. 264-270.

53. Шипицина В.В. Стадия возбуждения уголовного дела как гарантия законности и обоснованности уголовного судопроизводства // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. № 11. С. 168-173.

54. Шихова Е.А. Понятие и сущность обвинительного заключения // Студенческий вестник. 2022. № 47-5 (239). С. 16-21.