

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Журналистика и социология»

(наименование)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Социология

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: «Социологический концепт «Дружба» в ракурсе социального взаимодействия»

Обучающийся

С.А. Фадеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Канд. социол. наук М.В. Манова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы обусловлена интересом многих ученых философских, социологических, психологических и других гуманитарных наук. Дружба является одной из форм социального взаимодействия. Дружба является формой сотрудничества, в котором присутствует общая заинтересованность, поддержка, уважение, процесс достижения схожих целей. Это понятие предполагает доверие, откровенность, внутреннюю близость.

Объект бакалаврской работы – дружба в современном обществе как форма социального взаимодействия. Предмет исследования – особенности социального взаимодействия и отношение к понятию «дружба» на примере представителей разных поколений на примере г. о. Тольятти.

Целью бакалаврской работы является изучение понятия «дружба», как формы проявления социального взаимодействия в современном обществе.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

В первом параграфе первой главы рассмотрено социальное взаимодействие в аспекте зарождения межличностных отношений.

Во втором параграфе первой главы изучен феномен «дружбы» в аспекте социально-психологического контекста.

В первом параграфе второй главы представлена социологическая оценка мнению о дружбе среди тольяттинских респондентов.

Во втором параграфе второй главы рассмотрен сравнительный анализ феномена дружбы среди россиян.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методологическая интерпретация понятия «дружба».....	9
1.1 Социальное взаимодействие в аспекте зарождения межличностных отношений.....	9
1.2 Изучение «дружбы» в аспекте социально-психологического контекста.....	19
Глава 2 Эмпирический опыт изучения социальной ценности «дружба».....	27
2.1 Исследование мнения о дружбе среди тольяттинских респондентов.....	27
2.2 Сравнительный анализ феномена дружбы по мнению россиян.....	51
Заключение.....	64
Список используемой литературы и используемых источников	68
Приложение А Программа социологического исследования по теме «Дружба как форма социального взаимодействия».....	74
Приложение Б Анкета.....	80
Приложение В Таблица прямых распределений	85

Введение

Актуальность темы исследования обусловлено интересом многих ученых философских, социологических, психологических и других гуманитарных наук. Существует научное мнение, что социальное взаимодействие производное от социального действия. Однако научные взгляды на данное суждение разошлись: одни считают, социальное взаимодействие, произошедшее от социального действия, не имеет ответное действие; некоторые предполагают, что социальное взаимодействие не производное от социального действия, оно самостоятельное.

«В научной литературе понятие социального взаимодействия не имеет однозначной трактовки. Однако существуют различные подходы к сущности данного понятия как отечественных, так и зарубежных авторов. Трактовка понятия социального взаимодействия может меняться от предмета исследования, с которым мы сталкиваемся, например, в политологии, экономике, социологии и философии» [14].

Взаимодействие берет начало из философии и подразумевает связь между всем живым. В толковом словаре С.И. Ожегова взаимодействие описывается как «Близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов» [59]. Значит, взаимодействие – это отношения между субъектами. Общественные отношения обусловлены взаимодействием между субъектами. И так как общество состоит из социальных людей и социальных явлений, действие которых строится на социальном взаимодействии, нас интересует с социологической точки зрения понятие социальное взаимодействие. Таким образом, социальное взаимодействие – это действие социального характера, спровоцированное действием одного субъекта по отношению к другим субъектам (актерам).

«А вообще, социальное взаимодействие (интракция) – это система взаимообусловленных социальных действий, при которой действия одного

субъекта одновременно являются причиной и следствием ответных действий других субъектов» [14].

Учеными выделено большое разнообразие форм социального взаимодействия, которые подразделяются на горизонтальные и вертикальные. В нашем исследовании акцент сделан на горизонтальной форме социального взаимодействия – дружбе. Дружба является формой сотрудничества, в котором присутствует общая заинтересованность, поддержка, уважение, процесс достижения схожих целей. Это понятие предполагает доверие, откровенность, внутреннюю близость.

На данный момент ввиду формата новых экономических условий, влияния глобализационных процессов общество трансформируется, соответственно, понятие дружбы также принимает иные формы. Этот процесс наблюдается и в России, в которой изменяются культурные традиции, традиции взаимоотношений. Всё это способствует формированию новых отношений, в том числе и межличностных. Отсюда следует, что тема исследования дружбы актуальна в современных условиях. В данном исследовании мы рассмотрим, как трансформировалось изучаемое понятие, и какое значение оно имеет для наших современников.

Степень научной разработанности проблемы. Одной из актуальных тем социологического исследования в XIX и первой половине XX века являлось социальное взаимодействие. Известны такие классики социологической науки, изучившие социальное взаимодействие и давшие основу теоретическим взглядам данного явления, как О. Конт, П. Сорокин, Э. Дюркгейм, М. Вебер, К. Маркс и Ф. Энгельс, Г. Зиммель и многие другие.

Последователями ученых, исследовавших социальное взаимодействие, на протяжении всего XX века стали: П. Бергер, Э. Гидденс, Т. Лукман, И. Гоффман, Дж. Г. Мид, Р. Дарендорф, Ю. Хабермас, А. Шюц, Т. Парсонс, Дж. Хоманс, Г. Гарфинкель. Согласно их теоретическим подходам можно проанализировать насколько изменилось, развилось научное познание на

социальное взаимодействие. В трудах социологов заложена база теоретических подходов к изучению социального взаимодействия.

П. Сорокин в своих социологических исследованиях детально проанализировал основные условия возникновения любого социального взаимодействия.

И. Гофман, изучая взаимодействие между членами общества, интерпретировал действия людей через театральное представление, в основе которого лежит драматургический подход. Актеры действий в процессе представления выполняют роли, аналогичные ролям и актерам, и режиссера.

В современной социологии активно развивается направление, изучающее социальное взаимодействие. как среди отечественных ученых, так и среди зарубежных. Известны не только зарубежные социологи (Питер Блау, Дж.Г. Мид) и социальные психологи теории социального взаимодействия, но и отечественные (Г.М. Андреева [3], Г.В. Осипов [48], Ю.Г. Волков [12]).

Объект исследования – дружба в современном обществе как форма социального взаимодействия.

Предмет исследования – особенности социального взаимодействия и отношение к понятию «дружба» на примере представителей разных поколений на примере г. о. Тольятти.

Целью исследования является изучение понятия «дружба», как формы проявления социального взаимодействия в современном обществе.

Задачи работы:

- Определить понятия «дружба», «взаимодействие», «социальное взаимодействие».
- Рассмотреть основные концепции социального взаимодействия.
- Выявить значение дружбы в представлении современного человека на примере социологического исследования, проведенного в г. о. Тольятти.
- Провести сравнительный анализ отношения к дружбе молодежи и старшего поколения.

– Проанализировать причины трансформации понятия «дружбы» в современном обществе.

Гипотеза исследования. У современных молодых людей в возрастной категории от 14 до 30 лет, проживающих в г. о. Тольятти, меняется отношение к понятию «дружба» как к ценности в связи с тем, что происходит трансформация общества. Этот вид отношений отодвигается на второй план.

Теоретико-методологическая база бакалаврской работы. Данное исследование опирается на ряд подходов:

– Символический интеракционизм (основоположник Дж.Г. Мид [43]), рассматривающий социальное взаимодействие людей через значимые символы. Коммуникация между индивидами возникает после того, как значимый символ порождает стимул. Одним из важнейших значимых символов является язык, благодаря которому можно выяснить, как люди интерпретируют «дружбу» [1]. Данный метод позволяет нам выяснить, что люди понимают под дружбой.

– Конфликтологический подход, в рамках которого Р. Дарендорф и Л. Козер [1] и другие ученые акцентируют внимание на конфликте, который предполагает последующие изменения в социальном процессе, при объяснении социального взаимодействия. Данный метод позволяет нам выяснить, что люди понимают под дружбой.

– Драматургический подход (И. Гофман [20]) рассматривает социальное взаимодействие через театральные представления, которые человек совершает в повседневной жизни. Данный подход позволяет рассмотреть дружбу через театральные представления, рассматривает людей как актеров, у каждого из которых своя роль.

– Феноменологический подход (А. Шюц [1]) предполагает интерпретацию социального взаимодействия, построенного на взаимодействии прошлого опыта. Феноменологический подход уделяет внимание смыслам, которые придают тем или иным действиям индивидов.

Данный подход позволяет сравнить отношение к дружбе более старшего поколения и молодежи. Позволяет провести сравнительный анализ.

Эмпирическая база исследования представлена двумя возрастными группами: молодежь в возрасте 14–30 лет и более старшее поколение в возрасте 31–60 лет. Для получения информации при изучении дружбы как формы социального взаимодействия в качестве эмпирических методов нами были использованы анкетный опрос в количестве 100 человек и вторичный анализ социологических данных.

Практическая значимость исследования: результаты социологического исследования важны для социологических, психологических и социальных служб, а также в качестве сравнительного социологического анализа ценностей в перманентно меняющемся обществе.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав (в каждой из которых по два параграфа), заключения, списка используемой литературы и используемых источников и приложений.

Глава 1 Теоретико-методологическая интерпретация понятия «дружба»

1.1 Социальное взаимодействие в аспекте зарождения межличностных отношений

Социальное взаимодействие, как объект исследования, обусловлено большим интересом в научных кругах. Данное понятие относится к междисциплинарным научным исследованиям, так как социальное взаимодействие предполагает человеческую жизнедеятельность и в ходе различных перемен социального характера содержательно изменяется. Социальное взаимодействие, как сущность социального явления, отражено в теоретических, методологических и практических исследованиях и наработках социологов, философов, психологов, политологов и других отраслевых ученых.

Для того, чтобы исследовать социальное взаимодействие, необходимо рассмотреть понятие «взаимодействие». Как известно философы большое внимание уделяют данному термину. К примеру, «И.И. Жбанкова рассматривает категорию взаимодействия в философском анализе в четырех аспектах – онтологическом, гносеологическом, методологическом и логическом» [14]. Философы трактуют взаимодействие «как взаимное воздействие (влияние) объектов друг на друга, характеризующееся их взаимной обусловленностью, изменением состояния и обменом этих объектов веществом, энергией, информацией» [32]. Через данную категорию философы изучали формирование социума (В.Г. Афанасьев), философские проблемы личности (Л.М. Архангельский), диалектику природы и бытия (В.Н. Сагатовский, Б.М. Кедров), межличностную коммуникацию и деятельность (М.С. Каган), развитие человека в аспекте психического состояния (В.А. Лекторский).

С социальной точки зрения взаимодействие подразумевает непосредственное или опосредованное взаимодействие между членами общества.

С социологической точки зрения трактовка «социального взаимодействия» подразумевает ценностный аспект взаимодействия социума. Другими словами, общество оценивает действия каждого субъекта.

В социологии интерес к социальному взаимодействию мы найдем у истоков науки. Такие классики, как О. Конт, Э. Дюркгейм, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер, Г. Зиммель, в своих трудах дали свои интерпретации социальному взаимодействию. Мнение Огюста Конта о социальном взаимодействии сводилось к основной части всего общества и его жизнедеятельности [38].

Э. Дюркгейм трактует социальное взаимодействие как отношение между людьми. Связь между субъектами, как правило, имеет притяжение и объединение, наделена конкретными признаками [23].

К. Маркс, изучая производственные отношения, считал, что социальное взаимодействие является базой трудовой деятельности индивида. Соратник и друг ученого Ф. Энгельс дополнил позицию К. Маркса, указывая, что труд и общение как способ взаимодействия между людьми обусловили историческое развитие человечества [67].

М. Вебер в понимании социального взаимодействия использовал его в качестве простейшего элемента деятельности субъектов. Социальное действие, согласно теории М. Вебера, предполагает, и решение проблемных ситуаций, и ожидание получить ответное действие других субъектов.

Т. Парсонс, чтобы раскрыть сущность социального взаимодействия в теории «системного подхода», изучал систему мотивационных показателей, «основу которых составляет способ ориентации актора на другого: на что он ориентируется, строя свои отношения с другими» [67]. Социолог считал, что в систему включены организованные действия индивидов, которые при

взаимодействии ориентируются друг на друга. Каждый из партнеров находится в ожидании получить конкретный результат. Т. Парсонс утверждал, чем больше участников взаимодействующего процесса, тем больше сложностей в определении позиции каждого. В этом случае структура взаимодействия усложняется и проявляется как структура диспозиций потребностей. Причинами диспозиций взаимодействующих сторон являются: трудности в общении, сложности в планировании во времени, разностороннее понимание символов, финансовые и политические трудности, проблемы с пониманием законов и норм [41].

Всемирно известный социолог П. Сорокин считал, что только взаимодействие в установленном порядке индивидов или групп является социообразующим фактором. По мнению ученого любое взаимодействие является значимым, так как оказывает влияние составляющих между собой частей, и ценным, так как не сопоставим ни с физическими, ни с биологическими свойствами аналогичных действий. Значит, процесс социального взаимодействия составляет суть социального. Структура социального взаимодействия, с точки зрения П. Сорокина, состоит из субъектов взаимодействия: двух и более индивидов; базообразующих норм, ценностей и знамений, согласно которым строятся социальные взаимодействия и имеют смысл; сами действия и материальные условия, способствующие осуществлению действиям [41]. Немаловажным в социальном взаимодействии является наличие у индивидов способности и желания оказывать действия друг на друга с ответной реакцией на действие, только тогда возникает взаимодействие.

По мнению немецкого ученого Г. Зиммеля общество состоит из индивидов, которые создают социальные взаимодействия. Социолог акцентировал внимание на пространственную дистанцию между акторами социального взаимодействия, указывая на противоречия между индивидами во взаимодействии, который выливается в конфликт. Согласно теории

Г. Зиммеля, конфликт способствует разнообразию взаимодействий, что положительно влияет на развитие и трансформацию социума.

Существует ряд социологических теорий, в контексте которых разрабатываются и объясняются проблемы социального взаимодействия. Они изучаются на двух уровнях: микроуровень и макроуровень. На микроуровне происходит и изучается личностная коммуникация и взаимодействие между субъектами, контакт которых является свободным и без посредников. В рамках микроуровня чаще всего исследуются индивиды и малые группы. Макроуровень подразумевает изучение больших социальных групп и их взаимодействие, что характерно социальным институтам.

Теория обмена является одной из важных теорий в межличностном социальном взаимодействии. Теория обмена базируется на объяснениях психологического бихевиоризма, то есть индивид производит чаще действие в том случае, если это действие вознаграждается. Таким образом, теория обмена характеризуется расчетливостью и получением выгоды субъекта, что в принципе отображает рациональность в социальном поведении. Американский социолог Дж. Хоманс выделил два положения, согласно которым объясняет поведение индивида в той или иной ситуации: «насыщение – голодание» и «агрессия – одобрение». Ученый выделил три условия, при которых социальное взаимодействие свершается и продолжается: «а) если эта связь соответствует целесообразности и плата не превышает вознаграждения; б) если достигнуты взаимная согласованность и единство критериев платы и вознаграждения всех участников социального вознаграждения; в) если достигнуты равновесия вознаграждений, взаимная эффективность связи» [57].

Также хочется отметить известную социологическую парадигму – символический интеракционизм, который объясняет социальное поведение, основанное на общении. Приверженцы данной парадигмы утверждают, что индивиды реагируют на людей через символы, которые получают в процессе коммуникации. Социальными символами являются язык, жесты, интонация,

телодвижения, культурные символы. Благодаря коммуникации субъект понимает действие и намерение партнера. Г. Блумер систематизировал учение Дж. Мида в символическом интеракционизме. Он считал, что символический интеракционизм базируется на 3-х принципах:

- «люди скорее действуют на основе значений, которые они придают предметам и событиям, чем просто реагируют на внешние стимулы, такие как социальные силы.

- значения являются не столько фиксированными, сформулированными заранее, сколько создаются, развиваются и изменяются в интеракционных ситуациях.

- значения являются результатом интерпретаций, которые были осуществлены в интеракционных контекстах» [44].

Открытие символического интеракционизма по праву принадлежит американскому социологу Дж. Миду. Согласно концепции, ученого субъекты понимают социальную действительность через коммуникацию, а точнее через символы, которые они интерпретируют в соответствии с видением других и значением символов. Дж. Мид выделяет в своем учении незначительные жесты (порождение у собеседника бессознательные действия), значительные жесты (передача конкретной мысли), значимый символ (жест, которым наделен только человек). Таким образом, социолог исследовал социальные действия человека, наделенного интеллектом, который складывался благодаря социальному опыту. С точки зрения исследования Дж. Мида взаимодействие между людьми происходит посредством осмысленной коммуникации. Общение и взаимопонимание происходит с помощью значимых символов, которые выбираются субъектами из целого ряда вариантов символов и тем самым осознанно действовать. Согласно учению Дж. Мида, индивиды при сходном понимании слов, жестов, звуков трактуют поведение друг друга, приспособляются к действиям других, направляют свои действия, сопоставив себя с другим, и предположив временное пространство ожидания

результата. Другими словами, для эффективности коммуникационного процесса, по мнению

социолога, необходимо «поставить себя на место другого человека» [57], то есть воспроизвести в действии роль партнера по беседе. Однако поведение индивида обусловлено нормами и правилами поведения, принятыми в социуме. Значит, человек должен считаться с ожиданиями общества, осуществляя обязанности и права в рамках надлежащей его социальной роли.

Признано классическое определение социальной роли Р. Линтона: «Индивиду социально предписан определенный статус, и он занимает его по отношению к другим статусам. Когда индивид принимает права и обязанности, конституирующие статус, и приводит их в действие, то он выполняет роль» [7]. Другими словами, социальной ролью является устойчивый образец поведения, согласно установленным нормам в обществе, который реализует индивид при выполнении какой-либо социальной функции в зависимости от принадлежащего социального статуса. «Социальный статус – это определенная позиция, занимаемая индивидом в обществе или социальной группе, связанная с другими позициями через систему прав и обязанностей» [68]. Система социальных ожиданий влияет на положение социального статуса. В случае несоответствия нормам поведения и исполнения своей роли к субъекту применяются социальные меры воздействия.

Роли реализуются по нескольким основным типам. «Подражание» чаще всего свойственно детям. В детском возрасте все примеряют на себя роли родителей, позиции различных профессий. «Исполнение» предполагает согласование личных позиций и ролевых ожидание общества. Если социальные требования не соответствуют исполненным, то образуется ролевой конфликт. Выход из конфликта – «выбор» нужной роли. В этом случае индивид исключает ненужные роли и требования к ней и людей. Для

человека становятся важными и ценными группы людей, которые оценили его деятельность.

Социальное взаимодействие в социологии изучается и в конфликтологическом подходе. Данное направление развивалось в работах Р. Дарендорфа и Л. Козера. Л. Козер понимал, что конфликты возникают неизбежно в процессе взаимодействия, поэтому он сделал вывод, что конфликт – это своего рода клапан, который позволяет своевременно производить необходимые реформы. Другими словами, изменения и реформы социальной системы обусловлены конфликтами.

А. Шюц утверждал, что понимание социального действия приходит от чувственного восприятия к сознательному. Основой феноменологической социологии является переход от незначимых объектов к значимым. Этот путь проходит сначала отдельный субъект, а далее во взаимодействии между индивидами. Согласно учению А. Шюца, чувственный опыт подвластен сознанию, которое резюмирует знание об объекте у индивида или группе людей. Знания, полученные людьми, благодаря социальному взаимодействию передаются из поколения в поколения.

Согласно теории П. Бергера и Т. Лукмана, социум существует благодаря социальному взаимодействию через язык и коммуникацию между людьми. Информация собирается, интерпретируется и передается из поколения в поколения, что создает непрерывный процесс, согласно нормам и правилам, контролируемым социальными институтами.

С точки зрения теории структуризации, автором которой является Э. Гидденс, взаимодействие – это повторяющиеся социальные практики, а не действия отдельных индивидов и структур [17].

В своем труде «Теория коммуникативного действия» Ю. Хабермас описывает теорию речевых актов, заявляя о разработке понятия разума. Ученый говорит о коммуникативном действии как о базисе социального действия. У Ю. Хабермаса диалог между индивидами направлен на

компромиссные отношения, на преодоление противоречий и конфликтности [25].

Этнометодология Г. Гарфинкеля описывает методы, с помощью которых люди осмысливают свои действия в повседневной жизни, и способы, которые влияют на бесконфликтное отношение в процессе коммуникации. Данными методами исследования простейших культур и общин пользуются этнографы и антропологи. Этнометодология изучает повседневные деятельность и коммуникацию, находясь в поиске ответа на вопрос, как действия организованы, и как в коммуникации происходит доверие и взаимопонимание. Важно исследоваться невидимые механизмы межличностной социальной коммуникации.

Следующую теорию социального взаимодействия предложил И. Гофман. Концепция управление впечатлением исследует повседневную жизнь людей, куда входят такие моменты, как случайные встречи, преимущества, особенности, перспективы, несущие скоротечные столкновения. Более известное название теории И. Гофмана имеет драматургический подход. По мнению ученого драма лучше подходит для постановки социальных встреч, в которых социальное взаимодействие выглядит как представление, разыгрываемое людьми друг перед другом, создавая образ о себе для восприятия партнерами по коммуникации. Таким образом, И. Гофман предполагал, что социальные роли аналогичны театральным ролям [20].

Согласно концепции И. Гофмана, при достижении своим способом в рамках собственных целей индивид планирует свой образ. Зачастую люди сами создают ситуации, в которых показывают все свои лучшие стороны и качества. Таким образом, подходящие для участников коммуникации символические значения способствуют управлению эффективного взаимодействия партнеров по общению.

В отечественной науке проблемами социального взаимодействия занимались социальные психологи и социологи. По мнению известного социального психолога Г.М. Андреевой совместная деятельность порождает межличностную коммуникацию, а взаимопонимание между участниками коммуникации достигается в процессе обмена знаниями, мнениями, планами с последующими организацией и развитием в рамках данной деятельности. Ученый указывает на совместное участие всех партнеров общей деятельности с вложением каждого своих опыта и знаний. Только тогда совместную деятельность можно назвать взаимодействием [3].

Ю.Г. Волков утверждает: «Наши человеческие качества выявляются в результате таких взаимоотношений в ходе социального взаимодействия. Более того, человеческие качества должны подтверждаться социальным взаимодействием, причем постоянно. Взаимосвязью называют отношения между двумя людьми, продолжающиеся достаточно долго для того, чтобы связать этих людей относительно стабильными целями [58]».

Отечественный социолог Г.В. Осипов так описывает «взаимодействие»: «Исходным моментом для возникновения социальной связи является взаимодействие индивидов или групп индивидов для удовлетворения тех или иных потребностей. Категория «взаимодействие» выражает характер и содержание отношений между людьми и социальными группами как постоянными носителями качественно различных видов деятельности, различающимися по социальным позициям (статусам) и ролям (функциям). Независимо от того, в какой сфере жизнедеятельности общества (экономической, политической и т. д.) имеет место взаимодействие, оно всегда социально по своему характеру, так как выражает связи между индивидами и группами индивидов; связи, опосредуемые целями, которые каждая из взаимодействующих сторон преследует» [67].

Ученые разных наук выделяют формы социального взаимодействия. Актуальными являются – сотрудничество и соперничество. «В

юриспруденции, педагогике, экономике и психологии социальное сотрудничество принято рассматривать в качестве самостоятельного объекта исследования. В социологии же, наоборот, фокус исследований сосредоточен на родовом понятии – социальном взаимодействии» [60]. Федосеева А.А. при сравнительном анализе термина «социальное взаимодействие» в понимании разных ученых резюмирует: «Таким образом, социальное сотрудничество необходимо понимать, как активную деятельность субъектов социального взаимодействия (людей, групп людей) по совершению действий, направленных на достижение общей для субъектов взаимодействия цели» [60].

Многие ученые отмечают, что именно доверие лежит в основе сотрудничества. Стоит отметить, что сотрудничество нередко предполагает компромисс. Если интересы участников не совпадают, то участники социального взаимодействия начинают соперничать друг с другом. Люди стараются превзойти друг друга, стараются добиться успехов в реализации своих социальных интересов. Возможно, что между людьми могут возникнуть отношения зависти и неприязни. Соперничество принимает формы конкуренции или конфликта. Отличительным признаком соперничества от сотрудничества является наличие объекта, который невозможно разделить между конкурентами. Объект формирует сходную цель конкурирующих участников взаимодействия и является базой в системе соперничества. Существует три отличительные стороны конкуренции от конфликта. Для конкуренции характерны отсутствие агрессии или физического давления на конкурирующую сторону. Также в конкуренции соперники могут не знать друг о друге. И главное – каждая из сторон конкуренции имеют возможность показать свои положительные стороны третьему независимому эксперту. При конфликте конкуренты воздействуют друг на друга. Причины конфликта многообразны. Отличительным признаком конфликта также является

отсутствие согласия между сторонами с целью и ценностями, что ведет от раздражения к конфликту.

Анализ классической и современной социологии о социальном взаимодействии позволил нам упорядочить теоретические знания о данном явлении. Были проинтерпретированы взгляды ученых конца XIX-начала XX веков на особенности, специфику и развитие социального взаимодействия. В основу изучения теоретических теорий и концепций социального взаимодействия легли такие подходы, как символический интеракционизм Дж. Мида, драматургический подход И. Гофмана, феноменологическая социология А. Шюца, структурный функционализм Т. Парсонса, конфликтологический подход Л. Козера и Р. Дарендорфа.

1.2 Изучение «дружбы» в аспекте социально-психологического контекста

В Большой советской энциклопедии «дружба» интерпретируется как «отношения между людьми, основанные на взаимной привязанности, духовной близости, общности интересов и т.д. Д. присущи: личностный характер (в противоположность, например, деловым отношениям); добровольность и индивидуальная избирательность (в отличие от родства или солидарности, обусловленной принадлежностью к одной и той же группе); внутренняя близость, интимность (в отличие от простого приятельства); устойчивость» [9].

С давних времен дружба считается великой ценностью социального и нравственного аспекта. Согласно историческому развитию общества дружба принимала разные формы и качественные характеристики. К примеру, во времена рыцарства быть другом было за честь, и дружба носила избирательный и прочный характер. В конце XIV-X веков дружба считалась индивидуализированной. Писатели и романтики конца XIX века утверждали,

что найти настоящего друга – большая редкость [36]. В Древней Греции дружба прошла этапы от родственных отношений до свободного выбора, избирательности и рациональности (политические связи) [36]. Несмотря на многообразие форм и видов дружбы, определение данного понятия практически одинаково во всех толковых словарях: «Близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов» [59].

В рамках социально-психологического изучения феномена дружбы изучаются межличностные отношения. Ученые исследуют дружбу по трем направлениям в аспекте социально-психологического контекста. Первое – изучение дружеских отношений, обусловленных межличностной привлекательностью (Н.Н. Обозов, Т. Хустон и Г. Ливенгер, И.С. Кон, А.В. Мудрик, Л.Я. Гозман, К. Изард). Второе – исследование представлений, понятий и интерпретаций социального характера о дружественных отношениях (Е.В. Юркова, И.С. Кон, С. Москович). Третье – исследование отличительных свойств, характеристик, принципов формирования дружбы среди разных возрастов членов общества (дети, юноши, молодежь, взрослые), учитывая пол группы исследования (однополые и разнополые пары).

Актуальной темой исследования группы в социально-психологической отрасли на первых порах являлось межличностная привлекательность среди друзей. Известна интересная работа Т. Хустона и Г. Левингера «Межличностная привлекательность и межличностные отношения», опубликованная в конце 70-х годов прошлого столетия. Межличностная привлекательность подразумевает притяжение собеседника по коммуникации по таким качествам личности, как обаяние, способность сопереживать и стремление оказать помощь и поддержку, что вызывает симпатию к собеседнику. Немаловажным в привлекательности индивида считается физический и социальный облик и причины появления симпатии.

Ученые, изучая межличностную привлекательность, выделяют понятие «аттракция». Интерпретация данного термина различается среди

отечественных исследователей. Андреева Г.М. писала в конце прошлого века, что аттракция – это и процесс, и результат привлекательности между людьми, проходя такие уровни, как симпатия, дружба и любовь. Гозман Л.Я. склонялся к мнению о превалировании положительных эмоций, которые являлись причиной аттракции как социальной установки [18]. В.Н. Куницына описывала аттракцию как процесс притяжения друг к другу людей, которые выражали обоюдную симпатию. Несмотря на вариативность понимания аттракции среди ученых, главным считается исследовать механизмы и причины образования симпатии и дружбы между индивидами.

Актуальным вопросом в исследовании привлекательности ученые выделяют изучение фактора тождества между личностями [27], фактора пополнения новых потребностей и индивидуальных качеств [66], фактора сравнения ценностей, взглядов, установок, интересов [18]. И.С. Кон исследовал факторы сравнения и классифицировал их на четыре ступени [35]. Первая ступень – социологическая, куда входят социальный и психологический статусы индивида, а также вопросы о профессии образовании. Вторая ступень – социально-психологическая с наличием ценностей, общих интересов, целей, взглядов, мнений и межличностным статусом. Третья психологическая ступень включает в себя качественные характеристики и индивидуальные интеллектуальные способности личности. В четвертую физиологическую ступень включены эмоциональность, активность, энергичность, характер. И.С. Кон считал, что факторы сравнения важны на всех ступенях межличностных отношений для того, чтобы сохранить дружбу в устойчивом состоянии.

Немаловажным в изучении дружбы в социально-психологическом аспекте является знание о представлениях социального характера о дружеских отношениях. Здесь ученые уделяют внимание исследованию представлений о дружбе между мужчиной и женщиной. Актуальным является вопрос о возможности и наличии дружеских отношений между двумя полами. Какие

особенности имеет смешанная дружба? В данном вопросе И.С. Кон указывает на возрастные особенности в смешанной дружбе. К примеру, девушки ориентируются на молодых людей старше себя. Для таких возрастных отношений свойственны различные темы бесед. В исследовании Е.В. Юрковой (1998 год) о представлениях молодежи и взрослых относительно дружбы между мужчиной и женщиной было выявлено, что гендерный стереотип о сексуальном партнерстве между мужчиной и женщиной мешает существованию смешанной дружбе. Однако респонденты, которые не находятся под влиянием гендерных стереотипов указывали на согласованность мнений между мужчинами и женщинами, что говорило о наличии смешанной дружбе [73]. Чаще всего вид данной дружбы обусловлен детским этапом обещания, когда дети часто общаются из-за близкого места проживания или считаются одноклассниками в школе. В смешанной дружбе присутствует разноплановость интересов между участниками. Однако количество встреч между участниками смешанной дружбы намного меньше, чем между однополыми участниками дружеских отношений.

Актуальными с социальной точки зрения являются исследования, включающие представления о дружбе среди молодежи и старшего поколения. В процессе изучения дружеских отношений за основу были взяты содержание и организация мнений и понимания о дружбе с последующим переходом в дружескую связь.

Концепция социальных представлений С. Московиси была взята за основу методологической и теоретической базы исследования дружбы [74]. С. Московиси считает, что понимание дружбы с социальной точки зрения построено на познании явлений социально-психологического характера. Благодаря постижению социально-психологический явлений индивид познает окружающий социальный мир, систематизирует и объясняет социальные явления. В системе социальных представлений ученый выделил три важных компонента: первая – информация, полученная об объекте; вторая – поле

представления об объекте в рамках качественной характеристики представлений; третья – установка, то есть позиция индивида к объекту понимания.

В концепции С. Московиси представлена трактовка данных компонентов социального понимания о дружбе и дружеских отношениях. Разберем данные компоненты. В информацию входят интерпретация понятий «дружба», «друг», сведения об отличительных свойствах дружбы, в отличие от других видов взаимоотношений, переход от простых межличностных отношений в дружеские. Информацию можно получить в ходе определения ролей друзей, в форме взаимоотношений, в процессе коммуникации и совместного занятия или досуга, в порядках дружеских отношений. В поле представлений входят личностные и социальные особенности предполагаемого друга; качественные характеристики или поведенческий образ друзей по отношению друг к другу; степень чувствительности, темперамента в дружбе между индивидами. Компонент установка включает в себя отношение к дружбе между разными полами и между индивидами разного возраста. В рамках данного компонента социального представления о дружбе происходит выбор друга с учетом пола, возраста, статуса, социального положения и многого другого.

В ходе исследования С. Московиси выделил два типа социальных образов о дружбе. Прослеживается схожесть типов социальных представлений о дружбе С. Московиси с типами дружбы, описанными древнегреческим философом Аристотелем. Первый тип назван «Дружба как функциональные отношения». Данный тип подразумевает дружбу как необходимость, особенно в затруднительных жизненных ситуациях. Тогда дружба выступает ценностью, важными составляющими которой являются доверие, поддержка, взаимовыручка, взаимопонимание, взаимопомощь. Чаще всего взрослые склоняются к данному типу социальных представлений. «Дружба как эмоциональные отношения» является вторым типом социальных

представлений. Здесь важны эмоциональные отношения, духовная близость, душевная потребность в друге. Тогда дружба проявляется как спасение от одиночества, важными составляющими которой являются эмоциональная, духовная близость двух друзей. Чаще всего данный тип социальных представлений избирателен среди юных представителей человечества.

В рамках социально-психологического направления акцентируется внимание на изучении дружбы как межличностных отношений в понимании и суждениях людей, а также демонстрация своих соображений о дружбе в действительности. Исследования социальных образов о дружбе способствовали детерминации характеристик дружеских отношений среди взрослого населения, молодежи, разнополового различия.

К примеру, дружба среди юного поколения. В данном возрасте общение имеет частый и эмоциональный характер. Базовая позиция дружеских отношений является необходимость понять себя в глазах других и понять другого, то есть проявление себя. В юности главная функция в дружеских отношениях – это сохранение самоуважения. Дружба в данном возрасте также выполняет функцию психотерапии, что обусловлено правлением одолевающих эмоций и чувств с надеждой в поддержке от кого-то другого их возраста. Ученые утверждают, что здесь важны не столько слова, сколько особенность интонации и недоговоренности. С помощью них собеседник чувствует и понимает настроение и нюансы передаваемого сообщения, что оставляет непонятным для взрослого или незнакомого слушателя [37].

Ридецкая О. Г. пишет об аспектах «для понимания психологических отличий дружбы взрослых людей от юношеской дружбы: 1) относительное завершение формирования самосознания; 2) расширение и дифференциация сферы общения и деятельности; 3) появление новых интимных привязанностей. Также меняются содержание и структура дружеского общения. Терпимость к различиям – один из главных показателей уровня культуры и интеллектуального развития» [53].

Ученые выделяют духовную, творческую, будничную и семейную виды дружбы. Для духовной дружбы свойственны реципрокное обогащение и взаимодополнение друг друга. Каждый из друзей восхищается чем-то лучшим у друга, что способствует получению признания среди сверстников.

Важной чертой духовной дружбы является возможность каждого среди друзей чувствовать себя особенным, отличным от другого и восторгаться теми качествами другого, которыми сам он не наделен.

Творческая дружба особена наличием у всех друзей своей индивидуальности. В творческой дружбе каждый из друзей помогает созидательно дополнять друга, что, казалось бы, необходимо для полной их индивидуальности.

Территориальная близость индивидов позволяет развиваться будничной дружбе. В рамках данной дружбы друзья общаются, обмениваются повседневной информацией, помогают друг другу в решении каких-то проблем, развлекаются. Другими словами, для друзей всегда есть повод встретиться. Чаще всего акторами будничной дружбы являются соседи и коллеги по работе.

Для семейной дружбы характерна дружба одного друга и всей семьи или дружба между семьями. Наглядным примером являются дружеские отношения не только между семейными парами, но и между семьями, в которых есть дети.

В рамках социально-психологического изучения дружбы выделяют третье направление, обусловленное выявлением своеобразных свойств формирования дружеского сотрудничества среди детского возраста, в юном и молодом возрасте, среди взрослого населения в однополых и разнополых парах.

Предложенный Р. Харре [6] этогенический подход рассматривает дружбу через ритуальные аспекты. Ученый для создания и поддержания дружбы предлагает такие ритуалы, как речевой стиль и порядок

последовательных действий. К примеру, дружеское расположение легко проверяется на таких ритуальных жизненных событиях, как свадьба, крещение, похороны, юбилеи и другие, куда приглашаются разные категории людей. Согласно учению Р. Харре, последовательные действия в дружбе имеют в каждой культуре свои ритуалы образования и стабилизации дружеских отношений, а также индивидуальный стиль дружбы.

В рамках социально-психологического направления изучение формирования и поддержания однополой и разнополой дружбы, церемоний и ритуалов дружбы, организации дружеских отношений через «Интернет» пока не является масштабным.

Подытоживая, мы пришли к выводу, что С. Московиси выделяет три структурных компонента социальных представлений: информацию, поле зрения и установку. Данная концепция демонстрирует основные черты, которые лежат в основе представлений о понятии «дружба» как ценности индивида. Она позволяет проанализировать и выявить основные проблемы межличностных отношений, связанные с новыми условиями развития современного общества и его трансформацию. Рассмотренные нами особенности межличностных отношений в социально-психологическом аспекте «позволяют определить перспективы изучения психологии дружбы» [55] и основные понятия: дружба пожилых людей, дружеские отношения, возникающие между родственниками; «особенности дружеских отношений, возникающих и развивающихся в сети Интернет; эмоциональный аспект дружеских отношений» [55]. Обозначенные особенности позволят нам использовать их в исследовании и выявить, какие из них наиболее приоритетны для наших респондентов.

Глава 2 Эмпирический опыт изучения социальной ценности «дружба»

2.1 Исследование мнения о дружбе среди тольяттинских респондентов

В условиях современного российского общества меняются культурные традиции, традиции взаимоотношений. В стране меняются социально-экономические условия, внедряется новая модель более динамичного общества. В первую очередь люди стремятся к получению материальных благ, духовные блага отходят на второй план. Всё это способствует формированию новых отношений, в том числе и межличностных. Общество трансформируется, соответственно, понятие дружбы также принимает иные формы.

Проблема данного исследования заключается в отличии взглядов на дружбу молодежи и старшего поколения.

В данном исследовании мы проанализируем представления старшего и молодого поколений о дружбе и узнаем, в каком направлении трансформировалось это явление.

Объект исследования – дружба в современном обществе как форма социального взаимодействия.

Предмет исследования – особенности социального взаимодействия и отношения к понятию «дружба» на примере представителей разных поколений на примере г.о. Тольятти.

В качестве первого метода выбрано анкетирование. В опросе приняли участие 49 мужчин и 51 женщина. Респонденты являются представителями разных возрастных категорий. Так, 49 опрошенных являются представителями молодого поколения в возрасте от 14 до 30 лет, более старшее поколение от 31 до 60, число респондентов этой возрастной группы составляет 51 человек.

При обработке полученных данных использовалась статистическая программа IBM SPSS Statistics 21 версии.

Вторым методом эмпирического исследования был использован вторичный анализ социологических данных.

Анализ социально-демографических характеристик респондентов, которые приняли участие в нашем социологическом опросе, показал следующие данные.

В процессе эмпирического исследования было опрошено 100 респондентов, в числе которых 48% составляют мужчины и 52% женщины. Как уже говорилось, 48% опрошенных являются представителями молодого поколения в возрасте от 14 до 30 лет, более старшее поколение от 31 до 60, число респондентов этой возрастной группы составляет 52%. Число молодых мужчин в возрасте от 14 до 30 лет, принявших участие в нашем исследовании, составляет 48%, мужчин в возрасте от 31 до 60 лет – 52%. Среди женской части респондентов соотношения по возрасту аналогичны: женщины от 14 до 30 лет – 48%, от 31 до 60 лет – 52%.

Образование респондентов является немаловажной социально-демографической характеристикой. В нашем исследовании приняли участие 33% респондентов со средним профессиональным образованием, 32% с неоконченным высшим образованием, 25% с высшим образованием и 10% – незаконченное среднее образование. Среди респондентов мужского пола 37% имеют высшее образование, 31% – среднее профессиональное, 22% – неоконченное высшее образование и 10% – незаконченное среднее образование. Среди респондентов женского пола 39% имеют неоконченное высшее образование, 33% – среднее профессиональное, 14% респондентов с высшим образованием и 14% – незаконченное среднее образование. Рассмотрим образование респондентов относительно их возраста. 30% опрошенных в возрастной категории от 14 до 30 лет имеют неоконченное высшее образование, 20% респондентов с высшим образованием, со средним

профессиональным образованием в опросе приняли участие 8% респондентов, также 8% опрошенных имеют среднее образование. Такие результаты связаны с тем, что респонденты данной возрастной категории еще получают высшее образование или стремятся к его получению. В возрастной категории от 30 до 60 лет распределение респондентов по уровню образования немного иное. Так, 55% опрошенных имеют среднее профессиональное образование, 29% получили высшее образование, 10% респондентов имеют среднее образование. Объяснить такое распределение результатов можно тем, что респондентов старшего поколения во время получения образования нацеливали на получение профессии, чтобы после окончания учебы развиваться в той или иной профессиональной сфере, которой соответствует полученное образование. Отношение к образованию сегодня имеет иной характер, престижным считается высшее образование, поэтому неудивительно, что современная молодежь стремится к его получению.

Окружение человека, его род занятий влияют на представления о том или ином явлении. Дружба не является исключением. Поэтому мы узнали у наших респондентов, чем и в какой сфере они заняты в повседневной жизни. 23% респондентов являются студентами, 18% являются квалифицированными рабочими в области промышленного производства, строительства и транспорта, 16% опрошенных относят себя к сфере торговли, работая продавцами и консультантами, 11% респондентов являются работниками сферы обслуживания.

23% мужчин-респондентов относятся к квалифицированным специалистам транспортного и промышленного производства, в сфере строительства, 7% являются студентами, 13% мужчин работают в качестве инженеров, конструкторов, программистов. Среди опрошенных женщин 29% являются студентами, 26% работают в торговой отрасли, 13% трудятся на производстве, в сфере строительства и транспорта.

Изучая полученные данные о занятости респондентов относительно возраста, мы получили следующие результаты: в возрастной категории от 14 до 30 лет 47% респондентов заняты учебной деятельностью, 20% нашли себя в сфере торговли и 11% являются специалистами промышленного, строительного производств и в сфере транспортного обслуживания. В возрастной категории от 30 до 60 лет получились следующие результаты: 28% респондентов заняты на производстве, в строительстве и на транспорте, 13% являются работниками сферы торговли, 14% работники сферы обслуживания, 12% инженеры, конструкторы, программисты, 10% респондентов находятся на пенсии.

Образ жизни человека оказывает большое влияние на взгляды и ценности. В свою очередь, образ жизни человека напрямую зависит от его материального положения. Мы узнали у респондентов, как они оценивают собственное материальное состояние. 84% опрошенных имеют среднее материальное положение, иногда у них возникают материальные затруднения; 14% считают свое материальное положение низким, им приходится во многом себе отказывать; 2% респондентов оценили свое положение как высокое, они не испытывают материальные затруднения.

Далее рассмотрим субъективные характеристики респондентов. Для того, чтобы понять, какими жизненными ценностями руководствуются респонденты, мы задали соответствующий вопрос. В данном вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа. Были получены следующие результаты: на первом месте жизненных ценностей расположилась крепкая семья и здоровые дети – 76%, на втором месте ценностей находится материальное благополучие – 53%, на третьем месте – стремление к наличию собственной жилой площади – 47%, четвертое место занимает престижная работа и самореализация в той или иной сфере – 41%, на пятом месте находится стремление к верным и надежным друзьям – 35%. Таким образом, мы видим, что современный человек ставит для себя в приоритет наличие

материальных ценностей, но, в то же время, не забывает о семье и о друзьях. Это связано с тем, что человек не может без человека, для гармоничного развития необходимо общение и наличие в жизни друзей, которые помогут пережить трудности, поддержат в трудную минуту, с которыми приятно проводить время.

Рассмотрим результаты относительно пола респондентов. 67% опрошенных мужчин на первое место своих жизненных ценностей ставят крепкую семью. На втором месте по значимости у мужчин материальное благополучие, так ответили 65%. На третьем месте расположилось стремление к наличию собственной жилой площади (55%). На четвертом месте по значимости у респондентов мужского пола находится престижная работа, самореализация в определенной сфере, так считают 39% мужчин. Пятое место, по мнению мужчин, отличается от общего рейтинга. На пятом месте расположилась жизненная ценность самосовершенствование, получение новых знаний и навыков, этот ответ выбрали 33% респондентов мужского пола. У мужчин ценность дружбы находится на шестом месте, дружба важна для 27% опрошенных мужчин. Объяснить тот факт, что дружеские отношения для мужчин не первостепенны, можно тем, что мужчинам меньше нужна дружеская эмоциональная отдача. Для мужчины важнее собственное благополучие и благополучие своей семьи, самореализация и самосовершенствование.

Далее рассмотрим ответы респондентов женского пола по данному вопросу. На первом месте также ценность крепкой семьи, этот вариант ответа выбрали 84% опрошенных женщин. Второе место заняли две ценности – престижная работа и верные и надежные друзья, и тот, и другой вариант ответа выбрали 43% респондентов. Тот факт, что для женщин важнее присутствие в жизни друзей можно объяснить тем, что женщины по своей природе более эмоциональны, и они имеют потребность не только в получении эмоций от окружения, но и в отдаче. На третье место жизненных ценностей женщин

расположилось материальное благополучие, этот фактор важен для 41% опрошенных. Для 39% респондентов важно наличие собственного жилья, данная ценность занимает четвертое место. На пятом месте самосовершенствование, получение новых знаний и навыков (33%).

Также полученные данные по вопросу жизненных ценностей респондентов можно проанализировать относительно возраста опрошенных. Наши респонденты подразделяются на две возрастные группы – молодежь в возрасте от 14 до 30 лет и старшее поколение в возрасте от 31 до 60 лет. Проанализировав ответы молодежи, получили следующие данные. 69% молодых людей приоритетной ценностью считают крепкую семью. Престижную работу и самосовершенствование выбрали 55% респондентов. Это связано с тем, что значительная часть опрошенных на данный момент обучаются в университетах и готовятся применить полученные знания в реальной профессии. Поэтому молодым людям важно самосовершенствоваться, оттачивать навыки. Возможно, такой процент ответов связан с тем, что у молодого поколения больше свободного времени, нежели у представителей старшего, поэтому молодые успевают ходить на познавательные курсы, семинары. Для 47% молодых респондентов важно их материальное благополучие. Ценности собственной жилой площади и верных друзей набрали по 35% ответов. Для молодого поколения, несомненно, очень важно наличие друзей в жизни. Молодежь предпочитает проводить свободное время в дружеской компании. Но, следует отметить, что молодое поколение готовится ко вступлению во взрослую жизнь, молодежь понимает, что во взрослой жизни более ценными становятся материальные вещи, например, такие как наличие собственной жилой площади.

Для 82% опрошенных респондентов в возрасте от 31 до 60 лет главной ценностью является семья. Собственное жилье, а также материальное благополучие выбрали по 59% опрошенных. Для 35% респондентов важно иметь в жизни верных и надежных друзей. Впервые среди ответов наших

респондентов появляется ценность честности и добросовестности по отношению к другим людям, так ответили 33% респондентов среди старшего поколения. Люди в данной возрастной категории уже имеют богатый жизненный опыт. Для них также первостепенными ценностями являются семья и материальное благополучие, так как это одни из главных потребностей человека. Однако мы можем проследить, что для старшего поколения более важны духовные ценности, такие как друзья, добросовестность по отношению к окружающим.

Жизненные ценности людей напрямую зависят от современной духовно-нравственной ситуации в стране. Например, если человеку не хватает социальной защиты со стороны государства, то в его жизни большую ценность начинают принимать ценности материального плана – материальное благополучие, собственная жилая площадь и т. д. Если же у человека в жизни все в порядке с материальной составляющей, но ему не хватает духовности, то в его жизни возникает потребность в духовных ценностях. Поэтому, мы предложили нашим респондентам ответить на вопрос «Как Вы оцениваете современную духовно-нравственную ситуацию в стране?». Мы получили следующие результаты. 61% опрошенных утверждают, что материальные ценности полностью вытеснили духовные. Такой высокий процент можно объяснить тем, что население страны, действительно, не является материально благополучным, поэтому для этих людей материальные ценности намного важнее духовных. 26% респондентов считают, что и материальные, и духовные ценности находятся в равных соотношениях. 11% респондентов предложили свои варианты, такие как «Материальные ценности преобладают над духовными», «При приходе Хрущева к власти, вся духовная нравственность разрушилась под оплаченным давлением Запада», «Сейчас мы наблюдаем подмену ценностей, так что утверждать, что одно над другим преобладает бессмысленно», «Хочется верить, что духовное все же

преобладает над материальным». 2% респондентов ответили, что духовные ценности преобладают над материальными.

Рассмотрим результаты по данному вопросу относительно пола респондентов. 61% опрошенных мужчин выбрали вариант ответа «материальные ценности полностью вытеснили духовные». 29% мужчин считают, что материальные и духовные ценности находятся в равном соотношении. Никто из представителей мужского пола не выбрал вариант ответа – духовные ценности преобладают над материальными. Что касается свободного ответа, то здесь мужчины отвечали – «Материальные ценности преобладают над духовными», «При приходе Хрущева к власти, вся духовная нравственность разрушилась под оплаченным давлением Запада», «Сейчас мы наблюдаем подмену ценностей, так что утверждать, что одно над другим преобладает бессмысленно».

Отличие женских ответов от мужских состоит в том, что женщины выбирали вариант ответа – духовные ценности преобладают над материальными. Так ответили 4% опрошенных женщин. В остальном ответы женщин совпадают с мужскими ответами. 61% опрошенных женщин выбрали ответ – материальные ценности полностью вытеснили духовные. 23% женщин считают, что материальные и духовные ценности находятся в равном соотношении. Что касается свободного ответа, то здесь женщины отвечали – «Материальные ценности преобладают над духовными», «Хочется верить, что духовное все же преобладает над материальным», «Материальные ценности преобладают над духовными, но не вытеснили их».

Далее рассмотрим результаты по данному вопросу относительно возраста респондентов. 45% представителей молодого поколения в возрасте от 14 до 30 лет уверены в том, что материальные ценности полностью вытеснили духовные. 35% молодежи считают, что материальные и духовные ценности находятся в равном соотношении. 18% молодых людей предложили свои варианты ответов, такие как – «При приходе Хрущева к власти, вся духовная

нравственность разрушилась под оплаченным давлением Запада», «Материальные ценности преобладают над духовными, но не вытеснили их». Вариант ответа «духовные ценности преобладают над материальными» выбрали 2% опрошенных в возрасте от 14 до 30 лет.

Как показали результаты по опросу старшего поколения, 76% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет уверены, что материальные ценности полностью вытеснили духовные. Материальные и духовные ценности находятся в равных соотношениях, так считают 18% опрошенных респондентов. 2% респондентов выбрали вариант ответа «духовные ценности преобладают над материальными». У старшего поколения разрыв в первом и втором вариантах ответа больше, чем у молодежи. Этот факт можно объяснить тем, что люди в возрасте от 31 до 60 лет отвечали на данный вопрос, опираясь на свой жизненный опыт. Возможно раньше духовно-нравственная ситуация в стране выглядела иначе, людям есть с чем сравнивать. Поэтому сейчас старшее поколение в большинстве уверены, что материальные ценности полностью вытеснили духовные.

Следующим блоком нашего исследования является анализ понятия «дружба». Для начала был задан респондентам вопрос: «Что Вы понимаете под понятием «дружба»?».

83% респондентов считают, что дружба – это взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. 7% опрошенных считают, что дружба – это способ времяпровождения, интересное общение. Дружба является такими взаимоотношениями между людьми, при помощи которых можно решать свои проблемы и достигать поставленные цели, так ответили 5% респондентов. 3% предложили свои варианты ответа, такие как «Все вышеперечисленное», «Искренность». 2% затруднились ответить на данный вопрос.

Согласно полученным данным по данному вопросу относительно пола, 80% опрошенных мужчин считают, что дружба – это взаимоотношения между

людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Для 10% респондентов мужского пола дружба – это способ времяпровождения, интересное общение. 6% мужчин предложили свои варианты. 4% респондентов мужского пола уверены, что дружба позволяет решать свои проблемы и достигать поставленные цели. Никто из мужчин не затруднился с ответом по данному вопросу.

Среди женщин 86% считают, что дружба – это взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. 6% респондентов женского пола выбрали вариант ответа «взаимоотношения между людьми, при помощи которых можно решать свои проблемы и достигать поставленные цели». 4% затруднились с ответом. Также 4% считают, что дружба позволяет решать свои проблемы и достигать поставленные цели. Никто из представителей женского пола не предложил свои варианты ответа. Проанализировав ответы мужчин и женщин, можно понять, что у мужчин представления о дружбе более четкие и ясные, нежели у женщин. Женщины чаще затрудняются в ответах на вопрос «Что такое дружба?». Также женщины не предложили свои варианты ответа относительно вопроса. Возможно, это связано с тем, что мужчины более осознанно относятся к дружеским взаимоотношениям.

Рассмотрим результаты по данному вопросу относительно возраста респондентов. 78% респондентов в возрасте от 14 до 30 лет считают, что дружба — это взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Для 10% молодых респондентов дружба – это способ времяпровождения и интересное общение. 4% опрошенных респондентов понимают под дружбой взаимоотношения между людьми, при помощи которых можно решать свои проблемы и достигать поставленные цели. 4% респондентов предложили свои варианты ответа. Также 4% молодых людей затруднились с ответом.

Похожие показатели получились у представителей старшего поколения. 88% респондентов понимают под дружбой взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. 6% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет считают, что дружба – это взаимоотношения между людьми, при помощи которых можно решать свои проблемы и достигать поставленные цели. Для 4% опрошенных дружба – это способ времяпровождения, интересное общение. 2% предложили свой вариант относительно данного вопроса. Никто из респондентов старшего поколения в возрасте от 31 до 60 лет не затруднился с ответом. Проанализировав данные по возрастам, можно сделать вывод, что молодое поколение относится к дружбе менее серьезно. Молодые люди чаще, чем старшее поколение считают дружбу хорошим способом времяпровождения. В свою очередь, старшее поколение не затрудняется с ответом на вопрос «Что такое дружба?». Это говорит о том, что у старшего поколения четкие и ясные представления на этот счет.

Выяснив, какой смысл вкладывают наши респонденты в понятие дружба, мы решили задать им вопрос – «Есть ли у Вас друзья?». Нами были получены следующие результаты. 93% респондентов ответили, что у них есть друзья. 6% опрошенных не имеют друзей. 1% затрудняется с ответом на данный вопрос.

Среди опрошенных мужчин у 96% есть друзья. 4% респондентов мужского пола не имеют друзей. Среди опрошенных женщин у 90% есть друзья, 8% считает, что у них нет друзей. 2% женщин затруднились с ответом. Полученные данные по этому вопросу перекликаются с результатами предыдущего вопроса о сути понятия дружбы. В прошлом вопросе женщины также затруднялись с ответом. Женщины чаще мужчин выбирают вариант ответа – друзей нет. Возможно, это связано с тем, что с появлением собственных семей женщинам труднее поддерживать отношения с друзьями из-за нехватки времени.

Проанализируем данные относительно возраста респондентов. 96% респондентов в возрасте от 14 до 30 лет ответили, что у них есть друзья. 4% считают, что у них нет друзей. Никто из молодого поколения не затруднился с ответом на данный вопрос. Теперь рассмотрим результаты респондентов в возрасте от 31 до 60 лет. 90% опрошенных ответили, что у них есть друзья. 8% ответили, что друзей нет. 2% затруднились с ответом. Старшее поколение чаще, чем молодое отвечает, что у них нет друзей. Возможно, это связано с тем, что старшему поколению приходится сталкиваться с потерей друзей из-за смены места жительства, работы, кому-то приходится терять друзей в силу возраста и т. д.

Далее мы задаем вопрос «Сколько у Вас есть друзей?». Данный вопрос был открытым, поэтому мы получили разнообразные результаты. Мы вывели среднее количество друзей у наших респондентов. Так, у всей совокупности респондентов в среднем есть по 4 друга. Такое же число друзей получилось по всем распределениям – по возрасту, по полу.

Следующие вопросы были направлены на определение субъективных характеристик друзей. Задаем респондентам вопрос – «Какого человека Вы могли бы назвать своим другом?». В данном вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа. 52% опрошенных респондентов выбрали вариант – человек, на которого можно положиться в трудную минуту. 51% считают своими друзьями людей близких по духу, по интересам. 46% опрошенных могут назвать своим другом человека, проверенного временем, которого давно знают. Для 42% респондентов другом может стать человек верный, преданный и честный. Человека, которому можно довериться, который умеет хранить тайны могут назвать своим другом 35% опрошенных.

Рассмотрим полученные результаты относительно пола респондентов. Для мужчин главным качеством друга является близость по духу, сходство интересов, так ответили 63%. 53% мужчин могут назвать своим другом человека, проверенного временем, с которым давно знакомы. Верный человек,

преданный, честный может выступать другом для 51% респондентов мужского пола. 47% представителей мужского пола могут назвать своим другом человека, на которого можно положиться в трудную минуту. 29% называют своим другом человека, с которым постоянно общаются.

Среди результатов женщин можно проследить иное расположение приоритетных качеств друзей. Так, 57% женщин могут назвать своим другом человека, на которого можно положиться в трудной ситуации. 43% представительниц женского пола могут назвать своим другом человека, которому можно довериться, который может хранить тайны. 39% опрошенных женщин, могут назвать своим другом человека близкого по духу, по интересам. Также 39% женщин считают, что другом можно назвать человека, проверенного временем, которого давно знаешь. 33% женщин выбрали вариант ответа человека верного, преданного честного. Как видим, для женщин в дружбе важно не столько сходство интересов, сколько комфорт, высокий уровень доверия. Одинаково и для мужчин, и для женщин важно, чтобы друг был преданным и честным.

Далее проанализируем полученные результаты относительно возраста респондентов. Половина опрошенных респондентов в возрасте от 14 до 30 лет могут назвать своим другом человека, на которого можно положиться в трудную минуту. 51% молодых людей считают, что другом может быть человек близкий по духу, по интересам. Верный, преданный и честный человек может стать другом для 39% опрошенных респондентов. Также 39% называют своим другом человека, проверенного временем, которого давно знают. 37% участников опроса в возрасте от 14 до 30 лет считают, что другом можно назвать человека, которому можно довериться.

Старшее поколение немного по-другому смотрит на то, кого можно назвать своим другом. Так, 53% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет считают, что другом можно назвать человека, проверенного временем. 51% считают своим другом человека близкого по духу. Половина опрошенных

могут назвать своим другом человека, на которого можно положиться в трудную минуту. 45% считают, что другом может быть преданный и честный человек. 33% респондентов утверждают, что могут назвать своим другом человека, которому можно довериться, который умеет хранить тайны. Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что люди старшего поколения не случайно одним из главных вариантов выбрали человек проверенный временем. Многие из них пронесли свою дружбу через годы, трудности, разногласия и по-прежнему друзья остались рядом. Для молодежи больше характерно сходство интересов, они выбирают друзей, с которыми им будет интересно и весело проводить время. Они пока не задумываются над тем, как долго они будут друзьями с тем или иным человеком.

После того, как мы выяснили у респондентов, какими качествами должен обладать друг, мы решили узнать, для чего нашим человеку нужны друзья, зачем люди дружат. В данном вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа. Нами были получены следующие результаты. Больше половины опрошенных респондентов считают, что друзья нужны для общения и возможности проводить время вместе. Для 46% опрошенных друзья нужны для душевного комфорта. 37% респондентов уверены, что дружить нужно для того, чтобы друзья полагались друг на друга в трудных ситуациях. Для 30% респондентов друзья нужны для взаимопомощи, взаимовыручки. 25% участников опроса дружат для того, чтобы доверяться своим друзьям, делиться чем-то сокровенным.

Рассмотрим полученные данные относительно пола респондентов. 76% опрошенных мужчин дружат просто для общения. 43% респондентов мужского пола находят друзей для душевного комфорта. 31% мужчин дружат ради взаимной помощи по отношению к своим друзьям. 27% опрошенных мужчин уверены, что дружить нужно для того, чтобы друзья полагались друг

на друга в трудных ситуациях. 20% участников опроса мужского пола дружат для того, чтобы доверяться своим друзьям, делиться тайнами и секретами.

Похожие распределения получились среди респондентов женского пола. 53% опрошенных женщин дружат ради возможности проводить время вместе со своими друзьями. 49% женщин ищут в дружбе душевное спокойствие. 47% респондентов уверены, что дружить нужно для того, чтобы друзья полагались друг на друга в трудных ситуациях. 29% женщин считают, что друзья нужны для того, чтобы делиться переживаниями, секретами, которыми не могут поделиться с другими людьми. 20% опрошенных женщин считают, что дружба нужна для того, чтобы избежать одиночества. Именно этим вариантом ответа отличаются данные женщин от данных мужчин. Для женщин любые взаимоотношения играют важную роль в жизни. В то время как мужчины могут заполнить свою жизнь различными делами, увлечениями и т. д.

Проанализируем полученные данные относительно возраста респондентов. 69% молодого поколения в возрасте от 14 до 30 лет дружат для общения, для возможности интересно проводить время с друзьями. 39% опрошенных молодых людей дружат для получения морального комфорта и душевного спокойствия. 37% респондентов уверены, что дружба необходима для помощи друг другу в трудных ситуациях. 24% респондентов в возрасте от 14 до 30 лет дружат из-за того, что боятся остаться в одиночестве.

У старшего поколения в возрасте от 31 до 60 лет ответы по данному вопросу незначительно отличаются от ответов молодежи. 59% дружат ради общения. 53% при помощи дружбы стремятся к обретению душевной гармонии и спокойствия. 37% уверены, что дружба нужна для того, чтобы люди полагались друг на друга в трудных ситуациях. 22% представителей старшего поколения дружат для того, чтобы делиться секретами и доверяться своим друзьям. Изучив полученные данные, можно сделать вывод, что молодое поколение относится к дружбе более эгоистично. Молодежь боится

одинокости и поэтому они прибегают к дружбе. В то время, как старшее поколение дружит ради дружбы, ради духовных потребностей, взаимоотдачи.

Фундамент дружбы закладывается постепенно и нуждается в регулярном поддержании, то есть люди должны встречаться, общаться, проводить вместе время или просто созваниваться. Иначе друзья рискуют превратиться в просто знакомых. Нам стало интересно – как часто респонденты общаются со своими друзьями. Итак, 35% опрошенных респондентов ответили, что общаются со своими друзьями раз-два в неделю. 28% ответили, что общаются с друзьями примерно раз-два в месяц. 22% участников опроса стараются общаться с друзьями каждый день. 9% респондентов удается общаться с друзьями раз-два в 3-6 месяцев. 5% не помнят, когда в последний раз общались с друзьями.

Рассмотрим показатели по данному вопросу среди мужчин и женщин. 33% опрошенных мужчин общаются со своими друзьями раз-два в месяц. 31% мужчин стараются уделять время своим друзьям раз-два в неделю. 16% представителей мужского пола общаются со своими друзьями каждый день. У 14% респондентов получается общаться с друзьями только раз-два в 3–6 месяцев. 4% мужчин не помнят, когда в последний раз общались с друзьями. 2% ответили, что общаются один-два раза в год.

Результаты женщин немного отличаются от результатов мужчин. 39% опрошенных женщин удается общаться со своими друзьями раз-два в неделю. 27% женщин общаются со своими друзьями каждый день. У 23% участниц опроса выдается возможность пообщаться с друзьями раз-два в месяц. 6% представительниц женского пола не помнят, когда в последний раз общались с друзьями. 4% ответили, что общаются раз-два в 3–6 месяцев. Никто из респондентов женского пола не ответил, что общаются раз-два в год и реже. Полученные данные говорят о том, что для женщин важны регулярные контакты со своими друзьями. Женщинам необходимо выговориться, поделиться, попросить совета у друга. Общение с друзьями дает женскому полу ощущение внутренней гармонии. Мужчинам же необходим сам факт

присутствия друзей в жизни. Они предпочитают реже встречаться с друзьями, нежели женщины, но этот факт не влияет на степень дружеской близости.

Далее рассмотрим полученные результаты относительно возраста респондентов. 43% опрошенных респондентов в возрасте от 14 до 30 лет общаются со своими друзьями каждый день. 39% ответили, что удастся общаться раз-два в неделю. 12% молодого поколения общаются с друзьями раз-два в месяц. 4% респондентов не помнят, когда в последний раз общались с друзьями. 2% ответили, что удастся общаться с друзьями раз-два в 3-6 месяцев.

Иное распределение получилось среди представителей возрастной категории от 30 до 60 лет. 43% опрошенных респондентов ответили, что им удастся общаться с друзьями всего один-два раза в месяц. 31% участников опроса общаются со своими друзьями раз-два в неделю. 16% представителей старшего поколения общаются со своими друзьями раз-два в 3–6 месяцев. 6% опрошенных не помнят, когда в последний раз общались с друзьями. Всего 2% опрошенных респондентов в возрасте от 31 до 60 лет общаются с друзьями каждый день. Также 2% ответили, что общаются с друзьями раз-два в год или реже. Как видим, старшее поколение реже общается со своими друзьями. Это связано с тем, что им приходится много времени уделять работе, семье, бытовым хлопотам. Поэтому времени на друзей остается либо очень мало, либо совсем не остается. Молодое поколение еще не обременено постоянной работой, семьей, заботами и проблемами, поэтому они успевают каждый день наслаждаться обществом своих друзей.

Далее нас заинтересовал вопрос, где наши респонденты нашли своих друзей. В данном вопросе были возможны несколько вариантов ответа. Мы получили следующие результаты: 41% опрошенных респондентов познакомились со своими друзьями в школе. 26% участников опроса ответили, что с друзьями они познакомились еще в детстве. 25% респондентов нашли своих друзей в институтах и колледжах. Смогли найти на работе друзей 23%

опрошенных респондентов. 19% ответили, что со своими друзьями они познакомились благодаря тому, что живут по соседству.

Рассмотрим ответы респондентов в соответствии с их полом. 39% опрошенных мужчин познакомились со своими друзьями в школе. 29% ответили, что дружат с детства. 22% представителей мужского пола ответили, что нашли друзей среди тех, с кем живут по соседству. 20% мужчин нашли друзей в институтах, в колледжах. Также 20% познакомились с друзьями через знакомых.

Результаты женщин демонстрируют следующее: 43% представительниц женского пола нашли друзей еще в школе. 33% познакомились с друзьями в собственном рабочем коллективе. 29% женщин нашли друзей в институте или колледже. 23% ответили, что дружат с детства. 16% женщин нашли друзей благодаря тому, что живут рядом. Таким образом, мы видим, что женщины чаще находят друзей на работе, чем мужчины. А мужчины чаще способны находить друзей через знакомых. Возможно, это связано с тем, что женщинам более важен личный контакт и собственное представление о человеке, поэтому они предпочитают находить друзей сами, а не через знакомых или друзей.

Результаты относительно возраста респондентов демонстрируют, что 65% представителей молодого поколения в возрасте от 14 до 30 лет познакомились со своими друзьями в школе. 43% респондентов нашли друзей в институте или в колледже. 33% молодежи ответили, что дружат с детства. 22% познакомились со своими друзьями через общих знакомых. 18% нашли друзей благодаря тому, что проживают по соседству.

У старшего поколения получилось иное распределение ответов. 37% представителей старшего поколения в возрасте от 31 до 60 лет ответили, что познакомились со своими друзьями на работе. 20% опрошенного старшего поколения познакомились с друзьями благодаря тому, что живут рядом. Также 20% ответили, что со своими друзьями знакомы с детства. 18% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет ответили, что познакомились с друзьями в школе.

12% нашли друзей через знакомых. Неудивительно, что старшее поколение чаще находит друзей среди тех, с кем работают. Так как работа у взрослого человека занимает значительную часть жизни. Молодежь получает знания в различного уровня образовательных учреждениях – школа, колледж, высшее учебное заведение. Там они каждый день общаются со сверстниками, с которыми зачастую совпадают интересы и темы для общения. Таким образом, одна из выдвинутых нами гипотез не подтвердилась. Гипотеза звучит – молодое поколение чаще находит друзей через Интернет и различные социальные сети. Как видим, несмотря на все большее расширение информационных технологий, молодое поколение предпочитает общаться «вживую».

Узнав о ряде субъективных характеристик дружбы наших респондентов, мы решили спросить у них – какое место в их жизни занимает дружба. 78% опрошенных респондентов считают, что дружба играет важную роль в жизни, без друзей тяжело жить. 13% респондентов считают, что дружба не играет особой роли, когда есть друзья в жизни – это хорошо, но вполне можно обойтись и без них. 6% опрошенных затруднились с ответом. Также 2% участников опроса предложили свои варианты, такие как, главное семья, друзья на втором месте; дружба присутствует в моей жизни, но стараюсь не быть зависимым от нее. Вариант «дружба не нужна, в жизни есть более главные ценности» имеет 1% ответов.

Относительно пола получились следующие распределения. 73% мужчин считают, что дружба играет важную роль в жизни. 18% представителей мужского пола ответили, что дружба не играет особой роли. 4% мужчин предложили свои варианты, а именно «главное семья, друзья на втором месте», «дружба присутствует в моей жизни, но стараюсь не быть зависимым от нее». Вариант «дружба не нужна, в жизни есть более главные ценности» имеет 2% ответов. Также 2% затруднились с ответом.

82% опрошенных женщин считают, что без друзей тяжело жить, дружба играет важную роль в жизни. 10% представительниц женского пола затруднились с ответом. 8% женщин считают, что, когда есть друзья в жизни – хорошо, но вполне можно обойтись и без них. Как видим, в целом для женщин явление дружбы важнее, чем для мужчин. Никто из женщин не ответил, что дружба не нужна, и никто из них не предложил свои варианты.

Рассмотрим результаты относительно возраста респондентов. 73% опрошенных респондентов в возрасте от 14 до 30 лет считают, что дружба играет важную роль в жизни. 16% считают, что дружба не играет особой роли. 8% респондентов молодого поколения затруднились с ответом. 2% предложили свой вариант ответа – «дружба присутствует в моей жизни, но стараюсь не быть зависимым от нее». Никто из респондентов данной возрастной группы не выбрал вариант ответа «дружба не нужна».

82% старшего поколения в возрасте от 31 до 60 лет считают, что дружба играет важную роль в жизни. Для 10% респондентов старшего поколения дружба не играет особой роли. 4% затруднились с ответом. 2% представителей старшего поколения считают, что дружба не нужна. Также 2% предложили свой вариант — «главное семья, друзья на втором месте». Как видим, результаты молодого и старшего поколений сходны, единственное отличие в том, что молодые люди даже не предполагают, что дружба не нужна, в то время как старшее поколение имеет такой ответ.

Постоянство – это непоколебимая верность своим убеждениям и взглядам. Мы решили узнать у респондентов, чем для них является постоянство в дружбе. 47% ответили, что постоянство в дружбе – это верность своим друзьям. 35% считают, что вместе пережитые годы являются постоянством в дружбе. 16% респондентов затруднились с ответом. 2% предложили свои варианты – «взаимопонимание», «все зависит от психики человека, в его голове ты можешь сегодня быть его лучшим другом, а на следующий день злейшим врагом».

Рассмотрим полученные результаты относительно пола респондентов. 51% опрошенных мужчин выбрали вариант ответа «верность своим друзьям». 29% мужчин считают, что постоянство в дружбе – это вместе пережитые годы. 16% затруднились с ответом. 4% представителей мужского пола предложили свои варианты.

Среди женщин получились похожие показатели. 43% опрошенных женщин считают, что постоянство в дружбе – это верность друзьям. 41% участниц опроса ответили, что вместе пережитые годы и являются показателем постоянства в дружбе. 16% женщин затруднились с ответом.

Результаты относительно возраста респондентов показывают, что 57% респондентов в возрасте от 14 до 30 лет считают показателем постоянства верность друзьям. 22% утверждают, что постоянство в дружбе – это вместе пережитые годы. 18% участников опроса затруднились с ответом. 2% предложили свой вариант – «все зависит от психики человека, в его голове ты можешь сегодня быть его лучшим другом, а на следующий день злейшим врагом».

Результаты по старшему поколению отличаются от результатов молодого поколения. Так, для 47% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет показателем постоянства в дружбе являются вместе пережитые годы. 37% старшего поколения выбрали вариант ответа – «верность своим друзьям». 14% затруднились с ответом. Также был предложен свой вариант – «взаимопонимание». Неудивительно, что представления о постоянстве в дружбе у молодого и старшего поколений немного отличаются. Взрослые люди имеют большой жизненный опыт, со своими друзьями они пережили множество трудностей и проблем. Несмотря на большое количество лет, старшее поколение смогло сохранить дружбу.

В заключение мы попросили респондентов оценить свое постоянство в дружбе по 5-ти балльной шкале. Мы получили следующие результаты. 58% опрошенных респондентов оценивают свое постоянство на «5», то есть очень

постоянны, если общаются с человеком, то это надолго. 21% респондентов оценивают свое постоянство на «4» балла. 8% оценивают на «3» балла. 6% оценили свое постоянство на «2» балла. Также 6% оценили свое постоянство на «0». Как правило, так отвечали те респонденты, у которых нет друзей. 1% выбрал вариант ответа «1» балл. Среди мужчин и женщин нет особых отличий относительно оценивания своего постоянства в дружбе. Далее будут представлены результаты относительно возраста респондентов.

43% опрошенных респондентов в возрасте от 14 до 30 лет оценивают свое постоянство в дружбе на высший балл. 31% оценивает постоянство на «4» балла. 12% молодого поколения оценили свое постоянство на «3» балла. 8% респондентов выбрали «2» балла. 4% поставили «0». 2% оценили постоянство на «1» балл.

73% опрошенных респондентов в возрасте от 31 до 60 лет оценили свое постоянство в дружбе на высший балл. 12% оценили на «4» балла. 8% оценили на «0», это связано с тем, что у тех, кто выбрал данный вариант ответа, нет друзей. 4% оценили свое постоянство в дружбе на «3» балла. Также 4% представителей старшего поколения оценивают свое постоянство в дружбе на «2» балла. Как видим, старшее поколение чаще выбирает высший балл в вопросе постоянства, это говорит о том, что люди в возрасте от 31 до 60 лет относятся к дружбе более серьезно и осознанно, нежели молодое поколение.

Таким образом, главная гипотеза нашего исследования подтвердилась. Гипотеза звучит так – у современных людей меняется отношение к ценностям дружбы в связи с тем, что происходит трансформация общества. Этот вид отношений отодвигается на второй план. Действительно, мы убедились, что для респондентов в приоритете материальные ценности – материальное благополучие, собственная жилая площадь, престижная работа. Верные и надежные друзья находятся не в приоритете, но присутствуют в ценностях респондентов. Стоит отметить, что для женщин присутствие в жизни друзей намного важнее, чем для мужчин. Женщинам очень важно, как получать

позитивные эмоции, так и отдавать. Мужчинам важнее самоутвердиться в жизни, достигнуть поставленных целей, после всего этого можно уделить время друзьям. Старшее поколение более ценит друзей, чем современная молодежь. У молодого поколения в приоритете самосовершенствование, престижная работа. Взрослым людям более важно присутствие в жизни друзей, так как их жизненный опыт показывает, что без друзей очень тяжело жить.

Вторая гипотеза нашего исследования звучит так – под понятием «дружба» современные люди понимают особый вид отношений, основанный на доверии, понимании и искренности. Данная гипотеза подтвердилась, значительная часть респондентов (83%) считает, что дружба – это взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Следует отметить, что некоторые респонденты понимают под дружбой способ времяпровождения и отношения, при помощи которых можно решать свои проблемы, но таких ответов очень мало.

Третья гипотеза не подтвердилась – молодое поколение чаще находит друзей через Интернет и различные социальные сети. Опираясь на результаты, следует, что, несмотря на все большее расширение информационных технологий, молодое поколение предпочитает общаться «вживую». Поиск через сеть Интернет одинаково не привлекает ни мужчин, ни женщин, ни молодежь, ни старшее поколение.

Четвертая гипотеза не подтвердилась – у представителей старшего поколения мало друзей или их нет совсем. В основном у представителей старшего поколения есть друзья (90%). Не имеют друзей 8% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет.

Пятая гипотеза заключалась в том, что у современного человека, в среднем, есть 4 друга. Данная гипотеза подтвердилась. Полученные результаты мы проанализировали относительно пола респондентов и их

возраста. Таким образом, и у мужчин, и у женщин, и у молодежи, и у старшего поколения, в среднем, в жизни есть по 4 друга.

Шестая гипотеза заключалась в том, что мужчины более постоянны в дружбе, нежели женщины. Данная гипотеза не подтвердилась. Среди мужчин и женщин нет особых отличий относительно своего постоянства в дружбе. Основная часть респондентов и мужского, и женского пола оценивают свое постоянство в дружбе на самый высокий балл, то есть если они дружат, то это надолго и серьезно. Таким образом, оценили постоянство 53% опрошенных мужчин и 63% опрошенных женщин. Значит, представительницы женского пола чаще выбирали высший балл при оценивании своего постоянства, чем мужчины.

Седьмая гипотеза заключалась в том, что современные люди дружат потому, что друзья обеспечивают моральный комфорт и душевное спокойствие. Данная гипотеза частично подтвердилась. В данном вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа, поэтому мы получили данные в виде не большого рейтинга. На первом месте находится показатель, что люди дружат ради общения. На втором месте – друзья обеспечивают моральный комфорт и душевное спокойствие. На третьем месте – друзья нужны для того, чтобы полагаться друг на друга в трудных ситуациях. Если проанализировать данные относительно пола респондентов, то и у мужчин, и у женщин дружба ради морального комфорта находится на втором месте. Такие же показатели и у респондентов в возрасте от 14 до 30 лет, и у старшего поколения от 31 до 60 лет.

Для получения более полных данных о дружбе в понимании современного человека, мы решили провести вторичный анализ социологических данных.

2.2 Сравнительный анализ феномена дружбы по мнению россиян

Для того, чтобы результаты нашего анкетирования были наиболее полными, и данная тема рассматривалась в различных аспектах, нами был проведен вторичный анализ данных исследования «О друзьях и приятелях», [62] проведенного 4 августа 2013 года Фондом Общественного Мнения. В исследовании приняли участие 1500 респондентов из 320 городов и 120 сел.

В данном исследовании поднимается вопрос знакомств через сеть Интернет. Получились следующие данные – 78% опрошенных респондентов ответили, что среди близких знакомых нет людей, с которыми познакомились в Интернете. У 22% опрошенных такие знакомые есть. 1% затруднились с ответом. Как видим, современные люди не воспринимают общение в сети Интернет всерьез. Это скорее интересное времяпровождение, чем попытка найти друга по интересам. Но, безусловно, есть такие люди, которым Интернет помогает находить новых знакомых, а иногда и друзей.

Далее ФОМ задает респондентам вопрос: «Есть ли у Вас приятели, близкие знакомые, с которыми Вы познакомились за последние 2–3 года?» [62] 71% респондентов ответили, что у них есть такие знакомые. 29% за последние 2–3 года не знакомы с новыми людьми. 1% затрудняется с ответом. В данной ситуации мы наблюдаем, что люди не боятся и даже стремятся к новым знакомствам.

Приятель – это человек, с которым можно обсудить актуальные новости и события, с которым, возможно, Вы имеете сходные интересы. Друг – это человек, которому можно доверить свои секреты, поделиться страхами, попросить совета и поддержки. Дружеские отношения эмоционально ярче окрашены, чем приятельские. Фонд Общественного Мнения задает респондентам вопрос: «Некоторые считают, что есть друзья, а есть приятели. А для вас друг и приятель – это одно и то же или это разные понятия?» [62] Нам представлены следующие данные: 93% опрошенных респондентов

считают, что друг и приятель – это разные понятия. 5% участников опроса убеждены, что данные понятия тождественны. 2% затрудняется с ответом. Данные показывают, что люди размышляют о понятиях дружбы и приятельства, они видят разницу в перечисленных видах взаимоотношений. Данное понимание говорит о том, что современный человек относится к понятию «дружба» осознанно.

Далее респонденты более подробно рассказывают о том, в чем заключается различие между приятелем и другом. Данный вопрос предполагал свободный вариант ответа. Респонденты, которые считали, «что друг и приятель – разные понятия, – отвечали 93% респондентов» [62]. 49% опрошенных считают, что отличие между приятелем и другом заключается в том, что с другом более близкие, глубокие, доверительные отношения, были предложены такие ответы как «Друг – это кровная и душевная связь», «друг – это самый близкий человек» [63], «друг – человек, которому можно доверить все самое сокровенное» [62]. 28% респондентов считают, что в отличие от друга с приятелем просто общаются, проводят время («Приятель – просто чтобы разделить хорошее настроение, время», «приятель – встретиться и поговорить на нейтральные темы, погулять по городу, и не более», [62] «приятель – тот, с кем можно просто поговорить, развлечься» [62]). 27% опрошенных ответили, что в отличие от приятеля, на друга можно положиться, он всегда поможет, никогда не подведет («Друзья не подведут», «друг никогда не бросит», «друг поможет в любую минуту» [62]). 12% респондентов считают, что приятель – это просто знакомый («Приятель – это просто знакомый человек», «простой товарищ, совершенно другой человек, знакомый просто», «приятель – это шапочное знакомство» [62]). 11% участников опроса утверждают, что друзья проверяются временем, они на всегда («Приятель сегодня есть, а завтра его нет, а друг – это навсегда», «приятель – это на два-три дня, друг – на всю жизнь» [63], «приятель – это сегодня общаешься, завтра – нет. Друг – это вечный спутник» [62]). 8% респондентов считают, что

отличие друга от приятеля заключается в том, что приятелей может быть много, а друзей мало («Друг – один, приятели – все остальные», «друг – это один или два человека, а приятелями можно назвать разных людей», «в основном все приятели, а друг как таковой – один человек» [62]). Как видим, респонденты, участвовавшие в данном исследовании, очень ответственно относятся к дружбе. Не каждого человека можно назвать своим другом, для дружбы важна взаимная отдача, готовность прийти на помощь другу, а также высокая степень доверия.

Далее был задан вопрос: «Как Вы думаете, что лучше, когда у человека много друзей (не являющихся близкими родственниками) или когда их не много?» [62] 57% ответили, что лучше, когда друзей немного. Для 35% респондентов важно количество друзей, они считают, что лучше, когда друзей много. 8% затруднились с ответом. Полученные данные говорят о том, что для большинства участников опроса важно качество общения с друзьями, а не количество друзей. Когда у человека немного друзей, то связь получается более тесной, человек всегда сможет выделить время для своих 3–4 друзей. Когда друзей много, то не получается общаться с каждым полноценно и это получается, как говорили респонденты, шапочное знакомство.

Далее респонденты рассказывают, почему лучше, когда у человека много друзей. Открытый вопрос был задан респондентам, считающим, что лучше, когда у человека много друзей. На него ответили 35% респондентов. Для 14% опрошенных большое количество друзей лучше, потому что всегда можно обратиться за помощью, поддержкой («В случае проблем их будет легче решить», «всегда будет к кому обратиться за помощью», «потому что, когда много друзей, больше вероятности, что кто-то поможет в трудной ситуации» [62]). 10% респондентов уверены, что преимущество в большом количестве друзей заключается в том, что большой круг общения позволяет получать соответствующее количество различной информации («Человек – существо общественное, ему нужно общаться», «шире круг общения», «человек не

чувствует себя одиноким» [62]). 5% участников опроса считают, что друзей должно быть много («Много друзей – это хорошо», «лучше, когда их больше», «чем больше друзей, тем лучше» [62]). 3% считают, что с большим количеством друзей веселее и интересней жить («Больше, лучше, веселее, интереснее», «веселее, скуки меньше», «веселей, есть к кому сходить» [62]). 2% ответили, что так проще, легче жить («Легче живется», «лучше и легче жить», «проще жить, когда много друзей» [62]). 1% считает, что наличие большого количества друзей говорит о том, что человек хороший и общительный («У хорошего человека всегда будет много друзей», «значит, человек более открыт», «потому что сама общительная» [62]). 2% опрошенных затруднились с ответом.

Далее задается вопрос — почему лучше, когда друзей немного? 21% респондентов считает, что друзей не может быть много («Много друзей не может быть. Тогда это уже приятели», «люди, которые говорят, что у них много друзей, путают понятия «друг» и «приятель», «друзей много не бывает, а иначе они переходят в разряд товарищей, знакомых» [62]). 12% ответили, что друг – это очень близкий человек, которому доверяешь, который всегда придет на помощь («Потому что это будет самый тесный и доверительный круг», «общение откровеннее», «более глубокие, более личностные связи с друзьями» [62]). 8% объясняют, что друзей не должно быть много из-за причины, что не будет хватать времени и сил на большое количество друзей («Невозможно на многое количество разделить истинное чувство», «настоящая дружба требует времени, а у нас его катастрофически не хватает», «потому что, если много друзей, физически невозможно уделить им внимание – идет поверхностное общение» [62]). 6% участников опроса считают, что в дружбе главное качество, а не количество («Главное – не количество, а качество», «потому что лучше два хороших друга, чем много плохих», «лучше одного, но верного» [62]). 5% респондентов считают, что, когда меньше друзей лучше, потому что не всем можно доверять («Не всем можно

довериться», «невозможно доверять большому количеству людей», «откровенничать нельзя со многими» [62]). 1% считает, что настоящего друга не просто найти («Не все люди подходят под тип друзей», «не каждый может быть другом», «настоящего друга трудно найти», «друзья – это штучный товар» [62]). Также 1% ответил, что им не нужно много контактов («Этого достаточно для меня, чтобы чувствовать себя комфортно», «не люблю шумные компании», «домашний человек», «я закрытый человек» [62]). 4% опрошенных респондентов затруднились с ответом.

Далее респондентам задавался вопрос: «Есть ли среди ваших знакомых люди, которых вы можете назвать своими друзьями, или таких людей нет? И если есть, то скольких людей вы могли бы назвать своими друзьями?» [62] 39% опрошенных ответили, что у них есть друзья, их количество составляет примерно два-три человека. 19% участников опроса ответили, что в их жизни присутствует более пяти друзей. 18% ответили, что у них есть друзья, их количество составляет четыре-пять человек. У 12% опрошенных респондентов есть один друг. 10% ответили, что у них нет друзей вообще. 1% затруднился с ответом. Как видим, результаты данного исследования и исследования, проведенного нами, немного отличаются. Напомним, что у наших респондентов в среднем есть четыре друга.

Далее респондентам задавался вопрос: «Когда, как давно вы познакомились с вашим другом?» согласно исследованию ФОМ, «вопрос не задавался тем, у кого нет друзей, – отвечали 88% респондентов» [62]. 27% опрошенных респондентов ответили, что познакомились со своим другом более 30 лет назад. Познакомились с другом 21-30 лет назад 19% участников опроса. 18% утверждают, что познакомились с другом 11-15 лет назад. 9% респондентов познакомились с другом 3-4 года назад. 8% нашли своего друга примерно 5-7 лет назад. 1-2 года назад нашли своего друга 4% респондентов. 2% ответили, что познакомились с другом менее года назад. 1% затруднился с ответом. Как видим, для респондентов дружба не однодневное явление. Они,

действительно, смогли познать ценность дружбы, прошли через череду испытаний и проблем, но все-таки смогли не потерять друга.

Следующим вопросом был: «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если ...» [62]. Респондентам предлагается ряд критериев, которые способны/не способны помешать дружбе. Участники высказывают свое мнение. Первый критерий – «если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей отсутствуют общие интересы, увлечения? 52% респондентов считают, что отсутствие общих интересов не мешает дружбе. 42% убеждены, что данный фактор мешает дружбе. 6% затруднились с ответом. На самом деле, трудно однозначно ответить на данный вопрос. У каждого человека разное восприятие дружбы, разные представления. Кто-то способен дружить с человеком совершенно не похожим на себя, а кому-то не дано общаться с людьми, у которых отличные интересы от своих собственных интересов.

Второй критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] люди разного пола? 66% респондентов убеждены, что данный фактор не мешает дружбе. 23% считают, что тот факт, что люди разного пола, мешает созиданию дружбы. 11% затруднились с ответом. Существует ли дружба между мужчиной и женщиной – вопрос, которым люди задаются издавна, и на который так и не найден однозначный ответ. В данном вопросе респонденты чаще затруднялись с ответом, чем в других вопросах.

Третий критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62], один человек женат или замужем, а другой – нет? 71% опрошенных респондентов считают, что данный фактор не мешает дружбе. 23% убеждены в том, что наличие мужа/жены мешает созиданию дружбы. 7% затруднились с ответом. Возможно, что те респонденты, которые считают, что состояние в браке мешает дружбе,

руководствуются нехваткой сил и времени. Все свое внимание человек уделяет семье, на друзей не остается ни времени, ни желания.

Четвертый критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей разный доход? 73% респондентов считают, что данный фактор совершенно не мешает дружбе. 21% участников опроса ответили, что разница в доходах мешает формированию дружбы между людьми. 6% затруднились с ответом. Мы не отрицаем, что для современного человека немаловажны материальные ценности, но такие взаимоотношения как дружба, позволяют людям забыть о социальном статусе, о материальном благополучии. Дружба позволяет быть собой, позволяет поделиться душевными переживаниями.

Пятый критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей разные политические взгляды? 70% уверены, что политические взгляды совершенно не мешают дружбе. 16% респондентов, считают, что разногласия в политических взглядах серьезно мешают формированию дружбы. 13% участников опроса затруднились с ответом. Данный критерий аналогичен критерию доходов людей. Иногда ради дружбы можно пренебречь своими взглядами.

Шестой критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей разные религиозные взгляды? 74% считают, что данный фактор не мешает формированию дружбы между людьми. 16% респондентов ответили, что различия в религиозных взглядах мешают дружбе. 10% затруднились с ответом.

Седьмой критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей разный уровень образования? 81% респондентов считают, что данный фактор не мешает формированию дружбы между людьми. 15% считают, что разный уровень образования мешает дружбе. 4% затруднились с ответом. Во время общения люди обмениваются огромным количеством информации. Даже если люди имеют

разный уровень образования, то всегда можно дотягивать друг друга, делиться чем-то новым, посещать выставки, экспозиции, вместе записаться на какие-либо курсы (например, изучение иностранного языка).

Восьмой критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей большая разница в возрасте? 83% опрошенных респондентов уверены, что разница в возрасте не мешает дружбе. 12% участников опроса считают, что разница в возрасте все-таки мешает формированию дружбы. 5% затруднились с ответом. Дружба с человеком, который намного старше, возможна. В общении с таким человеком можно научиться мудрости, получать знания о чем-либо, изучать жизненный опыт. В качестве яркого примера дружбы людей с большой разницей в возрасте можно привести известного журналиста Владимира Познера и актера Ивана Урганга.

Наконец, девятый критерий вопроса «Если говорить о дружбе вообще – на Ваш взгляд, мешает ли дружбе, если» [62] у людей разные национальности? 88% респондентов считают, что разные национальности не мешают формированию дружбы между людьми. 7% считают, что данный фактор мешает. 5% участников опроса затруднились с ответом. На данный момент национальный вопрос в стране стоит очень остро, но это не мешает людям находить друзей других национальностей. Не бывает плохих наций, во всех национальностях встречаются как хорошие люди, так и не очень.

Далее респонденты отвечали на вопрос: «Были ли у Вас когда-либо друзья намного старше или намного младше Вас? Или таких друзей не было?» [62] 32% опрошенных респондентов ответили, что таких друзей не было. 31% участников опроса ответили, что у них были (есть) друзья и намного старше, и намного младше. 28% ответили, что у них были (есть) друзья намного старше. У 7% опрошенных были (есть) друзья намного младше. 1% затруднился ответить. Как видим, разница в возрасте не важна для

респондентов. Главное, что людям комфортно друг с другом и у них складываются доверительные отношения.

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос: «Были ли у Вас когда-либо друзья противоположного пола?» [62]. По опрашиваемым в среднем получились следующие результаты – у 69% респондентов были (есть) друзья противоположного пола. 30% участников опроса ответили, что у них никогда не было друзей противоположного пола. 1% затруднился с ответом.

Далее представлены распределения ответов по полу респондента. 72% мужчин ответили, что у них были (есть) друзья противоположного пола. 26% представителей мужского пола ответили, что у них не было друзей противоположного пола. 2% мужчин-респондентов затруднились ответить.

Среди представительниц женского пола 66% ответили, что у них были (есть) друзья противоположного пола. У 34% женщин не было друзей мужского пола. 1% затруднился ответить на данный вопрос.

Таким образом, видим, что женщины чаще, чем мужчины отвечают, что у них не было друзей противоположного пола. Возможно, это заключается в различии мужской и женской психологии. Женщинам труднее дружить с мужчинами, у женщин чаще возникают более серьезные чувства к своим друзьям.

Далее респонденты отвечают на вопрос: «Были ли у Вас когда-либо друзья, уровень образования которых был намного выше или намного ниже Вашего? Или таких друзей не было?» [62]. 38% респондентов ответили, что у них «были (есть) и намного выше, и намного ниже по уровню образования» [62]. 31% опрошенных ответили, что таких друзей не было. У 19% участников опроса «были (есть) друзья намного выше по уровню образования» [62]. 11% респондентов ответили, что у них «были (есть) друзья намного ниже по уровню образования» [62]. 2% респондентов затруднились ответить на вопрос.

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос: «Были ли у Вас когда-либо друзья намного богаче или намного беднее Вас? Или таких

друзей не было?» [62]. 38% респондентов ответили, что таких друзей у них не было. Столько же респондентов ответило, что были (есть) и намного богаче, и намного беднее. 16% участников опроса отметили, что у них были (есть) друзья намного богаче. У 5% опрошенных были (есть) друзья намного беднее. 3% затруднились с ответом. Часть респондентов ответила, что у них не было таких друзей. Возможно, это связано с тем, что человек с определенным материальным достатком старается общаться с себе подобными, у него свой круг общения, где все такие же, как и он. Но также другая часть респондентов ответила, что у них есть друзья и с большим достатком, и с низким. Это говорит о том, что респондентов, в первую очередь, интересуют человеческие качества, а материальное положение второстепенно.

Далее респонденты отвечали на вопрос: «Были ли у Вас когда-либо друзья другой национальности?» [62]. 73% участников опроса ответили, что у них были (есть) друзья другой национальности. 26% ответили, что таких друзей у них никогда не было. 1% затруднился с ответом на данный вопрос.

Следующим вопросом представлен: «Были ли у Вас когда-либо друзья, принадлежащие к другому вероисповеданию?» [62]. 56% респондентов ответили, что у них были (есть) друзья с другим вероисповеданием. 41% участников опроса ответили, что таких друзей у них никогда не было. Возможно, это связано с тем, что основная часть населения нашей многонациональной страны исповедует православие. 3% затруднились с ответом.

Далее респонденты отвечали на вопрос: «Были ли у Вас когда-либо друзья, имевшие отличные от Ваших, политические взгляды и убеждения?» [62]. 49% опрошенных ответили, что у них были (есть) друзья с иными политическими взглядами и убеждениями. 40% участников опроса утверждают, что у них не было таких друзей. Мы считаем, что у респондентов не было таких друзей в связи с тем, что в стране преобладает главное

политическое направление, которое люди могут осуждать, но все-таки придерживаются его. 11% затруднились с ответом.

Последний вопрос данного исследования звучит так: «Были ли у Вас когда-либо друзья, имевшие отличные от Ваших интересы и увлечения?» [62]. 67% респондентов ответили, что у них были (есть) друзья с иными интересами и увлечениями. Данный критерий говорит о том, что друзья во время общения передают друг другу новую информацию, это делает общение более живым и интересным. Возможно, если бы друзья имели абсолютно идентичные интересы и увлечения, им бы вскоре наскучило общение друг с другом. 30% участников опроса утверждают, что у них никогда не было друзей с отличными от своих интересов и увлечений. 3% затруднились с ответом.

Данное исследование предоставило нам новые результаты. Так, проанализировав полученные данные, мы пришли к выводу, что люди не боятся новых знакомств, не боятся заводить новых друзей. Также современный человек размышляет о понятии «дружба». Респонденты четко разделяют понятия «друг» и «приятель». Участники опроса осознанно относятся к дружбе. У друзей более близкие и доверительные отношения, чем у приятелей. Не каждого человека можно назвать другом. Для дружбы важна взаимная отдача, готовность прийти на помощь другу, высокая степень доверия. Приятелей может быть много, а друзей мало.

Чуть больше половины респондентов (57%) считают, что лучше, когда друзей не много. Полученные данные говорят о том, что для участников опроса важно качество общения с друзьями, а не количество друзей. Когда у человека немного друзей, то связь получается более тесной, человек всегда сможет выделить время для своих 3-4 друзей. Когда друзей много, то не получается общаться с каждым полноценно и это получается, как говорили респонденты, шапочное знакомство.

В данном исследовании у респондентов узнавали, сколько людей в своей жизни они могут назвать своими друзьями. Большая часть респондентов

утверждает, что в их жизни есть 2-3 друга. Как видим, результаты исследования ФОМ и исследования, проведенного нами, немного отличаются. Для сравнения, у тольяттинских респондентов в среднем есть четыре друга.

Спрашивая о длительности дружбы у респондентов, были получены такие ответы: дружим более 30 лет, дружим от 21-30 лет, 11-15 лет. Как видим, для респондентов дружба не однодневное явление. Они, действительно, смогли познать ценность дружбы, прошли через череду испытаний и проблем, но все-таки смогли не потерять друга.

Кто-то из респондентов способен дружить с человеком совершенно непохожим на себя, а кому-то не дано общаться с людьми, у которых отличные интересы от своих собственных интересов. Разный доход не мешает дружбе. Мы не отрицаем, что для современного человека немаловажны материальные ценности, но такие взаимоотношения как дружба, позволяют людям забыть о социальном статусе, о материальном благополучии. Дружба позволяет быть собой, позволяет поделиться душевными переживаниями.

Разный уровень образования, по мнению респондентов, также не мешает дружбе. Во время общения люди обмениваются огромным количеством информации. Даже если они имеют разный уровень образования, то всегда можно дотягивать друг друга, делиться чем-то новым, посещать выставки, экспозиции, вместе записаться на какие-либо курсы.

Большая разница в возрасте также не является помехой для формирования дружбы. В общении со старшим человеком можно научиться мудрости, получать знания о чем-либо, изучать жизненный опыт. Респонденты считают, что разные национальности также не являются проблемой для формирования дружбы. На данный момент национальный вопрос в стране стоит очень остро, но это не мешает людям находить друзей других национальностей. Не бывает плохих наций, во всех национальностях встречаются как хорошие люди, так и не очень.

Что касается дружбы с противоположным полом, то мы видим, что женщины чаще, чем мужчины отвечают, что у них не было друзей противоположного пола. Возможно, это заключается в различии мужской и женской психологии. Женщинам труднее дружить с мужчинами, у женщин чаще возникают более серьезные чувства к своим друзьям.

Таким образом, проведенное социологическое исследование показывает, что, несмотря на преобладание материальных ценностей в жизни современного человека, люди не забывают о дружбе. В дружбе люди ценят индивидуальные качества, характер. Образование, доход, национальность не играют роли при выборе друга. В первую очередь, человек ищет гармонию, которую может дать дружеское взаимоотношение.

Заключение

Основой жизненной организации в социуме для человека является социальное взаимодействие. Именно при взаимодействии с окружающими людьми индивид удовлетворяет наибольшую часть своих потребностей и интересов и реализовывает поведенческие направления, основываясь на ценностные ориентации.

Одной из форм социального взаимодействия является дружба. Дружба индивидуально-избирательна, свободна и основана на взаимной симпатии. Это понятие предполагает доверие, откровенность, внутреннюю близость.

На данный момент ввиду формата новых экономических условий, влияния глобализационных процессов общество трансформируется, соответственно, понятие дружбы также принимает иные формы. Этот процесс наблюдается и в России, в которой изменяются культурные традиции, традиции взаимоотношений. Всё это способствует формированию новых отношений, в том числе и межличностных.

Для изучения представлений о понятии «дружба» современных людей, нами было проведено социологическое исследование. Целью послужило изучение понятия «дружба», как формы проявления социального взаимодействия в контексте современного общества. Для ее достижения были выполнены следующие задачи:

- Выяснить, каким смыслом наделяют респонденты понятие «дружба».
- Проанализировать жизненные ценности респондентов.
- Выявить мотивы, влияющие на поиск новых друзей.
- Выяснить, сколько друзей нужно современному человеку.
- Проанализировать, кто более постоянен в дружбе – мужчины или женщины.

В ходе проведенной работы были получены следующие выводы. Полученные данные отражают реальную обстановку в отношении к понятию

«дружба», что подтвердилось несколькими методами исследования таких как анкетирование и вторичный анализ социологических данных. Предложенные нами гипотезы частично подтвердились, а некоторые в ходе исследования мы опровергли.

Таким образом, главная гипотеза нашего исследования подтвердилась, которая обозначена следующим образом: у современных людей меняется отношение к ценностям дружбы в связи с тем, что происходит трансформация общества. Этот вид отношений отодвигается на второй план. Действительно, мы убедились, что для респондентов в приоритете материальные ценности – материальное благополучие, собственная жилая площадь, престижная работа. Верные и надежные друзья находятся не в приоритете, но присутствуют в ценностях респондентов. Следует отметить, что для женщин присутствие в жизни друзей намного важнее, чем для мужчин. Женщинам очень важно, как получать позитивные эмоции, так и отдавать. Мужчинам важнее самоутвердиться в жизни, достигнуть поставленных целей, после всего этого можно уделить время друзьям. Старшее поколение более ценит друзей, чем современная молодежь. У молодого поколения в приоритете самосовершенствование, престижная работа. Взрослым людям более важно присутствие в жизни друзей, так как их жизненный опыт показывает, что без друзей очень тяжело жить.

Следующая гипотеза нашего исследования – под понятием «дружба» современные люди понимают особый вид отношений, основанный на доверии, понимании и искренности. Данная гипотеза подтвердилась, значительная часть респондентов (83%) считает, что дружба – это взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях.

Гипотеза «Молодое поколение чаще находит друзей через Интернет и различные социальные сети» не подтвердилась. Как видим, несмотря на все большее расширение информационных технологий, молодое поколение

предпочитает общаться «вживую». Поиск через сеть Интернет одинаково не привлекает ни мужчин, ни женщин, ни молодежь, ни старшее поколение.

Гипотеза «У представителей старшего поколения мало друзей или их нет совсем» не подтвердилась. В основном у представителей старшего поколения есть друзья (90%). Не имеют друзей 8% респондентов в возрасте от 31 до 60 лет.

Следующая гипотеза заключалась в том, что у современного человека, в среднем, есть 4 друга. Данная гипотеза подтвердилась. Полученные результаты мы проанализировали относительно пола респондентов и их возраста. Таким образом, и у мужчин, и у женщин, и у молодежи, и у старшего поколения, в среднем, в жизни есть по 4 друга.

Следующая гипотеза заключалась в том, что мужчины более постоянны в дружбе, нежели женщины. Данная гипотеза не подтвердилась. Среди мужчин и женщин нет особых отличий относительно своего постоянства в дружбе. Основная часть респондентов и мужского, и женского пола оценивают свое постоянство в дружбе на самый высокий балл, то есть если они дружат, то это надолго и серьезно. Так оценили постоянство 53% опрошенных мужчин и 63% опрошенных женщин. Таким образом, представительницы женского пола чаще выбирали высший балл при оценивании своего постоянства, чем мужчины.

Последняя гипотеза заключалась в том, что современные люди дружат потому, что друзья обеспечивают моральный комфорт и душевное спокойствие. Данная гипотеза частично подтвердилась. В данном вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа, поэтому мы получили данные в виде не большого рейтинга. На первом месте находится показатель, что люди дружат ради общения. На втором месте – друзья обеспечивают моральный комфорт и душевное спокойствие. На третьем месте – друзья нужны для того, чтобы полагаться друг на друга в трудных ситуациях. Если проанализировать данные относительно пола респондентов, то и у мужчин, и

у женщин дружба ради морального комфорта находится на втором месте. Такие же показатели и у респондентов в возрасте от 14 до 30 лет, и у старшего поколения от 31 до 60 лет.

Основываясь на проведенное исследование и опираясь на исследование «О друзьях и приятелях», проведенное Фондом Общественного Мнения, мы пришли к выводу, что:

- Несмотря на стремления современных людей к материальным ценностям, они не забывают о дружбе.

- Респонденты различают приятельские отношения от дружеских и наделяют их особым смыслом.

- Современная молодежь не менее ответственно относится к дружбе, чем старшее поколение.

- Старшее поколение на протяжении жизни смогли сохранить дружеские отношения с теми людьми, с которыми подружились в молодости. Это говорит об их постоянстве и надежности в дружбе.

Таким образом, развиваясь в новых экономических условиях, под влиянием процессов глобализации, общество в целом изменяется, и изменяются приоритеты в ценностях. На данный момент, к сожалению, у многих материальные ценности выходят на первый план, но при этом уважение, признание и стремление к дружбе, как к важной человеческой ценности в межличностных отношениях сохраняется, а это означает, что человеческий фактор пока еще не утерян, и российское общество не утратило свои культурные и духовные традиции.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Американская социологическая мысль : [тексты] / под общ. ред. В.И. Добренькова ; [сост. Е. И. Кравченко]. М. : Международный университет Бизнеса и Управления, 1996. 496 с.
2. Аналитика культурологии [электронный ресурс]. URL: <http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/1558.html> (дата обращения: 11.01.2023).
3. Андреева Г. М. Социальная психология. М. : «Аспект Пресс», 2007. 384 с.
4. Андреева Г. М. Психология социального познания. М. : Аспект - Пресс, 2008. 288 с.
5. Андреев Ю. П., Коржевская Н. М. Социальные институты: содержание, функции, контроль. М. : Академия, 2009. 288 с.
6. Андреева Г. М., Богомолова Н. Н., Петровская Л. А. «Зарубежная социальная психология XX столетия. Теоретические подходы». URL: <https://refdb.ru/look/1350169-p24.html> (дата обращения: 05.03.2023).
7. Барышникова И. В. Понятие идентичности в социологическом дискурсе. Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7, Филос. 2009. № 2 (10). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13076260/> (дата обращения: 21.11.2022).
8. Бессонов Б. Н. Социальные и духовные ценности на рубеже второго и третьего тысячелетия. М. : Норма, 2010. 320 с.
9. Большая советская энциклопедия. URL: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B1%D0%B0> (дата обращения: 11.01.2023).
10. Борцов Ю. С. Социология. Ростов на Дону. : «Феникс», 2006. 352 с.
11. Вебер М. Основные социологические понятия. Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайденко. М. : Прогресс, 1990. 808 с.

12. Волков Ю. Г., Мостовая И. В. Социология. М. : Норма, 2006. 244 с.
13. Воронин Г. Л. Диагностика духовной детерминанты социального взаимодействия // Социологические исследования. 2000. №9. С. 73–79.
14. Врублевская О.А. О сущности понятия «Социальное взаимодействие» в научных исследованиях. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-suschnosti-ponyatiya-sotsialnoe-vzaimodeystvie-v-nauchnyh-issledovaniyah/viewer> (дата обращения: 15.11.2022).
15. Всероссийский Центр Изучения Общественного мнения [электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114549> (дата обращения: 25.03.2023).
16. Всероссийский Центр Изучения Общественного мнения [электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114473> (дата обращения: 22.03.2023).
17. Гидденс Э. Социология. Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов; общ. ред. Л. С. Гурьевой, Л. Н. Посилевича. М.: Эдиториал УРСС, 2007. С. 147.
18. Гозман Л.Я. Психология эмоциональных отношений. Издательство Московского университета. 1987. URL:<https://studfile.net/preview/4654236/> (дата обращения: 15.01.2023).
19. Голенкова З. Т., Акулич М. М., Кузнецов В.Н. Общая социология. М. : Гардарики, 2009. 474 с.
20. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта / Под ред. Батыгина Г. С. и Козловой Л. А. М.: Институт социологии РАН, 2003. С. 253.
21. Добреньков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология. Т.4. М. : МГУ, 2006. 908 с.
22. Добреньков В. И., Беленкова Л. П. Тексты по истории социологии XIX-XX веков, хрестоматия. М., 2005. 677 с.
23. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Пер. с фр. А.Б. Гофмана. М. : Канон, 1996. С. 372.

24. Жоль К. Социология. М. : Астрель, 2008. 432 с.
25. Зайце А.В.. Юрген Хабермас и его диалогика: понятие и сущность. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yurgen-habermas-i-ego-dialogika-ponyatie-i-suschnost/viewer> (дата обращения: 11.12.2022).
26. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. М. : Астрель, 2009. 448 с.
27. Изард К. Психология эмоций. Пер. с англ. А. Татлыбаева, В. Мисник. СПб.: Питер. 2007. 464 с.
28. Кареева С.Г. Классики социологической мысли о социальном взаимодействии // Социально-гуманитарные знания. ГУП МО : «Орехово-Зуевская типография». 2008. № 6. С. 212–218.
29. Кареева С.Г. Социальное взаимодействие: особенности и принципы регулирования // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. М. : ЗАО «Издательство «Экономическое образование», 2010. № 6. С. 138–142.
30. Кареева С.Г. Социальное взаимодействие в теории социального конструирования реальности // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. М. : ЗАО «Издательство «Экономическое образование», 2011. №1. С. 218–236.
31. Кареева С.Г. Категория социального взаимодействия в творчестве П.А. Сорокина // Наука. Культура. Общество. М. : ИСПИ РАН. 2008. № 1. С. 100–108.
32. Ковчина Н.В., Игнатова В.В. Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3.
33. Козлова О. Н. Социологи. М. : Изд-во Омега-Л, 2006. 320 с.
34. Комаров М. С. Введение в социологию. М. : Наука, 2008. 202 с.
35. Кон И. С. Дружба. СПб.: изд-во Питер. 2007. 330 с.
36. Кон И.С. Дружба. Этико-психологический очерк. М. : Политиздат, 1980. 255 с. (Личность, мораль, воспитание). URL:

https://www.studmed.ru/view/kon-is-druzhba-etiko-psihologicheskiy-ocherk_d80a0ee2466.html?page=1 (дата обращения: 11.01.2023).

37. Кон И. С. Психология ранней юности. М. : Просвещение, 1998. 256 с.

38. Конт О. Курс позитивной философии. Антология мировой философии. М., 1971. С. 584.

39. Кравченко А. И., Анулин А. И. Социология: Учебник для вузов. СПб. : Питер, 2009. 432 с.

40. Лапин Н. И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. №7. С. 3–12.

41. Лапина С.В. Социология: курс лекций. Часть II. 3-е стер. изд. Мн. : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2005. 196 с. URL: <https://studfile.net/preview/5630680/page:2/> (дата обращения 21.11.2022).

42. Малиновский Б. Научная теория культуры. Пер. с англ. И. В. Утехина; сост. и вступ. ст. А К Байбурина. М. : ОГИ, 2005. 184 с.

43. Мид М. Культура и мир детства. М., 1983.

44. Микросоциологические парадигмы в современной социологии. URL:

https://studwood.net/779333/sotsiologiya/simvolicheskiy_interaktsionizm_blumer (дата обращения: 12.12.2022).

45. Московиси С. Социальные представления: исторический взгляд// Психологический журнал. 1995. Т 16. №1. С. 39–93.

46. Обозов Н. Н., Обозова И. С. Психология дружбы и супружества. СПб. : Облик, 2005. 88 с.

47. Обозов Н. Н. Межличностные отношения. М. : Инфра, 2008. 174 с.

48. О друзьях и приятелях [электронный ресурс]. URL: <https://fom.ru/TSennosti/11205> (дата обращения: 15.03.2023).

49. Осипов Г. В. Социология и общество. М. : Норма, 2007. 848 с.
50. Осипов Г. В. Введение в социологическую науку. М. : Наука, 2010. 330 с.
51. Парсонс Т. О структуре социального действия. М. : Академический проект, 2000. С. 237.
52. Погорелый О. И. Социологическая мысль XX века. К. : «Лыбидь», 1996. 328 с.
53. Ридецкая О. Г. Специальная психология: учебно-практическое пособие. Москва : Евразийский открытый институт, 2011. 351 с. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=93215> (дата обращения: 05.03.2023).
54. Ромах О. В. Национальное самосознание россиян как предмет культурологического исследования // Фундаментальные исследования. 2012. №3–0. С. 163–166.
55. Современные проблемы психологии семьи: феномены, методы, концепции. Вып. 3. СПб. : Изд-во АНО «ИПП», 2009. 101 с. URL: <http://humanpsy.ru/articles/family-3.pdf> (дата обращения: 05.03.2023).
56. Сорокин П. А. Система социологии. М. : Астрель, 2008. С. 523.
57. Социальное взаимодействие [электронный ресурс]. URL: http://cdo.bru.by/course/distan/gumanitarnye/sociologija/Fail/lekcher_2.pdf (дата обращения: 25.12.2022)
58. Социология: Учебник / Под ред. проф. Ю. Г. Волкова. Изд. 2-е, испр. и доп. М. : Гардарики, 2003. 512 с. URL: <https://studfile.net/preview/1957095/page:13/> (дата обращения: 10.12.2022).
59. Толковый словарь С. И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=7237> (дата обращения: 11.01.2023).
60. Федосеева А.А. Социальное сотрудничество как междисциплинарная категория и ее цивилистическое значение URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-sotrudnichestvo-kak->

mezhdistsiplinarnaya-kategoriya-i-eyo-tsivilisticheskoe-znachenie/viewer (дата обращения: 11.12.2022).

61. Фролов С. С. Социология. М. : Наука, 2006. 320 с.

62. Фонд Общественное Мнение [электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Тема-predlozhena-polzovatelem/11205> (дата обращения: 22.03.2023).

63. Фонд Общественное Мнение [электронный ресурс]. URL: <https://fom.ru/blogs/11211> дата обращения: 25.03.2023).

64. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Пер. с нем. С. Шачин, Д. Скляднев. СПб. : Наука, 2006. 384 с.

65. Харре Р. Дружба как достижение: этогенетический подход к социальному взаимодействию. СПб. : изд. Питер, 2001. 512 с.

66. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб. : Питер. 2009. 607 с.

67. Чилипенко Ю. Ю. Социальное взаимодействие как основа социально-трудовых отношений. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-vzaimodeystvie-kak-osnova-sotsialno-trudovyh-otnosheniy/viewer> (дата обращения: 20.01.2023).

68. Щербакова Л. И. Социология. краткий курс лекций: учеб. пособие / Сост.: Л.И. Щербакова, Е.В. Загороднюк; Юж.-Рос. гос. тех. ун-т (НПИ). Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2012. 183 с. URL: https://studopedia.ru/19_306856_sotsialniy-status-i-sotsialnaya-rol.html (дата обращения: 18.12.2022).

69. Юркова Е.В. Гендерные модели дружеских отношений // Вариации на тему гендера: материалы III межвуз. конф. молодых исследователей «Гендерные отношения в современном российском обществе». СПб., 2004. С. 180–186.

70. Юркова Е.В. Дружба как социально-психологический феномен: гендерный аспект // Ежегодник Российского психологического общества:

материалы III Всерос. съезда психологов, 25-28 июня 2003 г. СПб., 2003. С. 583–586.

71. Юркова Е.В. Психологическая диагностика представлений о дружбе и о себе / Справочник практического психолога. Психодиагностика. М. : СПб., 2005. С. 535–561.

72. Юркова Е.В. Влияние уровня личностной зрелости на социальные представления о разнополой дружбе. // Становление личности – норма и патология: материалы науч. конф. студентов и аспирантов. СПб., 2002. С. 46–48.

73. Юркова Е.В. Современные проблемы психологии семьи: феномены, методы, концепции. Вып. 3. - СПб. : Изд-во АНО «ИПП», 2009. 101 с.

74. Юркова Е. В. Социально-психологические исследования дружбы. URL: <http://os.x-pdf.ru/20psihologiya/573661-1-yurkova-socialno-psihologicheskie-issledovaniya-druzhbi-opublikovano.php> (дата обращения: 17.01.2023).

Приложение А

Программа социологического исследования по теме «Дружба как форма социального взаимодействия»

Обоснование проблемы исследования. В условиях современного российского общества меняются культурные традиции, традиции взаимоотношений. В стране меняются социально-экономические условия, внедряется новая западная модель общества. В первую очередь люди стремятся к получению материальных благ, духовные блага отходят на второй план. Всё это способствует формированию новых отношений, в том числе и межличностных. Общество трансформируется, соответственно, понятие дружбы также принимает иные формы.

Проблема данного исследования заключается в отличие взглядов на дружбу молодежи и старшего поколения. В данном исследовании мы проанализируем представления старшего и молодого поколений о дружбе и узнаем, в каком направлении изменилось это явление.

Объект исследования – дружба в современном обществе как форма социального взаимодействия.

Предмет исследования – особенности социального взаимодействия и отношение к понятию «дружба» на примере представителей разных поколений на примере г. о. Тольятти.

Методы исследования – анкетный опрос, вторичный анализ социологических данных. Анкетирование избрано нами в данном исследовании как метод, который позволяет получить информацию о субъективных мнениях, чувствах, оценках респондентов. Для получения более точных данных по некоторым аспектам изучаемой проблемы используется метод вторичного анализа социологических данных.

Цель исследования – изучение понятия «дружба», как формы проявления социального взаимодействия в контексте современного общества.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи:**

1. Выяснить, каким смыслом наделяют респонденты понятие «дружба».
2. Проанализировать жизненные ценности респондентов.
3. Выявить мотивы, влияющие на поиск новых друзей.
4. Выяснить, сколько друзей нужно современному человеку.
5. Проанализировать, кто более постоянен в дружбе – мужчины или женщины.

Гипотезы социологического исследования.

Гипотеза 1. У современных молодых людей в возрастной категории от 14 до 30 лет, проживающих в г. о. Тольятти, меняется отношение к понятию «дружба» как к ценности в связи с тем, что происходит трансформация общества. Этот вид отношений отодвигается на второй план.

Гипотеза 2. Под понятием «дружба» современные люди понимают особый вид отношений, основанный на доверии, понимании и искренности.

Гипотеза 3. Молодое поколение чаще находит друзей через Интернет и различные социальные сети.

Гипотеза 4. У представителей старшего поколения мало друзей или их нет совсем.

Гипотеза 5. В среднем у современного человека есть 4 друга.

Гипотеза 6. Мужчины более постоянны в дружбе, нежели женщины.

Гипотеза 7. Современные люди дружат потому, что друзья обеспечивают моральный комфорт и душевное спокойствие.

Системный анализ объекта исследования

Социально-демографические характеристики:

- Пол;
- Возраст;
- Образование;
- Уровень доходов.

Субъективные характеристики:

- Представления о дружбе;
- Жизненные ценности;
- Необходимость присутствия друзей в жизни человека;
- Важность дружбы в жизни человека;
- Постоянство в дружбе.

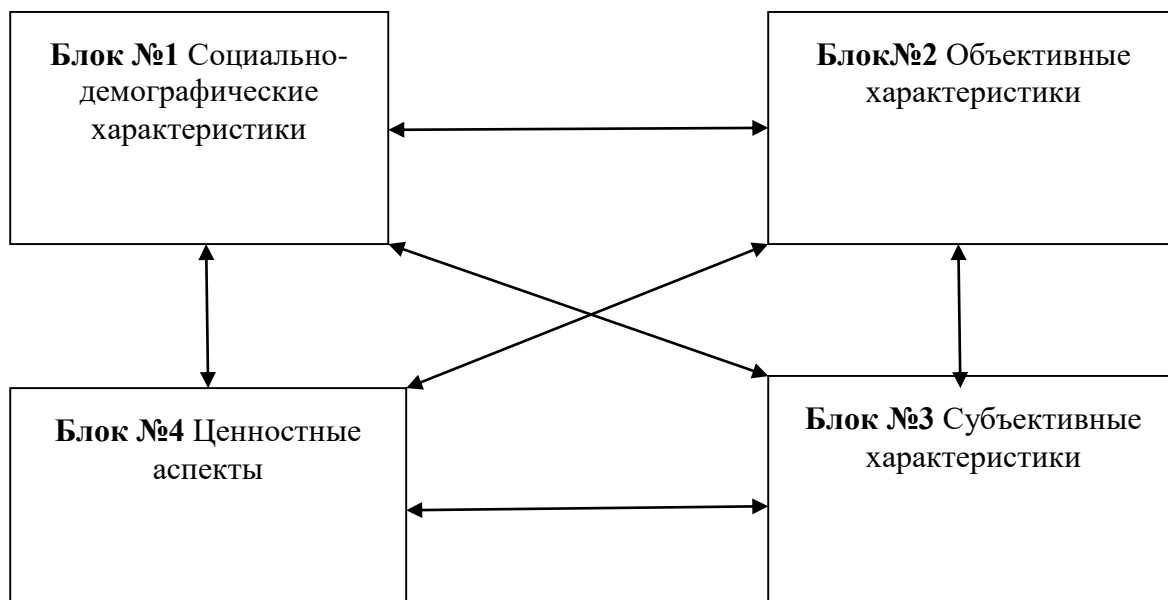
Объективные характеристики:

- Влияние духовно-нравственной ситуации в стране на отношения между людьми.

Ценностные аспекты:

- Качественное образование, престижная работа, собственное жилье, материальное благополучие;
- Крепкая семья, верные и надежные друзья, самосовершенствование.

Связь между блоками представлена схематически:



Все вышеперечисленные блоки различных характеристик взаимосвязаны между собой. Они имеют влияние друг на друга в определенных ситуациях, так, если для человека немаловажны духовные блага, то он стремится к

общению с другими людьми. Общение для него выступает не как способ достижения своих целей, а приносит человеку удовольствие.

Теоретическая интерпретация понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Взаимодействие – это процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов друг на друга, а также организации их совместной деятельности.

Социальное взаимодействие – система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов.

Межличностные отношения – совокупность взаимодействий между людьми. Эти отношения преимущественно основаны на связях, существующих между членами общества благодаря разным видам общения: в первую очередь визуальному, лингвистическому, аффективному, а также языкам, построенным в результате развития сложных обществ.

Дружба – это один из видов близких межличностных отношений, в которых реализуется потребность в любви, значимости.

Межличностная привлекательность – причины, по которым разные люди оценивают друг друга как более или менее привлекательных.

Ценностные ориентации – отражение в сознании человека ценностей, признаваемых им в качестве стратегических жизненных целей и общих мировоззренческих ориентиров.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов анкеты общих положений, оценок, характеристик респондентов. Далее изучается оценка использования системы индивидуальных образовательных траекторий. Завершает анкету блок вопросов социально-демографических

характеристик респондентов. Поэтому, на наш взгляд, будет целесообразным применить следующие шкалы для получения первичных данных.

С помощью *номинальных шкал* мы определим:

- Какое смысловое значение респонденты вкладывают в понятие «дружба»;
- Какого человека они могут назвать своим другом;
- Где респонденты встретили своих друзей.

В данном случае предлагается наиболее полный перечень вариантов ответа, с добавлением варианта «другое». Это позволит составить частотное распределение в таблицах. В конечном итоге значения могут быть более 100%, поскольку некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа.

При помощи *порядковых шкал* (пяти и семичленных) определим:

- Образование;
- Род занятий;
- Ценностные ориентации.

Возраст мы изучим с помощью *метрической шкалы*.

Методологический раздел

Обоснование выборки социологического исследования

Выборка представлена молодежью в возрасте 14–30 лет, среди которых учащиеся, работающие, имеющие среднее, среднее специальное, неоконченное высшее, высшее профессиональное образование с различным уровнем доходов, а также взрослым населением в возрасте 31–60 лет, среди которых работающие, находящиеся на пенсии имеющие среднее, среднее специальное, неоконченное высшее, высшее профессиональное образование с различным уровнем доходов и различными жизненными принципами. Выборочная совокупность составляет 100 человек.

Приложение Б

Анкета

Уважаемые респонденты!

Кафедра «Журналистика и социология» Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью изучения Вашего отношения к феномену дружбы.

*Просим Вас по возможности ответить на **все** вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Обведите свой вариант «кружочком». Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строчке. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.*

1. Каковы главные ценности Вашей жизни? (возможно несколько вариантов ответа)

- 1) качественное образование;
- 2) престижная работа, самореализация в той или иной сфере;
- 3) крепкая семья, здоровые дети;
- 4) собственное жилье;
- 5) честность и добросовестность по отношению к другим людям;
- 6) верные и надежные друзья;
- 7) поддержка и помощь по отношению к другим людям;
- 8) самосовершенствование, получение новых знаний и навыков, саморазвитие;
- 9) авторитет среди сверстников;
- 10) материальное благополучие.

2. Как Вы оцениваете современную духовно-нравственную ситуацию в стране?

- 1) материальные ценности полностью вытеснили духовные;
- 2) материальные и духовные ценности находятся в равных соотношениях;
- 3) духовные ценности преобладают над материальными;
- 4) другое _____

3. Что Вы понимаете под понятием «дружба»?

Продолжение Приложения Б

- 1) взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях;
- 2) взаимоотношения между людьми, при помощи которых можно решать свои проблемы и достигать поставленные цели;
- 3) способ времяпровождения, интересное общение;
- 4) другое _____
- 5) затрудняюсь ответить.

4. Есть ли у Вас друзья?

- 1) есть друзья;
- 2) друзей нет; (если Вы выбрали этот вариант ответа, переходите к вопросу №5)
- 3) затрудняюсь ответить.

5. Если да, то сколько? _____

6. Какого человека Вы могли бы назвать своим другом? (возможно несколько вариантов ответа)

- 1) человека, на которого можно положиться в трудную минуту;
- 2) верного человека, преданного, честного;
- 3) человека, которому можно довериться, который умеет хранить тайны;
- 4) человека близкого по духу, интересам;
- 5) понимающего человека, который умеет выслушать;
- 6) человека, проверенного временем, которого давно знаешь;
- 7) человека, с которым постоянно общаешься;
- 8) человека, который может выручить, помочь;
- 9) другое _____
- 10) затрудняюсь ответить.

7. Как Вы считаете, для чего нужны друзья? Зачем или почему люди дружат? (возможно несколько вариантов ответа)

Продолжение Приложения Б

- 1) для того, чтобы друзья полагались друг на друга в трудных ситуациях;
- 2) для общения, возможности проводить вместе время;
- 3) для взаимовыручки, взаимопомощи;
- 4) чтобы избежать одиночества;
- 5) друзьям можно довериться, поделиться секретами;
- 6) для души, морального комфорта;
- 7) затрудняюсь ответить.

8. Как часто Вы общаетесь со своими друзьями?

- 1) каждый день;
- 2) раз-два в неделю;
- 3) раз-два в месяц;
- 4) раз-два в 3-6 месяцев;
- 5) раз-два в год и реже;
- 6) не помню, когда в последний раз с ними общался (-лась).

9. Вспомните, пожалуйста, где и при каких обстоятельствах Вы познакомились с людьми, которых сегодня считаете своими друзьями? (возможно несколько вариантов ответа)

- 1) на работе;
- 2) в школе;
- 3) в институте, в колледже;
- 4) живем рядом, по соседству;
- 5) с детства дружим;
- 6) в гостях, на свадьбе, дне рождения;
- 7) в армии, служили вместе;
- 8) на улице в парке;
- 9) через знакомых, через друзей;
- 10) в детском саду;
- 11) на почве общих увлечений;

Продолжение Приложения Б

12) в социальных сетях, в Интернете;

13) другое _____

10. Какое место в Вашей жизни занимает дружба?

1) дружба играет важную роль в жизни; без друзей тяжело жить

2) дружба не играет особой роли; когда есть друзья в жизни – это хорошо, но вполне можно обойтись и без них

3) дружба не нужна; в жизни есть более главные ценности (хорошая работа, материальные ценности)

4) другое _____

5) затрудняюсь ответить.

11. Чем для Вас является постоянство в дружбе?

1) верность своим друзьям;

2) вместе пережитые годы;

3) другое _____

4) затрудняюсь ответить.

12. Оцените, пожалуйста, на сколько Вы постоянны в дружбе (0-не постоянен (-на), 5-постоянен (-на), если общаюсь с человеком, то это надолго).

0	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

Немного о себе:

13. Укажите Ваш пол:

1) мужской;

2) женский.

14. Укажите Ваш возраст:

1) 14–30 лет;

2) 31–60 лет.

Продолжение Приложения Б

15. Ваше образование:

- 1) Неоконченное среднее;
- 2) Среднее;
- 3) Среднее профессиональное;
- 4) Неоконченное высшее;
- 5) Высшее.

16. Род занятий:

- 1) Педагог, работник культуры, науки;
- 2) Менеджер;
- 3) Работник здравоохранения (врач, медсестра, фармацевт);
- 4) Инженер, конструктор, программист;
- 5) Предприниматель;
- 6) Служащий в офисе;
- 7) Квалифицированный рабочий на производстве, в строительстве, на транспорте;
- 8) Работник сферы обслуживания;
- 9) Работник торговли (продавец, консультант);
- 10) Водитель;
- 11) Неквалифицированный рабочий;
- 12) Работник правоохранительных органов, охраны;
- 13) Студент;
- 14) На пенсии.

17. Ваше материальное положение:

- 1) высокое (не испытываем материальных затруднений);
- 2) среднее (иногда возникают материальные затруднения);
- 3) низкое (приходится во многом себе отказывать).

Спасибо за сотрудничество!

Приложение В

Таблица прямых распределений

Таблица В.1 – распределение ответов респондентов относительно определения главных ценностей

1. Каковы главные ценности Вашей жизни? (возможно несколько вариантов ответа)	Общие		Мужчины		Женщины		14-30 лет		31-60 лет	
	Общее	%	Мужчины	%	Женщины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) качественное образование;	13	13	7	41	6	12	7	14	6	12
2) престижная работа, самореализация в той или иной сфере;	41	41	19	33	22	43	27	55	14	27
3) крепкая семья, здоровые дети;	76	76	33	66	43	84	34	69	42	82
4) собственное жилье;	47	47	27	57	20	39	17	35	30	59
5) честность и добросовестность по отношению к другим людям;	29	29	14	24	15	29	12	24	17	33
6) верные и надежные друзья;	35	35	13	24	22	43	17	35	18	35
7) поддержка и помощь по отношению к другим людям;	17	17	6	11	11	22	8	16	9	18
8) самосовершенствование, получение новых знаний и навыков, саморазвитие;	33	33	16	30	17	33	27	55	6	12
9) авторитет среди сверстников;	3	3	1	2	2	4	2	4	1	2
10) материальное благополучие.	53	53	32	60	21	41	23	47	30	59

Таблица В.2 – распределение ответов респондентов относительно оценки духовно-нравственной ситуации в стране

2. Как Вы оцениваете современную духовно-нравственную ситуацию в стране?	Общие		Мужчины		Женщины		14-30 лет		31-60 лет	
	Общее	%	Мужчины	%	Женщины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) материальные ценности полностью вытеснили духовные;	61	61	30	50	31	61	22	45	39	76
2) материальные и духовные ценности находятся в равных соотношениях;	26	26	14	23	12	23	17	35	9	18
3) духовные ценности преобладают над материальными;	2	2	0	0	2	4	1	2	1	2
4) другое	11	11	5	8	6	12	9	18	2	4

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – распределение ответов респондентов относительно определения понятия «дружба»

3. Что Вы понимаете под понятием «дружба»?	Общее	%	Мужчины	%	Женщины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях;	83	83	39	80	44	86	38	78	45	88
2) взаимоотношения между людьми, при помощи которых можно решать свои проблемы и достигать поставленные цели;	5	5	2	4	3	6	2	4	3	6
3) способ времяпровождения, интересное общение;	7	7	5	10	2	4	5	10	2	4
4) другое	3	3	3	6	0	0	2	4	1	2
5) затрудняюсь ответить.	2	2	0	0	2	4	2	4	0	0

Таблица В.4 – распределение ответов респондентов по наличию друзей

4. Есть ли у Вас друзья?	Общее	%	Мужчины	%	Женщины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) есть друзья;	93	93	47	96	46	90	47	96	46	90
2) друзей нет; (если Вы выбрали этот вариант ответа, переходите к вопросу №5)	6	6	2	4	4	8	2	4	4	8
3) затрудняюсь ответить.	1	1	0	0	1	2	0	0	1	2

Таблица В.5 – распределение ответов респондентов по количеству друзей

5. Если да, то сколько? (среднее)	Общее	%	Мужчины	%	Женщины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
	4		4		4		4		4	

Таблица В.6 – распределение ответов респондентов относительно названия человека своим другом

6. Какого человека Вы могли бы назвать своим другом? (возможно несколько вариантов ответа)	Общее	%	Мужчины	%	Женщины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) человека, на которого можно положиться в трудную минуту;	52	52	23	47	29	57	26	53	26	51
2) верного человека, преданного, честного;	42	42	25	51	17	33	19	39	23	45
3) человека, которому можно довериться, который умеет хранить тайны;	35	35	13	27	22	43	18	37	17	33

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.6

4) человека близкого по духу, интересам;	51	51	31	6 3	20	39	25	51	26	51
5) понимающего человека, который умеет выслушать;	27	27	11	2 2	16	31	13	27	14	27
6) человека проверенного временем, которого давно знаешь;	46	46	26	5 3	20	39	19	39	27	53
7) человека, с которым постоянно общаешься;	17	17	14	2 9	3	6	5	10	12	23
8) человека, который может выручить, помочь;	20	20	11	2 2	9	18	12	24	8	16
9) другое	4	4	1	2 2	3	6	4	8	0	0
10) затрудняюсь ответить.	1	1	0	0 0	1	2	1	2	0	0

Таблица В.7 – распределение ответов респондентов относительно определения причины дружбы между людьми

7. Как Вы считаете, для чего нужны друзья? Зачем или почему люди дружат? (возможно несколько вариантов ответа)	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) для того, чтобы друзья полагались друг на друга в трудных ситуациях;	37	37	13	2 7	24	47	18	37	19	37
2) для общения, возможности проводить вместе время;	64	64	37	7 6	27	53	34	69	30	59
3) для взаимовыручки, взаимопомощи;	30	30	15	3 1	15	29	11	22	19	37
4) чтобы избежать одиночества;	18	18	8	1 6	10	20	12	24	6	12
5) друзьям можно довериться, поделиться секретами;	25	25	10	2 0	15	29	14	29	11	22
6) для души, морального комфорта;	46	46	21	4 3	25	49	19	39	27	53
7) затрудняюсь ответить.	3	3	1	2 2	2	4	1	2	2	4

Таблица В.8 – распределение ответов респондентов относительно общения друзьями

8. Как часто Вы общаетесь со своими друзьями?	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) каждый день;	22	22	8	1 6	14	27	21	43	1	2
2) раз-два в неделю;	35	35	15	3 1	20	39	19	39	16	31

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.8

3) раз-два в месяц;	28	28	16	3 3	12	23	6	12	22	43
4) раз-два в 3-6 месяцев;	9	9	7	1 4	2	4	1	2	8	16
5) раз-два в год и реже;	1	1	1	2 0		0	0	0	1	2
6) не помню, когда в последний раз с ними общался (-лась).	5	5	2	4 3		6	2	4	3	6

Таблица В.9 – распределение ответов респондентов относительно обстоятельств, при которых познакомились с будущими друзьями

9. Вспомните, пожалуйста, где и при каких обстоятельствах Вы познакомились с людьми, которых сегодня считаете своими друзьями? (возможно несколько вариантов ответа)	Общ		Мужч		Женщ		14-30		31-60	
	ее	%	ины	%	ины	%	лет	%	лет	%
1) на работе;	23	23	6	1 2	17	33	4	8	19	37
2) в школе;	41	41	19	3 9	22	43	32	65	9	18
3) в институте, в колледже;	25	25	10	2 0	15	29	21	43	4	8
4) живем рядом, по соседству;	19	19	11	2 2	8	16	9	18	10	20
5) с детства дружим;	26	26	14	2 9	12	23	16	33	10	20
6) в гостях, на свадьбе, дне рождения;	4	4	1	2 3		6	1	2	3	6
7) в армии, служили вместе;	4	4	4	8 0		0	0	0	4	8
8) на улице в парке;	3	3	1	2 2		4	2	4	1	2
9) через знакомых, через друзей;	17	17	10	2 0	7	14	11	22	6	12
10) в детском саду;	4	4	1	2 3		6	3	6	1	2
11) на почве общих увлечений;	11	11	5	1 0	6	12	6	12	5	10
12) в социальных сетях, в Интернете;	7	7	2	4 5		10	6	12	1	2
13) другое	5	5	3	6 2		4	4	8	1	2

Продолжение Приложения В

Таблица В.10 – распределение ответов респондентов относительно места в их жизни дружбы

10. Какое место в Вашей жизни занимает дружба?	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) дружба играет важную роль в жизни; без друзей тяжело жить	78	78	36	73	42	82	36	73	42	82
2) дружба не играет особой роли; когда есть друзья в жизни это хорошо, но вполне можно обойтись и без них	13	13	9	18	4	8	8	16	5	10
3) дружба не нужна; в жизни есть более главные ценности (хорошая работа, материальные ценности)	1	1	1	2	0	0	0	0	1	2
4) другое	2	2	2	4	0	0	1	2	1	2
5) затрудняюсь ответить	6	6	1	2	5	10	4	8	2	4

Таблица В.11 – распределение ответов респондентов относительно определения постоянства в дружбе

11. Чем для Вас является постоянство в дружбе?	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) верность своим друзьям;	47	47	25	51	22	43	28	57	19	37
2) вместе пережитые годы;	35	35	14	29	21	41	11	22	24	47
3) другое	2	2	2	4	0	0	1	2	1	2
4) затрудняюсь ответить.	16	16	8	16	8	16	9	18	7	14

Таблица В.12 – оценка респондентами своего постоянства в дружбе

12. Оцените, пожалуйста, на сколько Вы постоянны в дружбе (0-не постоянен (-на), 5-постоянен (-на), если общаюсь с человеком, то это надолго).	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1)0	6	6	2	4	4	8	2	4	4	8
2)1	1	1	0	0	1	2	1	2	0	0
3)2	6	6	5	10	1	2	4	8	2	4
4)3	8	8	4	8	4	8	6	12	2	4
5)4	21	21	12	24	9	18	15	31	6	12
6)5	58	58	26	53	32	63	21	43	37	73

Продолжение Приложения В

Таблица В.13 – определение пола респондентов

13. Укажите Ваш пол:	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) мужской;	49	49					24	49	25	49
2) женский	51	51					25	51	26	51

Таблица В.14 – определение пола респондентов

14. Укажите Ваш возраст:	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) 14 - 30 лет	49	49	24	49	25	49				
2) 30 – 60 лет	51	51	25	51	26	51				

Таблица В.15 – определение образование респондентов

15. Ваше образование:	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) Неоконченное среднее;	3	3	1	2	2	4	2	4	1	2
2) Среднее;	9	9	4	8	5	10	4	8	5	10
3) Среднее профессиональное;	32	32	15	31	17	33	4	8	28	55
4) Неоконченное высшее;	31	31	11	22	20	39	29	30	2	4
5) Высшее.	25	25	18	37	7	14	10	20	15	29

Таблица В.16 – распределение ответов респондентов относительно рода занятий

16. Род занятий:	Общ ее	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) Педагог, работник культуры, науки;	2	2	2	4	0	0	1	2	1	2
2) Менеджер;	2	2	2	4	0	0	1	2	1	2
3) Работник здравоохранения (врач, медсестра, фармацевт);	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4) Инженер, конструктор, программист;	7	7	6	12	1	2	1	2	6	12
5) Предприниматель;	3	3	2	4	1	2	1	2	2	4
6) Служащий в офисе;	7	7	2	4	5	10	4	8	3	6
7) Квалифицированный рабочий на производстве, в строительстве, на транспорте;	19	19	12	24	7	14	5	10	14	27

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.16

8) Работник сферы обслуживания;	10	10	5	1 0	5	10	3	6	7	14
9) Работник торговли (продавец, консультант);	17	17	4	8 8	13	25	10	20	7	14
10) Водитель;	2	2	2	4 4	0	0	0	0	2	4
11) Неквалифицированный рабочий;	2	2	0	0 0	2	4	0	0	2	4
12) Работник правоохранительных органов, охраны;	1	1	1	2 2	0	0	0	0	1	2
13) Студент;	23	23	8	1 6	15	29	23	47	0	0
14) На пенсии.	5	5	3	6 6	2	4	0	0	5	10

Таблица В.17 – распределение ответов респондентов относительно материального положения

17. Ваше материальное положение:	Общ е	%	Мужч ины	%	Женщ ины	%	14-30 лет	%	31-60 лет	%
1) высокое (не испытываем материальных затруднений);	2	2	2	4	0	0	1	2	1	2
2) среднее (иногда возникают материальные затруднения);	84	84	43	8 8	41	80	43	88	41	80
3) низкое (приходится во многом себе отказывать).	14	14	4	8 8	10	20	5	10	9	18