

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Право на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации

Обучающийся

А.Ю. Репьева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, И.А. Александров

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема исследования «Право на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации»

Специфика права на жизнь обусловлена прежде всего уникальностью жизни, её ценностью и заключается в целом ряде характерных черт: право на жизнь носит временный характер, так как жизнь каждого человека возникает лишь однажды и в случае утраты не подлежит восстановлению; право на жизнь защищается государством, что непосредственно является его задачей, которая заключается в осуществлении заботы о жизни каждого человека, создании необходимых условий для ее существования и развития, устранении и недопуске возникновения возможных препятствий на этом пути; право на жизнь является базой для остальных прав и свобод человека и гражданина, что обуславливается его всеобъемлемостью.

Целью работы выступает комплексное правовое исследование права на жизнь в контексте института смертной казни, а также выявление проблемных аспектов в данной области и предложение путей их разрешения. В соответствии с поставленной целью исследования были определены следующие задачи: определить понятие и общую характеристику конституционного права на жизнь; рассмотреть право на жизнь в системе основных прав и свобод человека и гражданина; рассмотреть исторический аспект смертной казни в России; охарактеризовать правовое регулирование смертной казни в современной России; исследовать опыт государств, применяющих смертную казнь как вид наказания; выявить страны, применяющие альтернативы смертной казни; проанализировать проблемные аспекты смертной казни как вида наказания; предложить пути изменения уголовного законодательства в отношении высшей меры наказания.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 70 страницах.

Содержание

Введение	4
1 Понятие и общая характеристика конституционного права на жизнь.....	8
1.1 Право на жизнь в системе основных прав и свобод человека и гражданина.....	8
1.2 Закрепление права на жизнь и его гарантии в конституционном законодательстве России и ряда зарубежных стран.....	14
2 Общая характеристика смертной казни как вида наказания	21
2.1 Исторический аспект смертной казни в России.....	21
2.2 Правовое регулирование смертной казни в современной России.....	27
2.3 Правовое регулирование смертной казни в зарубежных странах.....	33
3 Проблемы и перспективы развития законодательства о смертной казни в России	45
3.1 Проблемные аспекты смертной казни как вида наказания	45
3.2 Пути изменения уголовного законодательства в отношении высшей меры наказания	51
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	63

Введение

Права человека традиционно принято считать наивысшей ценностью правового государства. Именно в правовом государстве деятельность политических и социальных институтов направлена на то, чтобы максимально реализовать права и свободы человека и гражданина.

Права человека считаются социально необходимыми и гарантируемыми властью, они устанавливаются конституциями государств и общепризнанными международными правовыми актами. Эти права являются неотъемлемыми, неотчуждаемыми, неделимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными, а также универсальными.

Конституция РФ закрепила ряд групп прав и свобод человека и гражданина. Одной из универсальных категорий данных прав являются личные права, которые являются правами каждого. Они считаются прирожденными для каждого человека независимо от его гражданства, пола, возраста, расы, этнической или религиозной принадлежности, необходимыми для защиты жизни, достоинства и свободы человека.

Первостепенное место из основных разновидностей личных прав человека занимает право на жизнь. Жизнь – главное и особенно значимое благо, являющееся важным условием для возникновения у лица всех иных субъективных прав, для обладания как материальными, так и нематериальными благами.

Специфика права на жизнь обусловлена прежде всего уникальностью жизни, её ценностью и заключается в целом ряде характерных черт: право на жизнь носит временный характер, так как жизнь каждого человека возникает лишь однажды и в случае утраты не подлежит восстановлению; право на жизнь защищается государством, что непосредственно является его задачей, которая заключается в осуществлении заботы о жизни каждого человека, создании необходимых условий для ее существования и развития, устранении и недопуске возникновения возможных препятствий на этом

пути; право на жизнь является базой для остальных прав и свобод человека и гражданина, что обуславливается его всеобъемлемостью.

Для России смертная казнь как вид наказания в системе уголовного права является исторически традиционной. На протяжении длительного периода становления современного Российского государства условия ее применения неоднократно менялись, в определенные периоды она даже отменялась или подвергалась запрету. Так, на данный момент времени в Российской Федерации действует мораторий на применение смертной казни.

Современные геополитические процессы, выход России из Совета Европы, отказ от исполнения обязательств перед Европой по международным договорам предоставляют вновь возможность говорить о возврате применения смертной казни как вида наказания.

Помимо политических факторов необходимость обсуждения вопроса смертной казни обуславливают и рост уровня преступности, усложнение криминогенной обстановки в стране – совершение «громких» и особо жестоких преступлений. Однако, поскольку применение смертной казни напрямую затрагивает человеческую жизнь как важнейшую ценность, необходимо точно определить необходимость смертной казни в качестве инструмента воздействия на преступность.

Изложенные обстоятельства обуславливают актуальность избранной темы исследования.

Данная проблема вызывала значительный интерес у исследователей минувших лет, на современном этапе авторы многих работ также затрагивают тему права на жизнь. Так, в разные годы по данной теме защитили свои диссертации такие авторы, как А.В. Дерипаско, Л.Н. Линик, В.И. Макринская, Е.В. Перевозчикова, Г.Б. Романовский, Н.А. Рубанова, И.В. Упоров, Т.М. Фомиченко, Т.Я. Хабриева, В.П. Чеботарева, В.В. Чепурин, К.Д. Шаймарданов и другие.

Проблемы смертной казни и пожизненного лишения свободы не раз рассматривались в своих трудах такими дореволюционными, советскими и

современными исследователями, как И.Я. Фойницкий, Ю.М. Антонян, В. Ворсобин, Н.Ф. Кузнецова, Ю.Е. Мазурина, А.С. Михлин, Э.Ф. Побегайло, А.С. Сидоркин, Н.С. Таганцев, В.А. Уткин, а также зарубежными авторами Ч. Беккариа и Г. Беккером.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные правом человека на жизнь и с применением смертной казни как вида наказания в России и в зарубежных странах.

Предметом настоящего исследования выступают различные концепции зарубежного и отечественного права в сфере реализации права на жизнь и в сфере применения смертной казни, а также статистика и судебная практика.

Целью работы выступает комплексное правовое исследование права на жизнь в контексте института смертной казни, а также выявление проблемных аспектов в данной области и предложение путей их разрешения.

В соответствии с поставленной целью исследования были определены следующие задачи:

- определить понятие и общую характеристику конституционного права на жизнь;
- рассмотреть право на жизнь в системе основных прав и свобод человека и гражданина;
- рассмотреть исторический аспект смертной казни в России;
- охарактеризовать правовое регулирование смертной казни в современной России;
- исследовать опыт государств, применяющих смертную казнь как вид наказания;
- выявить страны, применяющие альтернативы смертной казни;
- проанализировать проблемные аспекты смертной казни как вида наказания;
- предложить пути изменения уголовного законодательства в отношении высшей меры наказания.

Методологической основой изучения являются общенаучные методы познания – анализ, синтез, а также частно-научные – исторический, формально-юридический и статистический методы.

Нормативной основой настоящей работы являются Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, а также законодательство зарубежных стран.

Эмпирическая основа исследования сформулирована посредством обобщения и анализа материалов судебной практики, а также статических и аналитических материалов, относящихся к смертной казни, как в Российской Федерации, так и за рубежом.

Структура работы включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

1 Понятие и общая характеристика конституционного права на жизнь

1.1 Право на жизнь в системе основных прав и свобод человека и гражданина

Право на жизнь – одно из базовых прав человека. Статья 3 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года предусматривает, что каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность [8].

Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года также указывает, что право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека [34]. Это право защищается законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

Конституция Российской Федерации открывает перечень прав человека указанием на право на жизнь (статья 20) [26]. Аналогичные нормы предусматриваются в зарубежных конституциях.

В современной юридической науке право на жизнь рассматривается достаточно широко. В первую очередь, это связано с развитием биомедицинских и генетических технологий.

Т.П. Страмилова отмечает: «По нашему мнению, законодательство, в том числе и уголовное, обязано защитить права плода еще в утробе матери, так как существование эмбриона в утробе матери, сопровождающееся плацентарным дыханием, представляет собой не что иное, как форму жизни человека, только в другой биологической среде. Признание правосубъектности плода имеет право быть законодательно закрепленным в Конституции РФ и соответствующем федеральном законе о репродукции. Уголовная ответственность за причинение вреда человеческому эмбриону или плоду должна наступать в соответствии с нормами главы 16 Особенной части УК РФ (преступления против жизни и здоровья). Право определения

того, с какого момента считать возникновение права эмбриона на жизнь, принадлежит врачам» [55, с. 54].

Вопрос начала жизни становится ключевым во многих дискуссиях, связанных с конституционной правосубъектностью человека.

Е.В. Тищенко настаивает: «надо признавать факт возникновения права на жизнь с момента жизнеспособности (обретения способности существовать вне организма матери) человеческого плода (т.е. права на жизнь человека на стадии жизнеспособного плода) при условии непротиворечия данного права праву на жизнь его матери; необходимо совершенствовать национальное регулятивное законодательство в области биомедицины» [56, с. 65].

А.Г. Малинова предлагает свой вариант развития событий: «Очевидно, что ученые до сих пор не пришли к однозначному выводу о том, с какого момента (от зачатия или от рождения) возникает право на жизнь. Акцентирование внимания исключительно на отмеченной контрпозиции законодательных актов, так или иначе связанных с защитой права на жизнь до рождения, существенно препятствует внятной этической и правовой легитимации применения вспомогательных репродуктивных технологий, в частности фетоцида. Возможен и другой подход, позволяющий отчасти устранить выявленные противоречия. Для этого при рассмотрении вопросов о защите прав ребенка (как до, так и после рождения) во главу угла необходимо ставить право на жизнь в его неразрывной связи с правом на достойное существование. По сути, разрешение современной проблематики защиты прав ребенка сводится к поиску путей достижения безусловного единства в реализации его прав на жизнь и достойное существование» [30, с. 80].

Наиболее полно проблематика права на жизнь в условиях развития новых глобальных угроз отражена в работах Г.Б. Романовского [50].

Им, в частности, сформулирована общая концепция права на жизнь [49, с. 184].

Выделены репродуктивные права как элемент структурной характеристики права на жизнь с указанием на качественные признаки каждого правомочия, возникающего в ходе такой интимной стороны жизни [48, с. 321].

Работы указанного автора не одиноки. А.В. Шибина отмечает: «Право на лечение бесплодия с применением методов ВРТ является самостоятельным правомочием, входящим в структуру репродуктивных прав человека. Репродуктивные права рассматриваются по законодательству РФ как право на получение специализированной медицинской помощи по оказанию услуг по лечению бесплодия» [66, с. 41].

О.В. Горбунова указывает на недопустимость дискриминации в вопросах регулирования репродуктивных прав [14, с. 8].

Павлова дополняет: «Таким образом, следует констатировать, что, несмотря на развитие законодательства, регулирующего порядок применения вспомогательных репродуктивных технологий, стремительное развитие медицины значительно опережает темпы принятия соответствующих правовых норм, законодательство отстает от современных технологий, что часто ведет к нарушению прав и свобод человека и гражданина» [39, с. 32].

Понятия «жизнь» и «право на жизнь» являются не идентичными, право имеет социальный характер, а жизнь – биологический характер.

Необходимо разделять термины «биологическая жизнь» и «социальная жизнь».

Биологическая жизнь – это высшая ступень существования органической материи, которая естественно возникает в определенных условиях в процессе ее развития.

Социальная жизнь – это форма воплощения биологической жизни, которая проявляется в ходе участия человека в общественных отношениях.

Право на жизнь в концепции конституционных прав и свобод теоретически относят к естественным правам. Естественные неотчуждаемые права – это совокупность принципов, прав и ценностей, продиктованных

самой природой человека и в силу этого не зависящих от законодательного признания или непризнания их в конкретном государстве. Тем самым, право на жизнь свойственно человеку с рождения.

М.В. Баглай указывает, что «право на жизнь - это личное право. Разумеется, право на жизнь представляется наивысшим среди иных прав человека и гражданина, ведь именно жизнь является высочайшей ценностью для каждого человека. И поэтому данное право подлежит усиленной первостепенной защите от государства» [5, с. 236].

Однако в действительности объявление права на жизнь не значит, что его защита эффективна. Законодательство РФ вовсе не безупречно в области обеспечения практического действия конституционной нормы, закрепляющей право на жизнь.

Существуют грубые нарушения права на жизнь. Согласно статьи 20 Конституции РФ, любой человек с рождения обладает правом на жизнь, смертная казнь устанавливается федеральным законом, впредь до её отмены, в качестве чрезвычайной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при обеспечении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Декларирование в Конституции РФ права на жизнь побуждает государство и его правоохранительные структуры к активной борьбе с посягательством на одно из важных прав человека. Борьба должна идти решительно и незамедлительно, ведь именно от неё зависят жизни тысячи людей.

Право на жизнь представляет собой высочайшую ценность всего человечества, которая нуждается в усиленной защите государства.

В числе входящих в состав прав и свобод человека и гражданина, право на жизнь занимает особенное место и является первостепенным. Невзирая на уникальное место этого права, в юриспруденции отмечаются проблемы обеспечения и реализации права на жизнь в РФ.

Нынешняя доктрина изложила перечень правоприменительных проблем, которые связаны с возможностями вовлечения государства в жизнь общества. В современной обстановке законодательство не в силах определить содержание таких понятий как «жизнь» и «право на жизнь».

Это происходит из-за проблем с гарантиями государства обеспечения права на жизнь, а также встал вопрос о применении смертной казни, и он подлежит конкретному решению. Помимо данного вопроса, стоит вопрос о свободном распоряжении собственной жизнью человека и гражданина [23, с. 30].

Основные составляющие в целях реализации прав человека и гражданина на достаточный уровень жизни определили Всеобщая декларация прав человека 1948 года [8], а также Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, – это питание, жилье, одежда и постоянное улучшение условий жизни [33].

В части первой ст. 7 Конституции Российской Федерации сказано о том, что Россия – это социальное государство, чья политика направлена на создание положения, которое обеспечивает достойную жизнь и на свободное развитие человека [26].

Прожиточный минимум – это фундаментальная величина, которая учитывается при оценивании показателей уровня жизни человека и гражданина, подготовке, реализации социальной политики, проводимой государством, и различных общефедеральных социальных мероприятий, установлении минимальных размеров оплаты труда, льгот, стипендий и иных социальных выплат.

В соответствии с высшим актом Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Выделяют две разновидности ограничений права: во-первых, временное или частичное, во-вторых, в крайней степени, то есть лишение права в полном объеме. Кроме того, любое ограничение права должно быть аргументировано и отвечать традиционным условиям ограничения права. Специфичность права на жизнь предписывает частный подход к законности ограничения такого права.

В настоящее время существуют работы многих авторов, в которых они высказывают свою точку зрения в отношении ограничения права на жизнь, согласно которой право на жизнь ограничивать просто нельзя, ведь оно является исключительным и абсолютным правом. Например, по одному из подобных мнений смертная казнь выступает в качестве лишения права на жизнь, а не в качестве ограничения, данное мнение основано на части 3 статьи 56 Конституции РФ [17, с. 291].

На наш взгляд данное аргументирование считается необоснованным, т.к. статья 56 Конституции РФ касается условий чрезвычайного положения, в которых право на жизнь не подлежит ограничению.

В юриспруденции имеет место и другая позиция, сторонники которой считают, что реализация всей совокупности прав человека и гражданина не может быть исключительной, существуют законные условия лишения жизни виновных, основания для этого предусмотрены законом, например, реализация смертного приговора.

Несмотря на разносторонние взгляды авторов, все же они приходят к консенсусу, в рамках которого проявляют единодушие в отношении вопроса законного лишения права на жизнь.

По нашему мнению, данная тема нуждается в более глубоком изучении вопроса в отношении права на жизнь человека и гражданина. Понятие «абсолютный» (от лат. «absolutus») имеет два значения: во-первых, безусловный, безотносительный, во-вторых, полный, совершенный [2, с. 144].

Иначе говоря, абсолютное право – это право, которое не имеет ограничений. Ограничение прав, с одной стороны, это установление границ содержания права, а с другой стороны, это уменьшение объема уже установленного законодательством права.

Подводя итог, выделим основные выводы. Во-первых, право на жизнь – многоаспектное право, предусмотренное Конституцией Российской Федерации (статья 20).

Во-вторых, содержание данного права не следует сужать до отмены смертной казни. Вопросы прекращения жизни по велению государства – далеко не единственный элемент содержания права.

В-третьих, развитие геномных и биомедицинских технологий расширяет применимость статьи 20 Конституции РФ к различным частным случаям регулирования. Одним из спорных моментов является вопрос о начале жизни человека.

1.2 Закрепление права на жизнь и его гарантии в конституционном законодательстве России и ряда зарубежных стран

В историческом аспекте право на жизнь как «гарантированный государством запрет произвольно лишать любого человека жизни», которое провозглашено в части первой статьи 20 Конституции РФ, указывает на адекватность реакции законодателя на бесчеловечные преступления авторитарной власти.

Провозглашение права на жизнь в Конституции, как в высшем акте государства, несет охранительную функцию и обязано обеспечить усовершенствование правовой системы и её становление в рамках правового государства в соответствии с конституционными гарантиями.

Данная норма Конституции РФ соответствует второй статье Конвенции 1950 года о защите прав человека и основных свобод, в

соответствии с которой право на жизнь каждого человека защищается законом [24].

Из этого следует, что Конституция РФ выступает гарантией прав и свобод человека и гражданина, а также признает их в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права [26].

В соответствии с вышесказанным, право на жизнь Конституцией РФ признается высшей ценностью. Она же и закрепляет обширные границы государственной ответственности по защите права на жизнь граждан. Обеспечение права на жизнь происходит в рамках конституционного запрета подвергать человека насилию, пыткам, медицинским опытам, жестокому обращению и т.д. Конституция Российской Федерации во второй главе закрепила 48 статей, имеющих непосредственное отношение к правам и свободам граждан. Каждая из статей представляет высокую ценность и является основополагающей.

Всеобщая декларация прав человека, которая была принята десятого декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН, закрепляет, что каждый человек с рождения является свободным с равным достоинством и правами. Люди обладают разумом и совестью и обязаны осуществлять свои поступки в отношении друг друга в духе братства [8]. На основании декларации, напрашивается вывод о том, что каждый человек обладает совокупностью прав и свобод без какого-либо различия в отношении расы, пола, цвета кожи, языка, политических или иных убеждений, религии, национального или социального происхождения, имущественного или сословного положения.

Как уже говорилось во Всеобщей декларации прав человека провозглашено, что любое лицо имеет право на жизнь, личную неприкосновенность и свободу. Эти принципы также являются основополагающими в Конституции РФ.

Статья 20 Конституции РФ закрепляет право на жизнь. В рамках современных реалий вновь открылся вопрос о применении смертной казни как вида наказания. Тем самым, Конституция Российской Федерации 1993

года впервые закрепила категории преступлений и условия назначения смертной казни [17, с. 98].

Вторая часть 20 статьи Конституции Российской Федерации гласит, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Конституционный Суд Российской Федерации указал «в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, то есть на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ, означают, что исполнение Постановления N 3-П в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» [37].

В этом постановлении было особенно отмечено, что право обвиняемого в преступлении на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является особенным, т.к. это право основное, неотъемлемое и неотчуждаемое, принадлежащее каждому человеку с рождения.

Обсуждая смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни и здоровья человека и

гражданина, необходимо отметить актуальность и злободневность вопросов избрания данной меры наказания.

Право на жизнь нашло свою реализацию не только в России, но и в ряде зарубежных стран. Право на жизнь в зарубежных странах, как и право на жизнь в России, закрепляется соответствующими конституциями. Если обратиться в Конституции Португальской Республики, то право на жизнь в ней закреплено в статье 24, которая провозглашает, что жизнь каждого человека неприкосновенна [29, с. 55].

В Конституции Республики Словения в статье семнадцатой содержатся такие же нормы, жизнь человека неприкосновенна, в Словении не применяется смертная казнь. А Конституция Испании в статье пятнадцатой говорит о том, что каждый человек имеет право на жизнь, на личную неприкосновенность, также нельзя подвергать его пыткам, или негуманным либо унижительным наказаниям, смертная казнь отменяется.

Свое закрепление право на жизнь нашло и в других источниках, например, в уже упоминавшейся статье 2 ратифицированной многими зарубежными странами Европейской Конвенции 1950 года сказано, что право каждого лица на жизнь защищается законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание [24].

Совет Европы, рассматривая право на жизнь, как субъективное неотчуждаемое право, принял протокол № 6, который явился дополнением к названной Конвенции от 28 апреля 1983 года. Данный протокол – Протокол № 6 – был пописан всеми участниками Совета Европы, в первой статье данного протокола говорится о том, что смертная казнь отменяется и никого не могут приговорить к ней, а вторая статья гласит, что смертная может быть предусмотрена государством в определенных условиях [44].

В ряде стран наблюдается тенденция влияния католицизма, сторонники которого негативно относятся к абортam. Такое отношение косвенно

высказывается в определенных конституциях. Например, в Конституции Словацкой Республики закрепляется, что жизнь должна иметь правовую защиту еще до рождения человека.

Также в статье сороковой Конституции Ирландии закреплено, что право нерожденного на жизнь признается и гарантируется государством.

В современных реалиях абсолютное обеспечение защиты права на жизнь не представляется возможным. Но стремиться к этому необходимо, совершенствуя законодательство. Каждое государство принимает меры по укреплению нормативно-правовой основы и выполнения мероприятий для осуществления и гарантии права на жизнь человека и гражданина [13, с. 91].

Большая часть цивилизованных зарубежных государств сейчас отказалась от смертной казни в отношении виновных в роли меры наказания за совершение преступлений. Существует мнение, что смертная казнь схожа с физическими пытками, которые представляют собой преднамеренное физическое насилие над виновными, которые лишены свободы.

С 1990 года больше пятидесяти стран признали отмену смертной казни, в их число входят: Бутан, Филиппины, Самоа, Руанда, Кот-д'Ивуар, Либерия, Канада, Мексика, Парагвай; Албания, Молдова, Турция, Сербия, Черногория и другие.

В настоящее время существуют следующие международные акты, регламентирующие отмену смертной казни: Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни [1]; Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах [9]; Протокол № 6 к ЕКЗПЧС [44]; Протокол № 13 к ЕКЗПЧС [45].

В современном мире многие страны в своем законодательстве лишение жизни человека по его же просьбе считают преступлением. Именно поэтому идет активное обсуждение вопроса, связанного с возможностью лишения человека жизни по просьбе потерпевшего по причине неизлечимой болезни. В науке принято называть данное деяние эвтаназия.

В современной науке выделяют две формы эвтаназии – это активная и пассивная. Активная эвтаназия заключается в смерти пациента в случае неизлечимой болезни, которая наступает по выбору пациента при поддержке врача. Пассивная форма заключается в смерти пациента в случае неизлечимой болезни, которая наступает при естественном течении обстоятельств в результате прекращения лечения. Активная эвтаназия, к примеру, нашла свое закрепление в таких странах, как Бельгия и Нидерланды [7, с. 29].

Во многих зарубежных странах право пациента на отказ от медицинского вмешательства закрепляется законодательством, например, в Великобритании в 2008 году произошел случай, касающийся тринадцатилетней Ханны Джонс, суть которого состояла в том, что Высокий Суд Лондона признал право Ханны на отказ от медицинского вмешательства, в силу которого ей могли спасти жизнь, у неё была болезнь – лейкемия, многочисленные приемы медикаментов и прохождение различных мероприятий медицинского характера, обследования и т.д. Несмотря на возможность продления жизни Ханны, суд подтвердил право пациента на отказ от медицинского вмешательства.

В силу особого положения права на жизнь, на наш взгляд, противопоставление права на жизнь и права какой-либо равнозначной ценности, помимо права иного индивида на жизнь не представляется возможным. Тем самым в совокупности конституционных прав человека и гражданина невозможно уравновесить право на жизнь и иные права. Когда возникает вопрос о решении конфликта, связанного с совокупностью конституционных прав человека и гражданина, то преимущество отдается несомненно праву на жизнь. Когда возникают ситуации, которые предполагают лишение человека права на жизнь, например, аборт, избрание меры наказания в качестве смертной казни, эвтаназия в активной или пассивной формах, то для лишения права на жизнь требуются веские основания.

Таким образом, право на жизнь является высшестоящим правом, которое представляет собой высочайшую ценность, ведь жизнь – это общественно-интегрированный, взаимосвязанный с окружающим миром процесс, который возникает, регулируется и протекает во времени самостоятельно.

Особенной функцией государства является обеспечение защиты этой жизни. Государство обязуется заботиться о правах каждого гражданина, создавать благоприятную обстановку для существования человека и должно устранять барьеры, которые мешают это сделать. Право на жизнь является неотчуждаемым и неотъемлемым.

Никто не вправе распоряжаться чужой жизнью, это недопустимо. Если право на жизнь не даруют, то и отнимать его не вправе.

Право на жизнь – это безусловное конституционное право человека и гражданина, которое подлежит защите со стороны государства.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по вопросу права на жизнь: Во-первых, понятия «жизнь» и «право на жизнь» являются не идентичными, право имеет социальный характер, а жизнь – биологический характер. Во-вторых, необходимо законодательно закрепить точную трактовку данного понятия для эффективного обеспечения данного права государством. В-третьих, законодательство нуждается в усовершенствовании норм, устанавливающих гарантии и методы обеспечения права на жизнь. В-четвертых, по нашему мнению, необходимо принятие специализированных законов, которые будут регулировать отношения, возникающие в связи с защитой права на жизнь в РФ. В-пятых, необходимо установить четкое начало права на жизнь, а именно конкретизировать нормы права, которые указывают на защиту плода. И наконец, в-шестых, надзор за качеством человеческой жизни просто обязателен в современных реалиях. Мониторинг качества жизни позволит дать оценку работе государства в данном направлении и обеспечить дальнейшее развитие и устранение ошибок.

2 Общая характеристика смертной казни как вида наказания

2.1 Исторический аспект смертной казни в России

Смертная казнь является одним из древнейших видов наказания и обусловлена различными обычаями и традициями народов по всему миру. В современном мире страны разделились на два лагеря – применяющие смертную казнь и отказавшиеся от нее в пользу пожизненного лишения свободы, причем можно наблюдать движение стран из одного лагеря в другой и обратно с течением времени. Такие обстоятельства вызваны в первую очередь внутренними процессами в том или ином государстве, а также фактором влияния международных отношений.

Для России смертная казнь как вид наказания в системе уголовного права является исторически традиционной. На протяжении длительного периода становления современного Российского государства условия ее применения неоднократно менялись, в определенные периоды она даже отменялась или подвергалась запрету. Так на данный момент времени в Российской Федерации действует мораторий на применение смертной казни.

Первые упоминания о прообразе смертной казни отражены в древнейшем сборнике законов на Руси – Русской Правде, так, исходя из национальных обычаев, было узаконено право кровной мести, «убийство за убийство» и очерчен круг родственников, которые могли бы его применять. С установлением христианства в качестве религии государства кровная месть за убийство, как и другие языческие обычаи, ушла из законодательных актов.

Смертная казнь как самостоятельный вид наказания впервые упоминается в Двинской уставной грамоте 1397 года. В качестве санкции она применялась за кражу, совершенную троекратно.

Если в Двинской уставной грамоте было только одно преступление, за которое полагалась смертная казнь, то Псковская судебная грамота 1467 года устанавливает уже шесть таких преступлений:

- кража из церкви;
- конокрадство;
- государственная измена;
- передача неприятелю тайных сведений;
- поджог;
- кража, совершенная в третий раз [35, с. 88].

Отметим при этом, что смертная казнь как наказание не являлась следствием такого преступления как убийство, что говорит об отсутствии ценности человеческой жизни в данный период времени.

С течением времени на Руси усиливалась государственность, а смертная казнь как демонстрация царской власти стала находить более широкое применение.

Судебник Ивана III Великого, став новым источником отечественного права, содержал в себе десять преступлений, наказанием за которые являлась смертная казнь (душегубство, разбой, церковная татьба, головная татьба (похищение людей, преимущественно холопов), простая татьба, но совершенная повторно, ябедничество (ложный донос, злостная клевета, имевшая целью обвинить невиновного), государское убийство (убийство своего господина), крамола (государственная измена), подым (поднятие населения против основ существующего строя, на восстание, бунт), зажигательство (поджог).

Тенденция к расширению применения смертной казни сохранилась и в Судебнике Ивана Грозного 1550 г. (добавились еще три преступления - подделка документов, сдача города врагу, подбрасывание поличного).

Соборное уложение 1649 года в качестве первого печатного сборника законодательства содержало 63 преступления, за которые назначалась смертная казнь [43, с. 131]. При этом были прописаны и разграничены способы исполнения наказания (повешение, сожжение, отсечение головы, посажение на кол и другие).

Примечательно, что именно в Соборном уложении смертная казнь

полагалось за убийство, не связанное с покушением на государственность.

Новой вехой развития института смертной казни в России стала эпоха правления Петра Первого, который, стремясь к укреплению государственной власти, особое внимание уделял уголовному праву. Военский Устав Петра Первого дополнил Соборное уложение и расширил круг применения смертной казни, при этом нередко в силу различных исторических событий (победы в войне, заключение мира) акты о назначении смертной казни заменялись актами о помиловании, поэтому резкого увеличения казенных не наблюдалось.

Наиболее распространенными преступлениями, за которые полагалась смертная казнь, являлись преступления против государственной власти (например, бунт, государственная измена), преступления коррупционного характера (взяточничество в определенных случаях, злоупотребления по службе), преступления против веры, а также наиболее тяжкие преступления против личности (убийство, причинение смерти пациенту врачом, убийство при разбое и другое), также за кражу при отягчающих обстоятельствах по-прежнему назначалась смертная казнь.

Первые попытки отмены смертной казни произошли во времена правления Елизаветы Петровны. Хотя поначалу смертная казнь применялась ввиду требований исторических обстоятельств (например, за нарушение карантинных правил на таможенной границе России в связи с чумой в Европе, за побег в Швецию и другое), затем произошла резкая смена курса государственной политики.

Сначала указом от 23 августа 1742 года от смертной казни освобождались лица, не достигшие 17-летнего возраста. В 1744 году произошло приостановление действия смертной казни – приговоры о наказании в исполнение не приводились, тюрьмы оказались переполнены заключенными. Позднее в 1753 году Елизавета Петровна подписала указ, отменяющий смертную казнь как вид наказания [47, с. 236].

Однако уголовное законодательство по-прежнему содержало в себе

такие виды наказания, как удары шпицрутенами или определенное количество ударов кнутом, которые фактически также приводили к смерти виновного. Поэтому здесь можно говорить лишь о формальности отмены смертной казни как вида уголовного наказания.

Окончательная фактическая отмена смертной казни не произошла и при правлении Екатерины Второй. Во время ее царствования смертная казнь как вид наказания применялась с целью пресечения антигосударственных мятежей – для подавления Пугачевского восстания (в массовых масштабах).

Николай Первый, чье правление отличалось жесткой и бескомпромиссной властью государя, продолжил практику политических казней. Его царствование началось с казни 5 декабристов путем повешения, наказание им было назначено за политические преступления. И хотя официальное число смертных казней в период правления Николая Первого было невелико (около 40), свое прозвище Николай «Палкин» он получил за широкое распространение телесных наказаний, которые зачастую приводили к смерти наказуемого.

Правление этого императора также связано с принятием специального кодифицированного уголовного законодательного акта 1845 года – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое содержало и список преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь. Преимущественно это были преступления государственного характера. При этом право на выбор формы осуществления смертной казни государь возложил на суд.

В дальнейшем применение смертной казни вновь резко увеличилось. Во времена революции 1905-1907 гг. смертным казням подвергались как по судебным приговорам (осуществлено более 6 тысяч казней), так и без следствия и суда (по официальным данным более 5 тысяч казней).

Отметим, что к концу XIX века - началу XX века смертная казнь использовалась как вид наказания для пресечения антигосударственных восстаний и мятежей, направленных на подрыв власти правителя, и носила

политический характер. В качестве гуманных проявлений обозначим невозможность назначения смертной казни несовершеннолетним и пожилым людям, достигшим 70-летнего возраста, а также женщинам (за исключением случаев посягательства на жизнь царской семьи).

Новой вехой исторического развития Российского государства стали революционные события 1917 года. Одной из первоочередных задач, стоящих перед большевиками, пришедшими к власти, стала реформа царского законодательства. В части уголовного права сохранялись прежние наказания, и добавлялись новые.

Ввиду опасности контрреволюционных проявлений была создана Всероссийская Чрезвычайная комиссия (далее - ВЧК), которая наделялась правом осуществлять казни противников революции без проведения следствия и суда. Напряженная экономическая ситуация в стране привела к еще большему учащению таких казней.

Помимо ВЧК применение казней в судебном порядке осуществлялась революционными трибуналами. В рассматриваемый период происходили и краткосрочные отмены смертной казни (в 1917 году и в 1920 году), однако они носили лишь формальный и декларативный характер, ВЧК по-прежнему продолжала свою работу.

На начальном этапе создания и существования Советского государства смертные казни политического контрреволюционного характера продолжились.

С принятием Уголовного кодекса РСФСР 1922 года на государственном уровне был закреплен конкретный перечень преступлений, за совершение которых назначалось наказание в виде расстрела (всего 38 составов преступлений). Среди таких преступлений большинство составляли антиреволюционные проявления, преступления против государственной власти, ввиду сложной экономической ситуации в стране смертная казнь предусматривалась и за некоторые хозяйственные преступления, а также за некоторые преступления военнослужащих.

При этом важно отметить, что за убийство человека, изнасилование и иные преступления против личности смертная казнь не назначалась. Высшей мерой наказания охранялись лишь общественные отношения, связанные с государственным строем.

После Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. смертная казнь применялась в судах над военными преступниками, а в 1947 году была отменена. Однако согласно секретной директиве СССР все же допускалось назначение смертной казни за антиреволюционные преступления.

В 1950 году смертная казнь вновь вернулась в уголовное законодательство СССР, причем действие соответствующего нормативно-правового акта обладало обратной силой. В 1954 году впервые была законодательно закреплена смертная казнь в качестве наказания за умышленное убийство.

В 1960 году Верховным Советом РСФСР был принят новый Уголовный кодекс РСФСР. Смертная казнь являлась исключительной мерой и в общую систему уголовных наказаний не входила. В мирное время высшая мера наказания являлась санкцией только в отношении восьми составов преступлений: измены Родине (ст. 64), шпионажа (ст.65), террористического акта (ст.ст. 66-67), диверсии (ст. 68), бандитизма (ст. 77), а также умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 и пункт «в» ст. 240) [57].

Затем перечень преступлений был увеличен: смертная казнь в качестве вида наказания применялась за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, изнасилование, совершенное особо опасным рецидивистом или повлекшее особо тяжкие последствия, а равно изнасилование малолетней.

Нельзя не отметить, что имели место факты судебных ошибок при вынесении ряда смертных приговоров по уголовным делам об убийствах и изнасилованиях в СССР в 70-80 гг., когда только спустя несколько лет после приведения смертных приговоров в исполнение были установлены истинные

виновники громких серийных убийств (Михасевич и Чикатило).

При этом Уголовный кодекс 1960 года по-прежнему приоритетом ставил охрану социалистического строя государства, а смертные казни в большинстве своем носили политический характер.

Обозначенная система уголовного законодательства во главе с Уголовным кодексом РСФСР 1960 года просуществовала и действовала вплоть до распада Советского Союза в 1991 году и построения нового государства – Российской Федерации с новой правовой системой.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, отметим, что на протяжении истории становления и развития Российского государства смертная казнь имела место и в царской, и в революционной, и в советской России. На начальных этапах государственности ее применение было обусловлено обычаями русского народа, в дальнейшем служило механизмом укрепления власти правителя и носило зачастую политический характер.

Анализ историко-правовой ретроспективы показал, что не всегда смертная казнь применялась за преступления против личности, такие как убийство человека. В большинстве случаев смертная казнь являлась способом охраны государственного и политического строя в стране.

2.2 Правовое регулирование смертной казни в современной России

Вопрос правового регулирования смертной казни в современной России необходимо рассматривать с момента образования Российской Федерации как самостоятельного государства и вступления ее в Совет Европы.

Самостоятельность государства подразумевает и новое законодательство. Конституция Российской Федерации как основной закон страны предусматривает основание применения смертной казни в статье 20 [26], которая наравне с гарантией права на жизнь устанавливает также и возможность применения смертной казни как исключительной меры

наказания за совершение особо тяжких преступлений против жизни с условием обеспечения обвиняемому права на рассмотрение его дела с участием суда присяжных.

13 июня 1996 года после детальной разработки Президентом был подписан закон о введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации и его вступлении в силу с 1 января 1997 года. Примечательно, что Уголовный кодекс РФ впервые включил в систему уголовных наказаний пожизненное лишение свободы, которое ранее применялось лишь в случае помилования в качестве альтернативы смертной казни.

Смертной казни как виду уголовного наказания было отведено место в статье 59 УК РФ [58], которая подчеркивает исключительный характер данной меры наказания, очерчивает круг лиц, в отношении которых смертная казнь применяться не может (женщины, несовершеннолетние, мужчины, достигшие 65-летнего возраста – отметим в этом вопросе историческую преемственность), а также указывает на возможность замены смертной казни лишением свободы путем помилования.

В феврале 1996 года Российская Федерация вступила в Совет Европы. Государством был принят курс на гуманизацию законодательства, а также первоочередную защиту прав и свобод человека и гражданина (в отличие от прошлых установок на приоритетную защиту государственного строя). В мае того же года Президент РФ издал Указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [62].

В 1997 г. Россия присоединилась к Протоколу № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод [44] и тем самым взяла на себя обязательство отменить смертную казнь как вид уголовного наказания, однако моментального наложения моратория не последовало. Хотя фактически Президент РФ приговоры о применении смертной казни более не рассматривал, а согласно уголовно-исполнительному законодательству без дачи согласия Президента исполнение смертного приговора невозможно.

Таким образом, на практике сложилась двойственная ситуация: с одной стороны, внутренне законодательство (Конституция и Уголовный кодекс РФ) предусматривали применение смертной казни, однако взятые международные обязательства противоречили такому правоприменению.

Выход из такого положения был найден – 2 февраля 1999 года Конституционный Суд РФ издал Постановление № 3-П, в котором подчеркивалась невозможность применения смертной казни ввиду отсутствия в каждом субъекте Федерации суда присяжных заседателей [42]. Вероятно, на тот момент это было единственно возможное законное решение правовой проблемы и выход из непростой политической ситуации. И, возможно, это и есть отчасти проявление гуманизма.

По истечении десятилетнего срока в последнем субъекте РФ – Чеченской республике был создан суд присяжных заседателей, и вновь открылась возможность применения смертной казни, что обозначило угрозу конфликта политического характера с Европейским Союзом [27, с. 27]. Сложившуюся правовую коллизию было поручено разрешить высшим судам государства – Верховному и Конституционному Судам РФ, хотя, казалось бы, наиболее логичным и прямым путем разрешения данного вопроса было бы изменение Конституции РФ путем проведения общероссийского референдума (однако спорный вопрос, одобрили ли такие изменения граждане, на наш взгляд, вряд ли).

После обращения Верховного Суда РФ Конституционный Суд РФ подтвердил необходимость продления моратория на смертную казнь, ввиду необходимости соблюдения собственных международно-правовых обязательств, а также сложившихся конституционных правовых основ. Такие правовые действия подтвердили намерения Российского государства в отношении следования курса политики, предложенной Западом.

Однако отсутствие ратификации Протокола № 6 об отмене смертной казни, неспособность изменения законодательства и исключения из него положений о смертной казни говорят о шаткости позиции неприменения

смертной казни. Фактически, на данный момент единственным юридическим препятствием применения смертной казни являются постановление и определение Конституционного Суда РФ [11, с. 366].

Ю.А. Кизилев отметил, что «внимание Конституции РФ к данному виду наказания обусловлено следующим: смертная казнь, выступая наказанием с максимально возможной карой, является концентрированным выражением вопроса о соотношении государства и личности. Применяя смертную казнь, государство максимально вторгается в личностную сферу. В настоящее время следует признать, что вопрос о смертной казни стал политическим: отношение государства к этому виду наказания превращается в международно-правовой стандарт, по которому оценивается демократичность политической и правовой системы государства. Смертная казнь — это не просто уголовное наказание, но также относительно самостоятельное уголовно-правовое явление, имеющее внешнеполитическое значение и оказывающее существенное влияние на сознание общества» [22, с. 3].

На данный момент времени реальная действительность такова, что отечественное законодательство, в частности Уголовный кодекс РФ содержит основания применения смертной казни как исключительной меры наказания за следующие составы преступлений:

- часть 2 статьи 105 УК РФ (убийство при отягчающих обстоятельствах);
- статья 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля);
- статья 295 УК РФ (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование)
- статья 317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов);
- статья 357 УК РФ (геноцид) [58].

Таким образом, законодателем выделены преступления, направленные

против личности, отличающиеся особой жестокостью, либо совершаемые против индивидуальных лиц – представителей государственной власти. Наблюдается своеобразная корреляция охраны личности и государственного строя.

Современное уголовно-исполнительное законодательство содержит в себе положения относительно порядка применения наказания в виде смертной казни [60]. Отметим, что и при обращении приговоренного о помиловании, и в случае отказа от такового, окончательное решение об исполнении наказания в любом случае принадлежит Президенту РФ. Осужденный к смертной казни в период ожидания разрешения вопроса о помиловании пользуется достаточным перечнем прав (это и свидание с близкими родственниками, и свидание со священнослужителем, прогулки, и другое), что говорит об определенной гуманности к виновному в особо тяжком преступлении. В качестве формы и порядка приведения приговора в исполнение российским законодательством предусмотрен расстрел, который осуществляется непублично, в отношении отдельного приговоренного в присутствии врача, представителя учреждения, в котором исполняется смертная казнь, прокурора. Однако в соответствии с действующим Уголовно-исполнительным кодексом РФ реализация смертной казни как вида наказания еще не осуществлялась.

Современная нестабильная геополитическая обстановка, в частности ведение военных действий на территории Украины, санкции в отношении Российской Федерации и некоторые другие политические факторы привели к выходу России из Совета Европы 16 марта 2022 года, следствием чего явился и отказ от ранее подписанной Европейской конвенции по правам человека. Какие именно последствия следуют за столь резкой сменой политического курса страны в полной мере неизвестно ни политологам, ни юристам. Однако очевидным кажется, что с этого момента обязательства, взятые на себя Российской Федерацией перед Европейским Союзом и Советом Европы, более не имеют никакой юридической силы. Европейские страны перестали

быть для России дружественными.

Как ранее отмечалось, наиболее весомым аргументом при наложении моратория на смертную казнь Конституционный Суд РФ посчитал именно международные обязательства России в виде членства в Совете Европы и подписания Конвенции о правах человека [15, с. 538].

В связи с этим, ввиду текущих политико-правовых обстоятельств, оснований для наложенного моратория на применение смертной казни не имеется. А конституционное и уголовное законодательство содержит все необходимые основания и условия применения смертной казни.

Такая тенденция прослеживается и в выступлениях видных государственных деятелей. Д.А. Медведев в своем выступлении заявил, что «теперь ограничений для возвращения смертной казни в России нет», однако подчеркнул зависимость принятия какого-либо решения от состояния преступности и состояния «спокойствия» в стране. Медведевым не исключается и оставление существующего правового порядка неприменения смертной казни без изменения [32].

Каких-либо конкретных шагов представителями государственной власти пока не предпринималось. Но достаточно сложно предугадать, что будет в будущем, и факт того, что тема смертной казни вновь обсуждается на самом высоком уровне, уже говорит о возможности перемен. К тому же решения Конституционного Суда РФ гораздо легче пересмотреть и изменить, нежели Конституцию и уголовное законодательство.

Подводя общий итог, сложно не согласиться с С.А. Коноваловой, которая пишет: «в вопросе регулирования применения смертной казни имеет место несоблюдение конституционного принципа разделения властей. Решение народа о допустимости применения смертной казни было выражено принятием Конституции Российской Федерации, а также реализовано представительным органом власти в лице Федерального Собрания путем включения данного вида наказания в Уголовный кодекс Российской Федерации. Однако Конституционный Суд Российской Федерации вопреки

возложенным на него Конституцией Российской Федерации обязанностям по осуществлению правосудия, в отсутствие законодательных ограничений на применение смертной казни, явно выражающих позицию самих депутатов, а, следовательно, в соответствии с ролью законодательной ветви власти в демократическом государстве, народа, их избравшего, находит возможным отказаться от буквального толкования и установить запрет, руководствуясь собственной оценкой целеполагания населения государства» [25, с. 34].

Таким образом, правовая характеристика современного положения смертной казни как вида наказания в России весьма сложна. Фактически конституционное и уголовное законодательство содержит все предпосылки для ее применения, однако ранее взятые Россией международные обязательства обусловили наложение моратория на применение смертной казни, который действует и в настоящее время.

Современная обострившаяся политическая обстановка в мире и денонсация Российской Федерацией европейских конвенций в будущем, возможно, изменят текущее положение дел.

2.3 Правовое регулирование смертной казни в зарубежных странах

Смертную казнь, несмотря ни на что, в своем уголовном законодательстве предусматривают огромные по территории и населению страны: Китай, Индия, Индонезия, Япония, Ирак, Египет, Пакистан, Нигерия, США (в отдельных штатах), а также Аргентина и Бразилия, сохранившие возможность применения смертной казни в военное время [64, с. 164]. На данный момент в 55 странах по-прежнему сохраняется смертная казнь де-юре или де-факто.

Как правило, это государства многоконфессиональные, с разнородным этническим составом, различными политическими и социальными установками у тех или иных слоев населения и подчас с разными языками. Данный факт говорит и о существовании полярных точек зрения в вопросе

применения или неприменения смертной казни не только странами третьего мира, но и высокоразвитыми странами.

Статистической службой Amnesty International зафиксировано совершение 579 казней в 18 странах мира в 2021 году, что на 20% больше, в 2020 году (483 зарегистрированных казней) [68]. Этот показатель представляет собой одно из наименьших количеств казней, зарегистрированных Amnesty International, как минимум с 2010 года.

Данный вид наказания по-прежнему имеет место быть и имеет свои собственные особенности назначения в различных странах мира, в том числе в странах с высоким уровнем социально-экономического развития.

Китай остается ведущим государством-палачом в мире, но истинная степень частоты применения им смертной казни неизвестна, поскольку эти данные засекречены как государственная тайна. Следовательно, глобальные данные о казнях и смертных приговорах не включают тысячи людей, которые, по мнению многих исследователей, были приговорены к смертной казни и лишены жизни в Китае [6, с. 144].

Цифры по Северной Корее и Вьетнаму, которые, как считается, широко прибегали к казням, также не были включены в глобальную цифру казней, поскольку секретность и отсутствие доступа к независимой информации не позволили оценить тенденции применения рассматриваемого вида наказания.

В Иране было казнено не менее 314 человек (по сравнению с 246 в 2020 г.), что является самым высоким показателем с 2017 г. Зарегистрированные казни в Саудовской Аравии резко выросли с 27 до 65, увеличившись на 140%. В Беларуси, Японии и ОАЭ возобновились казни.

На конец 2021 года было известно, что не менее 28 670 человек приговорены к смертной казни: Ирак (8000+), Пакистан (3800+), Нигерия (3036+), США (2382), Бангладеш (1800+), Малайзия (1359), Вьетнам (1200+), Алжир (1000+), Шри-Ланка (1000+).

Известно, что в двух странах (Китай и Иран) было приведено в исполнение не менее 134 казней за преступления, связанные с наркотиками, что на 346% больше, чем в 2020 г. (30) [68].

В 2021 году в мире применялись следующие способы казни:

- обезглавливание,
- повешение,
- смертельная инъекция;
- расстрел.

Если рассматривать особенности применения смертной казни по континентам и отдельно взятым странам, то можно выделить следующее.

На американском континенте все 11 зарегистрированных казней в 2021 году произошли в США. В остальной части американского континента казни не проводились 13-й год подряд.

В трех странах: США, Гайане, Тринидаде и Тобаго вынесено 25 новых смертных приговоров. Третий год подряд Огайо переносит или приостанавливает все казни.

В течение 2018 года в Соединенных Штатах было вынесено двадцать пять смертных приговоров. Большинство из них было приведено в исполнение в Техасе [63, с. 152].

На данный момент согласно данным Министерства Юстиции США в стране смертная казнь в большинстве штатов назначается за такие преступления, как: умышленное убийство; лжесвидетельство, повлекшее за собой казнь невиновного лица; нападение заключённого, отбывающего пожизненное заключение, повлекшее смерть человека; убийство, совершённое в ходе изнасилования, похищения людей; преступления, связанные с наркотиками; убийство полицейского, судьи или прокурора; убийство по найму; убийство заключённым при отбывании пожизненного заключения без права на условно-досрочное освобождение [69].

Из этого следует, что смертная казнь в Соединённых Штатах Америки применяется в большинстве случаев за убийство. В некоторых штатах (Техас,

Оклахома, Монтана, Луизиана и других) были приняты новые законы, предусматривающие назначение смертной казни и за изнасилование ребенка.

Таким образом, отличительной чертой применения смертной казни в США выступает охранительная функция данного наказания в отношении прав личности, в особенности права на жизнь и личную неприкосновенность. В зависимости от особенностей криминогенной обстановки в том или ином штате страны перечень преступлений, за которые полагается смертная казнь, варьируется. Так, например, в штатах с высоким уровнем наркопреступности, смертная казнь применима и за такие преступления.

Говоря о способах казни, следует отметить, что наиболее распространенными в США являются: ввод смертельной инъекции, казнь на электрическом стуле, расстрел, умерщвление в газовой камере, повешение. Несмотря на то, что формально приговоренный имеет право выбора формы исполнения наказания, на практике, зачастую исполнение наказания осуществляется каким-либо одним способом.

Отметим, что законодательное закрепление и применение смертной казни в США, а также система применения ее в отдельных штатах за отдельные категории преступлений подкреплены поддержкой общества и коррелируют с мнением населения страны, вопреки тенденции ООН к отмене смертной казни.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе зафиксированы казни в пяти странах - Бангладеш, Китае, Японии, Северной Корее и Вьетнаме - это самый низкий показатель по количеству государств за более чем два десятилетия.

Говоря более подробно о Китае, можно сказать, что уголовная система КНР содержит 46 разновидностей составов преступлений, за которые полагается смертная казнь [61].

Относительно способов приведения приговоров в исполнение, в КНР возможно применение как расстрела (применяется для убийц и наркопреступников), так и инъекции (в большинстве случаев). С течением времени правительство государства больше склоняется ко второму способу

приведения приговора в исполнение, ссылаясь на гуманизацию уголовного законодательства, а также дешевизну данного способа.

В продолжение процесса гуманизации данного вида наказания в Китае обсуждается возможность сокращения составов преступлений, за которые полагается смертная казнь, однако каких-либо конкретных действий не предпринимается, приговоры о назначении смертной казни по-прежнему засекречены, а количество казней, по неофициальным данным, является преобладающим в мире.

Что касается Европы, то, согласно официальным статистическим данным, была зафиксирована одна смертная казнь и один новый смертный приговор в Беларуси, которая остается единственной страной в Европе, где проводятся казни [16].

В семи странах Ближнего Востока и Северной Африки - Египте, Иране, Ираке, Саудовской Аравии, Сирии, Объединенных Арабских Эмиратах и Йемене - было проведено 520 казней, что на 19% больше, чем в 2020 году.

В мусульманских странах, таких как, например, Иран вопрос смертной казни регулируется положениями шариата и совершенно не зависит от общемировых демократических и гуманизационных тенденций. Особенности национальной религии, а также охрана государственных интересов обусловили существование следующего перечня преступлений, за совершение которых полагается смертная казнь: убийство, изнасилование, растление малолетних, педофилия, незаконный оборот наркотиков, вооруженное ограбление, похищение, терроризм, кража со взломом, кровосмешение, блуд, гомосексуализм, проституция, заговор с целью свержения исламского режима, политическое диссидентство, саботаж, поджог, мятеж, вероотступничество, прелюбодеяние, богохульство, вымогательство, подделка документов, контрабанда, спекуляция, рецидивное потребление алкоголя, производство или приготовление пищи, напитков, косметики или предметов гигиены, потребление которых приводит к смерти, производство и публикация порнографии, ложное обвинение в совершении

тяжких сексуальных преступлений, повлекшее казнь невиновного, кража рецидивиста, некоторые военные преступления (например, трусость, помощь врагу), «ведение войны против Бога», «осквернение земли», шпионаж и измена [53, с. 168].

Так, в Саудовской Аравии в 2018 было приведено 149 приговоров, а в Ираке – более 50. Саудовская Аравия, как и Иран, выделяется большим перечнем преступлений, наказуемых смертной казнью, в число которых входит даже столь странное преступление, как «колдовство» [67, с. 95].

Массовая казнь 24 человек в Сирии в октябре 2021 года сделала эту страну пятой по количеству зарегистрированных казней в данном году.

Отмечается резкое увеличение казней в Египте, Ираке и Ливане. По меньшей мере, 356 человек были приговорены египетскими судами к смертной казни в 2021 году, что на 34% больше прошлогоднего показателя, и является самым высоким числом смертных приговоров, которое зафиксировано в мире в 2021 году.

В Восточной и Южной Африке число казней увеличилось более чем вдвое до 33 в результате роста числа казней в Сомали и Южном Судане. Другой страной, где проводились казни, была Ботсвана.

Таким образом, анализ применения смертной казни в различных странах мира показал, что перечень преступлений, за которые полагается наказание в виде смертной казни различен. Сюда относятся и преступления против жизни, такие как убийство, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, характеризующиеся особой тяжестью, и менее тяжкие преступления, такие как торговля наркотиками и преступления экономического характера. В некоторых странах смертной казнью караются преступления против государственного строя, имеющие политический, а иногда и религиозный характер.

Способы исполнения рассматриваемого наказания имеют тенденцию к гуманизации, одним из самых распространенных на данный момент является ввод смертельной инъекции, в некоторых странах приговоренному дается

право выбора формы осуществления смертной казни.

На современном этапе развития мирового сообщества нельзя отрицать наличие тенденции к отмене смертной казни как вида наказания ввиду необходимости гуманизации и демократизации права, а также соблюдения прав и свобод человека. На данный момент времени более половины стран мира отменили смертную казнь на законодательном уровне, либо фактически в стране смертная казнь не применяется.

Отмена смертной казни обуславливается различными причинами. Некоторые из них рассмотрим далее.

Смертная казнь является необратимым наказанием, и ошибки при ее назначении случаются. Риск казни невиновного человека никогда не может быть устранен. Например, с 1973 года более 184 заключенных, приговоренных к смертной казни в США, впоследствии были реабилитированы или освобождены из камер смертников на основании невиновности. Другие были казнены, несмотря на серьезные сомнения в их виновности.

Применение смертной казни как исключительного вида наказания в целях устрашения не является эффективным механизмом сдерживания преступности. Страны, в которых казнят, обычно ссылаются на смертную казнь как на способ удержать людей от совершения преступления. Это утверждение неоднократно опровергалось, и нет никаких доказательств того, что смертная казнь более эффективна в снижении уровня преступности, чем пожизненное заключение.

Зачастую смертная казнь назначается в качестве наказания в рамках судопроизводства, осуществленного с нарушением закона. Во многих случаях, зарегистрированных Amnesty International [68], люди были казнены после того, как были осуждены в результате крайне несправедливых судебных процессов, на основании показаний, добытых пытками и при неадекватном юридическом представительстве.

В некоторых странах смертные приговоры выносятся в качестве

обязательного наказания за определенные преступления, а это означает, что судьи не могут учитывать при рассмотрении дела всех обстоятельств преступления или личность подсудимого для вынесения справедливого приговора.

Назначение наказания в виде смертной казни связано с определенного рода дискриминацией. Бремя смертной казни непропорционально ложится на тех, кто находится в менее благополучном социально-экономическом положении или принадлежит к расовому, этническому или религиозному меньшинству. Это включает, например, ограниченный доступ к юридическому представительству или более неблагоприятное положение в системе уголовного правосудия.

В ряде современных стран, например, в Иране, Ираке, Пакистане, Ливии, Саудовской Аравии, Объединённых Арабских Эмиратах самое суровое наказание – смертная казнь, предусматривается за три основных вида преступления - преднамеренное убийство, супружеская неверность и порицание на ислам, исходящая от религиозного отступника [65, с. 210].

Как отмечалось ранее, в качестве альтернативы смертной казни выступает пожизненное лишение свободы, поэтому более подробно рассмотрим применение данного вида наказания.

Международное сообщество рассматривает пожизненное лишение свободы, как один из механизмов, обеспечивающих дальнейшее сокращение применения смертной казни. В странах, отменивших или фактически не применяющих смертную казнь, пожизненное заключение является самым суровым видом уголовного наказания.

Совет Европы (СЕ) уделяет большое внимание пожизненному заключению ввиду того, что страны-члены СЕ рассматривают данный вид наказания, как альтернативу смертной казни. Признавая высшую ценность прав и свобод человека и гражданина, государства-члены Совета Европы 4 ноября 1950 г. в Риме приняли Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. В дополнение к Европейской конвенции 28

апреля 1983 г. в Страсбурге принят Протокол № 6 «Относительно отмены смертной казни» [24]. В ст. 1 данного Протокола закреплён отказ государств-членов Совета Европы от применения смертной казни. В связи с чем, особое значение приобретает вопрос применения пожизненного заключения.

Исследователи определили пожизненное лишение свободы, как вид уголовного наказания, который даёт государству право содержать заключённого в тюрьме пожизненно, то есть до его смерти.

В странах, где смертная казнь отсутствует в системе уголовных наказаний, применяется пожизненное лишение свободы, которое понимается как эквивалент смертной казни. В странах, где смертная казнь применяется как основной вид наказания, пожизненное заключение рассматривается в качестве альтернативы.

В соответствии с федеральным законодательством Соединённых Штатов Америки в зависимости от характера совершенного преступления пожизненное лишение свободы может назначаться: как самостоятельный вид наказания; как альтернатива применения смертной казни.

Законодательство США, так же, как и законодательство Германии, Великобритании, Кореи, предусматривают возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы, как мужчинам, так и женщинам. При этом отметим, что в большинстве стран смертная казнь к женщинам неприменима.

Великобритания предусматривает два вида пожизненного лишения свободы: мандатное (обязательное); дискреционное (по решению суда). Если рассмотреть вопрос о том, как исполняется наказание в виде пожизненного лишения свободы в зарубежных странах, то можно отметить, что для соответствующей категории осуждённых создаются специализированные учреждения.

В США для пожизненно заключённых предусмотрено два варианта тюрем: максимального уровня безопасности и тюрьмы супер максимального уровня охраны.

В Германии для исполнения уголовного наказания в виде пожизненного заключения используются учреждения открытого и закрытого типов. Для того чтобы попасть в учреждения открытого типа, осужденный должен отвечать «особым требованиям», не уклоняться от исполнения наказания. Остальные заключенные помещаются в учреждения закрытого типа. Для изучения личности осужденного и для правильности выбора типа учреждения перед отправкой в тюрьму, заключенного помещают на 6 месяцев в тюрьму-распределитель.

По данным британских исследователей самым распространенным является вариант пожизненного заключения, предусматривающий возможность досрочного освобождения (79% стран). В то же время в 66 странах законом не предусмотрена возможность освобождения от отбывания данного наказания.

На первый взгляд пожизненное лишение свободы как вид наказания имеет более гуманный и демократичный характер, нежели смертная казнь. Однако при более детальном рассмотрении можно выделить ряд проблем, характерных для всех стран, применяющих пожизненное лишение свободы.

Одной из главных проблем выступает бессрочный характер исполнения пожизненного лишения свободы, то есть фактически до наступления смерти приговоренного.

На первоначальных этапах отбывания пожизненного срока наказания осужденные, находясь в жестких условиях содержания и подверженные особому контролю, понимая безысходность своего положения и отсутствия перспектив освобождения, испытывают сильное чувство подавленности и зачастую испытывают суицидальные наклонности и просят о добровольном уходе из жизни (эвтаназии) или о применении в отношении них смертной казни.

«Во-первых, необходимо предусмотреть разновидность пожизненного лишения свободы, исключающую возможность освобождения от наказания. В случае сохранения запрета на смертную казнь новый вид наказания,

учитывая его возросшее карательное содержание, в большей степени удовлетворил бы ожидания граждан о справедливости возмездия. Оно назначалось бы тем преступникам, особая жестокость деяний которых не предполагала бы иного наказания, чем смертная казнь. Пожизненное лишение свободы без возможности освобождения стало бы реальной альтернативой смертной казни. Во-вторых, в отношении остальных осужденных к пожизненному лишению свободы, т.е. большинству, необходимо установить возможность изменения условий содержания в процессе его отбывания, включая изменение вида исправительного учреждения. Это означало бы, что при хорошем поведении осужденный, отбыв требуемый минимальный срок в камерных условиях, мог рассчитывать на перевод в исправительную колонию иного вида с проживанием в общежитии, и затем – в колонию-поселение. На освобождение от отбывания наказания должны рассчитывать только осужденные, содержащиеся в колониях-поселениях как продемонстрировавшие способность жить вне изоляции от общества» [12, с. 123].

О негуманности данного вида наказания говорит и сама его суть – пожизненное лишение свободы – это лишь отсроченное наступление смерти, которого ожидает преступник. Содержание преступника за счет денег налогоплательщиков, которыми в том числе являются пострадавшие граждане, также ставит вопрос о справедливости и гуманности.

Таким образом, рассмотрев порядок исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в зарубежных странах, можно сделать следующие выводы:

- зарубежные государства по-разному трактуют понятие пожизненного лишения свободы, в связи с чем данный вид наказания, в каждом государстве имеет свои национальные особенности;
- в большинстве стран действует прогрессивная система исполнения наказания, предусматривающая возможность освобождения

заклученного после отбытия определенного законом или должностным лицом срока;

- пожизненное лишение свободы как вид наказания влечет за собой не меньшее количество дискуссионных и проблемных аспектов, чем смертная казнь, поэтому нельзя однозначно говорить о гуманности данного наказания.

Подводя итог главе, следует отметить, что смертная казнь как уголовное наказание имеет давнюю историю своего существования.

Исторический анализ показал множественные факты применения смертной казни в целях укрепления государственной власти и обозначил прямую зависимость данного вида наказания от политической обстановки в стране и мире, которая сохранилась и в настоящее время. Что касается вопроса детальной уголовно-правовой характеристики наказания, то автором отмечается некоторая преемственность и сохранение исторических традиций, например, в части лиц, к которым данное наказание не может быть применено. Вопрос существования института смертной казни и пожизненного лишения свободы в качестве ее альтернативы на сегодняшний день является спорным и дискуссионным.

Международные организации и многие научные деятели считают, что данные виды уголовного наказания являются негуманными и не соответствуют общим принципам международного права. Общемировая тенденция к отмене смертной казни проявляется, в том числе и в отказе ее применения за международные преступления и как следствие замене ее пожизненным лишением свободы. Однако и пожизненное лишение свободы как вид наказания имеет и свои недостатки. На наш взгляд, при поддержке со стороны общества и полном учете мнения населения страны, имеющей свои исторические, правовые и культурные традиции и особенности, смертная казнь как вид уголовного наказания имеет место в современном демократическом мире.

3 Проблемы и перспективы развития законодательства о смертной казни в России

3.1 Проблемные аспекты смертной казни как вида наказания

Смертная казнь как вид уголовного наказания имеет ряд проблемных аспектов правового, политического, социального и нравственного характера. Вопрос о правильности замены такого вида наказания как смертная казнь на пожизненное заключение до сих пор остается нерешенным. Вопреки тому, что хоть последнее якобы и «гуманно» позволяет сохранить право на жизнь, оно, так или иначе, нарушает неприкосновенность целого комплекса иных естественных и неотчуждаемых прав человека (включая право на личную свободу и неприкосновенность, право на свободу труда, право на тайну личной жизни и многое другое).

Необходимо объективно рассматривать смертную казнь и осознавать, что данный вид наказания, несмотря ни на что применяют огромные по территории и населению страны. И возвращение отдельных стран к применению смертной казни лишь свидетельствует о том, что в определенные периоды развития данных стран под влиянием преимущественно политических факторов эта тенденция к запрету смертной казни в данных странах несколько прерывается на некоторый промежуток времени.

В настоящее время высшие представители власти также не высказывают единого мнения по рассматриваемому вопросу – одни высказываются за сохранение института смертной казни, другие являются противниками данного вида наказания. Подобная разнородность точек зрения говорит о том, что в современной России нет четкой и последовательной политики в этой сфере [40, с. 119].

В продолжение темы политического характера смертной казни как вида наказания крайне острой проблемой является использование смертной казни

в политических целях в качестве инструмента устранения неугодных власти людей. Здесь трудно не согласиться с мнением профессора Г.Б. Романовского: «Нельзя государству самоутверждаться за счет жизней собственных граждан. Государство сильно не количеством смертных приговоров, приведенных в исполнение» [51, с. 145]. В связи с этим необходимым является недопущение установления в стране смертной казни за преступления политического характера, как это было в царской и советской России.

Применительно к проблеме нравственности использования смертной казни, ставится вопрос о том, имеет ли государство право на лишение человека жизни, ведь приведение данного наказания в исполнение нарушает одну из главных библейских заповедей «не убий». И как исполнение смертных приговоров отразится на лицах, их осуществляющих, также остается неясным. Представители Русской православной церкви (далее – РПЦ) выступили явными противниками возвращения смертной казни в России, обосновывая свою позицию тем, что лишение человека жизни не дает возможности для покаяния [10]. Тем самым РПЦ подчеркивается проблема невозможности исправления осужденного при применении смертной казни.

При этом при проведении анализа пожизненного лишения свободы как вида наказания, который в отличие от смертной казни предполагает возможность исправления осужденного и возвращения его к социальной жизни де-юре, можно сделать вывод, что фактически это наказание таких возможностей не предоставляет.

Пожизненное лишение свободы хоть и предусматривает возможность условно-досрочного освобождения после 25 лет отбывания наказания, но на практике, как показал анализ судебных актов, таких решений об условно-досрочном освобождении не принимается.

Так, Вологодский областной суд отказал гражданину А.А. Сударикову, приговоренному к пожизненному лишению свободы, в удовлетворении

ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях, несмотря на положительную характеристику из мест лишения свободы [3].

Липецкий областной суд отказал гражданину А.А. Богомазову, приговоренному к пожизненному лишению свободы, в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях, несмотря на положительную характеристику из мест лишения свободы [4].

Судебная практика показывает, что и пожизненное лишение свободы не предусматривает возможности исправления осужденного, а лишь отгораживает его от общества.

Однако смертная казнь как исключительная мера наказания не ставит перед собой целью исправление осужденного. Она является инструментом возмездия за те нравственные страдания, которые преступник причинил людям. В условиях недостаточной эффективности действия правовых норм, хрупкости демократических институтов и традиций, по мнению профессора А.В. Малько, «под влиянием общепризнанных принципов и норм международного права многие страны мира постепенно отказались от концепта смертной казни как наказания, которое противоречит гуманистическим ценностям и не выполняет функцию исправления осужденного» [31, с. 79]. Полагаем, что духовно-нравственная проблема применения смертной казни все еще остается открытой, и согласимся с мнением профессора Э.Ф. Побегайло о том, что «эра милосердия в России еще не наступила» [41, с. 37].

Споры вызывает и вопрос о том, что смертная казнь порождает мысли о насилии в обществе. Наказание приводится в исполнение непублично и недемонстративно [64, с. 164]. А приведение в исполнение смертного приговора государством наоборот отгораживает общество от совершения самосуда.

Большая часть граждан выступает за этот кардинальный метод

наказания, потому что только так можно оградить себя от опасных и жестоких преступников. Рассматривая вопрос социальной справедливости, аргументом «за» смертную казнь можно считать тот факт, что налоги граждан, которыми являются и пострадавшие от рук преступников, используются на содержание убийц, что не является справедливым. Колоссальная сумма денежных средств, которые тратятся на пожизненное содержание особо опасных преступников, может быть использована и по-другому. Например, направлена в благотворительные фонды на лечение больных детей, при этом смертная казнь преступника, лишившего кого-то жизни, в перспективе может спасти чью-то другую жизнь.

Китайский опыт применения смертной казни тесно связан с изъятием органов и тканей умерщвленного преступника в целях дальнейшей трансплантации, однако такое использование рассматриваемого наказания нередко переплетается с нарушением закона и остается дискуссионным вопросом.

Справедливым можно было бы считать ответ за злодеяние по принципу «око за око, зуб за зуб». С другой стороны – гражданское общество и правовое государство в том числе должны основываться на принципе гуманизма. К тому же, смертный приговор может быть ошибочным. Были и такие случаи в отечественной истории, когда было осуждено невиновное лицо, которое незамедлительно приговаривали к смертной казни. Конечно, возможность судебной ошибки является одним из главных аргументов противников смертной казни. Однако такой ход рассуждения ставит под сомнение эффективность работы всей системы правоохранительных органов и справедливого судебного разбирательства (которое проводится с участием суда присяжных заседателей), ведь нормы о необходимой доказательственной базе содержатся в положениях УПК РФ [59]. Если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что

какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине [46].

До сих пор мораторий на смертную казнь активно обсуждается политическими и общественными силами, а также простыми гражданами и СМИ. Периодически проводятся обсуждения о необходимости возврата смертной казни, однако запрет на нее по-прежнему действует.

Так, в ноябре 2019 года убийство школьницы вызвало волну народного возмущения в Саратове. В ночь задержания подозреваемого местные жители собрались возле автомобиля полиции, где находился задержанный подозреваемый, намереваясь устроить самосуд убийце ребенка, считая, что лишение свободы – слишком мягкий вид наказания для такого преступника.

Анализируя статистику, характеризующую дальнейшую жизнь помилованных убийц можно отметить, что: 52 % из них совершают преступление в течение года после помилования, причем 11 % - новое убийство. При этом смертность в результате совершения убийств в нашей стране по сравнению с Европой с учетом численности населения в 20 раз выше у мужчин и в 12 раз - у женщин [54, с. 203]. В сложившихся условиях отменить один из сдерживающих факторов (пусть и не всегда эффективный), значит усилить разлагающие процессы, присутствующие в современном обществе. На наш взгляд, непоследовательность и необоснованная мягкость государственной власти в этом вопросе порождает чувство незащищенности у граждан, что вызывает недоверие к правоохранительным органам страны и, как следствие, явление самосуда.

Отметим также, что в ряде стран, ограничивших применение смертной казни, все же существует ряд «поблажек», позволяющих выносить смертные приговоры в исключительных случаях. Так, например, по данным

информационного агентства ТАСС турецкое правительство на сегодняшний день рассматривает возможность возвращения смертной казни «по просьбе народа».

Не менее важным представляется вопрос о применении смертной казни по личной просьбе самих подсудимых. Здесь следует напомнить, что после отбытия 25 лет возможно условно-досрочное освобождение по решению суда. В случае отказа повторное прошение может быть подано не ранее чем через 3 года.

Отметим, что, применительно к обжалованию приговоров, связанных с назначением высшей меры наказания, обычно речь идет о просьбах о помиловании. Однако в судебной практике встречаются случаи, когда сами подсудимые просят в качестве наказания выбрать для них именно смертную казнь, а не пожизненное лишение свободы.

Указанные случаи имели место быть как в отечественной судебной практике, так и в зарубежных странах.

Так, например, Дмитрий Виноградов, который 7 ноября 2012 года расстрелял шестерых сотрудников московской аптеки «Ригла», просил назначить ему наказание в виде смертной казни. Однако Московский городской суд приговорил его к пожизненному заключению в исправительной колонии «Белый лебедь» [52].

«В России людей часто казнили, но как раз вовсе не за те преступления, за которые они смертную казнь действительно заслуживали - казнили за «экономические» преступления, за «измену Родине», за принадлежность к «антигосударственному классу» и тому подобное. За преступления же против личности в России как раз наказания традиционно были относительно мягкими - и плоды этого мы сейчас пожинаем» [18, с. 149].

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что, несмотря на наличие ряда проблемных вопросов правового, политического, социального и духовно-нравственного характера, возможность и даже необходимость сохранения смертной казни в качестве наказания за наиболее

жестокие и опасные преступления, в результате которых была причинена смерть человеку, имеет место быть в современном российском обществе.

3.2 Пути изменения уголовного законодательства в отношении высшей меры наказания

Современная политико-правовая обстановка в стране и в мире, в частности выход России из Совета Европы и отказ от предписанных рядом договоров международных обязательств, стала поводом для размышлений следующего характера.

Конституционное (ст. 20 Конституции РФ) и уголовное (ст. 59 УК РФ) законодательство в настоящее время содержат в себе нормы относительно применения смертной казни. Как уже говорилось, единственной преградой на пути назначения и исполнения смертной казни как вида наказания является решение Конституционного Суда РФ, накладывающее мораторий (запрет) на применение смертной казни. И в основание своей позиции Конституционный Суд РФ закладывает в первую очередь именно международные обязательства Российской Федерации перед Советом Европы. В связи с этим, видится факт того, что на данный момент каких-либо политико-правовых препятствий для применения смертной казни не имеется.

Рассматривая вопрос о полном исключении норм о смертной казни как вида наказания из законодательства Российской Федерации, мы сталкиваемся с проблемой изменения положений Конституции (а норма о смертной казни располагается в «жесткой» ее части, которую изменить возможно только путем пересмотра положений Конституции РФ). Отметим, что не так давно Конституция РФ уже подвергалась кардинальным изменениям, и вопрос смертной казни затронут не был. Это позволяет говорить об отсутствии каких-либо конкретных намерений у законодателя об упразднении смертной казни.

Смертная казнь является одним из древнейших видов наказаний,

которые известны не только в мире, но и уголовному праву России. На сегодняшний день применение смертной казни к лицам, совершившим деяния, противоречащее закону, является дискуссионным вопросом. Целесообразность применения смертной казни всегда решалась весьма неоднозначно. В любой стране применение смертной казни вызывает особое внимание, как со стороны государства, так и со стороны общественности [21, с. 89].

Если говорить о возвращении к применению смертной казни в Российской Федерации, то здесь мы сталкиваемся со следующей задачей. Хотя положения о смертной казни и закреплены в УК РФ, они являются по своей природе весьма противоречивыми и спорными. Согласно ч. 1 ст. 59 УК РФ смертная казнь может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. К таковым действующий уголовный закон относит: квалифицированные виды убийства (ч. 2 ст. 105); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 227); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317); геноцид (ст. 357). При этом санкции соответствующих норм предусматривают и альтернативные наказания в виде лишения свободы на определённый срок или пожизненно [58].

Для успешного применения уголовно-правового наказания необходимо два составляющих и взаимосвязанных элемента. Во-первых, это четкое, детальное, структурированное и обоснованное изложение правовой нормы в тексте кодифицированного закона, а во-вторых, согласованность и поддержка обществом положений такой нормы. Поэтому изменение норм об уголовных наказаниях должно сопровождаться анализом общественного мнения и оценкой криминологической обстановки в стране.

В 2019 году фондом «Общественное мнение» был проведен широкомасштабный всероссийский опрос населения относительно такого

вида наказания как смертная казнь [38]. Статистические данные этого опроса показали, что большинство россиян (69%) считают, что за некоторые преступления следует приговаривать к смертной казни; причем более половины (52%) вернули бы эту меру в российскую практику, а более трети (37%) считают введение в 1996 году моратория на применение смертной казни верным решением.

Отвечая на вопрос о том, за какие преступления должна полагаться смертная казнь, респонденты в основном отвечали следующее: сексуальное преступление против несовершеннолетних (68%), убийство (57%) и терроризм (53%).

В.С. Ненсеянц считает: «что касается смертной казни, то ясно, что она юридически эквивалентна только одному преступлению - умышленному убийству» [36, с. 338].

На данный момент Уголовный кодекс РФ не предусматривает в качестве санкции смертную казнь за квалифицированные виды терроризма (которые повлекли гибель людей). В соответствии с действующим законодательным подходом в РФ (как это не парадоксально), «выгоднее» совершить террористический акт с умышленным причинением смерти человеку (либо даже нескольким), чем, например, просто убийство из хулиганских побуждений. В связи со сложившейся в мире ситуацией, учитывая особую общественную опасность деятельности террористов, целесообразность такого подхода невозможно обусловить и оправдать никакими гуманистическими тенденциями.

Отметим, что УК Казахстана, Таджикистана и Беларуси устанавливают смертную казнь как вид наказания за преступления террористической направленности, совершенные при отягчающих обстоятельствах.

Анализ криминологической обстановки в стране касательно совершения террористических актов показывает, что, несмотря на отлаженную работу правоохранительных органов, время от времени данные преступления совершаются на территории России и влекут гибель людей и устрашение

общества. 29 марта 2010 года с интервалом менее часа на станциях московского метрополитена «Лубянка» и «Парк культуры» Сокольнической линии произошло два мощных взрыва. В результате двух взрывов погибли на месте 36 человек. В последующие дни в больницах скончались еще четыре человека. Пострадали около 160 человек. В конце 2013 года в Волгограде произошел двойной теракт на вокзале и в троллейбусе. В результате погибли 34 человека. 17 октября 2018 года в колледже в Керчи сработало неустановленное взрывное устройство. В результате взрыва десять человек погибли, еще около пятидесяти пострадали [28]. Такие показатели свидетельствуют о высокой степени общественной опасности данных преступлений и возможности их совершения в любой момент времени.

Такие показатели свидетельствуют о высокой степени общественной опасности данных преступлений и возможности их совершения в любой момент времени.

В случае возвращения смертной казни возможна и постановка вопроса о правильности ее применения в отношении совершения изнасилования и убийства несовершеннолетних.

По данным Следственного комитета РФ ежегодно за изнасилования и насильственные действия сексуального характера выносятся порядка 50 приговоров в отношении лиц, уже имеющих судимость за преступление против половой неприкосновенности ребенка или подростка, что говорит о высоком уровне преступности данной категории в стране.

В целом криминогенную обстановку в России на данный момент достаточно сложно назвать спокойной. Время от времени совершаются преступления, характеризующиеся особой жестокостью и направленные против жизни людей и общества. В мае 2021 года в Казани вооруженный Ильназ Галявиев ворвался в школу и начал расстрел школьников и учителей. В результате атаки погибло 7 детей и 2 взрослых [20]. 13 апреля 2023 года в отношении данного гражданина был вынесен приговор о назначении ему наказания в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в

исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 200 тысяч рублей [19].

Таким образом, с учетом анализа общественного мнения, исследования состояния криминогенной обстановки в России представляется возможным возврат к применению смертной казни в России с некоторыми изменениями.

Для этого Конституционному Суду РФ необходимо принять новый судебный акт, который бы признавал недействующим Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р.

При этом полагаем оправданным увеличение перечня преступлений, за которые должна предусматриваться смертная казнь. Так, необходимо внести поправки в часть 5 статьи 131 УК РФ:

«Деяния, предусмотренные пунктом «а» части третьей и пунктом «б» части четвертой настоящей статьи, если они:

а) совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;

б) совершены в отношении двух или более несовершеннолетних;

в) сопряжены с совершением другого тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом «к» части второй статьи 105 настоящего Кодекса, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью».

Целесообразно также изменить положения части 3 статьи 205 УК РФ следующим образом:

«Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ

или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ;

б) повлекли умышленное причинение смерти человеку, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью».

Также ввиду общемировых тенденций и развития современных технологий целесообразно ввести изменения относительно способов исполнения наказания. Так, автором предлагается следующие изменения в пункт 1 статьи 186 УИК РФ:

«Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела либо ввода смертельной инъекции».

В пункт 2 статьи 185 УИК подпунктом «и» добавить следующее:

«Осужденный к смертной казни вправе:

и) выбрать способ исполнения наказания в виде расстрела или ввода смертельной инъекции».

Разрешая задачу исключения возможной судебной ошибки, видится целесообразным ввести отсрочку исполнения данного вида наказания. В связи с этим необходимо дополнить пункт 4 статьи 184 УИК РФ следующим:

«Исполнение наказания в виде смертной казни производится по истечении трех лет с момента подписания Президентом РФ решения о применении в отношении лица смертной казни».

Резюмируя изложенное, еще раз подчеркнем, что смертная казнь как вид уголовного наказания, несмотря на ряд дискуссионных вопросов, относительно правомерности ее применения и гуманности ее сущности, имеет место быть в современной России, более того, на наш взгляд, необходима для восстановления социальной справедливости в стране и обеспечения правопорядка, а также пресечения новых особо жестоких преступлений.

Заключение

Особенной функцией государства является осуществление защиты человеческой жизни. Оно обязуется заботиться о правах каждого гражданина, создавать благоприятную обстановку для существования человека и должно устранять барьеры, которые мешают это сделать.

Право на жизнь является неотчуждаемым и неотъемлемым.

Право на жизнь имеет неординарную структуру и содержание, определенные сущностью защищаемой ценности, а именно, человеческой жизни.

Никто не вправе распоряжаться чужой жизнью, это недопустимо. Если право на жизнь не даруют, то и отнимать его не вправе. Существуют лишь исключительные средства лишения жизни человека, а именно смертная казнь, на которую наложен мораторий.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по вопросу права на жизнь:

Во-первых, понятия «жизнь» и «право на жизнь» не являются идентичными, право имеет социальный характер, а жизнь – биологический характер.

Во-вторых, необходимо законодательно закрепить точную трактовку данного понятия для эффективного обеспечения соответствующего права государством.

В-третьих, законодательство нуждается в усовершенствовании норм, устанавливающих гарантии и методы обеспечения права на жизнь.

В-четвертых, по нашему мнению, необходимо принятие специализированных законов, которые будут регулировать отношения, возникающие в связи с защитой права на жизнь в РФ.

И наконец, в-пятых, надзор за качеством человеческой жизни просто обязателен в современных реалиях. Мониторинг качества жизни позволит

дать оценку работе государства в данном направлении и обеспечить дальнейшее развитие и устранение ошибок.

Смертная казнь в России имеет долгую историю своего существования. Данный вид уголовного наказания берет свое начало со времен Русской Правды и уставных грамот, когда право складывалось на основе обычаев и традиций народа. С приходом к власти Петра Первого смертная казнь в большей мере стала использоваться как инструмент укрепления государственной власти. Первая попытка отмены смертной казни была осуществлена во времена царствования Елизаветы Петровны, такое изменение было навеяно идеями Запада, однако не закрепилось в законодательстве, и смертная казнь продолжила применяться. В императорской России смертная казнь использовалась как вид наказания для пресечения антигосударственных восстаний и мятежей, направленных на подрыв власти правителя, и носила политический характер. В качестве проявлений гуманности в рамках применения данного наказания отметим невозможность назначения смертной казни несовершеннолетним и пожилым людям, достигшим 70-летнего возраста, а также женщинам.

Приход к власти большевиков и начальный этап построения Советского государства ознаменовался колоссальным числом смертных казней, которые были связаны с проявлениями антиреволюционного политического характера среди населения. Такие казни производились как с соблюдением судебного порядка рассмотрения уголовных дел, так и без следствия и суда специальным органом – ВЧК. После Великой отечественной войны смертная казнь вновь ненадолго отменялась, однако уже в 1950 году вновь вернулась в законодательство страны. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года содержал следующий перечень преступлений, за которые полагалась смертная казнь: измена Родине, шпионаж, террористический акт, диверсия, бандитизм, умышленное убийство при определенных условиях. Несмотря на столь разнообразный список, смертные казни в большинстве своем продолжили носить политический характер.

В постсоветский период Уголовным кодексом РФ также предусматривалось применение смертной казни как вида наказания. Законодателем предусмотрено наложение высшей и исключительной меры наказания за квалифицированное убийство, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительных органов, а также геноцид. Уголовно-исполнительное законодательство предписывает непубличное исполнение данного наказания путем расстрела. Здесь наблюдается своеобразная корреляция охраны личности и государственного строя.

Однако с вступлением России в Совет Европы и принятием на себя международных обязательств по обеспечению прав и свобод человека высшим органам власти пришлось искать выход из непростой правовой ситуации, ведь с подписанием Конвенции о защите прав человека, смертная казнь в стране применяться не могла. Тогда Конституционный Суд РФ путем вынесения ранее упоминавшихся постановлений и определения ввел мораторий на применение такого вида наказания как смертная казнь, который действует и в настоящее время.

Анализ общемировых тенденций по применению и отмене смертной казни показал, что смертная казнь применяется не только в странах третьего мира, которые далеки от демократии и соблюдения прав человека, но и в развитых странах, таких, как например, США и Китай. Перечень преступлений, за которые полагается наказание в виде смертной казни, различен. Сюда относятся и преступления против жизни, такие как убийство, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, торговля наркотиками и преступления экономического характера, а также преступления против государственного и религиозного строя. Наиболее распространенными способами исполнения наказания являются ввод смертельной инъекции, расстрел, повешение и другие.

Страны, отказавшиеся от применения смертной казни ввиду различных

причин (возможность судебной ошибки, нарушение закона при судебном разбирательстве, факты дискриминации, гуманизация законодательства и другое) используют в качестве альтернативы пожизненное лишение свободы. Однако и пожизненное лишение свободы имеет широкий перечень своих недостатков (неизбежное разрушение психики осужденного, его деградация и склонность к суициду, отсутствие гарантий защищенности осужденного и другое).

Среди проблемных аспектов смертной казни как вида наказания выделяют следующие:

- возможное разрешение государством собственных политических проблем путем применения смертной казни для устранения неугодных людей. Поэтому крайне важно недопущение наложения высшей меры наказания за преступления политического характера;
- нарушение принципов нравственности и религиозного предписания «не убий». Однако можно ли говорить о нравственности при рассмотрении преступлений, совершенных с особой жестокостью, вопрос дискуссионный;
- отсутствие возможности исправления осужденного. При этом анализ исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы показал такое же отсутствие возможности вернуться в социум и справиться;
- возможность судебной ошибки и другие.

Считаем, что, несмотря на наличие ряда проблемных вопросов правового, политического, социального и духовно-нравственного характера, возможность и даже необходимость сохранения смертной казни в качестве наказания за наиболее жестокие и опасные преступления имеет место быть в современном российском обществе.

Выход России из Совета Европы и отказ от исполнения международных обязательств, которые Конституционный Суд вложил в основание наложения моратория на применение смертной казни, открыл

возможность для возврата к применению данного наказания.

На наш взгляд, для успешного применения уголовно-правового наказания в виде смертной казни необходимо детальное, структурированное и обоснованное изложение соответствующей правовой нормы в тексте кодифицированного закона, а во-вторых, согласованность и поддержка обществом положений такой нормы.

Анализ общественного мнения россиян показал, что большинство граждан являются сторонниками возврата смертной казни в России и считают необходимым наложение данного вида наказания за убийства, совершенные с особой жестокостью, изнасилования несовершеннолетних, террористические акты.

В связи с этим предлагаем осуществление следующих действий по изменению законодательства:

- Конституционному Суду РФ необходимо принять новый судебный акт, который бы признавал недействующим Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. N 1344-О-Р и снял мораторий на применение смертной казни;
- расширение перечня преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь, путем изменения санкций части 5 статьи 131 УК РФ (изнасилование, совершенное в отношении несовершеннолетнего), части 3 статьи 205 УК РФ (террористический акт, повлекший гибель людей);
- изменение уголовно-исполнительного законодательства в части способа исполнения наказания (пункт 1 статьи 186 УИК РФ) - «Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела либо ввода смертельной инъекции»;
- введение права выбора осужденным способа исполнения наказания, путем включения в пункт 2 статьи 185 УИК РФ отдельного подпункта;
- разрешая задачу исключения возможной судебной ошибки, видится

целесообразным ввести отсрочку исполнения данного вида наказания. В связи с этим необходимо дополнить пункт 4 статьи 184 УИК РФ следующим: «Исполнение наказания в виде смертной казни производится по истечении трех лет с момента подписания Президентом РФ решения о применении в отношении лица смертной казни».

Таким образом, исходя из настоящего исследования можно сделать вывод о том, что применение смертной казни как вида уголовного наказания возможно в современной российской правовой действительности, и несмотря на ряд проблемных аспектов, оправдано. Предложенные пути разрешения выявленных проблем могут позволить эффективно использовать данный правовой институт.

Список используемой литературы и используемых источников

1. А-53: Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни (Асунсьон, 6 августа 1990 г.). Режим доступа. URL: <https://base.garant.ru/70390742/> (дата обращения: 16.04.2023).

2. Алексеев С.С. Права человека как институт естественного и позитивного права // Права человека: история, теория и практика. 1995. С. 143-149.

3. Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-2346/2020 от 29 декабря 2020 г. по делу № 4/1-14/2020. Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EPMB2IaI31R/> (дата обращения: 09.04.2023).

4. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 28.09.2017 по делу № 22-1302/2017. Режим доступа. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cZrLLaWDxjJ4/> (дата обращения: 09.04.2023).

5. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник для вузов / М.В. Баглай. М., 2015. 776 с.

6. Вирозуб А.А. Сравнительно-правовой анализ применения смертной казни в Китае и США // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности. Сборник статей и материалов. – Симферопль, 2019. С. 143–149.

7. Волженкин Б.В., Каторин П.Ф. Эвтаназия в России: опыт социологических исследований // Право: теория и практика. М.: 2008. № 2 (103). С. 27–30.

8. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217А (III) от 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – №67.

9. Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. Режим доступа. URL:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml(дата обращения: 09.04.2023).

10. В РПЦ выступили против возвращения смертной казни. Режим доступа. URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/03/2022/623423319a7947adb55cd776> (дата обращения: 12.04.2023).

11. Геранин В.В., Мальцева С.Н. Смертная казнь в России: состояние и перспективы // Человек: преступление и наказание. 2021. № 3. С. 366–377.

12. Геранин В.В., Мальцева С.Н. Актуальные проблемы смертной казни и пожизненного лишения свободы // Modern Science. 2022. № 5-3. С. 120–123.

13. Глухарева Л.И. Механизм гарантий прав человека // Право и жизнь. 2000. № 27. С. 90–91.

14. Горбунова О.В. К вопросу о репродуктивных правах мужчин и женщин в России // Семейное и жилищное право. 2018. № 5. С. 7–9.

15. Евграфова А.С. Современное отношение к вопросу применения смертной казни в Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. 2022. № 17. С. 536–543.

16. «Единственная страна со смертной казнью»: появился новый доклад о правах человека в Беларуси. Режим доступа. URL: https://dzen.ru/a/Y8ES5X6oHyZucY_d (дата обращения: 23.04.2023).

17. Енгибарян Р.В., Тадевосян, Э.В. Конституционное право: учеб. для вузов. Мос. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД РФ. Ин-т гос. упр. - Москва: Юристъ, 2000. 495 с.

18. Захаров В.А. Некоторые проблемы назначения и реализации уголовного наказания в виде смертной казни в современной России // Научно-методический электронный журнал "Концепт". 2014. № 10. С. 146–150.

19. «Зло должно быть наказано»: как Ильназ Галявиев получил свое пожизненное. Режим доступа. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/590186> (дата обращения: 11.04.2023).

20. Информационный портал Риа-новости. – Режим доступа. URL: <https://ria.ru/> (дата обращения: 05.04.2023).

21. Карпов А.А., Костычева К.А. Правовая регламентация применения смертной казни в Российской Федерации на современном этапе // *Modern science and technology*. Сборник статей и материалов. Петрозаводск, 2020. С. 87–92.

22. Кизилов А. Ю. Смертная казнь: апология. Уголовно-правовой очерк. М., 2003. 49 с.

23. Кожура А.И. Право на жизнь в современном обществе - миф или реальность? // *Юридический мир*. 2009. № 1. С. 29–31.

24. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013 // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 08.01.2001. – № 2. – ст. 163.

25. Коновалова С.А., Лазарев А.Е. К вопросу о конституционно-правовом регулировании применения смертной казни в Российской Федерации // *Уральский журнал правовых исследований*. 2020. № 2 (9). С. 25–40.

26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // *Официальный интернет-портал правовой информации* <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

27. Костенко С.Р., Батютина Т.Ю. Вопросы регулирования смертной казни в Российской Федерации // *Norwegian Journal of Development of the International Science*. 2020. № 43–3. С. 27–34.

28. Крупные теракты в России в 2008-2018 годах. Режим доступа. URL: <https://ria.ru/20181017/1530862928.html> (дата обращения: 07.04.2023).
29. Малеина М.Н. О праве на жизнь // Государство и право. 2019. №2. С. 50-59.
30. Малинова А.Г. Право на жизнь до рождения: дискуссии о фетоциде // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 78–81.
31. Малько А.В., Терехин В.А., Афанасьев С.Ф. Смертная казнь в современной России: не пора ли наконец определиться? // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 2. С. 79–89.
32. Медведев Д.А. О смертной казни в России. – Режим доступа. URL: <https://rg.ru/2022/03/25/medvedev-o-smertnoj-kazni-v-rossii-ogranichenij-terer-net.html> (дата обращения: 12.04.2023).
33. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 12. – 1994.
34. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.). – Режим доступа. URL: <https://base.garant.ru/2540295/> (дата обращения: 05.04.2023).
35. Мельников И.И. Исторический аспект смертной казни, её генезис // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. Брянск, 2020. С. 86–102.
36. Нерсесянц В.С. Философия права: учебник / В.С. Нерсесянц. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 848 с.
37. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344–О–Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3–П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993

года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2010. – № 1.

38. Опрос фонда «Общественное мнение» по вопросу смертной казни. Режим доступа/ URL: <https://ria.ru/> (дата обращения: 07.04.2023).

39. Павлова Ю.В. Современный правовой режим реализации репродуктивного права человека на применение вспомогательных репродуктивных технологий // Медицинское право. 2013. № 6. С. 27–32.

40. Пименова А.Р. Проблема смертной казни в Российской Федерации // Международный журнал Наука Плюс. 2021. № 3. С. 114–124.

41. Побегайло Э.Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2010. № 3. С. 24–39.

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3–П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Российская газета. – 10.02.1999. – № 25.

43. Прокументов Л.М. История развития взглядов на цели уголовного наказания в России (IX–XVII века) // Вестник Кузбасского института. 2021. № 3 (48). С. 127–136.

44. Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114). Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983.

45. Протокол N 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах ETS N 187 (Вильнюс, 3 мая 2002 г.). Режим доступа. URL: <https://base.garant.ru/12130647/> (дата обращения: 16.04.2023).

46. Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984) // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. – № 31. – ст. 3835.

47. Рак А.С., Кляхин Д.Е. Нравственные проблемы смертной казни в России: история и современность // Диалогическая культура педагога. Сборник статей и материалов. Армавир, 2019. С. 235–237.

48. Романовский Г.Б., Романовская О.В. Конституционная правосубъектность граждан и современные биотехнологии // Вопросы правоведения. 2013. № 2 (18). С. 309–333.

49. Романовский Г.Б. Право на жизнь (общетеоретический аспект) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2003. № 4 (249). С. 180–190.

50. Романовский Г. Б. Право на жизнь. Архангельск, 2002. 167 с.

51. Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 370 с.

52. «Русский Брейвик» Виноградов в суде просил освободить его и застрелить // М.: РИА Новости, 2013 г. – Режим доступа. URL: <https://ria.ru/incidents/20130815/956563680.html> (дата обращения: 23.04.2023).

53. Севостьянова А.Г., Кубасов Н.А. Смертная казнь в зарубежных государствах: история и современность // Евразийский юридический журнал. 2020. № 2 (141). С. 168–169.

54. Скоробогатов Д.А. Смертная казнь: за и против // Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации.

материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 201-205.

55. Страмилова Т.П. Право на жизнь как объект конституционной защиты в условиях реализации уголовной политики государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 12. С. 53–56.

56. Тищенко Е.В. Проблемы демаркации начала человеческой жизни // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 9. С. 63–66.

57. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591. (утратил силу).

58. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.

59. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета. – 22.12.2001. – № 249.

60. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1–ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Российская газета. – 16.01.1997. – № 9.

61. Уголовный кодекс Китая / под ред. проф. А.И. Коробеева и проф. А.И. Чучаева, пер. с китайского проф. Хуан Даосю. – М.: Контракт, 2017. 256 с.

62. Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // Российская газета. – 21.05.1996. – № 94.

63. Филатов И.А. Назначение наказания в виде смертной казни по уголовному законодательству США // Трибуна ученого. 2020. № 4. С. 151–155.

64. Черненко Е.В. Противоречия исследований эффективности смертной казни // Научно–практические исследования. 2020. № 1–2 (24). С. 162–165.

65. Шарков А.В. Преступление и наказание в мусульманском уголовном праве // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. Сборник статей и материалов. – Саранск, 2019. С. 206–211.

66. Шибина А.В. Некоторые проблемы обеспечения законности в сфере здравоохранения, связанные с реализацией репродуктивных прав // Медицинское право. 2015. № 6. С. 39–42.

67. Шишкин А.Н. Смертная казнь как высшая мера наказания в России и за рубежом // Актуальные проблемы правовой и духовной культуры современного общества. Сборник статей и материалов. Владимир, 2020. С. 90–98.

68. Amnesty International. Режим доступа. URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/05/death-penalty-2021-facts-and-figures/> (date of application: 10.04.2023).

69. U.S. Department of Justice. Режим доступа. URL: https://www.cnews.ru/book/U_S_Department_of_Justice (date of application: 09.04.2023).